Eugen Reichel

Gottsched

Zweiter Band

UNIVERSITY
OF
TORONTO
LIBRARY

Johann Christoph Gottsched
im Alter von 39 Jahren
(Erstes Rektorat)

G687
.Y1

Gottsched

von

Eugen Reichel

Zweiter Band

Mit zwei Bildnissen Gottscheds aus den Jahren 1739 und 1746

12-490
13/12/12

Berlin
Gottsched-Verlag
1912

Alle Rechte vorbehalten

Die
Beſteller des Werkes

Ein * vor dem Namen zeigt an, daſs der Beſteller die Drucklegung der Biographie durch eine Überzeichnung des Vorzugspreiſes gefördert hat; ein ×, daſs der Beſteller Mitglied der Gottſched-Geſellſchaft iſt. Den Namen derjenigen Beſteller, welche die Drucklegung durch Anſchaffung der geſammelten Schriften von Gottſched gefördert haben, iſt ein † vorgeſetzt. Allen Beſtellern und Förderern meiner Beſtrebungen ſey an dieſer Stelle nochmals von ganzem Herzen gedankt. R.

	Zahl der beſtellten Abdrücke
Se. Majeſtät **Friedrich Auguſt** III., König von Sachſen	1
Se. K. Hoheit **Luitpold**, Prinzregent von Bayern (Hof-Bibliothek)	1
Se. K. Hoheit **Friedrich** I., weiland Großherzog von Baden	5
Se. K. Hoheit **Friedrich** II., Großherzog von Baden	1
Se. K. Hoheit **Ernſt Ludwig**, Großherzog von Heſſen-Darmſtadt (Hof-Bibliothek) . . .	1
Se. K. u. K. Hoheit **Friedrich Wilhelm**, Kronprinz des Deutſchen Reiches und von Preußen .	1
Se. K. Hoheit **Ludwig**, Kronprinz von Bayern	1
Se. Hoheit **Leopold Friedrich** II., Herzog von Anhalt-Deſſau	1
Se. Hoheit **Georg**, Herzog von Meiningen . .	1
Se. Hoheit **Johann Albrecht**, Herzog zu Mecklenburg, Regent des Herzogtums Braunſchweig	1
Se. Durchlaucht **Chriſtian Ernſt Hermann**, Fürſt zu Stolberg-W. (Hof-Bibliothek) . . .	1

Zahl der bestellten Abdrücke

Se. Excellenz Dr. **Theobald von Bethmann Hollweg**, Präſident des Kgl. Preuß. Staatsminiſteriums, Kanzler des Deutſchen Reiches 1

Se. Durchlaucht Dr. **Bernhard Fürſt von Bülow** (Rom) 1

Se. Excellenz Kammerherr **Chriſtian Freiherr von Cramm-Burgdorf**, Geſandter a. D. (Blankenburg a. H.) 1

Se. Excellenz **Clemens Delbrück**, Kgl. Preuß. Staatsminiſter . . . 1

Herr Wilhelm, Burggraf und Graf zu Dohna-Kotzenau 1

Se. Durchlaucht **Richard Fürſt zu Dohna-Schlobitten** 1

Se. Excellenz **Auguſt Graf von Dönhoff-Friedrichſtein**, Landhofmeiſter im Königreich Preußen 1

* Se. Durchlaucht Dr. **Guido Graf Henckel Fürſt von Donnersmarck**, Mitglied des Staatsrates 1

Se. Excellenz Dr. **Alexander Freiherr von Duſch**, Präſident des Großherzogl. Badiſchen Staatsminiſteriums (Karlsruhe) . . 1

Se. Excellenz General der Infanterie **Colmar Freiherr v. d. Goltz**, Generaloberſt und General-Inſpekteur des VI. Armeekorps . 1

Se. Excellenz **Graf von Hohenthal**, Kgl. Sächſ. Staatsminiſter † . . 1

Se. Excellenz Dr. **Ludwig Holle**, Kgl. Preuß. Staatsminiſter † . . . 1

Se. Excellenz **von Köller**, Kgl. Preuß. Staatsminiſter a. D. (Kammin i. P.) 1

Se. Excellenz General der Infanterie **Wilhelm von Linde-Suden**, Präſident des Reichs-Militärgerichts 1

Se. Excellenz Kgl. Kammerherr **Friedrich Wilhelm von Loebell**, Ober-Präſident a. D. 1

Se. Excellenz **Friedrich von Moltke**, Kgl. Preuß. Staatsminiſter a. D. 1

Se. Excellenz General der Infanterie **Helmuth von Moltke**, Chef des Generalſtabes der Armee 1

Se. Excellenz **Freiherr von Rheinbaben**, Ober-Präſident der Rheinprovinz (Koblenz) 1

Se. Excellenz **Freiherr von Schoen**, Kaiſerlicher Botſchafter in Paris 1

Se. Excellenz **Rudolf Freiherr von Seckendorff**, Präſident des Reichsgerichts in Leipzig 1

Se. Excellenz **Freiherr von Seckendorff**, Hofmarſchall Sr. K. H. des Prinzen Heinrich von Preußen (Kiel) 1

Se. Excellenz Dr. **von Solf**, Staatsſekretär des Reichskolonialamts 1

Se. Excellenz Kgl. Kammerherr **Chriſtoph Graf Vitzthum v. Eckſtädt**, Kgl. Sächſ. Geſandter u. Bevollmächtigter zum Bundesrat (Berlin) 1

Se. Excellenz General der Kavallerie **Karl Graf von Wedel**, Kaiſerlicher Statthalter von E.-L. 1

Se. Excellenz **Adolf Wermuth**, Staatsſekretär des Reichsſchatzamtes 1

Se. Excellenz **von Windheim**, Ober-Präſident der Provinz Oſtpreußen (Königsberg) 1

Zahl der bestellten Abdrücke

Se. Excellenz Dr. **Ferdinand Graf von Zeppelin**, General der Kavallerie (Friedrichshafen i. B.) 1

* * *

Herr Geh. Intendanzrat **Ludwig Barnay**, Direktor des Kgl. Hoftheaters zu Hannover a. D. 1

Herr Geh. Hofrat Dr. **A. Baſſermann**, Intendant des Großherzogl. Hoftheaters zu Karlsruhe 1

Herr **Ferdinand Gregori**, Intendant des Großherzogl. Hoftheaters zu Mannheim 1

Se. Excellenz Kgl. Kammerherr **Georg Graf von Hülſen-Haeſeler**, General-Intendant der Kgl. Schauſpiele zu Berlin 1

Se. Excellenz **Freiherr von Ledebour**, General-Intendant des Großherzoglichen Hoftheaters zu Schwerin 1

× Herr Dr. **Paul Lindau**, Intendant des Herzogl. Hoftheaters zu Meiningen a. D., Direktor des Kgl. Schauſpielhauſes zu Berlin 1

Herr Geh. Hofrat **Max Marterſteig**, Intendant der ſtädt. Theater zu Leipzig 1

Herr Profeſſor **Ernſt von Poſſart**, General-Intendant des Kgl. Hoftheaters zu München a. D. 1

Herr **Freiherr Hans Edler Herr zu Putlitz**, Intendant des Kgl. Hoftheaters zu Stuttgart 1

Se. Excellenz Baron **von Radetzky-Mikulicz**, General-Intendant des Großherzogl. Hoftheaters zu Oldenburg 1

Herr Hofrat Dr. **Paul Schlenther**, Direktor des K. K. Hofburgtheaters a. D. (Berlin) 1

Se. Excellenz Kgl. Kammerherr **Albert Freiherr von Speidel**, General-Intendant der Kgl. Bayer. Hofbühnen (München) . . 1

Herr Hofrat **Adolf Varena**, Direktor des Stadttheaters zu Königsberg i. Pr. 1

Herr **Georg Dröſcher**, Oberregiſſeur der Kgl. Oper (Berlin) . . . 1

× Herr Hofſchauſpieler **Arthur Kraußneck** (Berlin) 1

Herr Hofſchauſpieler **Franz Nachbaur** (Meiningen) 1

Herr Hofſchauſpieler **Otto Osmarr** (Meiningen) 1

Herr Hofſchauſpieler **Otto Sommerſtorff** (Berlin) 1

Herr **Arthur Vollmer**, Kgl. Preuß. Hofſchauſpieler (Berlin) . . . 1

Herr Regiſſeur **Willy Werthmann** (Berlin †) 1

* * *

Herr Oberſtleutnant **Conrad Alberti** (Berlin) 1

Herr Kaufmann **M. d'Alfoth** (Berlin-Charlottenburg) 1

Herr Geh. Kommerzienrat **Eduard Arnhold** (Berlin) 1

Herr Geh. Reg.-Rat Profeſſor Dr. **H. Baumgart** (Königsberg) . . 1

Herr Dr. **E. Becker** (Halberſtadt-Gleimhaus) 1

Herr Dr. **Richard Beer-Hofmann** (Wien) 1

Zahl der bestellten Abdrücke

Herr Präſident **Ernſt Behrend**, Chef der Kgl. Oberzolldirektion für Oſtpreußen (Königsberg) 1
Fräulein **Bertha Behrens-W. Heimburg** (Dresden) 1
Herr Ober-Bürgermeiſter Dr. **Georg Bender** (Breslau) 1
† Herr Profeſſor Dr. **A. E. Berger** (Darmſtadt) 1
Herr Profeſſor Dr. **Erich Bernecker** (Prag) 1
× Frau **Gertrud Bernhard** (Berlin-Grunewald) 1
Herr Kaufmann **Heinrich Bernhard** (Berlin) 1
× Herr Geh. Reg.-Rat Profeſſor Dr. **A. Bezzenberger** (Königsberg) 1
* Herr **Erich Freiherr von Biedermann**, Kgl. Sächſiſcher Legations-Sekretär (Wien) 1
Herr Ziegelei-Ingenieur **Otto Bock** (Berlin) 1
Herr Buchhändler **Hans Boerner** (Leipzig) 1
Herr Profeſſor Dr. **Otto Boerner**, Rektor des Realgymnaſiums zu Blaſewitz 1
Herr Profeſſor Dr. **Emil von Borries** (Straßburg i. E.) 1
* Herr Geh. Regierungsrat Dr. **von Böttinger** (Elberfeld) 1
Herren **Breitkopf und Härtel** (Leipzig) 1
Herr Profeſſor **E. Burger** (Konſtanz) 1
Herr Schriftſteller **Houston St. Chamberlain** (Bayreuth) 1
× Herr Rektor **Julius Dauk** (Berlin) 1
* † Herr Profeſſor Dr. **Ludwig Darmſtädter** (Berlin) 1
Herr Profeſſor Dr. **Max Deſſoir** (Berlin) 1
Herr Direktor **Auguſt Diederichs** (Bonn) 1
Herr Wirkl. Geh. Oberregierungsrat Dr. **Eugen Dippe** (Berlin) . . 1
Frau **Hedwig Dohm** (Berlin-Grunewald) 1
Herr Ober-Regierungsrat **Adolf Döhring** (Berlin) 1
Frau Dr. **Marie Baronin von Ebner-Eſchenbach** (Wien) 1
Herr Geh. Medizinalrat Profeſſor Dr. **Wilhelm Ebſtein** (Göttingen) 1
* Herr Schriftſteller **Otto Ernſt** (Hamburg-Großflottbek) 1
Herr Hofrat Dr. **Johannes Faſtenrath** (Köln †) 1
Herr Profeſſor **Ferdinand Ritter von Feldegg** (Wien) 1
Herr Dr. **Wilhelm Fließ** (Berlin) 1
Herr Profeſſor Dr. **Karl Frenzel** (Berlin) 1
× Herr Oberregierungsrat **Carl Fromme** (Berlin-Wilmersdorf) . . 1
Frau **Laura Froſt**, Schriftſtellerin (Bonn) 1
Herr Dr. **Ludwig Fulda** (Berlin) 1
× Herr Profeſſor Dr. **Karl Theodor Gaedertz** (Berlin) 1
† Herr Geh. Reg.-Rat Profeſſor Dr. **Ludwig Geiger** (Berlin) . . 1
Herr Profeſſor Dr. **Auguſt Gombert** (Breslau †) 1
Herr Hofrat Dr. **Theodor Gomperz** (Wien) 1
Herr **Eduard Gottſched** (Berlin) 1
Herr Schriftſteller **Franziskus Hähnel** (Bremen) 1

	Zahl der bestellten Abdrücke
× Frau **Margarete (Ilse) Hamel** (Berlin)	1
Fräulein **Agnes Harder** (Berlin-Wilmersdorf)	1
Herr **Ernst Hardt** (Weimar)	1
Herr Geh. Hofrat Dr. **Oskar von Hase** (Leipzig)	1
Herr Professor Dr. **Paul Hensel** (Erlangen)	1
Herr Realschuldirektor **Hensing** (Oppenheim)	1
× Herr Konsul **Paul Herfurth** (Leipzig)	1
Herr Geh. Kommerzienrat **Wilhelm Herz**, Präsident der Handelskammer (Berlin)	1
Herr Professor Dr. **Alfred Heubaum** (Berlin-Friedenau †)	1
Frau **Elisabeth Baronin von Heyking**, Excellenz (Hamburg)	1
Herr Professor Dr. **Richard Hönigswald** (Breslau)	1
Herr Professor **Engelbert Humperdinck** (Berlin-Grunewald)	1
Herr Dr. **Johannes Hundhausen** (Bonn-Unkel)	1
Herr Regierungsrat Professor Dr. **Wilhelm Jerusalem** (Wien)	1
Frau **Otto Igogeit**, Rentiere (Berlin-Charlottenburg)	1
Herr Professor Dr. **Friedrich Jodl** (Wien)	1
Herr Landgerichtsrat **Alfred Kaiser** (Köslin)	1
× Frau **Emilie Kaiser**, Rentiere (Berlin †)	1
Herr Geh. Archivrat Dr. **Ludwig Keller** (Berlin-Charlottenburg)	1
Herr Professor Dr. **Gustav Kettner** (Weimar)	1
Herr Ober-Bürgermeister Dr. **Martin Kirschner** (Berlin)	1
Herr Geh. Hofrat Professor Dr. **Friedrich Kluge** (Freiburg i. B.)	1
Herr Oberbürgermeister **Knobloch** (Bromberg)	1
Herr Professor Dr. **Max Koch** (Breslau)	1
Herr Professor Dr. **Horst Kohl** (Leipzig)	1
Herr Geh. Justizrat Professor Dr. **Josef Kohler** (Berlin)	1
Herr Oberbürgermeister **Körte** (Königsberg i. Pr.)	1
Herr Geh. Hofrat Professor Dr. **Albert Köster** (Leipzig)	1
Herr Justizrat Dr. **Otto Krahmer** (Königsberg)	1
× Herr Professor Dr. **Gottlieb Krause** (Königsberg)	1
Herr Schriftsteller **Max Kretzer** (Berlin-Charlottenburg)	1
Herr Gymnasialoberlehrer Dr. **Otto Kröhnert** (Königsberg)	1
Herr Professor Dr. **Ernst Kroker**, Oberbibliothekar der Stadtbibliothek zu Leipzig	1
Herr Oberbürgermeister **Kühnast** (Graudenz)	1
† Herr Geh. Hofrat Professor Dr. **Karl Lamprecht** (Leipzig)	1
Frau Dr. **Elise Lewinstein** (Berlin-Wilmersdorf)	1
Herr Senatspräsident **Mac Lean** (Berlin-Steglitz)	1
Herr Schriftsteller **Thomas Mann** (München)	1
Herr Geh. Hofrat Professor Dr. **Erich Marcks** (Hamburg)	1
Herr Professor Dr. **Ernst Martin** (Straßburg i. E.)	1
Herr Geh. Ober-Reg.-Rat Dr. **Adolf Matthias** (Berlin)	1

Zahl der bestellten Abdrücke

Herr General-Konsul **Franz von Mendelssohn**, 1. Vizepräsident der Handelskammer (Berlin) 1
† Herr Professor Dr. **Richard M. Meyer** (Berlin) 1
Herr Professor Dr. **Viktor Michels** (Jena) 1
× Fräulein **Hedwig Mielitz**, Rentiere (Berlin-Friedenau) 1
* Herr **Rudolf Mosse**, Rittergutsbesitzer u. Verlagsbuchhändler (Berlin) 1
Frau **Hedwig von Mühlenfels** = **Helene von Mühlau** (Berlin-Friedenau) 1
Herr Professor Dr. **Franz Muncker** (München) 1
Herr Kommerzienrat **Otto Münsterberg** (Danzig) 1
Herr Amtsgerichtsrat **Adolf Miethe** (Berlin) 1
* Herr Geh. Hofrat Professor Dr. **Wilhelm Ostwald** (Groß-Bothen i. S.) 1
× Herr **Hugo Oswald**, Schriftsteller und Verlagsbuchhändler (Leipzig) 1
* Herr Dr. **Ludwig Pariser** (München) 1
Herr Geh. Justizrat **Ludwig Passarge** (Wiesbaden) 1
* Herr Dr. **Walther Rathenau** (Berlin-Grunewald) 1
Herr Geh. Kommerzienrat **Louis Ravené**, Vizepräsident der Handelskammer (Berlin) 1
Herr Kommerzienrat **Hans Heinrich Reclam**, Verlagsbuchhändler (Leipzig) 1
× Herr Professor **Karl Reichel** (Berlin-Charlottenburg) 1
Herr Dr. **Emil Reicke**, Kustos an der Stadtbibliothek und dem städt. Archiv zu Nürnberg 1
Herr Reg.-Rat Dr. **Georg Reicke**, Bürgermeister von Berlin . . . 1
× Herr Dr. **Johannes Reicke**, Bibliothekar an der Kgl. Universitätbibliothek zu Göttingen 1
× Herr Oberstabsarzt Dr. **Reinhard** (Bautzen) 1
Herr Cand. theol. **Johannes Reinsdorf** (Leipzig) 1
Herr **Carl Rentsch**, Verlagsbuchhändler (Leipzig) 1
* Herr Sanitätsrat Dr. **A. Reuter** (Berlin-Steglitz) 1
Herr Geh. Justizrat Professor Dr. **Jacob Riesser**, Präsident des Hansa-Bundes (Berlin) 1
Herr Geh. Reg.-Rat Professor Dr. **Gustav Roethe**, Sekretär der Kgl. Preußischen Akademie der Wissenschaften (Berlin-Westend) 1
*× Herr Bildhauer **Richard Rusche** (Berlin) 1
× Fräulein **Edela Rüst**, Schriftstellerin (Berlin) 1
Herr Professor Dr. **Edmund von Sallwürk** (Karlsruhe) 1
* Herr Geh. Medizinalrat Professor Dr. **Hermann Salomon** (Berlin-Westend) 1
Herr Geh. Ober-Baurat Dr. **Otto Sarrazin**, Vorsitzender des A. d. Sprachvereins (Berlin-Friedenau) 1
× Herr Professor Dr. **August Sauer** (Prag-Smichow) 1
Herr Professor Dr. **R. L. Schemann** (Freiburg i. B.) 1

Zahl der bestellten Abdrücke

Herr **August Scherl**, Verlagsbuchhändler (Berlin) 1
× Herr Professor **Carl Scherres** (Berlin) 1
Herr Kgl. Kommerzienrat **Gustav Schlichting** (Berlin) 1
Herr Dr. **Arthur Schnitzler** (Wien) 1
Herr **Emil Prinz von Schönaich-Carolath** (Haseldorf in Holstein †) . 1
Herr Konsistorialrat Professor **Victor Schultze** (Greifswald) . . . 1
× Herr Geh. Medizinalrat Professor Dr. **Ernst Schweninger** (Schloss Schwaneck bei München) 1
* Herr Apothekenbesitzer **Johannes Sembritzki** (Memel) 1
Herr Geh. Medizinalrat Professor Dr. **Siemerling** (Kiel) 1
Herr Kaufmann **James Simon** (Berlin) 1
Herr Geh. Reg.-Rat Dr. **Ernst von Simson** (Berlin) 1
Frau **Georg Speyer**, Rentiere (Frankfurt a. M. †) 3
×* Herr Dr. **Heinrich Spiero** (Hamburg) 1
× Herr Dr. **Walter von Steinwehr**, Rechtsanwalt und Notar (Kalau) 1
× Herr Geh. Medizinalrat Professor Dr. **Ludwig Stieda** (Königsberg) 2
Herr **F. Stillcke**, Direktor der städt. Handels- und Gewerbeschule in Gnesen 1
× Frau **Maria Stona** (Frau Kaiserliche Rat Erasmus Kleinert) auf Schloss Strzebowitz 3
× Herr Professor Dr. **J. Stosch** (Greifswald †) 1
× Herr Professor **Hans Strigl** (Wien) 1
× Herr Dr. **Wolfram Suchier**, Bibliothekar an der Kgl. Universitätbibliothek zu Halle 1
Herr **Hermann Sudermann** (Berlin-Grunewald) 1
* Herr Dr. jur. **Theodor Suse** (Hamburg) 1
× Herr Geh. Regierung- und Schulrat **Tarony** (Potsdam) 1
* Herr **Carl Tewes**, Juwelier (Dortmund) 1
† Herr Geh. Hofrat Professor Dr. **Henry Thode** (Gardone) . . . 1
Herr Professor **Hans Thoma**, Direktor der Großherzogl. Gemäldegalerie zu Karlsruhe 1
Herr Geh. Justizrat Dr. **Albert Träger** (Berlin) 1
Herr Professor Dr. **Rudolf Unger** (München) 1
Frau **Klara Viebig**, Schriftstellerin (Berlin-Zehlendorf) 1
×* Herr Hofrat Dr. **Heinrich Vierordt** (Karlsruhe) 1
Herr Dr. **Ernst Vollert**, Verlagsbuchhändler (Berlin) 1
Herr Professor Dr. **Max Freiherr von Waldberg** (Heidelberg) . . 1
× Herr Bankier **Hermann Waltjen** (Berlin) 1
Herr Geh. Legationsrat Dr. **Ernst von Wildenbruch** (Berlin †) . . 1
Herr Geh. Reg.-Rat **Franz Winter**, Verwaltungsdirektor der Kgl. Schauspiele (Berlin) 1

Zahl der bestellten Abdrücke

Herr Professor Dr. **Georg Witkowski** (Leipzig) 1
Herr Geh. Reg.-Rat **Richard Witting**, Bankdirektor (Berlin) . . . 1
Herr Dr. **J. E. Wülfing** (Bonn) 1
× Herr **Alexander Wynecken**, Chefredakteur der Königsberger Allgemeinen Zeitung 1
Herr Geh. Reg.-Rat Dr. **Georg Zacher**, Direktor im Kgl. Statistischen Amte (Berlin) 1
Herr **Fedor v. Zobeltitz**, Rittergutsbesitzer und Schriftsteller (Berlin) 1
Frau Therese **Zöllner-Siemerling** (Berlin) 1
×· Herr Gymnasialoberlehrer Dr. **Hans Zuchhold** (Liegnitz) 1

Städte und Stadtbibliotheken

Stadtbibliothek zu **Augsburg** (Dr. Schmidbauer) 1
Magistrat zu **Berlin** (für die 28 städtischen Volksbibliotheken) . . . 28
Stadtbibliothek zu **Berlin** (Dr. Arend Buchholtz) 1
Stadtbibliothek zu **Braunschweig** (früher Dr. Bäsecke; jetzt Stadtarchivar Dr. Mack) 1
† Stadtbibliothek zu **Bremen** (Professor Dr. Seedorf) 1
† Stadtbibliothek zu **Breslau** (Professor Dr. Max Hippe) 1
Magistrat zu **Bunzlau** 1
Städtische Volksbücherei zu **Charlottenburg** (Dr. G. Fritz) 1
Stadtbibliothek zu **Chemnitz** (Dr. Heimbach) 1
Stadtbibliothek zu **Cottbus** 1
† Stadtbibliothek zu **Danzig** (Professor Dr. Günther) 1
Stadtbibliothek zu **Dortmund** (Wilhelm-Augusta-Viktoria-Bücherei. Dr. Schulz) 1
Stadtbibliothek zu **Dresden** (Dr. Beutel) 1
Stadtbibliothek zu **Düren** (Dr. Haberfelder) 1
† Königl. Landes- und Stadtbibliothek zu **Düsseldorf** (Dr. Nörrenberg) 1
Stadtbibliothek zu **Elberfeld** (Dr. Jaeschke) 1
† Stadtbibliothek zu **Elbing** (Professor Dr. Neubaur) 1
† Stadtbibliothek zu **Frankfurt a. M.** (Professor Dr. Ebrard) . . . 1
† Stadtbibliothek zu **Hamburg** (Professor Dr. Münzel) 1
Stadtbibliothek zu **Hanau** (Dr. Raabe) 1
Stadtbibliothek zu **Hildesheim** (Dr. Feldhaus) 1
Stadtbibliothek zu **Homburg** (Dr. Rüdiger) 1
† Stadtbibliothek zu **Kassel** (Professor Dr. Steinhausen) 1
Stadtbibliothek zu **Königsberg i. Pr.** (Dr. Seraphim) 1
* Rat der Stadt **Leipzig** 1
* Stiftung der Stadt **Leipzig** 1
× Stadtbibliothek zu **Leipzig** (früher Professor Dr. Wustmann; jetzt Professor Dr. Kroker) 2

	Zahl der bestellten Abdrücke
Senat zu **Lübeck**	3
Magistrat zu **Magdeburg**	1
Stadtbibliothek zu **Magdeburg** (Dr. Neubauer)	1
† Stadtbibliothek zu **Mainz** (Professor Dr. Binz)	1
Städtische öffentliche Bibliothek zu **Mannheim** (Professor Oeser)	1
Magistrat zu **Naumburg**	1
† Stadtbibliothek zu **Nürnberg** (Archivrat Dr. Mummenhoff)	1
Städtische Bücherhalle zu **Osnabrück** (Staatsarchivar Dr. Fink)	1
Stadtbibliothek zu **Stettin** (Dr. Ackerknecht)	1
Stadtbibliothek zu **Worms** (Paulus-Bibliothek. Prof. Dr. Weckerling)	1

Hof-, Universität- und andere Bibliotheken

Herzogl. Landesbibliothek zu **Altenburg** (Geh. Hofrat Professor Dr. Kluge)	1
Herzogl. Hof- und Staatsbibliothek zu **Coburg** (Dr. Beck)	1
† Großherzogl. Hofbibliothek zu **Darmstadt** (Dr. Schmidt)	1
Fürstl. Fürstenbergische Hofbibliothek zu **Donaueschingen** (Dr. Tumbült)	1
Königl. öffentliche Bibliothek zu **Dresden** (früher G. Hofrat Prof. Dr. Schnorr v. Carolsfeld; jetzt Geh. Reg.-Rat Dr. Ermisch)	1
Herzogl. Bibliothek zu **Gotha** (Professor Dr. Ehwald)	1
Steiermärkische Landesbibliothek zu **Graz** (Dr. Fischer)	1
† Königl. u. Provinzialbibliothek zu **Hannover** (Professor Dr. Kunze)	1
† Königl. Landesbibliothek zu **Kassel** (Dr. Lohmeyer)	1
Herzogl. öffentliche Bibliothek zu **Meiningen** (Dr. Linschmann)	1
Königl. Hof- u. Staatsbibliothek zu **München** (Dr. Hans Schnorr von Carolsfeld)	1
Großherzogl. öffentliche Bibliothek zu **Oldenburg** (Professor Kühn)	1
† Kaiser-Wilhelm-Bibliothek zu **Posen** (Professor Dr. Focke)	1
Fürstlich Thurn und Taxissche Hofbibliothek zu **Regensburg** (Archivrat Dr. Rübsam)	1
Königl. Landesbibliothek zu **Stuttgart** (Oberstudienrat Dr. Steiff)	1
Großherzogl. Bibliothek zu **Weimar** (Geh. Hofrat P. v. Bojanowski)	1
† Fürstl. Stolberg. Bibliothek zu **Wernigerode** (Archivrat Dr. D. Jacobs)	1
Kaiserl. Königl. Fideikommiss-Bibliothek zu **Wien** (Direktor: Dr. Franz Schnürer. Bibliothekar: Dr. Robert Hohlbaum)	1
Nassauische Landesbibliothek zu **Wiesbaden** (Professor Dr. Liesegang)	1
Königl. Universitätbibliothek zu **Breslau** (Dr. Milkau)	1
Königl. Universitätbibliothek zu **Erlangen** (Dr. Zucker)	1
Großherzogl. Universitätbibliothek zu **Freiburg i. B.** (Professor Steup)	1
Königl. Universitätbibliothek zu **Göttingen** (Professor Dr. Pietschmann)	1
× Großherzogl. Universitätbibliothek zu **Greifswald** (Direktor Kuhnert)	1
† Königl. Universitätbibliothek zu **Halle** (Geh. Reg.-Rat Dr. Gerhard)	1

Zahl der bestellten Abdrücke

× Großherzogl. Universitätbibliothek zu **Heidelberg** (Hofrat Prof. Dr. Wille) 1
× Großherzogl. Universitätbibliothek zu **Jena** (Dr. Brandis) . . . 1
† Königl. Universitätbibliothek zu **Königsberg** (Prof. Dr. Schulze) . 1
† Königl. Universitätbibliothek zu **Leipzig** (Professor Dr. Boysen) . 1
† Großherzogl. Universitätbibliothek zu **Marburg** (Prof. Dr. Roediger) 1
Königl. Universitätbibliothek zu **München** (Professor Brunn) . . . 1
Königl. Universitätbibliothek zu **Münster** (Dr. Molitor) 1
Großherzogl. Universitätbibliothek zu **Rostock** (Dr. Kohlfeldt) . . . 1
Kaiserl. Universitätbibliothek zu **Straßburg i. E.** (früher Professor Dr. Euking; jetzt Geh. Reg.-Rat Dr. Wolfram) 1
Königl. Universitätbibliothek zu **Tübingen** (Dr. Geiger) 1
Königl. Universitätbibliothek zu **Würzburg** (Dr. Segner) 1
Lehrerbibliothek des Königl. Realgymnasiums zu **Annaberg i. S.** (Rektor: Ober-Studienrat Dr. Meutzner. Bibliothekar: Professor Dr. Franz) 1
Bibliothek des Realgymnasiums zu **Blasewitz** (Rektor: Dr. Boerner) 1
Bibliothek des Pädagogischen Seminars am Königl. Gymnasium zu **Bonn** (Direktor: Dr. Genniges) 1
Bibliothek des Königl. Germanistischen Seminars zu **Breslau** (Professor Dr. Koch) 1
Städtische Lehrerbibliothek zu **Breslau** 1
Lehrerbibliothek des Königl. Gymnasiums zu **Cottbus** (Direktor: Professor Dr. Poetzsch) 1
Lehrerbibliothek des Königl. Gymnasiums zu **Deutsch-Krone** (Direktor: Dr. Stuhrmann. Bibliothekar: Professor Dr. Brandes) . . 1
Bibliothek des Königl. und Städtischen Gymnasiums (Albertinum) zu **Freiburg i. S.** (Direktor: Oberstudienrat Professor Dr. Preuß. Bibliothekar: Professor Dr. Mucke) 1
Bibliothek des Königl. Gymnasiums zu **Friedeberg** i. d. N. (Direktor: Dr. Paul Lorentz) 1
Bibliothek des Großherzogl. Germanistischen Seminars zu **Gießen** (Geh. Hofrat Professor Dr. Behaghel) 1
Bibliothek des Pädagogischen Seminars beim Königl. Provinzial-schulkollegium zu **Königsberg i. Pr.** (Ober-Regierungsrat Professor Dr. Schwertzell) 1
Bibliothek des Königl. Hufengymnasiums zu **Königsberg i. Pr.** (Direktor: Professor Georg Brettscheider) 1
Bibliothek des Königl. Kneiphöfischen Gymnasiums zu **Königsberg i. Pr.** (Direktor: Professor Dr. Richard Amstedt) . . . 1
Bibliothek des Königl. Wilhelms-Gymnasiums zu **Königsberg i. Pr.** (Direktor: Professor Dr. Ernst Wagner) 1

Zahl der bestellten Abdrücke

Bibliothek des Königl. Germaniſtiſchen Seminars zu **Leipzig** (Geh. Hofrat Prof. Dr. Köſter) 1

Lehrerbibliothek der Königl. Fürſten- und Landesſchule St. Afra zu **Meißen** (Rektor: Ober-Studienrat Profeſſor Dr. Poeſchel) . 1

Lehrerbibliothek der Fünften Städtiſchen Realſchule zu **Leipzig** (Direktor: Profeſſor Dr. Oskar Michael. Bibliothekar: Prof. Dr. Erich Michael) 1

Bibliothek der Realſchule zu **Plauen** (Direktor: Profeſſor Dr. Zemmrich) 1

Bibliothek des Deutſchen Seminars an der Univerſität zu **Zürich** (Profeſſor Dr. Ad. Frey. Bibliothekar: A. Schüler) . . . 1

Ratsſchulbibliothek zu **Zwickau** (Hofrat Profeſſor Dr. P. Stötzner) 1

Bibliothek der Kaiſerl. Reichskanzley (Dr. Sapper) 1

Bibliothek des Staatsarchivs der freien und Hanſaſtadt Hamburg (Senatsſekretär Dr. Hagedorn) 1

Hauptbibliothek des Kaiſerl. Reichs-Marine-Amtes (Kapitän zur See Meuß) 1

Bibliothek des Königl. Preußiſchen Kriegsminiſteriums 1

Bibliothek des Königl. Preußiſchen Kultusminiſteriums 1

Bibliothek des Königl. Sächſiſchen Kultusminiſteriums 1

Bibliothek des Deutſchen Reichstags (Profeſſor Dr. Müller) . . . 1

Bibliothek des Preußiſchen Abgeordnetenhauſes (Prof. Dr. Wolffſtieg) 1

Freiherrlich **C. v. Rothſchild**'ſche Bibliothek zu **Frankfurt a. M.** (Dr. Berghoeffer) 1

Gräflich **Wallenrodt**'ſche Bibliothek zu **Königsberg i. Pr.** (Dr. von Künheim-Juditten) 1

Bibliothek des Germaniſch. Nationalmuſeums zu **Nürnberg** (Dr. von Bezold; Dr. Hampe) 1

Raczynski'ſche Bibliothek zu **Poſen** (Prof. Dr. Collmann) 1

Vereine und Geſellſchaften

× * Allgemeiner Deutſcher Sprachverein (Geheimer Oberbaurat Dr. Sarrazin) 1

× Deutſcher Sprachverein (Zweigverein) zu **Halberſtadt** (Direktor Ebeling) 1

× * Königl. Deutſche Geſellſchaft zu **Königsberg i. Pr.** (Geh. Reg.-Rat Profeſſor Dr. Baumgart) 1

Deutſche Geſellſchaft zu **Leipzig** (Profeſſor Dr. Seeliger) 1

Geſellſchaft für deutſche Philologie zu **Berlin** (Dr. S. Feiſt) . . . 1

Verein für die Geſchichte Berlins (Amtsgerichtsrat Dr. Richard Béringuier) 1

Zahl der bestellten Abdrücke

Buchhandlungen

Arnoldi'ſche Buchhandlung in Dresden	1
Aderjahn'ſche Buchhandlung in Königsberg i. Pr.	1
A. Aſcher & Co. in Berlin	1
W. Braumüller & Sohn in Wien	1
Brockhaus & Pehrſon in Leipzig	1
H. Burdach, Hofbuchhandlung in Dresden	1
Caecilien-Buchhandlung in Wilmersdorf	1
A. Dupont in Amſterdam	1
Guſtav Focks Buchhandlung in Leipzig	2
Gerold & Co. in Wien	3
Otto Harraſſowitz in Leipzig	2
V. J. van Hengel in Rotterdam	1
† **F. Keſſler'ſche** Buchhandlung in Kaſſel	1
Koebner'ſche Buchhandlung in Breslau	2
C. Koenitzers Buchhandlung in Frankfurt a. M.	1
Th. Kriſch, Hofbuchhandlung in Erlangen	1
Kuppitzſch Wwe. in Wien	1
Franz Leo & Co. in Wien	1
Leuſchner & Lubensky's Univ.-Buchhandlung in Graz	1
Lippert'ſche Buchhandlung in Halle a. d. S.	1
Tobias Löffler, Hofbuchhandlung in Mannheim	1
J. Max & Co. in Breslau	1
Mayer & Müller in Berlin	1
W. Muller in London	1
F. E. Neuperts Buchhandlung (Walter Thuleweit) in Plauen i. V.	1
C. Th. Nürnbergers Buchhandlung in Königsberg i. Pr.	1
J. Ricker'ſche Univ.-Buchhandlung in Gießen	1
Fr. Rivnác in Prag	1
Roſsberg'ſche Buchhandlung in Leipzig	1
A. & O. Scheding, Univ.-Buchhandlung in Lund	1
Schulze'ſche Hofbuchhandlung in Oldenburg	1
P. Schweitzer's Nachfolger in Breslau	2
G. Seyfarth in Lemberg	1
G. E. Stechert in New-York	4
Johann Stein in Kolozsvár	1
R. Trenkel in Berlin	2
W. Weber in Berlin	1
Otto Wermanns Buchhandlung (Alfred Tittel) in Altenburg	1

Vorwort

Wer die Wahrheit geigt, dem ſchlägt man den Fiedelbogen ums Maul.

Abraham a Santa Clara

Das Vorurteil iſt mächtig in der Welt,
Und wer da rührt an einer alten Satzung,
Sey auch gefaſſt, daſs Tauſend drum ihn haſſen.

Max Ring

Es iſt in jedem Falle eine harte Arbeit, wenn man eine neue wiſſenſchaftliche Anſchauung in einem mehr oder weniger bekannten Gebiete durchführen und die alten Erſcheinungen in neuem Lichte betrachten muſs.

Wilhelm Oſtwald

Es iſt mir eine Freude, daſs ich die liebevolle Prophezeiung einiger, mir und der Wahrheit zweifellos herzlich zugetaner, Herren Beurteiler des 1. Bandes der Gottſchedbiographie, nun doch, wenn auch für Ungeduldige vielleicht etwas ſpät, noch als Lebender zu Schanden machen darf. Sie hatten ihren Leſern, um ſie nur ja nicht in Verſuchung kommen zu laſſen, ſich das zunächſt halbfertige Werk „vertrauensvoll" anzuſchaffen und meine Kampfarbeit dadurch zu fördern, vorerzählt, daſs ich dem 1. Bande ſchwerlich einen 2. Band folgen laſſen würde. Sie hatten ſich wol ſelbſt an dem Gedanken erquickt, von meiner ſtreng ſachlichen (d. h. „übertreibenden") Darſtellung der wichtigeren zweiten Lebenshälfte des Meiſters nichts mehr fürchten zu brauchen. — Es tut mir, um ihretwillen leid, daſs ich ihre Hoffnung enttäuſchen muſs; und mein menſchliches Bedauern hierüber wird nur dadurch etwas gemildert, daſs ich meinerſeits hoffe: die ſchwer zu

belehrenden Herren werden ſich, wenn ſie nur überhaupt für Belehrung, für die zwingende Macht der Tatſachen zugänglich ſind, durch das, was dieſer 2. Band bietet, am Ende doch zu einer anderen Haltung, dem großen Meiſter und mir gegenüber, einſichtvoll hinüberleiten laſſen. Denn ich ſchätze auch meine Gegner — von einigen jüngeren Herren, die, im Vertrauen auf ihre „Autoritäten", höhnend und ſchimpfend an mir zu Rittern zu werden wünſchten, abgeſehen — zu hoch, als daſs ich daran verzweifeln ſollte, ſie, nach einer zwölfjährigen, bis ins Kleinſte eingehenden, die Beweiſe für Gottſcheds Größe nach allen Seiten hin häufenden, Auseinanderſetzung, für die Wahrheit zu gewinnen.

Wol weiß ich, daſs es „nicht leicht iſt, Anerkennung zu finden, wenn man das Gegenteil deſſen ſagt, was ein Menſchenalter lang alle Welt für richtig hielt" (Richard Muther: ‚Geſch. d. Malerei im 19. Jahrh.' I, 316). Um wie viel ſchwerer muſs es naturgemäß für den ſeyn, der das „Gegenteil" nicht nur „ſagt", ſondern beweiſt und zwar im Angeſicht einer Welt, welche faſt 200 Jahre lang gewöhnt war, eine andere, ihr bequem zurecht gemachte, Meinung für Wahrheit zu halten? Ich weiß auch, daſs „die Fähigkeit, ſich von gewiſſen Wahrheiten überführen zu laſſen, nicht bey allen Menſchen zu finden iſt" (‚Biedermann' II 42). Aber mein Glaube an die Kraft des Guten iſt doch, trotz alledem und alledem, feſt und groß genug, um mich nicht irre werden zu laſſen an dem unausbleiblichen, wenn auch noch ſo ſpät eintretenden, Siege der gerechten Sache. Was mich in meiner Zuverſicht beſtärkt, iſt der Umſtand, daſs alle mir von „fachwiſſenſchaftlicher Seite" entgegengebrachte Abweiſung ohne jede Ausnahme auf bewuſſtes oder im ehrlichen Eifer nicht bemerktes Misverſtehen zurückzuführen iſt. Nicht einer von allen mich beſtreitenden Kritikern hat ſich die Mühe gemacht, meine, doch wahrlich offen ihrem Ziele zuſtrebende, Darſtellung und Beweisführung zu verſtehen. Sie alle tun, heute wie vor 10 und 12 Jahren, ſo, als wenn ich nicht nur den Dichter und Denker Gottſched mit den größten Dichtern und Denkern der

Menschheit bis hinauf zu „Aeschylos, Sophokles, Anakreon und Pindar", auf eine Stufe stelle, sondern mich wol gar, wenn auch „vergebens", bemühe, „die Kränze von den Häuptern eines Goethe, Schiller, Lessing, Kant, Shakespeare u. v. a. herabzureißen und sie Gottsched aufzusetzen" (Richard Maria Werner). Sie alle scheinen ihre Leser für so große Tröpfe zu halten, dass sie damit rechnen, ihnen erfolgreich einreden zu können: es gebe in Deutschland, außerhalb der Mauern eines Irrenhauses, einen Narrn, der laut erkläre: Gottsched sey der eigentliche Dichtergenius der Deutschen und müsse, als solcher, von ihnen „zurückerobert" werden!

Man wird von mir nicht verlangen, dass ich diese un—überlegte Behauptung, der ich in früheren Jahren oft genug entgegengetreten bin und die man nachgerade zu den „ollen Kamellen" werfen sollte, nach getaner Hauptarbeit noch einmal widerlege. Meine Zeit wäre mir zu kostbar dafür; auch wenn ich hier nicht, aus Mangel an Raum, von jeder Weitläufigkeit absehen müsste. Da von keinem dieser „Kritiker", wie breit und redselig sie auch ihres Amtes walteten, irgend ein Versuch gemacht worden ist, mich sachlich ins Unrecht zu setzen; da sie nur immer in ganz unwesentlichen Nebendingen mich zu „berichtigen" hatten und selbst hierbei noch meistens irrten, weil sie mich falsch verstanden hatten[1], so darf ich wol an dieser

[1] R. M. Werner, der die Philologenunart, den Autor dort, wo man ihn „sachlich" bekämpft, nie selbst zu Worte kommen zu lassen, sondern entweder in einer „Übertragung" anzuführen oder gar nur mit einem „vergl. S. so u. so" abzutun, mir gegenüber im größten Maßstabe übt, meint einmal, der Satz „Die Poeten werden gebohren" werde von mir S. 298 „als großes Wort bezeichnet". Er hat aber gar nicht bemerkt, dass ich hier ironisch rede, um Eugen Wolffs Erzählung von dem „Plagiator" Gottsched, der auch von J. B. Mencke alles Mögliche „entlehnt" haben soll, ad absurdum zu führen. Ein so geistvoller und vielwissender Mann wie Werner sollte aber doch seinen Autor, bevor er ihn verwirft, wenigstens aufmerksam lesen. Ich meine, das darf der Autor von einem so angesehenen Gelehrten und Kritiker mit einigem Rechte fordern. Er darf vor Allem verlangen, dass der Kritiker ihn wirklich anführt, damit der

Stelle offen erklären: daſs kein Kritiker im Stande geweſen iſt, mich in irgend einem entſcheidenden Punkte eines wirklichen, meine Beweisführungen entkräftenden, Irrtums zu überführen. Es bleibt in ihren umſtändlichſten „Kritiken" alles Gerede. So luſtig es zu leſen iſt, wenn Werner meine ſehr weitgehend geſtützte Darſtellung der „Flucht aus Königsberg" mit der Hinweiſung auf einen, von Danzel (a. a. O. II/12) mitgeteilten Brief Manteufels, als „einen plötzlichen, ohne Nachprüfung ausgeſprochenen Einfall" abtut und meint, daſs dieſer, im vorliegenden Falle wirklich gar nichts beſagende, Brief mein „Kartenhaus hinwegfege": ſo luſtig iſt alles zu leſen, was meine gelehrten Kritiker über mich und mein Werk zu Papier gebracht haben. Wie auf Verabredung erzählen ſie ihren Leſern von meinen, jedes wiſſenſchaftlichen Wertes entbehrenden „Übertreibungen", von meiner „Unbelehrbarkeit", die ſich darin gefällt, „Gottſcheds Leben ohne Rückſicht auf die Litteraturgeſchichte zu bewältigen" (Werner); um dafür Wanieks „kritiſch gründliche Biographie des Litteratur-Diktators" (O. Harnack) deſto herzhafter als eine rühmenswerte Philologentat zu preiſen. Einer redet es dem andern nach, daſs mein „Unternehmen durchaus verfehlt" ſey, daſs man mir „unmöglich das Recht einräumen" könne, mich „ſo über alle Grundlagen hiſtoriſcher Wiſſenſchaft (!!!) hinwegzuſetzen" (Werner) uſw.

Ich könnte wol mit Wilhelm Fließ fragen: „Liegt nicht eine außerordentliche Überhebung in ſolchen Dekreten?" Aber ich will geiſtig ſo hochſtehenden Männern, wie meine, mir perſönlich doch faſt ausnahmelos mit einer mir wohltuenden Achtung begegnenden Verurteiler es ohne Zweifel ſind, nicht

---

Leſer ſich ohne Mühe vergewiſſern kann, ob der Autor wirklich ſo törichtes Zeug, als ihm nachgeſagt wird, habe drucken laſſen. Wo man dem Autor zuſtimmt, bedarf es der genauen Anführung vielleicht nicht immer; wo man ihm Dummheiten aufmutzt oder ihn gar beſchuldigt, daſs er ſeinen Helden oder irgend einen „Text richtig zu verſtehen" außer Stande ſey: da darf ſich der ehrliche Kritiker nicht mit einem wohlfeilen „ich verweiſe nur auf S. 375, 407, 527 und 648, könnte jedoch mehr Stellen anführen" jedes Beweiſes entſchlagen. Aber ſchon zu viel davon!

nachsagen, dass sie an „Überhebung" leiden; will sogar ihre Gutgläubigkeit und Ehrlichkeit nicht ohne Weiteres in Frage stellen, sondern auch ihnen zu gut schreiben, was uns Allen, die wir Menschen sind, zur Entschuldigung dienen muss.

„Was ist das Schwerste von allem? Was dir das Leichteste dünket:
Mit den Augen zu sehn, was vor den Augen dir liegt." (Goethe)

Das klar vor jedem unbefangenen Blick Liegende wirklich zu sehen, muss meinen philologisch geschulten Gegnern um so schwerer fallen, als ihre Geisteskräfte durch einen großen, tiefeingewurzelten „historischen Irrtum" nach einer falschen Richtung abgelenkt werden und es ein Glaubenssatz ihrer Fachgenossen ist, dass naturwissenschaftliche Methoden auf „geisteswissenschaftliche Phänomene" nicht angewandt werden dürfen. Diese, geistig so hoch stehenden, Männer wollen die Schwingen ihrer, vom Äther scholastischen Buchwissens getragenen, Seele durch ernste, naturwissenschaftliche Forschung nicht lähmen lassen. Sie haben sich daran gewöhnt, zu preisen und zu verdammen, je nachdem ihre „Autoritäten" gepriesen und verdammt haben; und können deshalb einer wissenschaftlichen (d. h. naturwissenschaftlich gründlichen) Behandlung der „Geisteswissenschaften", zumal der Kultur- und Litteraturgeschichte, keinen Geschmack abgewinnen. Wo nun gar Lessing oder Goethe gesprochen haben, da ordnen sie sich in gewiss löblicher, aber nicht immer angebrachter, Bescheidenheit dem Spruch dieser Schriftsteller (deren „Urteile" nie ernstlich geprüft wurden) ohne Weiteres unter. Es ist schon viel, wenn ein, in so hohem Ansehn stehender Mann wie Erich Schmidt einmal ganz behutsam den armen Reinhold Lenz gegen das harte Urteil Goethes in Schutz nimmt[2] und von dem ersten Biographen dieses Dichters (G. F. Dumpf) sagt: „Er beugte sich bescheiden vor Goethe, hoffte jedoch im Stillen auf ein milderes Urteil der Nachwelt."

Wol gibt es auch unter den Vertretern dieser „Geisteswissenschaft", die noch erst eine wirkliche Wissenschaft werden

[2] Vergl.: ‚Sitzungsberichte der Kgl. Preußischen Akademie der Wissenschaften' 1901, S. 979.

ſoll, heute ſchon ernſte, die tiefe Reformbedürftigkeit auch der Litteratur- und Kulturgeſchichtſchreibung, zumal der Litteraturgeſchichtforſchung, erkennende Männer, zu denen ich verehrungvoll aufblicke. Aber auch ſie ſtehen mehr oder weniger im Banne der Zunft und fühlen ſich im Großen und Ganzen außer Stande, den ſehr ſchwierigen Kampf gegen das Hergebrachte, das bequem für ſchnell fertig ſeyn wollende Durchſchnittsintelligenzen Hergerichtete, aufzunehmen. Selbſt wenn, wie etwa im Falle Gottſched Eugen Wolff, ein Fachgenoſſe ſoviel Ehrlichkeit beſitzt, in weſentlichen Einzelheiten die ſchlechte Überlieferung ſachlich zu berichtigen, und noch obenein ſo behutſam iſt, an der ſchlechten Überlieferung in toto feſtzuhalten, um nur ja kein „Ärgernis“ zu erregen: ſo muſs er ſich's gefallen laſſen, von den „Wiſſenden“ nicht bemerkt oder doch in ſeinem Beſten totgeſchwiegen zu werden (vergl. S. 863 Anmerkung 24 dieſes Bandes).

Man muſs nun abwarten, wie ſich der ehrliche, der für unantaſtbare Beweiſe zugängliche Teil der Litteraturgelehrten mit meiner Wahrheit abfinden wird. Noch ſcheinen die Meiſten zu glauben, daſs ſie von mir fordern können, mich den, von ihnen und ihren Vorgängern geſchaffenen „Grundlagen hiſtoriſcher Wiſſenſchaft“, d. h. einem bis vor kurzem noch nie ernſthaft geprüften, wiſſenſchaftlich ſeyn ſollenden Gerede, zu unterwerfen. Aber wie ſagt Karl Heinrich Frömmchen in ſeinen ‚Briefen philoſophiſchen Inhalts‘ (1771): „Wenn die Umſtände vorbereitet ſind, unter welchen die Wahrheit Wurzel ſchlagen kann, wenn dann jemand Muth genug hat, die Wahrheit zu reden, ſoll er vor dem grauen Vorurtheile Ehrerbietung haben?“ Die Antwort auf dieſe Frage kann immer nur einen Wortlaut haben: er ſoll, er darf ſie nicht haben! Nicht die Vertreter der alten „Wahrheit“ haben Entſagung zu heiſchen; ſondern der „dreiſte Geſelle“, der die Unhaltbarkeit dieſes, ſo lange für Wahrheit gehaltenen, Irrtums nachweiſt, hat allein das Recht, zu verlangen, daſs ſeine Gegner ſich beſcheiden, um der Wahrheit, um des Rechts und der Gerechtigkeit willen. Nach meinen erſten, vorbereitenden, mehr agitatoriſchen als wiſſenſchaftlichen

Gottschedwerken brauchten sich erprobte Gelehrte, deren Pflicht es allezeit seyn wird, die von ihnen gehütete Überlieferung nicht nach einem ungeprüften Angriff im Stiche zu lassen, sondern ihre Geltung gegen alle nicht von Grund aus gestützte Kritik zu sichern, kaum aus ihrer Ruhe stören zu lassen. Jetzt aber liegen die Dinge anders. Jetzt habe ich, als ein reifer, litterarisch und litteraturgeschichtlich gefesteter Mann, der das, was die, mir an und für sich durchaus ehrwürdigen, Vertreter der Überlieferung wissen, ebenfalls weiß, der aber dazu noch sehr, sehr viel, was sie nicht wissen und nie zu wissen begehrt haben, sich in mühevoller Denk- und Lernarbeit angeeignet und vor allem seinen, seit 150 Jahren überhaupt nicht mehr ernst genommenen, Helden und seine Gesammtlebensarbeit nach allen Tiefen, Höhen und Breiten und stets von großen Gesichtspunkten aus, durchforscht hat: jetzt habe ich der Welt mein abschließendes, jedem fanatischen Eifer, jeder unsachlichen „Klassikerbewunderung" entrücktes Hauptwerk dargebracht — und jetzt wird es Pflicht aller Jener, die sich, trotz alles zünftlerischen Gebundenseyns, urteilsfähig erhalten haben, die unhaltbar gewordene schlechte Überlieferung an der Hand aller von mir so massenhaft zusammengebrachter Tatsachen zu berichtigen.

Wie das zu vollführen sey, glaube ich in meiner Schlussbetrachtung klargelegt zu haben; und dass Gerechtigkeit für Gottsched nicht mit Ungerechtigkeit oder gar Pietätlosigkeit gegen unsere großen Dichtertalente verbunden seyn muss, wird nun wol auch den schwerst Belehrbaren endlich klar werden.

Ein Schulmärchen wird allerdings aus der Welt geschafft werden müssen! Es ist nicht mehr möglich, dem hochstehenden Bühnendichter Lessing die große Stellung als Denker und Kritiker, wol gar als „Reformator", zu belassen. Er kann, als solcher, neben und zumal nach Gottsched nicht mehr bestehen; und es ist seltsam genug, dass er, dessen „Verdienste" auf den verschiedenen Gebieten von ernsten, auf diesen Gebieten spruchfähigen Kritikern längst in ihrer Belanglosigkeit gekennzeichnet worden sind, nach wie vor ohne Weiteres als die große Gestalt

unſeres Litteratur- und Kulturlebens gilt. Es iſt das auch nur möglich, weil in Deutſchland die dem Leben, der lebendigen Wiſſenſchaft allzu fern ſtehende „Schule“ mit ihren ein für allemal feſtgelegten Glaubensartikeln immer noch das „Geiſtesleben“ allzuſehr beherrſcht. Es fehlen uns gerade auf dieſem Boden umſichtige, von den echten Kräften des Geiſtes, der Wiſſenſchaft getragene, zu vorurteilsloſem, kritiſchem Denken erzogene Männer. Nur ſo konnte es geſchehen, daſs urteilsfähige Gelehrte, wenn ſie ſich einem Stück der Lebensarbeit Gottſcheds näherten, immer zu dem, ſie nicht weiter bekümmernden, Ergebnis kamen: auf dieſem, uns zugänglichen Gebiete iſt er allerdings ein ganz Anderer, als wir den platten Geſellen von der Schule her kennen — ſchade! Und daſs andrerſeits, wenn urteilsfähige Köpfe ſich dieſem oder jenem Stück der Lebensarbeit Leſſings näherten, das Urteil ſtets lautete: auf dieſem Gebiete kann er zwar nicht gelten; aber ſein, auf anderen Gebieten ſo herrlich leuchtender Geiſt und ſein karakterſtolzes Genie laſſen uns den einen Mangel, als den Fleck an der Sonne, verſchmerzen — Gott ſey Dank! und Heil uns!

Aber es kann uns auf die Dauer *nicht* zum Heile gereichen, wenn wir das Unzulängliche, das Veraltete, das Tote immer und immer als ein Lebendiges, Großes, Vorbildliches preiſen; wenn wir eine Geſtalt, die das ſcharfe Licht der Kritik nicht aushält, zu einer Führergeſtalt unſeres Volkes ſtämpeln. Und es iſt nicht ausreichend, wenn wir, wie etwa Karl Lamprecht in ſeiner ‚Deutſchen Geſchichte‘, den Verfaſſer des ‚Laokoon‘ und anderer gleichwertiger Schriftwerke „ſchweigend unter den Tiſch fallen laſſen“. Es muſs vielmehr endlich rund herausgeſagt und ſachlich begründet werden, daſs uns der Leſſing-Mythus und Alles, was mit ihm zuſammenhängt, ſchwer geſchädigt, in der Fortentwickelung unſerer Geiſteskultur unheilvoll gehemmt hat. Wir dürfen und wollen es auch nicht länger ſcheu verhehlen, daſs der, in Berlin als Sockelfigur zu des „Reformators“ Füßen ſtehende, Kant etwas tief Peinliches für uns hat; daſs dieſes „dreiſte Wagnis“ als eine plumpe Taktloſigkeit von uns empfunden wird.

Auch die Schriften Gottscheds können heute nur noch in einem sehr bedingten Grade zu uns sprechen. Das meiste von dem, was in ihnen steht, ist uns längst geläufig geworden, wenn es auch mit der veralteten Weisheit fast aller seiner unmittelbaren Nachfolger immer noch vielfach im Streite liegt. Aber wie viel findet sich trotzdem in seinen Schriften, was nie aufhören sollte wiederholt zu werden, weil es in jeder Zeit den Schwankenden und Irrenden zur heilsamen Richtschnur dienen kann! Aber in wie Manchem ist er immer noch ein Mann der Zukunft! Und vor Allem: wie wirkt dieser gewaltige Mann als Mensch, als vorbildlicher Karakter! Und wie unbedingt nötig ist es für uns gerade in unserer Zeit, da wir dem ausschlaggebenden Entweder-Oder im Kampf um das völkische Daseyn schon sehr bedrohlich nahe stehen, da wir kräftiger denn je zu beweisen haben werden, dass nicht nur Wissenschaft, Kunst und Litteratur, nicht nur eine schwertmächtige Politik, nicht nur ein beutegieriger Sport- und Geschäftsrealismus, sondern, dass vielmehr alle diese idealen und realen Mächte in ihrer stolzen Gesammtheit ein Volk auf die führende Höhe bringen und auf ihr erhalten — ich sage: wie nötig ist es für uns, dass der große, den selbstlosesten Idealismus und einen gesunden, sittlichen Realismus lebensvoll und wirksam in sich vereinigende Kulturreformator als eine leuchtende Führergestalt vor uns her wandele, um zu verhüten, dass wir im Materialismus des Lebens, im Glanze des militärisch-politischen und im Glück des gemeinen Erfolges vergessen, fort und fort an dem zu arbeiten, was ein Volk erst zu einem Kulturvolke macht; wie es einen Menschen erst zum Menschen adelt.

Man hat es uns ja schwer genug gemacht, zu Gottsched zurückzufinden. Denn „je größer die Rolle ist" (die eine historische Persönlichkeit spielt), „je mehr Beobachter mit ihr in Berührung kommen, je mehr Wichtigtuer sich berufen glauben, eine Meinung über ihn zum Besten zu geben, um so erstaunlicher wird die Verzerrung seines Bildes. Der Unfähigkeit ungefähr aller Menschen, einen andern richtig zu sehen und zu begreifen, kommt nur die dreiste Selbstsicherheit gleich, mit der sie ihre verständnis-

loſen, oberflächlichen, allzu oft gehäſſig ungerechten und törichten Urteile vorbringen" (Max Nordau: ‚Der Sinn der Geſchichte' S. 11). Und an wem hat ſich dieſe bittere Wahrheit ausgiebiger bewährt, als an dem großen Führer der Deutſchen im 18. Jahrhundert?! Selbſt Bismarck und Wagner ſind nie ſo leidenſchaftlich, mit ſo weit um ſich greifender Wolluſt, lächerlich und verächtlich gemacht worden, wie Gottſched. Um ſo ſchwerer muſs es natürlich ſeyn, durch dieſen Wuſt von nie nachlaſſender Gehäſſigkeit und gedankenloſer Oberflächlichkeit hindurch zu dringen und das „Geweſene", das in dieſem Falle nicht nur „wie Schatten im Gedächtnis der Menſchen wallt" (Nordau a. a. O. 16), ſondern als ein warnendes Mene Tekel vor den gutgläubigen Deutſchen geſchwebt hat, in ſeiner ganzen Herrlichkeit und Größe zu entdecken. — Aber die Entdeckung iſt nun einmal geglückt; und die Deutſchen werden ſich das „tatſächlich verloren geweſene deutſche Land", das ich „neu entdeckt" habe, und „das uns bisher durch die Nebel einer parteiiſchen Litteraturgeſchichtſchreibung verhüllt wurde" (Heinrich Rippler)[3] nicht mehr wegſchwatzen laſſen. —

Was nun das vorliegende Werk ſelbſt betrifft, ſo ſende ich es, aus verſchiedenen Gründen, nicht ohne Trauer in die Welt. Gewiſs: „Wer Verſchwundenes ins Leben zurückruft, genießt die Seligkeit des Schaffens" (Niebuhr); und auch ich habe ſie in reichem, in überreichem Maße genoſſen. Aber wie jedem Glück das Leid geſellt iſt oder nachfolgt: ſo iſt auch mir die Seligkeit des Schaffens reichlich verleidet worden durch alle möglichen, meine Forſcher- und Künſtlertätigkeit vielfach hemmenden, ja lähmenden Zwänge. Es wäre höchſt nötig geweſen, gerade dieſe Biographie oder, wie Max Nordau ſie genannt hat, Biogonie in dem vollen Umfange erſcheinen zu laſſen, den ich für ſie in Ausſicht genommen hatte. Denn „Große hiſtoriſche Geſtalten fordern ihren geſchichtlichen Hintergrund, um ihre Bedeutung voll hervortreten zu laſſen" (Hermann Grimm); und was ich in dieſer Beziehung biete, dünkt mich, trotz der

[3] Vergl.: ‚Gottſched der Deutſche', Vorwort.

vielgerühmten Einleitung zum 1. Bande, recht sehr dürftig zu seyn. Aber ich musste von einer umfassenden, über den Rahmen eines Lebensbildes allzu sehr hinausgehenden allgemeingeschichtlichen Darstellung absehen, weil erstens die Kosten für die Drucklegung eines solchen Riesenwerkes unerschwinglich gewesen wären, und weil zweitens die Gefahr bestanden hätte, dass das Werk Bruchstück bleiben müsste. So schien es mir denn klüger und richtiger zu seyn, ähnlich wie Hippomenes zu handeln (vergl. Ovid: ‚Metamorphosen' X, 11, 107), und vieles vom Besten bei Seite zu lassen, um schneller im übersichtlichen Rahmen ein Ganzes zu Stande zu bringen. Denn „Die Klugheit gebeut, den Zuschnitt der Entwürfe den Kräften angemessen zu machen und, wenn man das Große nicht füglich erreichen kann, sich auf das Mittelmäßige zu beschränken" (Kant). In diese Verkümmerung meines ursprünglichen Planes hatte ich mich entsagend gefügt. Während der Drucklegung des 2. Bandes stellte sichs jedoch mehr und mehr heraus, dass auch er die Schranken des Möglichen weit, weit überschreiten würde; und nach getaner Arbeit musste ich deshalb, wiederum ein halbes Jahr daran arbeiten, das, ohnehin nicht zur vollen Durchführung gelangte, Werk noch rücksichtloser zu verstümmeln. Auf diese Weise sind, sozureden in letzter Stunde, ganze Massen von Textseiten und Anmerkungen dem Blaustift zum Opfer gefallen; und man wird mir nachfühlen, dass diese Verwüstungarbeit mir schmerzlicher gewesen ist, als die Opferung der 3 Bände des Gesammtwerkes. Da die Arbeit zu Anfang Juli 1911 getan war, so hätte es ja vielleicht nahe gelegen, das Werk statt in 2, in 3 Bänden erscheinen zu lassen. Aber einerseits wäre, wenn ich so reden darf, die Bauordnung des Werkes dadurch zu Grunde gerichtet worden; und andrerseits konnte ich es, nach alle den Kosten, die mir die ganze Gottschedarbeit, die mir insbesondere die Biographie verursacht hatte, nicht wagen, die neuen Mehrkosten auf mich zu nehmen. Die Vorausbesteller hätten sich ohne Zweifel geweigert, auch nur eine Mark für den 3. Band nachzuzahlen. Hat doch selbst nur ein kleiner Teil der Besteller das dürftige Opfer für den, ursprünglich von mir nicht

in Aussicht genommenen, Registerband gebracht und den 10 M. für welche ich den Bestellern vom Jahre 1907 die mehr als 100 vornehm ausgestatteten Bogen und 6 Heliogravüren liefere, noch 5 Mark nachfolgen lassen. Sind mir doch wegen dieser „Zumutung" von manchen Bestellern sogar häßliche Vorwürfe gemacht worden. Was wäre nicht geschehen, wenn ich um eine Nachzahlung für den 3. Band gebeten hätte?!

Es mußte also bei den 2 stattlichen Bänden bleiben; und es freut mich immerhin, die Versicherung geben zu dürfen, daß *Wesentliches* am Ende doch nicht ausgeschaltet worden ist. Das Gesammtbild des Helden selbst hat nicht verloren. Aber freilich: um wieviel reicher, lebensvoller wäre es geworden, wenn ich *alle* zu Gottsched hinführenden Beziehungen, *alle* von ihm ausgegangenen Einflüsse mit der nötigen Umständlichkeit hätte klar legen können!

Es handelt sich im vorliegenden Falle ja nicht nur darum, ein scharf abgegränztes Lebensbild, eine „Portraitstatue" des *einen Mannes* zu liefern. Wer so tief in die Geschichte seiner Zeit, in die letzten 5 oder 6 Menschenalter der ganzen Entwickelungsgeschichte seines Volkes verflochten ist, wie Gottsched, der müßte von rechtswegen auch in einer breiten zeitgeschichtlichen Umrahmung zur Darstellung kommen. Und wer so leidenschaftlich, so gehässig bis in die jüngste Zeit hinein verurteilt worden ist; um wen sich ein so undurchbrechbar scheinendes Gemäuer von schlechten Vorurteilen, von Lügen und Verläumdungen gebildet hat: der müßte von Fall zu Fall gegen alle diese, seiner richtigen Beurteilung im Wege stehenden, Geschichtlügen in Schutz genommen werden. Was für eine Arbeit! Und wie wenig berechtigt ist es daher gewesen, daß man sich so vielfach über die „Unmasse" der Anmerkungen aufgehalten, mir so oft vorgeworfen hat, daß ich den von mir beklagten „Mangel an Raum" nicht durch kräftige Streichung „alles Überflüssigen" eingedämmt habe. Gewiß: in einem fünfbändigen Werke wäre der Inhalt fast aller dieser Anmerkungen im Haupttexte verarbeitet worden; und die, mich selbst störende, Überfülle von Anmerkungen wäre dem Leser „nicht auf die Nerven ge-

fallen". Aber „überflüssig" ist nicht eine meiner Anmerkungen, ist überhaupt kein Wort in diesem Werke; und selbst wo ich mich zuweilen wiederhole, da ist es (von einem, auf den Seiten 672/73 u. 677, am Schluss des 42. und am Anfang des 43. Bandes zu findenden Falle abgesehen) in ganz bestimmter Absicht geschehen.

Dieser Absicht dient es auch, wenn mein Werk nicht ganz ohne „polemische Abschweifungen" geblieben ist. Mir wäre es wahrlich lieber gewesen, mich aller Beschäftigung mit den Verleumdungen und Tatsachenverdrehungen, wie sie namentlich Waniek sich hat zu Schulden kommen lassen, enthalten zu dürfen. Das gieng jedoch in diesem Falle nicht an; und wenn ich mich im Großen und Ganzen auch nur auf die Beiseiteschaffung der, in den 2 Gottsched-Denkmälern nicht behandelten „Vermutungen", irrtümlichen Behauptungen und verständnislosen Zurechtweisungen Wanieks und anderer „Gottschedforscher" beschränkt habe: so nehmen sie doch einen breiteren Raum ein, als mir selbst lieb ist. Fehlen aber durften alle diese Richtigstellungen nicht. Die falschen Behauptungen und irreführenden „Feststellungen" der Gottschedgegner mussten berichtigt werden, wenn ein richtiges Bild vom Wesen und Wirken des großen Mannes geboten werden sollte; und ich beklage es tief, dass ich mir in dieser Beziehung noch sehr weitreichende Beschränkung habe auferlegen müssen.

Die Zeit für eine rund in sich ruhende Gottschedbiographie ist leider noch nicht gekommen. Die 12 Jahre meines ununterbrochenen Kampfes für die Anerkennung der Größe Gottscheds sind, in allem Wesentlichen, wirkunglos dahingegangen. Ich muss mich, nach getaner Arbeit, mit der Hoffnung begnügen, dass nun wenigstens diese Lebensdarstellung nach und nach einen vollständigen Umschwung der althergebrachten Anschauungen bewirken wird. Dieser Umschwung hätte ja möglichenfalls schneller eintreten können, wenn einerseits der „philologische Hochmut" (Ostwald) der leitenden Persönlichkeiten unseres staatlich gestützten Geisteslebens nicht für die „nötige" Hemmung gesorgt hätte; wenn andrerseits „Gleichgiltigkeit,

Achtloſigkeit und Trägheit" nicht auch im vorliegenden Falle „Widerſacher" geweſen wären, die, nach Multatulis Meinung, „der Wahrheit mehr Abbruch tun als abſichtlicher Betrug"; und wenn ich zu alledem nicht ein ſo ganz namenloſer Schriftſteller wäre. Aber man hatte mich, ſeit dem Erſcheinen meiner ‚Shakeſpeare-Litteratur' (1886), ſo vollſtändig zu den Toten geworfen, daſs ſelbſt meine lieben oſtpreußiſchen Landsleute (die, ſeit den Tagen, da ich ihr litterariſches Selbſtgefühl durch mein belangloſes Schriftchen ‚Die Oſtpreußen in der deutſchen Litteratur' ſtärkte, ſich kräftig zu regen wiſſen und ihr litterariſches Oſtpreußentum hoch zu halten gelernt haben), wenn ſie von den Dichtern und Schriftſtellern ihrer Heimat reden, mich dankbaren Herzens totſchweigen und mir ſchon wunder was für eine Ehre zu erweiſen glauben, wenn ſie mich ſo nebenbei als Verfaſſer der ‚Oſtpreußen' erwähnen. Meine künſtleriſche Lebensarbeit (die zum großen Teil im Staube meiner Wohnung liegt) iſt für die Welt nicht vorhanden; wie viel öffentliches Lob meinen Gedichten und Novellen auch in den achtziger Jahren von ernſten Beurteilern geſchenkt wurde. Das habe ich ſtill, und ohne mich verbittern, oder irre machen zu laſſen, in alle der Zeit getragen. Aber heute, da ich mit weißem Haar auf dieſe ganze, gewiſſermaßen vergeudete, Lebensarbeit, auf ein, äußerlich betrachtet, verfehltes Leben zurückblicke, tut es mir doch weh, daſs meines Schaffens und Strebens tiefe, zwar höchſt ehrenvolle aber auch höchſt leidenvolle, Erfolgloſigkeit meiner Gottſchedarbeit ſo vielfach hindernd im Wege liegt. Man würde ſchon heute gewiſs in weiten Kreiſen unſeres Volkes ganz anders von Gottſched reden, wenn ich Hermann Sudermann hieße oder wenigſtens Georg Brandes oder Erich Schmidt. Denn „Name" iſt in dieſer Beziehung leider nicht „Schall und Rauch"; und ein Mann, der erſt als Gottſchedforſcher ſich eine gewiſſe Achtung errang und ſeit wenigen Jahren eine Art von „Heroldsruhm" genießt, kann nicht erwarten, daſs man auf ſein eigenſtes Wort und Urteil großes Gewicht legt; oder daſs gut beläumdete Gelehrte ſich nur überhaupt nach der Arbeit eines ſo ganz verdienſtloſen, ja ſchlimmer, eines durch ſeine

Shakſper-Kritik ſo ſchwer bloßgeſtellten Schriftſtellers umſchauen. Deshalb klingt denn auch aus faſt allen, ſelbſt den freudigſt zuſtimmenden Beſprechungen meines Werkes immer ein, mich ſeltſam, faſt wehmütig, berührender Ton hervor. Die Einen glauben, meine perſönlichen Ausführungen nicht ſehr ernſt nehmen zu brauchen; laſſen es wol auch an freundlichen Belehrungen und Zurechtweiſungen nicht fehlen; begnügen ſich mit dem, was ich von Gottſched ſelbſt anführe, und bereiten mir, als wahrheitliebende, für Tatſachen und Beweiſe zugängliche Männer, die Freude, daſs ſie ſich allein durch dieſe Anführungen zu Gottſched haben bekehren laſſen. Die Andern halten ſich, da ich ihnen keine „Autorität" bin, an Einzelſtücke meiner Darſtellung und geben deutlich zu verſtehen, daſs ich nicht beanſpruchen dürfe, „für voll" genommen zu werden. Sie freuen ſich meines Fleißes, meines, von wer weiß wie viel Geſcheidten in der Stille belächelten, „Idealismus" und ſcheinen ganz ernſtlich zu glauben, daſs man mit Fleiß und ſelbſtloſer Begeiſterung eine Gottſchedbewegung in Fluſs bringen und eine Gottſchedbiographie ſchreiben könne. Sie halten mich günſtigſten Falles für einen deutſchen Boswell, der ſich, wie ein Kind, in ſeinen oſtpreußiſchen Landsmann, weil er eben ein Oſtpreuße war, vergafft hat und nun „händeringend und Tränen im Auge bittet, einzuſehen, welch Verbrechen die Nachwelt damit beging, daß ſie Gottſched keine Denkmäler errichtet hat" (Hans Liebſtöckl). Die weniger freundlich Geſinnten aber brandmarken mich als einen „unverdroſſenen Mohrenwäſcher, der aus ſchwarz weiß machen will", um „mindeſtens aufzufallen", weil er ſo „virtuos mit Seife und Schwamm zu hantieren und Schaum zu ſchlagen verſteht" (Hans Sittenberger). Wol niemand noch iſt ſich darüber klar geworden, daſs mir nur deshalb „in reifen Jahren eine leidenſchaftliche Bewunderung Gottſcheds aufgehen", daſs ich nur dadurch in die Lage kommen konnte, mit 46 Jahren meine „Lebensarbeit" zu finden: weil bereits eine vielgeſtaltige Lebensarbeit hinter mir lag. Wohlwollende, mit meinem künſtleriſchen Schaffen unvertraute Leute haben es mir gegenüber zwar zuweilen bedauert, daſs ich erſt „ſo ſpät" auf „den guten Einfall"

geraten bin, den Meiſter von Leipzig „auszugraben“: Aber ein junger Mann, ein Mann, der nicht längſt alles Mögliche durchdacht, in geiſtiger und künſtleriſcher Beziehung volle Reife erlangt hatte, wäre gar nicht im Stande geweſen, eine ſo ganz einzigartige, zu ihrer Beurteilung ſo ungeheuer viel vorausſetzende Perſönlichkeit in ihrem ganzen Umfange ſich zu eigen zu machen. Dazu gehörte die feſte, von ſchwer erarbeiteten Grundſätzen und Einſichten getragene, in ſich geſchloſſene Perſönlichkeit eines an Leid und Leben, im Schauen und Schaffen gereiften, wenn man will, eines alten, eines von ſo viel, auch ihm in jüngeren Jahren ehrwürdig geweſenen, „großen Erſcheinungen“ bitterſt enttäuſchten Mannes.

Das wird Vielen ſehr ſtolz und ſelbſtbewuſſt klingen; aber auch dieſer „Stolz“ läſſt mich nicht vergeſſen, daſs ich allen Grund habe, ſehr beſcheiden über dieſe Nebenarbeit meines Lebens und vor allem über mich ſelbſt zu denken. Man hat zwar gütiger Weiſe zuweilen von meinem „Verdienſt“ geſprochen; und es mag ja wol auch verdienſtvoll ſeyn, den „dichten Nebel hiſtoriſch ererbter Vorurteile“ (H. St. Chamberlain: ‚Grundlagen‘ I, 391) zu lichten, „einen großen Mann von der Beſchimpfung zu befreyen, die lange auf ihm ruhte, und ihm die Achtung der Nachwelt zu erwerben, die er verdient“ wie Heinrich Luden, mit Beziehung auf Epikur, einmal (‚Thomaſius‘ S. 68) ſagt. Aber mein ganzes Verdienſt, ja, ich möchte demütiger ſagen, mein ganzes Glück als Gottſchedforſcher beſteht einzig und allein darin: daſs ich ein Menſch bin, der „erſtens genau weiß, was er will, und der zweitens ſeine Pläne auch dann ausführt, wenn ſich ihm Widerſtände aller Art entgegenſetzen“; daſs ich, um mit Wilhelm Oſtwald weiterzureden, „ein energiſcher Menſch“ bin; daſs mir zufällig diejenigen „Eigenſchaften“, „von denen alles Wirken und Handeln abhängt“ nicht fehlen; daſs ich zu alledem ein Mann bin, der „keine Scheu hat vor dem Abſurden, d. h. vor dem, was die gemeine Meinung abſurd nennt“ (Oſtwald). Alles Übrige hat dann dasjenige getan, deſſen ſich in aller Beſcheidenheit jeder ehrliche Arbeiter rühmen darf: mein unbeirrbarer, mehr denn

12 Jahre lang auf das eine große Ziel hin gerichteter, Fleiß und meine sachliche Zuverlässigkeit[4]. Von meinem „Geiste", den wohlwollende Beurteiler ja auch zuweilen lobend erwähnt haben, braucht nicht viel geredet zu werden; denn in dieser Beziehung sind gewiss Viele, namentlich manche meiner Herren Gegner, besser ausgestattet als ich. Selbst wenn ich als „ein Sonntagskind mit hellen Augen und frischem Mut, das keine Gespenster und ererbte Vorurteile scheut", es gewagt habe, „das Zerrbild Gottscheds, wie es sowohl von der Schule wie von zunftgenössischen Litteraten entworfen und von Generation zu Generation weiter überliefert wird, zu zerstören und ein neues, lebendiges Interesse an dem Wirken und Schaffen dieses todtgeschwiegenen Denkers und Dichters zu erwecken" (Kurt Holm); wenn ich in diesem einen Falle „die geheimnisvolle Gabe, da Schätze zu sehen, wo die Andern achtlos vorübergehn" (Albert Dresdner), besessen und auf diese Weise nur eben meinen Beruf als Geschichtschreiber (der, nach Max Nordaus Meinung, ein „Seher, der nicht das Künftige, sondern das Vergangene rät oder errät" seyn soll) erfüllt habe: so braucht man mich deshalb noch nicht für ein „Genie" zu halten. Auch von meinem „Idealismus" sollte man nicht immer aufs neue reden; denn er nimmt sich neben dem Idealismus Gottscheds etwas fadenscheinig aus. Man rühme mich nicht, weil ich, wie jeder andere ehrliche Mensch, eine, von mir als Pflicht erkannte, mich beglückende, Arbeit vollführt habe. Wenn ich sie nicht geleistet, wenn ich den großen Mann, nachdem ich seine wahre Bedeutung erkannt hatte, aus Trägheit oder aus Furcht vor gewissen Mächten, seinem Geschick überlassen hätte: so wäre ich eben ein Lump gewesen. Und wenn man sich für zu gut hält, eine Lumperei zu begehen, so ist man deshalb noch lange kein Idealist. „Wir verachten den Mann, welcher nicht für die Gerechtigkeit eintritt, wenn auch eine Welt in Waffen gegen ihn

[4] „Mir scheint die Hauptsache von einer detaillierten Lebensbeschreibung keineswegs der Standpunkt des Verfassers, sondern sein Fleiß und seine Zuverlässigkeit zu sein", meint H. St. Chamberlain in seiner Wagnerbiographie (Textausgabe S. 21).

ſtehen ſollte“: ſo ſagte Theodor Rooſevelt in einem Vortrage, den er 1910, am 23. April, in der Sarbonne hielt. Ich würde mich noch mehr als alle, wider Gottſched und mich voll böſen Willens ankämpfende, Trutzlinge verachten, wenn ich den Kampf zu Gunſten des Meiſters von Leipzig nicht bis zu meinem letzten Athemzuge, oder doch ſo lange, bis er zum Siege geführt iſt, fortſetzte. Ob ich ihn wirklich zum Siege führen werde, weiß ich nicht. Vielleicht fehlen mir eben gerade die Eigenſchaften, ohne die kein Sieg errungen wird. Ich bin leider keine „dämoniſche Natur, recht dazu gemacht, ſtarke Leidenſchaften zu erregen“[5], und werde die Welt wol nie „zum Glauben nötigen“. Es kann deshalb ſehr wohl möglich ſeyn, daſs meine Gottſchedarbeit ſchließlich eben ſo feſt eingeſargt werden wird, wie meine ‚Shakeſpeare-Litteratur‘ und meine ganze bisherige Künſtlerarbeit eingeſargt worden iſt. Als Adolf Menzel „Friedrichs unter Vorurteilen halb begrabene Geſtalt zu neuem Leben aufgeweckt“ hatte (Albert Dresdner: ‚Der Weg zur Kunſt‘ S. 113): da war ihm jedenfalls ein Dank gewiſs: der des Preußiſchen Königshauſes. Und wo ein König dankt, da zögert auch ſein Volk nicht, es ihm nachzutun. Im „Falle Friedrich“ lag der Sieg und alle ehrenvolle Anerkennung der auferweckenden Arbeit unmittelbar neben der Werkſtatt des klugen Künſtlers. Im „Falle Gottſched“ muſs er noch erſt mit übermenſchlicher Geduld erwartet werden. Aber ich glaube trotzdem, daſs das deutſche Volk in ſeiner Geſammtheit mehr und mehr lernen wird, ſeinem erſten, ſeinem geiſtigen Einiger zu danken, ihn zu lieben und als eine nach Oben leitende, ſammelnde und führende ideale Macht zu verehren. Auch wer ſeine religiöſen oder, wenn man will, irreligiöſen Anſchauungen nicht zu teilen vermag, wird ſie ihm eben ſo wenig ernſthaft verargen, wie etwa den „Heiden“ Schiller und Goethe, oder dem Schöpfer des neuen Deutſchen Reiches, der „ſeit ſeiner Einſegnung nicht mehr betete“, weil er „an einen perſönlichen

[5] Julian Schmidt über Richard Wagner in den ‚Preußiſchen Jahrbüchern‘ LI, 316.

Gott oder doch an ein persönliches Verhältnis zu Gott offenbar nicht glaubte“ (Erich Marcks: ‚Bismarck‘ I, Vorw. u. S. 126). Er wird dem edlen Denker, der zu jener Gemeinde „echt religiöser, aber über den Konfessionen und Dogmen stehender Männer“ gehörte, die „seit den Tagen der Reformation die größten Geister Westeuropas umfaßt hat“ (Gustav Schmoller: ‚Gedächtnisrede auf H. v. Sybel und H. v. Treitschke‘ S. 20), seine „Gottlosigkeit“ um so leichter „verzeihen“, als dieser „Atheist“, gerade so wie Bismarck, „die religiösen Dinge mit männlich klarer Ehrfurcht behandelte“ (Marcks a. a. O. I, 128).

Das deutsche Volk — dess bin ich gewiss — wird auf dem, von mir mühsam gebahnten, Wege Gottsched zu finden wissen. Und weil ich in diesem Glauben durch nichts irre zu machen bin: so wird man es auch duldsam hinnehmen müssen, dass ich von meinem Glauben an den großen Meister der deutschen Sprache, den Zielweiser der deutschen Dichtung, den Reiniger und Hochführer des deutschen Geistes, durch nichts mehr abzulenken bin. Übelwollende, ja selbst bedingt wohlwollende Beurteiler haben deshalb tadelnd von meiner „Rechthaberei“, wol gar von „gewaltsamer Rechthaberei“, gesprochen; aber zu unrecht. Ich weiß mich von dieser lutherischen Untugend so frei wie möglich. Allerdings wird man nicht von mir verlangen dürfen, dass ich meine, stets auf die festesten Gründe gestützten, stets nur nach langer, eindringender Prüfung, unter gewissenhaftester Anführung der eigenen Worte des Meisters geprägten Urteile, aus Rücksicht auf die landläufigen, gedankenlos festgehaltenen, Vorurteile der gelehrten und ungelehrten Welt zurücknehme; dass ich, um der unbelehrbar scheinenden Rechthaberei Anderer willen, mein in ernstester, mühevollster und umsichtigster Arbeit erworbenes Wissen schwachmütig verleugne. Ich würde mir selbst wie ein Hanswurst vorkommen, wenn ich eine mehr denn zwölfjährige, schwere und opferreiche Liebes- und Aufklärungarbeit durch feiges, schwächliches Zurückweichen vor dem unhaltbar Hergebrachten um ihren inneren Erfolg bringen könnte. Wol empfinde ich es als ein großes Unglück, dass mein ehrlicher, einer großen, gerechten und zugleich vaterländisch

wichtigen Sache dienender Kampf in alle den Jahren ſo wenig bewirkt hat; daſs ſich in einem Sechzigmillionenvolk nur ſo verſchwindend Wenige gefunden haben, die, meiner ſchwachen Einzelkraft durch ihren Beiſtand eine größere Wucht zu verſchaffen, gütiger Weiſe nicht abgeneigt geweſen ſind. Aber wie ſchwer ich dieſes Unglück auch erleide (und ich ſchäme mich nicht, zu bekennen, daſs ich es ſchwerer trage, als ich alle die Miſerfolge meiner früheren, künſtleriſchen und kritiſch-aufklärenden, Lebensarbeit getragen habe): ſo bin ich es doch Gottſched und meinem Volke ſchuldig, lieber unglücklich als unwahr zu ſeyn und auf einen leicht erreichbar geweſenen Erfolg zu verzichten, der nur durch unſühnbare Sünde gegen Wahrheit und Gerechtigkeit hätte erzielt werden können. Dieſe „Rechthaberei" ſoll man mir nicht noch zum Vorwurfe machen. Wer unbelehrbar bleibt und auch gegen ſeine, ihm allgemach aufgegangene, beſſere Einſicht, aus tadelnswerter Eitelkeit, Recht behalten will: den mag man rechthaberiſch nennen. Aber wie darf man Den ſchelten, der an ſeiner ſchwer erarbeiteten, unter allen möglichen Opfern erkämpften Überzeugung feſthält? Was wäre eine Überzeugung wert, die man, bloß weil Andere ſchreien: Das iſt ein Unſinn!, wieder wegwürfe? Nein, für eine ſo ſchlagflüſſige „Überzeugung" kämpft ein denkender Menſch nicht Jahre, faſt Jahrzehnte lang! Für eine ſo hinfällige „Wahrheit" läſſt er nicht zwölf Jahre lang ſeine eigentliche Lebensarbeit im Stich! Mögen mir zunächſt ſelbſt Wohlwollende nur mit einer begreiflichen, den eigenen Vorteil, den eigenen „guten Ruf" ſorgfältig im Auge behaltenden, Scheu folgen: der offen, mutig und freudig auch meine Wahrheit hochhebenden Bekenner werden ſchon mehr werden. Und wenn ich auch nicht mit Heinrich Spiero behaupten will, daſs „am Ende Recht behalten muß, wer aus einem ſtark mit dem Vaterlande fühlenden Herzen ſchafft" (‚Hermen' S. 184) — da ja wol für jeden Schaffenden, nicht zum wenigſten für den Geſchichtforſcher, das „Recht behalten" noch auf anderen Grundlagen wird ruhen müſſen: ſo zweifle ich doch nicht mehr daran, daſs die fühlenden Herzen meiner Leſer, wenn ihnen denkende Köpfe geſellt ſind, mir zuſtimmen werden.

Selbſt das heute noch ſo unerſchütterlich ſcheinende Vorurteil macht mich in dieſem Vertrauen nicht irre. Denn „wo wir heute noch nicht ſehen, wird ein Morgen uns die Augen öffnen" (W. Fließ: ‚Vom Leben und vom Tode' S. 70).

Aus dieſem Grunde bin ich auch den Vielen, die mir die Berechtigung meiner Meinung abſtreiten, nicht gram. Wenn Luther, als er noch päpſtlich geſinnter Mönch war, ſo feſt an die Heiligkeit des Papſtes glaubte, daſs er, des heiligen Vaters Anſehen zu verteidigen, „ſelbſt Feuer hätte anzünden mögen, den Ketzer Huſs zu verbrennen" (A. E. Berger: ‚Luther' I, 70) — wie dürfte ich es den, gewiſs gutgläubigen, Litteraturphilologen verdenken, daſs ſie mich und meine ganze Gottſchedlitteratur am liebſten aus der Welt ſchaffen möchten? Aber wie Luther, der als bibelleſender Mönch „natürlich Alles in der heiligen Schrift finden muſſte, was das Papſttum hineingeleſen hatte" (Ebenda), am Ende doch zu einer andern Anſicht kam und nicht mehr „vor dem bloßen Namen eines Ketzers krankhaft zuſammenſchrak" (Ebenda): ſo hoffe ich auch, die für Wahrheit und Gerechtigkeit empfänglichen, im Grunde doch gut deutſchen, klugen und ritterlich denkenden Litteraturgelehrten mehr und mehr überzeugen zu können, daſs Gottſched wirklich der große Führer und Kulturpolitiker war, den die beſten ſeiner Zeitgenoſſen in ihm erblickten; daſs er in Vielem heute noch bahnweiſend vor uns hinſchreitet; und daſs er es vor manchem Anderen verdient, als Menſch und Mann von uns geliebt, als ein ſtolzeſtes Stück unſeres völkiſchen Ruhmes und Reichtumes in Ehren gehalten zu werden. Mag auch die Welt im Großen und Ganzen nicht ſo beſchaffen ſeyn, „daſs in ihr irgend ein edles und erhabenes Streben, wie das nach Licht und Wahrheit iſt, ungehindert gedeihen und ſeiner ſelbſt wegen da ſeyn dürfte"; mag es auch wahr ſeyn, daſs „wer eine Sache, die nicht zu materiellem Nutzen führt, ernſthaft nimmt und betreibt, auf die Theilnahme der Zeitgenoſſen nicht rechnen darf", weil „das Streben nach Wahrheit allein ein viel zu hohes und excentriſches iſt, als daß erwartet werden dürfte, daß Alle, daß Viele, ja daß auch nur Einige aufrichtig

daran Theil nehmen ſollten“[6]: Hier ſteht ein vornehmſter Ehren- und Ruhmestitel des deutſchen Volkes in Frage; und wenn auch „von allen Tugenden die ſeltenſte und ſchwerſte die Gerechtigkeit iſt“ (Grillparzer), ſo würde ich unſern deutſchen Gelehrten doch unrecht zu tun glauben, wenn ich zweifeln wollte, daſs ſie dafür ein tiefes, bedingungloſes Verſtändnis haben.

Es kommt heute gar nicht mehr darauf an, „die Ehre der Fachwiſſenſchaft“, und vor allem „die Autorität“ der Herren Litteraturgelehrten ſelbſt, gegen mein „umſtürzleriſches Treiben“ zu verteidigen. So weit dieſe „Ehre“, dieſe „Autorität“ zu recht beſtehen, können ſie durch nichts bedroht und erſchüttert werden; und ich bin der Letzte, der gegen die Herren Litteraturgelehrten grundſätzlich ankämpfen möchte. Aber im Falle Gottſched haben ſie nur in ſehr bedingtem Sinne mitzuſprechen; weil ſie den Mann vorderhand faſt gar nicht, ja eigentlich nur aus der Karrikatur, die ſeine Gegner aus ihm gemacht hatten, kennen. Sie werden ihn zunächſt erſt wirklich kennen lernen und den Beweis liefern müſſen, daſs die ſchelmiſche Frage Lichtenbergs: „Wenn ein Buch mit einem Kopfe zuſammenſtößt und es klingt hohl: liegt dann die Schuld immer am Buche?“ nicht auf ſie paſſt. Sie werden vor allem jedoch, ehe ſie das Bild des Mannes für die Welt neu herrichten, abwarten müſſen, bis die, nicht nur philologiſch-litterariſch geſchulten Urteilſprecher dem großen Kulturpolitiker und weltlichen Reformator unſeres Volkes ein für allemal die Stellung eingeräumt haben werden, die ihm gebührt.

Darin liegt nichts Demütigendes für die Litteraturgelehrten. Es iſt ein verzeihlicher Irrtum dieſer, in anderer Beziehung höchſt verdienten, Männer geweſen, Gottſched für einen, durchaus und allein ihrer Begutachtung unterſtehenden, Schriftſteller zu halten, weil er auch Gedichte und Dramen verfaſſt, in der ſchöngeiſtigen Litteratur eine führende Rolle geſpielt und das

[6] Die obigen Sätze finden ſich im Vorwort zur 2. Auflage des Hauptwerkes von Schopenhauer.

„Unglück" gehabt hat, von Leſſing und andern Leuten für einen Dummkopf gehalten zu werden. Sie haben nur nötig, dieſen Irrtum einzuſehen: und alles Andere wird ſich dann ohne Weiteres finden. Sie werden dann auch aufhören von meiner „Überſchätzung" Gottſcheds zu reden; denn dieſer Vorwurf nimmt ſich gerade im Munde dieſer Herren ſehr ſeltſam aus.

Überſchätzung! Treitſchke meint einmal treffend: „Man ſchätzt nicht, was man nicht überſchätzt." Rudolf Presber ſagt: „Die Überſchätzung iſt ein Teil der Begeiſterung, ohne die kein großer Wurf gelingt"; und auch der Winckelmann-Biograph Carl Juſti erklärt: „Ohne Sympathie kein Verſtändnis; aber man liebt auch, was man verſteht. Bei Montesquieu wird das Begreifen antiker Verfaſſungsformen, Sitten und Geſinnungen, zu ihrer Apologetik und Apotheoſe". So darf man denn nicht glauben, „große Männer und ihre Ideen ohne Begeiſterung verſtehen zu können" (Ludwig Schemann: ‚Richard Wagner u. ſ. w.' S. 5). Daſs die Litteraturprofeſſoren, weil ſie Gottſched nicht kannten und aus dieſem Grunde nicht verſtehen konnten, den deutſchen Meiſter nicht liebten und, weil ſie ihn nicht liebten, in abenteuerlicher Weiſe unterſchätzten, iſt begreiflich. Die Überlieferung, die „für gewöhnlich ein gewaltiges Camera-obscura-Vergrößerungsglas" iſt (Carlyle), blieb in Beziehung auf Gottſched ein Verkleinerungsglas und ein Hohlſpiegel, welcher die Züge des großen Mannes verengt und verzerrt auf die Nachwelt hinauswarf. Wie hätten da die treuen Hüter der Überlieferung auf den Gedanken kommen ſollen, ſich um eine richtigere Schätzung des Unterſchätzten und ſeiner „ungeleſen am Friedhofszaun der Litteratur begraben" liegenden[7] Schriften zu bemühen? Auch das iſt begreiflich. Aber mit welchem Rechte rufen ſie mir, der ich Gottſched wirklich kenne, tadelnd nach, daſs ich ihn „überſchätze"; daſs mir jede „Objektivität" fehle? Es wird wenige Biographen geben, die ihren Helden ſo ganz nur ſchlicht und richtig zu ſchätzen verſucht

[7] Max Deſſoir: ‚Geſch. d. n. d. Pſychologie' I, 317.

haben, wie ich mich bemühe Gottſched richtig und (in allem Weſentlichen) ohne Übertreibung zu beurteilen. In meinen Gottſched-Denkmälern habe ich ihn wol, und aus gutem Grunde, bis zu einem gewiſſen Grade überfeiert. Denn damals handelte ſichs um die erſte Aufrüttelung einer gleichgiltig abgekehrten Welt; und meine Kenntnis der Lebensarbeit des Meiſters war noch lückenhaft. Aber im Laufe der Jahre vertieften ſich meine Gottſchedſtudien mehr und mehr. Es gieng mir ähnlich, wie es Hermann Grimm gegangen war, der ſeine Homerſtudien mit einer Entdeckungreiſe verglich, bey der „jeder Fortſchritt ins beinahe Unbekannte neue Überraſchungen bot"; und aus dem „divinatoriſchen Urteil des Forſchers" (Deixmann) wurde in ernſter Arbeit eine, auf den feſteſten Grundlagen ruhende Überzeugung. In dem abſchließenden Hauptwerke wird man deshalb keiner „grundloſen Überſchwänglichkeit" mehr begegnen. Die ſinnloſen, von keiner ſachlichen Forſchungarbeit gemäßigten, Übertreibungen, den, zuweilen ſehr eigentümliche Formen annehmenden „Heroenkultus" muſs man vielmehr bei gewiſſen Hamann-, Leſſing-, Goethe-, Schiller-, Shakſper- und Wagnerbiographen ſuchen; nicht bei mir. Mag auch mir in der ſachlichen Begeiſterung, in der beſonnenen Liebe zu meinem Helden, gelegentlich ein, ſcheinbar und auch tatſächlich, zu weitgehendes Urteil entſchlüpfen: ſo wird man mir trotzdem nicht vorwerfen dürfen, daſs meine „Begeiſterung für Gottſched" jemals „in einen kleinlichen und unfruchtbaren Kultus ausarte", wie er „den großen Genien der Vergangenheit gegenüber nicht ſelten" iſt (L. Schemann a. a. O. 5). Und was wollen ſelbſt meine „ſtörendſten Übertreibungen" bedeuten im Vergleich zu den Hymnen, welche den ein für allemal anerkannten, ſeit Menſchenaltern mit Vergrößerungsgläſern betrachteten Helden der Kunſt- und Litteraturgeſchichte geſungen werden, von Männern, die genau wiſſen, daſs ſie, zur Freude aller „Gebildeten", ins Blaue hinein preiſen dürfen. Wol haben alle jene, zum Teil höchſt geiſtvollen, Männer ein gutes Recht, die von ihnen bewunderten Genien zu überſchätzen. Denn eben: man ſchätzt nicht, was man nicht überſchätzt; und wenn ſie nicht mehr oder

weniger ſchrankenlos bewunderten, ſo würden ſie am Ende gar in den Verdacht kommen, als wüſſten ſie ihre Helden nicht zu ſchätzen; als ſähen ſie in ihrer Blindheit alle die Herrlichkeiten nicht, die ſich den Andern ſo prangend offenbaren. Aber was den Biographen anerkannter Geiſteshelden recht iſt, wird ja wol einem Manne, der die Anerkennung ſeines Helden erſt noch erkämpfen muſs, billig ſeyn dürfen.

Doch nun genug auch davon.

Was am Ende mein Werk ſelbſt betrifft, ſo habe ich hier, nach getaner Arbeit, mich ebenſo alles eigenen Urteils zu enthalten, wie vor 5 Jahren, als ich die Arbeit begonnen hatte. Ich muſs es Anderen überlaſſen, ein „abſchließendes Urteil über das Ganze" zu fällen, und ſehe dem Spruch der berufenen und aus Einſicht wohlwohlenden Richter mit gutem Gewiſſen entgegen. Wenn „der Biograph der Philoſoph der Menſchheit" iſt, wie Anton Klein vor faſt 150 Jahren meinte[8]; wenn er ein Künſtler und Forſcher iſt, „der in die Herzen großer Menſchen dringt, das Geheimnis jeder Falte hervorzieht, eines halben Jahrhunderts Wert in dem Geiſt eines erhabenen Mannes zeigt, große Handlungen und ihre Triebfedern ins wahre Licht ſetzet — mit einem Worte, der das Leben eines Unſterblichen zeichnet, alles, was im Strom der verſchwundenen Welt einmal Leben war, zurückruft": dann werde ich vor geſtrengen Richtern ſchwerlich mit viel Ehren beſtehen. Denn eine Gottſchedbiographie in dieſem anſpruchvollſten Sinne läſſt ſich heute noch nicht ſchreiben; wenigſtens nicht in 2 Bänden. Und wenn ein richtiger Biograph „wenig loben, wenig tadeln, nichts übergehen und nichts mit Bitterkeit ſagen"; wenn er „nie bloße Außenſeite" zeigen ſoll, „wenigſtens nie ohne durch eine Ritze Licht ins Innere zu werfen": ſo werde ich ſo hohen Forderungen ebenfalls kaum irgendwie genügen. Allerdings: „Ganz durchdrungen, begeiſtert und mächtig fortgeriſſen ſeyn von ſeinem Gegenſtande, verſichert dem Biographen unfehlbar ſeinen Zweck"

---

[8] ‚Leben und Bildniſſe der Großen Deutſchen' vom Jahre 1758.

— und in dieſer Beziehung darf ich vielleicht hoffen, meinen „Zweck" zu erreichen. Aber „es iſt nicht genug, wahr ſeyn, Wahrheiten ſagen, Wahrheiten beweiſen, ihre Urquellen zeigen und ſich ihren Gewährsmännern anſchließen. Dies iſt die eigentliche Kunſt im Plane des Lebensſchreibers: ſich ſelbſt Glauben erwecken, für die Wahrheit einnehmen, und die Herzen der Leſer gleichſam zu Bürgen derſelben machen" — und da bangt mir doch wieder, ob ich ſo hoch gerichteten Anſprüchen auch nur einigermaßen gewachſen ſeyn werde. Ja, meine Bangigkeit ſteigert ſich, wenn ich an das Wort Carlyles denke, daſs es „mehr noch als einen Shakeſpeare erfordert, eines Menſchen Lebensgeſchichte nachzuleben".

So kann ich denn hier, hinter mein Werk tretend, nur beſcheiden bitten: nehmt es hin! und rechnet es dem einſamen, dem gegen eine Welt von Vorurteilen kämpfenden Manne nicht allzuhoch an, daſs er mit ſeiner ſchwachen Kraft nicht alles das hat leiſten können, was er leiſten zu können hoffte und zu leiſten wünſchte. Zur Schaffung eines Werkes, wie ich es mit der Gottſchedbiographie dem deutſchen Volke darbieten wollte, gehört unausgeſetzte Sammlung. Sammlung aber „bedeutet Anſtrengung und Hinführung aller geiſtigen Energien auf einen Blickpunkt. Und das iſt nur ſehr wenigen unter an ſich ſchon Auserwählten gegeben"[9]. Mir aber fehlte zu alledem noch in ſehr weitem Umfange manches Andere, was gerade im vorliegenden Falle dem Geiſtesarbeiter nicht mangeln ſollte; und ſo iſt denn das Ganze doch wol nicht eigentlich ein Ganzes, ein Vollendetes geworden. Vielleicht wäre es mir möglich geweſen, noch ruhiger, noch geſammelter zu arbeiten, wenn man mir etwas mehr Teilnehmung entgegengebracht, wenn man mir nicht zugemutet hätte, nach alle den Opfern an Arbeit, an Zeit und Geld auch noch die mühſälige Demütigung auf mich zu nehmen, bei Tauſenden um die mir allgemach hingeſchwundenen

[9] Ernſt Auguſt Georgy: ‚Das Tragiſche als Geſetz des Weltorganismus' S. 16.

Mittel zur Drucklegung meines Werkes zu betteln. Aber es war mir anders beſchieden; und wenn ich mir durch viele Tauſend eigenhändig geſchriebene Briefe (man erwäge die Arbeit! man erwäge vor allem die vergeudete Zeit!) nicht wenigſtens ein paar tauſend Mark verſchafft hätte: ſo wäre die Biographie gewiſs ebenſo unfertig geblieben, wie das Wörterbuch es wahrſcheinlich bleiben wird. Es hat ja dem Gottſchedbiographen wol auch an anderen Unterſtützungen nicht ganz gefehlt. Der hohe Rat der Stadt Leipzig hat die, Sachſen und Leipzig allerdings ganz unmittelbar angehende, gute Sache mit einer, für deutſche Verhältniſſe recht hohen, Geldſumme gefördert. Auch die Königlich Deutſche Geſellſchaft zu Königsberg hat von den, für das Wörterbuch geſtifteten, 300 M. einen Teil der Biographie zu Gute kommen laſſen; und einige Beſteller des Werkes haben etwas mehr als den Vorzugspreis, in etlichen Fällen ſogar 100 M., gezahlt. Für alle dieſe, mich ehrenden, Beweiſe hochherziger Teilnehmung bleibe ich aus tiefſter Seele dankbar; um ihretwillen habe ich auch alle die, mit einem ſo umfangreichen Briefwechſel verknüpften Mühen, Kränkungen und Ärgerniſſe, ohne viel zu murren, hingenommen. Denn die ſtolze Freude darüber, daſs eine ſo ſtattliche Zahl von Männern und Frauen, daſs ſogar eine Reihe von Bibliotheken dem ihnen perſönlich fremden Schriftſteller ſo viel Vertrauen entgegenbrachten, ihm im voraus ein Werk zu bezahlen, deſſen Fertigſtellung ſo vielen Zufällen ausgeſetzt bleiben muſſte, hat mir alle die Sorgen und Mühen, Demütigungen und Enttäuſchungen reichlich aufgewogen. Und von einem Geſichtspunkt aus habe ich ſogar Grund, froh darüber zu ſeyn, daſs mir die Mittelbeſchaffung ſo ſehr erſchwert wurde. Denn ohne den Zwang, das nötige Geld aufzubringen, wäre es mir ſchwerlich eingefallen, ſo anhaltend nach Beſtellern zu ſuchen; wäre ich alſo nicht in die Lage gekommen, mein Werk mit einer Beſtellerliſte voll ſo ſtolzer Namen zu ſchmücken. Daſs es mir gelungen iſt, in einer für wirklich ideale Angelegenheiten ſo gleichgiltigen Welt, in einer, von Sorgen aller Art ſo ſchwer bedrückten Zeitgenoſſenſchaft eine ſo glänzende, und, ver-

hältnismäßig, große Gesellschaft von Männern und Frauen an die Sache Gottscheds zu fesseln; dass doch immerhin einige hundert Deutsche ihren Namen „zu Gunsten des zu unrecht verlästerten, höchstverdienten großen Kulturpolitikers in die Wagschale der nachweltlichen Gerechtigkeit" gelegt haben — diese köstliche Tatsache schafft mir trotz alledem und alledem doch hohe, durch nichts zu trübende Freude. Ja, wenn ich auch viele Namen, die in meiner Liste nicht hätten fehlen dürfen, schmerzlich vermisse: so weiß ich doch, dass mancher gewichtvolle Name vertreten seyn würde, wenn nicht schwerwiegende Gründe seinen Träger abgehalten hätten, sich an der, mit Kosten verknüpften, Vorbestellung zu beteiligen. So fehlt z. B. der Name Peter Rosegger. Er ist jedoch für die Sache Gottscheds nicht verloren. Denn der Dichter schrieb mir: „Ich kann mich an den fast täglich einlaufenden Subskriptionseinladungen prinzipiell und aus praktischen Gründen nicht beteiligen. Indes hoffe ich s. Z. Gelegenheit zu haben, das gewiss vorzügliche Werk zu empfehlen. Besonders müssen die Vorurteile gegen Gottsched, die wir noch von der Schule her haben, zerstreut werden, ehe man seine wirkliche Bedeutung ruhig erwägen kann. Wenn die Poesie sich auch nie mehr in jene strengen Regeln zwingen lassen wird, so muss sie doch einen Hort haben gegen allzugroße Willkür und Verwilderung. Auch in der Kunst muss sich jeder künstlerische Charakter frei entwickeln können und dürfen, innerhalb einer geschmackvollen Form und — was mir noch wichtiger dünkt — eines nicht häßlichen, dekadenten Stoffkreises. Mit vielen Glückwünschen Dr. P. R."

Und wie mir Herbert Eulenburg u. A. schrieb: „Seien Sie versichert, dass ich Ihren Kampf für einen so aufrichtigen und persönlichen Geist, wie Gottsched es gewesen ist, stets mit Teilnahme begleitet habe. Sie werden mich auch in Zukunft in Ihrem Streit gegen die alberne Lächerlichkeit, in welche dieser Prachtkerl zu Unrecht bei uns geraten ist, auf Ihrer Seite sehen." — so hat noch mancher Andere mich seiner inneren Teilnehmung versichert; und auch viele Besteller haben den Wert

ihrer hilfsbereiten Güte noch durch herzliche, verständnisvolle Worte gesteigert.

Für ein ganz besonderes Glück aber halte ich es, dass neben Sr. Majestät dem Könige von Sachsen (dem hohen Nachkommen dreier Fürsten, denen der große Bürger Sachsens für so viele Gnaden- und Gunstbeweise stets in tiefster Seele dankbar blieb) fast alle gekrönten Häupter, und neben Sr. Kaiserlichen und Königlichen Hoheit dem Kronprinzen des Deutschen Reiches und von Preußen auch Se. Königliche Hoheit Prinz Ludwig von Bayern Sich gnädigst an der Vorausbestellung beteiligt haben; dass diesen allerhöchsten und höchsten Herren so viele hohe Staatswürdenträger gefolgt sind. Gern hätte ich die Theaterwelt reicher vertreten gesehen: sie wäre es ihrem großen Reformator und zeitlich ersten Meister wol auch schuldig gewesen, ihre Teilnehmung kräftiger zum Ausdruck zu bringen. Aber es fehlt ja trotzdem auch hier kaum ein Name von Bedeutung; und die stattliche Zahl der Herren Intendanten und Direktoren darf mir wol dafür bürgen, dass die deutsche Bühne nie mehr vergessen wird, was sie Gottsched schuldet.

Alle den, in der Gesellschaft, im politischen und militärischen, im künstlerischen und wissenschaftlichen, im kommunalen, industriellen und kommerziellen Leben Deutschlands auf so bevorzugter Höhe stehenden Männern; den 18 edlen, zum Teil berühmten, Frauen; alle den verehrlichen Bibliothek- und Vereinsvorständen; ferner den Königlichen Universitätbibliotheken zu Berlin und Leipzig und der Königlich öffentlichen Bibliothek zu Dresden, die mir jeder Zeit ihre Schätze bereitwilligst zur Verfügung stellten; sowie auch Herrn Buchdruckereibesitzer und Verlagsbuchhändler Curt Gerber (A. W. Hayn's Erben) in Potsdam, der es mir, durch die vermittelnde Güte des Herrn Regierungrats Dr. Georg Reicke, Bürgermeisters von Berlin, gewonnen, großherzig ermöglichte, die Drucklegung des halbfertigen Werkes nach seiner Beendigung ohne weiteren Aufschub fortsetzen zu lassen — allen diesen hohen, edlen und verehrlichen Gönnern und Förderern der großen völkischen Liebes- und

Wiedergewinnungarbeit, die mir in ſo ſchmeichelhafter Weiſe ihr Vertrauen und der Sache des deutſchen Meiſters ihre gewichtvolle Teilnehmung geſchenkt haben, ſpreche ich hier zu guter Letzt noch einmal meinen allerherzlichſten Dank aus.

Auf einem Werke, dem ſo viel freudige Liebe zu Teil geworden iſt, muſs und wird — ſo will ich hoffen — auch viel Segen ruhen. Möge denn auch dem deutſchen Volke, dem ich dies Werk um Gottſcheds Willen zum Geſchenk mache, Segen und reiches Heil erhalten bleiben in alle Zukunft.

Schöneberg 1912, den 2. Februar.
(An Gottſcheds Geburtstage)

Eugen Reichel

Gottsched

Zweiter Band

Einleitung

Der Diktator

Wir haben unſern Helden im erſten Bande bis dahin begleitet, wo er, auf die Höhe des Lebens gelangt, an der Seite ſeiner jungen Frau, gefeiert und umjubelt von allen Jenen, die in ihm den geiſtigen Führer auf der, von ihm ſelbſt kraftvoll gebrochenen Bahn des vaterländiſchen Fortſchritts, verehrten, ſeinen Einzug in „das deutſche Athen“ (Vorüb. d. Beredſamkeit, S. 121) hielt, um als fünfunddreißigjähriger Mann den zweiten Teil ſeiner Lebensarbeit zu beginnen. Wir haben uns auf dieſem Wege bereits eine klare Vorſtellung vom Weſen und Wirken des tatenrüſtigen Mannes gewonnen. Wir ſahen ihn ringen um eine, ihn befriedigende, Weltanſchauung und zugleich um die erſten Lorbeeren des Dichters, Schriftſtellers und Hochſchullehrers. Wir folgten dem Herausgeber der ‚Vernünftigen Tadlerinnen‘ und des ‚Biedermannes‘ auf ſeinen Kreuz- und Querzügen und bewunderten die breit ausgreifende Grundlegung ſeiner Kulturarbeit, die vor allem der geiſtigen, künſtleriſchen, ſittlichen und politiſchen Wiedergeburt ſeines führer- und erfolglos hin- und herſchwankenden Volkes und nicht zum wenigſten auch der geiſtig-ſittlichen Hebung des deutſchen Weibes gewidmet war. Wir ſahen den Unbemittelten um das tägliche Brod, um eine geſicherte Lebensſtellung kämpfen; ſahen ihn lieben und leiden. Wir waren innerlichſt gefeſſelte Zeugen ſeiner angeſträngten Bemühungen, einen bisher bedeutunglos geweſenen Kreis reimluſtiger junger Herren zu einem bedeutſamen Kulturwerkzeuge umzugeſtalten. Wir erlebten es, wie er, mit „ſeinem großen Reſpekt vor der Autorität“

(Servaes), die tote lateiniſche Imitationsrhetorik und die nicht weniger tote, dem Leben des Volkes ganz ferngerückte, Schul- und Schulſtubenpoeſie als veralteten Kram über den Haufen warf; ſahen ihn mit Leidenſchaft für eine lebendige, in Herz und Geiſt wurzelnde, auf Herz und Gemüt wirkende, aus der Natur, dem Leben ſchöpfende Dicht- und Redekunſt kämpfen, und das Idealbild ſowol eines vollendeten Redners als auch eines großen Dichters vor den Deutſchen aufrichten. Wir lernten ſeine hohe, vielfach auf ganz neue Grundlagen ſich ſtützende Auffaſſung vom Weſen und Werte der Dicht- und Redekunſt; ſeine ganze, das bisher üblich Geweſene von Grund aus umgeſtaltende, die beiden Künſte ſcharf und klar von einander trennende Gedankenarbeit kennen. Wir verfolgten die Anfänge ſeines Kampfes gegen die ganz verlüderlichte, von keinem Hauche edlen deutſchen Geiſtes mehr beſeelte, deutſche Bühne; die er einenteils vom pöbelhaften Hanswurſt und der prunkvollen, nur an die Sinne ſich wendenden welſch-franzöſiſchen Oper, andernteils von der franzöſiſch-klaſſiziſtiſchen Überlieferung befreien wollte, um ſie auf Natur, auf Geſchmack und Vernunft, vor allem jedoch auf die Kräfte des deutſchen Gemütes zu gründen. Wir erlebten den weithinwirkenden Erfolg des ‚ſterbenden Catos‘, der nicht nur den deutſchen Talenten die Möglichkeit zeigte, mit einem ſinnvollen, alles ſchmutzigen Zotenunfugs und aller weibiſchen Liebesgefühlſeligkeit baaren deutſchen Drama das Publikum zu feſſeln; ſondern auch zum erſten Male völkiſche Geſinnung und völkiſche Not auf die deutſche Bühne brachte. Wir ſahen ihn ferner kämpfen gegen die halsſtarrigen Vertreter der zopfigen Latinität, gegen den akademiſchen Schlendrian überhaupt und gegen alles gelehrte Papageientum; um der deutſchen Sprache auf allen Gebieten des Kultur- und Geſellſchaftlebens die Herrſchaft zu erzwingen. Wir hörten ihn für eine unabhängige, von jedem Autoritätglauben freie Forſchung und Hochſchulbelehrung eintreten; nach einer wirklichen, vom Geiſte der Wahrheit und Gerechtigkeit erfüllten, auf Urteilskraft ſich ſtützenden Kritik rufen; ſahen ihn, dieſer Kritik, aber zugleich der deutſchen Sprache, Dichtung und Beredſamkeit das erſte, ihnen allein gehörende, Haus errichten. Wir lauſchten

den ersten Äußerungen des Meisters der deutschen Sprache über die verworrene Buntheit der niederdeutschen Mundarten; über die Notwendigkeit einer, von allen landschaftlichen Mängeln, von allen überflüssigen Fremdwörtern befreiten, einheitlichen hochdeutschen Sprache. Wir lernten seine stolze, von allem demütigen Gebetchristentum ebensosehr, wie von Verherrlichung rücksichtloser Selbstsucht freie Sittenlehre und seine, der damaligen Zeit und Anschauung um Jahrzehnte vorauseilende, von der „Kanaille" bereits die stolzesten Vorstellungen hegende, auch im Fürsten nur die vornehmsten Tugenden schätzende, demokratische Gesinnung kennen. Wir folgten seinem rücksichtlosen, mit mutvoller Leidenschaft geführten Kampfe für eine wirkliche Allgemeinbildung des Volkes — und stehen jetzt auf dem Punkte, wo wir das Ergebnis der Arbeit dieser ersten zehn Mannesjahre, so zu reden, Gestalt werden; wo wir die „Diktatur" des, nach Bächtholds Meinung[1], „anmaßenden, hämischen und galligen" Geisteshelden in ihrem ganzen Umfange sich offenbaren sehen wollen.

Hier wird sich uns nun zunächst die Frage aufdrängen: wie „der goliathmäßige Professor mit seiner Allongeperrücke" (Max Koch) dazu kommen konnte, während eines Menschenalters etwa, „der Diktator" des litterarischen Lebens in Deutschland zu werden? Denn das soll er ja doch gewesen seyn; obwol wir in unserer bisherigen Darstellung von einem geistigen Machthaber, auch nur in Sachen des Geschmackes, nichts wahrgenommen haben. Ist doch gerade der „Diktator Gottsched" seit mehr denn 50 Jahren ein unausrottbarer Typus gewesen, dem nur selten die Verzerrung ins abgeschmackt Schulmeisterliche erspart blieb. Ist doch der ganze wüste Kampf, der sich gegen den, auf die Höhe des Lebens gelangten, Meister Jahrzehntelang austobte, von der Nachwelt allezeit für einen höchst nötigen Befreiungskrieg des damaligen jungen Deutschlands, gegen die unerträgliche Diktatur Gottscheds angesehen worden. Wir werden also gar nicht anders können, als uns, ehe wir die Lebensarbeit unseres Helden weiterverfolgen, über den Karakter dieser „Diktatur" klar zu werden. Denn auch

[1] ‚Gesch. d. deutsch. Litteratur in der Schweiz' S. 560.

davon wird Vieles, ja faſt Alles in unſerer Beurteilung des Mannes und ſeiner Wirkſamkeit abhängen.

Am ſchärfſten ausgebildet zeigt ſich der Glaube an die Diktatur des „langweiligen Erzpedanten“ (Max Koch), der „ſeinen Dichterlehrlingen Daumſchrauben anlegte und nur im Notfalle ein wenig nachgab“ (Franz Servaes), bekanntlich bei Danzel. Er ſteht hochaufragend im Mittelpunkte der Darſtellung dieſes Gottſchedforſchers und iſt eigentlich erſt durch dieſen geiſtvollen Schriftſteller zu einem wirklichen, feſtgeprägten Glaubensſatze geworden; obgleich allerdings ſchon Böttiger in ſeiner 1830/31 erſchienenen ‚Geſchichte des Kurſtaates und Königreichs Sachſen‘ (II, 518) gemeint hatte, daſs die „Diktatur“ nicht nur Gottſcheds „ſtark ausgeprägtem Selbſtgefühl ſchmeichelte, ſondern auch bei der politiſchen Zerfahrenheit Deutſchlands in dieſer Weiſe kommen mußte, wenn anders unſere Litteratur der bisherigen Verwilderung entriſſen werden ſollte“. Oberflächlich angeſehen ſehr einleuchtend, heißt es nämlich auf Seite 78 des mehrfach erwähnten Danzelſchen Buches: „Man vergegenwärtige ſich die Totalanſchauung der deutſchen Litteratur, die wir Gottſched beilegen müſſen, auf lebhafte Weiſe, ſo wird es ſogleich klar werden, daß derjenige, welchem ſie zuerſt aufging, nothwendig darauf bedacht ſein mußte, ſich eine beſondere, ich möchte ſagen exceptionelle Stellung der Litteratur gegenüber zu erringen. Es galt eine Totalwirkung auf ſie auszuüben, ſie ſelbſt dazu zu erwecken, daß ſie ſich als Einheit auffaßte, ihr einen Mittelpunkt zu geben, in welchem ſie dieſe Einheit wenigſtens einſtweilen anſchaute und von welchem aus ſie das Geſetz ihrer ferneren Entwickelung empfinge. Das liegt ſo ganz in der Natur der Sache, daß es einer weiteren Erörterung nicht bedarf; kann man doch behaupten, daß eine Einheit der Litteratur überhaupt erſt dann vorhanden iſt, wenn ſie von Seiten der Litteratur ſelbſt begriffen wird. Und iſt es nicht geradezu der Beruf, die Pflicht desjenigen, welchem das Alles zuerſt klar wurde, ſich ſelbſt an die Spitze zu ſtellen? — Gottſched mußte, es koſte was es wolle, eine litterariſche Diktatur erringen — wenn er ſpäter eine ſolche ausgeübt hat, ſo iſt dieß nicht eine bloße Äußerung perſönlicher Anmaßung, welche das

Glück zufällig begünstigt hatte, sondern eine Folge seines Principes, ein Theil seiner welthistorischen Aufgabe gewesen."

Nun dürfen wir Danzel zwar unbedingt beipflichten, wenn er Gottsched, ohne Einschränkung, das große Verdienst zuspricht, der Erste gewesen zu seyn, welchem „die Idee der deutschen Gesammtlitteratur in ihrer Gliederung aufgegangen" war. Aber schon seine Behauptung, dass nur „diese Gesammtanschauung der deutschen Litteratur" dasjenige gewesen sey, „was Gottsched bei seiner rastlosen Tätigkeit, bei den mannigfaltigen Schwierigkeiten, mit denen er zu kämpfen hatte und bei den zum Theil doch unverdienten Anfeindungen ein halbes Jahrhundert lang[2] aufrecht erhalten" habe, müssen wir berichtigen durch die Hinweisung darauf, dass Gottscheds Lebensarbeit nicht auf die Lösung der Aufgabe, eine „neue Phase der deutschen Litteratur" hervorzurufen, beschränkt; dass er nicht nur der „verachtete Vorgänger" gewesen war, von dem „Klopstock, Lessing, Wieland und wie sie heißen mögen, die Männer, welche diese Aufgabe gelöst ihren Weg vorgezeichnet" erhielten. Noch entschiedener müssen wir jedoch die, durch Danzel zuerst in aller einseitigen Schärfe vertretene Meinung bestreiten, dass Gottsched mit Bewusstseyn und nur, um seiner Idee von der, auch geschichtlich nachweisbaren und vielfach bereits von ihm selbst nachgewiesenen, Einheitlichkeit der deutschen Gesammtlitteratur den Sieg zu verschaffen, die „litterarische Diktatur" erstrebt, oder gar ein „diktatorisches Auftreten" an den Tag gelegt habe.

Dieser Glaube ist nämlich gerade so unhaltbar, wie jener andere, nach welchem der junge Magister schon mit der klaren Idee von einer deutschen Gesammtlitteratur und mit der Absicht, eine litterarische Diktatur zu erringen, nach Leipzig gekommen seyn soll[3]. Wie sich Danzel dort als „der gemeine Geschichtschreiber" offenbart, der, wenn er etwa Cromwells Lebensgeschichte zu Papier bringen will, es so darstellen wird, als ob sein Held schon „den Vorsatz gehegt habe, Vertreter von England zu werden, da er noch die Marschlande von Cambridgeshire pflügte"; ja

[2] Genau gesprochen: 36—40 Jahre lang.

[3] Vergl. I, 123.

noch mehr: als ob ihm „ſeine ganze Laufbahn im Entwurf vorgeſchwebt habe; ein Programm des geſammten Dramas, das er hernach, als er dazu kam, mittelſt einer Fülle von Pfiffen und Ränken, Schritt für Schritt dramatiſch entwickelte“ (eine Anſicht, die Carlyle mit Fug und Recht für „von Grund aus verkehrt“ hielt): ſo zeigt er ſich hier als ein, die falſche Vorausſetzung zwar folgerichtig fortſpinnender, die Künſtlichkeit ſeines Glaubensgebäudes aber nicht empfindender Seelenverkenner.

Schon Waniek, der natürlich mit Danzel gern glaubt, daſs Gottſched (dem ja alles und jedes „nur als Sockel zu größerem litterariſchen Einfluß und Anſehen dienen“[4] muſſte) unausgeſetzt nach einer Diktatur geſtrebt habe; dem aber die Auffaſſung Danzels, nach welcher Gottſched wirklich lange Zeit eine Alles überragende Rolle ſpielte, von Grund aus unbequem, ja zuwider iſt — ſchon Waniek bemüht ſich, mit einer großen Aufwendung von Worten[5] nachzuweiſen, daſs Gottſched zwar an einem, „durch den Erfolg gewachſenen Eigendünkel“ gelitten, jedoch niemals eine „abſolute Gewalt über ein großes und hochbegabtes Volk ausgeübt“ habe; daſs er dazu auch gar nicht im Stande geweſen ſey: weil ja eben „ſeine Begabung lange nicht an die der glücklicheren Naturen jener Zeit heranreichte“. Er beſaß wol, nach unſeres gründlichen Gewährsmannes unbegründet gebliebener Anſicht, ſoviel „Verblendung oder unverfrorene[6] Verwegenheit“, ſein „Streben nach einer Diktatur“ gelegentlich auf den „kühnſten Ausdruck“ zu bringen; aber ſein untergeordneter

[4] Waniek a. a. O. 345.

[5] Das Kapitel ‚Gottſcheds ſogenannte Diktatur‘ iſt das umfangreichſte des ganzen Buches; es hat 85 große Seiten!

[6] Auf Seite 324 ſeines Buches ſpricht Waniek auch von „unverfrorener Selbſtüberhebung“ Gottſcheds, weil dieſer, in Beziehung auf Bodmers ‚Briefwechſel von der Natur des poetiſchen Geſchmacks‘, in den ‚Beyträgen‘ erklärt hatte: „Wer das dritte Kapitel der Dichtkunſt geleſen, wird finden, daß dieſer Briefwechſel nur eine weitläufige Ausführung deſſen enthält, was der Urheber jener gelehrt und behauptet hat.“ — Nur der liebevolle Scharfblick des „Gottſched-Biographen“ konnte in dieſer Bemerkung, die man ehrlicherweiſe für eine ſehr beſcheidene Wahrung des Urheberrechts wird gelten laſſen müſſen, eine „Unverfrorenheit“ erblicken.

Geiſt konnte den überlegenen Geiſtern dieſer großen Zeit natürlich kein Joch aufzwingen! Und eben deshalb weiſt Waniek Danzels, für Gottſched denn doch allzu ſchmeichelhafte, Meinung aufs umſtändlichſte zurück.

Wollen wir uns nun auch über dieſen, von Danzel mit ſo viel blendendem Schein und jedenfalls geiſtreich begründeten, Glaubensſatz volle Klarheit verſchaffen, ſo werden wir, uns feſt an die Darſtellungen des erſten Bandes und die ſtets in Anführung gebrachten eigenen Worte Gottſcheds haltend, nicht vergeſſen dürfen: daſs Gottſched ein viel zu weiſer, welterfahrener Mann war, um irgend welche Diktatoranſprüche auch nur blicken zu laſſen, geſchweige denn mit „unverfrorener Verwegenheit" eine Diktatur anzuſtreben, oder gar auszuüben. Wir wiſſen, daſs er ſeine Lehren immer nur eindringlichſt zu begründen, das Richtige ſtets nur anzuraten oder, wie er es gelegentlich nannte, anzupreiſen liebte[7]; daſs ihm Alles ferner lag, als diktatoriſch etwas zu gebieten, was doch nur aus Einſicht und Überzeugung (zum wenigſten aber im guten Glauben an die hinzugezogenen „Autoritäten") von den zu Belehrenden hingenommen werden konnte, hingenommen werden ſollte. Das ganze vornehm-beſcheidene Weſen Gottſcheds (die Unwiſſenheit lache nicht!) ſtand einer ſolchen Anmaßung von Grund aus entgegen; und ſchon die Klugheit muſſte ihn hindern, ſich in einer, von dünkelhaften Halb- oder Viertelgelehrten und eingebildeten „Poeten" erfüllten Geſellſchaft als den eigentlichen Hüter der Weisheit und erleuchteten Spender der Wahrheit aufzuſpielen. Dieſe Neigung war

---

[7] In dieſer Beziehung könnte man Gottſched (wenn ein Vergleich zwiſchen Schuldirektor und Schriftſteller gewagt werden dürfte) mit Johannes Sturm, dem Straßburger Humaniſten des 16. Jahrhunderts, vergleichen, der, wie Raumer (Geſchichte der Pädagogik I, 238) meint, in ſeinem Gymnaſium „ein Diktator war, der kaum zu befehlen und zu ſtrafen ſcheint, nur bittet, ermuntert". Wenn aber ſchon ein Schulmann ſeinen, ihm tatſächlich untergebenen Schülern gegenüber nur mit Bitten und Ermunterungen glaubte etwas erreichen zu können: wie hätte Gottſched vor ſeinen, ihm unabhängig gegenüberſtehenden, Zeitgenoſſen diktatoriſche Machtanſprüche laut werden zu laſſen auch nur verſuchen können?!

in andern Leuten lebendig[8]! Der „dünkelhafte Mann“ hatte ja wol bei ſeinen litterariſchen Beſtrebungen „nicht nur gegen die Verlotterung der ſchaffenden Dichter, ſondern auch gegen die

---

[8] Nicht ohne Berechtigung meinte Käſtner in ſeinem Nachrufe vom Jahre 1767 (Siehe ‚Gottſched-Halle‘ I, 110 u. ff.): „Bodmer wäre gar zu gern Cäſar geweſen, wenn ſich die Deutſchen ſo leicht einen Dictator aufdrängen ließen, als die Römer“; womit zugleich geſagt wurde, daſs Gottſched unter ſo eigenwilligen Leuten, wie die Deutſchen es allezeit geweſen ſind und bleiben werden, auch dann ſchwerlich ein „Diktator“ geworden wäre, wenn er, wie Bodmer, es hätte werden wollen. Bezeichnend iſt es übrigens, daſs, neben Bodmer und Breitinger, eigentlich Alle, die den gewaltigen und, trotz alles berechtigten Selbſtgefühls, von Grund aus beſcheidenen Mann als einen groben, unduldſamen Tyrannen bei Mit- und Nachwelt zu verleumden liebten, in Beziehung auf Unduldſamkeit, Rechthaberei und giftige Gehäſſigkeit ihres Gleichen ſuchten. Nicht nur der „unerbittliche Scharfſinn“ Leſſings (Haym, Herder I, 233) fiel rückſichtlos und höhniſch über Alles her, was ihm unbequem war; auch Klopſtock, Hamann, Herder, Wieland, Pyra und alle die andern Kämpfer für den einzig wahren und guten Geſchmack, für Chriſtentum und edle Sitte, ſchlugen mit Keulen drein, wenn es ſich um Perſonen und Sachen handelte, die ihnen, aus irgend einem Grunde, unſympathiſch oder unverſtändlich waren. Namentlich Herder, der „mit einem Selbſtgefühl ohne Gleichen dem ganzen Geiſte des Jahrhunderts (d. h. der Aufklärung) den Fehdehandſchuh hingeworfen; mit einer Heftigkeit, wie ſie mehr das Zeichen des leidenſchaftlichen Temperaments als der Tapferkeit iſt, Angriffe über Angriffe gegen die gelehrteſten und berühmteſten, die angeſehenſten und geachtetſten Zeitgenoſſen gerichtet“ (Haym, a. a. O. I, 600), aber aus — Vorſicht ſich dabei meiſtens verſteckter Anonymität bedient hatte, war als diktatoriſcher „Kritiker“, dem „Klarheit und Beſonnenheit nur in ganz geringem Maße zu Gebot ſtanden“ (Ebenda I, 601); den „ſein begeiſtertes Gefühl und ſeine friſche Einbildungskraft zu den verwegenſten Unternehmungen fortriß“, ohne daſs er den Mut und die Kraft beſaß, „den heraufbeſchworenen Gefahren Stand zu halten und im Kampfe auszudauern“ (Ebenda), von einer faſt komiſch wirkenden Maß- und Gewiſſenloſigkeit. Noch als Bückeburger Konſiſtorialrat trieb es der fromme Mann mit anonymen Rezenſionen ſo arg, daſs A. L. Schlözer (der „frappiert“ war, einen ſo hochſtehenden Geiſtlichen „unter einer verworfenen Recenſentenbande zu erblicken“) ihn vor der ganzen Welt glaubte züchtigen zu müſſen. (Haym a. a. O. I, 601). Und auch dieſer „durch Unwiſſenheit in hohem und erweislichem Grade und durch vorzügliche Ungezogenheit ausgezeichnete witzige Belletriſt“ (Schlözer), glaubte einen Gottſched von oben herab „verachten“ zu dürfen!

Stupidität des genießenden Publikums anzukämpfen" — wie Servaes einmal zutreffend sagt[9]; aber diese Kämpfe wurden, selbst wenn sie in einzelnen Fällen, wie z. B. den unbelehrbar verstockten Latinisten gegenüber, mit rücksichtlosester Schärfe zu Tage traten, ohne jedes dünkelhafte Pochen auf die Unfehlbarkeit der eigenen werten Person, sondern mit sachlicher, die hohen völkischen Kulturziele voranstellender Offenheit geführt. Schon im ‚Biedermann' (II, 23) erklärte Gottsched: „Ich sage aus Bescheidenheit lieber zu wenig von mir, als daß ich mit Rubeen (Bodmer) grosse Rodomontaden[10] machen, güldene Berge versprechen und mich vor einen grammatischen Pabst ausgeben sollte, von dessen Ausspruche niemand appeliren dörfte". Schon hier auch lehnte er das diktatorisch-vorlaute Gebahren Bodmers ab und meinte: „Mich düncket nicht anders, als sähe ich Herrn Rubeen, mit einem grämischen Gesichte und der Ruthe in der Hand, von seinen beschneyten Alpen herunter gestiegen kommen. Er poltert und störet in unsern Büchern herum und befiehlt uns bald dieses bald jenes vor possierlich, phantastisch, ungereimt, dumm, kalt, schwülstig und lächerlich zu erkennen, unter der angehängten unbarmherzigen Bedrohung, daß er uns den guten Geschmack absprechen wolle, dafern wir das Hertz haben sollten, uns wieder sein Urtheil nur im geringsten aufzulehnen" (II, 21). Und einige Wochen später schrieb er, in Beziehung auf eine Verteidigungsschrift des „Schweitzerischen Helden", dass er sich wol „über seine Plumpheit beschweren könnte"; dass jedoch „in diesem Puncte keine Besserung" von dem „grossen Verfechter des guten Geschmacks", der wol „gern in seiner Mahler-Kappe von aller Welt bewundert werden" möchte, der aber „die gemeinsten Regeln der Schreibart nicht weiß, und nicht drey Zeilen schreiben kan, ohne etliche Barbarismos und Solöcismos zu begehen, die in deutschen Ohren unerträglich sind", „zu hoffen" sey; weil er

[9] ‚Die Poetik Gottscheds und die Schweizer' S. 17.

[10] „Rodomontaden heißen spanische Aufschneidereyen, womit ein ruhmsüchtiger Windmacher sich groß zu machen suchet" lautet es auf S. 257 der ‚Beobachtungen über den Gebrauch und Mißbrauch einiger deutschen Wörter'.

allem Anſcheine nach „mit Burmannen um die Wette ſtreite, ob die Holländiſchen oder Schweitzeriſchen Critici es in der Artigkeit weiter gebracht“ (II, 98). Aber ſelbſt noch in den letzten Jahren ſeines Lebens belächelte er den „dictatoriſchen Herrn Niemand“, der ſich oberflächlicherweiſe erdreiſtet hatte, dem Bühnenreformator jedes Verdienſt abzuſprechen[11]; wollte er es mit „allen rechtſchaffenen Leuten dieſen Dictatoren der gelehrten Welt herzlich gönnen, daß ihr Kützel einen nachdrücklichen Zuchtmeiſter gefunden“ hatte[12]. Ja, er ſprach es offen aus, daſs die, um die Mitte des Jahrhunderts nicht nur gegen ihn ganz beſonders frech gewordene, vorwiegend ſchulmeiſterliche Zeitungſchreiberei gewiſſer Leute, welche es liebten, ihre Opfer „in einem Tone auszuputzen, wie Herr Hinz ſeinem Secundaner Kunz Wiſcher ertheilet“, durchaus wider den Anſtand, und „in der gelehrten Republik noch nie erhöret, geſchweige denn gebilliget worden“ wäre[13]; wies auf die, zwiſchen Leibniz und Paliſſon gewechſelten, Streitſchriften hin, welche den Litteraturflegeln „zum Muſter dienen könnten, wie eine gelehrte Streitigkeit unter wohlgeſitteten Männern mit aller Höflichkeit geführt werden könne“[14]. Wol gab es der unterwürfigen Seelen zu jener Zeit genug, die ſich einen großen Mann gar nicht anders, denn als eine Art von Tyrannen, vorſtellen konnten und bei jeder Gelegenheit ſeiner „Befehle“ harrten[15]. Aber wenn Gottſched, als Mann von einigen vierzig Jahren, einmal[16] darüber ſcherzt, daſs er „keine Stunde davor ſicher“ ſey, zum Diktator ausgerufen zu werden; ſo hatte er doch ſeine ſchwärmeriſchen Verehrer ſchon früher[17] gefragt: „Bin ich denn ein ſolcher Dictator der poetiſchen Republik?“ Und ganz in der Weiſe, wie er in den ‚Vernünftigen Tadlerinnen‘,

---

[11] ‚Neueſtes aus der anmuthigen Gelehrſamkeit‘ IX, 919.

[12] Ebenda XII, 307.

[13] Ebenda IX, 551.

[14] ‚Theodicee‘ 214/15.

[15] Wir wiſſen, daſs auch der ſtrebſame Gellert zu dieſen Dienernaturen gehörte.

[16] ‚Beyträge‘ VIII, 367.

[17] Ebenda III, 617.

im ‚Grundriß der Redekunſt‘ und in der ‚critiſchen Dichtkunſt‘ ſtets nur Gründe ins Gefecht zu führen liebte; ſagt er auch 1734 im 3. Bande der ‚Beyträge‘ (S. 637): „Ich verlange es niemanden vorzuſchreiben, was man vor Gedichte machen ſoll: Ich bin mir meiner Wenigkeit gar zu wohl bewußt. Durch einen Machtſpruch werde ich wohl niemals was aus der Welt verbannen. Wenn es aber die angeführten Gründe[18] thäten, ſo hätte nicht ich, ſondern die Kraft der Wahrheit und Vernunft ſolches gethan“. Und im 5. Bande derſelben Zeitſchrift heißt es (S. 496): „Wir verlangen nicht, daß man unſre Urtheile als diktatoriſche Machtſprüche anſehen ſolle[19]; ſondern wir begehren, daß man ſie nach der Natur und ihren feſtgegründeten Regeln prüfe“. Er war der entſchiedenſte Gegner aller „ſchönen Regeln, die man ſo dictatoriſch in die Welt hinein ſchreibt“[20]; und ſelbſt als Sprachmeiſter gab er ſich ſo beſcheiden, daſs er (‚Deutſche Sprachkunſt‘, S. 8) ſchreiben konnte: „Weit gefehlt alſo, daß man andern guten Scribenten ein neues Joch auflegen wollte:

[18] Auch in Band VII heißt es auf Seite 630: „Man weis nicht, ob es vielleicht Leute geben könnte, die uns mit unſern Geſetzen auslachen möchten: Wir würden uns aber in dem Falle auslachen laſſen, und doch glauben, daß ſie gegründet wären“.

[19] In der Vorrede zur 3. Auflage der ‚Critiſchen Dichtkunſt‘ ſpricht er ſich mit ſeinen Gegnern aus, die ſein Werk für eine überflüſſige Arbeit erklärt hatten, und ſtellt ausdrücklich feſt, daſs ihm von urteilsfähigen Kennern keinerlei „Kränkung“ wiederfahren ſey und daſs Niemand den Verſuch unternommen habe, „die Poeſie von dem Joche der Beurtheilungskunſt zu befreyen“ — eben weil jeder urteilsfähige Menſch mit ihm darüber einig ſeyn müſſte, daſs eine gründliche Beurteilungskunſt für die Entwickelung der Dichtkunſt, wie jeder andern Kunſt, unentbehrlich iſt. Wer jedoch aus Einſicht und Überzeugung heraus ſachliche, ſorgfältig begründete Kritik übt, der iſt kein Diktator. Und wie wenig Gottſched es ſeyn wollte, bewies er auch allen Jenen gegenüber, die dem Philoſophen ihre „beſſere Weisheit“ aufdrängen wollten. Er lehnte die guten Ratſchläge höflich ab und erklärte in der Vorrede zum 2. Bande der ‚Weltweisheit‘: „Hier in der Vorrede aber dieſelben zu beurtheilen, das läßt auch meine Art nicht zu: Weil ich lieber dasjenige, was ich für wahr halte, andern vortrage, als das, was andre glauben, widerlegen oder verwerfen mag“. Wirklich jeder Zoll ein Diktator!

[20] ‚Beyträge‘ VIII, 676.

So will man vielmehr nur jungen Leuten die Urſachen anzeigen, warum gute Schriftſteller voriger und unſerer Zeiten ſo, und nicht anders geſchrieben haben; und ſie dadurch in dieſer guten Art mehr und mehr befeſtigen.“ Den „grammatikaliſchen Dictatoren“, die „wegen kleiner Verſehen in Sylben und Wörtern Kriege erregten“, machte er gelegentlich in aller Höflichkeit den Standpunkt klar[21]; denn „wer mit Sachen beſchäfftiget iſt, kann ſolche Kleinigkeiten leicht vergeſſen“. Den ‚Neuen Bücherſaal‘ aber ſtellte er, wie ſpäter das ‚Neueſte aus der anmutigen Gelehrſamkeit‘, geradezu allen Jenen, die „von ſolchen unbilligen Urtheilſprechern zur Ungebühr beleidiget worden“, zur Verfügung und erklärte ſich bereit, die „gute Sache“ jedes Beleidigten „auf der gehörigen Seite zu zeigen, und den bedrückten Verdienſten Recht zu ſchaffen“[22].

Ich könnte die Beweiſe dafür, daſs Gottſched nichts ferner lag, als ſich eine, wie immer geartete, Diktatur anzumaßen, mühelos häufen; könnte zeigen, daſs er nicht zu „denen Herren, die ſich gern mit Ober- und Untergewehr an die Spitze ihrer Hirngeburten ſtellen, und ihnen allezeit eine fürchterliche Bedeckung wider die Tadler mitgeben“ (‚Beyträge‘ VII, 436), gehörte; daſs

[21] Bayles ‚Wörterbuch‘ II, 234 Anmerkung.

[22] Ich möchte aus dem ‚Neuen Bücherſaal‘ wenigſtens noch ein paar Sätze anführen, weil ſie uns von dem, aller ſachlichen Entſchiedenheit und Selbſtändigkeit ungeachtet, im tiefſten Grunde ſeines Weſens doch mildgeſinnten, ganz undiktatoriſch veranlagten Manne eine ſehr klare Vorſtellung ſchaffen. So heißt es auf S. 8 des 1. Bandes: „Es hat Leute gegeben, die viel von der critiſchen Gerechtigkeit, der ſie doch ſelbſt alle Augenblicke zu nahe getreten, zu reden gehabt; aber von der critiſchen Billigkeit und Leutſeligkeit iſt ihnen niemals was im Traume vorgekommen“. — Und auf Seite 2 desſelben Bandes begegnen wir dem, auch heute und in alle Zukunft beherzigenswerten, namentlich deutſchen Buchgelehrten immer aufs neue zu empfehlenden Ausſpruch: „Wir fehlen alle mannigfaltig, und daher iſt es billig, daß man einander liebreich ertrage und beſcheiden zurecht helfe“. Seine eigene kritiſche Tätigkeit aber kennzeichnete er (I, 8) mit folgenden Worten: „Man wird ſich aber bey den Auszügen weder alle Freyheit benehmen, irgend ein Urtheil oder eine beſcheidene Anmerkung über die vorkommenden Schriften einfließen zu laſſen; noch auch über jede mangelhafte Abhandlung ein unbarmherziges Blutgericht halten“.

er es nicht einmal irgendwo und irgendwann der Mühe für wert hielt, „die niederschmetternde Würde eines damaligen Leipziger Rektor magnificus“ [23] gegen irgendwen auszuspielen. Aber ich glaube: auch das Wenige, auf das ich mich hier beschränke, wird Jedem, der den ersten Band meines Werkes aufmerksam gelesen hat, genügen. Eine durch nichts zu erschütternde Wahrheit ist es jedenfalls: *dass Gottsched nie nach einer Diktatur gestrebt, dass er sie überhaupt niemals ausgeübt hat.* Nun gar von einer „Tyrannei“, von einem, für alle, nicht auf seinem Beete gewachsenen Erscheinungen unzugänglichen „Tyrannen, der sich, gestützt auf die große Menge schwächerer Geister, widerrechtlich eine Litteraturgewalt anmaßte, vor welcher sich die Größeren (!) auf kurze Zeit scheu zurückziehen, bis sie die Waffen zum Kampfe geschärft haben“ (Waniek a. a. O. 260ff.), kann erst recht keine Rede seyn.

Die Lage, in der sich Gottsched seit etwa 1730 befand, war eine viel schwierigere und verwickeltere, als das bischen „Litteratur“ sie ihm hätte schaffen können. Sein tiefes, weitgespanntes Denken und sein großer Ehrgeiz, beide giengen, wie sich das aus unserer Betrachtung der zehnjährigen Arbeitspanne des Meisters deutlich ergibt, auf eine Erneuerung des ganzen, völkisch bedingten, Kulturlebens Deutschlands hinaus. Die Litteratur als solche, wie sie später, auf dem, von Gottsched vorgezeichneten, Wege, Klopstock, Lessing, Wieland, Goethe, Schiller und alle die andern, mehr oder weniger ausschließlich belletristischen Talente der vorklassischen und klassischen Zeit vertraten, war für Gottsched nur *eine* Seite des Volksschaffens; und schon aus diesem Grunde konnte er nie daran denken, die Stellung eines, durchaus einseitig gebundenen, Litteraturdiktators zu erstreben. Eine solche Herrscherstellung zu erringen, wäre ihm, bei der Begränztheit seines dichterischen Talentes, auch niemals geglückt. Ich habe wol in der Einleitung zum ersten Bande (S. 37) selbst das Wort

[23] Danzel. — Lessing war bekanntlich nie Rector magnificus; daher muss der „Rektor“ bei dem Lessingbiographen die lächerliche Rolle spielen. So verlangt es die „historische Gerechtigkeit“, für deren Anwalt sich Danzel auszugeben liebte.

„Zentralmacht“ gebraucht und (I, 38) von einem „gewaltigen, einheitlichen Willen“ gesprochen: aber dabei habe ich keineswegs an eine Diktatur gedacht, wie Danzel, gestützt auf Schmidt von Lübeck, Karl Böttiger und Bruno Bauer[24], sie sich einbildete; wie sie selbst noch der bekannte, nur, als Buchgelehrter, nicht immer gut unterrichtete, Geschichtphilolog Karl Lamprecht in ihrer angeblichen „moralischen Unhaltbarkeit“ glaubte verurteilen zu dürfen[25]. Im Gegenteil: Unter den gewaltigen, den eisernen Willen beugte Gottsched nur sich selbst und seine Lebensarbeit, nicht etwa seine Zeitgenossen; denn diese hätten, so sehr sie an Untertänigkeit gewöhnt waren, dem, doch selbst von einem höheren Willen abhängigen, Hochschullehrer schnell das Handwerk gelegt, falls auch nur die Neigung, sich als Diktator und Praeceptor Germaniae aufzuspielen, seinerseits verraten worden wäre. Auch wenn ich (I, 295) mit Waniek davon gesprochen habe, dass Gottsched um 1728 den schönen Traum von einer Herrschaft über das litterarisch von ihm geeinigte oder noch erst zu einigende Deutschland träumte: so hat mir dabei der Gedanke an eine Diktatur oder Tyrannei des weit- und großherzigen Reformators, der stets bescheiden hinter seine vorgeblichen „Autoritäten“ zurücktrat, ganz fern gelegen.

[24] Vergl. I, 711, Anmerkung 38, und II, 4. — Auch Carl Schiller darf in diesem Zusammenhange erwähnt werden. In seiner, 1845 erschienenen, gehaltreichen Schrift: ‚Braunschweigs schöne Litteratur in den Jahren 1745—1800‘ nennt er nämlich, auf S. 10, Gottsched den „Mann, welcher mit bleiernem Scepter der Emphase Schweigen gebot, und jeden kühnen Gedanken, jede ungewohnte oder gewagte Wendung als Schwulst verketzerte und dadurch die göttliche Kunst des Gesanges zu einer gedankenleeren Reimerei herabzog.“ Schiller meint denn auch, dass „der böse Geist Gottscheds“ (S. 217) unheilvoll in seinen Wirkungen gewesen sey (Pyra!); obwol er selbst zugeben muss, dass der Hochschullehrer und Schriftsteller „äußerst anregend auf junge Talente einzuwirken verstanden“ habe.

[25] ‚Deutsche Geschichte‘ VII, 315. — Bei einem so geistvollen, ideenreichen Manne wie Lamprecht wird es ganz besonders offenbar, wie bedenklich es für einen Geschichtschreiber ist, wenn er nicht eigentlich Geschichtforscher, sondern, im Wesentlichen, Geschichtphilolog ist, d. h. sich auf das ungeprüfte Gerede der Buchgelehrten stützt und darauf sein Ideengebäude errichtet.

Wol wird ein wirklich bedeutender Mann, wenn er zugleich ein redlicher Mann ist, stets den Willen haben und haben müssen, sich eine Autorität zu schaffen; über die Menschen, diese eitle, dumme, selbstsüchtige und unehrliche Masse, zu herrschen; zu ihrem eigenen Vorteile sie seinem Willen und seiner Kraft unterwürfig zu machen. Wol sagt auch Goethe einmal: „Wer klare Begriffe hat, kann befehlen; wer versteht, ist Herr des Tages"; und an „klaren Begriffen", an dem weitestgehenden Verständnis für die zeitigen und ewigen Dinge, hat es ja dem kämpfenden und wirkenden Gottsched nie gemangelt. Aber mit dem „befehlen" und „herrschen" ist es überall dort, wo die nötigen Machtmittel fehlen, eine sehr eigene Sache. Der, mit seinem Landesfürsten befreundete, Geheimrat von Goethe durfte sich wol eine Art von Diktatur anmaßen, und in Gemeinschaft mit seinem, durch ihn gestützten, Freunde Schiller ein blutiges Xeniengericht über das, tief unter den zwei Geisteskönigen von Gottes Gnaden, im Staube kriechende litterarische Gewürm abhalten: der schlichte, von einflusreichen Feinden umlauerte Professor hätte sich dergleichen nicht herausnehmen dürfen; selbst wenn er so anmaßend gewesen wäre, es zu versuchen[26]. Auch Luther durfte es, auf der Höhe seines Ruhmes, wagen, die Rolle eines Diktators zu spielen; seiner halsstarrigen Rechthaberei, die weder Vernunft noch Gründe achtete, die Zügel schießen zu lassen. Denn hinter ihm stand nicht nur die Macht etlicher, für den „neuen Glauben" gewonnener, hoher Herren, sondern vor allem die Bibel, Jesus Christus und der allmächtige Gott. Mochte sein Zetern und Toben gegen jeden Widerspruch auch den Intellektuellen jener Zeit zuwider seyn: dem „Manne Gottes" musste man dergleichen

[26] Wir erinnern uns, dass der vierundzwanzigjährige Gottsched anonym gegen die mitteldeutschen Schmutz- und Unsinnlyriker mit einer scharfen Satire auftrat; dass er auch in den ‚Vern. Tadlerinnen' manchen kräftigen Hieb austeilte. Aber die Feindschaften, die er sich schon allein durch diese, nur zu berechtigten, Satiren zuzog, haben ihn auch durchs ganze Leben begleitet. Zudem waren diese Satiren von einem noch ganz machtlosen Anfänger verfasst. Dem älteren Gottsched ist es nie eingefallen, sich als den Überlegenen, oder gar als den Strafrichter einer ganzen Klasse von „Konkurenten" aufzuspielen.

nachſehen, wenn man in der evangeliſchen Gemeinſchaft und ein getreuer Untertan ſeines proteſtantiſch gewordenen Landesvaters bleiben wollte. Bei Gottſched iſt von ſolchem Dünkel keine Spur zu entdecken. Allerdings: er war kein Mann, „der ſich den Leuten ganz und gar bequemt“ (Gedichte I, 526); aber er gehörte auch nicht zu Denen, die da „begehren, daß unſere Freunde ſich in unſere Form umſchmelzen ſollen“ (Neuer Büchersaal VII, 419), und war viel zu beſcheiden und viel zu klug, um ſich als den „Herrn des Tages“ zu geberden. Er war auch kein kleinlich-ehrgeiziger Streber, dem es „voll kitzelhafter Reizbarkeit und Sorge um ſeine Anſprüche, immerfort darum zu tun iſt, ſich zu zeigen; beſtrebt, jedermann zu zwingen, gleichſam jedermann anflehend, ihn um Himmelswillen für einen großen Menſchen zu halten und über Menſchen zu ſetzen“ (Carlyle). Wol gehörte er nicht zu den „großen ſtillen Menſchen, von denen keine Zeitung meldet“, und die Carlyle „das Salz der Erde“ nennt; denn ſeine Lebensarbeit hätte von keinem „ſtillen Menſchen“ in beſchaulicher Einſamkeit geleiſtet werden können. Aber wieviel und was er auch ſprach und ſchrieb; wie leidenſchaftlich und laut er ſich regte: immer ſprach und kämpfte er um der heiligen vaterländiſchen Sache, nie um ſeinetwillen. Nicht herrſchen wollte er, ſondern fördern; nicht befehlen, ſondern überzeugen und aufklären; und die Zentralmacht, die er faſt ein Menſchenalter hindurch für Deutſchland, ja ſogar für das Ausland[27] vorſtellte, war nichts weniger als eine wirkliche, von höheren Mächten, oder auch nur von der bewundernden Hingebung ſeiner Zeitgenoſſen, geſtützte Diktatur oder Tyrannei. Dieſe Macht war vielmehr nichts anderes als eine, durch

[27] Welches Anſehen Gottſched bereits im Jahre 1734 auch im Auslande genoſs, wird vielleicht durch nichts offenbarer, als durch die Tatſache, daſs er bei der Belagerung Danzigs von den ruſſiſchen Gewalthabern einen beſonderen Schutz für Fräulein Kulmus verlangte und zugeſtanden erhielt. Selbſt Eugen Wolff bemerkt (a. a. O. II, 126/7) hierzu: „Gleichzeitig wird uns ein Blick auf G.'s ſchon damals bedeutende Stellung in der Öffentlichkeit gewährt: denn ein Unbekannter konnte unmöglich eine Leibwache für ſeine Braut fordern, ohne für närriſch gehalten zu werden.“

die größten Vorzüge des Geistes und Willens begründete Überlegenheit, welche genau wusste, was nötig war, und in dieser Zeit schwerster völkischer Not unter allen Umständen getan werden musste. Sie war bedingt durch die Fähigkeit des Mannes, „mit Genialität und hohem Sinn die Zügel in die Hand zu nehmen", um ein verworrenes, ziellos herumtaumelndes Geschlecht einem klar erkannten, an die Höhen der Menschheit gebundenen Ziele zuzuführen. „Geister dieser Art brauchen sich nur zu legitimieren; wenn sie auftreten, fällt ihnen die Zeit von selbst zu; sie mögen von dem Throne herab oder aus der Mitte des Studierzimmers heraus sich verkünden"[28].

Damit war jedoch — das muss ich immer aufs neue hervorheben — keinesfalls eine „Diktatur" verbunden. Nur die Gehässigkeit ehrgeiziger Zeitgenossen und die Gedankenlosigkeit nachweltlicher Litteraturgeschichtschreiber konnte den geistesmächtigen, den größten Mann im damaligen Deutschland zu einem Diktator stämpeln; wie Furcht und Hass auch stets davon zu sprechen liebten, dass Bismarck[29] eine diktatorische Macht über Deutschland, über die europäische Welt ausübte.

Das Eine war so falsch wie das Andere. Was zu Bismarcks Zeiten den Schein entstehen lassen konnte, als ob sich Deutschland unter des Gewaltigen Führung eine unduldsame Vorherrschaft

---

[28] G. E. Guhrauer: Leibnitz I, Vorwort.

[29] Der, wie man weiß, recht diktatorisch veranlagte Reichspostmeister von Stephan soll zwar auch, wie Wilhelm Förster in seinen ‚Lebenserinnerungen und Lebenshoffnungen' mitteilt, sehr schlecht auf Bismarck zu sprechen gewesen seyn und gemeint haben: „Die Tyrannei des Reichskanzlers, auch den andern Ministerien gegenüber, sei ganz unerträglich geworden. Das war ja Tiberius und Sejanus in einer Person" — aber gerade im Munde des genialen Posttyrannen klingt dies Urteil verdächtig. Gewiss: Auch Gottsched wies im ‚Neuesten a. d. a. Gelehrsamkeit' (X, 651) darauf hin, „daß manchmal ein Mazarin oder Richelieu so unumschränkt wie ein zwölfter Karl regiert; und niemand das Herz hat, wider ihn zu muchsen": zu Bismarcks Zeiten lagen die Verhältnisse aber doch wesentlich anders als zu Mazarins und Richelieus Zeiten; und von der Nachrede, ein „Tiberius und Sejanus in einer Person" gewesen zu seyn, bleibt der, im Grunde doch bescheidene, Reichsschöpfer wol geschützt.

über Frankreich, ja über ganz Europa anmaßte, beruhte nicht auf einem herrſchſüchtigen Ehrgeiz Deutſchlands oder Bismarcks; war vielmehr nur die natürliche Folge der Ausnahmeſtellung, die man dem großen deutſchen Staatsmanne, infolge des Schwergewichts der geſchichtlichen Eräugniſſe und ſeines überragenden Genies, unwillkürlich und freiwillig einräumte. Und was dem dünkelhaften und ehrgeizigen Haſſe die Stellung Gottſcheds wie eine Diktatur erſcheinen ließ, war ebenfalls nur eine Folge der Ausnahmeſtellung, welche dem geiſtig überlegenen Lehrer und Schriftſteller naturgemäß von der großen Schar der Gutwilligen, der Suchenden und Strebenden eingeräumt wurde. Die mutige Zuverſichtlichkeit des Führers, welche die nachfolgenden Maſſen zuverſichtlich machte, bewirkte dort und hier ganz von ſelbſt ein Übergewicht, welches wol dem verdienſtloſen Neide unerträglich dünken mochte, der vertrauensfreudigen Liebe jedoch erwünſcht ſeyn, ja für durchaus notwendig gelten muſſte. Dürfte ſomit ſchon in Beziehung auf Bismarck, hinter dem doch die ganze Fülle der Staatsgewalt ſtand, keinesfalls von Diktatur die Rede ſeyn; um wieviel weniger in Beziehung auf den ſchlichten, im höchſten Grade unabhängig denkenden, niemals über eine ſehr beſcheidene Wohlhabenheit hinaus gelangten Profeſſor, der in Allem und Jedem nur auf ſeine geiſtige Kraft angewieſen war; deſſen ganze Stellung ſelbſt in den glücklichen Tagen ſeiner großartigſten Erfolge ſo unſicher wie möglich blieb, ihren Halt fand nur in der großen Überlegenheit und in einer geſchickten Diplomatie des Einzigen, den die Neider und Feinde von allen Seiten umdrohten. Der Hof, deſſen lüderlichem, verſchwenderiſchem Treiben Gottſched, bei aller vorſichtigen, durch ſeine abhängige Lage bedingten Zurückhaltung, misbilligend gegenüberſtand, grollte dem oſtpreußiſchen „Fremdling", der „die Kunſt nicht kannte, durch Betteln, Flehn und Häucheln, den Großen dieſer Welt den Beyſtand abzuſchmäucheln" (Ged. I 439), und ſich erlaubte, über das undeutſche Weſen der Fürſten, ja ſogar über deren verhätſchelten Liebling, die Oper, ſeine Meinung rückſichtlos zu äußern. Mehr oder weniger verhaſſt war er ſeiner pfäffiſchen Behörde. Den meiſten Hochſchulkollegen war

er, aus nahe liegenden Gründen, vornehmlich als Gegner des ebenso geist- wie tatenlosen Gelehrtenschlendrians, als kühner Vertreter des deutschen Schrifttums und mutiger Bekämpfer der heiligen Latinität, lästig, um nicht zu sagen zuwider. Der große Schwarm der nichtsnutzigen oder strudelköpfigen Litteraten aber, dem er so grausam die Wahrheit gesagt hatte und immer aufs neue sagte, tobte von den ersten Tagen seiner öffentlichen Tätigkeit an gegen ihn und wurde zu keiner Zeit müde, die frechsten, schmutzigsten Verläumdungen wider ihn unter die Leute zu bringen.

Wahrhaftig: die Bedingungen für eine „Diktatur" waren in reichster Fülle gegeben!

Glücklicherweise wurde „der nichts weniger als bescheidene Mann" (Eugen Wolff), selbst in den Tagen seiner größten Erfolge, nie so „anmaßend ehrgeizig", wie „der Heros und Eponymos der deutschen Philologie" (Niebuhr)[30]; wenn er auch, wie dieser, zu den Männern gehörte, „die nur dann etwas Tüchtiges leisten, wenn man sie innerhalb eines bestimmten Kreises nach eigenem Willen gewähren läßt"[31]. Der „Ostpreuße, der in einer Art von pontificaler Stellung an der Spitze der deutschen Litteraturbewegung des mit zuversichtlicher Sicherheit ergriffenen Amtes, Wegweiser und Wegwart des gesammten litterarischen Lebens in Deutschland zu seyn, waltete"; der „Gelehrte von der umfassendsten Kenntniß und gelehrte Kenner der deutschen Litteratur alter und neuer Zeit in einem Umfange, an den keiner der Zeitgenossen herankam"; dieser „Philosoph", der „als Professor, als Journalist, als Redakteur, als gewandter Übersetzer aus fremden Sprachen, als fruchtbarster Schriftsteller auf allen Gebieten der deutschen Sprache und Litteraturwissenschaft ein Paar Jahrzehnte lang einen dictatorischen Einfluß übte"[32] — blieb in allen Lagen der bescheidene, zurückhaltende

[30] Vergl. den Artikel über F. A. Wolf in der ‚Deutschen Biographie' XXXXIII, 746.

[31] Chr. G. Schütz: F. A. Wolf, S. 23.

[32] Bernhard Erdmannsdörffer: Deutsche Geschichte vom Westphälischen Frieden bis zum Regierungsantritt Friedrichs des Großen S. S. 401/2.

Mann, der ſich einzig und allein auf den inneren Wert ſeiner Gründe, oder, wo es nötig war, auf das Anſehen ausländiſcher Autoritäten ſtützte, nie ſich ſelbſt als Autorität hinſtellte[33], wenn

[33] In den ‚Vernünftigen Tadlerinnen‘, aber nur hier, finden ſich wol hin und wieder Wendungen, welche die Meinung, daſs Gottſched nach einer Diktatur geſtrebt habe, zu ſtützen ſcheinen könnten. Der Einfluſs, den dieſe Wochenblätter in Deutſchland mehr und mehr gewannen, wird nämlich mit einer gewiſſen Beharrlichkeit feſtgeſtellt. Im 21. Stück des 2. Bandes, wo er auf Heliogabals Begründung einer weiblichen Gerichtsbarkeit für alle Frauenangelegenheiten (die Erziehung der Mädchen mit eingeſchloſſen) zu ſprechen kommt, heißt es denn auch: „In Ermangelung ſolcher weiblicher Rathhäuſer ſcheint es faſt, als wenn wir Tadlerinnen einiger maßen dergleichen Gerichtsbarkeit auszuüben hätten. Wir haben ſchon offt einige Bittſchrifften eingerücket, die an uns eingeſchicket worden, nicht anders, als wenn unſer Ausſpruch den Nothleidenden Recht verſchaffen könnte. Eine ordentliche Obrigkeit ſind wir nicht; denn niemand hat uns Gewalt gegeben die Übertreter der Geſetze zu beſtrafen: Doch haben wir uns ſelbſt das Recht angemaßet den klagbar-Einkommenden gewiſſe Entſcheidungen auszufertigen. Wir ſind alſo einiger maßen mit Tyrannen zu vergleichen, die ſich ohne jemands Bitten oder Befehl zu Herrſchern und Richtern aufwerfen u. ſ. w.“ Und an einer andern Stelle (II, 227) finden wir die Worte: „Es fragt ſich hier gar nicht, wie weit ſich unſre Autorität erſtrecke“; oder: „Wie weit hat ſich nicht ſchon euer faſt richterliches Anſehen ausgebreitet“ (II, 247). Aber mit alledem wurde doch von dem Herausgeber der Wochenſchrift keine „Diktatur“ erſtrebt oder ausgeübt; um ſo weniger, als hier ja ſtets nur von dem Drei-Frauenkollegium und nie von Gottſched ſelbſt die Rede iſt; auch II, 241 noch beſonders erklärt wird: „Wir können bloß eröffnen, was uns recht und gut zu ſeyn dünket; und andre mögen ſich dieſes unſers Gutachtens nach Belieben bedienen“.

Alſo ſelbſt dort, wo Gottſched für ſeine „unſtudirten Weibsbilder“ ſo etwas wie eine ausſchlaggebende Stellung zu erſtreben ſcheint, iſt er von jeder Anmaßlichkeit entfernt; beſchränkt er ſich auf Gutachten und Ratſchläge, deren ſich die, welche es angeht, nach eigenem Gutdünken bedienen können. Was Gottſched zudem in den ‚V. T.‘ zu erreichen verſuchte, war eben auch nur eine Anſehensſteigerung bei der Frauenwelt, um deren Aufklärung und Erziehung es ihm zu tun war. Dieſe aber muſſte er erſtreben, wenn er wirken wollte. Sein Urteil ſollte das nötige Gewicht bekommen, damit die Erziehungarbeit nicht vergebens getan wurde. Auf eine „Diktatur“ oder gar „Tyrannei“ war es dabei ganz und gar nicht abgeſehen, konnte es, bei der feſtgehaltenen Pſeudonymität, auch gar nicht abgeſehen ſeyn.

er ſein Volk zu beſſeren Einſichten hinführen, zu edleren Betätigungen veranlaſſen wollte. Er beſaß ja wol in hohem Grade den „Mut des Allein- und Selbſtſeins", der „unerläßlich iſt für jeden, der herrſchen will, ſei es im Engſten"[34]. Aber niemand auch wuſſte beſſer als er, daſs nur ein wirklicher Machthaber Gewalt auszuüben und zu „herrſchen" vermag. Niemand war ſich klarer darüber, daſs man „die Welt nicht zwingen könne". Niemand war vor Allem weniger geneigt, einen, wie immer gearteten Zwang, ſey es der Gemüter, ſey es der Geiſter, für berechtigt zu halten, als er, der Mann der Duldung und Liebe, der ſelbſt zum Guten keine Seele gezwungen wiſſen wollte; falls es nicht gelang, ſie durch Vernunftgründe für das Gute zu gewinnen. Ein ehrgeiziger Streber, der auch nur von dem Wunſche beſeelt geweſen wäre, den „Diktator" auf geiſtigem Gebiete zu ſpielen, hätte ſeinen Schülern und Allen, die es hören wollten, nicht zugerufen: „Es iſt ſchändlich auf das Wort ſeiner Lehrer zu ſchwören. Es iſt ſchändlich, etwas zu verdammen, weil man es von andern verdammen hört"[35]. Wenn er auf der Höhe ſeines Lebens für die beſte Jugend Deutſchlands eine Macht wurde; wenn ein paar deutſche Schauſpieler in ihm den (wie wir uns erinnern, und wie wir noch umſtändlicher erfahren werden, trotz alledem recht einfluſsloſen) Führer und Meiſter anerkannten; wenn ſelbſt ein kleiner Teil der deutſchen Gelehrten, des deutſchen Adels; wenn ſogar einige Fürſten, etliche bevorzugte Vertreter des Handels und gewerbetreibenden Bürgertums mit Vertrauen, ja zum Teil mit wirklicher Bewunderung und Verehrung zu ihm aufblickten: ſo verdankte er das einenteils der umfaſſenden, auf eine überreiche Gelehrſamkeit gegründeten, Großartigkeit ſeines Wollens und Wirkens, der Unantaſtbarkeit ſeines Karakters, der Güte ſeines Herzens, der Wucht ſeiner, aus tiefem Nachdenken gefloſſenen, Gründe, und vor allem der völkiſch bedingten Eigenart ſeiner tatkräftigen Kämpfernatur; andernteils der geſchickten Ausnutzung einiger, an und für ſich

---

[34] Guſtav Röthe: Humaniſtiſche und nationale Bildung, S. 34.

[35] Akademiſche Rede zum Lobe der Weltweisheit, vom Jahre 1728.

wenig bedeutenden, nur durch seine Klugheit, seine Geistes- und Willensüberlegenheit in helle Beleuchtung gerückten Verhältnisse. Denn allerdings wären die großen Erfolge seiner Tätigkeit doch wol ausgeblieben: wenn es dem einfachen Professor nicht geglückt wäre, aus dem, im Grunde ganz bedeutungslosen, Senior der ‚Deutschen Gesellschaft' das freudig anerkannte Haupt aller, für das Kulturleben mehr oder weniger in Frage kommenden, Glieder des deutschen Volkes, sozureden den Senior der, im weiteren Sinne des Wortes, Deutschen Gesellschaft zu machen. Dank seiner dichterischen, rednerischen und allgemein schriftstellerischen Begabung; Dank seiner großen Gelehrtheit und Weisheit, seiner strategischen Gewandtheit, seiner ganz erstaunlichen organisatorischen Befähigung — vor allem jedoch Dank seiner gewaltigen, die großen, in ihm selbst lebendig gewordenen, völkisch-fortschrittlichen Ideen im Vaterlande mit bescheidener Zuversicht, vor dem Auslande mit stolzestem Selbstbewusstseyn vertretenden Kraft, gewann er eine vielseitige ideelle Vertrauensstellung, die nur einem, von falschen Voraussetzungen geblendeten Urteil für eine „Diktatur" oder gar „Tyrannei" gelten kann. Diese „Diktatur" war vielmehr nichts anderes, als eine, ihm von den unselbständigen, seinem liebreichen Herzen, seinem tatenfrohen Geiste sich vertrauenvoll hingebenden, Volks- und Sehnsuchtgenossen sehr früh zugesprochene Führerwürde. In dem Ansehen, das er sich durch Schrift und Rede zu verschaffen wusste, lag seine, durch kein anmaßendes Begehren erzwungene, durch kein äußeres Mittel gefestigte Macht. Was Danzel Gottscheds „Diktatur" nannte (hauptsächlich wol nur deshalb, um die „Stürzung des Diktators" d. h. die gewissenlose Niedertretung des großen, den kleinen, diktaturlüsternen Geistern unbequemen, Meisters als eine geschichtlich berechtigte, verdienstvolle Heldentat hinstellen zu können), war, kurz gesagt, die weitreichende Anerkennung seiner, auf die geistige Überlegenheit und sachliche Besonnenheit des Mannes gegründeten, jeder diktatorischen Gewalt entbehrenden Autorität; eine Vorzugsstellung, die zwar mit berechtigtem Selbstgefühl, aber doch zugleich mit echter, auch dem Größten geziemender, Bescheidenheit würdig und vornehm vertreten wurde.

Dieſe, ihm verhältnismäßig ſchnell zugefallene, Autorität, zum Wohle des Vaterlandes, mit allen ehrlichen Mitteln zu fördern (wozu die „Verſuchung" nach Goethes Meinung, „überall, wo Meiſterſchaft iſt" vorhanden iſt), blieb Gottſched wol, ohne jede Anmaßlichkeit, beſtrebt. Aber den „Diktator" zu ſpielen war er ſo wenig geneigt, daſs er 1744 in den ‚Beyträgen' (VIII, 567) launig ſchreiben konnte: „. . . ſobald ich in der Republik der Gelehrten Diktator werde, wovor ich keine Stunde ſicher bin: ſo will ich ein Strafgeſetze ausgehen laſſen, daß alle die, welche immer ihre Urtheile mit vernünftigen Gründen beſtärken, ſich auch ſo altväteriſch zu kleiden gehalten ſeyn ſollen"; — daſs er ſelbſt ſeinen unmittelbaren Schülern gegenüber nicht den unduldſamen, nur die eigene Weisheit gelten laſſenden, Schulmeiſter hervorkehrte. Wie er gelegentlich[36] meinte: „Ich kan es gar wohl leiden, daß gewiſſe Leute meiner Meynung wiederſprechen", ſo ſtörte es ihn auch nicht, daſs die von ihm unterrichtete Jugend „nicht in allen Stücken gedachte wie er". A. G. Käſtner hat das in ſeiner Selbſtbiographie, 2 Jahre vor des Meiſters Tode, ganz offen ausgeſprochen und es, zur Ehre des viel Geſchmähten, rühmend hervorgehoben, daſs Gottſched ſeine abweichenden Anſichten gekannt habe und ihm, wie andern, in derſelben Lage ſich befindenden, Jüngern, trotzdem ein liebevoller Lehrer geblieben ſey[37]. Nicht einmal dort, wo ſeine leitende Stellung von allen in Frage kommenden Perſönlichkeiten ohne Weiteres anerkannt wurde, fiel es ihm ein, ſich als die ausſchlaggebende Größe aufzuſpielen. Denn es iſt ganz unberechtigt, zu glauben, daſs Gottſched die Neuberin und andere, ſeiner Bühnenreform dienende, Schauſpieler „unter das Joch ſeiner Diktatur gebeugt" habe; daſs, wie Carl Schiller[38] unüberlegter Weiſe behauptete „aus dem unermüdlichen Schutzherrn der Bühne ein ruhmrediger Alleinherrſcher geworden" ſey. Auf keinem der vielen Gebiete, denen er ſeine Kraft, ſein Wiſſen

[36] Beyträge zur critiſchen Hiſtorie der deutſchen Sprache u. ſ. w. III, 580.

[37] Siehe: Kleine Gottſched-Halle 6. Band S. 25.

[38] A. a. O. S. 12.

und ſeine Begabung widmete, hat ſich der beſcheidene und weiſe Mann wie ein Papſt geberdet. Und nicht zum wenigſten um dieſer ſich ſtets gleich bleibenden, jede ehrliche Anſicht achtenden, Beſcheidenheit willen, ließ man ihn ein faſt fürſtliches Anſehen genießen; ſo daſs „auch Leute, die an Geſchmack ihm weit überlegen waren[39], ſich allmählich an ſeine Führerſchaft gewöhnten“[40].

---

[39] Wir haben dieſe „Überlegenheit“ bereits in ihrem ganzen Umfange kennen gelernt!

[40] Julian Schmidt, a. a. O. I, 447. — Für die große Beſcheidenheit Gottſcheds könnte ich eine Fülle von Beweiſen liefern. Es gibt kein Buch, keinen Aufſatz von ihm, in welchem ſie nicht klar zu Tage träte. Nur eine der ſtärkſten Offenbarungen dieſer, dem edlen Mann zur zweiten Natur gewordenen, von innen heraus wirkſamen, Beſcheidenheit will ich hier in den Geſichtskreis des Leſers rücken. Als er 1735 den Studenten ſeiner ‚vormittägigen Rednergeſellſchaft‘ zum erſten Male eine Rede hält, um ſeinen Lehren auch das lebendige Beiſpiel folgen zu laſſen, gibt er verſchiedene Gründe an, die ihn bisher davon abgehalten haben, ſich ſeinen Zuhörern auch als Redner zu zeigen. Fürs erſte ſagt er: „Ich kan nicht leugnen, daß es eine kleine Beſorgniß geweſen, ich möchte etwa durch mein Exempel die Richtigkeit meiner Regeln verdächtig machen, und alſo dasjenige, was ich mit der einen Hand gebauet, mit der andern entweder ganz oder doch eines theils darnieder reiſſen“; denn „es iſt allemal leichter geweſen, gute Vorſchriften zu geben, als untadeliche Proben von ſeiner eigenen Arbeit an den Tag zu legen“. Iſt es ſchon überraſchend, einen Lehrer ſolche Bedenken vor ſeinen Schülern ausſprechen zu hören; ſo erſtaunt man noch mehr, wenn man ihn ſpäterhin ſagen hört: „Es könnte leicht ſeyn, daß es mir an demjenigen Naturelle fehlte, welches zu einem guten Redner unentbehrlich iſt; und alsdann würde alle meine Wiſſenſchaft nicht zulänglich ſeyn, ein rechtes Muſter der Beredſamkeit an mir ſelbſt zu zeigen. Ich muß dieſes um ſo viel mehr beſorgen, da ich ſchon ſo viele von meinen Herren auf dieſer Stäte reden gehöret, die mit den herrlichſten Gaben von der Natur verſehen worden. Wie ſchwer wird es mir fallen, es ihnen nur einigermaßen gleich zu thun? Wie unmöglich wird es mir ſeyn, dieſelben gar zu übertreffen? Ich bitte mir alſo zum voraus eine gelinde Beurtheilung von meinen Herren aus“ (Ausführl. Redekunſt S. 510). Selbſt wenn man annimmt, daſs die von ihm ſo rühmlich erwähnten „Herren“ Rednertalente wie der ſpätere Abt Jeruſalem und der um die Mitte des Jahrhunderts vielgefeierte Breslauer Kanzelredner Minor waren, die ja wol für die berühmteſten Schüler des Rhetorikers Gottſched zu gelten haben: ſo wird man dieſe Beſcheidenheit eines Lehrers, der ſich ſeinen begabteſten Schülern nicht einmal ohne weiteres für ebenbürtig hält und vielmehr

Das müſſen wir feſthalten, wenn wir die Wirkſamkeit Gottſcheds auf der Höhe ſeines Lebens und noch ein Menſchenalter darüber hinaus richtig beurteilen und bewerten wollen. Wir müſſen vor allem auch ſcharf zwiſchen der beſonnenen, die ſchwierigen Verhältniſſe klar überſchauenden, Haltung Gottſcheds und der vielfach kopfloſen und fehdeluſtigen Begeiſterung ſeiner Getreuen unterſcheiden. Denn Gottſched war, trotz alles gegenteiligen, immer wieder nachgeſprochenen Geredes, weit entfernt, mit ſeinen, mehr oder weniger in ſich ſelbſt, ihre dürftigen Begabungen und ihren Gottſchedianismus verliebten, Anhängern zu glauben, daß er bereits eine neue „Blüthezeit der deutſchen Litteratur" geſchaffen; daſs er den „Knospen zu der deutſchen Sprache Macht" und der „von Karl dem Fünften wunderſchön herfürgebrachten Blüthe" der deutſchen Dicht- und Redekunſt jetzt ſchon „die Frucht dieſer deutſchen Herrlichkeiten" hätte folgen laſſen[41]. Niemand wäre entſchiedener gegen den Irrwahn, daſs „ſeine Leiſtungen als Schlußſteine, ſeine Urteile als unwiderlegliche Machtſprüche zu betrachten" wären[42], aufgetreten, als der, von ſeinen Feinden ſo ganz verſtändnislos eingeſchätzte Grundſteinleger und Bahnbrecher einer neuen Blütezeit auch der deutſchen Litteratur[43]. Seiner enthuſiaſtiſchen Seele, ſeiner ſachlich be-

fürchtet, es ihnen nicht gleich tun zu können, doch als ganz ungewöhnlich bezeichnen müſſen. Ja, man könnte verſucht ſeyn, ſie für geziert zu halten, wenn man nicht aus hundert andern Fällen wüſſte, daſs Gottſched immer geneigt war, ſich hinter angeblich Beſſeren und Klügeren zurückzuſtellen, und ſchon aus dieſem Grunde nie daran gedacht hätte, ſich, auf welchem Gebiete immer, als den „Diktator" aufzuſpielen.

[41] Die angeführten Sätze ſtammen aus einer, der ‚Deutſchen Geſellſchaft' gewidmeten Ode von K. G. Lindner, dem Opitzbiographen und getreuen Verehrer Gottſcheds.

[42] Waniek a. a. O. S. 263.

[43] In der ‚Ausführlichen Redekunſt' heißt es wol auf S. 219 einmal: „Man hat allmählich die alte Rauhigkeit unſerer Ausdrückungen ins feine gebracht und ſolche wohlklingende, zierliche und prächtige Redensarten erfunden, daß wir es in allen Gattungen der Schreibart den Ausländern gleich thun können." Mit dieſen und einigen, ganz ähnlich lautenden Worten, die G. gelegentlich drucken ließ, ſollte aber nicht geſagt ſeyn, daſs wir es nun auf allen Gebieten der Dicht- und Redekunſt bereits „herrlich

geiſternden Schriftſtellerei gelang es zwar, die Jünger zu berauſchen; ſeine anfeuernden, jede Gutwilligkeit anerkennenden Lobſprüche ließen die Mitſtrebenden wol auch glauben, daſs die ganze Bewegung, der ſie freudig dienten, an ſich ſchon eine „Blüte“ vorſtellte (denn ſolch ein Glaube gehörte ja wol dazu, um die ſchwächeren Geiſter überhaupt in der Bewegung feſtzuhalten): Gottſched ſelbſt aber wurde nicht müde, bei jeder Gelegenheit zu erklären, daſs noch reichlich ein halbes Jahrhundert nötig ſeyn würde, um die deutſche Dicht- und Redekunſt, das geſammte deutſche Schrifttum auf eine Höhe zu bringen, wo ſie den beſten Leiſtungen des Auslandes für ebenbürtig erſcheinen konnten.

---

weit gebracht“ hätten; ſondern es ſollte einzig und allein darauf hingewieſen werden, daſs um 1736 die deutſche Sprache in allem Weſentlichen ſo weit entwickelt und ausgefeint war, daſs mit dieſem köſtlichen Werkzeuge fortan ernſthaft und ehrlich zum Hohen und Höchſten geſtrebt werden konnte. Man darf ſelbſt in dieſem Satze kein Wort überſehen; am wenigſten das letzte, das „können“. Gottſched ſagt eben nicht: daſs wir es nunmehr den, von ihm ja, wie wir wiſſen, ebenfalls recht kritiſch betrachteten, Ausländern gleich tun; er ſagt vielmehr, daſs wir es ihnen gleich tun können; nämlich: wenn wir in den nächſten 50 Jahren mit unſerer geſchliffeneren und reichen Sprache unermüdlich auf das hohe Ziel hinſtreben. Ehrliche und einſichtvolle Leſer meines Buches werden das feſthalten. — Auch wenn G. 1759 in der geſchichtlichen Vorrede zur 6. Auflage der ‚Weltweisheit‘ von dem, 1738 erſchienenen, 1. Teil der ‚Oden und Cantaten der Deutſchen Geſellſchaft‘ meint, daſs man wol ſagen könne: „Hier ſey der wahre Geſchmack guter Loblieder zu finden“; ſo iſt hier nur von einer Gedichtgattung die Rede, die G. keineswegs hoch einſchätzte. Zudem wird ſelbſt hier nicht behauptet, daſs jene Oden vollendete, unübertreffliche Meiſterwerke ſeyen, ſondern nur geſagt, daſs ſie „den wahren Geſchmack“ dieſer Gedichtgattung zeigten — was doch etwas weſentlich anderes iſt.

Zum Überfluſs führe ich hier ſchließlich wenigſtens einen der vielen, ſtets in dem gleichen Sinne gehaltenen, Sätze aus den ‚Critiſchen Beyträgen‘ an; wie deren einige ja bereits im 1. Bande von mir mitgeteilt worden ſind (S. S. 296 u. 658): „So ſchmeichelhaft es unſerer Eigenliebe klinget, wenn wir es unſerm Vaterlande in dem itztlaufenden Jahrhunderte zum Lobe nachſagen, daß darinn alle Künſte und Wiſſenſchaften auf den höchſten Gipfel der Vollkommenheit gebracht worden: So wenig kann man dieſes glauben, wenn man dieſelben ſtückweiſe durchgeht, und die vermeynten Meiſterſtücke, die daſſelbe hervorgebracht, mit critiſchen Augen betrachtet“ (Beyträge I, 137).

Und wenn Waniek, um die angebliche Diktatur Gottscheds als ein Phantasiegebilde Danzels hinstellen zu können, meint: dass Bodmer, Drollinger, Hagedorn, Haller, Liskow und Andere „in der Wirksamkeit der deutschen Gesellschaft und Gottscheds" nur „achtungsvolle Bestrebungen" gesehen hätten, ohne ihnen „absolute Geltung zuzuerkennen"; dass sie entweder „zuwarteten, ob sich aus der allgemeinen Bewegung auch achtunggebietende Größen erheben würden", weil sie „als Dichter die Bedeutung, welche die Sprachentwickelung, das allgemeine Bildungsniveau und der erweiterte Gesichtskreis eines Volkes für dessen Dichter hat, kannten", oder „in Folge ihrer besseren und gründlicheren Einsicht (die wir ausreichend kennen gelernt haben!!!) mit zurückhaltendem Spotte auf das Treiben der kleinen Geister[44] blickten — so wird man ihm eine berichtigende Antwort nicht schuldig bleiben dürfen. Denn einerseits wurden alle die genannten „Größen", die nichts weniger als überlegene Geister[45] waren, erst durch Gottscheds großzügige Bestrebungen über die Wichtigkeit einer deutschen litterarischen

[44] Die Gottschedianer und Gottsched sind gemeint!

[45] Auch Haller, der als Fachgelehrter, den gelehrten Mittelmäßigkeiten seiner Zeit gegenüber, zweifellos eine Größe war, konnte nur von den hasswütigen Feinden Gottscheds gegen diesen als ein überlegener Geist ausgespielt werden. In sprachlicher Beziehung ist er in reiferen Jahren durchaus von Gottsched abhängig. („Im Beginne des Jahres 1735 war auch Haller durch Zusendung der zweiten Auflage seiner Gedichte mit Gottsched, der auf die sprachliche Reinigung derselben nicht ohne Einfluß geblieben war, in Verbindung getreten", heißt es bei Waniek). Als Theoretiker der Dichtkunst ist er, dem alle Dichtung in der Didaktik gipfelte, neben Gottsched nicht ernst zu nehmen; und auch als völkische Persönlichkeit zählt er so wenig, wie die Anderen. Als „religiöse Persönlichkeit" darf man ihn schon eher gelten lassen (M. Haller hat dieser orthodoxen „Persönlichkeit" 1905 sogar eine Betrachtung gewidmet). Seine schriftstellerische „Größe" oder „Persönlichkeit" aber kennzeichnet nichts so gut als das Urteil, das Johannes von Müller (der als Schweizer doch kaum gegen den „Mann, dessen volle Bedeutung selten gewürdigt wird, weil die Strahlen seines Geistes nach ganz entgegengesetzter Richtung hin Licht verbreiten" [Lissauer, 1873], eingenommen war) 1776 über ihn fällte: „Haller schreibt wie ein Mann, der lebenslänglich Auszüge gemacht hat" (Brief an K. V. von Bonstetten).

Kultur und über den Wert einer aufs feinſte entwickelten Sprache für den Dichter und Redner, für den gebildeten und gelehrten Menſchen überhaupt, aufgeklärt. Andrerſeits aber hob ſich aus der „allgemeinen Bewegung", aus der von Gottſched geſchaffenen und geleiteten „mächtigen nationalen Strömung", von der ja, nach Wanieks notgedrungen richtiger Darſtellung, auch die „beſſeren Köpfe mitgeriſſen und beeinflusſt wurden", im Laufe der Jahrzehnte eine lange Reihe „achtunggebietender Größen", mittelbar ſchließlich das ganze ſogenannte klaſſiſche Zeitalter der deutſchen Litteratur ſtrahlend empor.

So gibt es denn auch eine ganz falſche Vorſtellung, wenn Waniek es ſo darſtellt, als ob „die kleinen Geiſter" vor Gottſched „ſich bücken; die Großen (!) ſich ſeinem Einfluſſe nicht entziehen können", aber „unaufhörlich" gegen ihn „rebelliren" (a. a. O. 315/16). Wirken dieſe „großen Geiſter", die ſich der Beeinfluſſung von Seiten des „kleinen" Tyrannen „nicht entziehen können" und in ihrer Ohnmacht immer aufs neue ſich wider ihn empören, ohne weiteres komiſch auf den ruhigen Betrachter der Lage; ſo können die krampfhaften Bemühungen des „Gottſched-Biographen", ſeinen „Helden" ſelbſt in der bedeutſamſten, einflusſreichſten Zeit ſeines Lebens die Rolle eines unzulänglichen Gernegroß ſpielen zu laſſen, ebenfalls nur beluſtigende Wirkungen verurſachen.

Wollen wir den Dingen auch in dieſer Beziehung auf den Grund gehen; wollen wir deshalb Alles, was wir an der Hand meiner, ſtets von Gottſcheds Wort geſtützten, Darſtellung erfahren haben, und zugleich alles das, was Waniek an Tatſachen für den vorliegenden Fall beizubringen ſich gezwungen ſieht, in der natürlichen, nicht in einer künſtlich zurechtgerückten, Beleuchtung verwerten, ſo kommen wir zu folgendem Ergebnis: Die beſten aus der Schaar der mittleren und kleinen Geiſter (die Hagedorn, Haller, Jeruſalem, Käſtner, Mosheim und ihresgleichen dort; die Lange, Pantke, Reichel, Schwabe, Stolle und ihresgleichen hier) fühlten, ſo weit ſie ehrliche, vom Neide, vom Größenwahne nicht, oder noch nicht, verblendete Leute waren, das treibende Bedürfnis, mit Ehrerbietung, ja mit

„Ehrfurcht" zu dem „großen Teutſchen"[46] emporzuſchauen und „ſeinem Willen ohne Unterſuchen Folge zu leiſten"[47]. Selbſt Bodmer wünſchte noch in den dreißiger Jahren der ‚Deutſchen Geſellſchaft' und ihrem gefeierten Senior nachzufolgen, um dadurch „zu erſetzen, was ihm an Gaben des Geiſtes und an Fleiß abgieng"[48]; und mit Haller wandten ſich „Geiſtliche, Lehrer, Schauſpieler, kurz alle Schichten (!), welche ein ordentliches Deutſch pflegten, an Gottſched um Entſcheidung, wenn ſie das Sprachgefühl im Stiche ließ"[49]. Mit wenig Worten: Die ganz einzigartige Überlegenheit des „weitberühmten Profeſſors"[50] auf allen Gebieten der deutſchen Sprache, der deutſchen Dicht- und Redekunſt, konnte ſeit etwa 1730 von keinem gebildeten oder gelehrten Deutſchen geleugnet werden. „Es gab damals nur Wenige in Deutſchland, die Gottſcheds Autorität auf dieſem Gebiet nicht anerkannt hätten", weil das Anſehen des „ſogenannten Diktators"

---

[46] So nennt ihn 1743 Profeſſor Caspar Jakob Huth in Erlangen (Vergl. Gottſched-Denkmal S. 276).

[47] So ſchreibt Karl Heinrich Lange, Subrektor in Lübeck, 1731 an Gottſched (S.: Gottſched-Denkmal 266). — Ich kann, aus Mangel an Raum, die Ehrenſtellung, welche dem Meiſter ſeit etwa 1730 in Deutſchland von Schriftſtellern, Gelehrten und insbeſondere von Schulmännern ohne Umſtände eingeräumt wurde, leider nicht in ganzer Breite darlegen. Wer ſich ein Bild von ihr ſchaffen will, der leſe im ‚Gottſched-Denkmal' den Abſchnitt: ‚Gottſched im Urteil ſeiner Schüler und Verehrer'. Was ich hier biete, läſſt ſich in ſeiner draſtiſchen Beweiskraft durch keine noch ſo umfangreiche, allgemein berichtende Darſtellung erreichen. Ich weiſe nachdrücklich darauf hin. Wie denn überhaupt das ‚Gottſched-Denkmal' und ‚Gottſched der Deutſche' für die wichtigſte, dem Litterarhiſtoriker ganz unentbehrliche, Ergänzung der Biographie zu gelten haben. Über den Einfluſs, den Gottſched auf die Lehrer, die Hoch- und Mittelſchullehrer, ſeiner Zeit ausübte, erfährt man Zuſammenfaſſendes in meinem Verſuch: ‚Gottſcheds Stellung in der Geſchichte des deutſchen Unterrichts- und Erziehungsweſens' (Mitteilungen der Geſellſchaft für deutſche Erziehungs- und Schulgeſchichte XIX, S. S. 1—41); Ausführlicheres in meiner Schrift: ‚Gottſched als Pädagog', für die ich noch keinen Verleger habe finden können.

[48] Waniek, a. a. O. 320.

[49] Ebenda 278.

[50] So nennt ihn G. Chr. Freiesleben 1738 auf dem Titelblatt der von ihm herausgegebenen geſammelten Reden von Eiſenberg.

eben auf dieſen Gebieten „unangefochten“ war[51]. Ja, die Schwärmerei für den „theureſten Lehrer“[52], den „zärtlich geliebten“, den „unſterblich großen“ Meiſter und „theureſten Retter der deutſchen Ehre“[53] war ſo weit verbreitet, daſs der damals noch nicht von dem dresdeniſchen Gottſchedhaſs vergiftete J. Chr. Roſt mit ſeinen Verſen:

„Schneidet in die zarten Rinden
Unſrer Linden
Unſres Gottſcheds Namen ein“

zweifellos einer durchaus zeitgemäßen Empfindung Worte lieh; daſs die Zeilen, welche A. B. Pantke 1736 in freudiger Begeiſterung niederſchrieb:

„Kein Wunder! daß durch Dich das Reich der Dichter blüht;
Kein Wunder! daß Dein Fleiß geſchickte Redner zieht,
Da Dir der Philoſoph aus beyden Augen ſieht“

ganz der herrſchenden Zeitſtimmung entſprachen und inhaltlich für den Kenner der Lebensarbeit des Meiſters noch heute keinesfalls „etwas Komiſches an ſich haben“ (Waniek, S. 246), ſondern ihm ohne weiteres für zutreffend und berechtigt gelten müſſen.

In der Tat: man bewunderte und verehrte nicht nur den Führer zu neuen, großen Zielen; man war auch von den „zärtlichſten Regungen“ gegen ihn „erfüllt“. Man liebte ihn geradezu; weil Jedem, der mit ihm in Beziehung trat, ſeine „ungemeine Leutſeligkeit“ und „große Höflichkeit“, ſein „liebreiches Gemüthe mehr als zu bekannt“ waren; weil Jeder wuſſte, daſs alles, was dieſer „ſubtile Geiſt“ für ſein Volk, insbeſondere für ſeine Schüler und Strebegenoſſen tat, „aus lauter Liebe“ geſchah[54]. Die Art, wie dieſes, auf Bewunderung, auf Herzensneigung und

---

[51] Waniek, a. a. O. 278 und 289.

[52] So nennt ihn der Magiſter J. F. Hoffmann 1731 (Gottſched-Denkmal S. 266).

[53] Auch die 4 letzten Anführungen ſind dem ‚Gottſched-Denkmal‘ entnommen.

[54] Die letzten Anführungen ſind ebenfalls im ‚Gottſched-Denkmal‘ an der ſchon erwähnten Stelle zu finden.

Wirkensfreudigkeit gegründete Verhältnis der Schüler und Mitarbeiter zum Lehrer und Führer in die Erscheinung trat, läßt jedoch klar erkennen, daß Gottsched weder eine „Diktatur" anstrebte noch ausübte; daß diese, von feindlicher Seite so leidenschaftlich bekämpfte, ja verhöhnte, selbst noch von der Nachwelt verlachte angebliche „Tyrannei" nichts anderes war als — man verzeihe die Wiederholung! — eine Vertrauensstellung, die sich mit Naturnotwendigkeit herausgebildet hatte. Sein edles Gemüt, seine, von allem professoralen Hochmut, aller lutherischen Rechthaberei freie Leutseligkeit, sein für jene Zeiten ganz unerhört großes Wissen auf den verschiedensten Gebieten, die Hoheit seines Wollens und vor allem die sieghafte Überzeugungskraft seiner Beweisgründe: die sicherten dem einzigen Manne die unerzwungene Herrschaft über die Seelen; die machten ihn zu einem Geistesfürsten, zu einem „Führer" jener höchsten Art, von dem Friedrich Naumann einmal treffend sagt, „daß er Menschen nach sich zieht, auch wenn er ihnen keine Befehle gibt". Eine diktatorische Macht sich anzumaßen, war dagegen Gottsched so wenig gewillt, daß er sogar seinen, vielfach noch dem alten Chaos zugehörenden, wenn auch mit bestem Willen der Führerschaft des Meisters folgenden Gehülfen an den ‚critischen Beyträgen' ihre, oft sehr seltsame, Rechtschreibung unangetastet ließ; was ihm aus dem eigenen Lager manchen Vorwurf eintrug, wider den er sich (IV, 569), um mit Waniek zu reden, „gewunden verteidigte", d. h. mit Würde und mit Achtung vor der Eigenart seiner Mitarbeiter wehrte. Gottsched war eben nichts weniger als ein „dünkelhafter Mann", zu dem ihn Eugen Wolff[55] zu stämpeln liebte. Er war weder ein „pedantischer Starrkopf", der unter allen Umständen „Recht behalten" wollte, noch ein „grammatischer Nörgler" vom Schlage seines unversöhnlichen Gegners Christ. Er hatte nicht das Geringste von der Art des „Leerkopfes" Nicolai an sich, jenes „Zensur-Tyrannen", der, nach Goethes Meinung, jedes Ding, das er in seiner Blindheit „betastete" zugleich „auch beschmutzte". Im Gegenteil: das, auch damals

[55] A. a. O. II 69.

ſchon „zur literariſchen Mode gewordene Urtheilen vom hohen Pferde herab", welches Heinrich Gelzer[56] um die Mitte des 19. Jahrhunderts mit ſo vielen Anderen bitter empfand, war ihm gerade ſo verhaſſt, wie das anmaßende Gebahren „einiger neueren Kunſtrichter", die ſich bei jeder Gelegenheit „großſprecheriſch auszudrücken" liebten[57]. Er zeigte ſich, zumal auch geſellſchaftlich tiefer Stehenden und Jüngeren, ſo entgegenkommend wie möglich; wollte ſeine gelehrten „Muthmaßungen niemanden aufdringen, ſondern gern der Prüfung der Verſtändigen unterwerfen"[58]; gab 1734 ſogar dem „vielfältigen Widerſprechen der Freunde" nach und arbeitete, ſeiner beſſeren Einſicht zum Trotz, eine reimloſe Ode zu einer gereimten um[59]. Nur wo es ſich, wie etwa gelegentlich dem Grafen von Manteufel gegenüber, um Bekämpfung eines hochmütig feſtgehaltenen Vorurteils handelte, pflegte er einen ſchrofferen Standpunkt einzunehmen[60]; und in Dingen, welche irgendwie zu den tiefdurchdachten und ſchwer erkämpften Grundideen ſeiner Kulturarbeit in Beziehung ſtanden, ließ er (vorausgeſetzt, daſs in Einzelfällen Wichtigeres nicht bedroht war, oder daſs durch Nichtberückſichtigung gewiſſer Widerſtände ſeine Hauptabſicht ungeſchädigt blieb) natürlich nicht mit ſich markten. Aber ſelbſt dann war er weit entfernt, ſich, gleich manchem ſeiner Zeitgenoſſen, als „Diktator" zu geberden. Höchſtens dort, wo es galt, anmaßendem Dünkel die Wahrheit zu ſagen, hielt er es (immer noch allzuſelten!) nicht unter ſeiner Würde, auf den groben Klotz einen derben Keil zu ſetzen[61]. Wol hätte Gottſched,

---

[56] ‚Die neuere deutſche National-Litteratur', 1. Vorrede zur 2. Auflage.

[57] Deutſche Sprachkunſt S. 543.

[58] Vorrede zum ‚Reineke Fuchs'.

[59] Waniek, a. a. O. 293.

[60] Vergl. Danzel, a. a. O. 29.

[61] Wie zurückhaltend und vornehm Gottſched ſelbſt in ſolchen Fällen meiſtens verfuhr, dafür will ich wenigſtens einen Beweis beibringen. In der ‚critiſchen Dichtkunſt' von Breitinger hatte ſich namentlich die Vorrede durch eine ſehr dreiſte, ja herausfordernde Sprache ausgezeichnet. Als nun Gottſched im 6. Bande der ‚Beyträge' auf die Sache zu ſprechen kam, fügte er ſeiner Ausführung folgende Bemerkung hinzu: „Wir geſtehen es ſchließlich, daß wir unſre Gedanken von dieſer Vorrede nicht ſo frey und

zumal der Herausgeber der ‚critiſchen Beyträge‘, ein Recht gehabt, „ſich als Meiſter zu fühlen, der die geſammten mit der deutſchen Geiſtesarbeit zuſammenhängenden Fäden in der Hand hielt und das Ganze beherrſchte“[62]; wol kam durch das „ſtetig wachſende Dichterheer“ (Waniek) und die zugleich unausgeſetzt wachſende Schaar der ernſten, redegewandten Freunde der Heimatſprache eine weitgehende „Abhängigkeit jeder deutſch-litterariſchen Regung von Leipzig“ zu Stande, die, nach Wanieks Meinung, Haller ſchon im Jahre 1736[63] „verdroſſen haben mag“. Mit einer,

offenherzig würden herausgeſagt haben, wenn uns die ſchweizeriſchen Herren Kunſtrichter nicht ſehr deutlich zu verſtehen gegeben hätten: daß ihnen mit unſrer Höflichkeit nichts gedient ſey, und daß ſie lieber ſcharf beurtheilet und getadelt, als mit Stillſchweigen übergangen werden wollten. Zudem nehmen ſie ſich die Freyheit, alles nach ihrer Einſicht und Meynung zu beurtheilen: ſo wird es denn auch uns freyſtehen, ein gleiches zu thun; ob wir gleich ſonſt gegen lebendige Scribenten gelindern Grundſätzen zu folgen gewohnt ſind.“ — Selbſt der Königsberger ‚Deutſchen Geſellſchaft‘ gegenüber, die ſich ſeinem Urteil freudig unterwarf, die er ſich immer wieder „durch ſo viele Proben der Gewogenheit, Freundſchaft und Vorſorge auf ewig verbindlich machte“ (wie Flottwell einmal an ihn ſchrieb). deren Mitgliedern er, nach ihrem eigenen Protokoll, „wie ein König über alles Mögliche ſeine Gedanken zu eröfnen beliebte“, um während ſeiner kurzen perſönlichen Anweſenheit „die ganze Tätigkeit der Geſellſchaft auf eine höhere Stufe zu bringen“ (Gottlieb Krauſe: Gottſched und Flottwell S. 120) — ſelbſt dieſen Herren gegenüber blieb er, trotz gelegentlichen Zürnens über ihre Trägheit, ſtets der beſcheiden-höfliche Mann, dem nichts ferner lag, als den „Diktator“ zu ſpielen. Als er 1744 in einem Schreiben an Flottwell eine ganze Reihe von Bedenken über die ſchriftſtelleriſchen Verſuche der Herren äußerte, meinte er beſcheiden: „Ich bitte abermal, dieſe wohlmeynenden Anmerkungen der werthen Geſellſchaft entweder ſo behutſam beyzubringen, daß ſelbige ſie nicht als eine unzeitige Tadelſucht aufnimmt, oder ſie lieber zurück zu behalten und dieſen Brief zu verbrennen.“

[62] Waniek, a. a. O. 321.

[63] Hallers Feindſchaft gegen Gottſched entwickelte ſich erſt in ſpäterer Zeit. Im Jahre 1736 benutzte Haller noch die Gelegenheit, um in einem Artikel, den er im ‚Abriß von dem neueſten Zuſtande der Gelehrſamkeit‘ einer, von Frau Gottſched herrührenden, anonymen Kritik entgegenſetzte, Gottſcheds und der ‚Deutſchen Geſellſchaft‘ Wirkſamkeit zwar nicht gerade „aufs höchſte“ (Waniek) aber doch in dem, ihm eigenen, etwas überlegenen Tone, nachdrücklich zu rühmen.

auf perſönliche, ſelbſt bei beſter Abſicht noch tadelnswert geweſene, Anmaßung gegründeten Diktatur oder „Tyrannei“ hatte das Alles jedoch nicht das Mindeſte zu tun; und Gottſched konnte ſich deshalb auch nie gezwungen fühlen, „alle Mittel zu ergreifen, um jede offene Empörung gegen die von ihm erſtrebte Diktatur hintanzuhalten“. Das Alles ſind Unterſtellungen[64] ohne jede ſachliche Bedeutung und Berechtigung; irrtümliche Schlüſſe, die nur den Zweck haben können (vielleicht auch haben ſollen), falſche oder doch ſchiefe, die Wahrheit um ihr Recht bringende, Vorſtellungen zu bewirken. Selbſt als unbedingt anerkannter Meiſter und Geſetzgeber der deutſchen Sprache hat der Mann, der „unerſchöpflich an Güte, Vorſorge und Sehnſucht war, ſeinem Vaterlande Ehre zu machen“[65], niemals auch nur verſucht, über den Rahmen einer notwendigen, aber ſtets höflichen, Feſtigkeit im Beſtimmen des Richtigen hinaus, den hochmütigen Alleinbeſitzer der Wahrheit zu ſpielen, oder gar als „Sektenhaupt“ ein „Blutrichter über Alles, was ihm die Huldigung verweigerte“ (Herder) zu ſeyn[66]. Bodmer und Breitinger waren wol

[64] Dieſe letzte Behauptung Wanieks darf man ſogar ohne weiteres eine — Unüberlegtheit nennen. „Empören“ kann man ſich wol gegen eine beſtehende Tyrannei, aber nicht gegen ein Streben nach ihr: denn das läſſt ſich höchſtens vereiteln.

[65] Flottwell in einem Schreiben vom 20. Januar 1744.

[66] Alle Vorwürfe, die Gottſched von Mit- und Nachwelt in dieſer Beziehung gemacht wurden und heute noch gemacht werden, ſind, ſoweit meine Erfahrung reicht, aus, oft genug böswilligen, Misverſtändniſſen entſtanden. Selbſt bei Ernſt Kroker, der doch die ehrliche Abſicht hatte, Gottſched vor einer ungerechten Beurteilung zu ſchützen, ſpielen dieſe Misverſtändniſſe zu Ungunſten des Meiſters eine recht erhebliche Rolle. Ich will nur einen Fall, der für alle dieſe Fälle das Muſter abgeben kann, hervorheben. J. B. von Anteſperg hatte 1734 an Gottſched eine Sprachtabelle mit Vorwort geſandt, um Beurteilung von Seiten der Deutſchen Geſellſchaft gebeten und zugleich den Wunſch ausgedrückt, Mitglied der Deutſchen Geſellſchaft zu werden. Gottſched anwortete darauf ſehr ausführlich, ſehr liebenswürdig und meinte ſchließlich: „... weil E. H. ſelbſt verlanget haben, ein Mitglied unſerer Geſellſchaft zu werden, und ſolches Anſinnen allen hieſigen Mitgliedern derſelben nicht anders als angenehm fallen können: Als ſind Dieſelben durch einhellige Stimmen dazu aufgenommen und in unſer Buch eingetragen worden u. ſ. w. Da wir nun

grobe, hochmütige Schulmeiſternaturen; Haller, den der Gymnaſialdirektor Wedekind in einem Briefe an Gottſched (1749, d. 8. Januar) einen „böſen und imperatoriſchen und von lauter

ſolchergeſtalt auch ein Recht erlanget, bey Eurer Hochwohlgebohren Schreibart unſre Erinnerungen zu geben und Anmerkungen dabey zu machen: So nehmen wir uns mit Dero Erlaubniß die Freyheit, beykommende Umſchrift von Dero Vorrede beyzulegen, ſo wie wir dieſelbe nach unſrer Mundart geſetzet haben würden. Dieſes iſt nur ein bloßer Verſuch, um zu ſehen, wie Eurer Hochwohlgebohren dieſe Verbeſſerung anſtehen wird: denn aus Furcht, daß Denenſelben unſre Freyheit zu groß ſcheinen möchte, haben wir es nicht gewagt, weiter zu gehen, bis wir hören würden, wie Dieſelben ſolches aufgenommen hätten. Gefällt es Denenſelben, daß Dero Tabelle auch in hieſigen Gegenden und in ganz Niederſachſen Beyfall finden ſoll: So würde wohl die Schreibart auf dieſen Schlag durchgehends geändert werden müſſen u. ſ. w." (Mitteilungen der Deutſchen Geſellſchaft 9. Band, 2. Heft, S. S. 29/30.) Alſo: Gottſched, der hier gar nicht im eigenen, ſondern im Namen der Geſellſchaft ſpricht, kommt der Unzulänglichkeit des öſterreichiſchen, ſein Urteil erbittenden Verfaſſers mit der größten Behutſamkeit und Höflichkeit entgegen; er diktiert nicht etwa: ſo muſs die Vorrede geſchrieben werden, ſondern ſagt: wenn Ihre Arbeit, wie wir alle mit Ihnen wünſchen, auch in Norddeutſchland Beifall finden ſoll, ſo würden ſich Änderungen nach dem Muſter der Beilage empfehlen. Er korrigiert auch nicht etwa in die Handſchrift hinein, ſondern legt eine neue Handſchrift bei, deren Benutzung dem Ermeſſen des Rat Suchenden anheimgeſtellt wird, dem er ſich, „aus Furcht", ihn zu verletzen, ſo zurückhaltend wie möglich gegenüberſtellt. Ich frage nun: Kann ein Mann, dem es doch zuerſt und zuletzt um die Sache und deren erfolgverſprechende Ausführung zu tun war; der aus den beſten, auch für den Öſterreicher wünſchenswerten, Abſichten heraus, der Arbeit des neuen Geſellſchaftmitgliedes eine möglichſt große Wirkung ſchaffen will, vornehmer und zurückhaltender handeln? Er ſagt nicht: du ſchreibſt öſterreichiſch, aber nicht deutſch; du wirſt, in deiner Eigenſchaft als Mitglied der D. G., erlauben, daſs wir deine Arbeit verdeutſchen. Er ſagt vielmehr: Obwol du jetzt Mitglied unſrer Geſellſchaft biſt, dich alſo dem fügen muſſt, was dieſe für nötig und richtig hält, ſo wagen wir doch nicht, dich zu ſchulmeiſtern, ſondern überlaſſen es deiner Einſicht, deinem guten Willen, ob du unſere, zum Teil bereits für dich beiſpielsweiſe geleiſtete, Umarbeitung gelten laſſen willſt. Anteſperg findet denn auch dieſes Verhalten ſo durchaus ritterlich, daſs er einige Monate ſpäter (3. Oktober) Gottſched ſeine Deutſche Grammatik zuſendet mit der Bitte, das Werk durchzuſehen, damit es „einen zuverläſſigen Stand haben möge, ſo lange Deutſchland ſtehet". — Und wie beurteilt Kroker den Fall? Er ſagt (a. a. O. S. 30): „Gottſcheds Eigenmächtigkeit in ſprachlichen

Leidenſchaft componirten Mann" nannte, war ebenfalls ein höchſt anmaßender Herr, der zumal die Mitarbeiter der von ihm geleiteten ‚Göttinger gelehrten Zeitung' „vollſtändig terroriſirte" (Waniek a. a. O. 543); Hamann war „hart, verletzend und zurechtweiſend", Herder „ſchroff und malitiös"; und wie Leſſing und Andere es zu halten liebten, will ich hier nicht näher bezeichnen. Gottſched aber blieb, obwol er ein hochragender Gegenſtand der Bewunderung für viele Tauſende, ein weltberühmter Schriftſteller war und in wiſſenſchaftlichen, pädagogiſchen und litterariſchen Streitfragen von allen Seiten um ſein entſcheidendes Urteil gebeten wurde, bis in ſeine letzten Lebenstage hinein der beſcheidene Weltmann, der ſich „über niemanden zu

---

Dingen und ſein entſchiedenes Eintreten für die Meißniſche Mundart (von der gar nicht die Rede iſt, ſondern von einem Deutſch, das „auch in hieſiger Gegend und in ganz Niederſachſen Beyfall finden" kann) wird durch dieſen Brief grell beleuchtet." Ja, er ſpricht ſogar tadelnd davon, daſs Gottſched dem „ihm völlig fremden Kaiſerl. Reichs-Hofrats-Agenten, wie einem Schulbuben", die Vorrede „einfach umarbeitet"!

Zwar nicht ganz von derſelben Art, aber doch recht ähnlich, iſt ein anderes „Misverſtändnis" Krokers. Wenn das, dem neu aufgenommenen Mitgliede Chriſtian Gottlieb Ludwig (1736) ausgeſtellte, mit Mosheims Stämpel und Unterſchrift verſehene, Originaldiplom den Satz enthält: „Da nun derſelbe zu gleicher Zeit der Geſellſchaft zu verſtehen gegeben, wie er ein Verlangen trage, ſich ihr beygeſellt zu ſehen, mit gemeinſchaftlichen Kräften die Ehre unſrer deutſchen Dichtkunſt zu befördern, und den verfallenen Geſchmack in Schleſien, wo möglich, wieder herzuſtellen: So u. ſ. w." — wenn alſo ein von dem Schleſier Ludwig ſelbſt herrührendes Urteil zur näheren Begründung der Aufnahme angeführt wird; ſo bemerkt Kroker dazu: „Für einen Schleſier, der mit gutem Recht in ſeinem Landsmann Günther († 1723) den größten Dichter Deutſchlands bewunderte, war es in der That faſt eine Beleidigung, ſich von Gottſched den verfallenen guten Geſchmack in Schleſien vorhalten laſſen zu müſſen". Und ſo flachweg urteilt ein, Gottſched immerhin wohlwollend geſinnter, Mann! Wen darf es wundern, daſs die ausgeſprochenen Feinde des Meiſters in Vergangenheit und Gegenwart ſich zu den abſonderlichſten „Misverſtändniſſen" fortreißen ließen und immer noch fortreißen laſſen, wenn dadurch auf den Verhaßten ein ſchlechtes Licht geworfen werden kann?

einem pedantiſchen Sprachtyrannen aufzuwerfen" wünſchte[67]. Der vielgefeierte Hochſchulprofeſſor, den man für die ausſchlaggebende Perſönlichkeit in jeder, die Heimatſprache, das heimatliche Kulturleben betreffenden Angelegenheit hielt und halten muſſte, überließ es den Herren Bodmer, Breitinger und Genoſſen, die „allgemeinen Lehrmeiſter des menſchlichen Geſchlechts" zu ſpielen, die „immer praeceptiren, auch wenn ſie nicht daran gedenken"[68]; und war bemüht, jeder ihm nahenden Überſchätzung aus dem Wege zu gehen[69]. Noch in der Vorrede zu ſeiner wichtigen Schrift ‚Beob-

[67] Vorrede zur 1. Auflage der ‚Deutſchen Sprachkunſt'.

[68] Critiſche Beyträge VIII, 676.

[69] Als mit dem Jahre 1739 die pöbelhaften Angriffe gegen den aus der ‚Deutſchen Geſellſchaft' Geſchiedenen ſich immer dreiſter hervorwagten, die Ehrlichkeit und Vortrefflichkeit ſeiner Lebensarbeit immer frecher beſtritten wurde, muſſte es dem, trotz all' ſeiner höchſt wirkungvollen Verdienſte und großen Erfolge für jeden Buben nahezu vogelfrei gewordenen Manne wol darauf ankommen, den ruchloſen Abſprechern gegenüber bei jeder paſſenden Gelegenheit auf die Zeugniſſe der Zuſtimmung von Seiten urteilsfähiger Zeitgenoſſen hinzuweiſen. So wenn er etwa in der Vorrede zur dritten Auflage der ‚Weltweisheit' (1739) ſchreibt: „Es haben ſich an ſehr vielen Orten Liebhaber und Gönner meiner philoſophiſchen Arbeit gefunden, die ſelbige jungen Leuten theils angeprieſen, theils ſelbſt erkläret haben. Ich könnte davon verſchiedene gelehrte Männer aus Breslau, Halle, Helmſtädt, Jena, Königsberg, Nürnberg und Weißenfels nahmhaft machen, die mir auf dieſe Art die Ehre ihres Beyfalles gegönnet, und denſelben auch öffentlich zu bezeigen kein Bedenken getragen. Allein da dieſes der Ruhmredigkeit gar zu ähnlich ſehen würde; ſo übergehe ich es vielmehr mit Stillſchweigen". Aber dieſes unmittelbare Hindeuten auf ſolche, angeblich mit Stillſchweigen übergangene und gerade dadurch bekannt gemachte, Anerkennungen (für das man, ſelbſt bei großer Gehäſſigkeit, kaum eine immerhin verzeihliche, ja berechtigte, Eitelkeit wird verantwortlich machen dürfen) war doch nicht als Stützung einer „Diktatur" berechnet, ſondern bezeugte vielmehr gerade das Fehlen einer weitreichenden Machtſtellung und ſollte nur die langjährige Wirkſamkeit bedeutender Werke auch für die Zukunft ſichern. Wenn er ferner den Überſchwänglichkeiten ſeiner Schüler und Verehrer nicht in jedem einzelnen Falle abwehrend entgegentrat (was lächerlicher Weiſe ſelbſt noch von nachweltlichen Litteraturleuten getadelt wurde): ſo darf man auch daraus nicht ſchließen, daſs er eine „Diktatur" erſtrebt und ausgeübt habe. Er hatte einerſeits reichlich oft Kunde gegeben, wie beſcheiden er ſeine Arbeit einſchätzte, während es ihm

achtungen über den Gebrauch und Mißbrauch einiger deutſcher Wörter' (1758), wollte er „für keinen Sprachmonarchen", ſondern für einen „bloß wohlmeynenden Rathgeber" angeſehen werden; ſagte er in Beziehung auf ſeine Feſtſetzungen: „Ich bediene mich aber dabey keines pedantiſchen Stolzes; ſondern werde es gern leiden, wenn man auch wider mein Gutachten verfahren wird; ob ich gleich wünſchte, daß ſonſt jemand außer mir, von der ganzen Nation bevollmächtigt wäre, gewiſſe zweifelhafte Fragen zu entſcheiden, und dadurch auf einmal ganz Deutſchland zur Eintracht zu bringen." So wenig dachte Gottſched daran, ſelbſt in Angelegenheiten, die gewiſſermaßen politiſche Lebensfragen ſeines Volkes waren, ſich eine Macht anzumaßen, deren Vorhandenſeyn er, mit vollſtem Rechte, für wünſchenswert hielt; und für die er in ſeiner Beſcheidenheit nur die Güte ſeiner Gründe und die Fülle ſowol ſeines unausgeſetzt frech beſtrittenen Anſehens wie ſeines Wiſſens als Erſatz bieten konnte.

Nein: der geiſtesmächtige Kämpfer für Aufklärung und Volksbildung; der gütige Berater eines aufſtrebenden Geſchlechtes, der es lieber mit den „beſcheidenen Männern, die mehr ihre Vorgänger, als ihre eigene Ehre ans Licht zu bringen ſuchen," hielt, als mit „einigen heutigen Scioppen, die ſich allein groß zu

---

andrerſeits ja wol wünſchenswert erſcheinen mußte, daſs die Bewunderung von Seiten belehrter Jugend ſeinen wohltätigen Einfluſs ſtärkte. Darüber hinaus aber hat er nie Anſprüche blicken laſſen oder gar geltend gemacht. Und zu alledem: Wann hätte ein ins Weite und Große wirkender Mann keine lauten, überſchwänglichen Bewunderer gefunden? Die gehören ja ebenſo notwendigerweiſe zu den Begleiterſcheinungen der Wirkſamkeit großer Männer wie das Giftgeheul der Neider und Widerſacher. Eine Lebensarbeit, die nicht in der Stille des Studierzimmers oder der Arbeitſtube vollführt wird und jahrzehntelang totgeſchwiegen werden kann, auch wenn ſie allererſten Ranges iſt, wirbelt ganz von ſelbſt Staub auf und beſchäftigt die Welt. Und wir wiſſen ja heute, wie ſelbſt wirklich bedeutende Staatsmänner und Künſtler und Forſcher (nomina sunt odiosa) für ausreichenden Tamtam zu ſorgen wiſſen, um ſich in Anſehen zu bringen und zu erhalten. Gottſched aber hat ſolche Mittel faſt vollſtändig verſchmäht und ſelbſt in den Fällen, wo er ſie anwenden zu müſſen glaubte, von ihnen ſehr beſcheidenen Gebrauch gemacht.

machen ſuchen"[70] — dieſer edle, gute, ſtets hilfreiche Menſchenfreund war kein anmaßender Tyrann im Reiche des Geiſtes und kein aufgeblaſener Schulpedant, gegen den ſich ein ſelbſtändig gewordenes Geſchlecht notwendigerweiſe empören muſſte. Und dafür, daſs Gottſched ein ſolcher „Diktator" nie geweſen, auch als Senior der ‚Deutſchen Geſellſchaft' nie danach geſtrebt hat, es zu ſeyn, gibt es kein ſchwerer wiegendes Zeugnis, als das J. M. Gesners, das dieſe einleitende Betrachtung abſchließen mag. Der berühmte Altphilolog,[71] die gefeierte Zierde der durch ihn und mit ihm groß gewordenen Göttinger Hochſchule, rühmt es nämlich 1740 in ſeinen ‚Kleinen deutſchen Schriften' (S.S. 57/81) der Deutſchen Geſellſchaft in Leipzig ausdrücklich nach, daſs ſie „keine dictatoriſche Macht habe ausüben wollen", wie es die Eigentümlichkeit der Sprachgeſellſchaften des 17. Jahrhunderts geweſen ſey. Gerade dadurch aber habe die Schöpfung Gottſcheds es „weiter als jemahlen einige, im übrigen noch ſo anſehnliche, Geſellſchaften gebracht, weil ſie nicht mit groſſen Aenderungen in der Sprache, und Vorſchreibung ſolcher Regeln, welche die gedachte Freyheit allzu ſehr angreiffen, angefangen, ſondern nach und nach ſolche Schriften hervorgebracht, welche wegen ihrer Annehmlichkeit und Schönheit gerne und eben deſſentwegen fleißig geleſen, endlich aber dadurch unvermerkt zu Muſtern vor vielen andern angenommen worden ſind".

Wir haben uns jetzt, wie ich hoffe, für immer volle Klarheit geſchaffen über den eigentlichen Karakter der viel geſchmähten, frech bekämpften, aber auch geiſtreich verteidigten, in ihrer angeblichen Berechtigung geſchickt begründeten „Diktatur" Gottſcheds. Es iſt, wie ich glaube, in ausreichendem Maße von mir feſtgeſtellt worden, daſs Gottſched ſich niemals eine Diktatorwürde, ſey es in gutem, ſey es in üblem Sinne, angemaßt hat; daſs das, was gewiſſe Leute wie eine unerträgliche „Tyrannei"

---

[70] Deutſche Sprachkunſt, 2. Auflage S. 543.

[71] Näheres über ſein Verhältnis zu Gottſched und ſeine vielfältige Abhängigkeit von dieſem findet man im meiner Monographie ‚Gottſched als Pädagog'.

empfanden, nur die naturnotwendige, wenn auch dem Dünkel, dem unbefriedigten Ehrgeiz läſtige, Wirkung einer großen geiſtigen, ſtets in vornehme Beſcheidenheit gehüllten, Überlegenheit, einer nie nachlaſſenden Willensſtärke und Arbeitkraft war, gegen welche ſich die, das berüchtigte, befreiende „Uff!“ der Bismarckhaſſer herbeiſehnenden, Feinde nur durch maßloſe Beſchimpfung und Verhöhnung des machtlos Gewaltigen glaubten retten zu können. Nunmehr wollen wir unſerm Helden auf die zweite Hälfte ſeines Lebensweges folgen; aber nicht, ohne vorher einen, wenn auch nur flüchtigen, Blick auf die, während der letzten 10 Jahre gewordenen wiſſenſchaftlichen, litterariſchen und politiſchen Verhältniſſe der europäiſchen Kulturwelt geworfen zu haben. Denn man darf Gottſched, wie fern Deutſchland im erſten Drittel des 18. Jahrhunderts dem allgemeinen europäiſchen Kulturleben auch ſtand, nicht für einen, abſeits von den Lebensmächten Europas in toten Bücherkram verſunkenen Stubengelehrten halten. Im Gegenteil: ſchon ſeine Stellung als Zeitſchriftenleiter zwang ihn, Alles, was in der Welt vorgieng, auf ſich wirken zu laſſen. Sein leidenſchaftlicher Ehrgeiz, für Deutſchland, für das deutſche Volk endlich die Ebenbürtigkeit mit den andern Kulturvölkern auf allen Gebieten zu erarbeiten und zu erkämpfen, trieb ihn aber noch ganz beſonders dazu, ſein ſcharfblickendes Auge überallhin zu richten, ſich mit jeder wichtigen Erſcheinung auseinanderzuſetzen.

Die politiſchen Zuſtände waren ja nirgend erfreulich. Adel und „Canaille“ ſtanden ſich in den Monarchieen noch ſchroff gegenüber; wenn gleich das eigentliche Bürgertum wenigſtens in England zu einiger Macht gelangt war, die der kluge, aber auch verſchlagene und ſkrupelloſe Robert Walpole geſchickt zur Befeſtigung ſeiner eigenen Macht auszubeuten wuſſte. In Frankreich arbeitete André Hercule de Fleury ſeit 1726 ohne bemerkbaren Erfolg an der Geſundung des Staates wie des Volkslebens und verſuchte zugleich, die, auf Zertrümmerung Deutſchlands hinzielende, Politik Ludwigs XIV. unter Ludwig XV. fortzuſetzen. Italien und Spanien kamen vor den ewigen Thronſtreitigkeiten und Erbfolgekriegen nicht zur Ruhe; und ſo ziemlich

in derſelben Lage befand ſich, mit kurzen Unterbrechungen, das Deutſche Reich.

Dem Vertrage von Hannover (1725, 3. September), in welchem Frankreich, England und Preußen einander ihre Beſitztümer und Rechte gewährleiſteten und Preußen, trotz gut kaiſerlicher Geſinnung, ſich unzweideutig den öſterreichiſchen Abſichten auf Jülich und Berg entgegenſtellte, war, nach dem unbenutzt gebliebenen Vertrage zu Wuſterhauſen (1726, 12. Oktober), der Traktat von Berlin gefolgt (1728, 23. Dezember), durch den Preußen ſich, gegen Zubilligung des Erbrechtes auf Berg, entſchieden für das, von zahlreichen Feinden umlauerte Öſterreich und die pragmatiſche Sanktion erklärte. Ziemlich um dieſelbe Zeit wurde in Berlin das Auswärtige Amt errichtet, wodurch Preußen den Anſpruch erkennen ließ, als ernſt zu nehmende politiſche Macht zu gelten. Daran, daſs dieſes aufſtrebende Königreich, trotz der weitſchauenden Politik des Großen Kurfürſten, noch nicht die Kraft hatte, eine Kolonialmacht zu ſeyn, wurde die Welt durch den, ebenfalls 1728 erfolgenden, Tod des ermländiſchen Oſtpreußen Otto Friedrich von der Gröben, des Begründers der, 1717 in holländiſchen Beſitz übergegangenen, brandenburgiſchen Kolonie an der Goldküſte von Guinea, erinnert.

Im Jahre 1730 hatte Kronprinz Friedrich durch ſeinen Fluchtverſuch zum erſten Male von ſich reden gemacht; und während Preußens König, dem 1727 der Schwiegervater, Georg von Hannover und England, geſtorben war, mit ärgerlichen Familienangelegenheiten beſchäftigt blieb, ſchloſs Öſterreich 1731, am 16. März, den Wiener Vertrag mit Georg II. ab, auf Grund deſſen England die pragmatiſche Sanktion ebenfalls anerkannte und Öſterreich die „oſtendiſche Compagnie" auflöſte. Der 3. Februar des nächſten Jahres beſcheerte dann auf dem Regensburger Reichstage dem Hauſe Öſterreich die, bisher nur von einigen Mächten geſtützte, pragmatiſche Sanktion in Geſtalt einer unantaſtbaren Reichsſatzung. Am 31. Juli erlebte Europa die Zuſammenkunft Karls VI. mit Friedrich Wilhelm I. in Prag; während 2 Tage ſpäter Ernſt Auguſt von Sachſen-

Weimar die „idealen Güter" des Reiches durch Gründung des Ordens vom weißen Falken vermehrte; und ziemlich um dieſelbe Zeit ein Heer von 17000 ſalzburgiſchen Proteſtanten in dem, durch Krieg und Peſt arg verwüſteten und entvölkerten Oſtpreußen angeſiedelt wurde.

In Sachſen hatte 1733, am 1. Februar, der Thronwechſel ſtattgefunden, an den ſich, bis zur endgiltigen, wenn auch dauerloſen Beſtätigung der polniſchen Kronrechte Friedrich Auguſts II., ſo viel Bittres für das ſchlecht regierte Kurfürſtentum knüpfte; und Preußen war im ſelben Jahre (12. Juni) unter Beiſtand Mosheims, des Freundes Gottſcheds, bemüht geweſen, die unmittelbare Erbfolge in der Dynaſtie durch zwangsweiſe Vermählung des Kronprinzen mit der braunſchweigiſchen Prinzeſſin Eliſabeth Chriſtine zu ſichern. Der, ganz Mitteleuropa, Frankreich und Rußland bewegende Streit um die Krone Polens lag zwar bereits in den letzten Zügen, laſtete jedoch noch hart auf allen Verhältniſſen; und es hatte den Anſchein, als ob der Friede ſo bald nicht in Europa einkehren würde.

Kaum weniger wichtige Eräugniſſe hatten ſich in den letzten Jahren auf den Gebieten des geiſtigen und künſtleriſchen Lebens zugetragen. Iſaac Newton und J. J. Scheuchzer, die von Gottſched hochverehrten Geiſteshelden[72], waren, der eine 1727 in Kenſington, der andere 1733 in Zürich, geſtorben. Auch Daniel Defoe, der Verfaſſer des ‚Robinſon Cruſoe' und erſte Fürſprecher einer Frauenakademie[73], hatte 1731 die Welt verlaſſen. Montesquieu war 1728 Mitglied der franzöſiſchen Akademie geworden; Celſius 1730 Profeſſor der Aſtronomie

[72] Gottſched hat von ſeiner Bewunderung für Newton oft genug Zeugnis abgelegt; wenn er auch in dem Streit um das Urheberrecht an der Differential- und Integralrechnung, aus völkiſchen Gründen, für die zweifelhaften Rechte Leibnizens eintrat und gelegentlich über die „Hirngeſpinſte" des allzufromm gewordenen großen Mathematikers und Phyſikers abfällig urteilte (Vergl. ‚Kleine Gottſched-Halle' 2. Band, S. 74).

[73] In den, 1698 veröffentlichten ‚Essays upon projects' trat Defoe nicht nur für fortſchrittliche Reformen im Bank- und Handelsweſen ein, ſondern auch für eine Reihe wichtiger Bildungfragen. Hier befürwortete er auch zum erſten Mal die Gründung einer Hochſchule für Frauen.

zu Upsala; Büffon 1733 Mitglied der Pariser Akademie der Wissenschaften. John Arbuthnot, der satirische Verfasser der ‚History of John Bull‘ und Gesinnungsgenosse Gottscheds im Kampfe gegen die dünkelhafte, weltfremde, nur mit Bibel- und Buchstabenwissenschaft beschäftigte Stubengelehrsamkeit, starb 1735; während Linné im selben Jahre zu Haderwigk Doktor der Medizin wurde und in Leiden sein ‚Systema naturae‘ herausgab.

Geistig-litterarische, überhaupt künstlerische Anregungen, deren es in Deutschland selbst, außer denen, die Gottsched bot, kaum gab, flossen immer noch am reichsten aus Frankreich und England über die Reichsgränzen. Italien war mehr und mehr in den Hintergrund getreten. Die fade Idyllendichtung der ‚Arcadier‘, welche den geschraubten Marinismus und den leeren Schwung der ‚Pindaristen‘ überwinden sollte, kam über die apenninische Halbinsel hinaus nicht eigentlich zur Geltung. Maffei's ‚Merope‘ (1717) hatte wol schnell einen Weltruhm gewonnen, stand aber zu sehr unter dem Banne der französischen Klassikertragödie, um als eine Schöpfung italienischen Künstlergeistes gelten zu können. Auch P. J. Martelli, der berühmteste italienische Bühnendichter im ersten Viertel des 18. Jahrhunderts und Schöpfer des sogenannten martellianischen Verses, konnte nichts bieten, was die Franzosen nicht bereits besser geboten hatten. Sein 1727 erfolgender Tod wurde in Deutschland kaum bemerkt.

Auch Spanien stand ganz abseits. Das verarmte, geistig durchaus verkommene Volk hatte namentlich in dem mörderischen Erbfolgekriege seine letzten Kräfte und Säfte vergeuden müssen. Dem seichten Epigonentum einer großen Vergangenheit blieb jede tiefere Wirkung versagt. Roman, Novelle, episches und lyrisches Gedicht brachten es über unlebendige Dutzendware nicht hinaus. Das Bühnenstück war vollständig in Abgeschmacktheit und Formlosigkeit entartet. Die später eindringende, unter dem Einfluss der, 1714 nach dem Muster der französischen Akademie gegründeten, Spanischen Akademie fortschreitende Französierung, der zumal Luzan in seiner, allerdings erst 1737 er-

ſcheinenden ‚Poética‘ theoretiſch zum Siege verhalf, konnte den Verfall zunächſt nicht zum Stillſtande bringen.

Selbſt in den Niederlanden herrſchte nur ein, franzöſiſch beeinflusſtes, wertloſes Epigonentum. So machte ſichs ganz von ſelbſt, daſs vor allem das litterariſche Leben Frankreichs immer wieder ſeine glänzenden Schatten über Deutſchland warf. Auch Gottſched konnte ſich dem Zuge der Zeit nur bis zu einem gewiſſen Grade entziehen; auch er muſſte die pariſer Eräugniſſe aufmerkſam verfolgen, ohne den Blick vor den engliſchen Erſcheinungen zu verſchließen. Was an der Seine vorgieng, blieb, im guten und ſchlechten Sinne, maßgebend — nur daſs gerade die Art, wie der franzöſiſche Hof hervorragende Schriftſteller auszuzeichnen beliebte, keine Nachahmung auf deutſchem Boden fand.

Unter dieſen Umſtänden hätte es einen weniger ſtolzen Feuerkopf, als Gottſched, vielleicht neidiſch machen können, daſs Voltaire im September 1725 der Vermählung Ludwigs XV. mit Maria Lescinska hatte beiwohnen dürfen; daſs ſeine Dramen bei Hofe mit Erfolg aufgeführt wurden und der junge Dichter von der Königin eine Penſion zugeſichert erhielt. In jedem Falle brachte ihm das alles die verachtete Stellung des deutſchen Dichters im Heimatlande klarer zum Bewuſſtſeyn; und es bedurfte nur noch der Tatſache, daſs derſelbe verhätſchelte Voltaire trotzdem wenige Monate ſpäter von einem Standesgenoſſen des Chevaliers de Rohan-Chabot derb durchgeprügelt wurde, ohne die geringſte Sühne dafür erlangen zu können: um ihm die tiefe Kluft, welche die „Canaille“ von der Hofgeſellſchaft trennte, grell offenbar zu machen und ihn deſto entſchiedener auf der akademiſchen Laufbahn feſtzuhalten, welche dem Dichter und Schriftſteller mit der amtlichen Würde zugleich den nötigen Schutz gab.

Als Voltaire 1726 für 3 Jahre nach England überſiedelte, wo damals der Senſualismus Lockes und der Idealismus oder Spiritualismus Berkeleys die Geiſter bewegte, veröffentlichte Swift ſein berühmteſtes Werk; feierte Händel als Opern- und Oratorienſchöpfer in London Triumphe; feſſelten die bürgerlichen Tragödien Lillos und die recht unſittlichen Sittenſtücke Wicher-

leys, Congreves und Anderer das Publikum an der Themse ebenso, wie Holbergs Komödien das Vergnügen der Kopenhagener Theaterfreunde bildeten.

Im Jahre 1728 ließ Pope, auf der Höhe seines Ruhmes, die ersten Bücher der ‚Dunciade' erscheinen; und im Jahre 1730 brachte der Tod der Adrienne Lecouvreur aller Welt die verachtete Stellung des Schauspielerstandes aufs neue grell zum Bewusstseyn — was vielleicht nicht wenig dazu beitrug, in Gottsched den Wunsch lebendig werden zu lassen, diesem, für seine Bühnenreform so wichtigen, Stande zu größerem Ansehen zu verhelfen schon allein dadurch, dass er, als Akademiker, zu den Komödianten in unmittelbare Beziehung trat; sozureden, gemeinsame Sache mit ihnen machte.

Dann brachte das Jahr 1732 den großen Erfolg der ‚Zaire', in der es dem achtunddreißigjährigen Voltaire gelang, die pariſiſche Artigkeit, Zärtlichkeit und Verliebtheit auf ihren reizendſten Ausdruck zu bringen. Der Sieg des franzöſiſchen Stückes war gewiſs glänzender und sehr viel tönender, als im Jahre vorher der des deutſchen, mit Bewusſtſeyn von allem karakteriſtiſch-franzöſiſchen d. h. von allem Schillernden, Süßlichen und Reizenden freigehaltenen ‚ſterbenden Cato'; und wenn es noch eines Beweiſes bedurft hätte, dass die Stellung eines deutſchen Dichters und Schriftſtellers in Deutſchland eine ganz, ganz andere war, als die eines, die Hofgunſt ſuchenden franzöſiſchen Meiſters der Feder in dem Frankreich Ludwigs des XIV., Ludwigs XV. und vor allem auch in der vornehmen Geſellſchaft Deutſchlands: ſo wurde er hier aufs neue geliefert. Aber es muſſte trotzdem, oder gerade deshalb, für Gottſched eine große Genugtuung ſeyn: dass ihm, dem ſchlichten, von keinem Fürſten, keinem Höflinge wirkſam geförderten Deutſchen, und einer kleinen Bande halbzureichender Komödianten ein viel wichtigerer Sieg weithinwirkend geglückt war, als dem franzöſiſchen, von allem Prunk des Hofes, von Fürſtenhuld und vortrefflichen Schauſpielern getragenen Mann der Mode, deſſen Erfolge kaum von den glücklichſten Luſtſpieldichtern des Tages, von Destouches, Marivaux und N. de la Chauſſée,

dem Begründer der comédie larmoyante (1735), erreicht wurden.

Auch in Deutſchland ſelbſt, deſſen 20 Millionen teils in ſtumpfſinniger Philiſtroſität, teils in träger, dem pariſiſchen Muſter nacheifernder, Sittenloſigkeit[74] ihre Tage verbrachten, hatten ſich in den letzten Jahren auf den, immer noch ſehr dürftig bebauten, geiſtig-litterariſchen und künſtleriſchen Gebieten mancherlei bemerkenswerte Eräugniſſe und Veränderungen zugetragen. Aus den Reihen der bedeutenden Männer waren Francke (1727), Thomaſius (1728), Eoſander (1729), Gundling, der berühmte Geſchichtſchreiber und Rechtslehrer (1729), Mencke (1731),

---

[74] In einer, 1733 verfaſſten Ode „auf eine vornehme Hochzeit", wo er den Bruder des jungen Ehemanns ſich über deſſen „mitten in den Kriegen" eingegangenes „verliebtes Bündniß" wundern läſſt, heißt es u. A.:

„Sind wir Deutſchen denn ſo ſehr
In der Sicherheit verſunken?
Werden wir denn mehr und mehr
In der Luſt und Trägheit trunken?
Will man mitten in Gefahr,
Die faſt niemals größer war,
Dennoch in der Wolluſt baden?
Trotzt man dennoch dem Geſchick?
Oder meynt man unſerm Glück
Könne gar kein Zufall ſchaden?"

Allerdings wird unmittelbar darauf geſagt, daſs „Sachſenland noch nicht den Jammerſtand, der ſo manches Volk itzt ſchrecket" fühle; denn

„Friedrich Auguſt und ſein Recht,
Und das kriegriſche Geſchlecht
Seiner tapfern Heldenſcharen,
Können uns noch lange Zeit,
In erwünſchter Sicherheit,
Vor der Feinde Wuth bewahren."

Von allem Andern abgeſehen liefert auch dieſes Gedicht, gleich vielen zu gleichen oder ähnlichen Gelegenheiten verfaſſten Oden und Epiſteln Gottſcheds, den Beweis, daſs der „geiſtesmatte Schulpedant" (Julian Schmidt) ſelbſt in ſolchen, von aller Zeitgeſchichte doch eigentlich recht fern gerückten „platten Reimereien" nicht umhin konnte, auf dieſe Zeitgeſchichte anzuſpielen und ſeine völkiſchen Sorgen laut werden zu laſſen.

Pietſch (1732) und J. K. Dippel, der von allen Duckmäuſern und Frömmlingen leidenſchaftlich gehaſſte, abenteuerliche Alchymiſt, Pietiſt und ſpäterhin „ruchloſe" Freigeiſt, (1734) geſchieden. Es war leer geworden im „Reiche", das ohnehin keinen Überfluſs an hervorragenden Perſönlichkeiten und, außer dem einen Gottſched, keinen wirklich führenden Geiſt beſaß. Des Unerfreulichen gab es ebenfalls mehr als genug; und wenn ſchon Metaſtaſios Berufung nach Wien (1729) dem Schöpfer der ‚Critiſchen Dichtkunſt vor die Deutſchen' fatal geweſen ſeyn mochte: ſo muſſte ihm die Verpflanzung Johann Adolf Haſſes und ſeiner Fauſtine nach Dresden (1731) erſt recht für eine Kränkung ſeiner deutſchen Seele gelten.

Das erſte Erſcheinen der Gedichte von Haller (1732), die ſteigenden Erfolge ſeiner eigenen ſchriftſtelleriſchen Arbeit, und der wachſende Einfluſs ſeines Wirkens bis in die Schweiz hinein, konnten ihn dann wol mit Manchem verſöhnen. Aber ein Gefühl perſönlicher Vereinſamung wird ſich gerade zu Anfang der dreißiger Jahre doch wol zuweilen in ihm geregt haben, trotz aller Erfolge und trotz der Überfülle von Berufs- und Neigungpflichten. Seine wertvollſten Gönner und Freunde waren teils geſtorben, teils von Leipzig geſchieden. Wol ſtand Johann Sebaſtian Bach noch ſchaffensfreudig neben ihm; aber J. M. Gesner, der 1730 Rektor an der Thomasſchule und, ſeines Feſthaltens am altphilologiſchen Zopf ungeachtet, ein verſtändnisvoller Teilnehmer an der deutſchen Bewegung geworden war, wirkte ſeit 1734 in Göttingen. Als dann die Heimführung der Geliebten dem Lebenskreiſe des ordentlichen Profeſſors der Philoſophie einen neuen lebendigen Mittelpunkt geſchaffen hatte, ſiedelte J. F. Lamprecht nach Hamburg, Lotter nach Petersburg über; auch der Juriſt und Muſiker J. A. Scheibe, ein Lieblingsſchüler Gottſcheds, von dem wir noch Näheres erfahren werden, hatte Pleiß-Athen verlaſſen. Nur J. A. Erneſti, May, Winckler und einige andere, geiſtig nicht über das Mittelmaß hinausragende, Gelehrte waren in Leipzig und mit Gottſched befreundet geblieben. Wenn die begeiſterte Jugend ſich nicht immer zahlreicher um ihn geſchaart hätte, ſo wären

ihm alle die Verluſte wol recht empfindlich zum Bewuſſtſeyn gekommen. Aber dieſe Jugend wurde naturgemäß immer mehr das Glück und die Hoffnung des Meiſters. Alles, was in den Jahren, da Gottſched auf der Höhe ſeines Lebens ſtand, deutſch-humaniſtiſche Beſtrebungen verfolgte; Schulamtskandidaten, viele werdende Hochſchullehrer, Geiſtliche (Kanzelredner), Dichter, Schriftſteller, Juriſten, Ärzte, Staatsmänner: ſie alle lernten bei ihm und von ihm[75]. Aus der großen Schaar Derer, die ſeit 1725 (Chriſtoph von Schönaich), ja man darf ſagen ſeit 1715 (Ewald Chriſtian von Kleiſt), bis etwa 1760 geboren wurden und am geiſtig-wiſſenſchaftlichen Leben teilnahmen, konnte ſich Niemand ſeinem herrſchenden Einfluſſe entziehen; gleichviel ob er zu des Meiſters perſönlichen Schülern gehörte oder nicht. Von 1730 an wurde das ganze Geiſtesleben Deutſchlands, aller ausländiſchen Einfuhr zum Trotze, in immer wachſendem Umfange von Gottſcheds Lehren und Schriften beherrſcht[76]. Bis in

---

[75] Nur wenige ſeiner Schüler haben ſich ſpäter ſo offen als ſolche zu erkennen gegeben, wie A. G. Käſtner, der noch 1764 in ſeiner ſelbſtbiographiſchen Skizze rund heraus erklärte, daſs er ſich „keine Schande daraus mache, in der Dichtkunſt und Beredſamkeit ſein Schüler geweſen zu ſeyn", und „allezeit behaupten werde, daſs ihm (Gottſched) Deutſchland in dieſen beyden Künſten ſehr viel zu danken hat, wie auch Leute ſolches anſehen mögen, die zu jung ſind, ſeine Verdienſte zu erkennen".

[76] Daſs der große Aufſchwung, den das deutſch-völkiſche Kulturleben ſeit etwa 1730 unter Führung Gottſcheds nahm, auch im Auslande überall dort, wo Deutſche in größeren Gruppen beiſammenwohnten, der Selbſtbewuſſtheit des Deutſchtums zu Gute kam, iſt zwar noch nie eigentlich nachgewieſen worden und kann auch, im Rahmen dieſes Werkes, nicht von mir nachgewieſen werden (von den Einflüſſen Gottſcheds auf das Kulturleben des Auslands, namentlich der oſteuropäiſchen Völker, wird noch ſpäterhin zu ſprechen ſeyn); aber es hängt doch zweifellos mit den erfolgreichen, die Blicke von ganz Europa auf ſich lenkenden Beſtrebungen Gottſcheds zuſammen, daſs nun auch ſogar in Amerika der junge, ſchon in Boſton geborene (1706), alſo für Deutſchland eigentlich ſo gut wie verlorene, Benjamin Franklin ſeit 1732 ganz offen für deutſche Art eintritt, 1735 die erſte deutſche Zeitung, und ſchnell darauf die erſte öffentliche Schule mit deutſchem Unterricht gründet; der dann ſpäter die ‚philoſophiſche Geſellſchaft von Philadelphia' (ganz augenſcheinlich eine Nachahmung der

die Schulen hinein machte sich dieser Einfluss noch am Ende des Jahrhunderts und darüber hinaus fühlbar; und es ist nötig, dass wir uns dessen bewusst bleiben, wenn wir jetzt in der Betrachtung des Wirkens unseres Helden fortfahren.

‚Deutschen Gesellschaften') und die ‚Akademie' folgt, an der (1753—1775) Wilhelm Krämer, bei großer Beteiligung der deutsch-amerikanischen Jugend, als Lehrer der deutschen Sprache und Beredsamkeit, durchaus im Sinne des deutschen Meisters wirkt. Unmittelbar stehen diese und andere Bestrebungen, durch welche Franklin dem deutschen Kulturelement zu einem so gewaltigen Einflusse auf die Gestaltung der ganzen amerikanischen Zivilisation verhalf, wol zu Göttingen in Beziehung (der König von England-Hannover war ja zugleich König von Nordamerika), dem er 1766, von Pyrmont aus, auf Einladung der göttingischen Akademie der Wissenschaften, einen Besuch abstattete. Aber die Gründung der hannöverischen Universität steht in so engem Zusammenhange mit den deutsch-völkischen Bestrebungen Gottscheds, sie ist ein so wichtiges Glied der, von Gottsched in Fluss gebrachten und eifrig unterhaltenen, deutschen Bewegung, dass man Franklins deutsche Wirksamkeit in Amerika ohne Weiteres für eine Folge der Deutschen Kulturarbeit Gottscheds halten darf.

Erſtes Kapitel

Die Großtat des deutſchen Rhetorikers

Die Flitterwochen waren verrauſcht. Das Ehepaar hatte ſich ſchnell feſt ineinander eingelebt und genoſs im Kreiſe der Freunde, zu dem fürs nächſte auch Mariane von Ziegler gehörte, neben allem andern Glück[1] zugleich die Freuden einer anregenden Geſelligkeit. Gottſched konnte jetzt endlich ein „Haus" machen. Nichts fehlte, was die hervorragende Stellung, die er ſich in nie nachlaſſender Tätigkeit erkämpft hatte, nach außen hin fordern durfte. An Arbeit, an viel, ſehr viel Arbeit mangelte es natürlich erſt recht nicht. Eine Beata Tranquillitas herrſchte auch in dem neuen Heim des Meiſters keineswegs; eine glückliche Muße gab es für den Hochſchullehrer eben ſo wenig wie für den Schriftſteller. Die 2 letzten Stücke (Vierteljahrshefte) des dritten Bandes der ‚critiſchen Beyträge' muſſten fertig geſtellt werden. Die zweite Auflage der ‚Weltweisheit' war nötig geworden und wurde noch im Herbſt mit einer neuen

[1] Wie glücklich insbeſondere auch die junge Frau ſelbſt war, davon zeugen viele Sätze aus ihren Briefen, von denen hier wenigſtens einige mitgeteilt ſeyen. So ſchreibt ſie 1735, am 24. Juli an eine Freyin von Fr. unter Anderem: „Endlich ſollen doch Ew. H. erfahren, daß ich mich in dem vortrefflichen Leipzig wohl, ſehr wohl befinde, und in meiner Ehe die glücklichſte und beſte Wahl getroffen habe". Und am 15. Auguſt desſelben Jahres ſpricht ſie in einem Briefe an die Freyfrau von Kielmannsegg von dem „Glück", das ſie „in der Geſellſchaft eines gelehrten und aufrichtigen Mannes genießt"; und ſie fügt hinzu: „Ich bin geſund, vergnügt, und recht nach meiner Neigung glücklich. Unſere Beſchäftigungen ſind, ſo wie unſere Gedanken, immer gleichförmig. Wir leſen ſehr viel; wir machen über jede ſchöne Stelle unſere Betrachtung u. ſ. w."

Vorrede ans Licht befördert. Auch der, ebenfalls noch für den Spätherbst bestimmte, zweite Band der ‚eigenen Schriften und Übersetzungen der Deutschen Gesellschaft' nahm viel Zeit in Anspruch. Zu alledem kamen die Berufspflichten, welche nicht nur den ordentlichen Professor der Philosophie, sondern zugleich den außerordentlichen Professor der Poesie und Beredsamkeit übermäßig belasteten. Man wunderte sich zwar damals, dass Gottsched, nachdem er sein Ordinariat erhalten hatte, nicht wenigstens die außerordentliche Professur aufgab; gerade sie aber blieb für eine ganze Reihe seiner völkisch-gerichteten Bestrebungen von besonderer Wichtigkeit. Schon „die Erhaltung der Deutschen Gesellschaft schien solches einigermaßen zu fordern"; wie er 1734, den 3. Juni, an Bodmer schrieb. Wichtiger jedoch war die Dicht- und Redekunstprofessur für das Ansehen der ‚Beyträge', für die Weiterführung der Bühnenreform; überhaupt für die ganze, der deutschen Sprache, Litteratur und Beredsamkeit gewidmete Kulturarbeit, der ein noch so berühmter Professor der Weltweisheit auf die Dauer kaum selbsttätig hätte dienen können. Denn da im Kampfe gegen das Althergebrachte, im Kampfe vor allem für den deutschen Humanismus, das Wichtigste durch persönliche Unterweisung geschehen musste, falls der nächsten Zukunft wirklich ein Geschlecht von deutsch fühlenden, der absterbenden Latinität ihr deutsches Wissen und Können entgegensetzenden Männern heranreifen sollte: so war es unbedingt nötig, dass Gottsched als Professor der deutschen Dicht- und Redekunst lehrend im Mittelpunkte der Bewegung verharrte.[2] Er durfte das Ansehen, das er sich, weit über die Gränzen des weltweisheitlichen Gebietes hinaus, erworben hatte, nicht durch Verzichtleistung auf die litterarisch-rhetorische Professur preisgeben; mochten auch noch so schwere Mühen damit verbunden seyn. Als deutsch lehrender Professor der Weltweisheit blieb

[2] „Doch werde ich auch sonst keine Gelegenheit versäumen, die gesunde Vernunft auch in der Dichtkunst und Beredsamkeit wider alle ihre Verächter zu schützen; als deren Vertheidigung und Ausbreitung mir noch jüngsthin auf eine neue Art empfohlen worden" — erklärte er 1734 in den ‚Zufälligen Gedancken von dem Bathos in den Opern' S. LXII.

er neben dem vorzugsweiſe lateiniſch dozierenden Wolf doch immer nur in bedingtem Sinne ein führender Geiſt. Als Profeſſor der deutſchen Dicht- und Redekunſt war er dagegen der Eine, um den ſich ganz von ſelbſt alle jene, die ſich zu Beherrſchern der deutſchen Rede, zu deutſchen Lehrern, Predigern, Dichtern und Schriftſtellern ausbilden wollten, vertrauensvoll ſchaaren mußten. Und nicht nur die aufſtrebende Jugend, ſondern auch ältere, bereits in Wirkſamkeit und Würden ſtehende Männer ſuchten jetzt mehr und mehr in allen, heimiſche Litteratur und Sprache betreffenden, Angelegenheiten ihren Stützpunkt in dem ſchlichten Vertreter deutſch-völkiſcher Kultur an der, durch ihn wieder zu höchſtem Anſehen gelangten, Leipziger Hochſchule.

Zu denen, die ſich im Jahre 1735 Gottſched aus der Ferne näherten, gehörte vor allem Albrecht von Haller, der ihm einen Abdruck der zweiten, in hohem Grade dem ſprachlichen Einfluſſe Gottſcheds unterſtellten, Auflage ſeiner Gedichte zugeſandt hatte, und für die der ſtets hilfbereite Herausgeber der ‚critiſchen Beyträge‘ ihm in Breitkopf den erwünſchten Kommiſſionär gewann.

Dem Schweizer und vielen Anderen, weniger bekannt Gewordenen, folgte 1736 ein hochſtrebender Jüngling, deſſen Wiege im nahen Kottbus geſtanden hatte, und der jetzt, als dichtender Student der Theologie, von Halle aus Gottſched um Rat und Beiſtand anſprach: Pyra ſchrieb den erſten Brief an den Meiſter[3] und gab ſich als deſſen begeiſterten Verehrer und Nachahmer zu erkennen. „Es iſt verwegen, in Deroſelben Fußtapfen zu treten. Wo Sie mit ſtarcken Tritten leicht den Gipfel erreichen, wird Ihnen kein Anderer nachklettern“ — ſo beginnt er ſchmeichelnd. Er bewundert die „Kühnheit“, mit der Gottſched „die ſchweren und engen Feſſeln der Reime abgeworfen und ſich bloß in die Schranken des Sylbenmaßes geſchloſſen“ habe. Er rechnet ſichs zur hohen Ehre, „mit einem ſo großen Dichter eines Sinnes“ zu ſeyn. Er bittet um Gottſcheds „gegründetes Urtheil“, da er

[3] Der Brief im ungekürzten Wortlaut wurde zum erſten Male veröffentlicht in Wanieks ‚Pyra‘, S. S. 21/22.

niemanden weiß, bei dem er „ſich beſſer Raths erholen könnte“; und ſchließt mit den Worten: „Ew. Hochedelgebohren kann allein machen, daß ich meine Verteutſchung entweder unter die Banck werfe, oder an das Licht treten laſſe, denn mehr als tauſend Anderer ihr Lob vergnügt das Urtheil E. H. und insbeſondere hochzuehrenden Herrn Profeſſors ergebenen Verehrer.“

Während dieſer Liebes- und Berufsarbeiten, die ſich oft in faſt bedrohlichem Grade häuften, bereitete Gottſched in der Stille ſeine große ‚Redekunſt‘ vor, die dann 1736 im April erſchien[4]; und mit der wir uns nun etwas näher beſchäftigen wollen.

Des Meiſters lebendige Arbeit zu Gunſten der deutſchen Sprache, der heimatlichen Kultur überhaupt, gipfelte ſeit 1728 in ſeiner ‚nachmittägigen Rednergeſellſchaft‘, an die ſich bald nach der Hochzeit, eine ‚vormittägige Rednergeſellſchaft‘ knüpfte. Der Kurſus in dieſen erſten, von den meiſten Profeſſoren zunächſt misgünſtig angeſehenen, ja bekämpften, Hochſchulſeminaren dauerte für gewöhnlich ein Jahr. Zweimal in der Woche verſammelten ſich 12, ſpäter 16, ſeit 1735 ſogar an 2 Vor- und Nachmittagen je 16 Studenten um den Lehrer. Theoretiſche Unterweiſung wechſelte mit praktiſchen Übungen; und wenn auch eingehende Schilderungen über die Art des Lehrbetriebes nicht vorliegen, ſo können wir doch aus Gelegenheitäußerungen Gott-

[4] In der geſchichtlichen Vorrede zum 2. Bande der Weltweisheit berichtet Gottſched u. A.: „In eben dieſem Jahre (1736) ſah ich mich genöthiget, meine kleine Anleitung zur Redekunſt (den uns ſchon bekannten ‚Grundriſs‘), die nicht mehr zu haben war, zu einem neuen Drucke zu überſehen. Ich fand es aber rathſam, dieſelbe zu erweitern, und that ſolches im Breitkopfiſchen Verlage. Ich arbeitete ſie nach und nach von neuem aus, und theilte ſie meinen Zuhörern bogenweis mit; ſo, daß ſie gegen das Ende des Jahres fertig ward, und die Zahl 1736 auf dem Titel bekam“. Hiernach könnte es ſcheinen, als ob des Werk Ende 1736 veröffentlicht worden wäre. Für Gottſched begann jedoch, vernünftiger Weiſe, das 1736ſte Jahr mit dem 1. Januar 1735, wie ja mit 12 Uhr die 1., nicht etwa die 12. Stunde beginnt. Widmung und Vorrede des Werkes ſind denn auch „an der Oſtermeſſe des 1736ſten (eigentlich müſſte allerdings ſtehen: des 1737ſten) Jahres“ geſchrieben; und in der Vorrede zur 5. Auflage wird ebenfalls geſagt, daſs das Werk „Oſtern 1736 erſt fertig ward“.

ſcheds, vor allem jedoch aus den Erfolgen ſeiner Bemühungen[5] ſchließen, wie ernſt und wie planmäßig in dieſen zwei Pflanzſchulen der Redekunſt nach Vollkommenheit geſtrebt wurde. Etwas ausführlicher ſpricht Gottſched ſich in einer, vor ſeinen reifſten Schülern gehaltenen Rede ‚wider die homiletiſchen Methodenkünſtler‘ (Redekunſt, 1 Auflage, S. S. 607 u. ff.) über ſeine Lehrarbeit aus. Er ſagt hier unter Anderem: „Die Pflicht eines rechtſchaffenen Lehrers der Wohlredenheit erfordert nicht nur, daß er ſeinen Zuhörern die Regeln der wahren Beredſamkeit deutlich vortrage, ſattſam erkläre, gründlich erweiſe, und ihren rechten Gebrauch auf alle mögliche Weiſe zu erleichtern ſuche: Sondern es iſt auch ſeine Schuldigkeit, daß er die Möglichkeit ſeiner Lehren an ſeinem eigenen Exempel zeige, und ſich ſeinen Lehrlingen ſelbſt zum Muſter darſtelle. Die vernünftigſten Regeln einer Kunſt werden nicht unbillig einem todten Körper verglichen. So ſchön derſelbe in allen ſeinen Theilen gebildet wäre, und ſo vollkommen die Übereinſtimmung aller Gliedmaßen immermehr ſeyn möchte; ſo würde ihm doch zu ſeiner Vollkommenheit das allerbeſte fehlen, wenn er als ein unbeweglicher Klump da läge, und weder Geiſt noch Leben in ſich hätte . . .

„Ich habe bisher die Ehre gehabt, M. H. ihnen allerſeits eine Anleitung zur wahren Beredſamkeit zu geben. Durch dero beſtändigen Fleiß und unverrückte Aufmerkſamkeit bin ich täglich gereizet und angeſpornet worden, mein äuſſerſtes dabey zu thun, und alle meine Kräfte zuſammen zu nehmen, um dero rühmliche Lehrbegierde einigermaßen zu vergnügen. Ich habe mir angelegen ſeyn laſſen, allen, die mich gehöret haben, denjenigen Begriff von der wahren Beredſamkeit beyzubringen, den ich mir ſelbſt durch eine mehr als zehnjährige Bemühung zuwege gebracht.

---

[5] Die beſten deutſchen Kanzelredner um die Mitte des Jahrhunderts, Jeruſalem und Minor, waren Schüler Gottſcheds geweſen; und die Zahl der weltlichen und geiſtlichen Redner, die nicht nur gut zu ſprechen, ſondern auch eine meiſterlich durchgeführte, inhaltvolle Rede auszuarbeiten im Stande waren, vergrößerte ſich von Jahr zu Jahr. Da Gottſched nur die befähigteſten ſeiner Schüler in dieſe Redegeſellſchaften aufnahm, ſo hat er in ſeinem Leben etwa 1500 Redner ausgebildet.

Ich habe keinen Kunſtgriff für mich behalten, ſondern ihnen alles dasjenige mitgetheilet, was mir Nachſinnen, Bücherleſen und eine vielfältige Übung allmählich für Vortheile entdecket haben. Nichts hat alſo an meiner bisherigen Arbeit mehr gefehlet, als daß ich mich ihnen ſelbſt zu einem Muſter darſtellete, und an meinem eigenen Exempel zeigen möchte, daß es nicht nur möglich, ſondern auch leicht ſey, nach meinen Regeln eine gute Rede zu halten . . . ." Er weiſt dann darauf hin, daſs ein Lehrer der Redekunſt und ein guter Redner zwei ſehr verſchiedene Dinge ſeyen; daſs eigentlich nur Cicero „ſich in beyden Stücken als einen Meiſter erwieſen" habe; und bittet ſchließlich ſeine Zuhörer, für ſein möglichenfalls nicht zureichendes Beiſpiel nicht etwa ſeine Grundſätze und Lehren verantwortlich machen zu wollen, da er dieſe unbedingt für gut und richtig hält, weil er ſie „aus den reinſten Quellen des griechiſchen und römiſchen Alterthums geſchöpft" hat.

Über den Redner, der ſchon 1726 (Vern. Tadl. II, 88) ſich lieber mit Demoſthenes, Iſokrates, Cicero und den andern alten Großmeiſtern der Beredſamkeit „der Schulfüchſerey beſchuldigen, als mit den heutigen Stroh-Krantz-Rednern der modernen galanten Eloquence halber admiriren laſſen" wollte, mag ich an dieſer Stelle noch nichts ſagen; dazu wird ſich wol ſpäter die paſſendere Gelegenheit finden. Hier kann es uns nur darauf ankommen, den Theoretiker der Redekunſt kennen zu lernen, der „den Deutſchen zu zeigen" wünſchte, „wie die geſunde, ſtarke und natürlich ſchöne Beredſamkeit der Alten ausſähe, und ſie zur Verwerfung des ſchwülſtigen und aufgeblaſenen, oder auch zuſammengeſtoppelten Zeuges zu bewegen, welches gar zu lange bey uns geherrſchet hat" (Redekunſt 407).

An der Spitze auch dieſes Werkes, deſſen prachtvoll-klare Gliederung in der gleichen Weiſe wie die der ‚critiſchen Dichtkunſt' durchgeführt iſt, ſteht die geſchichtliche Einleitung ‚Vom Urſprunge und Wachsthume der Beredſamkeit bey den Alten, imgleichen von ihrem itzigen Zuſtande in Deutſchland'. Hier wird zunächſt feſtgeſtellt, daſs reden und ſprechen zwei ganz verſchiedene Dinge ſind; ſich zu einander verhalten, wie tanzen und

laufen zum gehen. Dann wendet ſich Gottſched dem Entwickelungsgange der Sprache zu, aus der ſich erſt in verhältnismäßig ſpäter Zeit die eigentliche Kunſt des Redens entwickelt haben muſs. Die Anfänge dieſer Kunſt findet er in Ägypten, wo denn auch Moſes wahrſcheinlich ſeine Rednerbegabung ausgebildet haben dürfte; wie des Gewaltigen „Proben einer erhabenen, durchdringenden und feurigen Beredſamkeit, die man ohne allen Unterricht und ohne alle vorhergehende Übung nicht wohl von jemanden vermuthen kan", mit gutem Grunde vorausſetzen laſſen. Über Joſua, die Richter, David, Salomon und die Propheten verfolgt er dann die jüdiſche Beredſamkeit bis zu ihrem Gipfel (Jeſaias und Jeremias) und ſpäteren Verfall; um hierauf die griechiſche Beredſamkeit einer ziemlich weit ausgreifenden Betrachtung zu unterziehen. Hier trennt er fürs Erſte die ganze Entwickelungreihe in 2 große Perioden, deren jede ihre Blüte- und ihre Verfallzeit gehabt hat. In der erſten, der längſten, Zeitſpanne tun ſich zunächſt jene Männer hervor, die, auf andern Gebieten Meiſterliches leiſtend, „mehr durch ihr Naturell, als durch die Kunſt, zu nachdrücklichen und anmuthigen Rednern geworden" waren. Er ordnet ſie in 4 Gruppen, an deren Spitze er, mit Cicero, die frühſten Dichter Griechenlands ſtellt. Innerhalb dieſer Gruppe bilden Homer und die großen Tragiker[6] den eigentlichen Höhepunkt. Den Dichtern folgen die Philoſophen, deren Kreis in Solon, Anaxagoras, Sokrates, Plato und Theophraſtus gipfelt. An ſie ſchließen ſich die Meiſter der „hiſtoriſchen Wohlredenheit": Herodot, Thukidides und Xenophon; und dieſen geſellen ſich an vierter Stelle die redegewandten Staatsmänner: Piſiſtratus, Kliſthenes, Themiſtokles, Alkibiades, Kritias, Theramenes und Perikles. Den Verfall dieſer erſten

[6] „Zum wenigſten aber iſt Homerus ein Redner geweſen, wie ſolches die in ſeinen Gedichten häufig eingeſtreuten Reden ſeiner Helden zur Genüge bezeugen. Eben das iſt von den Poeten der Griechen überhaupt, ſonderlich aber von den tragiſchen zu ſagen. Auch dieſe haben die trefflichſten Spuren der Beredſamkeit blicken laſſen, wenn ſie ihren Helden auf der Schaubühne die allerſchönſten, beweglichſten und oftmals erhabenſten Reden in den Mund geleget haben."

Blütezeit bewirkten in immer wachſender Steigerung jene Redekünſtler, die allgemach anfiengen, „aus der Beredſamkeit ein Handwerk“ zu machen. Mit ihren ſophiſtiſchen Kunſtgriffen brachten ſie die vornehme, ehrliche Wohlredenheit jener ungeſchulten Meiſter des Wortes mehr und mehr ums Anſehen; ſie ſtellten lehrbare Regeln auf und ſammelten Schüler um ſich, welche ſie zu Schwadroneuren und rechtskundigen Klopffechtern ausbildeten. Schon Sokrates hatte mit einem gewiſſen Erfolge wider dieſe „Rhetoren“ angekämpft, ohne jedoch den allgemeinen Niedergang aufhalten zu können. Erſt als die Entartung durch „das ſchwülſtige und hochtrabende Zeug“ der Gorgias Leontinus, Thraſimachus, Protagoras, Prodikus, Heppias Eleus und Anderer auf ihren Höhepunkt gelangt war, glückte es dem ehrwürdigen Iſokrates eine Gegenbewegung in Fluſs zu bringen. Seine geiſtvoll durchgeführten, mit beſonderem „oratoriſchem Wohlklang“ ausgeſtatteten, wenn auch vielfach zu weitſchweifigen Reden verdrängten für geraume Zeit das karakterloſe, blendende Geſchwätz jener ſophiſtiſchen Zungendreſcher. Als Lehrer der Redekunſt erzog er eine Gruppe von Rednern, unter denen dann Demoſthenes[7] „den höchſten Gipfel einer ernſthaften, nachdrücklichen und pathetiſchen Beredſamkeit erreichte“. Mit Demetrius Phalereus ſetzte dann aufs neue der Verfall ein, dem keine dritte Blütezeit folgte.

In derſelben Weiſe wird dann die lateiniſche Beredſamkeit von M. Kornelius Cethejus bis zu Antonius und Kraſſus einer kurzen Kritik unterzogen; ihr Höhepunkt in Cicero gefeiert[8]; ihr

---

[7] Für den Lehrer des Demoſthenes wird neuerdings eigentlich nur Iſäus (Iſaios) gehalten, der ein bevorzugter Schüler des Iſokrates war. Es iſt aber doch ſehr wahrſcheinlich, daſs Demoſthenes als unmittelbarer Schüler des Iſäus auch die Unterweiſung des Iſokrates erfahren haben wird. In jedem Falle gehörte er zu der Gruppe der durch Iſokrates gebildeten Redner.

[8] „Niemand hat es unter den römiſchen Rednern ſo hoch gebracht, als M. T. Cicero ſelbſt, an welchem die Natur und Kunſt alles zuſammengebracht zu haben geſchienen, was zu einem vollkommenen Redner nur erfordert werden kan ... Auch Cäſar, Cato, Brutus und Marcus Antonius ſind zu ſeinen Zeiten vor beredte Leute gehalten worden: Doch hat es

Niedergang unter den Kaiſern geſchildert und aus den Verhältniſſen der Zeit, in der „die Macht und die bloſſe Willkühr herrſchten“ und der Verſtand „bey Tyrannen nichts nütze war“, erklärt. Denn „wo keine geſunde Vernunft mehr im Schwange geht, wo keine Wiſſenſchaften mehr blühen“; wo man „von dem ſclaviſchen Triebe, den groſſen Herren zu ſchmeicheln“ beſeelt iſt und ſich „durch einen blinden Gehorſam am glücklichſten machen“ kann: da „muß nothwendig auch die Beredſamkeit in Verfall gerathen[9]“.

Nach kurzer Hinweiſung auf die Kirchenväter griechiſcher und lateiniſcher Nation (Gregorius von Nazianz, Johannes Chryſoſtomos, Auguſtinus, Hieronymus und Ambroſius, die zwar „ſtarke Redner geweſen“, in deren Reden und Schriften aber trotzdem ebenfalls „die Spuren des einreiſſenden übeln Geſchmacks ſehr häufig anzutreffen“ ſind); auf die ſpäteren „barbariſchen Zeiten“, da „die wildeſten Völker aus dem nordlichen Theile von Europa das occidentaliſche Kayſerthum zu Grunde richteten“; auf die vielen Kriege, während denen „die Muſen das Haupt nicht empor heben konnten“: wendet er ſich der Wiederherſtellung der Beredſamkeit in Wälſchland zu (Petrarcha), um ſchließlich, mit Übergehung aller neueren Völker, auch Frankreichs, auf Deutſchland zu ſprechen zu kommen. Karls des Großen Bemühungen um die Verbeſſerung der deutſchen Sprache werden gerühmt; allerdings mit dem Bedauern, daſs ſie „nicht viel mehr gefruchtet hätten, als daſs nach des Kaiſers Zeiten „einige

---

keiner in allen Stücken ſo weit zu bringen vermocht. Dem einen hat es hier, dem andern da gefehlet ... Allen aber an der unvergleichlichen Gabe im Vortrage, an der feurigen Einbildungskraft, an dem brennenden Eifer, dadurch Cicero alles, was ihn hörete, dahin riß, und ſich unterwarf ...“ (Einleitung § XVIII).

[9] Auf dieſe, dem „ſervilen Umſchmeichler der Höfe“ ſo ſeltſam zu Geſicht ſtehende Klage kommt Gottſched immer wieder zurück. In § XIX meint er: „Wo ſich die Freyheit in eine ſclaviſche Schmeicheley gegen die Großen des Reiches verkehrt: da muß die Beredſamkeit zu Grunde gehn“, und in § XX erklärt er wiederholt, daſs „die Seuche (d. h. die Verderbnis) der wahren Wohlredenheit zum Theil von dem ſclaviſchen Triebe, großen Herren zu ſchmeicheln, ihren Urſprung genommen“ habe.

Reime mehr gemacht worden, als vorher". Übergehend zum Zeitalter Maximilians, lobt er den „wackeren" Conrad Celtes, der zwar „sehr viel zur Vertreibung der vormaligen Barbarey in Deutschland beygetragen", sich aber „um die deutsche Sprache insonderheit keine Mühe gegeben" hatte. Auch von Melanchthon (dessen ‚Rhetorik' ja kaum etwas anderes als eine Theorie des lateinischen Aufsatzes ist) vermag er, innerhalb einer geschichtlichen Betrachtung der deutschen Redekunst, nur zu loben, dass er wenigstens als lateinischer Rhetoriker „seine Schüler auf die Regeln und Exempel der alten Griechen und Lateiner führte". Erst mit Luther kommt endlich auch die deutsche Beredsamkeit vorübergehend zu einer gewissen Blüte. „Denn wie er an natürlichen Gaben, an Eifer und Redlichkeit in Beförderung einer guten Sache, seines gleichen nicht hatte": so konnte es ihm, dessen „Predigen, auch bey der damals noch rauhen deutschen Sprache, ein rechtes Wunder der Beredsamkeit war", nicht schwer fallen, „den Deutschen eine Laufbahn zu eröffnen, darauf es allen seinen Nachfolgern schwer fallen muste, ihn zu übertreffen".

Der dreißigjährige Krieg richtet dann auch diese Anfänge einer besseren deutschen Beredsamkeit zu Grunde; erst um 1680 beginnt wieder ein neues Leben auch für diese Kunst. Hier weist Gottsched zunächst mit kurzen kritischen Bemerkungen auf Lohenstein, Erasmus Franciscï, Pufendorf, Ziegler, Fuchs, Canitz (den Oberburggrafen, der mit dem Dichter Canitz nicht verwechselt werden darf), Besser und Thomasius hin; um zugleich die Nichtnennung Christian Weises etwas ausführlicher zu begründen[10].

[10] „Ohne Zweifel werden sich viele wundern, warum ich noch mit keinem Worte an Christian Weisen gedacht, der doch allein mehr oratorische Schriften um diese Zeiten heraus gegeben, als alle übrigen Schulmänner seiner Zeit zusammen genommen. Allein dieses ist mit gutem Bedachte geschehen: Denn selbiger ist mehr vor einen Verderber, als Beförderer der Beredsamkeit in Deutschland zu halten. Sein natürlicher Witz und muntrer Kopf zwar hätten ihn fähig gemacht, viel Gutes zu stiften: Allein, da es ihm an der Kenntniß der Alten fehlete: so hat er eine selbstgewachsene Art der Wohlredenheit ausgehecket, die sich kaum vor die

Zu guter letzt werden noch die Prediger J. F. Mayer aus Leipzig[11] und Caspar Neumann[12] als begabte, wenn auch ſchlecht geſchulte, J. B. Carpzow und A. H. Francke, der Pädagog, als ſchlechte Redner[13] angeführt; einige Lobreden von Neukirch, Königsdorf, Gundling, dem Dichter Canitz gerühmt; die Lobrede auf Karls VI. Vermählung von Lahms als „ein rechtes Muſterſtück eines phantaſtiſchen und recht unſinnigen Redners“ gebrandmarkt; und eine Reihe von „Lehrern der Beredſamkeit“ gebührend abgetan[14]. Unter Hinweiſung auf einige berühmte, aber nicht genannte Kanzelredner, aus der erſten Hälfte des 18. Jahrhunderts[15] und die Beſtrebungen der deutſchen Sprachgeſellſchaften zu Hamburg, Leipzig und Jena, ſchließt die geſchichtliche Einleitung.

---

kindiſche Fähigkeit der Schulknaben, geſchweige denn vor Männer ſchickete, die in wichtigen Aemtern die Beredſamkeit brauchen ſollten. Er wollte nemlich aus Kindern Redner machen, die doch weder Gelehrſamkeit noch Erfahrung, noch ein reifes Urtheil in ihrer Gewalt hatten. Daher mußte er ſie ausſchreiben lehren, und ihnen eine Kunſt beybringen, aus allerley zuſammen geſtoppelten ſogenannten Realien eine Schulchrie zu verfertigen, die weder in Gedanken noch in Ausdrückungen etwas beſonders, ja nicht einmal was leidliches hatte. Zugleich führte er durch ſein Exempel den Miſchmaſch lateiniſcher, franzöſiſcher und welſcher Wörter in unſrer Sprache ein, der bis auf dieſe Zeit gedauert hat: Und alſo iſt es gewiß, daß er mit ſeinen Büchern der Beredſamkeit in Deutſchland mehr geſchadet, als genützet hat.“

[11] „Er hat ſich in Wittenberg, Hamburg und Greifswalde einen allgemeinen Beyfall erworben; und man kann ſagen, daß es eben ſo unmöglich geweſen, ſeinen Worten zu widerſtehen, als den ſiegreichen Waffen Carls des Zwölften, deſſen Hofprediger er zuletzt war.“

[12] Von ihm wird geſagt, daſs er „das, durch die Hofmannswaldauiſchen und Lohenſteiniſchen falſchen Edelgeſteine verwöhnte Breslau durch ſeine natürlich ſchöne und vernünftige Art der Rede einzunehmen gewußt.“

[13] In ihren Predigten ſind entweder „lauter magere exegetiſche Erklärungen“ oder „viel Worte und wenig Feuer, viel myſtiſche Redensarten aber wenig gründliche Vernunftſchlüſſe, und ſonſt keine Spuren einiger Beredſamkeit“ zu finden.

[14] Schröter, Männling, Hübner, Uhſe, Talander, Menantes und Weidling.

[15] Gemeint ſind wol Mosheim, Flottwell (der Konſiſtorialrat und Prediger an der Königsberger Domkirche), Kreuſchner und Quandt.

In den jetzt folgenden 18 Hauptstücken des ersten Teils wird zunächst eine Erklärung des Begriffs ‚Redekunst' gegeben und nachgewiesen, was die Beredsamkeit als solche von der Wohlredenheit[16] unterscheidet. Schon hier bewährt sich Gottsched wieder als der Denker, der nach unbedingt klaren Begriffen und zuverlässigen Erklärungen sucht und sie unzweideutig zum Ausdruck zu bringen weiß. Hatte Aristoteles die Redekunst „ein Vermögen, in jeder vorkommenden Sache das Glauben erweckende zu erkennen" genannt; so meint Gottsched sehr treffend: „In soweit die Redekunst einem schon bekannt ist und von ihm gebraucht wird: So ist sie freylich ein solches Vermögen, dasjenige wahrzunehmen, was in jeder vorkommenden Materie, davon er reden soll, zur Überredung der Zuhörer beyträgt. Wir aber sehen dieselbe als eine Lehre an, die einem Menschen zu dem Vermögen verhilft, oder ihn beredt macht". Auch wenn Cicero die Redekunst Doctrinam dicendi und Artificiosam eloquentiam nennt, so hat er ebenfalls „mehr auf denjenigen gesehen, dem die Redekunst (d. h. die Wohlredenheit und Beredsamkeit) schon beywohnet; als auf ein Buch, das dieselbe lehren soll".

Bisher hatte eigentlich nur Melanchthon die theoretische Redekunst als eine Lehre, nicht als eine Befähigung oder Geschicklichkeit, in sofern gekennzeichnet, als er sie „ars, quae docet viam ac rationem recte et ornate dicendi" nannte[17]. Von den Späteren war sie jedoch immer nur mit Aristoteles und Cicero, als ein bereits erworbenes Vermögen unter Betrachtung gestellt. Auch Lamy hatte es in seiner ‚Rhétorique ou l'art de parler' (1670) nicht anders gehalten; bei dieser Gelegenheit aber davon gesprochen, dass „l'idée de la Rhétorique comprend l'art de persuader, aussi bien, que celle de parler".

---

[16] Diese Wohlredenheit war als sogenannte „schöne Rede" namentlich bei den Humanisten sehr beliebt gewesen und von allen Rhetorikern Deutschlands mit der Beredsamkeit verwechselt worden.

[17] Auch Melanchthon erblickte, gleich allen andern Rhetorikern seit Aristoteles und Quintilian, in der Beredsamkeit nur eine fein stilisierte Kunst zu reden, und wusste nichts davon, dass ein Redner vor allem die Kunst zu überreden verstehen müsste.

Der Franzoſe des 17. Jahrhunderts war ſomit der Erſte ſeit den Tagen des Altertums, der wieder davon ſprach[18], daſs die Kunſt des Redners auch darin beſtehe, ſeine Zuhörer zu einer Anſicht zu überreden, zu einem Entſchluſs zu bringen, alſo einen beſtimmten Zweck zu verfolgen. Gottſched brachte dann dieſe, ihm ſelbſtändig aus Ariſtoteles und Quintilian und vor allem aus den Reden der großen Redner Griechenlands und Roms zugefloſſene Einſicht[19], den Deutſchen nachdrücklichſt zum Bewuſſtſeyn; um aus ihr zugleich die bedeutſame Folgerung zu ziehen die wir bereits im 1. Bande[20] kennen gelernt haben.

Gottſched unterſcheidet alſo die Wohlredenheit, die nichts iſt als „eine Fertigkeit wohl, das iſt zierlich und anmuthig zu reden oder zu ſchreiben" und „faſt gänzlich in einer guten Schreibart, oder in vernünftigen und wohl ausgedrückten Gedanken beſteht", ſtreng von der Beredſamkeit, die als „eine Geſchicklichkeit, ſeine Zuhörer von allem, was man will, zu überreden" gekennzeichnet

---

[18] Lamy ſpricht allerdings nur gelegentlich davon (im 1. Kapitel des 5. Buches), daſs die Redekunſt. d. h. eigentlich die Beredſamkeit, eine Kunſt zu überreden ſey; die feſte Begriffsbildung tritt mehr zufällig auf; er beutet ſie in keiner Weiſe theoretiſch aus. Wie denn überhaupt die philoſophiſche Durchdringung des Gegenſtandes nicht ſeine Sache iſt.

[19] Im ‚Grundriß zu einer vernunftmäßigen Redekunſt' (1728, Michaelismeſſe) ſtützt Gottſched ſich allein auf Ariſtoteles, Quintilian und Cicero; während er von den Franzoſen nur ſagt, daß ſie es „in der Beredſamkeit am weiteſten gebracht, indem ſie den Fußtapfen der Alten aufs ſorgfältigſte gefolget ſind" (S. 5). Erſt in der großen Redekunſt werden Lamy und Rollin angeführt; ſie ſind Gottſched offenbar erſt 1729 (Dichtkunſt) näher bekannt geworden; weil er andernfalls nicht unterlaſſen hätte, Lamy ſchon 1728 für das „überreden" zeugen zu laſſen. Meine Behauptung, daſs Gottſched „das unbedingt Licht bringende" Wort überreden „zuerſt" ausgeſprochen habe (I, 327) verliert deshalb kaum ihre Berechtigung. Für Deutſchland ſprach Gottſched es tatſächlich zuerſt aus, daſs die Kunſt des Redners vor allem in dem Vermögen, ſeine Zuhörer zu überreden, beſtehe. Zum Angelpunkt der ganzen Grundlegung machte er es jedoch allein und als Erſter; da Lamy, wie geſagt, in dieſer Beziehung eben ſo wenig mitzählen kann, wie die älteren Rhetoriker; obſchon er immerhin das Wort „persuader" zuerſt gebraucht hat.

[20] Vergl. I, 405 und 469/70: Feſtſtellung deſſen, was die Dichtung von der Rede unterſcheidet.

wird. „Auf Überredung muß die ganze Bemühung des Redners abzielen; dieſe muß er zu erreichen im Stande ſeyn, wenn er den Namen mit Recht führen will. Sie ſchließt die Bewegung der Gemüther in ſich; weil dieſe oft ein nothwendiges Mittel iſt, jene zu erlangen. Ein Redner iſt alſo nicht zufrieden, wenn man ihn gern höret, wenn man ſeine ſchöne Schreibart lobet, ſeine hübſchen Gedanken, und ſinnreichen Ausdrückungen erhebet. Er geht viel weiter, und fordert ungleich mehr von ſeinen Zuhörern. Man ſoll ihm in ſeinem Vortrage auch vollkommen beypflichten; man ſoll mit ihm einerley Meynung werden; man ſoll das vor wahr und falſch halten, was er davor hält; man ſoll endlich lieben und haſſen, zürnen und beneiden, frohlocken und trauren, hoffen und fürchten, ſuchen und fliehen, thun und laſſen, was und wie es ihm gefällt; wenn und wo es ihm nur gut dünket" (S. S. 34/35).

So iſt er denn weit entfernt, mit all' ſeinen deutſchen Vorgängern und faſt allen Rhetorikern der Renäſſanßzeit, einen „guten Stiliſten ſchon vor einen guten Redner" zu halten[21], und „einen anmuthigen, zierlichen Vortrag, der nur die Ohren und die Einbildungskraft gekützelt", als Beredſamkeit gelten zu laſſen. Er will „eine ſo ernſtliche, männliche und philoſophiſche Kunſt[22] als die Redekunſt iſt", nicht „in ein mageres, kindiſches und grammatiſches Wörterſpiel verwandelt" wiſſen. Er ſteht zwar auf dem Standpunkte, daſs kein Redner „die Reinigkeit und Schönheit einer Sprache verachten" dürfe; daſs man „jede Sprache, die man redet oder ſchreibet, unſtreitig auf das allerbeſte reden und ſchreiben" müſſe. Aber „wenn man nun ſolches in der größten Vollkommenheit thut: So iſt man deswegen noch kein

---

[21] „Wie mancher kalter Vortrag, ohne Kraft und Nachdruck, der niemanden zum Beyfalle bewog, hat ein Meiſterſtück der Redekunſt heißen müſſen: wenn er nur irgend mit ciceroniſchen Worten abgefaſſet war! Daran hatte aber das liebe Latein ſchuld", meint er auch auf S. 27 der ‚Akademiſchen Redekunſt'.

[22] Im Vorwort zur ‚Akadem. Redekunſt' wird die Beredſamkeit „ein Zuſammenfluß aller ernſthaften und anmuthigen Wiſſenſchaften, ja der höchſte Gipfel der Gelehrſamkeit" genannt.

Redner"; um ſo weniger, wenn man, als „ängſtlicher Stiliſt" nur „leere Wortkrämerey" treibt, die „ohne Geiſt und Kraft, ohne Wahrheit und Nachdruck iſt" (S. S. 35/36).

Die Beherrſchung der Sprache (natürlich der Mutterſprache) ſetzt er voraus; ſie ſoll jedoch allein dazu dienen, den Hauptzweck des Redners zu unterſtützen. Dieſer Hauptzweck aber iſt: Verſtand und Willen der Zuhörer durch Bewegungsgründe, die jede „logiſche Prüfung aushalten", und durch ehrliche, nachdrückliche Klarlegung der Tatſachen ſo zu beeinfluſſen, daſs ſie bereit werden, dem Redner dorthin zu folgen, wo er ſie hinführen will; d. h.: ſie durch die überzeugende Kraft ſeines Wortes zu überreden, ſo zu denken und zu urteilen, wie er es, als ehrlicher und einſichtiger Mann, für richtig hält.

Hier unterſcheidet ſich Gottſched ganz weſentlich von dem berühmteſten Rhetoriker Griechenlands, der da gemeint hatte, daſs „die Überzeugung nicht das Geſchäft der Redekunſt" wäre; ſondern daſs der Redner nur danach zu trachten hätte, Glauben für die von ihm vertretene, auch die ſchlechteſte, Sache zu erwecken. Sophiſten und Klopffechter waren demnach für Ariſtoteles vollendete Redekünſtler; weil ſie Alles möglich zu machen, und ihre Zuhörer ſelbſt für die bedenklichſten Unwahrheiten durch Scheingründe empfänglich zu ſtimmen wuſſten. Für dieſe dialektiſchen Diſputierkünſtler, die „alles wahrſcheinlich machen" und es lernen wollten, „auch den ungerechteſten Handlungen eine Farbe zu geben", waren die ſogenannten „rhetoriſchen Topica" natürlich eine große, ja ganz unentbehrliche Stütze; und Ariſtoteles hatte denn auch gerade über ſie „ganze Bücher geſchrieben".

Von ſolchen Künſten wollte Gottſched nichts wiſſen. Die tiefe Ehrlichkeit des großen Mannes erblickte in dem echten Redner nicht etwa einen gewiſſenloſen Dialektiker, deſſen Fertigkeit darin beſteht, „die Einfalt was zu bereden, und dem Pöbel viel weis zu machen" (Geſ. Reden 589); keinen „Luftfechter", deſſen „falſche Beredſamkeit rechts und links ausſchweifet", um den Zuhörern „ein Blendwerk zu machen" (Neueſtes a. d. a. G. I, 478): ſondern einen von Grund aus zuverläſſigen Denker; eine ſittliche Perſönlichkeit; einen redlichen Meiſter des Wortes,

deſſen Beredſamkeit „allein die Wahrheit[23] und ihre Ausbreitung und Fortpflanzung zum Zwecke hat“[24] (Redekunſt 38). Deshalb hatte er ſchon 1726 in einer akademiſchen Rede den Satz vertreten, daſs ein Juriſt, der nicht „lautere Rabuliſterey“ treiben und kein „zänkiſcher Practikenmacher“ ſeyn wolle, notwendiger Weiſe Philoſoph ſeyn müſſe, weil er ſonſt nicht „anderer Leute Lehren prüfen, Irrthümer widerlegen, die Wahrheit behaupten und den Widerſachern das Maul ſtopfen“ könne (Geſ. Reden 536). Deshalb hatte er ziemlich zur ſelben Zeit in einer andern Rede die Forderung geſtellt, daſs „ein Redner ein ehrlicher Mann“ ſeyn ſolle, der „die ſcharfſinnigſten Philoſophen, die ſpitzfündigſten Gegner und gelehrteſten Männer müſſe von ſeiner Meynung überführen können.“ Er ſprach es ſchon hier offen aus, daſs man „die Waffen der Beredſamkeit keinem Uebel-

[23] Die Wahrheit, d. h. was ein ehrlicher und einſichtvoller Redner für wahr hält.

[24] Kant, der in ſeiner ‚Vergleichung des äſthetiſchen Werthes der ſchönen Künſte untereinander‘ (Kritik d. U. I, § 53) ſich gegen die Beredſamkeit („ſofern darunter die Kunſt zu überreden, d. i. durch den ſchönen Schein zu hintergehen verſtanden wird“) erklärt und ſie, im Gegenſatze zur Dichtkunſt („in der alles ehrlich und aufrichtig zugeht“), als eine unehrliche, überliſtende Kunſt kennzeichnet, bleibt auch hier, einzig und allein von Ariſtoteles beeinflusst, ganz an der Oberfläche und zeigt ſich dem ſchwierigen Gegenſtande in keiner Weiſe gewachſen. Hätte er Gottſcheds tiefgehende Ausführungen gekannt, oder, da er ſie natürlich gekannt hat, richtig verſtanden, ſo würde ſein Urteil über die Beredſamkeit ganz anders gelautet haben. Wenn er „die Redekunſt, als Kunſt, ſich der Schwächen der Menſchen zu ſeinen Abſichten zu bedienen“, verurteilt, ſie „gar keiner Achtung würdig“ hält; ſo ſagt er nur, was Gottſched 65 Jahre vor ihm und auch ſpäter ſtets aufs neue, gegen die „Schwätzer und Rabuliſten“ geſagt und geiſtvoller, eindringlicher geſagt hatte. Und wenn er, anmerkungweiſe, meint, daſs ein Mann, der „bey klarer Einſicht in Sachen, die Sprache nach deren Reichthum und Reinigkeit in ſeiner Gewalt hat, und, bey einer fruchtbaren zur Darſtellung ſeiner Ideen tüchtigen Einbildungskraft, lebhaften Herzensantheil am wahren Guten nimmt“, der „echte Redner ohne Kunſt aber voll Nachdruck“ ſey: ſo ſtand dieſe Forderung im Mittelpunkte der ganzen Beredſamkeitlehre Gottſcheds, die gerade ſo gediegen und fruchtbar iſt, wie alles, was Kant über dieſe Kunſt geſchrieben hat, für leer und bedeutunglos gelten muſs.

geſinnten zugeſtehen ſollte; der zwar in der That niemals ein wahrer Redner werden kann, weil er nicht fähig iſt, die Vernünftigen auf ſeine Seite zu bringen; aber doch mit ſeinem betrüglichen Geſchwätze den Pöbel gewinnen, ihn aufhetzen, und tauſendfache Unruhe ſtiften kann" (Ebenda 589). Auch Den wollte er nicht für einen echten Redner gelten laſſen, der „den bloßen Schein der Redlichkeit anzunehmen" verſtände. Denn „es iſt nicht genug, als ein Comödiant die Ehrlichkeit eine Stunde lang vorzuſtellen: ſondern man muß dasjenige in der That ſeyn, was man vorſtellet. Und wie könnte ſich auch der künſtlichſte Gaukler vor den Augen ſeiner Zuſchauer ſo verbergen, daß ſeine Schalkheit nicht hervor blicken ſollte? In Wahrheit, es iſt nichts leichter, als ehrlich zu ſcheinen, wenn man es iſt; aber auch nichts ſchwerer, als eben das, wenn man es nicht iſt. Ein Wort, eine Gebärde, eine Mine, ein Blick verräth den ganzen Betrug. Es iſt nicht möglich, alle ſeine Zuhörer zu hintergehen, zumal wenn ſie den Redner ſonſt kennen, und ſein Thun und Laſſen mit ſeinen Worten zuſammen halten können" (Ebenda 590). Und er weiſt mutig auf die ſcheinheiligen, ebenſo geiſt- wie gemütloſen Kanzelredner hin und fragt: „Was haben ihre heiligen Minen, ihre verdrehten Augen, gefaltenen Hände, gebogenen Knie, eifrigen Ermahnungen und donnernden Geſetzpredigten für eine Wirkung? Glaubt man ihnen? überreden ſie? Nein, man glaubt, es ſey ihr Ernſt nicht. Man höre nur einen rund gemäſteten Wanſt, ein geſchwollenes rothes Angeſicht, voller Blattern und Blüthen, von Buße und Bekehrung, von Faſten und Bethen, von Mäßigkeit und Keuſchheit predigen. Was wird es helfen? Die ungläubigen Augen der Zuhörer werden ihr Gehör verſtopfen,[25]

[25] Die ungläubigen Augen, welche das Gehör der Andächtigen verſtopfen, ſind eine ſtiliſtiſche Seltſamkeit von jener Art, wie ſie in den Schriften der Humaniſten und humaniſtiſch gebildeten deutſchen Schriftſteller damaliger Zeit häufig vorzukommen pflegten; weil die Vorbilder dazu in den Reden und Gedichten der Griechen und Römer maſſenhaft zu finden waren. In ſpäteren Jahren hütet ſich Gottſched vor ſolchen „Blümchen" mehr und mehr. Unſere Dichter und Schriftſteller haben Derartiges jedoch

und den Geiſt hindern, daß er nicht dadurch gerühret werde". Den Heuchlern aber geſellte er „die waſchhafte Menge unſrer heutigen Sophiſten", die „ihre ganze Ehre in künſtlichen Erfindungen, in ſpielenden Worten, in hochtrabenden Redensarten, in weitgeſuchtem Putzwerke, und in kindiſchen Einfällen eines flüchtigen Witzes ſuchen". Auch ſolche „Schwätzer", die nur um „das Lob der Einfältigen" buhlen, wollte er nicht als Redner gelten laſſen. Denn allerdings: „Wer Kindern gefallen will, der kann ſie mit Puppen und glänzenden Glasſcherben vergnügen: Männer hingegen wollen durch wahrhaftige Güter gewonnen ſeyn".

Schon aus dieſem Grunde ſteht auch der Rhetoriker Gottſched hoch über dem Stagiriten; dem er zwar in breitſpuriger Umſtändlichkeit nicht gewachſen iſt; den er jedoch, als echter Schüler und ſelbſtändig denkender Nachfolger Ciceros und Quintilians, an durchſichtiger Klarheit ſeiner Betrachtungen und Lehren ſowol wie an Tiefe und Gründlichkeit ſeiner Ausführungen weit hinter ſich zurückläſſt.

Aber kehren wir nun zum I. Hauptſtück unſeres Werkes zurück.

Nachdem Gottſched in § IX die „falſche Beredſamkeit", welche „bey den Alten ſonderlich vor Gericht ihren Sitz gehabt", abgefertigt und es beklagt hat, daſs auch in Deutſchland, wo man „die Beredſamkeit aus den Gerichtsſtuben verbannet; und ſie alſo von der Nothwendigkeit, ſchlimme Sachen zu vertheidigen, befreyet" hat[26], ſich die Kunſt eines Demoſthenes und Cicero

leider ſelbſt heute noch nicht ganz überwunden; wenn auch nur ‚Wippchen' den Ruf genießt, ein vollendeter Meiſter in dieſer Stilblütenkunſt zu ſeyn.

[26] Gottſched heißt es natürlich nicht gut, daſs die Beredſamkeit vor Gericht ſchweigen muſs, damit ſie nicht auch „ſchlimme Sachen" verteidigen kann. Er hat es mehr als einmal ausgeſprochen, daſs der Misbrauch einer Sache dieſe ſelbſt nicht herabzuwürdigen oder um ihren Wert zu bringen vermag. Unter Anderm heißt es z. B. in der Rede auf die Buchdruckerkunſt: „Welche an ſich gute Sache iſt nicht zu allen Zeiten gemisbrauchet worden? Wollen wir alſo eine nützliche Kunſt darum verachten, weil ſie dann und wann zur Fortpflanzung irriger Meynungen etwas beytragen müſſen? Wohlan! ſo laßt uns auch Feuer und Waſſer abſchaffen;

„ſowohl in geiſtlichen als weltlichen Geſchäften, zur Verdunkelung der Wahrheit und Ausbreitung der Unwahrheit muß brauchen laſſen", wendet er ſich dem Gegenſtande ſelbſt zu und weiſt zunächſt nach, wodurch die Beredſamkeit, auch die echte, ehrliche, philoſophiſch geadelte, ſich von der Leiſtung des eigentlichen Denkers und Gelehrten unterſcheidet. Der Denker ſoll ſeinen Leſer oder Zuhörer „überführen", d. h.: „durch eine Reihe unumſtößlicher Vernunftſchlüſſe, die aus den erſten Gründen hergeleitet werden, oder durch eine Demonſtration, zum Beyfalle bewegen, ja nöthigen und zwingen". Der Redner dagegen ſoll nur „durch wahrſcheinliche Gründe, die ein Zuhörer von mittelmäſſigem Verſtande ohne alle Mühe faſſen und einſehen kan", die erſtrebte Wirkung zu Stande bringen. Er ſoll zwar ein Gelehrter ſeyn, der über den ganzen Schatz des jeweilig nötigen Wiſſens verfügt; aber zugleich ein Mann, der volkstümlich überzeugend zu reden weiß. Er „muß ſich von ſeiner Höhe ein wenig herunter laſſen, und auch von gelehrten Dingen ohne alle Kunſtwörter, und ſo viel möglich in der gemeinen Sprache reden, die ein jeder verſteht. Er muß in ſeinen Beweiſen nur bis auf Sätze zurücke gehen, die ein jeder einräumet, ob ſie gleich noch weiter erwieſen werden könnten. Er muß endlich nicht gar zu viel Vernunftſchlüſſe hintereinander machen, als wodurch er den Verſtand ſeiner Zuhörer abmatten und überhäufen würde."

Dementſprechend muſs denn die Redekunſt, als „eine vernünftige Anweiſung zur Beredſamkeit", nicht etwa „in gewiſſen willkürlich angenommenen; ſondern auf die Natur des Menſchen gegründeten, und aus der Abſicht des Redners hergeleiteten Regeln beſtehen". Und nun ſpricht Gottſched auch hier, als Bekämpfer des althumaniſtiſchen und weiſiſchen Imitationsſchlendrians und Vorkämpfer einer, auf Natur und nichts als auf Natur gegründeten Dichtung und Beredſamkeit, unvergäng-

---

weil jenes auch Städte einäſchern, und dieſes ganze Landſchaften überſchwemmen kann . . . Mit einem Worte, nichts wird mehr heilig, nichts wird ehrwürdig, nichts wird nützlich, oder lobenswerth bleiben: wenn wir alles, was dem Misbrauche unterworfen iſt, aus der Welt verbannen wollen" (Geſ. Reden 165/6).

liche Sätze aus, um auch dieſe, ſo ganz verwahrloſte, für das Kulturleben eines jeden Volkes höchſt wichtige Kunſt in die richtige Pflege zu nehmen und zur lebensvollen Blüte zu bringen.

„Nichts iſt in Wiſſenſchaften und freyen Künſten vernünftig, als was auf gute Gründe gebauet iſt. Dieſe ſind aber nicht die Meynungen und Zeugniſſe groſſer Leute; nicht die Exempel derer, die hier oder dort vor Redner gehalten werden: Sondern die unveränderliche Natur des Menſchen, als mit welchem ein Redner zu thun hat. Ein Bildſchnitzer geht anders zu Werke, wenn er ein hölzernes, als wenn er ein ſteinernes Bild verfertigen will. Sein Gegenſtand und ſeine Materie ſchreiben ihm die Regeln vor, darnach er ſich richtet. Was würde er ſagen, wenn man ihm eine neue Methode angeben wollte, das Holz in die Länge zu ſägen, und in die Quere zu ſpalten? So iſt es in der Redekunſt gleichfalls. Man muß die Vernunft- und Sittenlehre zu Hülfe nehmen, den Verſtand und Willen des Menſchen kennen zu lernen. Wer dieſes nicht thut, der kan weder gute Regeln der Beredſamkeit vorſchreiben, noch die vorgeſchriebenen recht glücklich beobachten. Alle neu ausgekünſtelte Methoden taugen nichts, wenn ſie von dieſer Richtſchnur abweichen. Auch die Alten werden von uns nur darum zu Lehrern und Muſtern angeprieſen, weil ſie ihre Regeln und Exempel nach dieſer Vorſchrift eingerichtet haben. Ihr Anſehen ſoll alſo unſern Regeln keine Kraft geben: Sondern ihr Beyfall ſoll uns nur wieder den Vorwurf der Neuerung zur Rechtfertigung dienen."

Nach dieſen ſtolzen, für die Zeit, in der ſie niedergeſchrieben wurden, überaus revolutionär-ſelbſtbewuſſt klingenden und auch tatſächlich die Fortführung der, mit dem ‚Grundriß' begonnenen, Revolution ankündigenden Sätzen, klingt es faſt wie Ironie, wenn er ſchließlich der neidiſchen Feindſeligkeit mit den Worten begegnet, daſs „alles Gute", was ſeine „Redekunſt in ſich hält", nicht von ihm herrühre, ſondern bei Ariſtoteles, Longinus, Cicero, Quintilian, Rapin, Lamy, Fénelon, Gisbert, Rollin und anderen Vorgängern zu finden ſey. Nur dieſen will er ſeine „rhetoriſche Wiſſenſchaft" zu danken haben; die er denen, welche die er-

wähnten „Schriften ſelbſt leſen“ wollen, als entbehrlich hinſtellt. Die Tatſache, daſs er ſeine Lehrmeiſter nicht ſelbſt ſprechen läſſt, begründet er damit, daſs er „keine Sammlungsbücher“, aus denen er jederzeit die nötigen Zitate hervorholen könnte, angelegt habe; daſs er „überhaupt kein Freund von ſolchem Miſchmaſche aus allen Sprachen und Zungen“ ſey; daſs er überdies beim Leſen all jener Schriften ſelbſt „ſo viel nachgedacht“ habe, daſs ihm „alles darinn ſo eigen geworden“ ſey, als ob er es „ſelbſt erfunden hätte“.

Wir wiſſen ja bereits, wie wir dieſe „Abhängigkeit“, die tatſächlich ein von Grund aus neues Durchdenken, beſonnenſtes, ganz ſelbſtändiges Verwerten unbenutzt daliegender Einſichten in Verbindung mit wirklich Neugedachtem vorſtellt, zu bewerten haben (Vergl. I, 328/9 und 347/52); und wollen jetzt endlich dem Werke ſelbſt näher treten; ohne jedoch ſo umſtändlich auf Alles einzugehen, wie es der Gegenſtand vielleicht verdiente und zu erfordern ſcheint.

Im zweiten Hauptſtücke wird „von dem Charactere eines Redners und denen ihm dienlichen Vorbereitungen“ gehandelt. Es iſt, geſchichtlich betrachtet, das wichtigſte Kapitel des ganzen Werkes und offenbart uns auch den Theoretiker der deutſchen Redekunſt als kühnen, rückſichtlos voranſchreitenden Revolutionär.

Gleich in den erſten Sätzen macht er gewiſſermaßen tabula rasa. „Durch einen Redner verſtehe ich einen gelehrten und rechtſchafnen Mann, der die wahre Beredſamkeit beſitzet. Ich ſchlieſſe alſo aus der Zahl der Redner die Sophiſten und alle Schwätzer aus, die entweder eine falſche Beredſamkeit beſitzen, oder nur viel Worte machen, aber keinen Menſchen dadurch überreden. Man nenne alſo dergleichen Leute Windmacher, Plauderer, oder wie man will: Genug, daß ſie den Namen der Redner nicht verdienen . . . Weiter ſchlieſſen wir auch alle bloſſe Stiliſten aus . . . Doch behaupten wir deswegen nicht, daß ein Redner ſich ohne eine ſchöne Art des Ausdruckes behelfen könne oder ſolle. Nein, er braucht dieſelbe auch zur Beförderung ſeiner Abſicht: Aber das Hauptwerk iſt ſie nicht.“ Und nun greift er auf den Satz, daſs ein Redner „ein gelehrter

Mann" seyn müsse und dass demnach „kein Ungelehrter ein Redner seyn könne" zurück, um festzustellen, was er unter einem Gelehrten versteht.

Ein Gelehrter war damals noch in ganz anderem Maaße als heute unter allen Umständen ein Mann, der die alten Sprachen, zum wenigsten Latein, beherrschte; da ja doch alles damalige Wissen an die „sogenannten vier Facultäten" gebunden war und ohne Kenntnis des Lateinischen nicht erreichbar seyn sollte. Gottsched gehörte nun zwar von Berufs wegen selbst zu den Gelehrten dieser Art; aber unbekümmert um die Standesvorurteile seiner Hochschulgenossen spricht er jetzt (in diesem Zusammenhange zum ersten Male) von der Möglichkeit, dass auch Unstudierte sehr wol gute Redner seyn könnten, und meint: „Gesetzt aber, daß einige unter den Leuten, die kein Latein können, zuweilen weit mehr (als jene studierten Schönredner und Windmacher) durch ihr Reden ausrichteten, und wohl gar ihre Zuhörer überreden und zu gewissen Dingen aufbringen könnten: So würde ich ihnen sogleich unter den Gelehrten einen Platz einräumen. Denn nothwendig müssen Personen von dieser Geschicklichkeit mehr wissen, als der gemeine natürliche Verstand einem jeden geben kan. Sie müssen nothwendig wenigstens in ihrer Muttersprache viel gelesen haben, das ihnen zu einer solchen Stärke im Reden behülflich gewesen. Das Erkenntniß der Sachen aber, nicht der Sprachen, macht gelehrt. Und selbst die griechischen Redner sind bloß in ihrer Muttersprache zu aller der Wissenschaft gelanget, die sie zu ihrer Kunst nöthig gehabt haben."

Mit diesem Bekenntnis rückte Gottsched aufs neue so weit von seinen, althumanistisch befangenen, Zunftkollegen ab; schritt er so beherzt in die, noch recht ferne, Zukunft hinaus: dass wirklich nur seine unanfechtbare große Gelehrsamkeit, seine anerkannte Meisterschaft in Beherrschung der lateinischen Rede, und die bewundernde Treue all' seiner, ihm auf die Bahn des deutsch-humanistischen Fortschritts folgenden Schüler und Strebegenossen, ihn davor schützten, in der ganzen gelehrten Welt lächerlich zu werden.

Was hat nun ein Mann, der die Beredsamkeit, „diese

mächtige Göttin der Herzen" (Handlexikon 215), in ſeine Gewalt bekommen; der nicht „nur den Ohren gefallen und die Einbildungskraft beluſtigen", ſondern vor allem „den Verſtand und die Herzen der Zuhörer beſtürmen" will (Akadem. Redek. 6), nötig? Es iſt feſſelnd, auch hier die, auf deutſchem Boden zum erſten Male geſtellten, hohen Forderungen Gottſcheds kennen zu lernen.

Der echte Redner ſoll „den Verſtand und Willen ſeiner Zuhörer kennen und auf die gehörige Art anzugreifen wiſſen" (S. 48). Wie aber kann ein Menſch den Verſtand eines Andern überreden und auf dieſe Weiſe zugleich deſſen Willen und Affekte lenken[27], wenn er „die Quellen der Vorurtheile nicht entdecken; die irrigen Meynungen nicht in ihren Wurzeln ausrotten; die heimlichen Triebfedern der Begierden nicht auskundſchaften, und die neuen Bewegungsgründe ſeinen Zuhörern nicht recht ans Herz legen kan"? So muſs denn ein Redner, der dieſes Namens würdig ſeyn will, notwendiger Weiſe ein vollendeter, „hauptſächlich in der Pſychologie" gründlich erfahrener Philoſoph ſeyn[28]. Denn wie „man unmöglich ein wildes Pferd regieren kan, wenn man ſeine Tücke nicht kennet"; ſo iſt man auch außer Stande, auf „eine Menge Volkes" leitend zu wirken, wenn man nicht weiß, wie ſich ſelbſt „das wildeſte Herz gewinnen läßt" (S. 49).

Aber ein Redner muſs auch ein vielwiſſender Mann ſeyn. Cicero und Quintilian hatten ſogar gemeint, daſs ein Redner die Altertümer, Geſchichte, Rechtsgelehrſamkeit, Mathematik, Muſik, Malerei, überhaupt alles kennen und verſtehen müſſe,

---

[27] „Auf Ueberredung muß die ganze Bemühung des Redners abzielen, und dieſe muß er bewirken können, um ſeines Namens werth zu ſeyn. Dazu gehört aber auch die Bewegung der Gemüther. Ein Redner verlanget alſo nicht nur das Lob ſeiner Zuhörer; er will Beyfall, Folgſamkeit und Eifer für die vorgetragene Sache hervorbringen. Wer ſich nämlich nicht der Leidenſchaften bemeiſtern kann, rühmet ſich der Beredſamkeit umſonſt" — heißt es auch in der ‚Akadem. Redek.' (S. 26).

[28] Im 2. Bande der ‚Beyträge' (S. 16) wird ebenfalls ausdrücklich hervorgehoben, daſs „niemand einen tüchtigen Redner abgeben, noch etwas überzeugendes, etwas rührendes, bewegendes vorbringen könne, der nicht ſich ſelbſt, das iſt, den Menſchen genau beobachtet und durchforſchet hat".

„was der menſchliche Witz nur erfunden hat". So weit will Gottſched nun zwar nicht gehen: Immerhin gibt auch er dem zum Redner ſich Ausbildenden den Rat: „keine freye Kunſt, keine Wiſſenſchaft vor unnöthig und unnützlich zu halten"; weil es für ihn von Wert iſt, „in allen Gattungen des Erkenntniſſes, wo nicht vor geſchickt, doch nicht vor ungeſchickt gehalten zu werden".

Daſs der echte Redner vor allem ein rechtſchaffener Mann ſeyn müſſe, haben wir bereits erfahren. Seine übrigen Eigenſchaften ſind: große Scharfſinnigkeit, eine ſtarke Einbildungskraft, ein lebhafter Witz[29] und „ein gutes und getreues Gedächtniß", das dem Redner ganz beſonders nötig iſt[30]. Zu dieſen ſeeliſchen Vorzügen muſs nun als letzter hinzukommen „ein unerſchrockenes Gemüthe", das „keine Blödigkeit und Furchtſamkeit" kennt[31].

Aber dieſen innerlichen Gaben[32] müſſen auch äußerlich ſichtbare entſprechen. Übel geſtaltete, krüppelhafte Leute ſtehen ſich vor einer Zuhörermenge ſelbſt im Wege. Eine anſehnliche Geſtalt, eine angenehme Geſichtsbildung muſs die Gemütseigenſchaften des Redners unterſtützen, wenn er „Gehör und Beyfall" finden will. Vor allem aber iſt ihm „eine laute und anmuthige Stimme, eine deutliche und zierliche Ausſprache, und eine lebhafte Erhebung und Senkung des Tones in derſelben, die den Sachen, Worten und Gemüthsbewegungen gemäß iſt",

---

[29] „Dieſe Gemüthskräfte machen es, daß ein Redner den Vorwurf der Magerkeit und Trockenheit vermeiden, auch im äuſſerlichen alles durch einen muntern Vortrag beleben kan" (S. 55).

[30] „Wir wollen damit nicht behaupten, als ob ein Redner allezeit ſeine Reden von Wort zu Wort auswendig lernen müſſe. Dieſes iſt nur Anfängern nöthig" (S. 56).

[31] Um ſchon den Knaben dieſe Unerſchrockenheit anzuerziehen, ſoll man ſie „in öffentlichen Schulen unterrichten laſſen, damit ſie es gewohnt werden, unter vielen aufzutreten; auch durch die Vergleichung ihrer Geſchicklichkeit mit andern Ungeſchicktern eine gewiſſe Zuverſicht zu ſich ſelbſt bekommen mögen" (S. 57).

[32] Zu denen er ſpäterhin auch eine große Liebenswürdigkeit des ganzen Weſens rechnete; weil „alles was liebenswürdig macht, auch beredt macht" (Beyträge VI, 443).

nötig; eine „männliche und gravitätiſche Stellung des ganzen Leibes, nebſt den freyen und anſtändigen Bewegungen deſſelben", darf ebenfalls nicht fehlen. Die ausſchlaggebende Hauptſache aber bleibt natürlich die gut geordnete, auf den beſtimmten Zweck hin gerichtete Rede und ein meiſterhafter Vortrag[33]. „Nichts iſt ſo ekelhaft, als eine beſtändige Einförmigkeit in der Rede. Unſere Sprache muß eine Art von Muſik in ſich haben. Wer nun weis, was es den Ohren vor einen Verdruß erwecket, lauter eintönige Leyern, oder doch lauter gleichlange Noten, oder doch eine gar zu oftmals wiederholte Geſangweiſe zu hören: Der wird wiſſen, was ich haben will" (S. 348). Auch hier weiſt er ſeine Leſer und Schüler auf die Natur hin[34], die uns immer das Rechte lehrt, „wenn wir ihr nur den Zügel ſchieſſen laſſen" (S. 349). Hatte er ſchon im ‚Grundriß' der bis dahin aller-

[33] In Beziehung auf den vollendeten Vortrag einer Rede war zu Gottſcheds Zeit vielleicht das Meiſte zu tun; denn hier gebrach es, trotz aller in den Gymnaſien geübten lateiniſchen Deklamationen, vollſtändig an den rechten Fähigkeiten. So konnte der Meiſter ſeine zahlreichen Schüler wol zum Anfertigen gut geordneter, logiſch durchgeführter Reden erziehen; aber er war trotzdem nicht immer im Stande, ihnen eine Fertigkeit im kunſtgerechten Vortrage beizubringen; und oft genug hatte er über dieſe Unbezwinglichkeit gewiſſer Mängel zu ſeufzen. Allerdings trug er gerade auch von dieſer Kunſt ein höchſt anſpruchvolles Ideal in ſeiner Seele. Wuſſte er doch, daſs „die Beredſamkeit, wenn ſie rühren, wenn ſie bezaubern, wenn ſie entzücken will, in Tönen und Gebärden, viel weiter gehen" müſſte, als bisher auch die beſten Redner Deutſchlands es für nötig und möglich gehalten hatten (Batteux 190). Muſſte er doch ſelbſt noch 1757 (Deutſche Sprachkunſt 4. Aufl. 111) klagen: „Wie elend ſprechen itzo nicht die meiſten öffentlichen Redner ihre Sachen aus! Gleichwohl hat man, bey dem Mangel ihrer eigenen Lebhaftigkeit, gar kein Mittel, ihnen einen Wink zu geben, wie ſie dieſes oder jenes recht erheben, oder ſenken, beſchleunigen, oder aufhalten; ſtark oder leiſe ausſprechen; fröhlich oder traurig; ſanft oder trotzig ſollen hören laſſen".

[34] Ganz in demſelben Sinne betont er ſchon im ‚Grundriß' bei jeder Gelegenheit, daſs es beim Reden und Schreiben „auf einen aufgeweckten Kopf und eine ſcharfſinnige Art zu denken ankommt, welche ſich keinen Regeln unterwerfen läßt" (S. 12); daſs in Reden und Geſprächen „alles ungezwungen und unſtudiret" ſeyn, daſs in ihnen „die Natur allein herrſchen" müſſe.

orten in Deutſchland üblich geweſenen rein äußerlichen Dreſſur die Forderung einer philoſophiſchen (pſychologiſchen) Bildung des Redners entgegengeſtellt und alle ‚Imitatio‘ mit nachdrücklicher Entſchiedenheit für ein veraltetes, den Zweck der Beredſamkeit vereitelndes Schulmeiſtertreiben erklärt, das nur geiſtloſe Lateinſchwätzer heranbilden konnte: ſo will er fortan, da er nun ausſchließlich „deutſche Redner“ heranzubilden gedenkt, überhaupt nichts mehr davon wiſſen, daſs man ſich, wie früher aus lateiniſchen, ſo jetzt aus deutſchen Büchern „Sätze und Blümchen“ zuſammenſucht und bereits Vorhandenes einfach nachplappert. Auf die, den Schülern Weiſe's z. B. unmittelbar geläufige Frage, ob man als deutſcher Redner „die beſten Scribenten in ſeiner Mutterſprache nachahmen ſolle“, antwortet er deshalb kurz und beſtimmt: „Ich wiederrathe es allen, ſich an dergleichen unnöthige und ſchädliche Übungen zu machen[35]; denn die Sprache eines Redners muß nicht einem Springbrunn ähnlich ſeyn, den ſein Meiſter durch allerhand künſtlich gewundene Röhren wieder ſeine Natur in die Luft zu ſpritzen zwinget;[36] ſondern einer waſſerreichen Quelle, die von einer Höhe von ſich ſelbſt in ein Thal herab fließet, die Auen bewäſſert, die Felder fruchtbar macht, und ganzen Ländern und Städten Vortheil bringet. Wie nun kein Fluß einem andern ähnliche[37] Krümmungen, Breiten, Fälle und Ufer hat: So darf auch kein Redner gerade ſo reden, wie ein anderer. Ein jeder muß ſeinen eigenen Charakter, ſein eigen Naturell ausdrücken“ (S. 405).

---

[35] Auch in ſeiner Homiletik („Grundriß einer Lehrart, ordentlich und erbaulich zu predigen‘ S. 78) hält er es „für nöthig“, gegen dieſen althumaniſtiſchen Unfug anzukämpfen, und zwar „deſto mehr, je mehr es zu unſern Zeiten einreiſſen will, daß junge Leute, die ſelbſt zu faul ſind, was rechtes zu lernen, ſich auf das Ausſchreiben der berühmteſten Männer legen, und dieſe ihre Unverſchämtheit hernach mit einem ehrbaren Nahmen des Nachahmens zu bemänteln ſuchen“.

[36] Hier hat man die Quelle für den Vergleich, den Leſſing einmal in Beziehung auf ſein erzwungenes Talent anwendet.

[37] Es hat wol heißen ſollen: gleiche, d. h. genau übereinſtimmende Krümmungen.

Dieſe Hinweiſung auf die Natur, insbeſondere auf die eigene, lebhafte, feurige Natur des Redners[38] bildet (neben den reichen theoretiſchen Anweiſungen und Ausführungen über Abfaſſung einer Rede und alle die Einzeldinge, welche zur wirkſamen Erledigung der redneriſchen Arbeit unbedingt nötig ſind und auf die näher einzugehen[39] ich mir, aus Mangel an Raum, verſagen muſs) das Wichtigſte, das eigentlich Fruchtbringende und fruchtbar Gewordene des Werkes.

Wie ſich durch die ‚Critiſche Dichtkunſt‘ der eine leitende Gedanke zieht: daſs endlich mit der leeren Verſedrechſlerei, vor allem jedoch mit der Nachahmung, ſey es alter lateiniſcher, ſey es neuerer deutſcher (oder ausländiſcher) Dichter, gebrochen werden müſſe; daſs der Dichter nur die Natur um ſich und in ſich beobachten und nachbilden, nur aus dem Herzen heraus dichten und für einen bedeutenden Inhalt ſeiner Dichtungen ſorgen ſolle: ſo wird nun auch in der weitausgreifenden ‚Redekunſt‘, noch entſchiedener denn im ‚Grundriß‘, die Natur als der alleinige Wegweiſer und Lehrmeiſter bezeichnet, und die einzige Möglichkeit, in die Herzen und dadurch auf den Willen und den Verſtand der Zuhörer zu wirken, darin erblickt, daſs der Redner aus echter Überzeugung, aus ehrlicher Geſinnung[40], aus einem

[38] „Ein langſamer und ſchläfriger Menſch ſchicket ſich zu nichts weniger, als zur Beredſamkeit“, heißt es auch auf S. 54.

[39] Den größten Fleiß richtete Gottſched vor allem darauf, ſeine Schüler zu Meiſtern der freien Rede heranzubilden, ihnen das kümmerliche Ableſen eines Textes abzugewöhnen. Selbſt die Ausarbeitung einer Rede ſollte in lebendiger Bewegung ſtattfinden. Schon im ‚Grundriß‘ hatte er deshalb (S. 95) geſagt: „Durch das Schreiben erlöſchet die Hitze der Einbildungs-Krafft allmählich, welche vorhin in voller Bewegung war, auch darinnen erhalten werden muß, wenn man ſeine Erfindungen lebhafft ausdrücken und ſeinen Gedancken die rechte Schönheit geben will. Denn das werden gemeiniglich ſehr magere Reden, die von Meiſtern herkommen, denen es daran gefehlt. Ihre Einfälle ſind faſt alle ſo trocken, als ihre Geſichter zu ſeyn pflegen“. — In der ‚Ausführlichen Redekunſt‘ widmete er demzufolge der „Ausarbeitung einer Rede“, bei der „Witz und Einbildungskraft in voller Bewegung ſeyn“ müſſen, ein umfangreiches, auch heute noch in jeder Beziehung höchſt leſenswertes Hauptſtück.

[40] Auch noch in der ‚Akademiſchen Redekunſt‘ ſcheidet er die echte, ehrliche Beredſamkeit ſtreng von der falſchen ab und verwirft dieſe un-

reichen Wiſſen, nicht zum wenigſten aber aus einem hoch- und edelgeſinnten, von Falſchheit freien Herzen heraus zu ſeinen Hörern redet.

Immer wieder kommt er auf dieſe Hauptdinge zu ſprechen[41]; und getragen von dieſem Geiſte, ſchwingt ſich nun auch die

---

bedingt; weil ſie „kein Bedenken trägt, auch ungereimte und ſchändliche Dinge als wahr und löblich vorzuſtellen". Ja „ſie bedient ſich auch nichtswürdiger Schein-Gründe, anſtatt tüchtiger Beweißthümer, und betrüget alſo ihre Zuhörer durch ihre nichtige Vorſtellungen" (S. 2).

[41] Um wenigſtens etwas von dem Geiſte, der auch durch die ‚Redekunſt' flutet, dem Leſer nahe zu bringen, will ich hier einige dieſer leitenden Sätze mitteilen. „Wer einmal die einfältigen Spuren der Natur in ſeinem Hauptſatze zu verlaſſen fähig und geneigt iſt, von dem kan man auch in der ganzen Ausführung nichts geſundes und natürliches hoffen. Bey dem unnatürlichen aber iſt keine wahre Beredſamkeit zu erlangen möglich; man mag ſelbiges noch ſo ſehr zu überkleiſtern und zu verſtecken ſuchen" (S. 76). — „Es iſt gut, wenn eine Rede ſo wohl, als alle andre Werke des menſchlichen Witzes und Verſtandes auf einer gewiſſen Einheit beruhet. So ahmet man der Natur in ihren Werken nach, welche den Körpern ihrer Thiere zwar viele Gliedmaßen doppelt, aber nur ein einziges Herz, gegeben, welches alle übrige Theile belebet; nur eine Seele, die alles übrige regieret; nur ein Haupt, darinn dieſelbige ihren Sitz hat. Eine Rede alſo, die nur einen Hauptſatz hat, iſt die allervollkommenſte, und je einfacher derſelbe iſt, deſto ſchöner iſt er" (S. 80). — „Reallexika, Schatzkammern und Goldgruben nachzuſchlagen, und daraus dasjenige allererſt zu lernen, was man doch andern ſchon beyzubringen willens iſt, das können wir niemanden rathen. Ein Redner muß einer Spinne ähnlich ſeyn, die alle ihre Fäden aus ſich ſelbſt hervorbringet" (S. 105). — „Indeſſen darf niemand dencken, daß dieſe Regeln weithergeſuchte und gar zu gekünſtelte Regeln ſeyn werden: und daß alſo ein ſehr gezwungenes und kindiſches Weſen im Vortrage daraus entſtehen müſſe. Nein, die Natur ſelbſt ſoll unſre Lehrmeiſterin werden, und die geſunde Vernunfft ſoll uns ſo reden lehren, wie ſichs nach Beſchaffenheit der Sachen, Perſonen und andrer Umſtände ſchicken wird. (S. 109.) — „Auch das wahre ſinnreiche muß nicht verſchwenderiſch, ſondern mäſſig angebracht werden. Eine Speiſe die aus lauter Zucker beſtünde, würde ſchlecht nähren. Und eine Rede die aus lauter Einfällen zuſammengeſetzt wäre, würde weder den Verſtand noch den Willen rühren" (S. 153). — „Ein guter Redner muß alſo ſonderlich ſich ſelbſt, und ſodann auch andre Menſchen aus dem Grunde kennen. Ja er muß durch Hilfe der Sittenlehre alle Tiefen des menſchlichen Herzens erforſchet haben" (S. 164). — „Ein Redner muß ſich ſo auszudrücken wiſſen, wie man in der Welt,

deutſche Beredſamkeit, den Schulſtaub hinter ſich laſſend, kraftvoll zu den Höhen des vielgeſtaltigen, freien Lebens empor; wird ſie endlich zu einem köſtlichen, dem völkiſchen Fortſchritt dienenden, Kulturwerkzeuge[42]. Wol ſtützt ſich der Reformator der deutſchen

---

nicht aber wie man in der Schule redet. Wer ſich aber als ein Schulfuchs immer zwiſchen ſeinen vier Wänden einſchlieſſen wollte, der würde eine Sprache in ſeine Reden bringen, die Niemand mit Vergnügen hören würde, weil ſie keine von den Artigkeiten der geſitteten Welt an ſich hätte" (S. 228). — „Die logiſche Richtigkeit eines Gedankens muß aller Perioden innerliche Schönheit ausmachen" (S. 270). — „Wie ein Fechter nicht mit ſtarrem Leibe ganz unbeweglich da ſtehet, und dem Feinde ſeinen Degen vorhält; ſondern ſich bald beuget, bald aufrichtet, bald vorwärts dringet, bald rückwärts zieht; den Kopf ſenket oder erhebet, die Hand vorwirft, oder wegſchleudert u. ſ. w.: So iſt die Seele auch beſchäftiget, wenn ſie in einer Leidenſchaft ſteht. Und wie jener eben durch die geſchickten Stellungen ſeinem Gegner viel zu ſchaffen macht: So kan auch ein Redner durch die heftigen Figuren der Rede ſeine Zuhörer ſchrecken, betrüben, erfreuen, erzürnen und ihnen ihren Beyfall recht abdringen" (S. 274). — „Will man ungezwungen ſchreiben, ſo nehme man ſich kein eigentliches Muſter vor, welches man nachzuahmen ſuchen wollte. Vielmehr denke man ſeiner Materie ſelber nach, und drücke ſeine Gedanken nach ſeinem eigenen Begriffe, und ſeinem Naturelle gemäß, aus. Man ſetze ſich nichts andres vor, als ſeinen Zuhörer zu überreden. Ich widerrathe es hiermit nicht, gute Scribenten zu leſen . . . Aber wenn man ſelbſt die Feder anſetzet, dann muß man alle andern Bücher der guten Stiliſten bey Seite legen, und aus ſeinem eigenen Kopfe ſchreiben. Ja man darf nicht einmal in Gedanken bey ſich ſagen: Wie würde hier Laſſenius, wie Lohenſtein, wie Mosheim reden und ſchreiben? Man muß ſich vielmehr ſelbſt vornehmen, ein Original zu werden, und andern zum Muſter zu dienen. Denn wer dazu nicht Muth genug hat, der wird ſelten was groſſes unternehmen" (S. 329). — „Schreibet wohl Cäſar wie Livius? Schreibt Cornelius wohl ſo wie Salluſtius? Wo hat Xenophon einem Thucidides; Demoſthenes dem Iſocrates, oder Ariſtoteles dem Plato ein Schreiben nachgeäffet? Ein jeder von dieſen Männern ſchrieb aus ſeiner eigenen Einſicht, und brauchte ſeine eigene Geſchicklichkeit im Denken und im Ausdrucke ſeiner Gedanken. So müſſen wir es auch machen, wenn wir nicht gezwungen, verſtellt, oder affectiret ſchreiben und reden wollen" (S. 405/6) u. dgl. m.

[42] Daſs er ſich dieſes Verdienſtes wol bewuſſt war, läſſt Gottſched gelegentlich, d. h., wenn ihm von frechen Schwätzern jedes Verdienſt abgeſprochen wurde, ſehr deutlich merken. So ſagt er u. A. in der Vorrede zur Überſetzung der Schriften Lukians: „Ja ich könnte vielleicht ohne Ruhm-

Beredſamkeit auch in dieſem Falle vorwiegend auf die beſten alten Meiſter und einige ihrer einſichtvollen franzöſiſchen Nachfolger; aber auch hier iſt er weit entfernt, ſein Werk nur kurzerhand mit ausgeſchriebenen Sätzen und Lehren zu füllen. Selbſtändig durchdacht iſt vielmehr jedes Wort. Faſt jede Seite des Buches zeugt, wie ſelbſtändig er einenteils das Überlieferte für ſeinen Zweck verwertet, und mit wie ſicherem Urteil er anderenteils alles Kleinliche, Untaugliche in den Schriften der Vorgänger von ſeinem Lehrgebäude fern zu halten verſteht.

Zum Beweiſe deſſen nur ein paar Beiſpiele.

Im 6. Hauptſtück handelt er „von den Beweiſen", die er „das wichtigſte Capitel der ganzen Redekunſt" nennt. „Alles übrige, was man in einer Rede ſagen kan, gehört entweder nur zu den Zierrathen und Nebendingen; oder es iſt nur eine Vorbereitung zum Beweiſe; oder auch eine Folgerung aus demſelben. Der Beweis giebt alſo der ganzen Abhandlung ihre Feſtigkeit, ſo wie die Gebeine und Nerven dem menſchlichen Körper. Man kan dieſes nicht gnugſam einſchärfen, da es nur gar zu viel Leute giebt, die ein jedes weitläufiges Gewäſche, es beſtehe nun woraus es wolle, eine gute Rede nennen, wenn nur die Schreibart erträglich iſt." Und nun weiſt er darauf hin, daſs aus allen dieſen Urſachen ſowol Ariſtoteles, wie Cicero und Quintilian ſehr umſtändlich von den Beweisgründen gehandelt haben, und ſagt, daſs er „ein ganzes Buch" voll ſchreiben müſſte, wenn er „in ihre Fußtapfen treten, und alles das beybringen wollte, was ſie davon geſagt haben". Im Gegenſatz zu dieſen Vorgängern, die durch eine „entſetzlich große" Anzahl von „Fächern der Beweisgründe" dafür geſorgt hatten, daſs man „Zu Erfindung gewiſſer Gründe nur ein Regiſter durchlaufen dorfte, dadurch man auf

---

räthigkeit hinzuſetzen, daß ich einer von denen bin, der die wahren Schönheiten der alten Poeſie und Beredſamkeit ſeit zwanzig Jahren in Deutſchland wiederum bekannt gemacht; nachdem ſie vorher, durch ſo viele andre neufränkiſche Regeln und Exempel, einer ganz ſonderbaren, oder ſogenannten curiöſen, ſententiöſen, galanten und politiſchen; d. i. lohenſteiniſchen, hoffmannswaldauiſchen, weiſiſchen, riemeriſchen und weidlingiſchen Dichtkunſt und Redekunſt, faſt gänzlich waren verdunkelt worden."

gute Gedanken gebracht wurde", bedient er ſich „einer andern Lehrart, dabey ſich die Sache ſehr ins Kurze bringen läßt". Er wirft alſo die „logiſchen Erfindungsfächer" bei Seite und verweiſt den Redner auf „die Sache ſelbſt", aus der er ſeine Beweisgründe hernehmen ſolle; vorausgeſetzt, daſs er „nicht mit einem leeren Kopfe dergleichen Arbeit angreift"; daſs er „kein Fremdling in derjenigen Wiſſenſchaft iſt, darinn er einen Redner abgeben will", und die „allgemeinen Urtheile und Meynungen der Menſchen" richtig zu werten verſteht. Denn allerdings „kommt alles auf die Klugheit eines Redners an, dadurch er die Meynung ſeiner Zuhörer geſchickt zu errathen, und ſich derſelben zu ſeinen Abſichten zu bedienen wiſſen muß". Mit einem Worte: ſtatt weitläufige, ſchematiſche Hülfsmittel für unwiſſende und geiſtloſe Wortmacher zu liefern, weiſt er die deutſchen Redner der Zukunft (die ja „nicht Kinder und Unwiſſende, ſondern gelehrte[43] Leute" ſeyn ſollen) auf die lebendigen Kräfte ihres Geiſtes und Herzens hin. Seine ganze Anweiſung beſchränkt ſich darauf, daſs er dem Schüler den Rat erteilt, ſich eine ausreichende Menſchenkenntnis zu erwerben; über nichts zu reden, was er nicht aus dem Grunde verſteht; und nichts zu vertreten, was ſein ehrliches Herz und ſein philoſophiſch ausgeklärter Kopf nicht für gut und richtig hält[44]. Beſitzt er jene und tut er dieſes, ſo „kan es ihm unmöglich ſchwer fallen", für jeden von ihm aufgeſtellten Satz „die Beweiſe zu finden". Dem Anfänger, der es noch erſt lernen ſoll, das „Geplauder nichts bedeutender Wörter zu vermeiden" und beweiskräftige Vernunftſchlüſſe zu machen, gibt er wol „die allgemeine Regel", jeden Beweisgrund „nach den Regeln der Vernunftlehre zu prüfen, ob er auch eine ſyllogiſtiſche Folge in einer Schlußrede behaupten kan"; aber auch dieſer ſoll die Schluſsreden nur ſo lange „als einen Probierſtein ſeiner Gründe brauchen, bis er eine ſolche Fertig-

[43] Wir erinnern uns, wen Gottſched für gelehrt hält. Vergl. S. 71.

[44] „Falſche Gedanken ſind in der Beredſamkeit faſt eben das, was in der Malerkunſt ein falſches Licht iſt", ſagt er einmal (Beyträge IV, 596) ſehr treffend.

keit im gründlichen Denken erlanget hat, daß er solcher Prüfung nicht bedarf".

Ganz in derselben Weise findet er sich in dem Hauptstück ‚Von der Einrichtung einer Rede' mit den alten Lehrmeistern ab. „Steine, Holz und Kalk machen noch kein Gebäude aus, wenn sie gleich an sich selbst noch so gut und auserlesen sind. Sie müssen auf eine gewisse Art aneinander gefüget, und verbunden werden, wenn ein Haus daraus werden soll." Dementsprechend hatten die alten und fast alle neueren Rhetoriker eine Fülle von Dispositionslehrsätzen zu Stande gebracht, die notwendiger Weise manche Verwirrung bewirken mussten. Auf der einen Seite stellten querköpfige Pedanten „eigensinnige Regeln" fest und „verwarfen alles, was nicht nach ihrem Leisten eingerichtet" war. Auf der andern Seite vertraten zuchtlose Geister die Ansicht, dass „es nicht nöthig sey, sich viel um die Ordnung und Abteilung einer Rede zu bekümmern"; dass man es vielmehr dem eigenen Ermessen „eines jeden Redners überlassen müsse, wie er seine Abhandlung einrichten wolle".

Gottsched nimmt nun mit großer Besonnenheit eine Mittelstellung ein. Er will die deutschen Redner ebensowenig auf ein bestimmtes Regelschema festlegen; wie er geneigt ist, Alles der Willkühr des Einzelnen zu überlassen. Denn „alle Arten der Anordnung in einer Rede für gleich gut zu halten, das würde eben so viel seyn, als wenn man alle Arten zu bauen für gleich schön, oder gleich dauerhaft ausgeben wollte". Wie jedoch „ein ungeschickter Baumeister aus den besten Baumaterialien ein sehr unbequemes, unansehnliches und hinfälliges Haus bauen kan"; so kann „ein verwirrter Kopf aus den schönsten Materien und Gedanken ein unordentliches Mischmasch und wunderliches Geschwätze machen".

Auch in diesem Falle fragt Gottsched zuerst nach dem Ziel und Zweck des rednerischen Kunstwerkes, das, wie jedes andere, nur dann „am besten eingerichtet", d. h. wirklich gut seyn kann, wenn es die eigentliche Absicht seines Schöpfers „zu befördern am geschicktesten ist". Da nun „die Ueberredung seiner Zuhörer der letzte Zweck eines jeden Redners ist", so wird der Redner,

deſſen Rede „den Verſtand (ſeiner Zuhörer) erleuchtet, das Gemüthe überzeuget, und den Willen ſammt den Gemüthsbewegungen lenket", unter allen Umſtänden ſeine Rede „am beſten eingerichtet und ihre Theile aufs richtigſte angeordnet" haben. In dieſer Beziehung bieten ohne Zweifel die Reden des Demoſthenes und Cicero die vortrefflichſten Muſter; und Ariſtoteles hat, auf Demoſthenes geſtützt, jedenfalls der Nachwelt „die ſchönſten Regeln davon geben können". Das Einfachſte wäre es mithin für den oberflächlichen „Kompilator und Plagiator" geweſen, dieſe Zeugen, wie in ſo manchen andern Fällen, einfach für ſich ſprechen zu laſſen. Aber hier handelte ſichs um eine vielumſtrittene Hauptfrage, in der, wie man ohne Mühe heraushören kann, auch dieſe alten Autoritäten nichts zu ſagen gewuſſt hatten, was den Forderungen und Anſprüchen Gottſcheds vollauf genügen konnte; und das veranlaſſt ihn, ſeinen eigenen Weg zu gehen. Er ſchiebt alſo die berühmten „Zeugen" (deren er ſich, wie wir uns erinnern[45], nur mit Rückſicht auf jene Schwachköpfe zu bedienen liebt, die noch „in dem Vorurtheile des Anſehens ſtecken, und nicht im Stande ſind, die Krafft gründlicher Beweiſe recht bey ſich wircken zu laſſen") bis auf weiteres zur Seite und ſagt: „wir wollen uns ſtellen, als ob wir ihre Schriften nicht hätten, und ſelbſt durch eigenes Nachdenken die Regeln der guten Anordnung einer Rede erfinden wollten" (S. 195). Er unterzieht nun alle, zu einer vollendeten, wirkungreichen Rede nötigen Stücke einer philoſophiſchen Betrachtung; weiſt nach, wie ſeine, aufs Nötigſte beſchränkten, Forderungen ſich in dem einzelnen Falle mit den Lehren der alten, umſtändlichen Theoretiker und den, von ihm ſorgfältig geprüften Kunſtgriffen der größten Redner Griechenlands und Roms decken; hält es hier mit Ariſtoteles, dort mit Cicero, während er wol auch nötigenfalls Quintilian ausdrücklich ablehnt (S. 200); und will es vor allem durchaus vermieden wiſſen, daſs „der Beweis eines Redners gar zu ſehr nach der Schule ſchmecke, und zärtlichen Zuhörern einen Ekel erwecke".

[45] Vergl. I, 350.

Zu guter Letzt gibt er noch das Muſter des Entwurfs einer vollſtändigen Rede, nimmt aber das Vorbild dazu „weder aus einem alten noch neuern Redner", ſondern gibt „ſelbſt ein allgemeines Modell, welches ſich zwar in beſondern Fällen in etwas verändern läßt; doch aber alle nothwendige Theile einer guten Rede vor Augen ſtellen" ſoll. Natürlich wäre Gottſched nicht der allbekannte „Pedant, welcher keine Meinung als nur die ſeine gelten ließ"; nicht der „ſtarre Doktrinär, der mit einem fertigen Schema" an die Dicht- und Redekunſt „herantrat und ſie nun, wohl oder übel, hineinzwängen wollte" (Servaes): wenn er dem kurzgefaſſten „Modell" nicht noch die Bemerkung voranſchickte, daſs er keineswegs wähne, es müſſte „alles, was in dieſem Muſter ſteht, unausbleiblich in allen vollſtändigen Reden angebracht werden"; oder es könnte „nichts mehr hinzugethan werden". Solche Pedantentorheit lag ihm, wie ſtets, auch in dieſem Falle fern. Er wollte keinen Redner „ſo ſclaviſch einſchränken, als Aphtonius es mit ſeiner Chrie gemacht hat"; ſondern vielmehr „einem jeden vernünftigen Manne ſeine Freyheit laſſen, nach Gutachten zu verfahren, wenn ſeine Materien und die beſondern Umſtände der Zeit und des Ortes es anders erfordern ſollten".

Wir ſehen: Der Karakter des Mannes bleibt ſich immer gleich und verleugnet ſich im Rhetoriker eben ſo wenig wie im Poetiker, von dem allerdings der „wiſſende" Franz Servaes zu behaupten wuſſte, daſs er ſeine „Dichterlehrlinge daran gewöhnte, ihren Blick ängſtlich auf die Beobachtung geordneter Regeln zu heften", und deshalb nicht anders konnte, als „ihren unbefangenen Lebensblick zu trüben und ihre Schaffensluſt herabzudrücken"! Für die, welche noch erſt zu Rednern erzogen werden ſollen, ſchließt er die nötigen und heilſamen Lehrſätze in freier, ſelbſtändiger Benutzung des Beſten, was in dieſer Beziehung von Alten und Neueren erprobt und feſtgeſtellt war, zu einem überlieferbaren Syſtem zuſammen; das ihm gut Erſcheinende ſtreng vom Verfehlten oder Überflüſſigen ſcheidend und durch klare, knapp ausgedrückte, dem Zweck beſſer angepaſſte Lehren ergänzend. Den geſchulten, begabten, für ſeine Kunſt in jeder Weiſe geeigneten

Redner weiſt er jedoch ausdrücklich auf ſein ſelbſtändiges Urteil, auf ſeine Natur und Geiſteskraft hin; obſchon es ihm „gewiſs“ iſt, „daß das Herz die beſten Redner macht“[46]. Und wie er es für „nichtswürdig“ hält, unter allen Umſtänden blindlings auf ſeines Lehrers Worte zu ſchwören[47]: ſo gilt es ihm für abgeſchmackt, einem fertigen Redner zuzumuten, daſs er allezeit in ſklaviſcher Abhängigkeit von Lehren bleiben ſolle, die zwar beſtimmt ſind, ein feſtes Richtmaaß zu liefern, gewiſſermaßen ein Liniengerüſt zu bilden, dem keine redneriſche Leiſtung in ihren Grundzügen vollkommen unähnlich ſeyn darf; die jedoch nur einen Sinn haben, wenn ſie den Anfänger zu dem Ziele führen, das aller theoretiſchen Schulung erſt ihren Wert gibt und ſie, von dieſem erreichten Punkte aus, überflüſſig macht.

Wir müſſen auch dieſe Feſtſtellung im Gedächtnis behalten, um gerüſtet zu ſeyn wider die, ſeit Menſchenaltern großgefütterte Überlieferung: daſs Gottſched in ſeinem Pedantendünkel ſich angemaßt habe, die deutſchen Dichter und Redner unter das ſtarre

---

[46] Geſ. Reden S. 435. — Wichtig ſind in dieſer Beziehung auch die Ausführungen im 5. Stück des 2. Bandes der ‚Vernünftigen Tadlerinnen‘.

[47] Daſs dieſes Bekenntnis nicht nur Gerede eines jener, in unſerer Litteratur nicht ſeltenen, Männer war, auf die das Wort paſſt: richtet mich nach meinen Worten, nicht nach meinen Taten — erfährt man von einem klaſſiſchen Zeugen. Käſtner ſagt nämlich im 1. Bande der Schwabiſchen ‚Beluſtigungen‘: „Ich ſage es, ohne mich zu ſchämen und zu fürchten, daß ich in einigen Wiſſenſchaften auch ein Schüler von Herrn Profeſſor Gottſched bin. Ich bin auch ein Deutſcher. Wenn ich auch in der Hauptſache mit Herrn Profeſſor Gottſched einig ſeyn möchte; woher iſt es ihm (Bodmer, gegen deſſen Flegeleien der Artikel gerichtet iſt) bekannt, daß ich nicht vielleicht dieſes oder jenes beym Milton gelten laſſe, was Herr Gottſched verwirft, und ſo auch umgekehrt? Aus welchem Grunde kann er es leugnen, wenn ich ſage, daß ich auch ſonſt in einigen Dingen von der Meynung des Herrn Profeſſor Gottſcheds abgehe; daß er es weiß, und daß er deswegen doch keinen Zorn auf mich geworfen hat? Und daß ich den Fragen ein Ende mache: womit will er es beweiſen, daß die Schüler Herrn Gottſcheds insbeſondere ſo blöde und niederträchtige Seelen ſind, die ohne Unterſchied mit einem Ipse dixit durch die Gaſſen laufen, und auf die Worte des Lehrers ſo dreiſte, als der römiſche Pöbel auf die nächtliche Zuſammenkunft des Numa mit der Egeria ſchwören“ (S. 375/6)?

Joch ſeiner toten Regeln zu beugen und alles Perſönliche, nicht von ſeinem Drill gemeiſterte, rückſichtlos niederzuſchlagen.

Wol hat auch der Rhetoriker Gottſched etwas mit großer Leidenſchaft auszurotten verſucht und, bis zu einem gewiſſen Grade, wirklich aus der Welt geſchafft: aber nur das leere, tote Geſchwätz, das Jahrzehntelang in Deutſchland für Beredſamkeit gegolten hatte. Vor allem jedoch hat er die ſinn-, gehalt- und wirkungloſe deutſche Kanzelrednerei mit ſiegreicher Kraft um jedes Anſehen gebracht. Und dieſem Kampfe gegen „die homiletiſchen Methodenkünſtler" wollen wir jetzt noch unſere Aufmerkſamkeit zuwenden.

Schon in den ‚Vernünftigen Tadlerinnen' hatte er ſich (II, Stück 5) nicht nur über den vollſtändigen Verfall der Beredſamkeit bei den neueren Völkern, zumal bei den Deutſchen, umſtändlich geäußert[48]; ſondern auch dem jammervollen Zuſtande der

---

[48] „. . . Die Urſache davon iſt, wie mich dünkt, leicht zu errathen. Die damalige griechiſche und römiſche Regimentsform war ſo beſchaffen, daß man ſich durch nichts ſo ſehr, als durch die Beredſamkeit hervorthun konnte. Es war ſowohl in Athen, als in Rom, eine freye Republik. Alle Aemter und Ehrenſtellen wurden durch die Wahl des Volkes beſetzet. Dieſes urtheilte von der Geſchicklichkeit der Candidaten, nachdem ſie von Sachen, die Wohlfahrt des Landes betreffend, wohl zu reden wußten. Wer alſo ſein Glück zu machen dachte, der mußte nicht nur den Staat kennen, nicht nur durch die Weltweisheit und Hiſtorie gelehrt und klug geworden ſeyn; oder auch im Kriege ſeine Tapferkeit erwieſen haben: Sondern er mußte auch die Zunge in ſeiner Gewalt haben. Er mußte ſich vor Gerichte, und in den Verſammlungen des Volkes auf öffentlichem Markte, mit wohlgeſetzten Reden, hören laſſen . . . Nachdem aber dieſe Form des gemeinen Weſens erloſchen: So iſt auch die Beredſamkeit ſehr in Verfall gerathen. Bey Fürſtenhöfen, wo alles nach Gunſt und Gnade gieng, konnte man durch dieſelbe nichts ausrichten. Hier erſtarb allmählich das majeſtätiſche Weſen der wahren Redekunſt. Man übte ſich entweder von nichtswürdigen Materien zu reden; oder wenn man ja von wichtigen Angelegenheiten ganzer Städte und Länder handelte: So waren es doch nicht die rechten Leute, die von dergleichen Dingen mit Ernſt und Nachdruck reden konnten; weil ſie niemals ſelbſt die Hand am Ruder gehabt hatten. Endlich gieng auch der gute Geſchmack, und ſelbſt die geſunde Vernunft in den barbariſchen Zeiten verlohren; und ob man wohl vor zwey oder dreyhundert Jahren die freyen

deutſchen Kanzelberedſamkeit eine kurze Betrachtung gewidmet. Von der, faſt allen damaligen Predigern ganz fremd gewordenen Anſicht ausgehend, daſs man „in geiſtlichen Reden eben ſo wohl, als in andern, auf die Materie, die Ausführung und den Vortrag ſehen“ müſſe, bezeichnet er zunächſt Moſes, Eſaias, Paulus und „den Meiſter mit der gelehrten Zunge“, den „göttlichen Redner“ Jeſus Chriſtus, als die vortrefflichſten geiſtlichen Redekünſtler, denen „junge Leute, ſo ſich auf die Gottesgelahrtheit legen“, nachtrachten ſollen; indem er zu bedenken gibt, daſs das, „was die heiligen Männer Gottes aus höhern Trieben gehabt haben, itzo gutentheils durch Fleiß und Mühe erlernet werden“ muſs. Insbeſondere Mosheim wird den jungen deutſchen Geiſtlichen als Muſter vorgeſtellt, von deſſen Predigten ſie „die Reinigkeit und Zärtlichkeit der Sprache, die Richtigkeit der Gedanken, die Kraft der Beweisgründe, die Ordnung im Vortrage und die Lebhaftigkeit der Ausdrückungen lernen“ ſollen. Im 32. Stück hatte er dann die leere Weitſchweifigkeit jener „großlungigten“ Männer, die „vor ganzen Gemeinden zu reden haben“, näher beleuchtet und gefragt: „Sollte man nicht bemühet ſeyn, durch eine etwas kürzere Einrichtung ſeiner Sätze der Einfalt zu

---

Künſte wieder hergeſtellet hat: So iſt doch niemand aufgeſtanden, der einem Demoſthenes und Cicero verglichen werden könnte. Und wie hätte dieſes wohl geſchehen können? Wo ſind heute zu Tage die Gelegenheiten, wo ſich jemand durch ſeine Wohlredenheit hervorthun könnte? Die Leichenreden ſind noch die gewöhnlichſten unter uns: Allein der eingeführte Schlendrian verbiethet in denſelben alle Nachahmungen der alten Redner. Es muß darinnen alles fein kaltſinnig, und ſchläfrig vorgetragen werden. Daher iſt auch zu denſelben keine größere Beredſamkeit nöthig, als ein jeder gemeiner Dorfſchulmeiſter beſitzet, dem die gütige Natur ſoviel Witz mitgetheilet hat, daß er aus etlichen Sammlungen von Parentationen, eine neuſcheinende zuſammenſtoppeln kann. Nun ſollte man zwar denken, daß Hofbediente beſſere Gelegenheit hätten, bey Geſandſchaften, Landtagen und Huldigungen ihre Wohlredenheit ſehen zu laſſen. Aber . . . man leſe die Proben ſolcher Reden, die man in etlichen Bänden zuſammen gedruckt hat . . . Ja, wenn weitläuftige Umſchweife von Titeln und Formalien, Zierrathe der wahren Redekunſt wären; wenn ſchläfrige Erzählungen in Perioden von anderthalb Seiten einen Zuhörer aus ſich ſelbſt ſetzen könnten: Dann würde es gewiß an großen Rednern bey uns niemals gemangelt haben.“

ſtatten zu kommen, auf welche ſonder Zweifel in öffentlichen Reden die meiſte Abſicht gerichtet werden muß?"

Nicht etwa „lauter Sprüchwörter" ſollen die Prediger ihren Zuhörern zum Beſten geben; aber auch keine Geſchwätze, deren ellenlange, durch eine Maſſe von Einſchiebſeln noch unfaſsbarer gemachte Sätze nur nach mehrmaligem Athemholen zu Ende gebracht werden können. Denn „der Vortrag hat wahrlich einen weit größern Wohlklang, wenn ein jeder Satz unzerriſſen und unzerſtümmelt ausgeſprochen wird".

Das waren mehr allgemein gehaltene Ermahnungen geweſen. Jetzt hielt er die Zeit für gekommen, der landesüblichen Homiletik ernſter entgegenzutreten.

Auch bei den Kanzelrednern war ſeit Menſchenaltern eine gewiſſe graue Methode zur Alleinherrſchaft gelangt, die nichts nach den Eigenſchaften, die jeder Redner, der weltliche ſo gut wie der geiſtliche, beſitzen muſs, fragte; ſondern nur theologiſche Spitzfindigkeiten umſtändlich und „kunſtgerecht" auszukramen lehrte, oder ſich damit begnügte, „eine Brühe aus vielen Worten ohne Saft und Kraft" über den zur Behandlung ſtehenden Text „herzugießen" (Akadem. Redek. 122). Man wuſſte nichts mehr davon,

„daß des Glaubens Sätzen
Der Sieg noch eins ſo wohl gelingt,
Wenn die Vernunft aus ihren Schätzen,
Die Waffen auf den Kampfplatz bringt" (Ged. I, 149).

Aus dem Gotteshauſe ſollten Geiſt und Seelenglut verbannt bleiben; damit ſich in ihm das hochwürdige Philiſtertum und ſeine gehaltloſe Salbaderei ungeſtört ausleben konnte. Hiergegen hatte ſchon der Satirendichter zu Anfang der dreißiger Jahre mit ſchneidendem Spott zu kämpfen verſucht. Als Romanus Teller, ein Mitglied der ‚vertrauten Rednergeſellſchaft', der damals noch nicht in die ſtrengſte Rechtgläubigkeit hineingewachſen und Gottſcheds eifernder Gegner geworden war, ſeine „erſte Beförderung nach Merſeburg" erlebte, widmete der weltlich geſinnte Freund ihm ein längeres Gedicht, aus dem an dieſer Stelle wenigſtens einige Verſe angeführt zu werden verdienen.

Nachdem der Dichter dem jungen Geiſtlichen ſeinen Glückwunſch dargebracht und vorausgeſchickt hat, daſs

„die Wahrheit, der ich diene,
Wenn ich den Wahn der Welt zu ſtören mich erkühne“,

den zukünftigen Kanzelredner, dem es „weder an Muth, Verſtand und Wiſſenſchaft“ fehlt, „nicht verletzen kann“, fährt er fort:

„Du wirſt ein Geiſtlicher, und zwar zu einer Zeit,
Da mancher, der ſich auch dem Predigtſtuhl geweiht,
Die Hand vom Pfluge zieht: ein ſchreckliches Verbrechen!
Wenn man den Pöbel hört ſein altes Urtheil ſprechen.
Allein, wen wundert das, der auch nur halb bedenkt,
Wie ſehr die Mode ſchon die Kanzeln eingeſchränkt,
Und wie genau man ſich, ein Aemtchen zu erhalten,
Der eingeführten Art ganz ähnlich ſoll geſtalten.
Man redet hier, o Freund! von Glaubenslehren nicht,
Die wahr und göttlich ſind ... Man redet nur von Moden,
Die Menſchenwitz erdacht, und künſtlichen Methoden.
Die, die ſind eine Laſt, die manche Schulter ſchreckt,
Daß ſie den Mantel flieht, der ſo viel Pein erweckt,
Und unerträglich wird.“

Er ſchildert nun, wie ſich die alte Zeit, da Gottes Geiſt Propheten und Apoſtel hervorbrachte, von der neuen, in der Fleiß, Beleſenheit und viele andre, mühſam zu erlernende Wiſſenſchaften „den frommen Lehrerſtand zu der Gemeinen Dienſt geſchickt und tüchtig machen“ müſſen, unterſcheidet; und wie zwar hin und wieder ein Prediger ſich bemühe, ſchlecht und recht nur „die Wahrheit zu lehren“, aber gerade dadurch bei der Zunft in Verruf gerate.

„Was? heißt es, ſollte ſichs ein junger Menſch erkühnen,
Und unſrer Kirche bloß nach eignem Kopfe dienen?
Nein, Regeln aufgeſetzt! darnach der Lehrerſtand
Sich hier und anderwärts, ja durch das ganze Land,
Gebührend richten muß. Geſetze vorgeſchrieben!
Die Pflicht des Predigers nach gleicher Art zu üben.
Methoden ausgedacht! darnach man jedermann
Die Kanzelrednerkunſt recht mühſam zeigen kann.
Was bloß die Bibel ſagt, was die Vernunft erfunden,
Läßt junge Leute noch zu frey und ungebunden.
Drum ſpanne man ſie mehr ins Joch der Lehrart ein,
Und wer ſich nicht ergiebt, der ſoll nicht zünftig ſeyn.

Entfernet jemand ſich, ſo muß man ihn verdammen:
Man bring ihn in Verdacht; nehm alle Liſt zuſammen,
Bis er geſtürzet iſt. Dann ſage man der Welt:
Er ſey in Meynungen und Lehren ſchlecht beſtellt;
Man hat ihn, als die Peſt des Glaubens, zu vermeiden,
Und muß ein faules Glied vom Kirchenkörper ſchneiden.
Dieß iſt der Lauf der Welt, gelehrtberedter Freund!
Der oft noch ärger wird, als mancher glaubt und meynt . . .
Da flucht der Handwerksneid; da ſchilt er auf die Art,
Darnach, als er ſtudirt, noch nicht gepredigt ward;
Nennt alles Neuerung, was ſich von dem entfernet,
Was er zu ſeiner Zeit, doch auch als neu, erlernet.
Wie kömmt es, daß er ſchmählt? Wie kömmts, daß er dich haßt?
Bloß, weil dein Schuh ſich nicht auf ſeinen Leiſten paßt . . .“

Hierauf gloſſiert er einige jener „wundergroßen“ Männer, welche „der rohen Welt die rechte Kunſt gezeigt“ haben, wie man „recht bibelfeſt“ auf die Kanzel ſteigt, um Predigten zu halten, in denen die Bibeltexte „künſtlich zertrennt“, in Liederbuchverſen ertränkt und „ſonderbar und klappend“ nach den Fragen wer? was? wie? warum? wo? wodurch? und wenn? geordnet ſind.

„Du lacheſt, werther Freund! und das nicht ohne Grund:
Doch ſage mir einmal, ob jener güldne Mund,
Johannes von Byzanz, von dem wir Reden leſen,
Nach deiner Meynung wohl ein Redner ſey geweſen?
Vermuthlich ſprichſt du ja, und alle Welt ſtimmt ein:
Allein verzeihe mirs, ich ſelber ſage Nein!
Iſts möglich, daß man den mit Recht beredſam nennet,
Der nicht das A.B.C. der Homiletik kennet?
Nein! Nein! Chryſoſtomus iſt überall zu ſchlecht,
Macht keinen Eingang hübſch, formirt kein Thema recht;
Theilt ſolches niemals ab, kann nicht exegeſiren;
Weis nicht der Sylben Kraft im Grundtext nachzuſpüren;
Citirt die Sprüche nicht, und plaudert ungefähr
Nur lauter Menſchenwitz und eigne Worte her;
Gebraucht, an ſtatt der Schrift, die Redekunſt der Heyden,
Und pflegt das Chriſtenthum ganz weltlich einzukleiden.
Iſt das ein Homilet? Unmöglich, werther Freund!“

Noch übler muſs das Urteil über den Kanzelredner Luther ausfallen, wenn man den homiletiſchen Maaßſtab an ſeine Predigten legt:

„Zwar iſt ſein Vortrag ſtets voll Eifer, Geiſt und Leben,
Wie ſeine Schriften noch das ſichre Zeugniß geben.
Er dringt durch Mark und Bein, er ſtrafet, drohet, ſchreckt,
Ermahnet, tröſtet, warnt, ermuntert und erweckt:
Allein, was hilft ihm das, wenn die Methode fehlet,
Und jeder, der ſie ſucht, ſich ganz vergebens quälet?
Ach ſtünde Luther doch nur itzo wieder auf!
Er gäbe ganz gewiß ſein Feuer in den Kauf,
Und nähme Regeln an. Er würde gern bekennen:
Sein ganzes Predigen ſey ein Geſchwätz zu nennen."

Hatte Gottſched in dieſem Gedicht über „den bunten Kram der Kunſtmethoden", als ein Vorgänger des, den Leipziger Hochſchulrektor Fauſt ſpielenden, Mephiſtopheles[49], geiſtvoll ſpöttiſch

---

[49] Nicht nur Mephiſtopheles redet in der Schülerſcene und bei andern Gelegenheiten durchweg wie der Satirendichter Gottſched: auch Fauſt ſelbſt beſtreitet alle ſeine geiſtesſchweren Sätze (die grell abſtechen, von den lyriſchen, ganz im Stil des jungen Goethe gehaltenen Partien) aus dem Reichtum, der in den Satiren und Epiſteln, in den Zeitſchriften und Lehrbüchern des Leipziger Meiſters zu finden iſt. An dieſer Stelle liegt es unmittelbar nahe, das erſte Geſpräch Wagners mit Fauſt heranzuziehen. Hier wird nämlich in zuweilen faſt wörtlich übereinſtimmenden Betrachtungen zum Kapitel ‚Redekunſt' alles Weſentliche deſſen vorgetragen, was Gottſched gelehrt und gefordert hat. Es iſt merkwürdig, daſs Goethe, der kein Redner war und nie über Redekunſt geſchrieben hat, den Famulus Gottſcheds (bezw. Fauſts) ſogar das Problem, die Welt „durch Überredung" zu leiten, ins Auge faſſen läſſt. Und eben ſo merkwürdig, wie Fauſt dann, im Stil der Versſprache Gottſcheds, des Meiſters Gedanken über echte und falſche Beredſamkeit zum Beſten gibt: „Wenn ihrs nicht fühlt, Ihr werdets nicht erjagen, wenn es nicht aus der Seele dringt und mit urkräftigem Behagen die Herzen aller Hörer zwingt . . . Bewunderung von Kindern und Affen, wenn Euch darnach der Gaumen ſteht; doch werdet Ihr nie Herz zu Herzen ſchaffen, wenn es Euch nicht von Herzen geht . . . Such' Er den redlichen Gewinn! Sei er kein ſchellenlauter Thor! Es trägt Verſtand und rechter Sinn mit wenig Kunſt ſich ſelber vor; und wenns Euch Ernſt iſt, was zu ſagen, iſts nöthig, Worten nachzujagen? u. ſ. w." Ausführlicheres, wenn auch noch lange nicht Erſchöpfendes über die Seltſamkeit, daſs Goethe nicht umhin konnte, aus ſeinem heſſiſchen Landsmanne Fauſt den Rektor der Leipziger Hochſchule zu machen und ihm in vielen Fällen echte Gottſchedworte, ja Lieblingswendungen Gottſcheds in den Mund zu legen, findet man in meinen Aufſätzen: ‚Gottſched-Nachklänge im Fauſt' und ‚Vorſtudien zum Fauſt-Stil' (Gegenwart 1901, No. 16 und 1902,

den Stab gebrochen und auf „die Beredſamkeit der alten Väter“ hingewieſen[50]: ſo ſollte jetzt in dem anſpruchvollen Lehrbuche der Kampf gründlich aufgenommen werden[51].

Gleich im erſten Abſchnitt des 5. Hauptſtückes, das ‚von geiſtlichen Lehrreden, oder Predigten‘ handelt (S. 523 u. ff.), geht er dem Vorurteil, daſs die Kanzelberedſamkeit nur von Gottesgelehrten, nicht aber von eigentlichen Rhetorikern gelehrt werden und ihre Geſetze erhalten könnte, kurzerhand zu Leibe. Dem Einwurf, daſs es nicht zuläſſig ſey, „in der politiſchen Redekunſt die Regeln zu dieſer Art von Reden vorzutragen“, begegnet er zunächſt mit der Frage: „Ob es wohl das Werk eines weltlichen Schneiders ſey, ſchwarze Prieſterröcke zu machen? Und ob man nicht vielmehr auch geiſtliche Schneider haben müſſe, die Mäntel und Chorhemde der Kirchenbedienten zu ver-

---

No. 5). Ich weiſe auf dieſe Gelegenarbeiten hin, weil ich in der Gottſchedbiographie keinen Raum, dieſe Dinge zu behandeln, finden werde; weil mir auch die Neigung fehlt, rückſichtlos auf ſie einzugehen.

[50] Ziemlich um dieſelbe Zeit widmete Gottſched das 2. Stück der ‚Critiſchen Beyträge‘ dem, ihm von Grund aus feindlich geſinnten, ſehr einfluſsreichen Hofprediger Marperger; bei welcher Gelegenheit er ſich ebenfalls recht offen über „das gar zu ſehr herrſchende homiletiſche Gewäſche“ ausſprach.

[51] In dem Kampf gegen die landläufige Homiletik der damaligen Zeit hat Gottſched kaum einen Vorgänger gehabt. Man fühlte ſich wohl in dem, ſeit Luthers Tode mehr und mehr eingeriſſenen, Schlendrian und hatte keine Neigung gegen ihn aufzutreten; ſelbſt wenn man ihm praktiſch, wie etwa Mosheim, entrückt war. Die homiletiſchen Lehrbücher boten nichts, was Gottſched hätte verwerten können; auch die, 1660 in Onolzbach erſchienene ‚geiſtliche Redkunſt, wi ſich derſelben teihls Lehrer heütiges Tags in den Predigten und Schriften bedienen‘, enthielt nur das Übliche in dürftigem, bedeutungloſen Vortrage. Einſichtvoller behandelte der franzöſiſche Pater Blaſius Gisbert den Gegenſtand in ſeiner ‚Rhêtorique chrétienne‘, die Gottſched jedoch erſt 1740 in der Überſetzung von J. W. Kornrumpf kennen lernte (Vergl. ‚Crit. Beyträge‘ VI, 441 u. ff.). Alle neueren Homiletiken (ſeit etwa 1750) bis hinab zu Jungmanns ‚Theorie der geiſtlichen Beredſamkeit‘ (1880, katholiſch) und Chriſtliebs, Homiletik‘ (1893), ſind in allem Weſentlichen, wenn auch uneingeſtanden, abhängig von Gottſcheds Ausführungen in der ‚Redekunſt‘ und im ‚Grundriß einer Lehrart, ordentlich und erbaulich zu predigen‘.

fertigen?" Wie es nun keine beſondere geiſtliche Schneiderkunſt gibt, ſo ſind auch „die Regeln der Redekunſt allgemein". Denn „überall wo man Menſchen zu Zuhörern hat, und in der Abſicht redet, daß man ſie von gewiſſen Wahrheiten unterrichten oder überreden will; da werden auch die Fürſchriften der Redner, und die Kunſtgriffe einer vernünftigen Beredſamkeit einerley ſeyn müſſen". Der Umſtand, daſs der Prediger nicht von weltlichen Dingen redet, kann keine Verſchiedenheit der Lehrart und des Vortrages zur Folge haben. „Muß denn ein ſeidenes Sommerkleid anders zugeſchnitten werden, als ein wöllenes? Muß ein Gebäude von Marmor nicht ebenfalls nach den Regeln einer vernünftigen Baukunſt aufgeführt werden? Und ſoll man ein geiſtliches Gedichte nicht auch nach den Regeln der Dichtkunſt abfaſſen? Daß eine Materie aus verſchiedenen Gründen herzuholen iſt, das kan ihr keine neue Art der Ausführung nothwendig machen: Sonſt müßte es ja auch eine juriſtiſche, mediciniſche und hiſtoriſche Redekunſt geben; als welche Wiſſenſchaften auch nicht alles aus philoſophiſchen Gründen herholen".

So weiſt er denn nach, daſs ein Prediger, der ſich nicht ganz ſachlich zum Redner ausgebildet, der nicht gelernt habe, ſeine Predigt nach den durch die großen alten Meiſter in jeder Beziehung erprobten Geſetzen der Redekunſt einzurichten, in keiner Weiſe den, „eine ganze Homiletik in nuce enthaltenden Vorſchriften unſers theuren Luthers" genügen könne; geſchweige denn den Forderungen, die Gottſched, als echter Schüler eines Demoſthenes und Cicero, der weltlichen und geiſtlichen Beredſamkeit zu ſtellen ſich gezwungen fühlte. Ja, nicht nur reden ſollte der Prediger können, ſondern auch klar und verſtändlich und vor allem „praktiſch reden"; der Bildung und Faſſungskraft ſeiner Zuhörer ſich anpaſſend, in die Herzen hinein wirken[52]. Der

[52] Auch in den ‚Beyträgen' ſtellt er dieſe Forderungen. So heißt es u. A. im 6. Bande: „Es iſt nichts ſchwereres, aber auch nichts ſchöneres für einen Prediger, als eine allgemeine Deutlichkeit" (S. 441). — „Will der Prediger ſeinen Endzweck erreichen, ſo muß er practiſch reden: das iſt, er muß immer ſeine Zuhörer anreden; er muß ſich immer mit ihnen beſchäftigen" (S. 442). — „Der Vortrag des geiſtlichen Redners muß lebhaft

„Vortrag himmliſcher Wahrheiten" ſollte „rührend werden"; dazu aber muſſte „alles, was die Wohlredenheit Schönes und Reizendes hat, auf den Lippen eines geiſtlichen Lehrers wohnen" (Neueſtes a. d. a. Gelehrſamkeit I, 350). Von alle Dem, war damals auf deutſchen Kanzeln wenig oder nichts zu ſpüren. Beſten Falles hörte man dort gelehrte Theologen, die ſich „mit ihren ſogenannten Demonstrationibus, oder trockenen Vernunfft-ſchlüſſen, breit machten, gerade als ob ein Redner lauter philoſophiſche Meiſter zu Zuhörern hätte"[53]. Die Herren Geiſtlichen fühlten ſich in ihrer Gottſeligkeit viel zu erhaben, um volkstümliche Wirkungen anzuſtreben. Sie beſchränkten ſich lieber darauf ganze Evangelien zu durchfliegen; zu jedem wichtigen Worte „grammaticaliſche und exegetiſche Anmerkungen" zu machen; bedeutſame Sätze durch entſprechende Stellen aus anderen Stücken der Bibel zu ſtützen, und dieſen gelehrten Miſchmaſch mit recht viel Geſangbuchverſen zu würzen. Da die paar Evangelien jedoch nur knapp für ein Jahr ausreichten; ſo muſſte natürlich in jedem Jahre jedes Evangelium unter einen andern Geſichtspunkt gebracht, von einem andern „Hauptſatz" aus betrachtet werden, wenn man „nicht immer einerley predigen" wollte. Da kam es denn den gottesgelehrten Herren vor allem auf die nötige Findigkeit und nie verſagende Bibelbeleſenheit an, welche den Zuhörern das verſtändnisloſe Staunen abzwingen konnten.

---

und doch gelaſſen ſeyn; wenigſtens muß er keinen Fechter vorſtellen" (S. 443) u. dgl. m.

[53] ‚Grundriß einer Lehrart ordentlich und erbaulich zu predigen' S. 249. — Im 7. Bande der ‚Beyträge' werden dieſe „unzeitigen Sophiſten" gelegentlich mit allem Nachdruck zurecht gewieſen. Es heißt hier auf S. 629: „Auf der Kanzel iſt es nicht Zeit zu grübeln, ſondern ins Herz zu dringen, zu erbauen. Dieſen Endzweck aber erreichen die ausnehmend methodiſch-homiletiſch-hermeneutiſchen Steinmetzereyen nicht. Denn ſie überführen den Zuhörer mit allen ihren theoretiſchen Spekulationen nie ernſtlich genug, daß die Sache wichtig ſey und ihn ſelbſt angehe. Und daher machen ſie, wenn man mir erlaubt, mit einem ſo freyen Ernſte zu ſprechen, nicht mehr Eindruck in das Gemüthe desſelben, als ein Zeitungsblatt, das von dem Zuſtande des großen Moguls handelt, oder als ein Bild der Tugend, das man in der Gaſſe auf der Stange herumträget".

Im Gegenſatze zu dieſem unſinnigen Brauch fordert nun Gottſched zum erſten Male etwas ganz anderes von den Kanzelrednern: ſie ſollen den Evangelientext, den ſie bisher „ganz auf einmal durchgegangen“ waren, lieber ſtückweiſe verwerten. Er ſagt: „Man ſehe, was in jedem Verſe vor Lehren ſtecken, und führe nach und nach ſo viel neue Hauptſätze aus: So wird man ſo viel, ja oft noch mehr neue Predigten über ein Evangelium machen können, als Verſe darinn ſind“.

Mit wenigen Worten eine ganze Revolution.

Hatte man ſich auf den Kanzeln bisher vorzugsweiſe „einer ungereimten Kunſt, aus allen Texten einerley zu drechſeln, und das Wort Gottes lächerlich zu machen“ bedient; hatte man „allen Witz“ auf eine ſeltſame Verdrehung der Texte und eine bey den Haaren herbeygezogene Erklärung verſchwendet und „die göttlichen Wahrheiten gleichſam immer in einer neuen Brühe aufgetragen“[54]: ſo behauptete jetzt Gottſched, „daß ein Prediger niemals auftreten ſollte ſeine Kunſt zu zeigen, ſondern die Zuhörer zu unterrichten und zur Erfüllung ihrer Pflichten aufzumuntern“; daſs es „einer Pralerey ſehr ähnlich“ ſehe, „wenn man auf der Kanzel ſich mit vieler Beleſenheit breit macht, die zur Erbauung der Zuhörer nichts thut“. Er bekämpft die unklare Weitſchweifigkeit, welche nur bezweckt, die Zuhörer zum Staunen zu bringen. Er dringt auf das „einfache Thema“ und verlangt „deutliche, logiſche Sätze, deren Subject und Prädicat gleich in die Augen fällt“.

Mit beſonderer Schärfe wendet er ſich gegen die umſtändlichen gelehrten Texterklärungen. „Es iſt gar nicht nöthig, die exegetiſchen Künſte vor der Gemeine anzuwenden, und aus dem Grundtexte, den Auslegern und Rabbinen, Luthern zu hofemeiſtern und darzuthun, was dieſes oder jenes Wort bedeute, und wie es eigentlich nach der heiligen Sprache hätte beſſer gegeben werden können. Alle dieſe Dinge gehören in die Studirſtube und nicht auf den Predigtſtuhl: das Volk kan doch kein

[54] Dieſer letzte Satz befindet ſich auf S. 348 der Homiletik („Grundriß u. ſ. w.“).

Richter aller dieſer gelehrten Unterſuchungen ſeyn; und es dient zu ſeiner Erbauung nichts, ob das hebräiſche Wort in Kal oder Niphal, Piel oder Püal ſteht". An Stelle dieſer Überflüſſigkeiten will er kurze, deutliche Erklärungen des zur Behandlung ſtehenden Hauptſatzes, „keine magere logiſche Definitionen, ſondern oratoriſche, lebhafte, reiche und rührende Umſchreibungen" haben, die „ſich für unſtudirte Leute ſchicken". Aber auch den „Beweis der Hauptſätze" und „die Beantwortung der Einwürfe, die nirgends nöthiger iſt, als in geiſtlichen Reden", will er endlich nach allen Regeln der weltlichen Redekunſt durchgeführt wiſſen. Es genügt ihm nicht, daſs man, wie dies der „faſt allgemeine Fehler der Homileten" iſt, entweder allen Beweiſen aus dem Wege geht, oder kurzweg „eine Menge Sprüche aus der Concordanz, die etwa eben das zu ſagen ſcheinen, was der Hauptſatz in ſich hält, zuſammenrafft". Er bezeichnet es vielmehr ausdrücklich, als „die Pflicht eines geiſtlichen Redners, den rechten Nachdruck und Zuſammenhang des Beweiſes zu zeigen, den Spruch erſt verſtändlich zu umſchreiben, und alsdann einen ordentlichen Vernunftſchluß daraus zu ziehen, der den Verſtand der Zuhörer überzeuget. Denn es wirket nichts ein lebendiges Erkenntniß, wenn es nicht dem Verſtande ſeinen Beyfall abgenöthiget hat". Aber auch „die Erregung der Affecten iſt in geiſtlichen Reden ſehr nöthig"; wobei nur zu beachten bleibt, daſs „eben ſo wenig alle Affecten als alle Nutzanwendungen in einer jeden Predigt angebracht werden" dürfen.

Alles in Allem: der Prediger ſoll ſich nicht „mit vieler Beleſenheit breit machen, die zur Erbauung der Zuhörer nichts thut"; er ſoll vielmehr ſein ſchlichtes, ohne weiteres überſichtliches Thema verſtändlich behandeln und alle ſeine Fähigkeit dazu verwenden, auf den einfachen Verſtand und das nahrungſuchende Herz der Zuhörer als ein wahrhafter Seelſorger zu wirken. Er ſoll nicht „künſteln"; ſondern ſich mit der Kunſt der Beredſamkeit ſo vertraut machen, daſs er, falls ihm „eine gute Beurtheilungskraft" nicht fehlt, in allen Fällen „zu ſagen weis, was ſich zur Sache ſchicket". Zumal „der Ausdruck in Predigten" muſs „deutlich, lebhaft und bibliſch" ſeyn; denn „die hoch-

trabenden Redensarten ſchicken ſich nirgends weniger, als in geiſtlichen Reden". Der ſoll ſich nicht einen Prediger nennen dürfen, der einen „andern Ruhm von ſeiner Beredſamkeit erwartet, als den ihm die Erbauung ſeiner Zuhörer geben kan"; und die größte Ehre ſoll es für jeden „geiſtlichen Lehrer" ſeyn, wenn man nach ſeiner Predigt „mit neuer Einſicht, mit feſterer Überzeugung, und mit einem ernſtlichen Vorſatze, gottſelig zu leben, aus der Kirche kömmt".

Dieſen Ausführungen ließ er nun noch eine, 1735 im Collegium rhetoricum gehaltene Rede ‚wider die homiletiſchen Methodenkünſtler' folgen, in der er, als ein Mann, der „ſelbſt die Geheimniſſe der homiletiſchen Kunſt viel Jahre lang gelernet, und in mehr als hundert Predigten auszuüben Gelegenheit gehabt", und von dem „die Bewunderer ſolcher gekünſtelten Predigermethoden zum wenigſten nicht ſagen können, daß er, wie der Blinde von der Farbe, geurtheilet habe", nachweiſt, daſs auch „geiſtliche Reden keiner andern Regeln bedürfen, als die uns die Natur und geſunde Vernunft in der politiſchen Beredſamkeit vorſchreibet". Er bezeichnet hier ſein „Unternehmen" mit gutem Grunde als „an ſich ſelber neu", und ſagt es den Studenten der Theologie, welche damals den größten Teil ſeiner Zuhörer im Collegium rhetoricum bildeten (Redek. 611), ganz offen, daſs er ſeinen Kampf hauptſächlich gegen die Hochburg der ſächſiſchen Orthodoxie richte: gegen die Kanzelredner Leipzigs, der Stadt, welche „ſeit vielen Jahren der rechte Sitz und Aufenthalt derſelben (der gekünſtelten, leeren Kanzelrednerei) geweſen und noch iſt; ja, welche ſo viel andern Städten in Deutſchland faſt zur Regel darinnen geworden".

Ohne ſich auf die „vielen Regeln" und die „unendliche Menge der Kunſtgriffe" dieſer „berühmten Kunſt", welche „dem Verſtande der Schrift und dem Sinne des Geiſtes faſt allezeit Gewalt anthut, und die Texte gleichſam als auf einer Folterbank auseinander zerrete, ſo daß kein Glied ſeine Stelle behielt", einzulaſſen, ſchreitet der „bornierte Regelpedant" ſofort zum Beweiſe des ſtreng feſtgehaltenen Satzes, daſs die „göttlichen Wahr-

heiten auf eben die Art, als andre politiſche Sätze, von einem Redner ausgeführt und vorgetragen werden müſſen".

Der Beweis iſt, wie das bei Gottſched ſich von ſelbſt verſteht, kurz, klar und ſchlagend. Er ſtellt zunächſt feſt, daſs „Alles, was die geoffenbarte Religion in ſich hält, entweder Glaubenslehren, oder Lebenspflichten" ſind; und daſs deshalb „der Zweck eines geiſtlichen Redners" kein andrer ſeyn kann, als: ſeine Zuhörer von dieſen „beyderley Arten der Wahrheiten zu überreden, zu überzeugen oder zu überführen". Dazu bedarf es vor allem der Vernunftſchlüſſe und ſolcher Beweiſe, „die aus der bloßen Vernunft hergenommen ſind". Jeder Prediger muſs, von ſeinem Standpunkt aus, bemüht ſeyn, nicht nur die Gläubigen im Glauben zu beſtärken, ſondern auch „die Geheimniſſe des Glaubens den Zweiflern und Religions-Feinden durch vernunftmäßige Betrachtungen begreiflicher zu machen". Um das zu erreichen muſs er ſich aber „nach dem Gemüthe ſeiner Zuhörer bequemen, und ſie auf eine ſolche Art zu überreden ſuchen, die ſich für die Natur des menſchlichen Verſtandes ſchicket". Da nun „ein jeder vernünftiger Menſch einzig und allein diejenigen Mittel anwendet, die ihn am leichteſten zu ſeinem Endzwecke führen"; warum ſollte denn „ein geiſtlicher Redner nicht diejenige Methode gebrauchen, die vor allen andern zur Überredung geſchickt iſt, und ihres Zweckes faſt niemals verfehlen kan?". Dieſe Methode aber bleibt bei Predigten genau ſo wirkſam, wie bei weltlichen Reden. Und nur, wenn es Predigern gelingen ſollte, „durch ein mageres homiletiſches Gerippe, durch ein methodiſches Spinnengewebe, durch ein gekünſteltes Drechſelwerk eben den Ruhm zu erlangen und eben den Nutzen zu ſtiften", wie etwa Luther und Mosheim, in deren Predigten „keine gezwungene Scheinordnung, keine gekünſtelte Verſtümmelung der Texte, keine kindiſcherweiſe gereimte Abhandlung; kein weitläuftiges Geſchwätze über ſonnenklare Hiſtorien", und ſtatt „homiletiſcher Hülſen, der lautere Kern einer wahren philoſophiſchen, das iſt vernünftigen Wohlredenheit" zu finden iſt: nur dann will er „zugeben, daß die weltliche Redekunſt ſich ganz und gar auf dem Predigtſtuhle nicht gebrauchen laſſe". Da es aber, ſeiner unbeirrbar feſt-

gehaltenen Meinung nach, auch in den Predigten vor allem auf „deutliche Erklärungen dunkler Sachen und Redensarten"; auf „gründliche Beweisgründe, die den Verſtand nicht nur lenken, ſondern faſt zwingen und nöthigen, ihm (dem Redner) Beyfall zu geben"; auf „herzrührende Vorſtellungen, die in dem Gemüthe aufmerkſamer Zuhörer Liebe und Haß, Freude und Traurigkeit, Furcht und Hoffnung, ja alle Leidenſchaften erregen und dämpfen können", ankommt: ſo muſs eben endlich mit dem homiletiſchen Schlendrian gebrochen werden. Er weiſt auf die Prediger Englands und Frankreichs hin, die „in ihren, unſerer Künſtler Meynung nach unmethodiſchen Predigten mehr Geiſt und Kraft, mehr Ueberzeugung und Erbauung zeigen, als alle unſere Methodengrübler". Er ſpottet über die Strudelköpfe, die der Welt einreden wollen, daſs „die Jünger des Heylands nach der Leipziger Methode gepredigt" hätten. „Gerade als ob ihnen der heilige Geiſt dieſelbe am Pfingſttage ſelbſt eingegeben; oder, als ob Paulus zum wenigſten auf der Univerſität zu Jeruſalem bey dem berühmten Lehrer Gamaliel ein Collegium Homileticum resolutorio-dispositorio-variatorio-analytico-schematicum gehöret haben würde." Er hält es für nötig, daſs man endlich „die Thorheiten von der Kanzel ſchaffe; daß man anfange zu zeigen: Ein Diener Chriſti könne auch ein vernünftiger Mann ſeyn." Er deutet auf mancherlei Anzeichen hin, die es wahrſcheinlich machen, daſs „das ſtarke Gewerbe dieſes homiletiſchen Handwerkes in Verfall gerathen wolle". Er ſieht „die Morgenröthe der beſſern Zeiten" anbrechen; „die erſten Strahlen eines größern Lichtes in allen Dingen ſchon hier und da mit Macht hervorbrechen"; und ruft ſchließlich ſeinen Hörern zu: „Sie ſelbſt werden dereinſt geiſtliche Lehrer, ſie ſelbſt werden Kanzelredner abgeben. Ach, wer weis, was ſie für Zuhörer haben werden! Wer weis, wie ſpitzfindig dieſelben alle ihre Predigten zergliedern, prüfen, unterſuchen und durchgrübeln werden. Es hat niemals mehr Spötter der geoffenbarten Wahrheiten gegeben, als itzo, und vielleicht wird ihre Anzahl künftig noch gröſſer werden, wo man nicht anfängt auf eine vernünftigere Art zu predigen. Wollen wir die Gelegenheiten zu ſpotten noch durch unſere Reden

vermehren? Wollen wir durch unſere Kunſt das Wort des Höchſten zum Gelächter machen? Wollen wir die Letzten ſeyn, die der vernünftigen und natürlichen Lehrart folgen, und ſich von der Sclaverey des methodiſchen Joches befreyen?"

So bewährte ſich denn Gottſched auch hier als der kühne Vertreter des Fortſchrittes. Und wenn er auch „die eingeführte Methode" nicht ohne weiteres beſeitigen konnte; wenn „die größten Männer, vor welchen man ſonſt alle Hochachtung hat", das, was ſie „von ihren Vorgängern gelernt" hatten, auch noch geraume Zeit ihren Schülern überlieferten, von denen „es durch ganze Provinzen und Länder ausgebreitet wurde" (Redek. 619): ſo nahm trotzdem die Zahl der, von Gottſched ausgebildeten, guten Kanzelredner immer mehr zu. Die „altmodiſchen homiletiſchen Künſte" machten ſich nach und nach in den deutſchen Kirchen „ſehr unſichtbar"; und es gelang ſchließlich, die künſtelnden, geiſtloſen Schwätzer nahezu vollſtändig aus den deutſchen Gotteshäuſern zu verdrängen[55].

Jedenfalls war Gottſched der Erſte, der den Kampf gegen die veraltete Homiletik aus eigener Kraft, und nicht ohne Gefahr für ſein Lehramt, aufnahm. Herders „reformatoriſches Verdienſt", das mit einiger Berechtigung „von den Theologen theils aufs Unbilligſte verkannt, theils verkleinert und verdunkelt wurde"[56], kann neben

[55] Die letzten Anführungen ſind (ſoweit im Text keine andre Quelle angegeben iſt) der ſchon oft erwähnten geſchichtlichen Vorrede zur 6. Auflage der ‚Weltweisheit' entnommen.

[56] Haym, ‚Herder' II, 342. — Da Haym von Gottſched nicht mehr wuſſte, als die verſchiedenen Klopſtock-, Leſſing-, Goethe- und Schillerbiographen ſelbſt heute noch von ihm wiſſen: ſo kam er, wie dieſe, notwendigerweiſe zu ganz falſchen Werturteilen. Nur Dank dieſer Unwiſſenheit konnte er von der „epochemachenden Bedeutung der homiletiſchen Grundſätze" ſeines Helden reden (Ebenda). Vielleicht mag Herder auch noch um 1780 einigen Grund gehabt haben, gegen die ſchlechte Homiletik anzukämpfen und zu wünſchen, daſs ſie „durch eine wirkſamere und lebendigere erſetzt" werde; und jedenfalls ehrt es ihn, daſs er meinte: „Die rechte Predigt iſt nicht Abhandlung ſondern Handlung"; daſs ihm die Homiletik „eine aus dem Herzen geborene Kunſt" war, die „alles Wortgeklingel, alle nachgemachten und auswendig gelernten Perioden-Fragmente; kurz die knechtiſche Dreſchmethode, da man immer und ewig leeres Stroh

der reformatoriſchen Arbeit Gottſcheds, auch auf dieſem Gebiete, um ſo weniger ins Gewicht fallen; als im letzten Viertel des 18. Jahrhunderts die von ſeinem älteren, mittlerweile aus der Welt geſchiedenen, oſtpreußiſchen Landsmanne vor Jahrzehnten ausgeſtreute Saat, längſt reiche Früchte getragen, wenn auch wol noch nicht überall das homiletiſche Unkraut verdrängt hatte.

Natürlich erregte Gottſcheds kühnes Eintreten für eine vernünftige, wirkungvolle Kanzelberedſamkeit im ganzen kirchlichen Deutſchland, vor allem in Sachſen, weiteſtgehende und wütendſte Entrüſtung. Die orthodoxen Herren in Leipzig „glaubten ihr

---

ſchlägt, haſſet"; daſs er vom Kanzelredner einen „populären freundſchaftlichen Ton, der ſich zur feineren Sprache des gemeinen Lebens herabläßt", forderte und für „die Sprache des geſunden Verſtandes und fühlenden Herzens ohne periodiſchen Ceremonienzwang" eintrat; daſs ihm eine vernünftige Diſpoſition „geradezu als das Hauptwerk der Rede" galt; und daſs, ſeiner Meinung nach, jede Predigt „ein in allen Theilen lebendiges Ganzes, ein Organismus ſeyn" ſollte (Haym II, 345). Aber da ſprach er nur nach, was Gottſched, kraft ſeines „engherzigen, pedantiſchen Geiſtes" (Max Koch), viele Jahrzehnte vor ihm, als Erſter, in die deutſche Welt geſandt hatte; ſprach es nicht einmal immer „mit ein Bißchen andren Worten" dem großen Lehrmeiſter nach. Und wenn ſein Biograph meint: „Durchaus ſtehen die homiletiſchen Verdienſte Herders auf gleicher Höhe mit ſeinen äſthetiſchen. Wie er die nachahmende durch die urſprüngliche, die künſtelnde durch die natürliche Poeſie verdrängt wiſſen wollte, ganz ſo kehrte ſich ſein kritiſcher Sturm und Drang auch gegen die traditionelle Kanzelrhetorik. Zum Herzen ſprechend und dem geſunden Verſtande des Volkes gemäß; nicht gelehrt, ſondern menſchlich, bibliſch und nicht dogmatiſch, idiotiſtiſch und nicht klaſſiſch: ſo dachte er ſich die echte, wirkſame, erbauende Predigt" (Ebenda II, 342) — ſo wiſſen wir nun, daſs in alle Dem Herder ein gelehriger Schüler des großen, mehr und mehr bei Seite gedrängten und ſchließlich ganz totgeſchwiegenen Poetikers und Rhetorikers war, dem er, als zweiundzwanzigjähriger, damals noch recht verdienſtloſer Herr, ein ſo unwürdiges Schmähgedicht ins Grab nachſandte, ohne ſpäterhin, nach erfolgter näherer Bekanntſchaft mit den Schriften des Entſchlafenen, die Nötigung zu fühlen, Verfehltes gut zu machen. — Wenn übrigens der junge Herder ſich den „Redner Gottes", deſſen Reden „kein Donnern auf die Ketzer, noch Schimpfen auf die Freygeiſter" ſeyn ſoll, „groß im Stillen, ohne poetiſche Pracht feyerlich, ohne ciceroniſche Perioden beredt, mächtig ohne dramatiſche Zauberkünſte, ohne gelehrte Vernünfteley weiſe und ohne politiſche Klugheit einnehmend" dachte: ſo muſs er, falls er dieſen Forde-

geiſtliches Amt, ja die Religion ſelbſt litte darunter, wenn man die falſchberühmte Kunſt in ihrer Blöße darſtellte". Sie verläumdeten den verwägenen Revolutionär, der „unter uns Deutſchen von den argumentis homileticis auf eine höhniſche Art zu reden angefangen" (Homiletik, 227), beim Oberkonſiſtorium in Dresden und wuſſten es durchzuſetzen, daß die „anſtößigen Parthien" des Werkes in der 2. Auflage verſchwinden muſſten; wodurch die erſte Ausgabe eine „eifrig geſuchte und theuer bezahlte" Seltenheit wurde.

Ich muſs es bei dem hier dürftig Ausgeführten bewenden laſſen und weiſe nur noch darauf hin, daſs die ‚Ausführliche Redekunſt' eben ſo, wie die ‚Critiſche Dichtkunſt', ſchnell ein maßgebendes Werk und in faſt allen Hochſchulen, ja, wider die Abſicht Gottſcheds, auch in vielen Gymnaſien, das grundlegende Lehrbuch wurde[57]; und daſs Gottſched auch als Lehrer im Sinne ſeines theoretiſchen Werkes erfolgreichſt zu wirken wuſſte. (Vgl. S. S. 53/54 dieſes Bandes.)

rungen ſelbſt entſprach, ein Prediger nach dem Herzen Gottſcheds geweſen ſeyn; deſſen Schriften ihm zweifellos als Lehrbücher gedient haben, da ja nur in ihnen und ihren, auf ſie ſich ſtützenden Nachahmungen, das, von Herder ſcheinbar zum erſten Male vertretene und gelehrte, Richtige zu finden war. Herder darf in jedem Falle zu jener Gruppe von Gottſchedianern gerechnet werden, die zuerſt mit Jeruſalem die Höhe der von Gottſched gelehrten Kunſt erklommen. Nur daſs Jeruſalem, Minor und Andre noch unmittelbar perſönliche Schüler des Meiſters geweſen waren; während Herder nur ein mittelbarer, einzig und allein durch die Lehrbücher Gottſcheds geleiteter, Jünger des größeren Landsmannes war. Und Herder blieb nicht der letzte Gottſchedianer auf deutſchen Kanzeln.

[57] Die Anſicht, daſs „Deutſchland allezeit dankbarlich Denienigen" zu „ehren" haben werde, der „bey Deutſchen die Luſt und Liebe zu der Ehre des Redners eingeflößet, die alte Schönheit der wahren Beredſamkeit auch unter ihnen wieder hergeſtellt hat" (Profeſſor C. G. Müller in Jena, 1748, den 24. März), war ſeit etwa 1740 in den gelehrten uno weltlich gebildeten Kreiſen Deutſchlands allgemein. Und daſs die ‚Redekunſt', gleich der ‚Dichtkunſt', „in öffentlichen und beſonderen Verleſungen zu Grunde geleget" wurde, wiſſen wir nicht nur durch den Altonaer Profeſſor Detharding (1737 d. 2. April). Auch Brucker legte die ‚Redekunſt' ſeinem Unterricht in Augsburg zu Grunde, „um den guten Geſchmack auch bey uns gemeiner zu machen, wo bisher eine große Barbarey geherrſchet hat" (Schreiben vom 21. Sept. 1745). Er teilt hier Gottſched zugleich mit, daſs „zumal die Einleitung zur Redekunſt auch der Jeſuiten Beyfall erlanget" habe. — Ganz beſonders einflußreich wurde die ‚Redekunſt', neben

Ich nehme hier von dem Rhetoriker Abſchied; jedoch nicht, ohne darauf hinzuweiſen, daſs die ‚Ausführliche Redekunſt‘, die noch entſchiedener und wirkſamer als die ‚Critiſche Dichtkunſt‘ dem, von Gottſched ſtolz und kraftvoll vertretenen, ja recht eigentlich geſchaffenen, deutſch-humaniſtiſchen Kulturideal diente, dem Kronprinzen von Preußen, ſpäteren Friedrich II, gewidmet war.

Schon früh hatte ſich Gottſcheds Blick auf den Mann der Zukunft gerichtet. In einem Geburtstagsgedicht aus dem Jahre 1734, das er „im fremden Namen“ verfertigte[58], finden ſich bereits die prophetiſchen Verſe:

„Preußens Waffen ehrt die Welt,
Und dein Arm, du weiſer Held,
Wird ſich einſt zum Wunder machen.“

Jetzt wandte er ſich huldigend unmittelbar an den zukünftigen „mächtigen Schutzherrn aller freyen Künſte“, an den „großmüthigen Liebhaber aller Wiſſenſchaften“, von deſſen „gutem Geſchmacke in allem, was einer Schönheit und Vollkommenheit fähig iſt“, die Muſen „alles zu hoffen“ Urſache haben. Und obwol er ſelbſt meint, daß es „manchem ſehr unbedachtſam ſcheinen könnte“ daſs der, noch obenein beamtete, Untertan eines Landes, „ſo dem Königl. Preußiſchen Zepter nicht unterworfen iſt“, ſich herausnehme, dem Preußiſchen Thronfolger ein Werk

der ‚Weltweisheit‘ und der ‚Deutſchen Sprachkunſt‘, ſeit 1749 (4. Auflage) in Öſterreich. Hier wurde „jedes Exemplar der ‚Redekunſt‘ in der Hand eines Katholiken, zumal eines Geiſtlichen, zur Waffe für die heimiſche Sprache, für den hochdeutſchen, Gottſchedſchen Stil und nicht in letzter Linie für die Aufklärung“ (Eug. Wolff a. a. O. I, 50). — Natürlich wurde auch die ‚Redekunſt‘ von verſchiedenen Hochſchul- und Schulmännern fleißig geplündert und zu neuen ‚Redekünſten‘ verarbeitet, ohne daſs die Räuber ihre Quelle auch nur erwähnten. Da Gottſched es für bedenklich hielt, ſeine, für Hochſchüler berechneten Lehren den Mittelſchülern nahe zu bringen, ſo veröffentlichte er 1754 die ‚Vorübungen der Beredſamkeit‘, die ſchnell „in unzähligen Schulen eingeführt“ wurden.

[58] Gedichte II, 43. Der Auftraggeber muſs ein Landsmann Gottſcheds und wol auch ſein ehemaliger Schüler geweſen ſeyn. Da der Prinz gebeten wird, ſich der „Muſen“ des Glückwünſchenden „anzunehmen“, ſo dürfte er ſelbſt der Litteratur nahe geſtanden haben. Gottſched erhielt den Auftrag wol nur, weil er um 1735 der anerkannte Fürſt auch der damaligen Deutſchen Dichter war.

zu widmen; ſo weiſt er doch darauf hin, daſs er von Geburt ebenfalls Preuße iſt; daſs er „auf der Königsbergiſchen Academie zehn Jahre lang in den gelehrten Sprachen, freyen Künſten und Wiſſenſchaften treulich unterwieſen“ worden; daſs ihn „nur beſondere Schickſale nach Sachſen gebracht“ haben; daſs er aber „auch bey einem zwölfjährigen Aufenthalte in dieſem geſegneten Lande, und in dem ſo gelehrten als weltberühmten Leipzig, die natürliche Liebe gegen ſein Vaterland nicht verlohren“ habe. Des Weiteren erinnert er an Ariſtoteles, der von Alexander dem Großen beauftragt wurde, eine Redekunſt für ihn zu ſchreiben; weil er „bey aller erſinnlichen Hoheit und Macht, die er beſaß, dennoch geglaubet, es fehle ihm noch etwas, wenn er nicht wohl zu reden wüßte“. Er führt ſogar Sätze aus der Zueignungsſchrift des Stagiriten an, in denen dieſer dem „größten Helden, den die Welt geſehen hat“, ſagt, daſs es „viel königlicher ſey, ein wohleingerichtetes Gemüthe, als einen mit ſchönen Kleidern geſchmückten Leib zu haben“; daſs es „was Unanſtändiges ſey, wenn derjenige, der an groſſen Thaten allen überlegen iſt, im Reden wohl dem geringſten im Volke weichen müßte“; daſs „eine mit Weisheit verbundene Beredſamkeit die Regentin des menſchlichen Lebens“ wäre; und daſs „ein Monarch ſeine Unterthanen mit Verſtande und klugen Worten im Zaume halten, und zu allem dem lenken müßte, was ihnen heilſam und nützlich wäre“. Dann erinnert er an den Markgrafen Albrecht und an Friedrich I, die als gnädige Gönner nicht nur der Gelehrſamkeit ſondern auch der freyen Künſte bezeichnet werden; und ruft ſchließlich dem Prinzen zu: „Wie glücklich werden nicht die Muſen dermaleins unter dem Zepter Eurer Königlichen Hoheit ſeyn! Wie herrlich werden nicht alle freye Künſte und Wiſſenſchaften in allen Königlichen Preußiſchen Landen blühen, wenn ihr Beherrſcher ſelbſt ein Gönner und Liebhaber derſelben ſeyn wird! Berlin, das prächtige Berlin, wird unſerm Deutſchlande eben dasjenige werden, was Paris unter der vorigen Regierung in Frankreich geweſen iſt. Ich aber werde mich in der Ferne über die Glückſeligkeit meines Vaterlandes freuen, und meinen Landsleuten wegen ſo güldner Zeiten von Herzen Glück wünſchen.“

Für dieſe, auch in Beziehung auf Berlin recht prophetiſche und völkiſch bedeutſame, Widmung hat nun Gottſched freilich von dem jungen Fürſtenſohne, der ſchon damals im lebhafteſten brieflichen Verkehr mit dem geiſtreichen Modeſchriftſteller Frankreichs ſtand, nie ein unmittelbares Wort des Dankes, der Anerkennung erhalten. Immerhin glückte es einigen, der nächſten Umgebung des Prinzen angehörenden Verehrern des Meiſters, dem Feldprediger Guenther und, auf deſſen Anregung, dem Liebhaberarchitekten G. V. von Knobelsdorff, das deutſche Werk ihrem hohen Herrn in die Hände zu ſpielen. Knobelsdorff zumal, der dem Kronprinzen bereits des öftern „viel Gutes“ von Gottſched „geſagt hatte“, wuſſte es dahin zu bringen, daſs Friedrich ſofort wenigſtens die Widmung und die Vorrede las und dem Verfaſſer melden ließ, daſs er ihm für die Zueignung „verbunden“ wäre[59].

Damit erſchöpfte ſich zunächſt der „Erfolg“ nach dieſer Seite hin. Trotzdem ſcheint die, ihm von einem nicht preußiſchen Profeſſor erwieſene, Ehrung einen ſtarken Eindruck auf den, von deutſcher Litteratur nichts kennenden, Bewunderer der Franzoſen gemacht zu haben. Denn Friedrich behielt den deutſchen Cicero, der zugleich ein deutſcher Ariſtoteles und noch manches andere war, fortan im Auge; wenn er gleich erſt viel ſpäter dazu kam, ſich mit ihm in Beziehung zu ſetzen.

[59] Berthold Litzmann, der dieſer kleinen Epiſode in der ‚Zeitſchrift für Deutſches Altertum‘ (Jahrgang 1886 S. S. 202 u. ff.) eine kurze Betrachtung gewidmet hat, macht ſich darüber luſtig, daſs der Feldprediger (ein perſönlicher Schüler des Meiſters), und vor allem Gottſched ſelbſt, dieſe dürftige Art der Teilnehmung Friedrichs hoch einſchätzte; daſs Gottſched ſogar beabſichtigte, dem Prinzen, der „durch Knobelsdorf für Gottſched günſtig voreingenommen war“, ein philoſophiſches Geſpräch über den Zuſtand der Seelen nach dem Tode (wahrſcheinlich den Traktat, der uns ſpäter noch näher bekannt werden wird) in franzöſiſcher Überſetzung zu verehren. Nun war es zum erſten jedenfalls politiſch richtig, dieſen, an und für ſich, lauen Ausdruck der Teilnehmung zu überſchätzen; weil nur ſo das, doch immerhin warm gewordene, Eiſen vielleicht zum Glühen gebracht und geſchmiedet werden konnte; und weil es unter allen Umſtänden ſchon recht viel bedeuten wollte, daſs der allem deutſchen Schriftwerk aus dem Wege gehende, Prinz zum erſten Mal einem deutſchen Buche die Ehre erwies, in ihm zu blättern, ja ſogar zu leſen. Zum andern aber: würde nicht ſelbſt

Bemerkenswert iſt es übrigens, daſs Gottſched in demſelben Jahre, in welchem er, ohne an Dresden und Wien auch nur zu denken, dem Berlin Friedrichs eine Stellung in „Deutſchland" vorherſagte, wie ſie Paris in Frankreich behauptete: Karl dem Sechsten in einer, dieſem gewidmeten, großen Ode zurief, daſs Deutſchland den Bräutigam der Kaiſerstochter „einſt zum Haupte wählen" werde[60]; was damals wol in Öſterreich gehofft wurde, aber noch mehr als ungewiſs war.

Einen völkiſch-politiſchen Karakter hat auch die Ode auf den Tod des Prinzen Eugen von Savoyen (1736, 21. April), die im ganzen Reich einen mächtigen Wiederhall weckte und das, vor 20 Jahren erſchienene, vielgefeierte Heldengedicht Pietſchs endgültig um ſein großes Anſehen brachte. Der, zum Teil in prachtvollen, ebenſo gehalt- wie klangreichen Verſen dahinflutende, wenn auch etwas breit geratene Hymnus, der erſte[61] ſeiner, für Deutſchland in dieſer Geſtalt eigentlich neuen, der ausſchließlichen Herrſchaft des Alexandriners entrückten Art, wird uns in einem anderen Zuſammenhange noch begegnen. Hier genügt die Feſtſtellung, daſs Gottſched ſelbſt inmitten einer Fülle von Arbeit und im Glück ſeiner jungen Ehe das politiſche Leben ſeines

---

heute Herr Litzmann hocherfreut ſeyn, wenn etwa Kaiſer Wilhelm oder der deutſche Kronprinz auch nur einen gnädigen Blick in ein ihnen überreichtes Buch würfen und ihm das übliche Dankſchreiben zugehen ließen? Warum alſo muſs die Freude Gottſcheds über die doch tatſächlich ihm erwieſene Auszeichnung komiſch erſcheinen? Wenn Friedrich, der bisher in ſeiner freien Zeit eigentlich nur franzöſiſche Bücher geleſen und Flöte geſpielt hatte, dem deutſchen Werk eine Ehre erwies, die „wahrhaftig noch keiner deutſchen Schrift von Ihrer Königl. Hoheit erwieſen worden" (wie Guenther ſchrieb), ſo hatte Gottſched unter den damaligen Verhältniſſen mehr als zureichenden Grund, dieſe Auszeichnung, ſo wenig ſie an und für ſich bedeuten mochte, hoch einzuſchätzen.

[60] Gedichte I, 9 u. ff.

[61] ‚Das Lob Germaniens', das wir bereits kennen gelernt haben (I, 301/3), war Bruchſtück geblieben; und die ‚Jubelode', in der Gottſched ebenfalls den neuen Ton angeſchlagen hatte, diente nur kirchlich-konfeſſionellen Abſichten. Für die „Heldendichtung" brach die Ode auf Eugen die neue Bahn, die mit der Ode auf Peter den Großen (1725) noch nicht eigentlich betreten worden war.

Volkes nicht ganz aus den Augen verlor, und ſeinen, wenn auch nicht immer anmutigen und, im engeren Sinne des Wortes, poetiſchen, ſo doch großen, pathetiſchen Geſang den bedeutſamen Ereignissen der vaterländiſchen Zeitgeſchichte widmete.

Das, den opferreichen, erſt 1739 zum Abſchluſs gelangenden, Krieg Öſterreichs mit der türkiſchen Monarchie einleitende, Jahr 1736, in welchem J. J. Schwabe die erſte (einbändige) Ausgabe der Gedichte Gottſcheds ans Licht ſtellte[62], war im übrigen für den Lyriker (der jetzt nicht mehr ſagen mochte: „Mein Zeitvertreib ſind meine Reime“[63], und nun immer entſchiedener hinter dem Bühnenreformator, dem Sprachforſcher, dem Vorkämpfer des deutſchen Humanismus, dem Denker und Redner zurücktreten muſſte) recht unergiebig. Bemerkenswert iſt neben den ſchon erwähnten ‚Heldenliedern‘ nur das, zum Namenstage der Gattin[64], verfertigte, in Alexandrinern durchgeführte ‚Schreiben‘. In dieſem Gedicht ſchildert Gottſched zunächſt die Seligkeit, die

---

[62] Waniek beurteilt dieſe Gedichte, ohne ſie näher zu kennen, ſehr von oben herab und meint, es „ſcheine, daß man von dem berühmten Senior etwas Anderes erwartet hatte (wer hätte 1736 etwas Beſſeres von einem deutſchen Dichter erwarten dürfen?!). Die Sammlung war ein Ladenhüter des Breitkopfiſchen Verlages — das erſte Anzeichen für Gottſcheds Fall“. Der ‚Gottſched-Biograph‘ verwechſelt hier offenbar die zweibändige 2. Auflage mit der erſten. Dieſe war durchaus ein guter Verlagsartikel; andernfalls hätte ſich Breitkopf ja wol auch gehütet, dem „Ladenhüter“ 16 Jahre ſpäter („als dieſe Ausgabe abgegangen war“, Gottſched) eine zweite, ſo ſehr erweiterte Auflage folgen zu laſſen. Dieſe wurde allerdings ein Spott der zahlreichen, mehr gewiſſenloſen als urteilsfähigen, Feinde des Meiſters; blieb zum Teil unverkauft und lag noch 1900 in einigen Bänden unter der Makulatur des Hauſes Breitkopf und Härtel. Trotzdem muſs auch ſie noch weit verbreitet geweſen ſeyn; da man ihr im Altbücherhandel auffallend oft begegnet. Sie iſt, ſo weit meine Erfahrung reicht, neben der ‚Weltweisheit‘, dem Bayliſchen Wörterbuch und den ſpäteren Auflagen der ‚Deutſchen Sprachkunſt‘, das häufigſte Gottſchedwerk des Altbücherhandels und iſt vielfach ſogar in öffentlichen Bibliotheken zu finden, die keine andere Originalausgaben von Gottſcheds Schriften beſitzen.

[63] Ein Vers aus der Ode ‚Die Zufriedenheit‘, die nur in den ‚Oden der deutſchen Geſellſchaft‘ veröffentlicht wurde. Vergl. auch: Gottſcheds geſ. Schriften (Ausgabe der Gottſched-Geſellſchaft) 5. Band, S. 133.

[64] 30. Januar. Gedichte I, 461/4 (Geſ. Schriften 5. Band, S. S. 34 u. ff.).

ihn berauſcht hatte, als er, nach qualvollem Warten, den zuverläſſigen Beweis erhielt, daſs es ihm geglückt war, in der Geliebten „Huld zu ſtehen"; um dann ſeinem Eheglück echt empfundene, wenn auch nicht beſonders tief greifende, Worte zu leihen.

Mit einem Blick auf jene, auch damals nur allzu zahlreiche, Ehen, die aus „Wolluſt, Geiz und Stolz und Übereilung" geſchloſſen werden und notwendigerweiſe zur Folge haben, daſs „die allerſchönſte Braut" nur zu bald „des ſatten Herzens Qual, der eklen Augen Plage" wird, preiſt er ſein Glück, das ihn „mehr finden" ließ, als ihm ſein Herz verſprochen. Er feiert den „weiſen Geiſt" der „Freundinn", der ihm „durch Hymens ſanften Orden erſt recht bekannt geworden"; ihren anmuthsvollen Mund", ihren „Witz und Scherz", ihr „philoſophiſch Herz", ihr „kluges Häuslichſeyn"; und wenn er ſie ſchon geliebt, da er ſie nur wenig gekannt hatte: ſo ſchätzt er ſich nun „doppelt glücklich", da er durch ihre vielen Vorzüge, nicht zum wenigſten durch ihr Klavierſpiel, das ihm „der Geſchäffte Laſt durch Luſt und Anmuth würzt", „täglich mehr ergetzt" wird. Und nun rühmt er „die reine Gunſt", die ihm das Herz der Gattin geweiht; die „Neigung ohne Kunſt", die ihm „das Leben giebt"; ihr „ämſiges Bemühen", ihm „das, was Unmuth wirkt, mit Sorgfalt zu entziehen". Er hält ſich zwar noch keineswegs für würdig, dem Ideal, das ſie in einem Gedicht von „des weiſen Freundes Art, der ihre Wahl verdient", gezeichnet und dem er „in vielen Stücken gleich" ſeyn ſollte, an die Seite geſtellt zu werden; gibt ihr aber ſchließlich die Verſicherung, daſs ſie „allein auf Erden" wert ſey, „ſo zart, ſo treu geliebt zu werden", wie er liebe und wie ſie ſichs wünſche. Freilich wird auch ſchon hier eine ganz leiſe Klage über den „ſchwachen Körper", deſſen Kraft „Gott künftig ſtärken" möge, vernehmlich; und wir dürfen ſie um ſo weniger überhören, weil ſie Zeugnis davon ablegt, daſs das ſpätere Siechtum des armen Weibes, das den Feinden Gottſcheds bis in die jüngſte Zeit hinein Stoff zu nichtswürdigen Anklagen und Verdächtigungen des edlen und liebevollen Mannes geboten hat, bereits im erſten Jahre der, zum großen Schmerze Gottſcheds kinderloſen, Ehe ſich ankündigte.

Das Jahr, das ihm noch im Juli ein Wiederſehen mit ſeinem aus Karlsbad kommenden, verehrten Lehrer J. J. Quandt beſcheerte, gieng im übrigen unter viel Arbeit und viel häuslichem Glück; aber auch unter manchem Verdruſs zu Ende. Des jungen Ehemanns Zeit und Neigung wurde naturgemäß Verſchiedenem entzogen, was früher durch den tatkräftigen Junggeſellen mehr oder weniger belebt worden war. Auch die Freunde May und Winckler hatten geheiratet; und ſelbſt Mariane von Ziegler zeigte Neigung ihren Wittwenſtand aufzugeben. Kurz: es änderte ſich vieles in dem früher ſo feſtgeſchloſſenen Kreiſe. Zumal der Umſtand, daſs Frau Gottſched zu Frau von Ziegler in kein freundſchaftliches Verhältnis kommen konnte; daſs die eiferſüchtige Kleinlichkeit der zwei Frauen überall hemmend zu Tage trat, wirkte nach vielen Seiten hin tötlich. Die kleine ‚Societas Conferentium‘ löſte ſich auf. Die ‚ſcherzende Geſellſchaft‘ gieng ebenfalls ein. Auch die ‚Neufränkiſchen Zeitungen‘[65] beſchloſſen ihr ſtilles Daſeyn. Sogar in der ‚Deutſchen Geſellſchaft‘ begann das rege Leben, das faſt ein Jahrzehnt in ihr geherrſcht hatte, mehr und mehr einzuſchlafen; weil Gottſched immer ausſchließlicher an Hochſchule und Haus gefeſſelt wurde. Viel war ja ſelbſt unter dem treibenden Einfluſſe des Seniors von den Mitgliedern nie geleiſtet worden; jetzt, da dem tätigen Haupte des Bundes eine wirklich zuverläſſige Mitarbeiterin unmittelbar zur Seite ſtand, nahm die Trägheit und Gleichgiltigkeit der Geſellſchafter allgemach überhand. Wol mag es unfeine Zweizüngigkeit geweſen ſeyn, als J. A. Erneſti 1736, den 17. Dezember an Frau Gottſched ſchrieb: „Wenn ich mir verſprechen darf, daß Sie es dero Liebſten nicht würden ſagen, ſo will ich Ihnen hiermit entdecken, daß ich die Deutſche Geſellſchaft des Eifers nicht würdig halte, die Ew. H. vor dieſelbe haben, und daß ſie derſeben viel mehr Einſicht und Liebe zur deutſchen Sprache und Poeſie zutrauen, als ſie hat.“ Denn Erneſti war als begeiſterter Alt-Humaniſt ein vorurteilsvoller Beurteiler der ‚Deutſchen Geſellſchaft‘; gehörte ihr überhaupt nicht an, konnte

[65] Vergl. S. 581, Anmerkung 16, des 1. Bandes.

also gar nicht wissen, was in ihr vorgieng. Aber es zeigte sich doch nur zu bald, dass die Dinge innerhalb der führenden Gesellschaft, soweit Leipzig allein in Frage kam, schlecht standen; dass die sittlichen Eigenschaften der ortsansässigen Mitglieder nicht besser waren, als die geistigen. Mochte Gottsched sich, um der guten und großen völkischen Sache willen, auch gern über die Fähigkeiten seiner Mitarbeiter getäuscht haben und sich noch länger über sie zu täuschen willens seyn: darüber, dass er allein, im innern die treibende und wirkende, nach außen die werbende, anziehende Kraft des Bundes war, ist er sich wol auch in den ersten Jahren stets klar gewesen. Jedenfalls darf und muss die landläufige, bis in die jüngste Zeit hinein gern zum Ausdruck gebrachte Meinung, dass erst der „überlegene Geist" der Gottschedin „die Hohlheit" der, an die ‚Deutsche Gesellschaft' geknüpften, Bestrebungen erkannt und den „engstirnigen" Gatten dazu gebracht habe, die Verhältnisse nun ebenfalls klar zu erkennen, lächelnd zurückgewiesen werden. Soweit Gottsched selbst, als Leiter und eigentlicher Arbeiter seiner Gesellschaft, in Frage kam, waren die Bestrebungen der für ganz Deutschland vorbildlichen Gesellschaft auch nichts weniger als „hohl". Den fruchtbaren, in die Weite wirkenden Inhalt gab ihnen eben das Genie des Seniors. Was die andern, in Leipzig weilenden Mitglieder anbetraf, so mochte auch bei den besten „die Liebe zur deutschen Sprache und Poesie", vor allem aber die Arbeitlust, nur eben, wie es in allen derartigen Vereinen das Übliche zu seyn pflegt, so lange angedauert haben, als ihr eigener Vorteil es ratsam erscheinen ließ. Sie arbeiteten eben für sich, nicht für die Ehre des Vaterlandes. Man braucht ihnen das auch heute nicht übel zu nehmen; denn sie waren keine großen Werkzeuge der Vorsehung; konnten deshalb auch nicht von dem selbstlosen Idealismus eines Ausnahmemenschen, wie Gottsched, beseelt seyn. Wir müssen nur auch in diesem Falle zwischen dem Senior und seinen Gesellschaftern streng unterscheiden und nicht etwa kurzerhand annehmen, dass, weil die, den Rumpf bildenden, Herrschaften träge, nur an ihre „Karriere" denkende, Durchschnittsmenschen waren, nun auch der leitende Mann mit seiner im

Grunde ſtets von ihm allein betreuten Schöpfung wenig oder nichts geleiſtet, daſs „die Deutſche Geſellſchaft unter Gottſched eine vernünftige Entwickelung der deutſchen Sprache und Kultur nicht gefördert habe"; wie der einſichtvolle Liscowbiograph K. G. Helbig, mit der allgemein herrſchenden Unwiſſenheit rechnend, zu behaupten den Mut hatte[66].

Immerhin muſs Gottſched bereits um 1735 gefühlt haben, daſs die ‚Deutſche Geſellſchaft' (von der Mosheim 1738, den 23. April, meinte, es ſcheine, ſie werde „allgemächlich an der Schwindſucht ſterben") einer Auffriſchung, vor allem jedoch neuer Arbeitkräfte, bedürftig ſey. Denn nur ſo läſſt ſichs erklären, daſs Gottſched (der, trotz der Bitte Mosheims, ſich nicht „des Preſidenten-Platzes bey der deutſchen Geſellſchaft anmaſſete" ſondern ihr ſchlichter „Senior" blieb) ſeit dem Herbſt 1735 weniger wähleriſch in der Aufnahme von Mitgliedern wurde und jedem Willigen, ohne ihn viel auf ſeine Fähigkeiten und Verdienſte zu prüfen, aufnahm[67]. Bezeichnend iſt es auch, daſs

[66] A. a. O. S. 28. Ich weiſe für jetzt nur auf das, in der Einleitung dieſes Bandes (S. 39) mitgeteilte, Urteil Gesners über die Verdienſte der ‚Deutſchen Geſellſchaft' hin, das in ſeiner ſchlichten Ehrlichkeit ganz allein die, zu Gunſten Leſſings, Herders und anderer, den von Gottſched unzerreißbar feſt geſponnenen Faden mühelos weiterdrehenden Epigonen des Meiſters, in gutem Glauben aufrecht erhaltenen „Irrtümer" ein für allemal aus der Welt ſchafft.

[67] Man darf natürlich nicht glauben, daſs Gottſched ſozureden Krethi und Plethi aufgenommen habe. Er konnte das ſchon deshalb nicht tun, weil der „Präſident" doch immerhin das letzte Wort zu ſagen hatte. So dürfen denn auch gewiſſe Sätze in den Briefen Mosheims nicht ſo aufgefaſſt werden, als ob ſie einen Tadel gegen den Senior enthielten. Wenn es z. B. in dem Schreiben vom 2. Oktober 1737 heißt: „Es iſt meines Erachtens gar nicht rathſam, daß Alle, die ſich zu Mitgliedern der Deutſchen Geſellſchaft angeben, in derſelben aufgenommen werden. Die Sache würde dadurch allgemächlich verächtlich werden; die Meiſten derer die Ew. Hochedelgeboren in Dero letztem Schreiben genannt, ſcheinen mir noch mehr Verdienſte nöthig zu haben, ehe man ihnen willfahren kann . . . Ich gebe Ew. H. und der Geſellſchaft zu überlegen anheim, ob es nicht zur Verhütung ſovieler Anläuffe rathſam ſeyn möchte, die Geſellſchafft auf eine gewiſſe Zahl auſſer Leipzig zu ſetzen, und wenn ein Platz ledig ſeyn würde, durchs Loß aus denen, die ſich dazu gemeldet, einen wieder zu wählen." — wenn

Gottſched die ‚Critiſchen Beyträge‘ nicht über den 3. Band hinaus beſtehen zu laſſen gedachte; weil Breitkopf offenbar keine Geldopfer bringen wollte, und der mit andern Arbeiten überhäufte Herausgeber nicht mehr ganz unbedingt damit glaubte rechnen zu dürfen, daſs er die, in allem Weſentlichen auf ihm ſelbſt ruhende Nebenarbeit ſo regelmäßig wie bisher würde bewältigen können. Wenn Gottſched das wichtige Unternehmen trotzdem fortſetzte, ſo hatte daran Mosheims Anregung wol einigen Anteil. In einem Briefe vom 9. März 1735 ſchreibt er nämlich: „Ich höre ungern, daß die Critiſchen Beyträge mit dem 12. Stück aufhören ſollen. Ich bitte, wo es immer möglich, zu ſorgen, daß nur noch ein Band allgemach fertig werde. Ich will in Göttingen durch die neue Geſellſchaft dieſelben fortſetzen laſſen“. Ja, er äußerte ſich zur ſelben Zeit ſogar in dem Sinne, daſs es ihm am liebſten wäre, wenn „die deutſche Geſellſchaft gantz nach Göttingen verſetzt würde“.

Das Alles mochte Gottſched ein wenig an die Ehre gehen. Er wollte die von ihm begründete Zeitſchrift, die ohne ſeine ſtarke Hand nicht über Waſſer gehalten werden konnte, ganz erſichtlich den Göttingern nicht ausliefern — und ſo widmete er

---

ferner in einem Schreiben vom 23. April 1738 bemerkt wird: „Die Herren, die ſich trotzig um eine Stelle in der Geſellſchaft gemeldet haben, ſind, wie ich aus den Proben ſehe, die rechten Aerzte nicht, die ihr (der Deutſch. Geſ.) das Leben erhalten können“: ſo handelte ſichs da wahrſcheinlich nur um perſönliche Abneigungen. Denn das, von Ernſt Kroker veröffentlichte Mitgliederverzeichnis enthält auch in den Jahren 1735/38 keinen Namen, welcher der Geſellſchaft ohne Weiteres zur Unehre gereichen konnte. Lauter „Berühmtheiten“ konnte man nicht haben, da ſie fehlten. Die Hauptſache blieb und muſſte bleiben, daſs die Männer, welche ſich meldeten, Liebe zur Sache hatten, Freunde der deutſchen Bewegung, der neu-humaniſtiſchen Beſtrebungen waren. Ihre ſchriftſtelleriſchen Leiſtungen hatten da weniger zu bedeuten. Zu alledem aber gehörten faſt alle neuen Mitglieder jener Jahre zu den hervorragenden Gelehrten der Zeit: C. G. Ludwig, D. Maichel, J. Fr. Cotta, G. G. Richter, J. Brucker, Haller, Lindner (der Opitzbiograph) u. A. m. Hudemann hatte 1736, am 3. April, den Wunſch geäußert, Mitglied zu werden, ſcheint aber nicht aufgenommen worden zu ſeyn; wenigſtens fehlt ſein Name in Krokers Verzeichnis. 1737 kam noch Bodmer hinzu. Kurz: die Anſprüche blieben ſtets auf einer gewiſſen Höhe.

ihr ſeine freie Zeit auch weiterhin; wie er ſich auch der „Überſiedelung“ der Geſellſchaft ſtillſchweigend widerſetzte.

Dieſen Verdrießlichkeiten und Verſchiebungen innerhalb des engeren, von Gottſched mehr oder weniger beherrſchten, Kreiſes giengen andere Wandlungen und Eräugniſſe teils voraus, teils zur Seite, auf die wir wenigſtens an dieſer Stelle einen flüchtigen Blick werfen müſſen[68].

Bedeutſam war es zunächſt, daſs Gottſcheds Verhältnis zu ſeinem Hochſchulgenoſſen J. F. Chriſt, das anfangs immerhin leidlich geweſen war, um dieſe Zeit einen durchaus andern Karakter annahm — nicht eigentlich durch die Schuld Gottſcheds. Chriſt war ein tüchtiger Durchſchnittsgelehrter alten Stils; als ſolcher ein Anhänger jener Richtung, die nicht einzig und allein auf Cicero ſchwur, ſondern ſich die beſten Redeblümchen aus allen hervorragenden Dichtern und Rednern des alten Roms dienſtbar machte; und deshalb von den Ciceronianern gern wegen ihrer „buntſcheckigen Latinität“ getadelt wurde. Er war vor allem ein Buch- und Stubengelehrter, dem das alte Griechenland und Rom, wie man es damals in den Schulſtuben Deutſchlands kannte und kritiklos bewunderte, als unerreichbares Ideal vor den Augen ſeiner ziemlich nüchternen Seele ſchwebte. Bezeichnenderweiſe war ſeine erſte litterariſche Tat eine Überſetzung Anakreontiſcher Lieder in — lateiniſche Diſtichen geweſen (1729). Dann gab er (1733) eine dürftige Sammlung deutſcher und lateiniſcher Gedichte heraus, in deren Vorrede er Vorſchläge zur beſſeren Einrichtung deutſcher Gedichte machte, die von Gottſched in den ‚Beyträgen‘ (II, 210 u. ff.) ſehr offen aber durchaus vornehm beurteilt wurden[69]. Als erſte künſtleriſche Forderung hatte der

[68] Was ich im Folgenden gewiſſermaßen nachhole, hätte wol ſchon im 8. Kapitel des 1. Bandes erledigt werden können oder ſollen. Aber die chronologiſche Korrektheit hätte mir dort das lebendige Bild etwas verwirrt; während ich hier, durch die nachträgliche Zuſammenfaſſung der Tatſachen dieſer beſonderen Art, wiederum ein klares, lebendiges Bild hoffe liefern zu können — falls ich mich nicht täuſche.

[69] Waniek bezeichnet Gottſcheds Kritik als „gewürzt und anzüglich“; was den Tatſachen in keiner Weiſe entſpricht. Die kurze Darſtellung der gegenſätzlichen Stellung der beiden Männer auf S. 291 iſt überhaupt ganz oberflächlich und in allem Weſentlichen falſch.

Poetiker die Notwendigkeit unaufhörlichen Feilens hingeſtellt. Der Dichter ſollte nicht müde werden, an dem ſprachlichen Ausdruck zu beſſern und die metriſchen Schwierigkeiten zu überwinden. Daran, daſs der Dichter noch auf ganz andere Dinge zu achten, daſs er vor allem auch dem Drängen ſeiner Natur zu folgen und die Ausſchweifungen ſeiner Phantaſie zu überwachen habe, hatte Chriſt gar nicht gedacht. Alle die weitgreifenden Ausführungen des Schöpfers der ‚critiſchen Dichtkunſt‘ waren für den jüngeren Magiſter nicht geſchrieben. Da ſich obenein manche Wendungen in der ‚praefacio‘ ziemlich unverhüllt „gegen die litterariſche Fabrikation der deutſchen Geſellſchaft“ (Waniek) richtete: ſo konnte es nicht ausbleiben, daſs Gottſched einige Worte auch hierüber ſagte. Wir erinnern uns, daſs er ſeit früher Jugend gewöhnt war, auch an die äußere Form ſeiner Gedichte hohe Anſprüche zu ſtellen. Wir wiſſen, wie viel Mühe es ihm oft koſtete, den „Pegaſus nach ſeinem Sinne fliegen“ zu laſſen; wie es ihm, trotz aller „Marter“, oft genug nicht gelang, „den vorgeſetzten Grad der Höhe zu erreichen“; daſs er über ſeine Verſe, auch wenn er ſie noch ſo ſorgfältig gearbeitet hatte, „niemals recht vergnügt“ ſeyn konnte: eben weil er an ihnen immer noch etwas auszuſetzen hatte[70]. Deshalb erklärte er denn auch in ſeiner Beſprechung: „Eine ſorgfältige Ausarbeitung, als eine vernünftige Nachahmung der Alten, iſt denenjenigen nöthig, die nicht allezeit Pfuſcher in der Kunſt bleiben wollen“ (Beyträge II, 211). Aber er wuſſte zugleich, was Alles ſonſt noch zu einem guten Gedichte, das wirklich ein Gedicht und nicht bloß gereimte oder rhythmiſch gegliederte Proſa, bloß „gebundene Rede“ ſeyn wollte, gehörte. Deshalb wies er denn gerade auf dieſe Notwendigkeiten recht nachdrücklich hin und meinte ſchließlich: „Man hat viele Exempel von Dichtern, die mit allem ihrem künſteln, muſtern, beſſern und flicken nichts als rauhe und unangenehme

[70] Vergl. I, S. S. 141/43, Anmerkung 21. — Die Bemerkung Wanieks, daſs Gottſched „ſpäter (d. h. erſt nachdem er durch Chriſt und die Schweizer nach dieſer Richtung hin beeinflusſt worden war) ſelbſt nach der Feile rief“, gibt alſo eine ganz falſche Vorſtellung von dem Poetiker Gottſched und beruht auf der landläufigen Unkenntnis des Tatſächlichen.

Geburten zuwege bringen“ (S. 212). Das alles hätte den kleinen Philologen und Verſeſchmied, deſſen altfränkiſches, ungeſchickt-ſchwerfälliges Deutſch auch minder empfindlichen Leuten anſtößig war, ſchon hinreichend verdrießen können. Zu allem Überfluſs ließ Gottſched jedoch durchblicken, daſs Chriſts lateiniſche Gedichte wol treffliche, in jeder Beziehung korrekte Nachahmungen jener alten, „unſern neuern Dichtern anſtatt unverbeſſerlicher Muſter und Vorſchriften“ dienenden Dichter[71] wären; daſs dagegen ſeine deutſchen Gedichte keinen Wert hätten. Dergleichen Offenheiten aber ſind ſchwer zu ertragen. Auch in dieſem Falle ſtellten ſich die böſen Folgen ſofort ein. Chriſt verfiel in racheſchnaubende Wut, die noch beſondere Nahrung dadurch bekam, daſs der überlegene Beurteiler des Dichterlings wenige Seiten vorher (S. S. 152 u. ff.) einige anakreontiſche Lieder in reimloſe deutſche Verſe übertragen und durch Vergleichung mit älteren franzöſiſchen Verſuchen den Beweis geliefert hatte, wie genau ſich die deutſche Nachbildung mit dem griechiſchen Vorbilde deckte; wie ſie auch in Beziehung auf anmutige Flüſſigkeit der umſtändlichen franzöſiſchen Nachbildung überlegen war. Von Stund an erfüllte unverſöhnlicher Groll, der in Verleumdung und planmäßiger Niedertretung nicht nur des Dichters und Schriftſtellers, ſondern auch des Menſchen Gottſched gewiſſermaßen einen heiligen Lebensberuf erblickte, die Seele des kümmerlichen, in ſeiner Fachwiſſenſchaft immerhin tüchtigen, Althumaniſten. Für ihn blieb Gottſched fortan der Idiot, das nie aus den Augen zu verlierende Ziel ſeines Haſſes, den er auch ſeinen Schülern, unter dieſen vor allen dem ehrgeizigen Jüngling aus Kamenz, einzuprägen wuſſte. Chriſt, der 1739 (11. März) die ordentliche Profeſſur der Poeſie erhielt und, wie faſt alle Lateingelehrte jener Zeit, „Gottſched und ſeiner Schule ſchroff gegenüberſtand“ (Dörffel a. a. O. 14), bildete bis zu ſeinem Tode das leipziger Seitenſtück zu dem dresdeniſchen Gottſchedhaſſer König;

---

[71] Dieſer Satz findet ſich in demſelben Bande der ‚Beyträge‘ auf S. 135, wo Gottſched über Johann Ludwig Praſchs ‚gründliche Anzeige von Fürtrefflichkeit und Verbeſſerung Teutſcher Poeſie‘ (1680) berichtet.

wie ſpäter der Chriſtſchüler Leſſing ein Seitenſtück zu dem „Königsdiener“ Liskow wurde[72].

Aber auch außerhalb Leipzigs begannen ſich neue Feindſeligkeiten mancher Art gegen das Übergewicht des Meiſters zu regen. Wir erinnern uns, daſs der Königsberger D. H. Arnold ſchon 1732 mit einem ‚Verſuch einer ſyſtematiſchen Anleitung zur Poeſie überhaupt‘ merklich von dem Verfaſſer der ‚critiſchen Dichtkunſt‘ abgerückt war[73]. Im nächſten Jahre hatte dann auch der andere Jugendfreund Gottſcheds, J. G. Bock in ſeinen zwei Traktaten ‚De pulchritudine carminum‘ einigen abweichenden Anſichten recht offenen Ausdruck verliehen. Wol ſtand auch er in allem Weſentlichen ganz unter dem Einfluſſe des leipziger Poetikers; trat, gleich dieſem, für das Recht der Einbildungskraft, die der Verſtand, das Urteil, nur zügeln, nicht unterdrücken dürfe; für den Gebrauch ſinnſchwerer Wörter, für die Anwendung kühner Hyperbolen und Metaphern ein, und billigte dem Dichter ebenfalls das Recht zu, neue Wörter und Redensarten zu bilden, wenn die Nötigung dazu vorhanden wäre[74]. Davon jedoch, daſs die Fabel das Hauptſtück der Poeſie ſey, wollte er nichts wiſſen; aus dem, an ſich, ſehr ſelbſtverſtändlichen Grunde: weil es auch ſchöne Gedichte geben könne, die keine Fabel enthalten. Das brauchte einem Gottſched natürlich nicht erſt geſagt zu werden. Aber die ganze Beweisführung Bocks war von Hauſe aus falſch und ſchief. Denn Gottſched hatte nie behauptet, daſs die Fabel „die Seele der ganzen Poeſie“

---

[72] Auch Gellerts ebenſo kleinlicher wie zäher Gottſchedhaſs iſt wol auf den Einfluſs Chriſts zurückzuführen, deſſen Schüler er 1741 geworden war, nachdem er 6 Jahre vorher Gottſcheds Vorleſungen gehört, durch ſeine Hülfe den Weg in die Litteratur gefunden und als Mitarbeiter am Bayliſchen Wörterbuch vorübergehend ſein Brod verdient hatte.

[73] Vergl. I, 477, Anmerkung 113.

[74] Wenn Waniek meint: Bock habe ſich durch dieſe, von Gottſched erlernten, Einſichten als ein Mann gezeigt, der „Gottſched im richtigen Gefühle für Poeſie entſchieden überlegen war“ (a. a. O. 296) — ſo beruht auch dieſer Glaube nur auf Oberflächlichkeit und Unkenntnis, die wir, auf Grund der ‚critiſchen Dichtkunſt‘ (6. Kapitel) und vieler Ausführungen in den verſchiedenen Zeitſchriften, ohne weiteres ins Unrecht ſetzen können.

wäre. Er hatte nur ausgeführt, daſs Tragödie, Komödie und Epos (Roman und Heldengedicht), dieſe Hauptſtücke der Dichtkunſt, ohne die Fabel unmöglich wären; daſs mithin die Fabel, wenn auch nicht für die „ganze Poeſie", ſo doch für ihre wichtigſten, größten Arten die conditio sine qua non wäre. Auch hier alſo beruhte der „Gegenſatz" nur auf einem, leicht zu vermeiden geweſenen, Misverſtändnis; und wir müſſen uns das auch in dieſem Falle, Waniek und allen andern oberflächlichen Misverſtehern zum Trotze, geſagt ſeyn laſſen; da wir mit dieſer Einſicht ſpäterhin dem ganzen, ſchon im erſten Bande (S. S. 472/77) geſtreiften „Litteraturkriege" das Urteil zu ſprechen haben werden.

Auf das gleiche Misverſtändnis war der „Kampf" gegründet, den Ludwig Friedrich Hudemann 1732 in der Vorrede zu ſeinen ‚Gedichten' gegen den Schöpfer der ‚critiſchen Dichtkunſt' (für deſſen „Verdienſte und die zur Ehre der deutſchen Nation gereichenden nützlichen Beſtrebungen" er „eine gebührende Hochachtung" zu hegen vorgab) glaubte führen zu ſollen. Wenn er den Zweck der Poeſie im Gefallen, nicht im Belehren erblickt und gemeint hatte: „Die Poeſie ziehet das Angenehme allem andern, ſogar dem trockenen Wahren vor, und es gereicht ihr zu keiner Schande, daſs ihr die nackte Wahrheit nicht gefällt" — ſo befand er ſich dabei eben ſo wenig „in Gegenſatz zu Gottſched" (Waniek), wie bei der, längſt von dem großen Poetiker Deutſchlands vertretenen, Anſicht, daſs man ohne ein beſonderes dichteriſches Naturell kein Dichter werden könne. Selbſt gegen die Alexandrinertragödie wuſſte Hudemann nichts zu ſagen, was nicht ſchon beſſer von dem Vorgänger geſagt worden war. Kein Wunder, daſs Gottſched, als er 1735 in den ‚Beyträgen' (III, 268 u. ff.) ſich mit Hudemann auseinanderſetzte, „auf die Grundfragen über das Weſen der Dichtkunſt gar nicht eingieng"[75];

[75] Waniek, a. a. O. 299. Die grobe, auf kaum verzeihliche Unkenntnis der Schriften Gottſcheds gegründete, Verſtändnisloſigkeit, mit der Waniek dieſe und andere, vom einſeitigen Philologenſtandpunkt aus doch recht wichtige, für Waniek und Genoſſen ja faſt allein für wichtig gehaltene, Dinge behandelt, überſteigt eigentlich Alles, was man in einem wiſſenſchaftlich ſeyn ſollenden Buche für möglich halten möchte. Man verſteht ſchwer, wie „ernſte Männer der Wiſſenſchaft" ſolche Seichtheiten und

weil er sich, als vernünftiger Mann, nicht unnötigerweise wiederholen wollte[76].

Ernster als diese, auf Oberflächlichkeit der Gegner beruhenden, Widerstände Seitens einiger untergeordneter Zeitgenossen[77], hatten sich die Feindseligkeiten angelassen, die Christoph Ernst Steinbach, ein Breslauer Arzt und Liebhaber-Philolog, gegen Gottsched vollführte.

Steinbach gehörte seit 1731 (28. November) der Leipziger ‚Deutschen Gesellschaft' an und war gleich im ersten Bande der ‚critischen Beyträge' von Gottsched wiederholt ehrenvoll erwähnt worden[78]. Dann aber machte ein Irrtum den Schlesier ohne

---

Unzulänglichkeiten nicht nur gelten lassen, sondern geradezu als vortreffliche Leistungen der Litteraturwissenschaft rühmen können.

[76] Hudemann, der hauptsächlich in Beziehung auf die Oper einen andern Standpunkt vertreten hatte, als Gottsched, wurde schnell genug, und zwar durch die sachlichen Ausführungen des Herausgebers der ‚Beyträge', eines Bessern belehrt und hätte deshalb nie gegen Gottsched ausgespielt werden dürfen. In 2 Briefen aus dem Jahre 1735 tritt Hudemanns Überzeugungswechsel ganz besonders klar hervor. Am 12. April schreibt er u. A. an Gottsched: „Ich kan nicht umhin, wegen der so glimpflichen Beantwortung meiner ehemaligen, zur Vertheidigung der Opern angebrachten Gründe (die Kritik in den ‚Beyträgen' ist gemeint), in diesem Schreiben meine Erkenntlichkeit zu bezeugen, dabey ich aufrichtig gestehen will, daß ich mich, theils wegen meiner Unachtsamkeit, theils wegen meiner Unfähigkeit im Urtheilen, bey Untersuchung des letzten Capitels der critischen Dichtkunst billig zu schämen habe . . . Mein hochzuehrender Herr Professor wird mir leichtlich Glauben zustellen, daß diese Dero Freundschafft, lediglich der Zweck meiner jietzigen schriftlichen Annäherung sey; weil jedermann bey sich einen starken Trieb verspüret, aus einem edlen, großmüthigen, dabey an Kräfften und unzähligen Vortheilen, weit überlegenen Feinde, sich einen gewogenen Freund zu machen . . ." Er hat inzwischen eine Rede zum Lobe der Schauspiele verfertigt und will Gottsched nicht mehr „unter die Feinde der Musik zählen". Am 27. Juni kann er „nicht umhin, nochmals zu versichern", dass, „jemehr ich der Beschaffenheit der Opern nachdencke, jemehr ich dieselben für ein schädliches Gaukelspiel der Sinne zu achten mich gezwungen sehe". Er stimmt „E. H. bey, daß man sie, zumal in ihrem jetzigen Zustande, eine Verderberin guter Sitten nennen müsse."

[77] Auch J. F. v. Uffenbach, der Gottscheds Kampf gegen die Oper lahm zu legen versuchte, gehört zu ihnen.

[78] Auf S. 176 machte Gottsched es dem Fortsetzer der ‚Grundsätze der

Weiteres zum erbitterten, unverſöhnlichen Feinde des, ihm durchaus wohlwollenden, Seniors.

Schon 1733, am 7. Januar, hatte Steinbach ſich in einem Briefe an Gottſched etwas anmaßend über deſſen kritiſche Tätigkeit geäußert. Er meinte hier unter Anderem: „Die critiſchen Beyträge gefallen vielen allhier, weil von allerhand Sachen, ſo zur Verbeſſerung und Zierde der deutſchen Sprache dienlich, darinnen gehandelt wird; allein die großen Criticken über etliche Materien (alſo gerade die wichtigſten Stücke der Zeitſchrift!) wollen nicht etlichen gefallen: beſonders über Bücher ſolcher Leute, die zu daſiger Zeit bey der gelehrten Welt einen großen Beyfall gefunden, als wie die Trauerrede Lohenſteins auf den Tod Hoffmannswaldaus und Herr von Zieglers aſiatiſche Baniſe: denn wahrhaftig, das Andencken beyder erſtern iſt hier in Breßlau noch groß, weil noch die Nachkommen in großem Anſehen ſtehn. Befürchte nur, daß, wie ich ſchon unter der Hand in Erfahrung bekommen, eine ſchärfere Critick darüber möchte gemacht werden. Meiner Wenigkeit nach hielte ich es vor beſſer, daß man lieber wohl ausgearbeitete Schriften mit gehörigem Lobe anführte, als noch ziemlich hingehende gar herunter machte, beſonders ſolche Leute, die bey den meiſten doch einen Beyfall ſchon erhalten.“ Hierauf erfolgte wenige Monate ſpäter in den ‚Neufränkiſchen Zeitungen‘ (Vgl. I, 581, Anmerkung 16) eine Epiſtel aus Breslau, in der ein gewiſſer Lacantio Schmieraliophilo recht launig durchgehechelt wurde. Der an Gottſched gerichtete Brief war hier zu einer Streitſchrift: ‚Criticomastix oder Geiſel aller Spötter‘ umgewandelt, jenem Schmieraliophilo zugeſchrieben und lächerlich gemacht worden. Namentlich der Umſtand, daſs Schmieraliophilo die ‚Beyträge‘ angegriffen hatte, weil „auch die

Deutſchen Sprache‘ von Bödicker, Körber, zum Vorwurf, daſs er in einem Falle Steinbach nicht erwähnt hatte, obgleich dieſer doch allein ſchon wegen einer verdienſtvollen Schrift über die Deutſche Sprache hätte erwähnt werden müſſen. Auf S. S. 227/28 aber wird Steinbach noch beſonders als Philolog mit Auszeichnung genannt und von ihm geſagt, daſs er „einen vollkommenen Begriff von der deutſchen Wortfügung“ gezeigt habe. Steinbach hatte alſo mehr denn ausreichenden Grund, von Gottſcheds aufrichtiger Hochachtung für ihn überzeugt zu ſeyn.

größten Männer als Lohenſtein und Ziegler (ſiehe oben!) darin nicht geſchont würden", hatte dem Satiriker Veranlaſſung gegeben, ſeinem Witz ein wenig den Zügel ſchießen zu laſſen[79].

Nun dürfen wir nicht annehmen, daſs jener Artikel in den ‚Neufränkiſchen Zeitungen' von Gottſched hergerührt hätte. Dergleichen entſprach nicht dem offenen, ritterlichen Weſen des Mannes. Aber den „Scherzenden", die ja zugleich Mitglieder der ‚Deutſchen Geſellſchaft' und Gelegenheitmitarbeiter an den ‚Beyträgen' waren und als ſolche zweifellos von dem anmaßenden Briefe des Breslauers Kenntnis erhalten hatten, war der Zwiſchenfall offenbar ſehr zu Paſs gekommen. Sie mochten in Steinbach ein Seitenſtück zu dem vielgehänſelten Philippi (vgl. I, S. 582, Anmerkung 16), erblicken und zögerten nicht, ihn ſofort zur Zielſcheibe ihres Spottes zu machen.

Natürlich konnte der Medizinmann kaum einen Anderen als Gottſched für den Verfaſſer der, an ſeinen Brief anknüpfenden, Satire halten; und ſeine, hierdurch aufgeſtachelte, Wut gegen den von ihm etwas dummdreiſt Geſchulmeiſterten muſſte noch wachſen, als ein unglücklicher Zufall dem ohnehin ſchwer Gereizten abermals einen ſehr übel empfundenen Streich ſpielte. Steinbach hatte nämlich 1734 ein Lexicon Latino-Germanicum in Leipzig drucken laſſen, wo der außerordentliche Profeſſor der Poeſie nebenamtlich die Stellung eines Zenſors verſah. Durch die Eigenmächtigkeit eines unbekannt gebliebenen „Korrektors", der aber nicht Gottſched war[80], hatte das Werk als ein Lexicon Ger-

---

[79] Wenn Waniek (a. a. O. 307) von Steinbachs „Angriffen auf die Beyträge" meint: „Ob und wo dieſelben gedruckt ſind, vermag ich nicht anzugeben", ſo wiſſen wir jetzt, wo ſie zu finden ſind. Merkwürdigerweiſe iſt der, die Lage ohne weiteres klärende, Brief Steinbachs auch von Danzel unbeachtet geblieben.

[80] Johann Wilhelm Steinauer hat in ſeinem ‚Schreiben an Herrn Doctor Steinbach in Breßlau etc.' (1738) volle Klarheit darüber geſchaffen, daſs Gottſched an den „Korrekturen" ganz unbeteiligt geweſen war. Er erklärt hier, daſs die Titeländerung „dem eingeführten Gebrauch" zu Liebe, vom Verleger ſelbſt angeordnet worden ſey und fährt dann fort: „Ich habe die Ehre den Herrn Profeſſor allzuwohl zu kennen, als daß ich von ihm glauben könnte: er würde den Titel, den andere Leute vor ihre

manico-Latinum die Preſſe verlaſſen. Auch das Wort „unüberwindlichſt“ in der Widmung an den Kaiſer war geſtrichen worden — und nun ſann der Breslauer auf Rache, die ſich zu

Schriften ſetzen, wegſtreichen, und einen andern hinſetzen wollen. Noch mehr! Ich habe mich bey Herrn Breitkopfen in Leipzig, welcher Dero Wörterbuch gedruckt hat, erkundigt, ob der Herr Prof. an dieſer Aenderung Theil genommen, oder nicht, und zur Antwort von ihm erhalten: er könne es mit einem öffentlichen Zeugniſſe bekräftigen, daß derſelbe nicht das geringſte daran geändert habe“. Und auf die, damals nicht ungefährliche, Verdächtigung, daſs Gottſched das, dem Kaiſer zukommende, Beywort „unüberwindlichſten“ geſtrichen habe, erwidert er treffend: „Wie können Sie es von dem Herrn Prof. vermuthen, daß er etwas in dem Titel Ihrer Kayſerl. Majeſtät wegſtreichen und als eine Privatperſon derſelben ein Prädicat abſprechen werde, welches Deroſelben ganz Europa bißher, meines Wiſſens noch nicht ein einziges mahl hat abſtreiten wollen. Wie leicht könnte jemand, der gewohnt iſt, üble Sachen auf das ärgſte auszulegen, vermuthen: es habe der Herr Doctor ſich nicht damit begnügen wollen, daß Sie des Herrn Profeſſors Ehre zu ſchmälern geſucht: Sie hätten ihn ſogar in Leib und Lebensgefahr ſtürzen wollen, denn was iſt natürlicher, als daß man diejenigen für Rebellen anſehen kann, die ſich unterſtehen, ihren Beherrſchern den gehörigen Titel boßhafter Weiſe ſtreitig zu machen? u. ſ. w.“ Obwol Waniek, als „Gottſchedbiograph“, dieſes Dokument gekannt haben muſs, beſitzt er auch in dieſem Falle den Mut, die Sache ſo darzuſtellen, als ob am Ende Gottſched doch der Schuldige geweſen. Er ſchreibt: „Derartige Willkürlichkeiten entſprechen durchaus Gottſcheds Charakter; ob er gerade hier ſchuldig war, iſt nicht feſtzuſtellen“! Alſo: aus der Feſtſtellung, daſs Gottſched an dem Handel keinen Teil gehabt hatte, macht der Gottſchedverläumder das Gegenteil und behauptet nur, daſs ſich die Wahrheit nicht feſtſtellen laſſe!

Unter Verdächtigungen gleicher Art hat Gottſched übrigens des öftern zu leiden gehabt; und ſelbſt die gelehrte Nachwelt ſtützt ſich bei der Verurteilung des Menſchen Gottſched immer noch mit Vorliebe auf dieſe irrtümlichen Vorausſetzungen. Bekanntlich gehört zu den Leuten, an deren Manuſkripten der „Zenſor“ Gottſched gefrevelt haben ſoll, auch der württemb. bergiſche Freiherr Eberhard Friedrich von Gemmingen, der 1753 eine Gedichtſammlung in Leipzig drucken und erſcheinen ließ. In der Vorrede zu dieſen Gedichten hatte Gemmingen u. A. geſagt: „Fragen Sie einmal Ihren Buchhändler, was für Bücher am meiſten abgehen? Er wird Ihnen gewiß zwanzig Hexenhiſtorien, Robinſons, Geſpenſtergeſchichte und dergleichen Scartequen ſtatt einer einzigen Ausgabe des Meßias oder Noah nennen“; als das Buch erſchien, war aber ſtatt deſſen zu leſen: „ ... zwanzig Hexenhiſtorien, Robinſons, Geiſtergeſchichte, des Meßias oder Noah und

gelegener Zeit mit jener Brutalität, wie sie damals in der gelehrten Welt gäng und gäbe war, austoben sollte. Gottsched aber blieb, wie nicht anders zu erwarten, auch in diesem

dergleichen Scartequen statt einer einzigen Ausgabe alter Schriftsteller". Gemmingen war, mit vollem Rechte, empört über diese Änderung, die ihn zu einem Gegner des „Messias" stämpelte; aber anstatt nach dem Urheber dieser „Berichtigung" zu forschen, nahm er ohne Weiteres an, dass Gottsched ihr Urheber wäre, schimpfte in einem Briefe an Haller (1753, den 12. Juni) über die „Rotte, welche mit der gesunden Vernunft schon so lange einen barbarischen Krieg führet"; und Haller seinerseits meinte natürlich: „Ein solches Glüke (den jungen Herren aus Stuttgart zum Gesinnungsgenossen gegen Klopstock zu haben!) muß dem armen Manne so unvergleichlich angenehm vorgekommen sein, daß er es auch mit Betrug zu erhalten getrachtet hat". Hermann von Fischer, der Herausgeber des Briefwechsels zwischen Gemmingen und Haller, bricht denn auch über „diese Gemeinheit" mit aller gesinnungtüchtigen Strenge den Stab und ist wahrscheinlich heute noch von der sittlichen Verworfenheit des „armen Mannes" fest überzeugt; obwol ein ganz klein wenig Nachdenken ihn eines Besseren belehren könnte. Man denke sich: Gottsched (den sich Gemmingen noch besonders dadurch zu verbinden gehofft hatte, dass er in derselben Vorrede von den „zwey großen Factionen, welche dermalen im Reiche der deutschen Dichtkunst herrschen", deren jede „große Männer unter sich habe", redete) soll die Dummheit begangen haben, diesen, doch ohne Zweifel auch von ihm groß denkenden, gesellschaftlich doch immerhin ernst zu nehmenden Herrn so plump zu „verbessern", dass er ihn das Gegenteil von Dem sagen ließ, was er sagen wollte! Ein so besonnener Mann wie Gottsched soll sich nicht haben vorhersagen können, dass der Freiherr dazu nicht schweigen, dass die „Gemeinheit" also am Ende zu seinem eigenen Schaden ausschlagen würde! Und glaubt man wirklich, dass Gottsched, wenn ihm eine Änderung in diesem heiklen Falle wünschenswert gewesen wäre, nicht für eine Änderung gesorgt hätte, die keinen stilistischen Unsinn enthielt? Glaubt man wirklich, dass Gottsched hätte drucken lassen können: „zwanzig Geistergeschichten, des Messias und Noah"? Schon dieser Umstand allein würde genügen,' um den Glauben, die Änderung habe von Gottsched hergerührt, zum Unsinn zu stämpeln; wenn man nicht ohnedies Gottsched, weil man seinen vornehmen Karakter kennt, solcher Armseligkeit für unfähig hielte. Nein: wie an alle den andern „Eigenmächtigkeiten", so ist Gottsched auch an dieser „Gemeinheit" vollkommen unschuldig. Wahrscheinlich hat irgend ein „Korrektor", dem der Erfolg des „Messias" (?!) geschäftlich wider den Strich gieng, oder der glaubte, der „guten Sache" damit einen Dienst zu erweisen, den Text geändert; und man sollte auch diese „Episode" ein für allemal aus dem Leben des edlen Meisters streichen, der Besseres, Größeres

Falle der vornehme Mann. Die „ſcherzenden“ Freunde mochten ſich darin gefallen, einen Privatbrief zum Ausgangspunkt einer ſatiriſchen Fehde zu machen: Er ſelbſt beſchränkte ſich darauf, in einer Beſprechung der, 1735 erſchienenen Geſammtausgabe von Günthers Gedichten[81], die Geſchmackloſigkeit der Herausgeber zu tadeln und den überempfindlichen Schleſiern zuzurufen, daſs er, wenn ſie wegen ſeiner, durchaus ritterlichen, Aufrichtigkeiten ſich in der, damals dem gelehrten Pöbel eigentümlichen, Weiſe an ihm „rächen“ ſollten, die ſchleſiſchen Helden Hoffmannswaldau und Lohenſtein noch ganz anders unter die kritiſche Lupe nehmen würde[82]. Mit derſelben ruhigen Sachlichkeit beſprach

und Würdigeres zu tun hatte, als ſich mit ſolchen, nur ihn ſelbſt ſchädigenden, Armſeligkeiten abzugeben.

[81] ‚Critiſche Beyträge‘ IV, 106 u. ff. Dieſe bedeutſame Kritik wird uns in einem andern Zuſammenhange noch beſchäftigen.

[82] Waniek ſpricht bei dieſer Gelegenheit von dem „ans Lächerliche grenzenden Ärger“ Gottſcheds; nennt die oben mitgeteilte Warnung eine „lächerliche Drohung“ und ſieht in ihr einen neuen Beweis dafür, „wie tief damals die Motive für die litterariſche Kritik in perſönlichen Beziehungen wurzelten“ (a. a. O. 387/8). Auch G. Eitner tadelt in ſeiner unvollendet gebliebenen Schrift ‚Dr. Steinbach von Breßlau und die Gottſchedianer‘ (1872) die „anmaßende und lächerliche Drohung Gottſcheds gegen die Schleſier“ und fragt: „Klingt es nicht aus dem Munde des Herrn Profeſſors wie die Sprache eines böſen Gewiſſens?“ Wer die Dinge ruhig, ohne Voreingenommenheit und mit ſeelenkundiger Kritik prüft, wird in Gottſcheds Worten nichts weniger als einen „ans Lächerliche grenzenden Ärger“ wahrnehmen. Daſs bei dem kleinen Gelehrten- und Litteratenvolk „damals“, wie noch heute, die „litterariſche Kritik“ nur aus perſönlicher Ab- und Zuneigung geübt wurde, wiſſen wir. Gottſched aber hatte mit dieſer kleinen und kleinlichen Geſellſchaft nichts gemein. Er hatte nur am ſchwerſten unter dieſen Armſeligkeiten zu leiden, weil er am höchſten ſtand und das wirklich Gute (das im Großen und Ganzen ſtets ein leidenſchaftlich Gehaſſtes iſt) mit ehrlicher, ſelbſtloſer Beharrlichkeit wollte. Jene Warnung richtete ſich denn auch nur gegen die neid- und ſtreitſüchtige Litteratenwelt Schleſiens und wollte nichts anderes bewirken als Eindämmung armſeliger Händelſucht. Hoffmannswaldau und Lohenſtein waren lange tot — eine „perſönliche Beziehung“ war alſo nicht gegeben. Gottſched muſſte zudem ſeine bisher gelieferten ſachlichen Ausführungen gegen die 2. Schleſiſche Schule für genügend halten und mochte den Ruhm dieſer falſchen Größen nicht weiter antaſten wollen; ſchon aus Rückſicht auf Schleſien ſelbſt. Aber

er dann auch das Steinbachiſche Wörterbuch in den ‚Beyträgen‘. Im Einzelnen mit gerechter Anerkennung nicht kargend, konnte er jedoch nicht umhin, die große Unzulänglichkeit des provinziell gebundenen Werkes vom allgemein-deutſchen Standpunkt aus zu beleuchten und daran den durchaus berechtigten Vorwurf zu knüpfen: daſs der Verfaſſer bei ſeinen Worterklärungen die lateiniſche Sprache und „nicht allezeit das bewährteſte Latein“ gebraucht habe.

Dieſes Urteil[83] ſteigerte die Wut des breslauiſchen Arztes aufs Höchſte; und ſeine Rachgier fand denn auch bald Gelegenheit, ſich, wie wir ſpäter noch erfahren werden, in aller Schamloſigkeit zu betätigen.

So ziemlich um dieſelbe Zeit geſellten ſich den ſchleſiſchen Feindſeligkeiten andere, deren Ausgangspunkt Dresden und deren

---

eben, weil er die zwei Dichter nicht noch einſchneidender kritiſieren wollte, ſo wünſchte er allen Haſsgelüſten einen Damm zu ſetzen. Die „lächerliche Drohung“ war alſo nur das letzte Mittel eines vornehm denkenden Mannes, um zweckloſem und zeitraubendem Zank zu entgehen.

[83] G. Eitner meint in ſeiner bereits erwähnten Schrift, daſs J. J. Schwabe der Verfaſſer jenes Aufſatzes geweſen ſey. Ja, ſelbſt Wanieck, der doch das Geburtsjahr Schwabes angibt (1714), nennt ſeltſamerweiſe dieſen als den Verfaſſer; während der damals noch nicht 22 Jahre alte Student höchſtens als derjenige bezeichnet werden darf, dem der Artikel von Gottſched in die Feder diktiert wurde. Wol wird auch in dem ‚Schreiben an Herrn Dr. Steinbach‘, das Steinauer 1738 veröffentlichte, die Verfaſſerſchaft einem M. S. (angeblich: Magiſter Schwabe) zugeſchrieben, (und das hat wol den Hauptgrund zu dem allgemein verbreiteten, auch noch von Ernſt Kroker feſtgehaltenen Irrtum abgegeben); aber wenn dort auch „zufolge ſicherer Nachricht“, dieſer M. S. als Schreiber des Artikels bezeichnet wird: ſo läſſt ſich doch allein ſchon aus der Tatſache, daſs Schwabe ſich 1734 mit einem (nach Wanieks zutreffendem Urteil) „ſchülerhaften“ Briefe dem Meiſter huldigend genähert hatte, ſchließen, daſs er nicht bereits anderthalb Jahre ſpäter eine wiſſenſchaftlich ſo bedeutſame, kritiſch-anſpruchvolle Arbeit liefern konnte. Schwabe war, wenn das Manuſkript ſeine Handſchrift getragen haben ſollte, eben nur eines der vielen Werkzeuge, die Gottſched für ſolche Nebenarbeiten benutzte, um einen Stab von ſchriftſtelleriſch gut eingearbeiteten Jüngern um ſich zu ſammeln. Auch dieſer Schwabe-Artikel war, wie wir es noch von andern Artikeln erfahren werden, eine nach genauen Angaben des Meiſters durchgeführte Übungsarbeit und ſollte nicht mehr dem jungen Manne zugeſchrieben werden.

Urheber faſt in jedem Falle J. U. König war; wenn ſie auch gelegentlich auf den Grafen Brühl, auf andere Herren der Hofgeſellſchaft (aus deren Reihe wol nur die Grafen Bünau und Manteuffel, Freiherr von Loewendal und Kammerpräſident von Holzendorf Gottſched günſtig geſinnt waren) und gewiſſe, dem freiſinnigen Denker und Volksaufklärer in unverſöhnlichem Haſſe gegenüberſtehende Geiſtliche zurückgiengen[84]. Daſs die 1736 erſchienene Satire ‚Die Mittel, in der gelehrten Welt berühmt zu werden‘ von Ludwig von Hagedorn gegen Gottſched gerichtet geweſen ſeyn ſoll, weil, nach des tiefſchürfenden Gottſched-biographen Behauptung, „die dort aufgeführten kleinlichen Mittelchen ſo genau auf ſeine literariſche Praxis paſſen“, iſt zwar kaum zu glauben; da Gottſched ſich nie „kleinlicher Mittelchen“ der von Hagedorn gebrandmarkten Art bediente und weder „die Ehr-Sucht“ noch den „Selbſt-Dünkel der kleinſten Geiſter“ beſaß[85]. Aber ganz unmittelbar gegen Gottſched gerichtet waren die gehäſſigen Nichtswürdigkeiten, welche K. H. Heinecke, der Privatſekretär des Grafen Brühl, 1737 in ſeiner Überſetzung des Longinſchen Traktates vom Erhabenen auf den Markt warf[86].

[84] „Andre Hofleute wie auch die Theologen haben ihm unter der Maske wohlwollender Objektivität immer Demütigungen gewünſcht und womöglich bereitet“, meint auch Waniek a. a. O. 310.

[85] Das Schriftchen bietet nichts als ein fades, 132 kleine Oktavſeiten langes Gerede, das im Weſentlichen nur bedeutungloſe Torheiten gelehrter Bücherſchreiber, über die Gottſched bereits lange vorher in den ‚Vern. Tadlerinnen‘ und an andern Orten viel einſchneidender und vor allem geiſtvoll geurteilt hatte, gloſſiert. Nur wer von Gottſcheds Weſen und Wirken keine Ahnung hat, kann glauben, daſs dieſes herzlich ſeichte Traktätlein auf ihn ziele. Nur wer Gottſched allein vom Hörenſagen kannte, hätte es als „Satire“ gegen ihn ausſpielen können. Daſs ſolches von Hagedorn beabſichtigt geweſen wäre, iſt aus dem Büchlein nicht zu erſehen. Eine, als perſönliche Satire gedachte Schrift hätte doch aber wol etwas davon merken laſſen. Nur der, auf Unkenntnis gegründete, blinde Haſs der Gegner bis hinunter zu Waniek wird ſich in dem Glauben gefallen können, daſs Gottſched einer von jenen, bei Hagedorn verſpotteten, Toren geweſen ſey. Solch ein „Glaube“ ſtämpelt heute Jeden, der ihn hegt, ohne Weiteres zum Narrn.

[86] Waniek behauptet natürlich, daſs dieſer „Hieb“ ſehr „tief“ geſeſſen habe. Denn „ſein“ Gottſched iſt ja ſtets der armſelige Duns, gegen den die Feinde mit Recht und geiſtiger Überlegenheit kämpften. Wie ruhig

Dies Büchlein wurde denn auch von den zahlreichen Gegnern des großen Mannes mit lauter Freude begrüßt und durfte 1742 ſogar eine neue Auflage erleben, zu der Liskow die berüchtigte Vorrede ſchrieb, die uns zu gegebener Zeit noch kurz beſchäftigen wird.

Übrigens begannen ſich nun auch dort, wo man dem Senior der vorbildlichen ‚Deutſchen Geſellſchaft‘, dem eigentlichen Schöpfer der deutſch-völkiſchen und neu-humaniſtiſchen Bewegung, von rechtswegen zu beſonderer Anhänglichkeit verbunden war, feindliche Mächte zu regen: in Göttingen. Zwiſchen der am Leineflüſschen neugegründeten Hochſchule und der altehrwürdigen Alma mater Pleißathens kam es bald zu Eiferſüchteleien, die fürs Erſte, und bezeichnender Weiſe wieder durch ein Misverſtändnis hervorgerufen, das bisher zwiſchen Gottſched und Haller beſtandene freundliche Verhältnis ſtörten.

Albrecht von Haller war dem faſt 9 Jahre älteren Leipziger Geiſtesfürſten 1735 durch Überſendung der 2., ſprachlich bereits von Gottſched beeinflusſten Auflage ſeiner dichteriſchen ‚Verſuche‘ perſönlich nahe getreten und von dieſem durch ein ausgeſucht liebenswürdiges, ja gütiges, Antwortſchreiben beehrt worden. Wol widerſprachen ſich die kunſttheoretiſchen Anſchauungen der zwei Männer in einem wichtigen Punkte grundſätzlich: Gottſched hatte, als Erſter, alle Didaktik aus dem Bereiche der Poeſie verwieſen; für Haller, den Arzt und Naturforſcher, der zur Dichtkunſt nur in dem Verhältnis eines in den Zeitanſchauungen befangenen, auf dem Boden der alten Gelehrtenpoeſie verharrenden Gelegenheitliebhabers ſtand, gipfelte jedoch die Poeſie geradezu in der Didaktik[87]. Aber Gottſcheds wohlwollende

und vornehm Gottſched alle dieſe Nichtswürdigkeiten hinnahm und, wo es nötig war, abfertigte: davon möge ſich der Lehrer noch einmal durch Nachleſung des im 1. Bande auf S. S. 347/8 Anmerkung 5 Mitgeteilten überzeugen. Ich kann und will hier nicht näher auf dieſe Unwichtigkeiten eingehen.

[87] Ich darf bei dieſer Gelegenheit wol erwähnen, daſs auch Herder noch denſelben Standpunkt einnahm und ſich dadurch, Gottſched gegenüber, als ein Vertreter des Veralternden und Veralteten offenbarte. Ihm ſchien bekanntlich das Lehrgedicht „würdig, die ganze Seele eines Genies allgenug-

Seele, die ernſtes Streben zu fördern ſtets bereit war, hatte ſich nur an die Leiſtung des jungen ſchweizeriſchen Dichters gehalten; und weil dieſe immerhin für höchſt achtenswert gelten durfte, ſo war Gottſched leicht zu bewegen geweſen, den Verſen ein geſichertes Heimatrecht in Deutſchland dadurch zu ſchaffen, daſs er Breitkopf geneigt machte, den Vertrieb des Bändchens unter dem Schutze ſeiner Firma zu übernehmen. Haller hatte alſo, wie ſo viele andere junge Männer damaliger Zeit, ausreichenden Grund, dem älteren Standesgenoſſen von Herzen dankbar zu ſeyn. — Nun erſchien 1736 in Göttingen eine, von Friedrich Chriſtian Neubour geleitete moraliſche Wochenſchrift ‚Der Sammler‘, die gelegentlich auch litterariſchen Dingen ein Wort widmete und wol gar über Männer wie Descartes, Thomaſius, Leibniz und Wolf in unehrerbietiger Weiſe witzelte. Gottſched hatte guten Grund, das zu misbilligen. Er veranlaſſte deshalb ſeine Frau, in einem, vorgeblich „aus Helmſtädt“ herrührenden Artikel[88] die ungehörigen Äußerungen des ‚Sammlers‘ unter Kritik zu ſtellen[89]. In demſelben Göttingen aber hatte zu dieſer

ſam auszufüllen“. Er erklärte ſogar, daſs ihm ein „Lehrgedicht vom Menſchen“ (in der Weiſe etwa, wie es Pope geliefert hatte) für „ein Maximum möglicher Poeſie“ gälte. — Wenn übrigens Waniek (a. a. O. 316) meint: „Der Gegenſatz zwiſchen Haller und Gottſched lag doch auch im Weſen ihrer Dichtungen und ihrer Anſchauungen von der Poeſie begründet“, ſo iſt das natürlich bis zu einem gewiſſen Grade richtig; nur nicht in dem Sinne Wanieks, der doch ſagen will, daſs Haller als Dichter und (wenn ich ſo reden darf) Dichtkunſttheoretiker Gottſched überlegen war. Haller wähnte ſich natürlich, gleich alle den andern Beſſerwiſſern, dem Meiſter weit überlegen. Wir aber, die wir Gottſcheds Meinungen kennen gelernt haben und ſeine Lyrik noch kennen lernen werden, wiſſen, was es mit dieſer „Überlegenheit“ auf ſich hatte.

[88] ‚Beyträge‘ IV, S. S. 611 u. ff. Das Verſteckſpiel wurde wol gewählt, um der notwendigen Zurechtweiſung die perſönliche Spitze zu nehmen, obwol es nun allerdings ſcheinen konnte, als ob der Kritiker kein anderer als Mosheim wäre; was dieſen verdroſſen, aber für den göttinger Geſichtskreis eine größere Wirkungskraft haben mochte.

[89] Waniek meint in ſeiner Weiſe: „Grund genug für die ‚Beyträge‘ über das Konkurrenzunternehmen herzufallen“ (a. a. O. 314). Zufälliger Weiſe waren aber die ‚Beyträge‘ (die Waniek im Eifer mit den ‚Vern. Tadlerinnen‘ verwechſelt zu haben ſcheint) weder eine Wochenſchrift noch

Zeit auch der ‚Abriß von dem neueſten Zuſtande der Gelehrſamkeit‘, eine Nachahmung der ‚Beyträge‘, aus der ſich ſpäter (1739) die ‚Göttingiſche Zeitung von gelehrten Sachen‘ entwickelte[90], zu erſcheinen begonnen; und ein Getreuer Gottſcheds, der Rektor Ventzky aus Halberſtadt, hatte ſich von Anfang an dieſem Unternehmen ablehnend gegenübergeſtellt. Als nun der, gegen den ‚Sammler‘ gerichtete Artikel in den ‚Beyträgen‘ veröffentlicht wurde, nahm Haller unbegreiflicherweiſe ohne viel Bedenken an, daſs Ventzky der Verfaſſer wäre[91]; ergriff gern die Gelegenheit, dem, ihm offenbar misliebigen, Halberſtädter Schulmanne einen Hieb zu verſetzen, und ließ im 3. Stück des ‚Abriſſes‘ einen Gegenartikel erſcheinen, der nichts weniger als liebenswürdig war. Ohne zu ahnen, daß er mit ſeiner, gelinde ausgedrückt, unhöflichen, ganz perſönlich zugeſpitzten, mit einem ſachlich ſehr berechtigten Kompliment für Gottſched eingeleiteten Gegenerklärung die Gottſchedin treffe, ließ er es an höchſt ärgerlichen Redensarten nicht fehlen; leiſtete er ſich ſogar, mit gehäſſiger Hindeutung auf Liskows bekanntes Pamphlet, den wohlfeilen Scherz, daſs er nicht wünſchte, „daß dergleichen Tadler nicht mehr ſchreiben“ möchten, weil ihn daran „der artige Beweis von der Nutzbarkeit elender Scribenten“ hindere[92]. Gottſched

---

hatten ſie einen „moraliſchen“ Beruf. Sie „fielen“ alſo keinenfalls über ein Konkurrenzunternehmen her — vorausgeſetzt, daſs man eine berechtigte Zurechtweiſung für ein „Herfallen“ gelten laſſen will.

[90] Seit 1753: ‚Göttingiſche Anzeigen von gelehrten Sachen‘. Seit 1833: ‚Göttingiſche gelehrte Anzeigen‘.

[91] Mosheim hielt noch am 23. April 1738 Ventzky für den Verfaſſer. In einem Briefe an Gottſched ſchreibt er dementſprechend: „Ich nehme es Ew. Hoch Edelgeb. nicht übel, daß dieſelben mir den Nahmen des Mannes, der den Göttingiſchen Samler in den Beyträgen ſo unbarmherzig angegriffen, nicht kund machen wollen. Er iſt ſeit der Zeit bekannt genug worden, und hat bereits, wie man mir berichtet, erfahren, daß man es lieber geſehen, wenn er ſeine Mühe geſpart hätte. Ich gönne ihm ſeine Freude ſehr gern und wünſche ihm nur, daß er hinführo ſich nicht mehr zum Richter über Dinge aufwerfen möge, in denen er noch ſelbſt ein wenig zu lernen hat.“

[92] Echter „Waniek“ iſt es auch in dieſem Falle, wenn er meint, es ſey „dem Leipziger Muſenpaare am empfindlichſten“ geweſen, mit dieſer,

durfte immerhin erzürnt darüber ſeyn, daſs ein Mitglied[93] der ‚Deutſchen Geſellſchaft' über einen, wenn auch nicht genannten, Mitarbeiter der ‚Beyträge' öffentlich in dieſer Weiſe geſprochen hatte; um ſo mehr, als das ‚Misverſtändnis' den jungen Göttinger Profeſſor (wenn auch im Glauben, daſs er einen Andern träfe) dazu verleitet hatte, die, ſchon damals mit Recht zu den guten Schriftſtellern der Zeit gerechnete, Gattin des Meiſters, und im ‚Herausgeber', der eine „ſo übel geſittete Stachelſchrift" in die ‚Beyträge' aufgenommen hatte, zugleich den Meiſter ſelbſt in ſo verletzender Weiſe zu „kritiſieren". Gottſched unternahm trotzdem nichts gegen Haller, den ihm L. M. Kahle, der Herausgeber des ‚Abriſſes', als Verfaſſer angegeben hatte[94]. Als Haller jedoch erfuhr, daſs er, unbeabſich-

nur aus perſönlicher Abneigung gegen Ventzky gefloſſenen Phraſe „mit Sivers und Philippi in eine Kategorie verwieſen" worden zu ſeyn. Solche, damals in der gelehrten Durchſchnittswelt übliche Liebenswürdigkeiten, die ſtets perſönliche Gehäſſigkeiten zum Grunde hatten, konnten von Gottſched, dem ausdrücklich Gerühmten, um ſo weniger ſchwer genommen werden, als ſie, bewuſſt, weder gegen ihn noch gegen ſeine Frau gerichtet waren. Wenn er dem ‚Abriß' ſpäter in den ‚Beyträgen' ein Urteil ſprach (das Waniek als „öffentliche Abfertigung" bezeichnet), ſo muſs erſt nachgewieſen werden, daſs er dazu nicht aus rein ſachlichen Gründen ein gutes Recht hatte.

[93] Haller war erſt wenige Monate vorher (1737) Mitglied der ‚Deutſchen Geſellſchaft' geworden. Mosheim ſchreibt am 26. Januar hierüber an Gottſched: „Hr. Haller verdient eine Stelle in der Geſellſchaft. Die Fehler, die dieſem Manne ankleben, ſind klein im Anſehen ſeiner Tugenden. Wer weiß, was er an uns und andern für Mängel nach ſeinen Anſichten wahrnimmt?" Ob dieſe Bemerkung darauf ſchließen laſſen darf, daſs Gottſched Bedenken gegen Hallers Aufnahme geäußert hatte, iſt nicht nachzuweiſen. Eher wird man annehmen dürfen, daſs andere Mitglieder (etwa Ventzky) ſich ablehnend zu dieſer Vergrößerung des Mitgliederkreiſes geſtellt hatten und dementſprechend auf gewiſſe „Fehler" Hallers hingewieſen hatten. Gottſched ſtand dem jungen Berner um dieſe Zeit noch durchaus wohlwollend gegenüber und hat ſeine Haltung in dieſer Beziehung auch ſpäter kaum weſentlich geändert. Das lag nicht in ſeinem Karakter. Möglich iſt es übrigens, daſs Mosheim ſeine Betrachtung ohne beſondere Veranlaſſung ausſprach, nur, um zu erklären, daſs er Haller für würdig hielt, Geſellſchafter zu werden.

[94] Waniek iſt natürlich der Anſicht, daſs die von Haller unbeabſichtigt

tigt, die Gottschedin so schwer beleidigt hatte, nahm er, von sich aus auf die Beleidigten schließend, ohne Weiteres an, dass das Ehepaar ihm in alle Zukunft feindlich gesinnt seyn würde, und stellte sich fortan auf die Seite der Feinde des Meisters.

Aus ähnlichen Gründen, teils aus kleinlicher Eitelkeit, teils aus Misverständnissen und „Irrtümern" der verschiedensten Art, entwickelten sich, Dank der zu Gottscheds Zeit herrschenden „rabies philologorum"[95]), andre Feindschaften oder Gegenbestrebungen, auf die näher einzugehen, schon um ihrer Bedeutungslosigkeit willen, vergeudete Mühe wäre. Selbst über die, so viel Staub aufwirbelnden, Kraftanstrengungen der Herren Bodmer, Breitinger und Genossen, den unbequemen Geistesfürsten zu Falle zu bringen, könnte ich schweigend hinweggehen;

---

verübte Gehässigkeit gegen die Gottschedin sofort ihre „Wirkung" gehabt habe. Er erblickt diese vor allem in einem bereits wenige Monate nach dem „Attentat" (1738, den 9. Mai) von Gottsched an Bodmer gerichteten Schreiben, in welchem es u. A. heißt: „Ich höre, Herr D. Haller verbessert seine Gedichte und will sie vermehrter ans Licht stellen. Ohne Zweifel werden sie in der Mundart etwas gelinder zum Vorschein kommen, folglich mehr Beyfall erhalten als bisher. Man kann in unsern Gegenden über das Urtheil der Ohren schwerlich siegen, wenn man nicht über viele Vorurtheile hinweg ist. Die Zahl solcher Leser ist aber allemal sehr klein. Ein wohlklingendes Nichts findet also gemeiniglich mehr Beyfall als ein rauhthönendes Original." — Man könnte es zu einer Preisaufgabe machen, in diesem Schreiben eine Unfreundlichkeit gegen Haller zu entdecken. Vergleicht man diese Sätze mit jenen, die Gottsched 1735 in liebevollster Gesinnung an Haller selbst geschrieben hatte, so findet man, dass er sich 1738 in nichts verändert zeigt. 1735 hatte er die „meißnische Zierlichkeit und leichtfließende Innigkeit im Ausdruck vermisst". Jetzt schreibt er: Haller verbessert seine Gedichte; sie werden hoffentlich „in der Mundart etwas gelinder" seyn und folglich mehr Beyfall erhalten als bisher. Er hofft also gerade das Gute und scheint sich, aus ohne weiteres begreiflichen Gründen, darüber zu freuen, dass die Gedichte jetzt mehr Glück in Deutschland haben werden. Und trotzdem „zeigt sich sofort die Wirkung der Denunciation Kahles in dem Wandel der Ansichten über Haller's Gedichte"!!!

[95] Sie war in Deutschland seit den Tagen der Reformation mindestens ebenso landläufig, wie jene leidige „rabies theologorum", die Melanchthon so schwer beklagte.

wenn ich es, um gewiſſen Vorwürfen von „fachgelehrter“ Seite zu entgehen, nicht für geraten hielte, mich in einem andern Zuſammenhange mit ihnen ein wenig zu beſchäftigen.

Soviel muſs immerhin für jetzt feſtgeſtellt werden: daſs die, ſeit 1725 ſtetig im Wachſen geweſenen Feindſeligkeiten gegen Gottſched in demſelben Maße an Umfang zunahmen, in welchem einerſeits die Beſtrebungen der ‚Deutſchen Geſellſchaft‘ zu immer größeren Erfolgen fortſchritten und der Ruhm Gottſcheds ſich über ganz Deutſchland, die Schweiz, über das deutſche Ruſsland und die ſüdſlaviſchen Länder ausbreitete; andrerſeits die allerorts herrſchende Orthodoxie, zumal die, gelegentlich ſogar die Theaterarbeit der Neubers bedrohende, pietiſtiſche Geiſtesrichtung[96], in vielen poetiſch begabten Köpfen Überhand zu nehmen begann und etliche, an ſich durchaus achtbare, Leute dazu verführte, nur in der ſchwärmeriſch-religiöſen Dichtung die gegebene Aufgabe des wahrhaften dichteriſchen Genies, und dementſprechend in dem „Heiden“ von Leipzig den eigentlichen Todfeind aller „echten“ Poeſie zu erblicken[97]. Wir müſſen das feſt im Auge behalten. Denn auch dieſe Kundgebungen eines unausgeſetzt wachſenden Haſſes gereichen, richtig beurteilt, Gottſched zur höchſten Ehre; eben weil ſie, als tiefe Schatten, auf das den Meiſter umſtrahlende, helle Licht ſchließen laſſen und die großen Wirkungen

---

[96] Wie wir aus Behnckens ‚Geſchichte des Bremiſchen Theaters‘ (S. 9) erfahren, wurde die Neuber'ſche Geſellſchaft durch pietiſtiſche Einflüſſe verhindert, in Bremen Fuß zu faſſen. Trotz aller Bemühungen des Ehepaares und gelegentlich auch Gottſcheds gelang es nicht, den frommen Widerſtand zu brechen. Bremen blieb für lange hinaus von der Bühnenreform unberührt. Den Komödianten war es überhaupt verwehrt, ihre „Laſterkunſt“ in den Mauern dieſer ſittenreinen und bibelgerechten Stadt zu zeigen.

[97] Wenn man übrigens nur den „Verderber des guten poetiſchen Geſchmackes“ in Gottſched bekämpft hätte, ſo wäre der Haſs gegen ihn am Ende doch auf ein enges Gebiet beſchränkt geblieben. Aber wir wiſſen von Mosheim, daſs damals Deutſchland „ſo fruchtbar an Gottesgelehrten als Frankreich an Weinſtöcken reich“ war; und alle dieſe Theologen waren entweder ſtarre Orthodoxen oder Pietiſten und ſchon als ſolche (bis auf ganz wenige, wenn auch deſto ehrwürdigere Ausnahmen) die rachſüchtigſten Feinde des „irreligiöſen“ Volksaufklärers.

ſeines Waltens und Schaffens urkundlich feſtſtellen. Daſs in vielen Fällen nicht einmal ſachliche Misverſtändniſſe, ſondern verletzte Eitelkeit unfähiger „Dichter“ und „Denker“, gerade die erbitterteſten Feindſchaften bewirkten, darf bei Beurteilung dieſer widrigen Tatſachen am wenigſten überſehen werden. Wenn Daniel Stoppe, der, nachdem er 5 Jahre lang in Leipzig Theologie und Humaniora ſtudiert hatte, in ſeiner Vaterſtadt Hirſchberg Spezereiwarenhändler geworden war, es hinnahm, daſs Gottſched und ſeine Gattin keine „Liebhaber von des Herrn Stoppens Gedichten“ waren; daſs Gottſched die, zur Niedrigkeit und Rohheit hinabgeſunkene Natürlichkeit im Ausdruck ſeiner Gedichte tadelte; daſs die Gottſchedin ihm ſpäter geradezu riet, den höheren Gattungen der Dichtkunſt zu entſagen und ſich auf ſchlichte Fabeln zu beſchränken: ſo war das eben eine der ganz wenigen Ausnahmen, die wol nur darauf zurückzuführen iſt, daſs Stoppe ſich nicht eigentlich als „Litterat“ fühlte; daſs er für den großen Lehrer echte Dankbarkeit und liebende Bewunderung empfand[98]. Alle die Andern aber, die ſonſt in Deutſchland ſich als Dichter, als Philoſophen und Philologen fachmänniſch und unzulänglich betätigten, wurden, wie viel auch jeder Einzelne von ihnen Gottſched zu Dank verpflichtet ſeyn mochte, ſofort zu geſchworenen, vor keiner Niederträchtigkeit zurückſchreckenden Feinden des Mannes, wenn dieſer auch nur den leiſeſten, begründetſten Tadel gegen eine ihrer Dürftigkeiten ausſprach. Gegen ihn glaubten ſich unwiſſende, unfähige und deſto dünkelhaftere Herren, ja ſelbſt auch leidlich verdienſtvolle Männer, Alles herausnehmen zu dürfen. Wenn er jedoch aus rein ſachlichen Gründen auch nur durchblicken ließ, daſs ihm eine „Leiſtung“ nicht ganz den, an jede anſpruchvollere Arbeit zu ſtellenden Forderungen entſprach: ſo war die Wut ohne Maaß und tobte ſich

[98] Bald nach Erſcheinen der Gedichte von Gottſched ſchrieb er (1737, d. 27. April) u. A. an den Meiſter: „Dero vortreffliche Gedichte haben mir vollends den letzten Stoß gegeben, und wo ich im Himmel nicht beſſre Verſe mache als auf der Welt: ſo wird in Ewigkeit kein halber Gottſched aus mir. Ich ſehe wohl, wo der Hund begraben liegt. Meine Kinder ſehen aus wie Hurenkinder, für deren Erziehung weder Vater noch Mutter Sorge tragen.“

ſofort in vorwiegend rohen, jede Verläumdung für erlaubt haltenden, die großen und größten Verdienſte des Meiſters blind beſtreitenden Angriffen aus.

Aber kehren wir nach dieſer kurzen, nicht wol zu vermeiden geweſenen, Abſchweifung wieder zu Gottſched und ſeiner Lebensarbeit zurück.

Der Friede, das Glück des Hauſes war ihm auch im zweiten Jahre der Ehe nicht geſtört worden[99]. Wol bewölkte ſich ihm

---

[99] Wie glücklich er mit ſeiner jungen Frau lebte, das beweiſen u. A. die zärtlichen Briefe, die ſie ihrem „lieben Mann", ihrem „liebſten Gottſched", ihrem „allerliebſten und beſten Freunde" im Herbſt 1737, als er in Amtsgeſchäften einige Wochen in Dresden zubringen mußte, faſt an jedem Tage ihrer „Wittwenſchaft" ſchrieb. Er wiederum findet in alle den „Verrichtungen und Zerſtreuungen" noch Zeit, ihr „ſo viel und ſo viel angenehmes zu ſchreiben", daſs ſie „tiefgerührt von ſeiner Liebe" wird. Schwabe unterrichtete ſie damals; und ſie „wünſchte alle Sprachen zu wiſſen", um dem Gatten, bei dem ſie fließend latein zu leſen und zu ſchreiben gelernt hatte, „in allen Sprachen ihre Liebe, ihre Zärtlichkeit zu verſichern". Den reichſten Ausdruck aber fand ihr Glücksgefühl in einem Gedicht, das ſie dem bewunderten Gemahl 1737 am 2. Februar zum Geburtstage widmete. Hier ſagt ſie unter Anderem:

„ . . . Mein Gottſched! Du allein,
Und daß Du mich geliebt, das ſoll mein Lorber ſeyn!
Daß Du mich haſt gelehrt, daß Du mich unterwieſen,
Das wird der Nachwelt noch durch manches Blatt geprieſen.
Wer ſolchen Meiſter hat, da ſtirbt der Schüler nicht;
Wenn ihm gleich das Verdienſt zur Ewigkeit gebricht.
So leb ich denn durch Dich: wie könnt ich ſchöner leben?
Dein Anſehn wird mir ſchon Ruhm, Lob, und Ehre geben.
O ſchenke ferner mir das Glücke Deiner Huld!
O trage ferner noch die Fehler mit Geduld,
Die meine Schwäche zeigt. Ich will ſie ſchon verbeſſern,
Wenn Zeit, Vernunft, und Fleiß, die matte Kraft vergrößern.
Der Himmel ſchenke Dich ſo lange nur der Welt
Bis Deine letzte Treu mir noch die Gruft beſtellt.
Denn kann ich nur dereinſt in Deinem Arm erkalten;
So will ich ſelbſt den Tod, mir für ein Glücke halten.
Mehr wünſch ich jetzo nicht. Die Vorſicht, die Dich liebt,
Verſagt Dir nichts von dem, was ſie der Tugend giebt.
Die Weisheit, die ſo ſtark in Deiner Seelen wohnet,

der Himmel im Frühjahr 1737 durch den, in Balga erfolgenden, Tod des, erst achtundsechszigjährigen, seit längerer Zeit kränkelnden, geliebten Vaters. Aber auf diesen Verlust war er vorbereitet; er konnte für den gereiften, dem Älternhause weit entrückten und entwachsenen Mann kaum noch mehr bedeuten als eine unabänderliche Fügung, die mit stiller Wehmut hingenommen werden musste. Die Mutter mochte ihm nun Sorge machen; aber er tat, in Gemeinschaft mit dem Bruder Heinrich, sein möglichstes, um ihren Lebensabend freundlich zu gestalten; und auch an Verwandten, die sich der Wittwe persönlich annehmen konnten, fehlte es in der Heimat nicht. So gieng denn dieses, ihn gewiss recht schmerzlich berührende Eräugnis ohne tiefgreifende Erschütterungen an ihm vorüber.

Mit der Gelassenheit des Weltweisen nahm er es ebenfalls hin, dass ihm die Vorsehung Vaterfreuden versagte; wie auch die Gattin sich darüber zu trösten wusste[100]. An Arbeiten und Pflichten der verschiedensten Art war natürlich kein Mangel; im Gegenteil: da er 1737 zum ersten Mal in die Lage kam, das Prokanzellariat in der philosophischen Fakultät zu verwalten[101], so gab es immer noch neue Nebenbeschäftigungen, die ihn von Wichtigerem abzogen. Der sonst so sangesfreudige Dichter

---

Die läßt auch Dich, o Freund! gewiß nicht unbelohnet.
Doch soll Dein Glücke nie von größerm Glanze seyn,
So bin ich auch vergnügt. Ist nur Dein Herze mein;
So hab ich schon genug, und mag kein ander Glücke;
So bleibt kein einzger Wunsch für meinen Stand zurücke."

[100] „Ich habe oft gehöret" — schreibt sie 1736, den 14. November an eine ihrer Freundinnen — „daß nichts schwerer sey, als Kinder zu erziehen und gut zu erziehen: wer weis, ob ich die Geschicklichkeit besitze, die dazu erfordert wird? Ich will, im Fall mir die Versehung diese Wohlthat, aus weisen und mir ersprießlichen Absichten versagen sollte, mich desto eifriger bemühen, meinen Beruf auf andere Art treulich zu erfüllen." Sie „arbeitet viel und lernt noch mehr"; sie treibt ämsig Musik; sie möchte sich sogar „in der Composition festsetzen" und ist deshalb ganz froh, kein Kind zu haben, weil sie sonst „auf dieses ihre ganze Zeit verwenden würde".

[101] Als Prokanzellar schrieb er u. A. die Einladungschrift zur Magisterpromotion: „De Rationis humanae praestantia contra Balbum, L. III. de Natura Deorum."

zumal wurde faſt ganz ſchweigſam. Sein „träger und matter Kiel“ (Ged. II 563) brachte es in dieſem Jahre nur zu einem nicht gerade bemerkenswerten ‚Schreiben‘, das er ſeinem jungen Freunde Chriſtian Gottlieb Ludwig widmete, der während einiger Monate unter Leitung des Botanikers Hebenſtreit in Nordafrika (Algier, Tripolis, Tunis) ernſte, auch archäologiſche Studien getrieben hatte und im Frühjahr 1737 von „Hygäa zu ihrem Prieſter geweiht“, d. h. Doctor medicinae, wurde. Dieſem, in Alexandrinern abgefaſſten, Gedichte folgten im Laufe des Jahres nur noch zwei beſtellte ‚Geſänge‘, deren einer die, leider nicht erfolgende, Geburt des erſten Sohnes der Maria Thereſia verherrlichen ſollte; während der andere den „philoſophiſchen König“ von Preußen[102] beim Beginn ſeines fünfzigſten Lebensjahres ehrerbietig grüßte; ihn als „wahren Vater“, als „die Seele Seiner Staaten“, als „deutſchen Mars“ und großmütigen Beſänftiger der „Wuth des Krieges“, ja ſogar als „Muſenfreund“ feierte (Ged. II 450 u. ff.).

Zu den Hauptarbeiten des Jahres, in welchem Luigi Galvani (9. September) und Edward Gibbon (27. April) geboren wurden, auch Francesco Algarotti ſein Buch ‚Newtonianismo per le Dame‘ veröffentlichte, gehörten allerdings der 4. Band[103] der ‚Beyträge‘, der, Dank der ſelbſtloſen Arbeitfreudigkeit des

---

[102] So nannte bekanntlich Friedrich II ſeinen Vater nach deſſen Tode. Auch Gottſched nennt ihn in dem Geburtstagsgedicht einen „weiſen Helden“. Da jedoch einige Jahre vorher auch Kronprinz Friedrich als „weiſer Held“ gefeiert und 1751 ſogar Friedrich I kurzweg „der Weiſe“ genannt wurde: ſo darf angenommen werden, daſs damals gekrönte Häupter, namentlich in Preußen, ohne Weiteres für „Weiſe“ zu gelten hatten.

[103] Er enthielt u. A. Betrachtungen über ‚Der deutſchen Sprache Stammbaum und Fortwachs‘, über Gueintzens Entwurf einer deutſchen Sprachlehre, über Wachters deutſches Wörterbuch, über ‚die Abſtammung einiger deutſcher Wörter‘. Ferner den bedeutſamen Artikel über Günthers deutſche und lateiniſche Gedichte; die einſchneidende Kritik des Corneilliſchen ‚Cid‘; Vorſchläge zur Verbeſſerung des deutſchen Schulweſens (mit viel ſatiriſcher Polemik gewürzt); einen ſatiriſchen Artikel über Abels Überſetzung der Gedichte von Boileau; eine ‚Nachricht von dem augſpurgiſchen geſchriebenen deutſchen Rechte‘ u. dgl. m.

Herausgebers nun doch zu Stande gekommen, „die Aufmerksamkeit unserer Landsleute auf die deutsche Literatur mehr und mehr erweckete"; und die Zubereitung der zweiten Auflage der ‚critischen Dichtkunst', der sich um dieselbe Zeit Luzans spanische ‚Poética' an die Seite stellte, ohne sich mit dem philosophischen Werke des deutschen Vorgängers messen zu können.

Die erste Ausgabe des bahnbrechenden Buches hatte in den, mittlerweile verflossenen, 8 Jahren eine ganz gewaltige Wirkung ausgeübt. Mit berechtigtem, wenn auch bescheiden sich äußerndem Stolze durfte er in der neuen Vorrede sagen: „Wenn ich mir schmeicheln darf, daß dadurch viele einen bessern Begriff von der wahren Dichtkunst bekommen haben, als man vorhin insgemein gehabt: so ist mir die darauf verwandte Mühe reichlich belohnt worden. Zum wenigsten habe ich das Vergnügen gehabt, von vielen Orten her, schriftliche Versicherungen von unbekannten Personen zu erhalten, daß sie, aus meiner Dichtkunst allererst, das rechte Wesen der Poesie einsehen gelernet. Ja was noch mehr ist, ich habe es mit Lust wahrgenommen, wie seit der Zeit nicht nur in Leipzig sondern an sehr vielen andern Orten, die Schriften angehender Poeten ein ganz anderes Ansehen gewonnen: daraus denn auch nicht undeutlich zu spüren gewesen, daß die in meiner Dichtkunst enthaltenen Regeln, ihnen zur Richtschnur gedient hätten. Doch indem ich dieses süßen Vorganges, als einer natürlichen Belohnung meiner kritisch-poetischen Bemühungen, erwähne: so ist es keineswegs ein Stolz oder eine Ruhmredigkeit, die mir solches in den Mund leget. Ich weis es nur gar zu wohl, wie wenige, von denen guten Früchten, die meine Dichtkunst getragen, mir eigenthümlich zugehören. Diejenigen großen Leute, die alles, was sie schreiben, aus ihrem eigenen fruchtbaren Geiste hernehmen, und keinem Lehrmeister etwas zu verdanken haben, mögen auf ihre Schriften stolz werden. Sie haben ein Recht dazu, welches ich ihnen nicht streitig machen kann. Sie sind so glücklich, dasjenige in sich selbst zu finden, was Leute von meiner Gattung, nach Art ämsiger Bienen, erst auf fremden Fluren, mit vieler Mühe, zusammensuchen müssen. Ihr unerschöpflicher Witz vertritt bey

ihnen die Stelle großer Bücherſäle, und einer langweiligen Beleſenheit. Daher können ſie ungeſcheut diejenigen Opfer ſich ſelbſt anzünden, die wir andern, unſern Vorgängern und Lehrern zu bringen pflegen. Was iſt billiger, als daß ein jeder diejenige Quelle krönet, daraus er geſchöpfet hat."

Und nun greift er wieder auf die, ſchon in der erſten Ausgabe gegebenen, Erklärungen zurück: daſs er alles, was in ſeinem Werke Brauchbares enthalten ſey, nicht ſich ſelbſt, ſondern den einſichtvollſten Männern alter und neuer Zeiten zu verdanken habe. Und auch hier läſſt er deutlich durchblicken, wie er dies Bekenntnis von nachdenklichen Leuten aufgefaſſt wiſſen will: „Dieſes alles zu erwähnen" — ſchreibt er — „hatte ich dazumal die größte Urſache: indem ich als ein angehender Scribent noch in dem Anſehen nicht ſtund, welches meinen Regeln ein Gewicht geben, und meinem Buche, durch mich ſelbſt, eine gute Aufnahme hätte verſprechen können. Wie nöthig aber dieſes bey allen ſey, die ſich zu öffentlichen Lehrern aufwerfen wollen, das ſah ich nicht nur damals ein, ſondern ich erkenne es noch dieſe Stunde. Wem iſt es unbekannt, wie wenige Leſer in dieſem Falle unparteyiſch ſind, und bloß auf die Gründe, die jemand anführet, zu ſehen pflegen? Und wenn ich gleich itzo die weitläuftige Erzählung weglaſſe, dadurch ich dazumal meinen kritiſchen Regeln einigen Glauben zu erwerben ſuchte: ſo geſchieht es keineswegs aus der Urſache, als ob ich mein eigenes Anſehen itzo ſchon für zulänglich hielte, meine Vorſchriften und Urtheile zu beſtätigen. Nein, ich erkenne es gar zu wohl, wie viel mir daran fehlet: und wenn bey vielen die von mir angegebenen Gründe nicht zulangen ſollten, die vorgetragenen Lehren zu rechtfertigen; ſo muß ich von neuem zu denen fliehen, die meine Vorgänger und Lehrmeiſter in der kritiſchen Dichtkunſt geweſen."

Er weiſt nun abermals auf ſeine früheren „Quellen" hin, wird aber zugleich „ſo kühn, noch mehrere alte und neue Scribenten anzuführen", die er nachträglich durchgeſehen, um ſich „theils in ſeinen alten Begriffen zu beſtärken, theils aber auch dieſelben noch vollkommener ins Licht zu ſetzen". Neben einigen „Alten" werden verſchiedene Italiener, Franzoſen, Engländer und Holländer

aufgezählt — kurz: man erkennt, daſs er ſein grundlegendes Werk alle die Jahre hindurch feſt im Auge behalten und ſeine Lektüre dementſprechend gepflegt hat.

Abgeſehen von weitreichenden Verbeſſerungen der „Schreibart", von einigen, zum beſſeren Verſtändnis ſchwieriger Stücke, nötigen Erläuterungen und Einſchaltungen, war eine Neugeſtaltung des Werkes zunächſt vermieden worden. Auch die vielen Gedichte eigener Hand nahmen, als Muſterſtücke, nach wie vor einen breiten Raum ein. Aber das Ganze wirkte trotzdem faſt wie eine Neuſchöpfung und beeinflusſte noch entſchiedener, als in den vorhergegangenen 8 Jahren, die Geiſter. Für die inzwiſchen herangewachſene gelehrte Jugend zumal wurde ſie vielfach das A und Z ihrer dichteriſchen Anregungen und Beſtrebungen; und von J. E. Schlegel ſtellt Gottſched es in der geſchichtlichen Vorrede zum 2. Bande der ‚Weltweisheit' (6. Auflage, 1755) noch beſonders feſt, daſs dieſer erſte, ernſt zu nehmende Nachfolger des Meiſters auf dramatiſchem Gebiete, vornehmlich „durch das Hauptſtück von Trauerſpielen ſeinen tragiſchen Geiſt aufweckte, Verſuche darinnen zu wagen."

Neben dieſen ſchriftſtelleriſchen Arbeiten waren es vor allem drei Angelegenheiten, die Gottſched in den letzten Jahren beſchäftigt hatten und bis ins Jahr 1738 hinein (um hier zunächſt eine Gränze zu ſetzen) ſehr ernſthaft in Anſpruch nahmen: die Ausbreitung ſeiner deutſch-humaniſtiſchen Beſtrebungen (Erziehung von deutſchen Rednern, Dichtern und Schriftſtellern; Schaffung einer Generation, welche das rein deutſche Wort in Schrift und Rede beherrſchen gelernt hatte; Bildung deutſcher Geſellſchaften[104];

[104] Den, bereits 1728 erfolgten, Gründungen der ‚Deutſchen Geſellſchaft' zu Jena und der ‚litterariſchen Geſellſchaft' zu Nordhauſen, reihten ſich 1730 die Gründung der ‚Vertrauten Rednergeſellſchaft' zu Weimar 1733 und 1736 die der ‚Geſellſchaft zur Beförderung der deutſchen Sprache, Poeſie und Beredſamkeit' und der ‚prüfenden Geſellſchaft' zu Halle, 1738 die der ‚Deutſchen Geſellſchaft' zu Göttingen und der ‚deütſchübenden Freymaurergeſellſchaft' in Halle an, die alle ihre Abhängigkeit von dem Leipziger Vorbilde und zumal von den ſprachlichen Beſtrebungen Gottſcheds rückhaltlos bekannten.

pädagogiſche Beeinfluſſung der Mittelſchulen, Gymnaſien und Hochſchulen[105] u. dgl. m.); die Gründung der Univerſität zu Göttingen und die Fortſetzung der bühnenreformatoriſchen Beſtrebungen, die er durch Begründung einer, dem ſächſiſchen Hof unmittelbar anzugliedernden, feſten Kunſtſtätte krönen und in enge Beziehung zu einer deutſchen Akademie bringen zu können hoffte. Namentlich die Aufrichtung der Georgia-Augusta hatte ihn ſeit 1733 lebhaft beſchäftigt. Anfangs auch aus rein perſönlichen Gründen; da er die Hoffnung, in Pleiß-Athen eine ſichere Lebensſtellung zu finden, mehr und mehr aufzugeben begann. Bei ſeinem damals ſchon feſt gegründeten Ruhm als Hochſchullehrer und Schriftſteller durfte er wol damit rechnen, an der neuen Bildungſtätte ein Amt und einen maßgebenden Einfluſs zu gewinnen. Als dann die Klugheit es doch ratſam erſcheinen ließ, den gefeierten außerordentlichen Profeſſor dauernd an Leipzig zu feſſeln, und er „Gott ſey Dank ſo geſetzet" wurde, daſs er „Urſache hatte, da zu bleiben, wo er war"[106], fiel der perſönliche Grund fort; obwol er nun danach trachtete, den Bruder ſeiner Braut bei der mediziniſchen Fakultät anzubringen; was indeſs nicht glückte, da bereits 3 andre Herren für Göttingen gewonnen waren, und ein vierter „nicht mehr nöthig" war[107]. Die Teilnehmung Gottſcheds blieb fortan rein idealer Art; richtete ſich nur noch darauf, daſs die neue, durch keinen mittelalterlichen Schlendrian gebundene Hochſchule gleich auf einen Weg geleitet wurde, der zu dem Ziel der deutſch-humaniſtiſchen

---

[105] In einem andern Zuſammenhange werden uns dieſe pädagogiſchen Dinge noch beſchäftigen. Hier genügt die Hinweiſung darauf, daſs in Eisleben, Göttingen, Halle, Hamburg, Ansbach, Züllichau und an andern Orten, auf Anregung und vielfach unter Mitwirkung Gottſcheds, der Betrieb der alten Lateinſchule ſchrittweiſe im Sinne der deutſchen Bewegung umgeſtaltet wird und in den Hochſchulen das deutſche Element gegen den Lateinzopf ſiegreich vorzudringen beginnt; nachdem durch Gottſcheds planmäßige Beſtrebungen, die ſich bis in ſeinen ausgebreiteten Briefwechſel mit hohen und niedrigen Schulmännern hinein erſtrecken, die deutſche Bewegung ausreichend erſtarkt war.

[106] So ſchreibt Mosheim 1734, den 21. Mai an Gottſched.

[107] Vergl. Danzel a. a. O. 177/8.

Bewegung hinführte. Mosheim ſtand ihm in dieſem Beſtreben, wie es ſcheint, mit einſichtvoller Treue zur Seite; obwol er die braunſchweigiſch-hannöveriſchen Verhältniſſe genau kannte und ſich deshalb vor allzugroßen Hoffnungen hütete. Immerhin hatte er „hohen Ortes" die Gründung einer „Deutſchen Academie oder Geſellſchaft unter J. Groß-Brit. Maj. Schutz" vorgeſchlagen und vor allem gleich „begehret, daß ein eigener Profeſſor der deutſchen Sprache und Poeſie ſollte geſetzet werden". Natürlich wollte er, ehe er handelte (und dem etwas umſtändlichen und zaghaften Manne fiel es ſtets ſchwer, wirklich und entſchieden zu handeln), noch ganz genau umriſſene Ratſchläge von Gottſched erhalten[108], die denn auch ſchnell erteilt wurden und ihm „kein geringes Licht in vielen Stücken" gaben[109].

Jedenfalls war es fortan eine beſchloſſene Sache, in Göttingen den höchſt nötigen zweiten feſten Mittelpunkt für die deutſchen Beſtrebungen zu ſchaffen: die Gründung der ‚Deutſchen Geſellſchaft' wurde ſeit 1735 ernſthaft von Gottſched und ſeinem Braunſchweiger Freunde ins Auge gefaſſt; und dieſer gab ihm am 24. Mai noch die ausdrückliche Verſicherung, daſs „alles" mit ihm „vorher überleget werden" ſollte; weil man „gerne dieſe neue Geſellſchaft mit der erſten und alten verbinden und genau vereinigen" wollte.

Kamen hier Gottſcheds völkiſche Abſichten, wie wir noch des Näheren erfahren werden, am Ende doch zu einem Erfolge; ſo blieb dieſer den hochfliegenden dramaturgiſchen Plänen des Meiſters in einem der wichtigſten Punkte leider vollſtändig verſagt. Viel war ihm ja in den letzten Jahren immerhin geglückt. Der ‚ſterbende Cato' hatte ſich nicht nur in Deutſchland ſiegreich behauptet und der ganzen Reformbewegung glänzende Dienſte geleiſtet; ſondern es auch im Auslande, ſogar in England[110], zu bemerkenswerten Erfolgen gebracht. Das wirkte

[108] „Ew. HochEdelgeb. werden mir viel gefallen erweiſen, wenn Sie über alles mir ihre Gedanken eröfnen und, ſobald möglich, melden werden" ſchreibt er 1735, den 9. März.

[109] Schreiben vom 27. April 1735.

[110] Lamprecht ſchreibt 1736, den 22. Januar aus London u. A. an

natürlich auf die heimatlichen Beſtrebungen im günſtigen Sinne zurück. Mit dem Jahre 1737 etwa konnte der gebildete litterariſche Geſchmack wenigſtens in dem Kreiſe, dem die Neuberſche Geſellſchaft nach ihrem beſten Wollen und Können diente (und der umfaſſte doch ſo ziemlich das ganze, für die Bühne in Frage kommende Deutſchland[111]), für durchgeſetzt gelten. Bei Neubers wenigſtens bekamen die Zuſchauer „keinen Harlekin oder Skaramuz mehr zu ſehen“[112]; auf ſeinen weltbedeutenden Brettern ſpielte man „die ordentlichſten und auserleſenſten“ Stücke[113]. Das durfte Gottſched mit einem gewiſſen Stolz offen bekennen; und zwar aus dem Bewuſſtſein heraus, nicht nur die wichtigſten Anregungen dazu gegeben, ſondern auch mit beſten Kräften dafür geſchaffen, dabei mitgewirkt zu haben[114].

Gottſched: „Der Cato wird hier durchgehends geliebt. Man muß ihn oft vorſtellen und die Bänke ſind allezeit voll.“ In Frankreich verdrängte der deutſche ‚Cato‘ ſogar den franzöſiſchen — kurz: gerade die ſpäteren Geſchicke dieſes denkwürdigen Stückes liefern den Beweis, daſs nicht nur die „Geſchmackloſigkeit“ und „Urteilsloſigkeit“ des damaligen deutſchen Publikums dem Trauerſpiel den großen Sieg ermöglichte, wie uns das die Gottſchedgegner bis auf den heutigen Tag einreden wollen; ſondern daſs er ſeiner Zeit allüberall für ein bedeutendes Stück galt und ehrliche, tiefe Wirkungen erzielte.

[111] Soweit es ſich aus Briefen Neubers und ſeiner Gattin feſtſtellen läſſt, ſpielte die Geſellſchaft nahezu alljährlich in Blankenburg, Braunſchweig, Dresden, Hamburg, Hannover, Leipzig, Lübeck, Merſeburg, Straßburg und Wolfenbüttel. In andere Städte kamen ſie nur gelegentlich.

[112] Schreiben Gottſcheds an Manteuffel 1737, den 28. Dezember.

[113] Vergl. Critiſche Dichtkunſt S. 709.

[114] Man verſteht nicht recht, was Waniek ſagen will, wenn er meint, daſs Gottſcheds Zeugniſſe für den Erfolg der Reform „um ſo werthvoller“ ſeyen, „als ſein Einfluß hierbei nur ein indirekter war, und er daher gegenüber dem Publikum auf kein poſitives Verdienſt hinweiſen konnte“. Gottſched war freilich kein Theaterprinzipal; aber wenn jemals ein Menſch „direkt“ innerhalb einer Reformbewegung gewirkt und ſich die größten „poſitiven Verdienſte“ erworben hat, ſo iſt es Gottſched geweſen. Hatte doch ſein unausgeſetztes Streben auf das eine Ziel hin die Neubers überhaupt erſt veranlaſſt, ſich in den Dienſt ſeiner reformatoriſchen Abſichten zu ſtellen. Hatte ihnen doch Gottſched die Wege geebnet, ihnen die nötigen Stücke und vor allem das durchſchlagende Hauptwerk, den ‚Cato‘ geliefert.

Aber mit diesen Errungenschaften war doch das Ziel, dem Gottsched zustrebte, zustreben musste, wenn er seiner Reform die endgiltige Weihe geben, sie für alle Zukunft unter Dach und Fach bringen wollte, noch lange nicht erreicht. Ja, die Art, wie Neuber schon 1728 (bald nach der ersten Verurteilung des pöbelhaften Lustigmachers durch den Verfasser der ‚Vernünftigen Tadlerinnen' und des ‚Biedermannes') und später namentlich die Neuberin Gottscheds vornehm geführten Kampf gegen Hans Wurst und Genossen ins roh Theatralische verzerrten[115]; die Posse, zu der sie die Beseitigung des gemeinen Possenreißers herabwürdigten (sey es aus niedriger Lust an der Farce selbst, sey es aus Hass gegen den erfolgreichen Harlekin Müller), hätte Gottsched sogar befürchten lassen können, dass seine Reform sich bei dem Ehepaar in schlechter Obhut befände. Jedenfalls gab er durch sein Schweigen über die so viel besprochene Hanswurstiade

---

Und das alles wäre „kein positives Verdienst"?! Natürlich ist es für den Gottschedbiographen „keine Frage, daß das allmähliche Fortschreiten der Theaterreform (Waniek schaltet ein: „auf dem Gebiete des Lustspiels", was die Sache verschiebt: ganz abgesehen davon, dass Gottsched mit seinem Kampf gegen den Hanswurst und für ein echtes Lustspiel auch hier die wegweisende, ja entscheidende Kraft war) fast ausschließlich das Verdienst der Neuberin ist." Über diesen weitverbreiteten Irrtum habe ich andeutungweise schon im 1. Bande (S. S. 593/4) mein Urteil gesprochen; es wird sich aber noch Gelegenheit finden, umständlicher auf die übliche Verdrehung der Tatsachen einzugehen.

115 Es gehört nicht in die Gottschedbiographie hinein, der „Vertreibung (oder gar „Verbrennung") des Harlekins" eine ernsthafte Betrachtung zu widmen; da Gottsched mit ihr nichts zu tun gehabt hat, und jeder Versuch, ihm eine, wenn auch nur intellektuelle, Beteiligung an dieser abgeschmackten Farce zuzuschreiben, unbedingt zurückgewiesen werden muss. Gottsched „ließ" den Hanswurst weder „vertreiben"; noch verbannte die Neuberin den pöbelhaften Gesellen „sub auspiciis Sr. Magnificenz des Herrn Professors Gottsched" von ihrer Bühne wie Herr Magister Gotthold Ephraim Lessing es im 17. Litteraturbriefe und im 18. Stück der ‚Hamburgischen Dramaturgie' zu erzählen beliebte. Professor Christian Gottlieb Ludwig, einer der unverbrüchlich Getreuen des Meisters, führte diesen törichten Klatsch bereits 1759 in seinen ‚Briefen, die Einführung des englischen Geschmacks betreffend' ad absurdum; man sollte ihn für alle Zukunft aus der Litteraturgeschichte beseitigen.

zu erkennen, daſs er mit dieſem Komödiantenſtreich nichts zu tun haben wollte[116]. Dem geiſtig höchſtſtehenden Reformator hatte es genügt, das Ziel aufzuſtellen; die Möglichkeit, es zu erreichen, durch Herſtellung brauchbarer Tragödien litterariſchen Gepräges zu ſchaffen. Jetzt ſollte, zur gründlichen Durchführung der Reform, auch dem Luſtſpiel eine ſehr ernſte Pflegung zu teil werden; um ſo mehr, als in dieſer Gattung der Hanswurſt immer noch eine Art von Daſeynsberechtigung zu haben ſcheinen konnte. Jedenfalls wurde ſeit etwa 1737 von Gottſched, ſeiner Gattin und einigen, für dieſe Arbeit nicht ganz unbefähigten, Getreuen fleißig an der Schaffung eines Luſtſpielbeſtandes gearbeitet; und noch wenige Monate vor der öffentlichen Verhöhnung Gottſcheds durch die Neuberin hatte Neuber Veranlaſſung, von Hamburg aus (1739, den 10. April) für die Zuſendung einer „ſchönen Komödie" zu danken.

Aber wir befinden uns noch im Jahre 1737; und um dieſe Zeit hegte Gottſched noch eine kühne Hoffnung, deren baldige Erfüllung ihm, trotz aller im höfiſchen Dresden gegen ihn herrſchenden Abneigung, und nachdem die drohende Gefahr, wegen ſeiner homiletiſchen Ketzereien von den Orthodoxen Sachſens aus Leipzig vertrieben zu werden[117], glücklicherweiſe vorübergegangen war, nun doch in Ausſicht zu ſtehen ſchien.

---

[116] Schon Waniek gibt zu bedenken, daſs Gottſched, als er um 1740 in den ‚crititſchen Beyträgen' (VI, 524) der Bühnenreform eine kurze Betrachtung widmete, bei Erwähnung der Abſchaffung des Harlekins ausdrücklich unterläſſt, darauf hinzuweiſen, daſs hierbei die Neuberin „das Einrathen und den Beyſtand der Gelehrten" zur Seite gehabt habe, wie es bei Einführung der regelmäßigen Tragödie der Fall geweſen war. Daſs übrigens Waniek, trotz all' ſeiner verſtändnisvollen Liebe für „ſeinen Helden", meint: Gottſched habe für „derartige Theaterſkandale weder Zeit noch Geſchick gehabt" (a. a. O. 345), ſoll ihm ehrend gutgeſchrieben werden.

[117] Gottſched hatte, für dieſen Fall, ſchon eine Überſiedelung nach Königsberg ins Auge gefaſſt; wo man ihm „ein lutheriſches Paſtorat" angeboten hatte. Manteuffel aber zeigte ſich, in einem Schreiben vom 24. September, bereit, „im ſchlimmſten Falle für eine retraite zu ſorgen, die ſeiner würdiger wäre" (Danzel, a. a. O. 21/22). Daſs Gottſched nie ernſtlich, ſondern eben nur unter gewiſſen Zwangslagen, daran dachte, Leipzig zu verlaſſen, habe ich ſchon gelegentlich (I, 125 Anm. 12) dargelegt.

Die Neuberin war, nach einigen Jahren der Ungnade, am Dresdeniſchen Hofe wieder zu Gunſt gekommen. Sie hatte im Herbſt 1737 den Befehl erhalten, mit ihrer Geſellſchaft am königlichen Hoflager eine Reihe von Aufführungen zu veranſtalten, und nach der erſten Vorſtellung (5. November) in einem, wol von Gottſched verfaſſten oder wenigſtens veranlaſſten, Epilog den Wunſch ausgeſprochen, daſs unter dem Schutze des Monarchen „unſer deutſcher Schauplatz grünen“ möchte. Der König war auch über die Maaßen huldvoll geweſen; und Gottſched konnte am 9. Dezember an Manteuffel ſchreiben, daſs „Se. Majeſtät Dero Beyfall ſonderlich dadurch bezeuget, daß ſie dieſe Bande in Dero Dienſte nehmen wollen“. Jetzt glaubte Gottſched, ans Ziel ſeiner bühnenreformatoriſchen Abſichten gelangen zu können. Ihm ſchienen „die Muſen viel gewonnen zu haben, ſeitdem Se. Königl. Majeſtät ſich neulich in Hubertusburg verſchiedene deutſche Tragoedien und Comoedien von der Neuberiſchen Bande hatten aufführen laſſen“. Er rechnete Manteuffel vor, daſs Neubers etwa 60 aus dem Franzöſiſchen überſetzte Stücke auf ihrem Spielplan hätten, und hoffte, in dem, ihm wohlgeſinnten Grafen einen Förderer der guten Sache erblicken zu dürfen. Manteuffel zeigte ſich auch bereit, bei Hofe das Nötige zu tun. Aber die 50 oder 60 überſetzten Stücke ſchienen ihm doch nicht ausreichend zu ſeyn; im Gegenteil: er befürchtete, das Publikum würde der „wenigen“ Stücke bald überdrüſſig werden und die Komödianten zwingen, unzulängliche deutſche Stücke, zumal Hanswurſtiaden, zu ſpielen. Könnte dieſem drohenden Übel dadurch geſteuert werden, daſs Gottſched, im Bunde mit einigen Poeten der ‚Deutſchen Geſellſchaft‘, alljährlich ein Paar neue regelmäßige (d. h. nach dem unbedingt verlangten franzöſiſchen Muſter abgefaſſte) Stücke für Neubers lieferte, ſo wollte er wol

---

Wenn er, auch in ſpäteren Jahren, wegen eines Orts- und Stellungwechſels im Stillen unterhandelt, ſo ſteht immer eine drohende Maßregelung oder ein anderes ihm vorübergehend unerträglich ſcheinendes Misgeſchick, treibend hinter oder vor ihm. Leipzig den Rücken kehren: das wäre gleichbedeutend geweſen mit einer faſt völligen Preisgebung ſeiner eigentlichen Lebensaufgabe. Im Ernſte konnte er nie daran denken.

dahin wirken, daß der Hof „ces comediens“ in Pflicht nähme und „honnetement“ bezahlte.

Gottſched hatte ſich nun freilich die Sache etwas anders gedacht. Mit 50 bis 60 Stücken ſchien ihm zunächſt für längere Zeit hinaus geſorgt zu ſeyn. Das Vorhandene, ſo, wie es in den 8—10 Jahren geworden war und ſich an vielen Orten bewährt hatte, ſollte nur durch die ausdrückliche Anerkennung des Königs für Sachſen, ja für ganz Deutſchland, geadelt werden. Die Erhebung der, bis dahin dem Ungefähr preisgegebenen, „Bande“ zu einer feſten, ihre Tätigkeit hauptſächlich in Dresden entfaltenden, Hoftheatergeſellſchaft aber ſollte der ganzen Bühnenreform die nötige Dauer und das vorbildliche Gepräge geben; vorausgeſetzt, daſs „der Hof ſolche Anſtalten im deutſchen machte, als er zur Verſorgung des Operntheaters im italieniſchen gemacht hat“. Bei alledem war jedoch ein Punkt ſehr ernſtlich zu bedenken: Wenn der Dresdeniſche Hof nämlich die Verpflichtung auf ſich nahm, die für Neuber gelieferten Stücke zu bezahlen, ſo lag die Gefahr unmittelbar nahe, daß nicht Gottſched, ſondern der ihn unverſöhnlich haſſende Hofdichter König, der frühere Schutzherr der ſächſiſchen Komödianten, eine leitende, oder zum wenigſten mitratende Perſönlichkeit bei allen das Hofſchauſpiel betreffenden Angelegenheiten, und höchſtwahrſcheinlich auch der fruchtbarſte Stückeſchreiber werden würde — und in Leipzig hatte man natürlich die ſchwerſtwiegenden Gründe, das nicht zu wünſchen. Deshalb trat nun Gottſched, Manteuffel gegenüber, wiederholt kraftvoll für die Güte der bereits vorhandenen Stücke ein; wies neuerdings darauf hin, daſs Neubers nur Überſetzungen aus dem Franzöſiſchen [118] ſpielten (er ſchaltet ſogar den ‚Cato‘ aus, weil dieſer, als ein deutſches „Originalſtück“, von den Französlingen Dresdens möglichenfalls nicht für voll angeſehen werden konnte), und verſicherte: daſs die bisher für Neuber tätig geweſenen Überſetzer

[118] „Es ſind lauter Stücke von den beyden Corneillen, von Racine, von Moliere, von Deſtouches, von Voltaire, von Capiſtron und anderen neueren franzöſiſchen Poeten. Da nun die Deutſchen hierbey nichts gethan, als daß ſie obgedachter Meiſter Schauſpiele überſetzet haben, ſo fällt die Hauptſorge weg, daß etwa die Stücke ſchlecht ſeyn möchten.“

noch viel eifriger arbeiten würden, wenn ihre Arbeit „auch bey Hof Beyfall fände". Zugleich aber gibt er zu bedenken, ob es nicht beſſer wäre, wenn die Überſetzer für ihre geſteigerte regelmäßige Arbeit nicht vom Hofe, ſondern von Neuber ſelbſt bezahlt würden, falls nicht er, ſondern etwa „Herr König die Aufſicht über die deutſche Schaubühne bekäme". Und anknüpfend hieran zieht er nun gleich den zweiten großen Plan ſeines Lebens in die Angelegenheit hinein. Er ſpricht es offen aus, daſs eine einzelne Perſon (alſo z. B. König, der ja in dieſem Falle wol allein in Frage zu kommen ſchien), dem ganzen Bühnenweſen gegenüber, keine ausreichende Autorität haben würde; dazu ſey vielmehr eine gelehrte Körperſchaft, eine Akademie nötig. Kein Hofpoet ſolle die geiſtig-künſtleriſche Leitung der Schaubühne übernehmen, ſondern — die ‚Deutſche Geſellſchaft': vorausgeſetzt, daſs der Hof endlich beſchlöſſe, die ‚Deutſche Geſellſchaft' (deren neueſten Gedichtband, „daran die beſten Köpfe aller Landſchaften des großen Deutſchlands, ja Preußens, Siebenbürgens und der Schweiz noch dazu, gearbeitet" hatten[119], Gottſched rechtzeitig ans Licht geſtellt hatte) zum Range einer deutſchen Akademie zu erheben und ihr die Arbeiten zuzuweiſen, die in Frankreich von der Académie française und der Académie des belles lettres geleiſtet wurden. Wenn nun eine ſolche Deutſche Akademie verpflichtet wäre, „jährlich etliche deutſche Schauſpiele auf franzöſiſchen Fuß für den Hof zu liefern", ſo könnte ſie ſich vor allem auch in dieſer Beziehung überaus nützlich erweiſen. Dieſer, 1738, am 19. April, klar geäußerte Wunſch wurde am 16. Mai von Manteuffel höchſt entgegenkommend begrüßt. Der hohe Herr wollte die große Sache auf jede Weiſe fördern und hielt nur den günſtigen Augenblick noch nicht für gekommen. Gottſched aber durfte dieſem Augenblick um ſo zuverſichtlicher entgegenſehen, als auch der Kammerpräſident Graf Holzendorf den Beſtrebungen der ‚Deutſchen Geſellſchaft' wohlwollend geſinnt war[120], und deſſen Sekretair Volkelt ihm noch beſonders

[119] Vergl.: Vorrede zum 2. Bande der ‚Weltweisheit'.

[120] Gottſched hatte ihm, als er 1728 Präſident des Kirchenrats geworden war, eine gedankenreiche Ode gewidmet (Gedichte II, 123/26), in

das Verſprechen gegeben hatte, die Angelegenheit zu betreiben.

Es läſſt ſich ſchwer abſchätzen, was aus der ganzen Reformbewegung, die Bühnenreform mit einbegriffen, geworden wäre, wenn Gottſcheds lange verfolgter Plan jetzt endlich ſeine feſte Geſtalt erhalten hätte.

Man ſtelle ſich die Lage vor: Ein großer, mit Rieſenkräften ausgerüſteter, das Gute, Rechte begeiſtert wollender Mann hatte ſeit etwa 10 Jahren, ohne jede äußere Machtſtellung, die geiſtige Führung des deutſchen Deutſchlands in ſeiner Perſon vereinigt.

---

der ſich u. A. folgende, an eine Betrachtung über gewiſſe „Helden", die ſich „durch Grauſamkeit und Raſerey die Säulen ihres Throns aus mürben Menſchenknochen" bauen, geknüpfte Verſe befinden:

„Kaum ſchließt ein Wüthrich ſeinen Lauf,
So gehn der Welt die Augen auf,
Dann reden die gelöſten Zungen!
Der Ehrenſäulen Blendwerk fällt,
Es heißt: Der war gewiß kein Held,
Der große Schaaren zwar, doch nicht ſich ſelbſt bezwungen."

Er gibt dann der Hoffnung Ausdruck, daſs „das erfreute Muſenchor der freyen Künſte neuen Flor, als die erwünſchte Frucht" von des neuen Präſidenten „Aufſicht preiſen" werde; meint, daſs der Aberglaube ihn „ſcheuen" und „der Häuchler ſchlauverkappte Zunft" vor ſeinem „verklärten Blick" ſich verkriechen werde; und tritt ſchließlich für die vielbekämpften Beſtrebungen der ‚Deutſchen Geſellſchaft' mit warmen Worten ein:

„Nimm Du Dich nur der Muſen an,
Die Meißens Ehre ſicher machen;
Und für der reinen Mundart Pracht,
Die ganzen Ländern Ehre macht,
Wie für die Zierlichkeit der Red- und Dichtkunſt wachen.
Ach glaube nicht, wenn Neid und Feind,
Dem unſer Fleiß ein Spielwerk ſcheint,
Den Zahn an unſre Lorbern waget:
Er läſtert, was er nicht begreift!
Und wenn er Schimpf mit Schimpf gehäuft,
So hat er unſer Thun mit Unrecht angeklaget."

Auch 1745 richtete Gottſched, gelegentlich der zweiten Vermählung Holzendorfs „im Namen der Muſen" ein gehaltvolles Schreiben an „das Haupt vom Chor der Weiſen" (Ged. II, 530/33).

Alles was die leidenſchaftvolle Sehnſucht nach der Höhe, nach einer wahrhaft heimatlichen Kultur, in der Seele trug, war, wenn auch in manchen Fällen nur mit Widerſtreben (denn wo iſt der eigenwillige Dünkel größer, als dort, wo mittelmäßig begabte „Ritter vom Geiſte“ bei der Arbeit ſind!), in ſeiner Schule und an ſeinen Schriften groß geworden. Seine Autorität galt bei Allen, die mit dem Alten zu brechen und in Deutſchland eine deutſche, nur auf die reine und zur Vollkommenheit gebrachte Mutterſprache gegründete, Kultur angeſtrebt wiſſen wollten. Jeder wuſſte: was Er wollte, war gut; und wo Er die Bahn brach, da war man auf dem beſten Wege zum Ziel. Deshalb hatten ſich mehr und mehr die Kräfte der Vielen mit ſeiner Kraft vereinigt. Deshalb durfte man hoffen, daſs auch in dieſem Falle, bei gutem Willen an der entſcheidenden Stelle, und trotz aller, nicht zu unterſchätzenden Gegenbeſtrebungen zahlreicher Feinde, nicht nur für die Bühne, ſondern für das geſammte deutſche Kulturleben Großes erreicht werden würde. Es hätte ſich auch zweifellos erreichen laſſen, wenn es gelungen wäre, die der Bühnenreform dienende Wandertruppe zu einer, vom zweitgrößten deutſchen Hofe feſt angeſtellten, ſowie für alle die anderen Höfe vorbildlichen, Hoftheatergeſellſchaft zu machen und der ‚Deutſchen Geſellſchaft‘ (deren bisheriger Senior jetzt wahrſcheinlich dem oft geäußerten Wunſche Mosheims willfahrt und als ihr Präſident in jeder Beziehung die Leitung übernommen hätte), mit der maaßgebenden Stellung in allen, die deutſche Sprache, Poeſie und Beredſamkeit, ja wol auch manche Seiten des Schul- und Erziehungweſens, betreffenden Fragen, zugleich die geiſtige Führung und Verſorgung dieſes erſten deutſchen Hoftheaters (möglichſt unabhängig von der Hofkaſſe!) zu verſchaffen. Bei dem unzweideutigen Wohlwollen, das der Miniſter Wackerbarth, die Grafen Holzendorf und Manteuffel und andere einflusſreiche Perſönlichkeiten Sachſens für die Beſtrebungen Gottſcheds erfüllte, wäre wol in abſehbarer Zeit eine Verwirklichung dieſer Pläne zu erwarten geweſen; um ſo mehr, als gerade damals der König von Hannover in der, von Gesner aufgeſetzten, neuen Hannoveriſchen Schulordnung allen „Rectoribus

befohlen, die Schrifften der Deutſchen Geſellſchaft als die beſten Muſter ihren Schülern, die deutſch lernen wollen, in die Hände zu geben", und dadurch „die Geſellſchaft nunmehro das gnädigſte Urtheil eines groſſen Königs auf ihrer Seite hatte" (Schreiben Mosheims an Gottſched vom 23. April 1748).

Aber der, ſo oft im Leben unſeres Volkes verhängnisvoll wirkſam geweſene „deutſche Neid" ließ es nicht dazu kommen. Wenn auch die trägen, nur von kleinem, ſelbſtiſchem Ehrgeiz erfüllten Geſellſchaftkollegen Gottſcheds kaum „Verblendung und unverfrorene Verwegenheit" (Waniek, a. a. O. 345) in dem weitausgreifenden Plane ihres Seniors erblickt haben werden; ſo wäre es den meiſten von ihnen und verſchiedenen ihrer, der Geſellſchaft nicht angehörenden, Konſiſtorial- und Hochſchulhintermänner, doch ohne Zweifel ganz unerträglich geweſen, die Lebensarbeit des Meiſters von Leipzig in ſo großartiger Weiſe gekrönt zu ſehen. Das muſſte vereitelt werden; um ſo mehr, weil eine ſolche Ausbreitung des Wirkungkreiſes notwendig auch eine vermehrte Arbeitbelaſtung aller Mitglieder zur Folge gehabt hätte. Man wollte die, zwar bereits im Sterben liegende[121], aber Dank der Tätigkeit ihres eigentlichen Leiters immer noch berühmte Körperſchaft lieber vollends zu Grunde richten, als, von ihm geführt, die höchſterreichbare Staffel des Ruhmes und Einfluſſes erklimmen laſſen. Der unbequeme, auf die Trägheit ſeiner Genoſſen gar zu wenig Rückſicht nehmende Senior ſollte jedenfalls in ſeinem Wollen und Wirken auf irgend eine Weiſe lahm gelegt werden. Wie man ſich die Verwirklichung dieſer heimtückiſchen Abſicht dachte und was am Ende die geplanten Feindſeligkeiten für Folgen hatten — das darzulegen bleibe dem nächſten Kapitel vorbehalten.

---

[121] Vergl.: Danzel, a. a. O. 97 den Brief Mosheims an Gottſched.

Zweites Kapitel

Die Verabschiedung der ‚Deutschen Gesellschaft'

Am 10. Januar 1738 zeigte das, vor kurzem in die ‚Deutsche Gesellschaft' aufgenommene, Mitglied Caspar Gottlieb Lindner aus Hirschberg[1] dem Senior in einem Dankschreiben die erfolgte Veröffentlichung einer Güntherbiographie von Carl Ehrenfried Siebrand an mit der Bemerkung: „Nimmermehr hätte ich mir eingebildet, daß der Verfasser ein Mitglied unserer Gesellschaft seyn sollte, und doch ist er es". Er wies bei dieser Gelegenheit gleich noch auf eine sich in Vorbereitung befindende „Vertheidigungsschrift wegen der durchgezogenen Lohensteinischen Rede" hin, welche „noch stärker gerathen" seyn sollte; und fügte hinzu: „Nur lassen Sie solche nicht ganz Schlesien entgelten, worinnen Ihnen viele wahrheitsliebende Gemüther gewogen sind, die Sie aber durch eine allgemeine Empfindlichkeit von sich ablehnen würden".

Der, wenn auch etwas dummdreiste, so doch zweifellos gut gemeinte Rat war in sofern überflüssig, als Gottsched nicht zu den, damals leider nur zu zahlreichen Gelehrten und Schriftstellern gehörte, die sich, wenn ihre persönliche Eitelkeit auch nur leise verletzt wurde, sogleich blindwütig auf ihren Gegner stürzten und nach allen Seiten mit Schmähungen um sich warfen. Aber die Nachricht musste ihn aufmerksam machen; um so mehr, als er

[1] Nicht zu verwechseln mit dem Professor und Magister Cornelius Lindner aus Regensburg, der 1736, den 12. April, durch das „vortreffliche Heldengedicht Carl der Friedenstifter" veranlasst wurde, Gottscheds „hochwichtige und gelehrte Verrichtungen" durch ein begeisterungvolles Schreiben „zu stören".

über die Stimmung verſchiedener Mitglieder gegen ihn ausreichend unterrichtet war. Ein der ‚Deutſchen Geſellſchaft' Angehörender ſollte ihn bösartig angegriffen haben und noch „ſtärker" anzugreifen geſonnen ſeyn: das verlangte nicht nur ſorgfältige Beachtung ſondern auch größte Beſonnenheit. Er verſchaffte ſich die Schmähſchrift und machte nun allerdings Entdeckungen, die ihn begreiflicherweiſe höchlichſt erbittern muſſten. Trotzdem blieb er, wie ſtets, auch in dieſem Falle Herr ſeiner Entrüſtung, ließ nach keiner Seite hin ſich etwas anmerken und tat als Hochſchullehrer, Schriftſteller und Senior der Geſellſchaft mit unverändertem Eifer ſeine Pflicht.

Um Oſtern, kurze Zeit nach dem Tode des, auch von ihm hochgeſchätzten, berühmten Erbauers der Dresdener Frauenkirche[2], war dem vorjährigen ‚Procancellar' der philoſophiſchen Fakultät das Dekanat übertragen worden. Von ſchönſten Hoffnungen für die Erfüllung ſeines Lieblingwunſches getragen, hatte Gottſched durch ein Programm ‚de degnitate Baccalaureatus Lipsiensis' zur Baccalaurealpromotion öffentlich eingeladen; dem er ſchon zu Anfang des Jahres die erſte jener akademiſchen Einladungſchriften[3] hatte vorhergehen laſſen, mit denen er den Vorwurf des Spinozismus von der Wolfiſchen Philoſophie und von ſich ſelbſt abzulehnen wuſſte. Daneben beſchäftigte ihn die heimliche Bearbeitung des, vom Preußenkönige gewünſchten, ‚Grundriſſes einer Lehrart, ordentlich und erbaulich zu predigen'; der ſich die der ‚Vernünftigen Tadlerinnen' zum Zweck einer nötig gewordenen 2. Auflage; die Herausgeberarbeiten für den 2. Teil der ‚Oden und Cantaten der Deutſchen Geſellſchaft' und der 5. Band der ‚critiſchen Beyträge' geſellten.

---

[2] Georg Bähr † 16. März.

[3] Sie hieß: ‚Spinosismi macula, a Philosophia recentiori Leibnitio-Wolfiana abstersa' und hatte den Erfolg, daſs Wolf, über deſſen ‚Atheismus' gerade damals in Berlin ſehr peinliche Unterſuchungen geführt wurden, eine glänzende Rechtfertigung erlebte und nicht lange darauf nach Halle zurückberufen wurde. Bis zum Jahre 1742 ließ Gottſched noch 6 andere, denſelben Zweck anſtrebende Traktate erſcheinen, ohne ſich vor den Orthodoxen ganz gegen den Vorwurf, ein Spinoziſt zu ſeyn, ſchützen zu können.

Inmitten dieſer Tätigkeit, hinter der die ſtille Erbitterung über die Schmähungen Siebrands zittern mochte, befiel den Unermüdlichen eine neue Erregung. Sein grimmer Gegner Chriſt hatte ihm in einem lateiniſchen Gedicht ſchwere Kränkungen zugefügt; und obſchon es ihm eine Genugtuung ſeyn muſſte, daſs Männer wie Mosheim und Ventzky, daſs Graf Holzendorf und mit ihm der Sächſiſche Hof (der ja um dieſe Zeit ein gewiſſes Wohlwollen für Gottſched zu hegen ſchien) die Armſeligkeit misbilligten[4]: ſo wuſſte er doch, daſs der giftige Streich von

---

[4]) Sekretär Volkelt ſchrieb am 4. April u. A.: „Der Herr Präſidente läßt ſich E. H. durch mich beſtens empfehlen und dieſelben davon verſichern: Gerade das Gegentheil davon (man hatte G. mitgeteilt, daſs der Hof ſich über Chriſts Gedicht ſehr beifällig geäußert hätte) iſt hier Herrn Profeſſor Chriſtens Carmini widerfahren und zwar um deſto mehr, je weniger der Hof ſolche dunkle Bullen und unnützes Zeug vertragen kann. Es reut mich noch itzo die Zeit, die ich auf die Überſetzung deſſelben wenden müſſen, weil es die Frau Präſidentin gern leſen wollte." — Trotz dieſer unzweideutigen Erklärung meint Waniek (a. a. O. S. 346): „Die Stimmung ſcheint am Hofe aber doch eine andere geweſen zu ſein; denn am 11. März 1736 erhielt Chriſt die ordentliche Profeſſur der Poeſie". Nun wurde Chriſt zwar nicht 1736, ſondern 1739, als Nachfolger des, zum Profeſſor der Phyſik, ernannten Profeſſors Menz, ordentlicher Profeſſor der Poeſie; aber auch daraus darf man nicht ſchließen, daſs der Hof, im Gegenſatze zu Holzendorfs und Volkelts offener Bekundung, ein rundes Jahr vorher an der Armſeligkeit Chriſts Gefallen gefunden habe. Von Brühl, König und Genoſſen, auch von dem Hofprediger Marperger und Genoſſen darf man das allerdings ohne weiteres annehmen; wenn ſie es, als gebildete Männer, auch gewiſs nicht zur Schau getragen haben werden. Der König und mit ihm viele andere hochſtehende Damen und Herren Dresdens waren jedoch im Frühjahr 1738 mit dem hämiſchen Streiche des damals noch außerordentlichen Profeſſors der Geſchichte zweifellos nicht einverſtanden; weil ihnen, als Weltleuten, dieſe ganze kleinlich-tückiſche Philologenbüberei zuwider ſeyn muſſte. Daſs Chriſt ein Jahr ſpäter berufen wurde, eine entſtandene Lücke auszufüllen, weil er dazu befähigter war als andere Altphilologen (Gottſched kam nicht eigentlich in Frage, da er bereits ordentlicher Profeſſor der Philoſophie war und, ſeiner ganzen Vergangenheit nach, keine Neigung haben konnte, die „Jungens" im Drechſeln lateiniſcher Carmina tüchtig zu machen), ſpricht keinesfalls dagegen. Was damals in der, geiſtig und ſittlich gleich tiefſtehenden, gelehrten Welt alltäglich war, durfte einem, doch immerhin angeſehenen,

ſeinen offenen und geheimen Feinden in der Stille bejubelt wurde; um ſo mehr, als er in Siebrands Schmähſchrift einen Hintergrund hatte, auf dem er zu beſonders greller Wirkung kam.

Es läſſt ſich begreifen, daſs dieſer neue, doch keinesfalls leicht wiegende, Beweis weitreichenden, herausfordernd in das Gewand der Misachtung gehüllten Haſſes, dem Gekränkten zu ſchaffen machte; ihm auch zu ſchaffen gemacht hätte, wenn ihm eine geiſtig ſelbſtändigere, den Wert des Gatten nicht nach dem Urteil einer feindſeligen „Welt" abſchätzende, Frau beſchieden geweſen wäre.

Aber trotzdem: auch die Stimme Chriſts war kein Welturteil; das war ihm ſeit Jahren in anderer Geſtalt immer aufs neue nahegetreten. Und weil er ſich der Hochachtung und Verehrung ſeiner beſten Zeitgenoſſen, vor allem der beſten deutſchen Jugend, ebenſo bewuſſt war und bewuſſt ſeyn durfte, wie der tiefen Ehrlichkeit und edelſten Würde ſeiner Abſichten und Handlungen: ſo konnten ihm ſelbſt dieſe Störungen das Gleichmaaß der Seele nicht rauben.

Unter ſchweren und leichten, vielfach an die ‚Beyträge' geknüpften Ärgerniſſen, aber auch unter einer Fülle von Berufs- und Neigungarbeiten, war ein Teil des Frühjahrs verſtrichen. In der ‚Deutſchen Geſellſchaft' war am 5. Mai das Namensfeſt Friedrich Chriſtians, des ſächſiſchen Kronprinzen, „bei feyerlicher Verſammlung" begangen[5] und dadurch der Welt

---

Hochſchullehrer gegenüber nicht ſo ſchwer genommen werden, daſs es ihn einer ordentlichen Profeſſur unwürdig erſcheinen ließ.

[5] Gottſched hatte für die Feier eine Ode (Ged. II, 453 u. ff.) verfaſſt, in welcher der Prinz als ein edler Geiſt geſchildert wird, der, von den „Halbgöttinnen" Tugend und Laſter zu gleicher Zeit angelockt, entſchloſſen der Tugend folgt, obwol der Weg zu ihr „rauh" iſt und „durch Hecken, Berg und Thäler führt auf Höhen, die man ſchwer erſteigt." Trotz mancher Längen und Mängel gehört die Ode zu den ſchönſten, die Gottſched gedichtet hat. Namentlich die Anſprache, welche die Tugendgöttin an den, gegen die Lockungen des Laſters „verſtockt" bleibenden „Alcides" („Wer iſt der Jüngling, groß an Muthe? Das Herz wallt ihm von edlerm Blute Als ganzen Schaaren neben ihm. Sein Blick iſt ſcharf, ſein Anſehn prächtig, Sein Geiſt geſetzt, ſein Gang bedächtig: Und nichts erkühnt er ſich mit

gezeigt worden, daſs die ſcheinbar dem Tode verfallene, in Leipzig ſelbſt allerdings keine rechte Werbekraft entwickelnde, Körperſchaft[6] immer noch ſehr bemerkbare Lebenszeichen von

---

frechem Ungeſtüm.") richtet, iſt in ihrer Schlichtheit ſo edel, daſs ich es mir nicht verſagen mag, ſie hier mitzuteilen:

Indeß iſt mit beſcheidnen Minen
Die beßre Göttinn auch erſchienen,
Die andre Güter ſchenken kann.
Ihr Mund iſt reich an weiſen Sätzen.
Schon halb bereit, ſie hochzuſchätzen,
Sieht dieſer junge Held ſie voller Sehnſucht an.

O Götterſohn! Voll Muth und Jugend,
So ſpricht ſie: mich heißt man die Tugend,
Und ſelbſt Dein Vater ehret mich.
Der Wolluſt opfern nur die Thoren;
Doch wer ihr folgt, der iſt verlohren!
Drum fleuch dieß ſchnöde Weib! Alcides, hüte Dich!

Sie reizet gern mit ſüßen Lüſten:
Doch trägt ihr ſchnöder Weg zur Wüſten,
Woraus kein Pfad zurücke führt.
Aus kurzem Scherz quillt lange Plage,
Wenn ſich der Misbrauch junger Tage
In Krankheit, Reue, Schimpf und herbem Schmerz verliert.

Aus Müh und Fleiß, keimt Lohn und Ehre.
Dieß, junger Held, nimm Dir zur Lehre,
Dieß präge tief in Deine Bruſt!
Verwirf die Reizung mindrer Güter!
Der Endzweck himmliſcher Gemüther
Iſt kein vergänglich Gut, iſt keine kurze Luſt u. ſ. w."

Wol wird dem jungen Herrn auch zugerufen: „Du ſtammſt von Göttern dieſer Erden, Die, nur durch Tugend groß zu werden, Sich all ihr Lebenlang bemüht" — aber dergleichen verſtand ſich damals von ſelbſt; und Gottſched hat natürlich, wenn er ſolche „Wahrheiten" ausſprach, ironiſch in ſich hinein gelächelt. Wir wiſſen ja, wie er über das Alles dachte.

[6] Die Muttergeſellſchaft in Leipzig iſt am Orte ſelbſt nie über eine dürftige Zahl von Mitgliedern hinausgekommen; ihr körperliches Wachstum ſtand ſtets in einem großen Misverhältnis zu ihrer geiſtigen Bedeutung und Wirkſamkeit nach außen. In den Jahren 1723/24 wuchs die Zahl der heimiſchen Mitglieder wol über 30 hinaus. Dann aber kam der Ver-

ſich zu geben vermochte; und niemand ſchien zu ahnen, daſs ein ſchweres Gewitter in der Luft lag. Aber ſchon ſeit Monaten war es über dem Geſichtskreis der Eingeweihten finſter drohend heraufgeſtiegen; und es iſt zweifellos, daſs man es gerade jetzt, da der Senior der Geſellſchaft anſcheinend nahe vor der Erfüllung ſeiner ſtolzeſten Pläne ſtand, zum Ausbruch kommen laſſen wollte.

Die Lage war ohnehin ſeit kurzem etwas geſpannt. Wie wir uns erinnern, hatte Herr von Haller, ohne zu ahnen, daſs er die Gattin des Seniors traf, eine malitiöſe Abfertigung des ungenannten ‚Correſpondenten aus Helmſtedt' veröffentlichen laſſen[7], die ſelbſt Mosheim nicht nur nicht misbilligte ſondern vielmehr noch unterſtützte durch die Bemerkung, daſs er wünſchte, der Abgefertigte möchte ſich „hinführo nicht mehr zum Richter über Dinge aufwerfen, in denen er noch ſelbſt ein wenig zu lernen hat". Bei der damals in Deutſchland herrſchenden, von Gottſched ſo oft gegeißelten Philologenpedanterie, welche in Jedem, der irgendwo einen geringfügigen Buchſtaben verwechſelt oder irgend ein

---

fall; und die Neubildung im Herbſt 1727 umfaſſte an alten und neuen Mitgliedern nur 21. Seit 1728 beginnen die auswärtigen Mitglieder zu überwiegen. Im Jahre 1731 kamen auf 3 neue Ortsmitglieder 7 auswärtige. 1732 iſt das Verhältnis 2:4; 1733 treten nur 10 Auswärtige bei; 1734 kommt nur Daniel Schönemann, der Reimpaſtor zu St. Georgen in Berlin, hinzu. 1735 iſt das Verhältnis 2:6; 1736, 2:5 und 1737, 1:4. Die zahlreichen Hochſchulfeinde Gottſcheds ſorgten dafür, daſs der dem Latinismus ſo zielbewuſſt entgegenarbeitende „Senior" wenigſtens am Orte keinen bemerkenswerten Geſellſchaftanhang erhielt; und Gottſched ſelbſt veranlaſſte nur ganz ausnahmsweiſe einen ſeiner zahlreichen Schüler, der Geſellſchaft beizutreten; es genügte ihm, ſie zu deutſchen Rednern und tüchtigen Männern heranzubilden (ſelbſt Jeruſalem, einer ſeiner bevorzugteſten Lieblingſchüler, wurde nicht Mitglied der Geſellſchaft). Auch dieſe Tatſache darf man wol zu Gunſten Gottſcheds einſchätzen: ihm war es eben nur um die völkiſche Kulturarbeit ſelbſt, nicht um den Mitgliederfang, um eine Schaar von Trabanten, zu tun. Die ehemalige, anſpruchloſe Studentenverbindung ſollte mehr und mehr eine Geſellſchaft von ſorgfältig ausgeſuchten Gelehrten werden, die ſich durch wiſſenſchaftliche oder ſchriftſtelleriſche Leiſtungen irgendwie hervorgetan hatten.

[7] Vergl. S. 127 dieſes Bandes.

unweſentliches Wort falſch überſetzt hatte, einen Idioten und Verbrecher gegen die „Wiſſenſchaft“ erblickte, muſſte dieſer Zwiſchenfall bei den Mitgliedern der ‚Deutſchen Geſellſchaft‘ gegen Gottſched, als den Herausgeber der ‚Beyträge‘, ſchwer ins Gewicht fallen. Auch Frau von Ziegler, die damals ſchon dem Ehepaar feindlich gegenüberſtand, hatte zweifellos die Gelegenheit benutzt, jene Mitglieder, die nach wie vor in ihr den geſelligen Mittelpunkt des Kreiſes erblickten[8], gegen den, ſich

[8] Daſs der tiefliegende, zwiſchen Frau Gottſched und Frau von Ziegler beſtehende, Gegenſatz eine der Haupturſachen des um dieſe Zeit zum Ausbruch kommenden Zerwürfniſſes war, iſt zweifellos. Auf weſſen Seite jedoch die eigentliche Schuld lag, läſſt ſich noch immer nicht feſtſtellen; wird ſich wol auch niemals feſtſtellen laſſen. Daſs beide Frauen kleinliche, eitle Naturen waren, weiß man; die kleinlichere von ihnen ſcheint aber Frau Gottſched geweſen zu ſeyn, die es offenbar nicht vertrug, eine geiſtig und geſellſchaftlich angeſehene Dame im Vordergrund des ſtädtiſchen Salonlebens wirken zu ſehen. Es gieng ja bei Gottſcheds nicht gerade ärmlich zu; aber ein Haus machen konnten ſie nicht, wenigſtens nicht in dem Maaße, wie es die reiche und unabhängige Marianne zu tun im Stande war. Das wurmte die Frau Profeſſor tief; und ihre im Grunde unliebenswürdige, dürftige Seele, die ſich ſelbſtgefällig in dem Ruhm ihres Gatten ſonnte, fand gegen das ärgerliche Übergewicht der leipziger Sappho keine andre Rettung als Haſs, der dann von der Gegenſeite gern erwidert wurde. Zu Gunſten der Ziegler ſpricht immerhin manches. Um das Bild, das ich an einer früheren Stelle (I, 582/3) kurz und flüchtig gezeichnet habe, noch in etwas zu vervollſtändigen, teile ich hier die Sätze mit, welche Steinauer in ſeinen ‚Geſprächen zwiſchen Günther und einem Ungenannten‘ (1739) der „lebhaften Frau“, welcher „der poetiſche Geiſt aus den Augen herausſieht“, widmete. Steinauer ſagt hier u. A.: „Ihre Gedichte verrathen allezeit eine aufgeweckte und vernünftige Verfertigerin. Man kann es alſo Leipzig nicht verdenken, wenn es ſich auf eine ſolche Frau viel weiß. Ihre Geſchicklichkeit im Dichten hat ihr den Lorberkranz erworben, welchen ſie vor einigen Jahren von der wittenbergiſchen Hohenſchule erhalten. Die Gedichte, und beſonders die Briefe derſelben ſind ganz artig; allein ſie verrathen, daß ihr flüchtiges Gemüthe nicht zuläßt, dieſelben nach den Regeln des Horazens lange genug zu unterdrücken, oft genug durch die Muſterung gehen zu laſſen und endlich auch von den geringſten Fehlern zu reinigen. Ein Frauenzimmer hat ſelten Geduld genug ... Sie an ſich ſelbſt iſt ungemein beſcheiden. Durch die Wahrheit iſt ſie weit eher, als durch die Schmeicheley zu gewinnen. Ihr Gemüthe iſt ungemein philo-

immer mehr ins eigene Haus, auf die ſtille Hausarbeit zurückziehenden Senior einzunehmen. Nun kamen die, dem geiſtigen Berater des Neuberſchen Theaterweſens von einflufsreichen Perſonen des Dresdeniſchen Hofes gemachten und vielleicht vor der Zeit bekannt gewordenen Verheißungen hinzu. Mit dem geſteigerten Anſehen des leitenden Mannes wären höchſtwahrſcheinlich die Verpflichtungen zur Mitarbeit für die wenigen örtlichen Glieder der Geſellſchaft in läſtiger Weiſe gewachſen[9] — und dieſe Ausſicht muſſte für die, vor allem ihre eigenen Zwecke verfolgenden, Herrſchaften widerwärtig ſeyn. Neid gegen den, gerade jetzt zur Zielſcheibe grober und gröbſter Angriffe gewordenen, Senior und Furcht vor unbequemer, unerwünſchter Arbeit wuchſen ſchnell in den kümmerlichen Seelen empor; und ſo war man ohne Zweifel zu dem Entſchluſs gekommen, irgend etwas Entſcheidendes gegen den läſtigen Führer zu wagen.

ſophiſch. Zum wenigſten ſind ihre Sitten oftmals ausgeſuchte Exempel zu ſolchen Regeln, welche ſie vielleicht niemals geleſen und eingeſehen hat. Die gröbſten und unverſchämteſten Satiren, oder daß ich das Kind bey ſeinem Namen nenne, die wieder ſie ausgeſtreuten Pasquille lieſt ſie mit der größten Gelaſſenheit, und kauft dieſelben, wenn ſie etwas rar und theuer ſind, damit ſie ſie unter ihren Freundinnen und Bekannten austheilen kann". Eine Frau, von der öffentlich, noch dazu in einem für Gottſched eintretenden, wenn auch vielfach taktloſen und deshalb von Gottſched ſelbſt nicht gebilligten, Buche ſo geſprochen wurde, konnte natürlich bei der eitlen und von Natur mit einem ſtarken Selbſtbewuſſtſeyn ausgeſtatteten Danzigerin keine freundſchaftlichen Empfindungen wecken. Die Schuld an dem Zerwürfnis wird alſo vermutlich auf Seite der jüngeren, mit gewiſſen hohen Anſprüchen in den feſtgerundeten Leipziger Kreis eingetretenen, Frau zu ſuchen ſeyn.

[9] A. G. Käſtner ſagt in ſeinen ‚Betrachtungen über Gottſcheds Charakter' u. A.: „Man hat mir erzählt, unter den Verdrüßlichkeiten, die ihn veranlaßten, ſich von ihr (der ‚D. G.') abzuſondern, wären die meiſten daher gekommen, daß er die Mitglieder zu mehrerem Fleiße anſtrengen wollen, als ihnen gefällig geweſen". — Das aber kann ſich nur auf die Ausſichten beziehen, welche den Mitgliedern drohten, wenn die ‚Deutſche Geſellſchaft' zu einer deutſchen Akademie erhoben und zudem noch verpflichtet worden wäre, ohne Bezahlung (oder doch im günſtigſten Falle gegen das von Neuber gelegentlich früher ſchon an Gottſched geſandte Kiſtchen Eſswaare) Stücke für die „Hofkomödianten" zu liefern.

Die äußere Veranlaſſung dazu ſollte Steinbachs Schmähſchrift bieten — ſo hat man wenigſtens bisher immer geglaubt; und die Tatſache, daſs Gottſched den Schein entſtehen ließ, als ob die freche Büberei des Breslauer Arztes für ihn allein beſtimmend geweſen ſey, ſich von ſeiner Schöpfung loszuſagen, konnte dieſem Glauben wol auch die nötige Kraft geben. Der merkwürdige Zwiſchenfall dürfte jedoch andere, ganz andere Grundlagen gehabt haben.

Immerhin müſſen wir zunächſt an dem äußeren Bilde der Überlieferung feſthalten und dem „Falle Steinbach" eine kurze Betrachtung widmen.

Steinbach hatte ſich über Gottſched wirklich nicht zu beklagen. In den ‚Beyträgen' war er teils mit Auszeichnung genannt, teils in ſehr milder, wenn auch für ſeine perſönliche Eitelkeit und Empfindlichkeit wol ſchon unerträglicher, Sachlichkeit auf einige, allerdings nicht unerhebliche, Mängel ſeiner Arbeiten hingewieſen worden. An der, ſeinem Wörterbuch zugefügten Titeländerung und der Auslaſſung des Wortes „unüberwindlichſt" in der Widmung an den Kaiſer hatte Gottſched, wie wir ſchon wiſſen, keine Schuld; und ſelbſt wenn er, der berühmte Schriftſteller und amtlich beſtellte Zenſor, ſich hier eine Eigenmächtigkeit erlaubt hätte: ſo wäre Steinbach noch lange nicht berechtigt geweſen, mit ſo „grobem Geſchütz" (Waniek) in den Kampf zu fahren. Der, in ſeiner Selbſtliebe verletzte, Mann aber gieng mit ſeiner „Gegengabe" jetzt gleich ſo ganz über alles Maaß hinaus, daſs man als ruhiger Beurteiler, zwar ſelbſt heute noch beim Leſen ſeiner Schandſchrift Alles in ſich hochkommen fühlt; daſs man aber zugleich der Meinung wird, Gottſched habe ſich durch dieſen ganz pöbelhaften, faſt von Jedermann, vor allem von den ſchleſiſchen Landsleuten Steinbachs, gemisbilligten Angriff nicht wirklich ſtören oder gar beunruhigen laſſen können.

Doch nun zur Sache!

Im erſten Anlauf richtete ſich der Ingrimm Steinbachs gegen die Verfaſſer der ‚Beyträge' im allgemeinen, deren „abgeſchmackte und unvernünftige Kritik" heftig getadelt

wurde[10]. Mehr und mehr aber ſpitzten ſich die Ausführungen zu den ganz perſönlichen und nichtswürdigſten Schmähungen wider Gottſched zu, der wegen einer, im XIV. Stück der Zeitſchrift erſchienenen, Kritik über die, im Weſentlichen von Steinbach beſorgte, Ausgabe der Gedichte von Günther noch beſonders den Haſs des Schleſiers gereizt hatte. Auch in dieſem Falle ohne Grund. Denn Gottſched war, wie ſtets, auch hier mit tadelloſer Vornehmheit und Sachlichkeit zu Werke gegangen. Nach einigen einleitenden Worten über den „ehrlichen Günther", der „in allen ſeinen Umſtänden mehr bedauert, als gehaſſt und verabſcheut zu werden, würdig geweſen", hatte er, „von der Cenſur des Herausgebers auf die Beurtheilung des Verfaſſers übergehend", geſagt: „Hier hätte man ein groſses Feld vor ſich, wenn man eine, nach den Regeln der wahren Dichtkunſt abgefaſſete Kritik über unſeren Günther machen wollte. Man könnte Günther als einen Odendichter, als einen Satirenſchreiber, als einen Verfertiger von Elegien und als einen verliebten Poeten darſtellen und allenthalben das Gute und Böſe anmerken. Allein wer darf wagen, dieſen Helden, womit ſich ſein Vaterland ſoviel weiß, in ſeinen poetiſchen Ehren anzutaſten. Wer iſt ſo unleidlich, als Schleſien, wenn man an ſeinen Poeten was ausſetzt? Es iſt ihm nicht genug, wenn man ſeinen Dichtern ein gewiſſes wohlverdientes Lob giebt: Nein, es will, daſs man dieſelben auch in ihren offenbaren Fehlern loben ſoll . . . Günthers natürliche Fähigkeit zur Dichtkunſt iſt unſtreitig eine der allerbeſten geweſen, die jemals ein Deutſcher gehabt. Sein Gedächtniſs und ſeine Einbildungskraft ſind ſo glücklich, ſo reich und ſo fruchtbar geweſen, als man ſolches immer wünſchen kann. Seine Scharfſinnigkeit, ſein Witz und ſeine Beleſenheit in allerley alten und neuen Sachen ſind

[10] Waniek meint: „nicht ganz mit Unrecht"; er muſs alſo die ‚Beyträge' ſehr ſchlecht kennen; da er ſonſt (wie ich zu ſeiner Ehre annehmen will) gefunden hätte, daſs in dieſer vornehmen, in vieler Beziehung bahnbrechenden Zeitſchrift weder abgeſchmackte noch unvernünftige Kritik geübt wurde. Was einigen ſich gekränkt fühlenden Mittelmäßigkeiten damals unter Umſtänden für abgeſchmackt und unvernünftig galt, darf noch lange nicht nachweltlichen Gottſchedbiographen dafür gelten.

ganz ungemein und ſeine Gelehrſamkeit in gründlichen Wiſſenſchaften, als der Weltweisheit und der Arzneykunſt, iſt gleichfalls ſo groß und weitläuftig, als man es von einem Dichter immermehr fodern kann. Allein bey ſo vielem Lobe, welches man ihm willig zugeſteht, iſt auch noch manches an ihm auszuſetzen. Seine Kenntniß in den wahren Regeln der Dichtkunſt war ſehr mittelmäßig; ſeine Beurtheilungskraft ſehr ſeicht und unfähig, das wilde Feuer der Phantaſie zu mäßigen; ſeine Sitten endlich waren viel zu ſchlecht, als daß er dem Leſer allezeit ein edles Bild von ſich ſelbſt hätte vor Augen zu ſtellen gewußt. Die Unordnung ſeiner Lebensart, und der ſchlechte Umgang mit den laſterhafteſten Leuten leuchten aus ſo vielen hundert Stellen ſeiner Gedichte hervor, die ohne Anſtoß der Schamhaftigkeit und Zucht nicht geleſen werden können. Es iſt wahr, daß die unglücklichen Umſtände ſeines Lebens ihn zum Theil genöthiget, ſich vielmals den Lüſten der ungeſittetſten Leute aufzuopfern, die ihm einen Unterhalt gaben; und daß ſein im Grunde der Tugend nicht ungeneigtes Gemüth, durch kein äußerliches Hilfsmittel in den Stand geſetzt wurde, ſeine gute Neigung zu vollziehen. Allein darum iſt es eben Schade, daß ſeine Freunde nach ſeinem Tode nicht ſoviel Liebe für einen Freund getragen, dieſe anſtößigen Ausſchweifungen ſeiner Jugend mit einer ewigen Vergeſſenheit zu begraben. Günther hätte ein ehrbarer, ein züchtiger, ein vernünftiger Dichter heißen können, den man der Jugend ohne Anſtoß in die Hände hätte geben mögen. So aber hat man einen wollüſtigen, einen unflätigen Dichter aus ihm gemacht. — Was die Gedichte ſelbſt anbelangt: So haben ſie faſt durchgehends ein ſehr fließendes Weſen, ein richtiges Sylbenmaß und eine richtigere Sprache, als man in vielen unſerer Dichter anmerket. Allein was das Innere anlanget: So ſind viele, ja die meiſten, einem Quodlibet ähnlicher, als einem ordentlichen und vernünftig zuſammenhängenden Werke. Oft ſcheint der Reim und nicht der Poet den Vers gemacht zu haben: indem es nicht anders ausſieht, als ob er lauter bouts-riméz gemacht, oder die Einfälle im Hübneriſchen Reimregiſter geſucht hätte. So haben auch die neueren Ausländer und Deutſchen, als

z. E. Boileau, Canitz und Neukirch nicht geſchrieben. Wenn ſie eine Satire machten, ſo war doch ein gewiſſer Inhalt und Zuſammenhang der Materien darinn: Aber in Günthern wird man dieſes vergeblich ſuchen. In der Ode auf den Prinzen Eugen menget er mitten unter die prächtigſten Sachen Nachbars Hans ein, und läſſt ihn einen Strich mit Biere machen, um auf dem Tiſche ein ſichtbares Bild von der Donau zu entwerfen. Die Abbildung iſt lebhaft und natürlich ſchön: Nur in einer Helden-Ode iſt ſie abgeſchmackt. — So viel mag diesmal von unſerm Dichter, von dem wir wohl ganz andere Meiſterſtücke geleſen haben würden, wenn er das männliche Alter erreicht hätte, genug geſagt ſeyn, welches wir mehr Andern, die ihm blindlings in Allem folgen, zur Warnung, als um ihn nach ſeinem Tode zu tadeln, angemerket haben."

Aus dieſer, mit größter Beſonnenheit, mit feinſtem Gefühl für die Schönheiten und Schwächen der Günther'ſchen Lyrik, und vor allem auch mit wohltuender, empfindungvoller Wärme geſchriebenen Kritik[11] erſehen wir, wie vorurteilsfrei Gottſched ſeinen bedeutendſten Vorgänger auf lyriſchem Gebiete beurteilte, über deſſen geſchichtliche Stellung zu ihm er ſich damals noch kaum ein klares Urteil geſchaffen haben konnte. Jedenfalls durfte die ruhig-vornehme Betrachtung keinem Günther-enthuſiaſten Veranlaſſung bieten, über den Beurteiler in gröbſter Weiſe herzufallen. Aber Gottſched hatte bei dieſer Gelegenheit zugleich über die, wenig wähleriſch und ohne jeden Geſchmack an die Arbeit gegangenen, Herausgeber des Günther'ſchen Nachlaſſes geurteilt: und das wurde ihm von den beteiligten ſchleſiſchen

[11] Dieſe Kritik bildete nicht nur die Quelle für die bekannte Goethiſche Karakteriſtik des unglücklichen Schleſiers, ſondern lieferte auch, ganz deutlich erkennbar, das Muſter für Schillers, in Beziehung auf großherzige Duldſamkeit und Verſtändniswilligkeit wenig an das Vorbild erinnernde Rezenſion der Bürgerſchen Gedichte. Namentlich für das nachweltliche Urteil über Günther ſollte man in Zukunft die reichere und bezeichnendere Karakteriſtik aus Gottſcheds Feder der zum Cliché gewordenen, durch die epigrammatiſche Schluſswendung allerdings handlicher ſcheinenden Wiederholung in ‚Dichtung und Wahrheit' vorziehen. In keinem Falle ſollte man ſie unbeachtet laſſen.

Freunden Günthers, allen voran von Steinbach ſelbſt, zum Verbrechen geſtämpelt; um ſo mehr, als im 17. Stück der ‚Beyträge‘ (1737) noch eine ſehr abfällige Beurteilung der Güntherſchen Ode auf den Prinzen Eugen erſchien, die zwar einen andern Schriftſteller, den Thüringer Joh. Friedrich Kopp, zum Verfaſſer hatte, aber, da kein Name gezeichnet war, ohne weiteres dem Herausgeber auf die Rechnung geſetzt wurde[12]. Gegen alle dieſe „unverzeihlichen“ Sünden Gottſcheds richtete nun Steinbach die ganze Fülle ſeines blindwütenden, nahezu wahnwitzigen Haſſes. Mit einem ſchlecht und pöbelhaft geſchriebenen Machwerk trat er, durch den, ihn begönnernden, Hofdichter König wol noch beſonders dazu veranlaſſt[13], für den vorgeblich ſchwer beleidigten Günther in die Schranken, um über Gottſched einen wohlgefüllten Kübel widerwärtigſter Schmähreden auszuſchütten. Nicht genug, daſs dem ſtrengen aber gerechten, im Grunde doch wohlwollenden „Cenſor“ nachgeſagt wurde, er „kützele ſich recht

[12] Dies Verfahren blieb fortan in allen gleichen Fällen üblich. Was irgendwie „Kritiſches“ in den ‚Beyträgen‘ oder als Einzelſchrift ohne Nennung des Verfaſſers erſchien, wurde ohne Umſtände Gottſched zugeſchrieben und an ihm in nichtswürdigſter Weiſe „gerächt“. Auch Käſtner darf hier als Gewährsmann herangezogen werden. In ſeinen ‚Betrachtungen etc.‘ ſagt er u. A.: „Wenn in den kritiſchen Beyträgen ein elender Schriftſteller verurtheilt ward; ſo fand er ſeine ſichere Zuflucht in Zürich. An einem Beyſpiele hievon habe ich ſelbſt Theil gehabt. Ein witziger Kopf in Dresden hatte aus Neukirchs Telemach eine Tragedie gemacht, und um dieſes auszuführen Neukirchs Verſe mit ſeinen eigenen untermengt, die noch viel! viel ſchlechter waren. Ich züchtigte ihn dafür in den kritiſchen Beyträgen: Der ehrliche Mann forſchte nicht nach der Hand, von der die Schrift kam, er hätte es ſonſt leicht erfahren, denn ich habe es allemal für niederträchtig gehalten, etwas zu ſchreiben, dazu ich mich nicht bekennen wollte. Statt deſſen ſchickte er eine Schmähſchrift auf Gottſcheden nach Zürich, und ſie ward da mit Beyfall bekannt gemacht.“

[13] König hatte zu Steinbachs ‚Wörterbuch‘ die Vorrede geſchrieben. Es liegt alſo nahe, in König den Hintermann des Breslauer Arztes vorauszuſetzen. Ohne dieſe „Stütze“ hätte Steinbach es vielleicht gar nicht gewagt, den damals doch ſchon recht einflusſreichen Senior der ‚Deutſchen Geſellſchaft‘ nicht nur anzugreifen, ſondern zugleich ſo pöbelhaft zu beſchimpfen. „Auch hier liegen die Fäden ziemlich offen“, wie Danzel einmal (a. a. O. 178) ſagt.

auf Jungen-Art" über die ſorgfältige Herausgeberarbeit, und habe „aus Neid und Mißgunſt" „kein Bedenken getragen, ſolch tumm Zeug hinzuſchmieren"; nicht genug daſs „der critiſche Wurm", der „Zeug hinſetzt, da man ſelbſt nicht weiß, was er haben will", kurzweg als „Ehren-Schinder", als „Narr", als „Monsieur", als „Affe" und „Pecus campi" abgefertigt und als ein Ausbund von Aufgeblaſenheit, Unfähigkeit, Unwiſſenheit und dichteriſcher Unfruchtbarkeit gebrandmarkt wurde: die ganze „Vertheidigung" ſtrotzte von groben Wendungen und ſtarrte von Wutausbrüchen über misverſtandene Äußerungen Gottſcheds[14], der obenein als „Preuſſe" den partikulariſtiſchen Haſs des Schleſiers zu fühlen bekam; deſſen Geſchmack für „verderbt" erklärt wurde, weil ihm „bald was von Günthers Gedichten gut, bald wieder übel ſchmeckt"! Auch an gemeinſten Verleumdungen[15]) fehlte es natürlich auf keiner Seite. Es wurde ſogar offen ausgeſprochen, daſs der, zu einer Bedientenſeele von Breitkopfs Gnaden geſtämpelte, betrügeriſche und einfältige Verfaſſer der bekämpften Kritik die neue Ausgabe der Güntherſchen Gedichte nur „herunter machte", um ſeinen eigenen, faſt zu gleicher Zeit erſchienenen Gedichten einen beſſeren Erfolg beim kaufenden Publikum zu ſichern. Am kränkendſten aber hätte unter Umſtänden für Gottſched die Behauptung ſeyn können, daſs ſich „ſchon einige Mitglieder (der ‚Deutſchen Geſellſchaft') zu ſchämen anfangen, an ſolchen Dingen einigen Antheil zu haben" und nicht „in den Verdacht zu kommen" wünſchten, „ſelbſt Urheber von denſelben zu ſeyn".

Obenhin betrachtet, kann es vielleicht begreiflich ſcheinen, daſs Gottſched dieſe „unbeſonnene und höchſt kurzſichtige Polemik"

---

[14] Ich kann hier natürlich, ſchon aus Mangel an Raum, nicht näher auf das Machwerk eingehen. Die ganze unerquickliche Angelegenheit iſt von mir in der ‚Gottſched-Halle' Jahrgang I (1902) Heft 1/2 ausführlich behandelt worden; wo man nötigenfalls das „Wiſſenswürdige" nachleſen mag.

[15] Unter dieſen ſpielt auch die Hindeutung auf die „Näther-Mädgens in der Peters-Straſſe" (vergl. I, 229/30) eine Rolle; nur wird bei Steinbach ganz grob davon geſprochen, daſs Gottſched „ins Geheim mit den jungen Mägdchen in alle Winckel krieche".

(Eitner) sehr ernst nahm; um so ernster, weil sie von einem Mitgliede seiner Gesellschaft ausgieng. Aber hatte er wirklich ausreichenden Grund, sich über diese flegelhaften, die allgemeine Verurteilung geradezu herausfordernden, Beschimpfungen aufzuregen? Danzel meinte zwar: der „Particularpatriotismus einer Provinz, die so lange Zeit an der Spitze der Entwickelung gestanden hatte", wäre in der Schmähschrift zum Ausbruch gekommen; sie wäre gewissermaßen eine notwendige Erscheinung der schlesischen Unterströmung gewesen, die Gottsched wol einige Zeit zu unterdrücken gewusst, die aber jetzt endlich ein neues Zeichen ihrer Lebenskraft gegeben hätte. Auch Waniek hält natürlich an diesem Glauben fest; und selbst Kroker bemüht sich noch, ihn zu stützen.

Die Verhältnisse lagen jedoch ganz anders; wir werden uns endlich darüber klar werden müssen.

Es ist fürs erste durchaus unberechtigt, innerhalb der ‚Deutschen Gesellschaft' als solcher einen, wenn ich so reden darf, schlesischen Widerstand gegen Gottscheds „Diktatur" vorauszusetzen. Der Angriff gieng auch keineswegs „aus der Mitte der Deutschen Gesellschaft selbst, die einst schlesisch gewesen war, und es nun nicht mehr sein sollte", hervor, wie Danzel (a. a. O. 98) meinte. Denn jedes Mitglied wusste, daß die ‚Deutsche Gesellschaft' seit 1727 nicht mehr „schlesisch" sondern allgemein-deutsch war; dass es in alle den Jahren ihr schönster Ehrgeiz gewesen war, immer noch allgemein-deutscher zu werden. Danzel hätte das eben so gut wissen können; und Kroker, der diesen Gegensatz in seiner Darstellung immer noch durchklingen lässt, hätte es erst recht wissen müssen. Die „schlesische Frage" spielte in diesem Falle gar keine, oder doch nur eine ganz untergeordnete Rolle; trat jedenfalls hinter dem rein Persönlichen vollständig zurück. Steinbach war und blieb innerhalb der ‚Deutschen Gesellschaft' der einzige Schlesier, der diesem vergifteten und kopflosen Partikularpatriotismus huldigte oder wenigstens zu huldigen schien. Die meisten Mitglieder der ‚Deutschen Gesellschaft' standen zu Schlesien überhaupt in keinem landsmannschaftlichen Verhältnis; sie stammten aus Meißen, aus

der Provinz Sachſen, aus Bayern, Brandenburg, Öſterreich, Pommern, Preußen, Thüringen, aus der Lauſitz, der Schweiz, aus Hamburg und andern nördlichen Gegenden des Reiches. Geborene Schleſier waren, neben Steinbach, nur Gottwald, J. G. Krauſe, Lange, Lindner, Chr. G. Ludwig, Morgenbeßer, Pantke nnd Stoppe. Von dieſen lebten damals nur 2 in Leipzig (Ludwig und Morgenbeßer); die meiſten aber, ja man darf ſagen: alle, mit Ausnahme von Steinbach, gehörten zu den treueſten Getreuen Gottſcheds und machten kein Hehl daraus, daſs ihnen des Breslauers pöbelhaftes Vorgehen gerade ſo verwerflich erſchien, wie jedem andern geſitteten, nicht vom Haſs verblendeten Menſchen in Deutſchland. Sie alle ſtanden um ſo feſter zu dem Senior, als ihnen der „verfallene Geſchmack in Schleſien" der Hebung eben ſo ſehr bedürftig erſcheinen mochte, wie ihrem Landsmanne Ludwig[16]. Es kann

[16] Über Ludwigs Stellung zum „ſchleſiſchen Particularpatriotismus" vergleiche man den Brief der ‚D. G.' an ihn bei Kroker (a. a. O. S. 30). Wie aber die Schleſier insbeſondere über Steinbachs Rohheiten dachten, das leuchtet am grellſten aus einem Schreiben Stoppes hervor, das dieſer 1738, den 25. Juni, an Gottſched ſandte. Obwol Stoppe von Steinbach geradezu herausfordernd gelobt und für einen der größten deutſchen Dichter erklärt worden war, wollte er nichts von dem Breslauer wiſſen. Er ſchreibt: „Ich weis nicht, wie ich zu der Ehre kommen, daß mich der Hr. D. Steinbach in Breßlau, wider meinen Willen und vielleicht auch über ſein Vermögen, mit Gewalt in der Welt bekannt machen will. Ich habe von ihm meine Lebe-Tage nichts weder geſehen noch gehört, auſſer da er auf ſein Deutſch-lateiniſches Wörter-Buch Prenumeration verlangt, ſchrieb er an mich und verlangte, ich möchte ſein Werk hier beſtens recommendiren und ihm einige Prenumeranten verſchaffen. Dieſes that ich. Nach dieſem habe weiter nicht an ihn geſchrieben, biß ich unlängſt wieder einen Brief nebſt einem Exemplare von Günthers Leben, wovon er der Autor iſt, bekomme. Er beſchuldigt Ew. HochEdelgebohren, daß Sie alle Schleſier zu einem Gelichter zu machen ſuchten; er wäre, von wem? das möchte ich wiſſen, gebeten worden, Dero Kritik über Lohenſteins Trauer-Rede zu beantworten u. ſ. w. Es iſt ein Unglücke vor mich, daß ich den Hrn. D. Steinbach gefalle. Denn es dürffte leichte jemand muthmaſſen, daß er mir nur deßwegen ſo wohl wolle, weil ich vielleicht ſein vertrauter Freund und zum wenigſten gleicher Meynung wäre. Ich verſichere von beyden das Gegentheil. Ich habe ihm geſchrieben, er ſollte mich mit ſeiner Ge-

deshalb (ich wiederhole das mit Abſicht) keine Rede davon ſeyn, daſs es ſich, wie Danzel annehmen zu dürfen glaubte, im vorliegenden Falle „nicht um einen bloß perſönlichen Angriff handelte, ſondern daß ſich hinter demſelben ein tieferer Gegenſatz verſteckte". Die ſchleſiſchen Bewunderer Hoffmannswaldaus und Lohenſteins, die natürlich der ‚Deutſchen Geſellſchaft' nicht angehörten, mochten durch die, den Nagel auf den Kopf treffende, mit Ironie und Satire gepfefferte Kritik des „Preuſſen" erbittert worden ſeyn; das ließe ſich begreifen. Jene Schleſier, die Mitglieder der Geſellſchaft waren, ſtanden jedoch ganz bewuſſt auf der Seite des Seniors und hielten, gleich ihm, den Schwulſt der zweiten ſchleſiſchen Schule für einen Litteraturrückſchritt, der überwunden werden ſollte. Die bedingungloſen ſchleſiſchen Verehrer Hoffmannswaldaus, Lohenſteins oder Günthers, und die ſchleſiſchen Mitglieder der ‚Deutſchen Geſellſchaft' müſſen alſo — von Steinbach, dem perſönlich erzürnten, abgeſehen — ſtreng auseinander

---

wogenheit verſchonen, die mir nichts als Verachtung und Verdruß erwecken könnte; will er von Ihnen Schläge haben, wie er denn recht danach ringet, ſo ſey es; allein daß er mich mit Gewalt in ſeine Geſellſchaft ziehen oder doch wenigſtens den Schein geben will, als ringe ich mit ihm nach einem Ziele, das kann ich nicht leiden und werde es auch nicht leiden ... Indeſſen bitte mich in Dero Gewogenheit zu erhalten und mich nicht unter die Schleſier zu zählen, die aus Liebe für ihr Vaterland ſich nicht ſchämen, der Wahrheit und noch darzu in ſo groben Ausdrückungen zu wiederſprechen. Der critiſirte Lohenſtein (d. h. die von Gottſched verfaſſte Kritik) iſt gründlich geſchrieben und verdient den Beyfall der ganzen Welt. Der einzige Ausdruck pag. 525. Da Sie den Lohenſtein zum Midas, dem Apollo Eſels-Ohren angeſetzt, machen wollen: ſcheinet mir für einen Mann, wie der Hr. von Lohenſtein geweſen, etwas zu harte zu ſeyn. Doch wer kan im Eifer (Gottſched hatte natürlich nicht im Eifer geſchrieben; der Vergleich mit Midas war auch von Stoppe falſch verſtanden worden) alle Worte ſo genau abwägen? Die Wohlthat, die Sie dem gemeinen Weſen durch die offenherzige Critiſirung der närriſch-hohen Schreib-Art erwieſen, überwieget die gebrauchte Härte bey weitem. Sie haben vielen tauſenden zu ihrem Geſichte wieder verholfen, welche von dieſem Flitter-Golde verblendet, auf den unfruchtbaren Höhen der Lohenſteiniſchen Beredſamkeit zeither im Finſtern herum tapten und dem Halsbrechen ziemlich nahe waren u. ſ. w."

gehalten werden; weil andernfalls die Lage verdunkelt wird[17]. Und vor allem muſs man ſich des Umſtandes bewuſſt bleiben, daſs die Schleſier ſowol in Leipzig ſelbſt, wie in der ganzen Ge-

---

[17] Daſs es auch in Schleſien allezeit Leute gab, denen Gottſched nicht herzgerecht war, braucht keinen Augenblick bezweifelt zu werden; dieſe gehörten aber ſelbſtverſtändlich der ‚D. G.‘ nicht an. Und es gab natürlich allezeit ebenfalls viele Schleſier (und ſie bildeten unter ihren geiſtig in Frage kommenden Landsleuten die Mehrzahl), die es, mit dem Braunſchweiger Johann Michael Meißner, „für einen Hauptgrund ihrer Zufriedenheit“ hielten, dem bewunderten Meiſter ihre „ausnehmende Ehrfurcht und ein verpflichtetes Gemüth gehorſamſt bezeugen zu können“ (Schreiben vom 1. Januar 1742). Seit dem Erſcheinen der ‚Vern. Tadlerinnen‘, die ja vielfach ſchon recht kräftig wider den Schwulſt der 2. Schleſiſchen Schule auftraten, befanden ſich unter Denen, die dem kühnen Revolutionär freudig beiſtimmten, ſtets viele Schleſier. Sie bekannten ſich, ohne der ‚D. G.‘ anzugehören, freudig zu dem tatkräftigen Manne, der endlich einen friſchen Luftzug in das geiſtige Leben Deutſchlands brachte. Wie unmittelbare Schüler Gottſcheds (etwa A. G. Roſenberg, Stoppe und Andre) zu dem geliebten Lehrer ſtanden, will ich nicht erſt näher beleuchten. Aber wie die Profeſſoren J. E. Schindel und J. C. Leſſel in Brieg über des Meiſters „große Verdienſte“, über ſeine „ungemeine Leutſeligkeit“, über ſeine „Stärke in der deutſchen Sprache“, über „die Gründlichkeit, Ordnung und Deutlichkeit“, mit welcher er „auch ſchwere und reine Begriffe, andern vorzulegen, ganz beſonders von Gott ausgerüſtet“ war, und über die „Feder, deren Gründlichkeit, Lebhafftigkeit und Anmuth nicht erſchöpft werden kan“ dachten; wie der Schweidnitzer Gottfried Balthaſar Scharf und andere Schleſier zu Gottſched ſtanden, das mag man im ‚Gottſched-Denkmal‘ (S. S. 267 u. ff.) nachleſen. Bis in die Zeiten hinein, da, wie man allgemein glaubt, Gottſched zum Spotte ganz Deutſchlands geworden war, begegnen wir in Schleſien treuen Anhängern des Meiſters; und noch 1747 ſchrieb der ſchleſiſche Magiſter Erneſty Daniel Adamy aus „Landeshut am Bober“ an den Mann, „dem Teutſchland alles zu dancken“ hatte (ſo urteilte der Däne F. v. Bardenfleth 1748, d. 7. September): „Ew. H. M. haben ſich nicht nur Deutſchland, ſondern auch andere, an daſſelbe angräntzende Gegenden durch Dero edle Bemühung in der Welt-Weißheit, Rede und Dichtkunſt verbindlich gemacht. Unſer Ort an dem ich die Ehre habe ſeit 5 Jahren meine wenige Fähigkeiten in dem allhieſigen lateiniſchen Schul-Collegio aufzuopfern, faßet viele Zeugniße einer beſonderen Hochachtung vor Dero höchſtſchätzbaren Perſon in ſich. Ich ſelbſt lege noch täglich die reinſten Wünſche vor den Thron der göttlichen Vorſehung danckbarlichſt nieder, die mich in meinen academiſchen Jahren zu Königs-

ſellſchaft nur eine ſehr kleine Minderheit bildeten, deren abweichende Anſicht (wenn eine ſolche, im Gegenſatze zu den Tatſachen, beſtanden hätte) kaum irgendwie zur Geltung kommen konnte.

Wie lagen nun aber in dieſem beſonderen Fall die Dinge? Gottſched, und mit ihm auch ein wenig die Geſellſchaft ſelbſt, war von einem unbekannten Ehrenfried Siebrand aufs hämiſchſte angegriffen worden. Was wollte das beſagen? Gottſched ſelbſt pflegte ſolche Angriffe, an die er ſeit vielen Jahren gewöhnt war, nicht ſchwer zu nehmen; er gieng ſchweigend über ſie hinweg oder fertigte ſie mit ein paar ironiſch gehaltenen Sätzen ab. Nachträglich erfuhr er jedoch, daſs dieſer Siebrand ein Mitglied der Geſellſchaft war; und nun ſchließt man: Gottſched hätte verlangen dürfen, daſs die Geſellſchafter das räudige Mitglied, welches den Senior ſo vor aller Welt geſtriegelt hatte, kurzerhand aus ihrem Bunde ſtießen. Oberflächlich angeſehen, ſcheint das ohne weiteres einzuleuchten. Die Satzungen der Geſellſchaft hatten eine ſolche Möglichkeit voraus in Betrachtung gezogen. Schon 1697 war in ihnen zu leſen, daſs jedes Glied des kleinen Kreiſes ſich „aller ſpöttiſchen und kränkenden Redens-Arten gäntzlich enthalten" ſollte. Auch in den Satzungen von 1717 findet ſich die Forderung: „Bey allen Dingen muß die Pietät und das Decorum ernſtlich obſerviret werden". In den Satzungen der nunmehrigen ‚Deutſchen Geſellſchaft' aber lautete es an der entſprechenden Stelle ganz unzweideutig: „Kein Mitglied der Geſellſchaft ſoll das andere weder ſchriftlich noch mündlich, weder offenbar noch auf eine verdeckte Weiſe, mit anzüglichen Worten antaſten: vielweniger ſatiriſche Abbildungen von einem derſelben machen". Nehmen wir alſo an, daſs

---

berg und Jena die geſegneten Spuren finden laßen, aus Dero gründlichen, deutlich und ordentlichen Schrifften unter Anführung geſchickter Lehrer das beſte Honig aus denſelben zu ſamlen. Unſer ſchöner Ort hat eine große VerEhrung vor Dero hochtheure Perſon E. M. unſern vollkommenſten Lehrer in der Dichtkunſt u. ſ. w." Alle dieſe und viele andre Tatſachen beweiſen, daſs von einem Gegenſatz „der Schleſier" zu Gottſched weder 1738 noch ſpäter die Rede ſeyn kann.

innerhalb der Geſellſchaft das Mitglied Steinbach des ſchweren Vergehens gegen ein anderes Mitglied, ja ſogar gegen den Senior ſelbſt, beſchuldigt worden wäre: ſo hätte Gottſched, und nur er, den Sünder fürs erſte zur Rechenſchaft ziehen und alsdann die Ausſchließung (die, ſo viel ich weiß, in ſolchem Falle von den Satzungen *nicht* gefordert wurde) desſelben in die Wege leiten müſſen. Darin lag nichts Misliches, wie *Kroker* glaubt. Es kam nur darauf an, ob der Senior überhaupt geneigt war, die Sache ſchwer zu nehmen. Entſprach es nun aber Gottſcheds Karakter ganz und gar nicht, pöbelhaften oder auch nur unfreundlichen Angriffen gegenüber perſönlich einzugreifen[18], oder gar in einen Streit mit dem Gegner ſich einzulaſſen: ſo muſſte es ſeiner vornehmen Natur durchaus zuwider ſeyn, gegen Steinbach irgend etwas zu unternehmen; ganz abgeſehen davon, daſs dem Gegner denn doch zu viel Ehre widerfahren wäre, wenn Gottſched ſich ernſthaft mit ſeinem unſauberen Machwerk beſchäftigt hätte.

Kroker meint nun zwar: „Hätte Gottſched die Geſellſchaft noch feſt in der Hand gehabt, ſo hätte er trotzdem die Ausſchließung des rabiaten Schleſiers beantragen können; aber was Steinbach in Breslau wußte und was auch dem Abt Mosheim in Göttingen[19] nicht verborgen geblieben war — daß nämlich das Feuer ſchon von beiden Seiten unter der Aſche glimmte — das konnte Gottſched gewiß am beſten beurteilen. Für ihn kam alles darauf an, ob ſeine Stellung in der Geſellſchaft noch feſt genug war, daß er in der Geſellſchaft ſelbſt den offenen Kampf mit der Ausſicht auf Erfolg beginnen durfte. Er ſcheint daran gezweifelt zu haben". Aber trifft hier Kroker das Richtige?

[18] Daſs Gottſched, wenn er als *Hochſchullehrer* angegriffen wurde, die Hülfe der Behörden in Anſpruch nahm, oder, wenn etwas gegen ihn unternommen wurde, was ihn *amtlich* ſchädigen konnte, den, für die Aufrechterhaltung der Ehre ſeines Amtes unentbehrlichen Schutz ſuchte, entſprach innern, an die Beamtenſtellung geknüpften Verhältniſſen. Wo es ſich nur um ſeine ſchriftſtelleriſche Tätigkeit handelte, hielt er es ſtets unter ſeiner Würde, in den Gaſſenkampf hinabzuſteigen.

[19] Kroker irrt ſich hier. Mosheim wirkte damals noch in Helmſtedt; ſeine Göttinger Zeit begann erſt 1747.

Schätzt er die Kräfte nicht vielmehr ganz falsch ab? Daſs die Beziehungen Gottſcheds zu Frau von Ziegler und einigen andern Ortsmitgliedern ſich gelockert, daſs ſie in letzter Zeit vielleicht einen geradezu feindlichen Karakter angenommen hatten, mag für gewiſs gelten. Aber hieraus mit Waniek (a. a. O. 260) auf die „tiefer liegenden Gründe“ zu ſchließen, und in dem berüchtigten „Cherchez la femme“ die Löſung des Rätſels zu erblicken, wird einem ruhigen Betrachter der Dinge nicht einfallen. Um „des häuslichen Friedens willen“ hätte Gottſched niemals „den Rückzug angetreten“ (Waniek S. 259); dazu war er denn doch zu ſehr Herr im Hauſe und bewunderter Meiſter ſeiner Frau. Noch weniger kann jedoch zugegeben werden, daſs Gottſched wegen dieſes Zerwürfniſſes mit der Ziegler-Partei ſein Anſehen in der Geſellſchaft ſo vollſtändig eingebüßt hätte, daſs er eine an ſich berechtigte Forderung (die keinen „Kampf“ bedeutete!) nicht mehr zu ſtellen wagte.

Ich frage daher noch einmal: wie lagen die Verhältniſſe?

Gottſched war, in ſeiner Eigenſchaft als Herausgeber der ‚Beyträge‘, pöbelhaft angegriffen worden von einem, der Geſellſchaft ganz unbekannten, Herrn Siebrand. Was gieng das zunächſt die Geſellſchaft an? Mit welchem Recht hätte Gottſched verlangen dürfen, daſs die Geſellſchafter hinter dem verkappten Schmutzwerfer den eigentlichen Sünder ausſpürten, feſtſtellten, daſs er der Geſellſchaft angehörte und nun, voll Entrüſtung über das Verbrechen, den Schuldigen aus eigenem Ermeſſen der Mitgliedſchaft für unwürdig erklärten oder den Senior, beziehungweiſe den Präſidenten, feierlich erſuchten, die Ausſtoßung des ſchuldigen Mitgliedes zu vollziehen? Ich meine: es wäre lächerlich geweſen, wenn Gottſched ſolches erwartet hätte. Der Geſellſchaft würdig, oder man darf auch ſagen: die Pflicht der Geſellſchaft war es zunächſt einzig und allein, die pöbelhafte Beſchimpfung ihres Seniors durch vollſtändige Nichtbeachtung zu verurteilen. Stellte ſichs ſpäter heraus, daſs hinter Siebrand ſich Steinbach verſteckte, ſo brauchte man keinen hochnotpeinlichen Auftritt zu veranſtalten; es genügte vollauf, wenn der Name des Schuldigen aus der Liſte geſtrichen, Steinbach die nötige

Mitteilung gemacht und dem Senior durch lärmloſes Feſthalten an ihm vor aller Welt gezeigt wurde, daſs man ihn nach wie vor für einen Mann hielte, der ſich über ſolche plumpe Schmähungen erhaben fühlen durfte. Bedingung für das Alles war freilich: daſs Steinbach dem Vorſtande der Geſellſchaft unzweideutig als Verfaſſer der Schmähſchrift angegeben wurde; denn nur dann durfte ſie, als ſolche, gegen das unwürdige Mitglied etwas unternehmen. Eine ſolche offenbare Feſtſtellung und auf ſie ſich ſtützende Anklage lag jedoch zunächſt gar nicht vor; die Geſellſchaft hatte alſo von ſich aus fürs erſte kein Recht und keinen Grund, ſich mit der ſchmutzigen Angelegenheit zu beſchäftigen; und man darf Gottſched nicht für einen ſo großen Narrn halten, daſs er die Lage ſo vollſtändig hätte verkennen und etwas Unſinniges erwarten oder gar verlangen können.

Von dieſem, einzig und allein berechtigten ja, wie mir von Rechtsgelehrten beſtätigt worden iſt, durch nichts zu verrückenden Geſichtspunkt aus wollen wir nun den, auf den Fall ſich beziehenden Briefwechſel prüfen, der von Gottſched am 11. Juni eröffnet wurde und uns einenteils von Danzel, andernteils von Kroker zugänglich gemacht worden iſt.

Das erſte Schreiben Gottſcheds lautet:

Hochedle und hochgelahrte
inſonders Hochzuehrende Herren,

weil ich heute nicht die Ehre haben kan, dieſelben mündlich meiner Ergebenheit zu verſichern: So nehme ich mir die Freyheit, ſchriftlich meine Klagen bey denenſelben vorzubringen. Das beyliegende Leben Günthers iſt es, was mich dazu veranlaſſet, und welches nicht nur mich, ſondern Dieſelben alle miteinander aufs äußerſte beſchimpfet. Wie ich aus Schleſien ſichere Nachricht habe, auch aus einem eigenhändigen Schreiben des Verfaſſers an H. Breitkopfen erweiſen kan, ſo iſt H. D. Steinbach in Breßlau der Urheber dieſer höchſtehrenrührigen Schrift. Weil ich mich nun nicht überwinden kan, einer Geſellſchaft, die ich jederzeit ſo hochgeſchätzet, als die Deutſche, länger einen Raſenden, einen Narren, einen Wurm, einen

Ignoranten, der weder latein noch deutsch, noch die ersten Regeln der Verskunst versteht, zum Senior aufzudrängen; welches alles eins ihrer alten Mitglieder öffentlich von mir in die Welt geschrieben hat: Als bin ich nach reifer Überlegung entschlossen, nicht nur das Seniorat der Deutschen Gesellschaft hiermit niederzulegen, sondern mich auch aus der Zahl ihrer Glieder freywillig auszuschließen, darunter es Leute giebt, die solche Dinge von mir in Welt schreiben und behaupten wollen.

Ob die Gesellschaft selbst wegen ihrer Beleidigungen etwas zu thun Ursache habe, das überlasse ich Dero eigenen Ueberlegung, dazu ich voritzo untüchtig und überflüssig bin. Uebrigens empfehle ich mich zu der persönlichen Gewogenheit und Freundschaft Meiner hochzuehrenden Herrn, und wenn ich gleich künftig in Dero Versammlungen nicht ferner erscheinen und die Pflichten, so mir bisher obgelegen, weiter nicht beobachten werde: So werde ich doch keine Gelegenheit versäumen, einem jeden unter Jeden insbesondere die Ergebenheit zu bezeugen, mit welcher ich lebenslang seyn werde

Hochedle und Hochgelahrte
insonders hochzuehrende Herren
deroselben dienstwilligster
und verbundenster Diener
Gottsched.

Danzel und Waniek sind nun des Glaubens, dass Gottsched sich mit diesem Schreiben verrannt habe; und auch Mosheim scheint ähnlicher Meinung gewesen zu seyn, wie wir bald erfahren werden. Danzel behauptet: Gottsched habe die Gesellschafter schrecken wollen. Waniek redet gar von „Unbesonnenheit" und setzt ohne weiteres voraus, dass es Gottsched „nur um die Ausübung eines moralischen Druckes zu tun gewesen" sey. Kroker dagegen, der sich auf die festesten Urkunden stützte und den ehrlichen Mut besaß, gegen diese, recht oberflächlichen, Auffassungen anzukämpfen, erklärt unumwunden, dass „von einer Unbesonnenheit Gottscheds nicht gut die Rede sein" könne,

und weiſt nach, daſs der „Unbeſonnene", wie ſtets, ſo auch in dieſem Falle, „nach reifer Überlegung gehandelt hat".

Jedem, der Gottſcheds Karakter, ſeine Geiſtes- und Gemütseigenſchaften kennt, muſs es ohne weiteres einleuchten, daſs Kroker in dieſem Punkte recht hat; denn Gottſched gehörte nicht, wie etwa Luther, zu den weltfremden Männern, welche, nach A. E. Bergers, des Lutherbiographen, Meinung, „die Tragweite ihrer Kundgebungen nicht richtig berechnen können". Fraglich aber bleibt es, wie man Gottſcheds Haltung und die Beweggründe ſeines Handelns einzuſchätzen hat. Kroker iſt geneigt, die Sache, zu Gunſten Gottſcheds, tragiſch zu nehmen; und es gereicht ihm unter allen Umſtänden zur Ehre, daſs er Danzels übereilt-kurzſichtige und zumal Wanieks böswillige Darſtellung mit Entſchiedenheit zurückgewieſen hat. Mir aber will es trotzdem ſcheinen, daſs auch Kroker in dieſem, pſychologiſch allerdings etwas verſteckt liegenden, Falle für Gottſched kein ganz richtiges Augenmaaß bekundet; weil er im Großen und Ganzen doch immer noch von der alten, ſchlechten Gottſchedüberlieferung beeinflusſt wird. Er ſchreibt: „Gottſched wartete wohl darauf, daß einer ſeiner Anhänger die Entſcheidung beantragen würde. Aber — war es Nachläſſigkeit oder Abſicht und böſer Wille, keiner von den Mitgliedern der Geſellſchaft rührte ſich. Gottſcheds Lage muß ſehr peinlich geweſen ſein. Man kann ſich leicht vorſtellen, mit welcher Schadenfreude in den Kreiſen, die ihm feindlich geſinnt waren, über den kritiſchen Wurm und das pecus campi geſpöttelt wurde. Monatelang wartete er, vergebens. Endlich zeigte er am 11. Juni ſeinen Austritt an u. ſ. w."

Alle Hochachtung vor dem Bemühen Krokers, der Sache auf den Grund zu gehen! Aber trotzdem: ſo „peinlich" war die Lage des berühmten Schriftſtellers und vielverehrten Hochſchullehrers keinesfalls; dazu war ſeine Stellung denn doch zu groß und zu ſicher befeſtigt. Daſs ſeine Feinde ſich über die, von Steinbach gegen ihn ausgeworfenen, Schmähungen von ganzem Herzen gefreut und beluſtigt haben werden, darf man ohne weiteres annehmen; es iſt begreiflich und ſelbſtverſtändlich. Dieſe hatten ſogar noch mehr Grund, ſich über Chriſts Anwürfe

zu ergötzen. Aber es iſt doch ebenſo ſelbſtverſtändlich, daſs kein halbwegs anſtändig denkender Menſch, auch wenn er nicht zu den ausgeſprochenen Freunden des tatkräftigen und deshalb nicht nach Jedermanns Wunſch und Sinn handelnden Meiſters gehörte, die rohen, weit über das Ziel hinausſchießenden, gegen einen unter allen Umſtänden höchſtverdienten, von den beſten Köpfen des In- und Auslandes hochgeſchätzten Mann verübten, Nichtswürdigkeiten billigen konnte. Steinbach ſtand einem Gottſched gegenüber denn doch zu tief; er ſetzte ſich durch ſein kopfloſes Geſchreibe noch obenein ſo vollſtändig ins Unrecht, daſs die ganze Schandſchrift bei allen denen, um deren Urteil und Achtung es dem leitenden Schriftſteller der Zeit allein zu tun ſeyn durfte, einen, der beabſichtigten Wirkung durchaus entgegengeſetzten Erfolg haben muſſte und auch in der Tat hatte. Wenn ich aus meiner Empfindung heraus urteilen ſoll, ſo möchte ich ſagen: Gottſched (der doch nicht die lächerliche Geſtalt war, zu der nachweltliche Feindſchaft und Urteilsloſigkeit ihn umgebildet haben) hatte den zureichendſten Grund, auf das Machwerk Siebrands ſtolz zu ſeyn. Denn wie hochſtehend, wie unangreifbar muſſte er dem Gegner erſcheinen, wenn dieſer es in ſeiner ohnmächtigen Wut für angebracht hielt, mit ſo hoffnunglos groben Waffen wider den Verhaſſten vorzugehen! Nein: Gottſcheds Lage war in keiner Beziehung „peinlich“; er ſtand vielmehr auch in dieſem Falle hoch über den Gemeinheiten der Welt. Sie mochten ihm den Fuß beſpülen und mit ihren Schmutzwellen ſein fleckenloſes Kleid beſpritzen; ſie mochten ihm immerhin auch das Blut für wenige Stunden in Wallung bringen: aber darüber hinaus konnte die Wirkung nicht reichen. Das ſteht über jeden Zweifel feſt.

Unter dieſen Umſtänden muſs es nun ſeltſam erſcheinen, daſs Gottſched hier plötzlich den Fall ſchwer nimmt; noch ſeltſamer, daſs er, wenn auch in höflichſter Art, gleich rückſichtlos auf das Äußerſte zueilt und, ohne auch nur zu fragen, ob die Herren von der beigelegten Schrift bereits erfahren haben und wiſſen, daſs ſie von einem Mitgliede der Geſellſchaft herrühre, oder wie ſie darüber denken, ihnen kurzerhand den Stuhl vor

die Tür ſetzt. Als Kundgebung erſcheint dieſer Brief ſo ganz und gar ungottſchediſch, ja man darf ſagen, ſo ganz unverſtändlich, daſs man für ihn unbedingt nach einem andern Bewegungsgrunde ſuchen muſs. Ehe wir nach dieſem forſchen, wollen wir jedoch die andern Briefe ſorgfältig prüfen: ſo ſorgfältig, wie ſie auf beiden Seiten geſchrieben wurden[20].

Neun Tage nach Eintreffen der Kündigung des ehemaligen Seniors, am 20. Juni, ſandten ihm 10 Geſellſchafter folgende Antwort:

HochEdelgebohrner, Hochgelahrter Hochzuehrender
Herr Profeſſor!

Wir können nicht läugnen, daß uns die unvermuthete ſchriftliche Erklärung, welche wir den 11. dieſes Monaths von Ihnen in unſrer Geſellſchaft gefunden, in einige Verwunderung geſetzt hat. Sie legen dadurch nicht nur das bishero geführte Seniorat nieder, ſondern ſchlüßen ſich auch ſo gar ſelbſt aus der Zahl der Mitglieder aus, nachdem Sie ſolches, wie Sie erwehnen, wohl und reiflich überlegt haben. Die Urſache, welche Sie dabey anführen, und welche Sie hauptſächlich dazu bewogen haben ſoll, geben Sie in dem üblen Verfahren an, mit welchem eines unſrer Mitglieder, wie Sie davon gewiß überführt zu ſeyn meynen, Ihnen auf das unhöflichſte und ehrenrührigſte begegnet.

Wo Sie glauben, daß wir ſehr viel gutes von Ihrem Fleiße und Ihrer bezeigten Gewogenheit gegen die Geſellſchaft zu rühmen und ſolches auch wirklich erkannt haben,

---

[20] Die Sorgfalt der Briefſchreiber zeigt ſich vor allem in der peinlichſten Abwägung jedes Wortes. Die Briefe können ſammt und ſonders für Meiſterſtücke eines diplomatiſchen Schriftwechſels gelten. Äußerlich angeſehen ſcheint zumal der erſte Brief Gottſcheds eine gewiſſe Flüchtigkeit zu verraten. Manches iſt undeutlich, anſcheinend ſogar mit einiger Nachläſſigkeit geſchrieben. Gelegentlich fehlt ein Wort oder es ſteht ein nicht an die Stelle paſſendes im Text. Auch durchſtrichene und oberhalb der Zeile eingeſchaltete Wörter finden ſich vor. Es macht den Eindruck, als ob den Empfängern gezeigt werden ſollte, daſs die Angelegenheit für den Abſender von keiner Bedeutung wäre.

wie wir dieſes letztere ſelbſt von uns verſichern wollen: ſo werden Sie ſich leicht vorſtellen können, daß uns ſowohl dieſer Antrag, als die Art deßelben ungemein befremdet haben müſſe[21]. Unmöglich können Sie auch nur von einem einzigen unter uns Gegenwärtigen vermuthen, daß er Sie jemahls in der Abbildung betrachtet, als es derjenige gethan, über welchen Sie ſich mit Recht zu beſchweren Urſache haben. Iſt aber dieſes gewiß, wie mögen denn der Herr Profeßor es uns entgelten laſſen, was ein andrer verſchuldet und einen Grund davon nehmen, uns ſo unvermuthet und plötzlich zu verlaßen? Und womit haben wir es denn verdienet, daß wir dieſen Antrag nicht aus Dero eignen Munde vernommen, durch welchen uns doch ſo viel angenehme Nachrichten kund gethan worden? Denn ob Sie ſich gleich mit der Verhinderung entſchuldigen, welche Sie abgehalten, unſrer Verſammlung beyzuwohnen, ſo iſt doch die Gefahr des Uebels, welches daraus entſtehen können, unſers Bedünkens nicht ſo groß geweſen, daß der Vortrag nicht hätte bis auf die perſönliche Gegenwart verſchoben werden können.

Wir ſind alſo, hochzuehrender Herr Profeßor, dadurch veranlaßet worden, zu glauben, daß wir den Grund dieſes ſchleunigen Entſchlußes vielmehr in einem Unwillen über uns als in Demjenigen zu ſuchen haben, was Sie dabey anzuführen beliebten. Inzwiſchen ſind wir uns nichts bewußt, was Ihnen zu einem ſo großen Mißfallen hätte Gelegenheit geben mögen und wollen es bey dem einmahl aus reifer Ueberlegung entſtandenen Entſchluße bewenden laßen. Wir ſprechen Sie auch

[21] Kroker verſteht dieſen Satz, wie ich glaube, falſch, wenn er meint: „Man ſchiebt ihm ſogar den eiteln Wunſch unter, als hätte er ſehr viel Gutes von ſeinem Fleiß und ſeiner bezeigten Gewogenheit gegen die Geſellſchaft rühmen hören wollen.“ Meiner unmaaßgeblichen Anſicht nach kann die Äußerung nur ſo verſtanden werden: Wenn Sie, wie wir vorausſetzen, davon überzeugt ſind, daſs wir uns jederzeit Ihrer großen Verdienſte um die Geſellſchaft bewuſſt ſind, ſo werden Sie Sich vorſtellen können, wie befremdend Ihre, ſo ganz unerwartet über uns einfallende Entſchließung auf uns gewirkt hat. Die Wendung enthält alſo nichts Verletzendes, ſondern vielmehr eine höfliche Anerkennung.

demnach von der bisher getragenen Laſt des Seniorats gänzlich loß und laßen uns gefallen, daß Sie ſich wegen Ihren beywohnenden Urſachen aus der Zahl unſerer Mitglieder freywillig ausſchlüßen wollen. Wir erkennen aber hierbey nochmahls unſre Schuldigkeit Ihnen, hochzuehrender Herr Profeßor vor die viele gehabte Mühe den aufrichtigſten Dank zu ſagen. So wenig die gelahrte Welt das gute vergeßen wird, durch welches Sie die redlichen Abſichten der Geſellſchaft befördern helfen: ſo wenig ja noch viel weniger werden wir es jehmahls aus der Acht laßen können, da wir bishero ſelbſt ihren Eyfer mit Vergnügen angeſehen.

Uebrigens werden der Herr Profeßor die Gewogenheit vor uns haben, und uns nicht nur wißen laßen, wie lange es uns noch erlaubt ſeyn möchte, unſre Verſammlung an dem gewöhnlichen Orte zu halten, ſondern auch wegen der noch übrigen Umſtände des Seniorats uns Gelegenheit zu geben, wie alles in die gehörige Richtigkeit gebracht werden möge.

Wir empfehlen überhaupt die Geſellſchaft zu geneigtem Andenken, und bitten uns insbeſondere ihre Gewogenheit und Freundſchaft aus.

Wir ſind mit aller Hochachtung

Dero verbundenſte

M. Joh. Friedrich May, d. Geſellſchaft Senior.
M. Johann Martin Knöcher[22].
M. Johann Heinrich Winkler.
Chriſtiane Mariane von Ziegler.
M. Wolf Balthaſar Adolph von Steinwehr.
D. Heinrich Gottlieb Schellhafer.
M. Georg Friedrich Bärmann.
D. Chriſtian Gottlieb Ludwig.
M. Johann Joachim Schwabe.
Michael Morgenbeßer.

---

[22] Knöchers Name fehlt ſeltſamer Weiſe in dem von Kroker a. a. O. veröffentlichten Mitgliederverzeichnis.

Es wird allezeit unverſtändlich bleiben, wie Danzel zu der Meinung kommen konnte, daſs dieſer Brief „ein Donnerſchlag“ für Gottſched geweſen ſeyn müſſe; da doch die Geſellſchafter ganz klar erkennen laſſen, daſs die bündige und unwiderrufliche Austrittserklärung auf ſie ungefähr wie ein Donnerſchlag gewirkt hatte. Denn Dies und nichts Anderes kommt in dem Schreiben umſtändlich zum Ausdruck. Ich kann deshalb auch Kroker nicht zuſtimmen, wenn er behauptet: daſs die Geſellſchafter ſich Gottſched gegenüber „aufs hohe Pferd geſetzt“, daſs ſie ihn „abgekanzelt“, ihm ſogar „den eitlen Wunſch untergeſchoben“ hätten, er wolle ſein Lob ſingen hören. Von alle dem iſt, meiner Anſicht nach, in dem Briefe nichts zu ſpüren. Die Herrſchaften ſagen in der höflichſten Faſſung nur das Eine: Ihre Entſchließung kommt uns nicht nur überraſchend, ſie befremdet uns höchlichſt; da wir glaubten annehmen zu dürfen, Sie wüſſten, wie hoch wir Sie ſchätzen und wie wertvoll uns Ihre, für die Geſellſchaft geleiſtete, Arbeit allezeit geweſen iſt.

Mir will deshalb ſcheinen, daſs dem Manne, der ſich ſo kurzweg ihnen entzogen; es, um keinen Verſuch, ihn umzuſtimmen, herauszufordern, nicht einmal der Mühe für wert hielt, die Amtsniederlegung und Austrittserklärung in einer Sitzung bekannt zu geben, ſondern gleich eine unabänderliche, eigentlich angeſehen, die Geſellſchafter arg verletzende, Tatſache geſchaffen hatte, eine ſchmeichelhaftere Erklärung kaum gegeben werden konnte. Daſs die Herrſchaften ſich ſo weit hätten erniedrigen ſollen, den Senior, der höflich aber doch ganz rückſichtlos und mit ſeltſamer Begründung erklärte: ich habe Ihre Geſellſchaft ſatt!, zu bitten, ſeine feſt bekundete Abſicht aufzugeben und nach wie vor ihr Führer zu bleiben, darf doch die Nachwelt, billigerweiſe, nicht von ihnen fordern. Ihre „ganz unerwartete Feſtigkeit“ (Danzel) aber war für ſie leider eine ganz unfreiwillige, peinliche Notlage. Gottſched braucht alſo in dieſem Falle ganz und gar nicht bedauert zu werden; wie Kroker (in einer ihn ehrenden Aufwallung) ſich dazu glaubte veranlaſſt fühlen zu müſſen. Aber man braucht auch die „Schuld“ der Geſellſchafter nicht dadurch zu ſteigern, daſs man ihnen nachſagt, ſie hätten nicht gewuſſt, wie an einen Mann von

der Bedeutung Gottſcheds, vor allem an den langjährigen, höchſtverdienten Senior ihrer Geſellſchaft, zu ſchreiben war. Jedes Wort ihrer Kundgebung verrät im Gegenteil die höchſte Ehrerbietung, die zum Ausdruck bringen zu müſſen ihnen in dieſer Zwangslage ſicherlich recht bitter geweſen ſeyn mag.

Aus dieſem Grunde bleibt es mir kaum erklärlich, wie man in die Antwort etwas hineinleſen konnte, was für Gottſched in jedem Falle hätte verletzend, ja geradezu beleidigend und ſchwer kränkend ſeyn müſſen. Wol paſſte die ſo zurechtgebogene Auslegung prächtig in die Vorſtellung hinein, die man ſich von dem „albernen Schulmeiſter“ und ſeiner Beurteilung Seitens der „geiſtigen Ariſtokratie jener Zeit“ machte. Aber die wenigen Litteraturforſcher, die vom Haſs und Vorurteil nicht ganz verblendet waren, hätten ſich doch wenigſtens darüber wundern ſollen, daſs das „hochmütige“ Schriftſtück von den Getreueſten Gottſcheds, von ſeinen „eifrigſten Anhängern, die ihm ſpäter noch treue Freunde blieben“ (Kroker) d. h., um es richtig auszudrücken: denen Er ſeine Neigung nicht entzog, mit unterzeichnet war. Oder glaubt man wirklich, daſs in dem „Diktator“ für die Herren May, Schwabe und Ludwig (auch Steinwehr darf immerhin mitgerechnet werden) noch irgend welche Empfindungen von Freundſchaft lebendig geblieben wären, wenn er das Antwortſchreiben für einen Ausdruck bewuſſter Feindſeligkeit, für eine „Abkanzelung“ gehalten, oder wenn er in ihm auch nur eine Unterlaſſung des ihm gebührenden Reſpektes gefunden hätte? Man muſs von dem großen Manne ſehr kümmerliche, kindliche Vorſtellungen haben, wenn man dergleichen für möglich halten kann. Mögen Danzel, Waniek und Andere es auch ſo darzuſtellen verſuchen, als ob der „brutale Tyrann“ ſchon damals eine „geſtürzte Größe“ war, der man geringſchätzig zu begegnen liebte: die Wahrheit ſieht auch in dieſem Falle ganz, ganz anders aus. Freche, ihr Gift meiſtens unter angenommenem Namen verſpritzende Geſellen beſchimpften ihn wol; weil ſie ſich nicht anders an dem hochſtehenden Chorführer der beſten Jugend, an dem berühmten Gelehrten, der Zierde Leipzigs, Sachſens, ja man darf ohne weiteres ſagen, Deutſchlands „rächen“ konnten.

Im offenen Verkehr aber hätte Niemand, auch kein Steinbach und kein Chriſt, gewagt, ſich ihm gegenüber „aufs hohe Pferd zu ſetzen", oder gar ihn „abzukanzeln". Das verbot, wie geſagt, die Ehrerbietung; das verboten auch die ſtets höfliche Leutſeligkeit und Beſcheidenheit des Mannes. Doch nun weiter.

Am 25. Juni ſendet Gottſched auf das Antwortſchreiben folgende, die Unterhandlung ſeinerſeits abſchließende Erklärung:

Hochwohlgebohrne, Hoch und Wohledle,
Hoch und wohl-gelahrte, inſonders hochzuehrende Herrn,

Sehr werthe Gönner und Freunde.

Dieſelben allerſeits haben mir, wie ſonſt vielfältig, alſo inſonderheit itzo, durch dero ſo einhällige Bewilligung meines neulichen Antrages, das Seniorat der Deutſchen Geſellſchaft betreffend, eine ſo große Gefälligkeit erwieſen, daß ich mich zu dem aufrichtigſten Danke verbunden erkenne. Sie haben aber dabey noch mehr gethan. Sie haben nemlich, nach Dero bekanntem Eifer für das Aufnehmen Ihrer löblichen Geſellſchaft, auch darinne Dero Sorgfalt für dieſelbe an den Tag gelegt, daß Sie lieber ein Mitglied, welches am leichteſten zu entbehren war, als ein anderes, welches der Geſellſchaft ſchon die wichtigſten Dienſte geleiſtet und ohne Zweifel künftig noch leiſten wird, ſeiner Pflicht haben erlaſſen wollen. So rühmlich dieſes an ſich ſelbſt iſt, ſo gewiß habe ich es vorher geſehen, als ich um meine Erlaſſung bat und das Seniorat niederlegte; widrigenfalls ich es nicht einmal gewagt haben würde, eine Bitte zu thun, die man mir abſchlagen könnte.

Nehmen Sie alſo, allerſeits Hochwohlgeborne, Hoch- und wohledle Herren, hiermit nochmals meinen ergebenſten Dank an, und ſeyn Sie verſichert, daß ich mich über den künftigen größern Flor der Deutſchen Geſellſchaft auch als ein Zuſchauer erfreuen werde. Ich wünſche derſelben und Ihnen allerſeits nunmehro glücklichere Zeiten, als wir bisher erlebt haben, und ich werde mich vergnügen, wenn ich bemerken werde, daß ich durch meinen Austritt ein Hinderniß derſelben aus dem Wege geräumt habe.

Was die Verſammlungen der Geſellſchaft anlanget, ſo ſteht meine Stube derſelben ſo lange noch zu Dienſten, bis Sie einen neuen Senior erwählet haben wird, bey dem Sie ſich künftig verſammeln kan. Zu dieſem Ende liefere ich derſelben hiermit den verſchloſſenen Pult mit den geſchriebenen Sachen, ſo ich geſammelt habe. Die Bibliothek aber bin ich gleichfalls erböthig auszuhändigen, wenn ein neuer Senior erwählt und von unſerem H. Vorſteher beſtätigt worden ſeyn wird; denn ohne deſſen Vorwiſſen mag ich es nicht wagen, etwas von der Wichtigkeit vorzunehmen, ob mir gleich die Geſellſchaft mit ihrem Exempel vorgegangen. Zugleicher Zeit hoffe ich, daß mir die vorlängſt bewilligten auch vormals zum theil entrichteten 10 Thlr. jährlichen Stubenzins, der ſich von 1728 bis 1738 nunmehr auf 100 Thlr. beläuft, abgetragen werden wird[23]. Alles übrige, was ich etwa fordern könnte, will ich gern fahren laſſen, auch von den letzlich eingenommenen Geldern richtige Rechnung ablegen und mich darüber zu quittiren bitten.

Uebrigens empfehle ich mich in meiner allerſeits Hochzuehrenden Herrn perſönliche Gewogenheit und Freundſchaft, und verharre mit ausnehmender Hochachtung gegen jeden insbeſonders

Eurer Hochwohlgebohren Hoch- und Wohledlen
Meiner Hochgeſchätzten Gönner und Freunde
gehorſamſter und ergebenſter Diener

Gottſched.

Ich finde, daſs dieſe Erwiderung auf „das Schreiben der Zehn" zwar von großer, durch ſehr fühlbare Ironie gewürzter Beſtimmtheit iſt; daſs ſich in ihr jedoch keine Spur von „Erbitterung" (Kroker) entdecken läſſt. Im Gegenteil: die Abſicht, den Geſellſchaftern eine Art von „Schuld" aufzulaſten, tritt ſo deutlich hervor, daſs vielmehr dieſe Grund gehabt hätten, erbittert zu werden.

[23] Alſo auch dieſes Geldopfer hatte Gottſched in alle den Jahren der Geſellſchaft gebracht! Unter den alten Verhältniſſen wäre es ihm natürlich nie eingefallen, eine Zurückerſtattung zu fordern.

Wie kam Gottſched dazu, ihnen ſpöttiſch vorzuwerfen, daſs ſie ihn, an Stelle Steinbachs, ausgeſchloſſen hätten? Ja, wenn der Fall anders gelegen; wenn Gottſched am 11. Juni geſchrieben hätte: Hier, meine Herren, dieſe Schmähſchrift iſt von einem Mitgliede der Geſellſchaft veröffentlicht worden. Haben Sie die Güte, ſich zu entſcheiden — er oder ich! Aber dazu hatte Gottſched es ja gar nicht kommen laſſen; er war vielmehr gleich auf ſein Ziel losgegangen und hatte ohne Umſtände geſagt: ich verzichte in alle Zukunft auf das Senoriat und meine Mitgliedſchaft. Leben Sie wohl! — Und nun, da die Herrſchaften, weil ſie nicht gut anders konnten, ja! dazu ſagten, es auf die ehrerbietigſte Art ſagten: nimmt er die Kundgebung mit ironiſchem Lächeln dankend entgegen; ſpottet über die Hoffnungloſigkeit der Lage ſeiner Gegner, die gar kein entweder: oder zuließ; und iſt noch obenein ſo boshaft, den neugewählten Senior nicht anzuerkennen, weil dieſer „ohne Vorwiſſen" Mosheims, des Präſidenten, erwählt worden! Er ſcheint zu vergeſſen, daſs er ſelbſt ohne Vorwiſſen Mosheims gehandelt und die, ohne deſſen Vorwiſſen ihm zugegangene Austrittsbeſtätigung für unbedingt gültig erkannt hat!

Wie geſagt: über dieſe, der höflichen Natur Gottſcheds durchaus nicht gemäße, Schluſsabfertigung hätten die Geſellſchafter mit gutem Grunde erbittert ſeyn dürfen, wenn ſie — kein ſchlechtes Gewiſſen gehabt hätten in Beziehung auf Dinge, die natürlich der, ihnen vorgeworfenen, Parteinehmung für Steinbach vollſtändig fern lagen. Daſs ſie trotzdem in Gottſcheds Schreiben ein, äußerlich angeſehen, ihnen zugefügtes Unrecht erblickten und den Schein aufrecht erhalten wollten, von ihm falſch beurteilt und zu hart behandelt worden zu ſeyn, geht aus ihrer zweiten Antwort ganz deutlich hervor. Sie ſchrieben ihm:

HochEdelgebohrner, Hochgelahrter Hochzuehrender
Herr Profeßor!

Die Deutſche Geſellſchaft läſt hierdurch auf die von Ihnen unter dem 25. Juni erhaltene Antwort ſchuldigſt vermelden, daß Sie zwar Dero Verlangen erfüllet, nicht aber mehr gethan habe, als Sie von derſelben gebethen. Denn nach einer bedächtigen Erwägung ihres erſten Schreibens habe Sie ge-

funden, daß es Ihnen nicht um die Ausſchlüßung eines ſtrafbaren Mitgliedes zu thun geweſen, ſondern ihre Abſicht vielmehr dahin gegangen, der Geſellſchaft deutlich zu verſtehen zu geben, daß es ihr wahrer Wille ſey ſich derſelben hinführo völlig zu entziehen[24].

So natürlich es auch war, ſich hierbey von ſelbſten Dero beſonderer Verdienſte um die Geſellſchaft zu erinnern: ſo vergeblich ſchien es doch zu ſeyn, Ihren ſo feſten Entſchluß durch die Vorhaltung derſelben zu unterbrechen, und die erſte Liebe zur Geſellſchaft wieder rege zu machen. Es wird derſelben aber zu einem beſonderen Vergnügen gereichen, wenn ſie auch ins künftige noch erfahren wird, daß Sie ſich an Ihnen alle Zeit einen ſo geneigten Gönner verſprechen kan als Sie ehedem an Ihnen ein eyfriges und fleißiges Mitglied gefunden.

Sobald Sie genugſame Gewisheit hat, daß der Verfaſſer der ärgerlichen Schrift ein Mitglied der Geſellſchaft iſt, wird Sie nicht unterlaßen, auch dasjenige an Ihm zu erfüllen, was Sie, Hochzuehrender Herr Profeßor mit Recht hätten fordern können[25], ietzo auch zu verſtehen gegeben, im Anfange aber nichts deswegen verlangt haben.

Den verſchloſſenen Pult haben wir nebſt den geſchriebenen Sachen in dem Zimmer unſrer Verſammlungen gefunden. Die Wahl iſt nunmehr geſchehen und wir werden uns alſo der Erlaubniß vermuthlich nicht weiter bedienen dürfen, unſere Zuſammenkünfte daſelbſt (d. h. in der Wohnung Gottſcheds) anzuſtellen.

(Nach einer kurzen Betrachtung über die zu ordnenden Geldforderungen Gottſcheds heißt es dann weiter:)

Aus ihrem Briefe erhellet, daß die Auslieferung der Bibliothek und die Bezahlung des Geldes zu gleicher Zeit

---

[24] Wir ſehen: die Herren haben Gottſched bis aufs Kleinſte richtig verſtanden!

[25] In demſelben Sinne hatten ſich die Geſellſchafter in ihrem erſten Briefe geäußert und, wie es ja ſelbſtverſtändlich ſeyn muſſte, ausdrücklich erklärt, daſs Gottſched über die Schmähſchrift „ſich mit Recht zu beſchweren Urſache habe.“

geſchehen ſoll: daraus die Geſellſchaft geſchloßen, daß der Herr Profeſſor indeſſen dieſelbe ſo lange bey ſich zu behalten geſonnen ſind, bis das letztere erfolget. Sie iſt damit gantz Wohl Zufrieden und weiß, daß Sie ſich in der Verwahrung eines ſolchen Mannes befindet, der um ihre Sicherheit bishero ein ſo wachſames Auge gehabt hat und noch haben wird. Wir werden nicht ſäumen, ſobald als es möglich ſeyn wird, Sie von dieſer Laſt zu befreyen. Jedoch hält die Geſellſchaft nicht vor nöthig, daß die Uebernahme alsdann durch den von dem Herrn Präſidenten beſtätigten Senior geſchehen müße, ſondern auch von demjenigen geſchehen könnte, welchen die Geſellſchaft dazu ernennen wird: Weil die Bibliothek ein Werk iſt, darüber der Geſellſchaft ſelbſt die Aufſicht zukommt und jederzeit zugekommen iſt. Sie vermuthet hierinnen nichts wieder ihre Geſetze zu thun; und kan ſich auch bey dem ietzigen gantzen Verfahren keinen Vorwurf machen, daß Sie die Rechte des Herrn Präſidenten verletzet hätte. Sein Ausſpruch iſt in ſolchen Fällen einzuholen wo die Geſellſchaft nicht eins werden kann. Hier hat es eine Sache betroffen, welche durch ſich ſelbſt ſchon ausgemacht war[26]: Dabey uns nichts übrig blieb, als Ihm eine Nachricht des vorgegangenen zu geben, welches auch nunmehro ſchon geſchehen iſt.

Die Geſellſchaft empfiehlet ſich u. ſ. w.

Daſs dieſes von dem neuen Senior und dem neuen Sekretär (May und Steinwehr) unterzeichnete Schreiben in Danzel einen unzulänglichen Beurteiler gefunden, hat ſchon Kroker nachgewieſen. Von einer Zurückweiſung halb ausgeſprochener Wünſche Gottſcheds läſſt ſich eben nicht die leiſeſte Spur entdecken; um ſo weniger, als ja tatſächlich (was Danzel allerdings nicht wuſſte) Gottſched weit entfernt geweſen war, ein Verlangen, „wieder umzukehren", kund zu geben. Aber auch Kroker ſelbſt ſcheint mir das Schriftſtück falſch zu beurteilen. Er ſagt nämlich: „Die

[26] Dieſe Bemerkung iſt doch wol ſo zu verſtehen, daſs, nach den Satzungen oder einem längſt feſtſtehenden Übereinkommen, der jeweilige Sekretär nach dem Tode oder bei Amtsniederlegung oder Verhinderung des Seniors ſofort das Seniorat zu übernehmen habe.

Erwiderung ist für Gottsched ebenso beleidigend wie der erste Brief. Man stellt sich so, als hätte er jetzt erst Steinbachs Ausschließung gefordert. Man gibt sich den Anschein zu glauben, als wäre es noch gar nicht gewiß, daß Steinbach wirklich der Pasquillant war; daß Gottsched selbst versichert hatte, den unwiderleglichen Beweis hierfür in Händen zu haben, wird mit Stillschweigen übergangen. Gottsched hatte erklärt, er wollte die Bibliothek der Gesellschaft dem neuen Senior aushändigen, sobald er von dem Präsidenten bestätigt seyn würde; man legt ihm mit einer entweder leichtfertigen oder geradezu niederträchtigen Verdrehung seiner Worte den Wunsch unter, die Bibliothek als Pfand zu behalten, bis ihm der schuldige Stubenzins bezahlt sein würde. Gottsched fand die richtige Antwort auf diese Anzüglichkeiten. Er schwieg."

Wie lag denn, nach Gottscheds Vorgehen, der Fall?

Gottsched hatte weder in seinem ersten noch in seinem letzten Briefe „Steinbachs Ausschließung gefordert", sondern nur angedeutet, dass er den Beweis von Steinbachs Schuld in Händen hätte, und daraufhin gleich alle Beziehungen zur Gesellschaft abgebrochen. Vom Senior und Mitgliede hätte man diesen Beweis erbitten können; da doch keine Körperschaft auf eine bloße Meldung hin, ohne beigelegte Urkunden, gegen ein verdächtigtes Mitglied rücksichtlos vorgehen darf, ohne sich leichtfertiger Übereilung schuldig zu machen. Vom ausgeschiedenen Mitgliede hatte man aber nichts mehr zu fordern; jetzt war man nicht einmal mehr verpflichtet, nach einem unwiderleglichen Beweise für Gottscheds Mitteilung zu forschen oder möglichenfalls festzustellen, dass der ehemalige Senior sich am Ende doch in der Person irrte. Gottsched hätte ein Narr seyn müssen, wenn er über diesen Punkt anderer Meinung gewesen wäre.

Ob ferner die, auf die Auslieferung der Bibliothek sich beziehende Stelle für eine „leichtfertige oder geradezu niederträchtige Verdrehung der Worte" Gottscheds gelten darf, darüber läßt sich streiten. Es ist möglich, dass hier eine kleine Bosheit beabsichtigt war; ein gewolltes „Misverständnis", als Gegengabe für die „misverständliche" Beanstandung des „unbestätigten"

neuen Seniors von Seiten Gottſcheds. Aber ich faſſe auch dieſe Wendung anders auf. Ich erblicke in ihr ein künſtlich zurecht geſchobenes, wiederum auf die höflichſte Art zum Ausdruck gebrachtes Misverſtändnis, zu dem Zweck, noch für eine Weile von der Laſt der Bibliothek befreit zu bleiben; wenigſtens ſo lange, bis über den zukünftigen Verſammlungort das Nötige feſtgeſtellt ſeyn würde.

Was ſchließlich Gottſcheds „Schweigen" anbetrifft, ſo muſs dazu bemerkt werden: daſs Gottſched gar nicht mehr zu antworten hatte. Der Schriftwechſel war von ihm eröffnet worden; das letzte Wort gehörte alſo der Geſellſchaft, deren zweiter Brief eben die Antwort auf das zweite Schreiben Gottſcheds war. Abgeſehen davon, daſs das höfliche Antwortſchreiben der Geſellſchaft gar keine Erwiderung herausforderte: ſo hätte eine neue Kundgebung Gottſcheds den Schriftwechſel, ohne jeden Grund, gewiſſermaßen ins Unendliche verlängern müſſen; da jede Nichtbeachtung einer ſolchen neuen Zuſchrift für Gottſched beleidigend geweſen wäre. Man hatte ſich ausgeſprochen. Gottſched blieb, als freiwillig und gegen den deutlich erkennbaren Wunſch der früheren Genoſſen aus der Geſellſchaft Geſchiedener, unabänderlich Herr der Lage. Und ſo ſchmerzlich ihm das endgiltige Scheiden von der eigenen Schöpfung vielleicht geweſen ſeyn mag: tragiſch brauchte er den Fall nicht zu nehmen; um ſo weniger, als er aus eigenem Willen die Entſcheidung getroffen hatte. Wenn eine Partei Veranlaſſung haben konnte, die Sache tragiſch zu nehmen, ſo höchſtens die Geſellſchaft ſelbſt, die plötzlich ihres Führers und einzigen tatkräftigen Arbeiters beraubt wurde. Gottſched verlieren, das hieß für die ‚Deutſche Geſellſchaft' in Wahrheit: Alles verlieren. Und daſs dieſe Auffaſſung bei den beſonnenen Mitgliedern wirklich die herrſchende war, beweiſen ganz unzweideutig die an Gottſched und May gerichteten Briefe Mosheims.

Gottſched hatte dem ‚Vorſteher' natürlich von ſeinem Ausſcheiden Mitteilung gemacht; und Mosheim antwortete hierauf am 5. Juli Folgendes:

Ew. HochEdelgeb. werden es ohne Verſicherung glauben, daß ich durch die Nachricht, welche mir dieſelbe ertheilen wollen, in eine große Verwunderung bin geſetzet worden. Was habe ich weniger vermuthen können, als daß Ew. HochEdelgeb. das Seniorat bey einer Geſellſchaft, die durch Sie faſt allein zu der Verfaſſung und zu der Ehre gebracht worden, deren Sie annoch genieſſet, niederlegen würden? Ich habe zwar aus verſchiedenen Umſtänden geſchloſſen, daß eine unvermuthete Veränderung bevorſtände: Allein dieſe iſt mir nicht eingefallen. Die Sache iſt geſchehen: Ich möchte wünſchen, daß ich das zerriſſene Band wieder zuſammen heften könne. Allein ich ſehe aus Ew. HochEdelgeb. und aus der Geſellſchaft Schreiben, daß die Trennung zu Stand ſey, und daß es die Ehre der einen und der andern Seite nicht zulaſſe, an eine Vermittlung zu gedenken. Es wird alſo am Beſten ſeyn, daß man wartet, ob die Zeit ein Mittel an die Hand geben werde, den Schaden zu heilen und vorerſt der Sache ihren Lauf läſſet. Ich glaube nicht, daß die Urſache der Trennung, die Ew. HochEdelgeb. in Dero mir zugeſandten Schreiben an die Geſellſchaft angegeben, die rechte Urſache ſey. Allem Anſehen nach bleibt die rechte Urſache im Herzen zurücke u. ſ. w. — —

Ich muß noch einmahl zu der Deutſchen Geſellſchaft zurückkehren. Darf ich Hrn. M. Mayen und Hrn. von Steinwehr Briefen trauen, die ich geſtern erhalten habe, ſo ſind Sie über Ew. HochEdelgeb. Abſchied recht betroffen. Sie rühmen Ew. HochEdelgeb. Verdienſte und verſprechen ſich nach dieſem verdrießlichen Bruche ſo groſſe Vortheile nicht. Ich bitte Ew. HochEdelgeb., daß Sie ſich dieſes zu einem Bewegungs-Grunde dienen laſſen, derſelben ſich nicht ganz und gar zu entziehen, und im Falle der Noth weder Raht noch würklichen Beyſtand zu verſagen. Verkleinert die Uebereilung, die von Ihrer Seite ſcheinet vorgegangen zu ſeyn[27] dieſen Be-

[27] Mosheim hielt alſo die den Geſellſchaftern aufgezwungene Zuſtimmung zu Gottſcheds Selbſtverabſchiedung für eine „Übereilung". Aber

wegungs-Grund: So nehmen Ew. HochEdelgeb. einen andern von unſrer Freundſchaft. Es ſchickt ſich nicht, daß Ew. HochEdelgeb. gantz mit einer Geſellſchaft brechen, deren Vorſteher ich aus bloſſer Hochachtung gegen Dero Perſon geworden bin und von der ich mich noch nicht abgeſondert habe. Mehr darf ich nicht ſagen. Ich habe die Ehre mit vollkommener Hochachtung allezeit zu beharren u. ſ. w.

Ganz in demſelben Sinne ſchrieb Mosheim am 12. Juli an May und am 22. Juli an Steinwehr[28]. Dort heißt es u. A.: „Herr Prof. Gottſched hatte mir ſchon von dem, was vorgegangen, Nachricht ertheilet. Ich muß ſeine Vernunft und Gelaſſenheit rühmen, die aus allen Zeilen ſeines Briefes hervorleuchtet. Er gedenket der Urſachen, deren er in ſeinem Schreiben an die Geſellſchaft erwehnet, mit keinem Worte. Er beſchweret ſich nicht. Er klaget nicht. Er meint nur, daß er es für rathſam gehalten, ſich der Geſellſchaft zu entziehen, nachdem er wahrgenommen, daß er derſelben mehr Schaden als Vortheil brächte ... Inzwiſchen wäre meine wenige Meinung, daß die Geſellſchaft nicht alle Gemeinſchaft mit dem Herrn Profeſſor aufhübe. Ich habe wichtige Urſachen zu dieſem Rathe ..."

Er empfiehlt ſchließlich, Steinbach aus der Geſellſchaft zu ſtoßen, da „Leute, die ſo wenig Vernunft und Billigkeit haben, als dieſer Mann, die Geſellſchaft nur verunehren", und knüpft an die Perſon des neuen Seniors gute Hoffnungen, die ſich natürlich nie erfüllen konnten.

Da der Brief an Steinwehr nichts Neues für den Fall enthält, ſo brauche ich hier nicht auf ihn einzugehen. Dagegen darf eine Stelle in dem Schreiben, das Mosheim am 9. Auguſt wegen des Kampfes um die ‚Beyträge' an Gottſched richtete, nicht unberückſichtigt bleiben. Sie lautet: „Wegen Hrn. D. Steinbachs habe ich lange an die Geſellſchaft geſchrieben. Bißher iſt mir nichts darauf geantwortet. Vielleicht will man erſt recht ſichere und gewiſſe Nachricht haben, daß er der Verfaſſer der

ſchon die ruhige Prüfung des Abſchiedsbriefes hätte ihm die Gewiſsheit geben können, daſs von einer Übereilung keine Rede war.

[28] Mitgeteilt von Kroker a. a. O. 38/40.

anzüglichen Schrift gegen Ew. HochEdelGeb. ſey. Und dieſes werden Ew. HochEdelGeb. ſo wenig, als ich nach Ihrer bekanten Vernunft und Billigkeit tadeln können. Es iſt ein öffentlicher Schimpff, jemand aus der Geſellſchaft ſchlieſſen. Und wenn alſo keine Klage und ſichere Beweißthümer da ſind, iſt es etwas gefährlich, dergleichen Dinge zu unternehmen. Ich weiß, daß Ew. HochEdelGeb. wenn Sie die Sache als ein weiſer und vernünftiger Mann anſehen werden, über dieſe Kleinigkeit lachen und der Geſellſchaft gern erlauben werden, ſo vorſichtig zu verfahren, als ſie will . . ."

Es hatte alſo weder eine wirkliche „Klage" vorgelegen, noch waren „ſichere Beweißthümer" geliefert worden, welche eine Verurteilung Steinbachs im Frühjahr hätten möglich machen können; und Mosheim, der die Dinge nicht zu durchſchauen vermochte, hoffte deshalb immer noch im Stillen, daſs, wenn beide Parteien ſich beruhigt haben würden, eine nachträgliche Verſöhnung zu Stande kommen müſſte. Doch das nur nebenbei. Wichtiger iſt für uns: daſs aus Alledem, was Mosheim in dieſer Angelegenheit geſchrieben, ganz offenbar wird, daſs der, von Gottſched vollzogene, Bruch für ein ſchwer zu verſchmerzendes Unglück der Geſellſchaft angeſehen wurde. Er war und blieb es in jeder Beziehung. Die „böſen Folgen", welche Mosheim für die Geſellſchaft „aus dieſer Trennung erwachſen" ſah, zeigten ſich nur zu bald. Mosheim verſuchte deshalb auch Alles, um Gottſcheds Teilnehmung an der eigenen Schöpfung rege zu erhalten, ſein Wohlwollen für ſie zurückzugewinnen, ja man darf ſagen, zu erzwingen. Denn anders läſſt ſich die Bemerkung, daſs es ſich für Gottſched „nicht ſchicke, gantz mit einer Geſellſchaft zu brechen", deren Vorſteher der ehrwürdige Herr „aus bloſſer Hochachtung" für den Senior geworden war, nicht auffaſſen.

Nachdem wir alle Urkunden, welche uns über den Fall zur Verfügung ſtehen, ruhig geprüft haben, wollen wir dieſen ſelbſt einer ſachlichen Prüfung unterziehen.

Eins wird uns jetzt wol vollends klar geworden ſeyn, nämlich: daſs Steinbachs Schmähſchrift und der, auf Seiten der

Geſellſchafter angeblich herrſchend geweſene Mangel an Entrüſtung wider ſie, nur die vorgeſchützte Veranlaſſung zu dem Vorgehen Gottſcheds liefern muſſte. Wenn Gottſched die, im Grunde doch bedeutungloſe, Nichtswürdigkeit des Breslauers ſo ſchwer zu nehmen wünſchte, dann hätte er, als ein „weiſer und vernünftiger Mann", der ſich das ohne weiteres Selbſtverſtändliche nicht erſt von Mosheim zum Bewuſſtſein bringen zu laſſen brauchte, wie immer den richtigen Weg zu finden gewuſſt. Die Tatſache, daſs er, zum erſten und einzigen Male in ſeinem Leben, das, äußerlich betrachtet, ganz Verkehrte, ja wirklich Unſinnige tat und zu fordern ſchien, muſs uns ſtutzig machen.

Wir wiſſen: Gottſched war nicht nur ein Mann von großer Entſchließungs- und Vollbringungskraft, der, gleich einem Ernſt Moritz Arndt, nach dem Grundſatze:

„Steh und falle mit eignem Kopfe,
Tu das Deine und tu es friſch"

zu leben und zu handeln liebte; ſondern auch ein großer Diplomat, der ſich ſeine Trümpfe nie aus der Hand ſpielen ließ. Wenn er jetzt plötzlich eine, die gelehrte und gebildete Welt Deutſchlands überraſchende, ja in Staunen ſetzende Tatſache ſchuf: ſo muſs er die ſchwerſtwiegenden Gründe dazu gehabt haben. Was für Gründe aber können es geweſen ſeyn?

Gottſched wuſſte ſo gut, wie alle Andern es wuſſten, daſs ſeine Schöpfung mit ihm ſtand oder fiel. In den Jahren des Aufſteigens war ſie ihm bei Durchführung ſeiner Ideen ein handliches Werkzeug geweſen. Nun er die Höhe erreicht hatte, konnte ſie wol auch fernerhin ein wirkſames Hilfsmittel für ihn bleiben, wenn und ſoweit er das für nötig hielt; aber ſie brauchte es nicht mehr zu ſeyn. Da ſie ſchon ſeit geraumer Zeit vorwiegend von bedeutungloſen, wenn auch in der deutſch-humaniſtiſchen Gelehrtenwelt wohlgeachteten, Perſönlichkeiten gebildet wurde, deren träge Seelen nur durch Geldpreiſe und Ehrungen von höchſten Stellen aus zur nichtamtlichen Tätigkeit hätten angeſpornt werden können: ſo ſtand ſie ſchon ſeit Jahren nicht mehr eigentlich auf ihrer Höhe; wenn ſie auch, des leitenden

Mannes wegen, immer noch ein großes Anſehen genoſs und z. B. ſelbſt von der ſächſiſchen Regierung ſo ernſt genommen wurde, daſs der Plan Mosheims, die „Deutſche Geſellſchaft ſammt ihren vornehmſten Mitgliedern und Bücher-Vorrathe nach Göttingen zu verſetzen", durch eine, von Dresden aus ſchnellſtens erlaſſene „Verfügung" ohne weiteres „vereitelt" wurde[29]. Darüber konnte Niemand, Gottſched ſelbſt am wenigſten, in Zweifel ſeyn, daſs die ‚Deutſche Geſellſchaft' nur noch durch ihn ihren Glanz, ihre vorbildliche Bedeutung erhielt. Das aber muſſte an und für ſich ſchon den Neid der unbedeutenden, den größeren Bruchteil der örtlich begränzten Muttergeſellſchaft bildenden, Genoſſen erwecken, falls nicht perſönliche Neigung und guter Wille ſie veranlaſſten, treu ſich dem geiſtig allzuhochſtehenden Führer unterzuordnen. Und dafür, daſs Gottſcheds Überlegenheit einigen Mitgliedern tatſächlich verhaſſt geworden war, beſitzen wir ein Zeugnis, das ich zwar anders bewerte, als Waniek[30]; das jedoch in dieſem Zuſammenhange beachtet zu werden verdient.

Als nämlich um die Zeit, in welcher die Gewitterwolken heraufzuziehen begannen, ſich ein auswärtiger Gelehrter an Frau von Ziegler mit der Bitte wandte, ihm für die beabſichtigte Gründung einer neuen, litterariſche Zwecke verfolgenden, Geſellſchaft gute Ratſchläge zu erteilen, erwiderte ihm die Dame u. A. Folgendes: „Bald wird ſich einer, der von einem Vorurtheile eingenommen iſt, den Übrigen widerſetzen, in der Meynung, als wäre er blos deswegen zugegen, daß ihn die übrigen Mitglieder allein als ein Orakel befragen müſſen. Ihn wird eine thörichte Selbſtliebe beherrſchen, und er wird ſich zutrauen, er ſähe alles weit tiefer ein als andre."

Waniek meint natürlich: „Das war aus Erfahrung geſprochen. Es paſſt ganz zu dem Charakter Gottſcheds, wie er ſich immer deutlicher auch in ſeinen Schriften dem großen Publikum gegenüber offenbarte." Denn da dieſer Gottſched-

---

[29] Schreiben Mosheims an den Grafen von Münchhauſen (1735, d. 24. März und 25. April).

[30] A. a. O. 349.

Biograph nur einige Schriften seines Helden flüchtig und vor-eingenommen übersehen hatte: so konnte er ohne viel Umstände glauben und es, nach seiner Art, ohne jedes Bedenken aus-sprechen, dafs Gottsched sich innerhalb der Gesellschaft, die „von seinen Plänen und Absichten beseelt ein neues Leben gewonnen" und „in noch nicht dagewesener Weise in die Ferne gewirkt" hatte[31], einer „törichten Selbstliebe" schuldig gemacht, sich in ungehöriger Eitelkeit als Orakel aufgespielt und dadurch die einsichtigen, ihrer Würde und grofsen Verdienste sich bewufsten Mitglieder verletzt haben mochte.

Nun war wol Gottsched, wie ich das immer aufs neue hervorheben mufs, ein ganz, ganz Anderer, als Waniek und seines Gleichen, gestützt auf die Gottsched feindliche und bequem zu handhabende Überlieferung, ihn sich dachte; aber man darf dessenungeachtet doch annehmen, dafs die kleinen und kleinlichen Mitglieder mehr und mehr durch Gottscheds Überlegenheit ge-reizt wurden, bis es endlich nur noch gewisser persönlicher Ein-flüsse bedurfte, um die Herrschaften vollends gegen den Führer auffässig zu machen.

Es kann Gottsched nicht entgangen seyn, dafs die Lage sich so zugespitzt hatte; er wird sie jedoch kaum schwer genommen haben, weil er wufste: dafs Bedeutung und Wirksamkeit der Gesellschaft auch dann noch an seine Person geknüpft blieben, als er das Schwergewicht seiner Tätigkeit ins eigene Haus ver-legt hatte. Lästig mag es ihm aber schon damals gewesen seyn, dafs er dem, nur wenige Jahre älteren und sehr viel un-bedeutenderen Mosheim sich unterordnen, in allen wichtigeren Gesellschaftangelegenheiten sich des „Herrn Vorstehers" Ablehnung oder Zustimmung gefallen lassen mufste[32]; und diese Empfindung

---

[31] Johannes Crüger, Gottsched und die Schweizer S. 82.

[32] Wir haben zwar erfahren, dafs weder Gottsched noch die Gesell-schaft als solche sich bei ihren Entschliefsungen um den Präsidenten kümmerten; aber dort handelte sichs um einen ganz eigenen Fall. Für gewöhnlich mufste doch das endgiltige Urteil des „Vorstehers" eingeholt werden. Jedenfalls hätte ohne den ausdrücklichen Willen Mosheims nichts Wichtiges geschehen können.

wird ſich ihm noch fühlbarer gemacht haben, als er hoffen durfte, die Pläne, welche er in Beziehung auf die ‚Deutſche Geſellſchaft‘ hegte, in naher Zeit verwirklicht zu ſehen.

Das Alles hätte ihn jedoch unmöglich veranlaſſen können, ſich in ſo „übereilter“ Weiſe, ja man darf ſagen, mit ſo rückſichtloſer Entſchloſſenheit, von ſeiner Schöpfung zu trennen, für die er gerade jetzt eine Anſehensſteigerung und Erweiterung ihres Tätigkeitgebietes erſtrebte. Auch die vorgeſchützte Entrüſtung über Steinbachs Rohheit und deren angebliche Duldung Seitens der Geſellſchaft hätte unmöglich einen ſo weitgehenden Entſchluſs bewirken können; konnte ihn um ſo weniger bewirkt haben, als wir uns ja längſt darüber klar geworden ſind, daſs die Geſellſchafter im vorliegenden Falle nicht das Geringſte verabſäumt, ſondern ganz angemeſſen gehandelt hatten. Da nun ſchon Mosheim offen und unwiderſprochen bezweifelte, daſs der von Gottſched angegebene, der wahre Grund ſeyn; daſs „ein weiſer und vernünftiger Mann“ wie Gottſched die Sachlage ſo vollſtändig falſch beurteilen könnte: ſo werden wir immer wieder auf die, ſchon geſtellte, Frage zurückgeführt: was für einen Grund kann das eigentümliche, jeder ſentimentalen Beurteilung weit entrückte Handeln des Meiſters gehabt haben?

Die bisher geltend geweſenen Vorausſetzungen laſſen ſich, bei ſorgfältiger Prüfung der ganzen Lage, nicht mehr aufrecht erhalten. Denn Eines iſt unter allen Umſtänden gewiſs: Gottſched war in dieſem, ruhig und vornehm zum Austrag gebrachten, Zwiſt keinesfalls der Duldende, der Mann, der ſich, aus einer tragiſchen Erkenntnis heraus, mit ſtill blutendem Herzen zurückzog; ſondern er blieb von Anbeginn der überlegen Handelnde, der erſt einen „Fall“ ſchuf, um allen Beteiligten fühlbar zu machen, daſs er Herr der Lage war.

Höchſt bemerkenswert iſt, von dieſem Geſichtspunkte aus, der Satz in dem erſten Schreiben Mosheims: „Ich habe zwar aus verſchiedenen Umſtänden geſchloſſen, daß eine unvermuthete Veränderung bevorſtände: Allein dieſe iſt mir nicht eingefallen“. Mosheim hatte alſo erwartet, daſs

eine „Veränderung“ ſtattfinden würde, welche zwar die Stellung Gottſcheds innerhalb der Geſellſchaft (die ja jedem Einſichtigen bis auf Weiteres für unerſchütterlich gelten muſſte) nicht berühren, aber doch wol etwas Übles bewirken ſollte. An was für eine „Veränderung“ iſt nun hier zu denken?

So viel Verſtand wird man auch den Geſellſchaftern zutrauen dürfen, daſs ſie nicht daran gedacht haben, den Senior zu „ſtürzen“, in dem Sinne, wie man das bisher angenommen hat. Jeder derartige Verſuch hätte zum Vorteil für Gottſched ausſchlagen, hätte die „Revolutionäre“ dem Fluche der Lächerlichkeit preisgeben müſſen: Grund genug für die Gegner, dergleichen gar nicht in Erwägung zu ziehen. Nein: nicht um die Entthronung des Verhaſſten konnte es ihnen zu tun ſeyn, ſondern vielmehr um einen, die Welt ſtutzig machenden Auftritt, der etwas Ähnliches bewirken muſſte, wie eine ganz eigentliche Stürzung unter andern Umſtänden, d. h. wenn der Senior nicht eben Gottſched, der berühmte Schöpfer, Beſeeler und kraftvolle Führer der Geſellſchaft geweſen wäre, es bewirkt hätte.

Wie war die Lage?

Gottſched hatte ſich in den letzten Jahren viel neue Feinde geſchaffen. Sein Kampf gegen die landesübliche Homiletik hatte ihm, der ſeit langem die Zielſcheibe bitteren Unmuts für die Latiniſten war, faſt alle Theologen zu offenkundigen Gegnern gemacht. Dort und hier waren „gekränkte“ Männer unfreundlich gegen ihn ſelbſt oder gegen die ‚Beyträge‘ vorgegangen. Chriſt hatte ihn hämiſch angegriffen; Steinbach ihn pöbelhafft beſchimpft. Eine ganze Fülle von Haſs lagerte ſchon jetzt um den Gewaltigen, der ſelten danach fragte, wie ſeine Tätigkeit auf die dünkelhaften und rückſtändigen Zeitgenoſſen wirkte, ſondern ſtets nur damit rechnete: welchen Segen ſie der deutſchen Bewegung, dem deutſchen Volke im allgemeinen, bringen konnte. Trotz all' dieſes Haſſes war es den vorſichtigen Bemühungen Gottſcheds gelungen, den ihm keineswegs wohlwollend geſinnten Sächſiſchen Hof, oder wenigſtens einige hochſtehende Herren, für ſeine weitreichenden Pläne zu gewinnen; und ſeine Hoffnungen

waren gerade jetzt um ſo berechtigter, als vor nicht langer Zeit[33] der König von Hannover ſich mit viel bemerkter Entſchiedenheit zu Gunſten der Beſtrebungen der ‚Deutſchen Geſellſchaft‘ ausgeſprochen hatte. Für Gottſched ſtand alſo eine großartige Anſehensſteigerung in Ausſicht, der allerdings eine recht erhebliche Arbeitſteigerung für alle Geſellſchafter zur Seite gehen mußte. Der Neid auf jene und die Furcht vor dieſer müſſen nun die, dem Senior ſeit kurzem ohnedies feindlich gegenüberſtehenden Mitglieder bewogen haben, jenen, vorhin angedeuteten, Auftritt zu Ungunſten des Meiſters in die Erſcheinung treten zu laſſen. Sie dachten offenbar ſo: zu ſtürzen iſt dieſer, uns doch ſo höchſt unbequeme, Mann leider nicht; denn er und die ‚Deutſche Geſellſchaft‘ ſind Eins; und ſein Ruhm iſt, aller Feindſchaften ungeachtet, zu feſt gegründet. Wir müſſen alſo verſuchen, ihn vor aller Welt in eine ſchiefe Lage und die, ſeit Jahren ſchon der Schwindſucht verfallene Geſellſchaft vollends um ihr Anſehen zu bringen; kurz und gut: wir müſſen einen Maſſenaustritt der Mitglieder möglich machen, den Senior dadurch bloßſtellen und ſeine, auf die Geſellſchaft ſich ſtützenden Hoffnungen zu Schanden machen.

Das war eine teufliſche Nichtswürdigkeit, die, wenn ſie glückte, den Senior allerdings ſchwer ſchädigen konnte; da er, als verlaſſener Führer, zweifellos eine tragikomiſche Geſtalt geworden wäre und alle, an die Erhebung der ‚Deutſchen Geſellſchaft‘ geknüpften Pläne bis auf Weiteres hätte preisgeben müſſen.

Die Ziegler, als die wahrſcheinlich treibende Kraft, und ihre näheren Leipziger Freunde waren jedenfalls entſchloſſen, ihren Austritt zu vollziehen. Vermutlich aber hatten ſie ſich auch noch an eine Reihe auswärtiger, Gottſched nicht unbedingt ergebener, gleich Steinbach misvergnügter, Mitglieder gewandt[34].

---

[33] Man erinnere ſich der Mitteilung Mosheims vom 23. April, daſs „die Geſellſchaft nunmehro das gnädigſte Urtheil eines groſſen Königs auf ihrer Seite“ habe. (Vergl. S. 148 dieſes Bandes).

[34] Einem, von Kroker (a. a. O. 37) mitgeteilten „offiziellen“ Schreiben an May hatte Gottſched zugleich ein „Schreiben ſehr werthgeſchätzter

Ja es hat ſogar den Anſchein, daſs ſie ſelbſt bei Mosheim, allerdings erfolglos, in gleichem Sinne zu wirken verſucht hatten[35].

Von dieſem Plane muſs nun Gottſched rechtzeitig Kenntnis erhalten haben; und zwar können hier als „Verräter" nur May und Schwabe in Frage kommen. Gottſched erfuhr (vielleicht kurz vor der entſcheidenden Stunde), was ihm drohte — und nun holte er als ein, von Entſchließungträgheit nie angekränkelter Mann, zu dem großartigen Gegenſchlage aus, bei dem ihn May dadurch unterſtützte, daſs er, als Sekretär und ſtellver-

---

Freunde" beigelegt, das ihm durch Hofrat Mencke, ſeinen ehemaligen Schüler, eingehändigt worden war; für das er „4 Groſchen bezahlen müſſen", welche er „in Rechnung bringen werde", und das er „zu beliebigem Vortrage in der Deutſchen Geſellſchaft und gütiger Beantwortung beſtermaßen empfohlen haben" wollte. — Kroker hat uns leider von dieſem Dokument keine Kenntnis gegeben; es iſt ihm vielleicht gar nicht vor Augen gekommen und liegt möglichenfalls noch unter den verſtaubten Urkunden der Geſellſchaft. Es wäre jedoch ſehr wichtig, gerade auch dieſe Kundgebung kennen zu lernen; ſie könnte meine Annahme (die ſich allerdings, wie mir ſcheint, aus der ganzen Lage und aus gewiſſen Sätzen Mosheims ohne weiteres rechtfertigen läſſt) möglichenfalls unwiderleglich beſtätigen. Der Umſtand, daſs Gottſched die 4 Groſchen Poſtgeld „in Rechnung bringen" will, gibt zu denken. Für ein, ihm freundlich geſinntes Schreiben hätte er die paar Groſchen wol geopfert; es muſs ſich alſo vermutlich um eine, ihm, dem nicht mehr führenden Manne und Mitgliede der Geſellſchaft, gleichgültige oder gar unangenehme Mitteilung gehandelt haben, die er an den nunmehrigen Senior zur Erledigung weiterreichte. Es iſt nun zweierlei möglich. Entweder fragten auswärtige Mitglieder, die in die Verſchwörung hineingezogen werden ſollten, bei dem Senior an, was da eigentlich vorgienge; oder die „ſehr werthgeſchätzten Freunde" (es klingt etwas ironiſch!) kündigten ihre Mitgliedſchaft. Wahrſcheinlicher dürfte die zweite Möglichkeit ſeyn. Die, doch wol auswärtigen, Herren mochten geſchrieben haben: „Wir melden ganz ergebenſt unſern Austritt aus der von Ihnen geleiteten Geſellſchaft an." Gottſched aber ſagte gewiſſermaßen: Da ich der D. G. nicht mehr angehöre, ſo geht mich die Sache nichts an.

[35] Nur ſo läſſt ſichs verſtehen, daſs Mosheim auf eine tiefgreifende „Veränderung" vorbereitet war, die nur gerade den Austritt Gottſcheds (von dem die Geſellſchafter eben ſo vollſtändig überraſcht wurden wie Mosheim) nicht zur Folge haben ſollte.

tretender Senior, gewiſſermaßen Führer der feindlichen Partei wurde und die Geſellſchaft als ſolche zuſammenhielt.

Machen wir uns nun auch von dieſem Geſichtspunkte aus die Lage in ihrem ganzen Umfange klar.

Gottſched ſollte bloßgeſtellt werden dadurch, daſs die Mitglieder der Muttergeſellſchaft, vielleicht auch ein Teil der auswärtigen Geſellſchafter, ſich vor aller Welt von ihm losſagten. Das war ſehr „klug“ berechnet; und Gottſched wäre, wenn er ſich, unvermutet, plötzlich der vollendeten Tatſache gegenüber geſehen hätte, jedenfalls in eine höchſt peinliche Vereinſamung geraten. Vor allem: die Leipziger ‚Deutſche Geſellſchaft‘ wäre ſo gut wie vernichtet geweſen; und ihr Senior hätte allen an ſie geknüpften Hoffnungen zunächſt entſagen müſſen.

Um dieſem Schlage auszuweichen, tritt nun Gottſched wohlüberlegt in den Gegenkampf ein. Er greift zum erſten beſten Vorwande; macht ſich einer kleinen „Übereilung“ ſchuldig und wirft den Herrſchaften, die ſich von ihm loszuſagen beabſichtigten, Mitgliedſchaft und Seniorat kurzweg vor die Füße!

Die Wirkung dieſer ganz unerwarteten, mit höchſter Beſonnenheit ausgeführten, in die verbindlichſten Worte gekleideten Rückſichtloſigkeit muſs in jedem Sinne niederſchmetternd geweſen ſeyn — das tritt nicht nur in dem Schreiben der Mitglieder, ſondern auch, und noch viel klarer, in den Briefen Mosheims zu Tage. Die „Verſchwörer“ hatten ſich gefreut auf den Augenblick, in welchem ſie vor ganz Deutſchland ſagen würden: mit Herrn Profeſſor Gottſched iſt es beim beſten Willen nicht mehr auszuhalten; wir ſehen uns gezwungen, ihn ſich ſelbſt zu überlaſſen. Und nun kommt ihnen Gottſched zuvor; ſagt: meine Herren, ich habe Sie ſatt; habe Ihre, von mir ſelbſt geſchaffene, von mir beſeelte und zu hohen Ehren gebrachte Geſellſchaft gar nicht mehr nötig. Was ich wirken will, kann ich, ſelbſt mit Verzichtleiſtung auf eine deutſche Akademie, fortan auch ohne den trägen, unzuverläſſigen, mich eher hemmenden als fördernden, Anhang wirken. Sie geſtatten, daſs ich Sie mit den höflichſten Worten von mir abſchüttele; mich frei mache; Ihnen die Sorge für Ihre Geſellſchaft in Zukunft ſelbſt über-

laſſe und der Welt endlich zeige, daſs ich zwar ohne die Geſellſchaft derſelbe vielvermögende, das Heil meines Vaterlandes und Volkes mit beſten Kräften fördernde Mann bleibe, daſs aber die verehrliche ‚Deutſche Geſellſchaft‘ ohne mich eben nur eine Gruppe von untätigen Mittelmäßigkeiten iſt.

Wie geſagt: dieſer wirklich genial erſonnene Gegenzug, durch den ſich Gottſched wiederum als jener, von Carlyle gekennzeichnete Held und „Führer der Menſchen“ offenbarte, der „mit einer königlichen Anlage ausgerüſtet“, die Gabe beſaß, „bei jeder Wendung der Dinge wahrzunehmen, wo jedesmal der Schwerpunkt liegt, und den Mut, dort ſeinen Standpunkt zu nehmen, damit andere wackere Menſchen ſich um ihn ſchaaren“ — dieſer, im Ziel und Zweck weiſeſt berechnete, trotz aller Gewaltſamkeit ritterlich ausgeführte Steinwurf muſs geradezu niederſchmetternd auf die Herrſchaften gewirkt haben; um ſo mehr, als Gottſched die armen Sünder ſeine Überlegenheit mit allerköſtlichſter Ironie fühlen ließ.

Sie hatten ihn demütigen wollen; und nun müſſen ſie ſich ſeine Vorwürfe gefallen, als Leute, mit denen er nichts mehr zu tun haben will, vor aller Welt brandmarken laſſen, und ihm höflich ihr Bedauern über ſeinen Austritt zur Kenntnis bringen! Sie hatten beabſichtigt, alle geſellſchaftlichen Ehrenpflichten herausfordernd von ſich abzuwerfen; und nun ſehen ſie ſich gezwungen, mit dem, an des Meiſters Stelle rückenden, neuen Senior die alten Laſten ohne den Einen, der früher Alles getan hatte, weiterzuſchleppen; dem Verhaſſten noch obenein das Geld, das er ſeiner Geſellſchaft 10 Jahre lang, und ohne daſs es die Herrſchaften ſtörte, geſtundet hatte, auszuzahlen! Wirklich, die dummen Teufel hatten es ſchlecht getroffen.

Nun darf man allerdings nicht glauben, daſs Gottſched den Gegenſchlag leichten Herzens führte. Es iſt für jeden Mann, zumal für den tüchtigen, hart, ſich von der eigenen Schöpfung zu trennen. In dieſem Falle und in dieſem Augenblicke muſſte die Entſchließung für Gottſched noch beſonders bitter ſeyn; da er ja doch mit der, ihm an und für ſich kaum noch nötigen, Körperſchaft einen Lieblingplan ſeines Lebens

zur Durchführung zu bringen hoffte. Der „voritzo“ unabänderliche Bruch hatte für Gottſched ſeine tief tragiſche Seite; daran braucht nicht gezweifelt zu werden. Das, die Tragik überwindende, Gewitter der „Reinigung“ ſchuf nur zugleich den „verſöhnlichen“ Abſchluſs der, von Gottſched in gewohnter Weiſe mit bewunderungwürdiger Überlegenheit und Zielſicherheit ausgeführten, Zwangshandlung; durch die er, anſtatt ſich bloßſtellen und lächerlich machen zu laſſen, die Geſellſchafter ins Unrecht ſetzte und als betrogene Tröpfe erſcheinen ließ, welche bald genug vor aller Welt den Beweis ihrer Unzulänglichkeit würden liefern müſſen.

Das genügte „voritzo“. Wie noch ſtets und ſelbſt in den gefährlichſten Fügungen war er auch diesmal Herr der Lage geblieben. Aber er behielt zugleich, wie immer, die Zukunft im Auge; und es läſſt ſich ohne Weiteres annehmen, daſs er den ſelbſtherrlich vollzogenen Bruch mit den Geſellſchaftern nicht für ein endgiltiges Scheiden aus der ‚Deutſchen Geſellſchaft‘ gehalten wiſſen wollte. Es durfte ihm in dieſem, wenn ich ſo reden darf, Kriegsfalle genügen, daſs er Sieger geblieben war; daſs die feindlichen Herrſchaften ſich, im Angeſicht der ganzen deutſchen Welt als die Verlaſſenen, Abgetanen bloßgeſtellt ſehen muſſten. Wenn es noch eines Beweiſes bedurft hätte, daſs Er die Geſellſchaft entbehren konnte, daſs Er, auch ohne ſie, die große, führende Perſönlichkeit blieb: ſo wäre er durch dieſen köſtlichen Schachzug geliefert worden. Das hinderte jedoch nicht, daſs Er ſeine, über ganz Deutſchland hin wirkende Geſellſchaft trotzdem für etwaige Zukunftmöglichkeiten im Auge behielt. Ja, die Tatſache, daſs May, der Getreueſte des Meiſters, der Mann, an deſſen Seite er ſpäter ſein Weib und ſich ſelbſt zum ewigen Schlafe betten ließ, nach des bisherigen Seniors Scheiden das Heft in die Hand nahm, ſpricht ganz unzweideutig dafür.

Und hier ſind wir endlich an den Punkt gelangt, nach einer Erklärung dafür zu ſuchen, wie es kommen konnte, daſs Gottſched nicht daran dachte, die freundſchaftlichen Beziehungen zu May und Schwabe aufzugeben. Die Sache liegt jetzt, da

wir uns über die, bisher so ganz falsch beurteilte, Lage klar geworden sind, sehr einfach.

Durch May und Schwabe (der ja des Meisters Hause und Lebensarbeit unmittelbar nahe stand) war er zu rechter Zeit über das Vorhaben der ihm feindlich gesinnten Mitglieder unterrichtet worden[36]. Sie hatten es ihm ermöglicht, einer Bloßstellung auszuweichen und der Welt seine ganze Stärke und geistige Überlegenheit aufs neue zu offenbaren. Jetzt war noch Zweierlei zu tun: Es musste dafür gesorgt werden, dass die Erledigung der, für die Gesellschafter höchst peinlichen, Angelegenheit in würdiger Weise stattfand; dass der Hass der Gegner in dem notwendig gewordenen Schriftwechsel keine verletzende Wendung wagte, vielmehr gezwungen wurde, dem Geschiedenen, trotz des den Herrschaften in scheinbarer „Übereilung" misverständlich oder irrtümlich zugefügten Unrechts, alle nötigen Ehren zu erweisen. Und es musste schließlich die Muttergesellschaft vor dem Untergange bewahrt werden dadurch, dass May, die rechte Hand des früheren Seniors, unverzüglich in die Stellvertretung einrückte.

Das Alles muss von Gottsched mit größter Besonnenheit in die Wege geleitet worden seyn; und sogar die Bemängelung der Seniorenwürde Mays kann nur den Zweck gehabt haben,

[36] Es ist bemerkenswert, dass beide Freunde wenige Monate vorher den Meister bei Vollendung des 38. Lebensjahres in umfangreichen Oden besungen hatten. In dem Gedichte von May heißt es unter Anderem:

„Ganz Deutschland kennt schon Deinen Werth,
Du darfst ihn nicht durch mich erlangen:
Und weil die Nachwelt ihn erfährt,
Wird sie mit Deinem Namen prangen.
Die Musen würden strafbar seyn,
Wenn ihr durch Dich verklärter Hayn
Nicht stets von Deinem Ruhm erklänge;
Wenn man den Eifer und den Geist,
Der sie der Barbarey entreißt,
Nicht durch ein ewig Lied aus Dankbarkeit besänge."

In demselben Sinne, nur „lanniger", besang Schwabe den „im Dichten wohlversuchten Ritter". Beide Gedichte waren im 2. Bande der ‚Oden der Deutschen Gesellschaft' kurz vor der „Katastrophe" erschienen.

May gegen den Verdacht, mit Gottſched gewiſſermaßen unter einer Decke zu ſtecken, bis auf Weiteres zu ſchützen.

Jetzt lagen die Verhältniſſe ſo: Gottſched hatte ſich aus eigener Entſchließung von der ‚Deutſchen Geſellſchaft‘ getrennt. Er hatte damit ganz offen geſagt: ich brauche den Anhang nicht mehr. Die Geſellſchafter hatten ſomit ihrerſeits zunächſt keine Veranlaſſung, aus dem, doch nach wie vor beſtehenden, Bunde zu ſcheiden; weil das in dieſem Augenblick eine Lächerlichkeit geweſen wäre. Die Geſellſchaft blieb ſomit, als ſolche, erhalten, konnte den Beweis liefern, daſs ſie ohne den Führer keine Daſeynsberechtigung mehr hatte, und muſſte ſchnell in eine Lage geraten, die jener ähnlich war, wie ſie ſich um 1727 entwickelt hatte[37]. Wie nun damals May, als vorgeſchobener Wort-

[37] Zum beſſeren Verſtändnis auch dieſer Seite des ganzen Falles iſt es vielleicht gut, noch einmal auf die Lage, in der ſich die ‚Deutſche Geſellſchaft‘ damals befunden hatte, zurückzublicken. Wir tun das am Beſten auf Grund der eigenen Darſtellung Gottſcheds, die wir als Antwort auf Georg Lotters 1731 am 31. Oktober in der Geſellſchaft gehaltene Antrittsrede kennen. Es heißt hier u. A.: „In dieſem Zuſtande nun fand ich die Geſellſchaft, als ich im 1724ſten Jahre in dieſelbe aufgenommen zu werden die Ehre hatte. Ich ſahe dieſelbe irgend ein Jahr lang in ſchönſter Blüte: Muſte aber auch bald darauf einen ſtarken Verfall derſelben bedauern; welchem Uebel bey allerhand verdrüßlichen Umſtänden faſt nicht zu widerſtehen war. Die Verſammlungen waren viele Monathe lang eingeſtellt; der vormalige Eyfer ward matt, die meiſten Mitglieder zerſtreuten ſich, und die Bücherſammlung ſelbſt war in Gefahr ſo plötzlich zerſtreut zu werden, als ſie vor kurtzem war zuſammen gebracht worden. Doch endlich ward der Eyfer etlicher redlich geſinnten ermuntert. Man entſchloß ſich ſelbſt vor den Riß zu ſtehen und den gäntzlichen Untergang einer ſo löblichen Anſtalt zu verhüten. Ich weis es noch bis dieſe Stunde nicht, wodurch ich bey den meiſten damahls noch vorhandenen Mitgliedern mir das Vertrauen erworben hatte, welches mir in einer ausdrücklich dazu angeſtelleten Verſammlung durch ordentliche Stimmen erkläret wurde: Indem man mir künftig die Sorgfalt vor die Fortſetzung der Geſellſchaft, und Erhaltung des ziemlich geſchwächten Bücher-Vorraths auftrug. Einige unter ihnen, Hochzuehrende Herren, beſinnen ſich noch gar wohl der traurigen Umſtände, in welchen ſie damahls die D. G. geſehen, und die hier deutlicher zu beſchreiben keine Noth erfordert. Allein ſie erinnern ſich auch, wie alles hauptſächlich durch Dero Eyfer und Beyſtand allmählig wieder in guten Stand gekommen. Wie es mit Kranken oftmahls gehet, die von ihrem

führer Gottſcheds, den Austritt aller untätigen Mitglieder bewirkt hatte (vergl. I, 287/8); ſo wäre es ihm auch diesmal gewiſs ein Leichtes geweſen, die nichtsnutzigen, um das Wohl der Geſellſchaft ſo gar nicht beſorgten Herrſchaften zum Austritt zu veranlaſſen. Sobald aber dies geſchehen wäre; wenn „die Zeit ein Mittel an die Hand gegeben", „den Schaden zu heilen" (Mosheim) und „in allen Dingen" die Gottſched „jetzt verdrießlich" waren, „eine Änderung gemacht" hätte: ſo konnte Gottſched einer, für ihn ehrenvollen Einladung, wieder an die Spitze der Geſellſchaft zu treten, ohne Umſtände folgen — falls er es für wünſchenswert und nötig hielt.

Es ſcheint mir jedem Zweifel entrückt zu ſeyn, daſs die Männer, welche um das Beſtehen der Muttergeſellſchaft ehrlichen Herzens beſorgt waren, alſo vor allen Gottſched, May und Mosheim, ſich die Sache ſo dachten. Der Umſtand, daſs Gottſched die Bücherſammlung der Geſellſchaft unter einem höflich gewählten Vorwande in ſeiner Wohnung behielt, läſſt

---

Siechbette bisweilen wieder aufkommen; daß ſie nemlich nach der Geneſung zu gröſſern Kräften gelangen, als ſie vorhin gehabt; ſo gieng es auch mit unſerer Geſellſchaft. Sie erholte ſich im 1727. Jahre ſo glücklich, daß ſie ſich nicht nur durch den Beytritt vieler geſchickter Mitglieder merklich verſtärcket, ſondern auch in eine neue Form gegoſſen, und durch heylſame Verfaſſungen zu gröſſern Abſichten fähig gemacht ſahe. Sie wiſſen, hochgeſchätzte Anweſende, daß von dieſer Zeit an die meiſten Urtheile von unſern Bemühungen gefället worden u. ſ. w." Es iſt ohne weiteres klar, daſs der, ſeit 1736 wieder in Verfall geratenen Geſellſchaft nur geholfen werden konnte durch eine Gewaltkur, ähnlich der, durch welche Gottſched ſie 1727 vom Siechtum befreit hatte. Wie ſich diesmal die einzelnen Motive verketteten, läſſt ſich nicht genau feſtſtellen. Es iſt möglich, daſs Gottſched ſchon ſeit einiger Zeit eine Neuordnung der Geſellſchaft und Beſeitigung der untätigen, ihm unfreundlich gegenüberſtehenden, Mitglieder plante, daſs die Gegner davon erfuhren und nun dem ihnen Bevorſtehenden durch freiwilligen Austritt zuvorkommen, und dadurch zugleich den Senior bloßſtellen wollten. Es iſt aber wahrſcheinlicher (und die oben mitgeteilten Äußerungen Mosheims ſprechen zu deutlich dafür), daſs Gottſched erſt, als er von dem Vorhaben der Gegner erfuhr, die Gelegenheit ergriff, ſich ſelbſt außer Gefahr zu bringen und zugleich für die ſchwindſüchtige Geſellſchaft neue, beſſere Lebensbedingungen zu ſchaffen.

ohne Weiteres darauf ſchließen, daſs er eine Neuordnung der Dinge nicht für unmöglich, ja, daſs er ſie für nahe bevorſtehend hielt. Wahrſcheinlich wäre Gottſched auch in nicht zu ferner Zeit wieder Senior, wol gar „Vorſteher" des geſäuberten Kreiſes geworden, wenn er nicht am Ende die Erfahrung gemacht hätte, daſs er die, dem tätigen Führer viel zweckloſe Arbeit und manchen Verdruſs auflaſtende Leipziger Geſellſchaft (deren Überführung nach Göttingen ja von Mosheim, wie wir uns erinnern, bereits ins Auge gefaſſt worden war) wirklich nicht mehr brauchte[38].

So mag der jähe Bruch von Gottſched auch als eine Kraftprobe gedacht geweſen ſeyn, bei der er es, ohne Empfindſamkeit, auf Alles ankommen laſſen wollte. Seiner eigenen Kraft war er ſich bewuſſt. Sollte die Leipziger Geſellſchaft in der deutſchen Bewegung überhaupt noch eine Rolle mit und neben

---

[38] Der „Spur", welche Danzel dafür gefunden zu haben glaubte, daſs um 1745 „Gottſched wieder in die Leipziger Deutſche Geſellſchaft eingetreten, ja das Seniorat wieder übernommen" habe (a. a. O. 108), kann ich leider kein Gewicht beilegen. Ein lüneburger Paſtor, Namens Zenker, ſchrieb zwar 1745, den 24. September an Gottſched: „Nach der Zeit, das Ew. HochEdelgeboren Magnificenz das Seniorat bey der teutſchen Geſellſchaft zur Betrübniß vieler aufrichtig geſinnten, niedergeleget, habe ich die Adreſſe an ſolche Geſellſchaft nicht gewußt. Nachdem ich aber vernommen, daſs dieſelbigen den vorigen Platz wieder eingenommen, ſo wünſchte ich zuförderſt der gemeinen Sache unſerer teutſchen Geſellſchaft Glück, und gebe mir dabey die Ehre, Anſchluß für die Bibliothek der Geſellſchaft Ew. HochEdelgeb. Magnificenz zu übermachen u. ſ. w." Aber dieſen Worten fehlt jede Beweiskraft. Im Anſchluſs an Gottſcheds deutſch-humaniſtiſche Beſtrebungen waren wol 1741 deutſche Geſellſchaften in Göttingen und Greifswald und 1742 in Königsberg i. Pr. gegründet worden; und zumal von der oſtpreußiſchen Tochtergeſellſchaft wurde Gottſched als „der einzige Vater" in Anſpruch genommen. Von einem Wiedereintritt in die, um 1745 bereits ganz verſchollene Leipziger Geſellſchaft kann jedoch keine Rede ſeyn. Zenker mag etwas Ungenaues erfahren oder die Königsberger Geſellſchaft, zu der Gottſched tatſächlich als geiſtiger Berater in unmittelbarer Beziehung ſtand, mit der, ihm, wie er ſelbſt bekennt, ganz aus den Augen gerückten, Leipziger Geſellſchaft verwechſelt haben. Urkunden über einen ſolchen Wiedereintritt, die doch vor allem die Leipziger Geſellſchaft beſitzen müſſte, ſind mir jedenfalls nicht bekannt geworden.

ihm ſpielen, ſo muſſte ſie dem Schwindſuchtzuſtande, in welchen ſie allgemach verfallen war, entrückt werden. Das aber konnte nur mittels einer ſchnellen, rückſichtloſen und reinlichen Scheidung geſchehen, durch die Gottſched in keiner Weiſe bloßgeſtellt wurde. Und es zeugt für den feldherrlichen und ſtaatsmänniſchen Blick des Meiſters, daſs er auch in dieſem ſchwierigen Falle das Richtige tat und — ſoweit ſich aus den vorliegenden Urkunden ſchließen läſſt — veranlaſſte.

Eins aber ſteht fortan feſt: Die ‚Deutſche Geſellſchaft‘ darf nicht den, immerhin traurigen, Ruhm für ſich in Anſpruch nehmen, einen Gottſched aus ihrer Mitte fortgeärgert oder gar „verabſchiedet“ zu haben. Ihr denkwürdiges Geſchick war es vielmehr, von Gottſched verſtoßen zu werden aus Gründen, die in keiner Beziehung ehrenvoll für ſie waren. Wenn ſie vor der Nachwelt in dieſem Falle trotzdem nicht ganz aller Ehren beraubt erſcheint, ſo liegt das einzig und allein daran: daſs die tatkräftige Verachtung Gottſcheds nicht der Geſellſchaft ſelbſt, ſondern nur jenen wenigen Geſellſchaftern galt, die es mit ihrer trägen Selbſtgefälligkeit für vereinbar hielten, ſich einem Gottſched in gewiſſenloſer Feindſchaft entgegenzuſtellen und Ränke zu ſpinnen, welche beſtimmt waren, dem großgeſinnten Meiſter und ſeiner Schöpfung verhängnisvoll zu werden oder doch ſchwerwiegende Unannehmlichkeiten und Hinderniſſe zu ſchaffen.

Von „Recht und Billigkeit“ auf der einen, und von „Unrecht und Misgunſt“ auf der andern Seite kann füglich keine Rede ſeyn, oder doch höchſtens in dem Sinne, daſs Gottſched, als bewuſſt und voreilig Misverſtehender, den Gegnern Unrecht tat, um ſein entſchloſſenes Vorgehen für den Augenblick berechtigt erſcheinen zu laſſen, ohne den wahren Grund des Zwiſtes verraten zu müſſen. Ebenſowenig aber darf, mit Kroker, davon geſprochen werden, daſs die ‚Deutſche Geſellſchaft‘ gegen Gottſched „unwürdig und undankbar“ gehandelt habe. Denn einerſeits war ſie gar nicht in der Lage, ſo zu handeln, da Gottſched von Anfang an der Handelnde blieb; andrerſeits hat ſie tatſächlich in dem für ſie doch zweifellos recht peinlichen Zweikampfe mit ſo vornehmer Würde das Nötige und Richtige

getan, daſs ihr in dieſer Beziehung jeder Vorwurf erſpart bleiben muſs. Der ſchlechte Wille war ja freilich bei ſieben oder acht örtlichen, vielleicht auch bei verſchiedenen auswärtigen Mitgliedern vorhanden; aber er wurde dadurch in Schach gehalten, daſs May die Führung der Gegenpartei in die Hand nahm. Als neuer Senior ſorgte May zugleich dafür, daſs die verſtoßene Geſellſchaft ſich in der erſten Erregung nichts Unwürdiges gegen Gottſched zu ſchulden kommen ließ. Ganz beſonders aber rettete Mosheims Haltung die Ehre der, durch die Böswilligkeit übelberatener Mitglieder unſchuldig leidenden, Geſellſchaft. Dem „vertrauten Freunde" May[39] und dem „großen Mosheim" (Ged. I, 134) hat es die ‚Deutſche Geſellſchaft' zu danken, daſs ihr die Nachwelt die Anerkennung nicht verſagen darf: ſich ſchmerzlichſt des unerſetzlichen Verluſtes, den ſie durch Gottſcheds Scheiden erlitt, bewuſſt geweſen zu ſeyn, und die Verabſchiedung in würdiger, für Gottſched höchſt ehrenvoller, Zurückhaltung hingenommen zu haben[40]. Dem Nichtswürdig-

[39] Ich darf in dieſem Zuſammenhange wol an die Schluſsverſe der umfangreichen Ode erinnern, die Gottſched 1729 dem „Sohne des Phöbus" widmete (Ged. I, 204/10):

Mit was eifrigem Geſchreye,
Mit was ungemeinem Ruhm
Preiſet nicht das Alterthum
Pythias und Damons Treue?
Künftig trifft es anders ein:
Wer hinfort will Freunde nennen,
Soll und wird dabey bekennen,
Daß ſie May und Gottſched ſeyn.

Die Junitage des Jahres 1738 brachten den Beweis, daſs dieſe Freundſchaft von Grund aus zuverläſſig war.

[40] Kroker will der ‚D. G.' auch aus der Art, wie Gottſcheds Scheiden in den ‚Neuen Zeitungen von Gelehrten Sachen' angezeigt wurde, noch einen kleinen Vorwurf zurecht machen. Aber ſelbſt hier greift, wie mich dünkt, der treffliche, in ſeiner Teilnehmung für Gottſched ſo liebenswert erſcheinende Mann über das Ziel hinaus. Als Gottſched in dem Briefe an May (Kroker a. a. O. 37) ſchrieb: „Ohne Zweifel wird der Herr von Steinwehr von der vorgegangenen Veränderung in den gelehrten Zeitungen etwas gedencken: Und da würde es mir ſehr lieb ſeyn, wenn nur mit ein paar Worten gedacht würde, wegen vieler Geſchäffte und unter

Gehäſſigen, das ſich vorbereitet hatte, wurde durch eine beiderſeitige diplomatiſch-vornehme Behandlung des „Falles“ die Spitze abgebrochen. Es kam, trotz alledem und alledem, ein verſöhnlicher Zug in die Tragikomödie. Und wenn auch Gottſched nach wie vor die Lacher auf ſeiner Seite hatte und mit dem Pſalmiſten ſagen durfte: „Der Herr riſs mich heraus, denn er hatte Luſt zu mir“ (18, V. 20): ſo blieb es doch auch dem ehrwürdigen Mosheim erſpart, als ‚Vorſteher‘ einer, von ihrem eigentlichen Schöpfer und Führer verabſchiedeten Geſellſchaft vor aller Welt eine lächerliche Geſtalt abzugeben. Daſs die Geſellſchaft „raſch wieder in die Verborgenheit zurückſank, aus der ſie von Gottſched hervorgezogen worden war“ (Kroker)[41], hätte wol für den Meiſter eine „Genugtuung“ ſeyn können, wenn er ſo kleinlicher Geſinnungen fähig geweſen wäre; tatſächlich aber war dazu kein Grund vorhanden. Es hätte ja nur des Wollens Gottſcheds bedurft, um die Geſellſchaft wieder zum Blühen zu bringen. Aber er wollte nicht. Er hatte ſie nicht mehr nötig; und es muſs ihm ſchließlich durchaus erwünſcht geweſen ſeyn, die Welt erkennen zu laſſen, daſs er das alte, von ihm bei Seite geworfene, Werkzeug nicht mehr brauchte, um zu bleiben, was er war, und zu wirken, wie er es für gut hielt.

---

den Händen habenden Arbeiten hätte ich mich genöthiget geſehen, das Seniorat niederzulegen“ — da äußerte er doch nicht etwa den Wunſch, möglichſt ſchonend behandelt zu werden. Im Gegenteil: er wollte nicht, daſs der von ihm vorgeſchützte „Fall Steinbach“ (der ja ernſtlich in dieſem Zuſammenhange gar nicht erwähnt werden durfte, wenn Gottſched den Fernſtehenden nicht als ein Mann, der unrecht und übereilt gehandelt hatte, erſcheinen ſollte) auch nur berührt wurde. Der Wunſch war alſo nur eine Äußerung des Taktes und wurde taktvoll erfüllt. Daſs er ohne „warme Worte“ zur Ausführung kam, iſt nicht befremdend. Die Geſellſchaft war doch der leidende, der überrumpelte Teil und hätte ſich durch laut geäußerte „Wärme“ lächerlich gemacht.

[41] Bereits im Herbſt 1740 wuſſte Mosheim nichts mehr von ihr (vergl. Danzel a. a. O. 107). Im Sommer 1745 (d. 28. Juli) ſchrieb Gottſched an Flottwell: „Itzo aber ſchläft ſie ganz ſacht und könnte wohl gar ſterben“; und 1751 konnte Schwabe in einer Anmerkung zum 1. Bande der Gottſchediſchen Gedichte denn auch tatſächlich von „der vormaligen Deutſchen Geſellſchaft in Leipzig“ ſprechen. Das „Vermögen, ihr einen

Aus demſelben Grunde konnte er es auch nicht für eine „glänzende Entſchädigung“ (Danzel) halten, als ihm im Herbſt, bald nachdem die Berliner Königliche Sozietät der Wiſſenſchaften ihn zu ihrem Mitgliede gewählt hatte, von der Leipziger Hochſchule zum erſten Male das Rektorat übertragen wurde. Danzel beurteilt auch dieſes Ereignis ganz falſch. Freilich, wenn er glaubte, daſs Gottſcheds „halb unfreiwilliger Austritt aus der Deutſchen Geſellſchaft ſeinem Anſehen wenigſtens in Leipzig eine Wunde beigebracht haben“ müſſte (a. a. O. 107): ſo durfte er wol auch annehmen, daſs die Hochſchule einem „halb unfreiwillig“ gedemütigten, von ſeinen Vaſallen in berechtigter „Misſtimmung“ verabſchiedeten, dem Kollegen Chriſt und einer breslauiſchen Größe „zum Opfer gefallenen“ Profeſſor, von dem ſie eigentlich etwas hätte abrücken ſollen, mitleidig ein Troſtpflaſter verabfolgen wollte. Ganz im Gegenſatze zu dieſer Unterſtellung aber ſprach ſich in der, die Welt überraſchenden, die Feinde jedoch zweifellos verdrießenden, Ehrung die große Wertſchätzung aus, die man auch in Leipzig, allen Pasquillanten und Pamphletiſten und allen ſonſtigen Machenſchaften zum Trotze, für den höchſtverdienten, den Jahren nach zur magnifizenten Würde noch keinesfalls herangereiften, Mann hegte. Ja, wenn man bedenkt, wie wenig beliebt Gottſched ganz naturgemäß bei der Mehrzahl

---

neuen Glanz zu geben“ war eben „mit Gottſched ausgeſchieden“ (Kroker). Da Gottſched die Leipziger Geſellſchaft nicht mehr nötig hatte, ſo traten auch May und Schwabe bald von ihr zurück. Immerhin muſs, vielleicht nach dem ſiebenjährigen Kriege, die ‚D. G.‘ ſich noch einmal neu gebildet haben. In dieſer neuen Geſtalt war ſie, wenn wir der Selbſtbiographie Weißes glauben dürfen (S. 152), „um 1760 bis auf drey Mitglieder herabgekommen“. Aber 1764 iſt der Gottſchedverehrer Prof. Dr. Chriſtian Gottlob Ludwig ihr Senior und — Schwabe ihr Sekretär; und ſie ernennen Chriſtian Felix Weiße feierlich zum Mitgliede! Die Verhältniſſe der Geſellſchaft nach dem Ausſcheiden Gottſcheds ſind noch nicht ganz klar gelegt. In den erſten ſechsziger Jahren bringen wol die ‚Leipziger neueſten Zeitungen‘ wieder Mitteilungen über die ‚Deutſche Geſellſchaft‘; aus denen jedoch nichts irgendwie Kennzeichnendes zu entnehmen iſt. Es dürfte ſich immerhin lohnen, etwa noch vorhandene Urkunden endlich dem geſchichtlichen Dunkel zu entreißen.

ſeiner, doch nur mittelmäßigen, Kollegen war[42]: ſo erhält dieſe Ehrung, die man dem „jungen“ ordentlichen Profeſſor doch offenbar ſchuldig zu ſeyn glaubte (wenn Manteuffel und Holzendorf ſie nicht etwa, aus Unmut über die gehäſſigen Anwürfe, denen Gottſched in der letzten Zeit ausgeſetzt geweſen, veranlaſſt hatten), ein um ſo größeres Gewicht. Der Mann, der eine vielſeitige völkiſche Kulturbewegung in Fluſs erhielt und leitete; der ſich in einer, zu ſeinem Verderben angezettelten, Verſchwörung vor den Wiſſenden als überlegenen Meiſter der Lage offenbart, aber auch die Kraft gezeigt hatte, ſich ſchnell entſchloſſen, von ſeiner Lieblingsſchöpfung zu trennen; der ſtarke, auf ſich ſelbſt ſtehende Kämpfer, der mit beſcheidenem Stolze den zu ihm emporblickenden Zeitgenoſſen ſchweigend ſagte: ich bin und bleibe auch ohne das von mir beſeelt geweſene Werkzeug der ich bin — dieſer Gewaltige wurde nun auch von der vornehmſten wiſſenſchaftlichen Körperſchaft ſeines Landes zur führenden Perſönlichkeit geſtämpelt! Die Studentenſchaft bereitete ihm ſtürmiſche, den Dunkelmännern Leipzigs höchſt ärgerliche, Ovationen, und zum Rektorſchmauſe kamen ſogar Manteuffel und Reinbeck nach der Muſenſtadt, um auch ihrerſeits dem Gefeierten recht herausfordernd zu huldigen[43].

---

[42] Wenn man heute noch den Namen des einen oder andern dieſer Herren nennt, ſo geſchieht es doch nur, weil ſie, im guten oder üblen Sinne, zu Gottſched in irgend einer Beziehung geſtanden hatten. Selbſt Gellert, die einzige „Berühmtheit“ neben Gottſched, hatte das Meiſte und Beſte ſeinem großen ehemaligen Gönner zu danken, neben dem er doch nur als eine ſehr dürftige Geſtalt erſcheint.

[43] Den tückiſchen Gegnern des Meiſters waren dieſe Ehrungen, welche ſo ganz aus dem Rahmen des Üblichen hinausfielen, ſo zuwider, daſs ſie jede Wiederholungen ſolcher „Ärgerniſſe“ zu vereiteln wuſsten. Frau Gottſched berichtet darüber 1740, den 23. Juli an Manteufel: „Unſere Leipziger haben ſich auf eine ſehr liſtige Art von der Gefahr losgemacht, bei einem künftig zu befürchtenden Rektorſchmauſe meines Freundes wiederum eine ſo erſchreckliche Erſcheinung zu haben, als vorm Jahre im Sommer geſchah. Denn es iſt vor kurzem (und wie man glaubt, auf Angeben einiger ſolcher Herren, die den Freunden der Vernunft nicht gern näher kommen, als dieſe ihnen gekommen iſt) ein königlicher Befehl eingelaufen, nach welchem alle dergl. Rektorſchmäuſe eingeſtellt ſeyn

Wahrlich: Gottſched hätte ſehr anſpruchvoll ſeyn müſſen, wenn er durch den, ihm gerade jetzt zu Teil gewordenen, weithin wirkenden Beweis unbedingten Vertrauens und ehrenvollſter Anerkennung nicht im höchſten Maaße befriedigt worden wäre. Hatte die Stellung, die er ſeit etwa 3 Jahren in Deutſchland einnahm, erſt jetzt den fürſtlichen Karakter bekommen; durfte die Bewunderung ihn fortan mit gutem Grunde den „Rektor aller Deutſchen" nennen, der ſeiner „hohen Schule, gleichwie den Künſten und Wiſſenſchaften überhaupt, zum Flore, Ruhme und Wachsthume von Gott gegönnet" war[44]: ſo müſſen auch ſeine Empfindungen zu dieſer Zeit, in der Arne's ‚Rule Brittannia' zum erſten Male auf einer Londoner Opernbühne erklang, von wahrhaft königlicher Art geweſen ſeyn[45]. Wie ſehr ſie das

ſollen." Auch dieſe „Tatſache" kennzeichnet die Lage, in der ſich Gottſched inmitten ſeiner orthodoxen und lateinbefangenen Hochſchulgenoſſen befand, ſo grell wie möglich.

[44] So ſchrieb J. Brucker aus dem fernen Kaufbeuren 1738, den 19. November an Gottſched.

[45] Ich kann leider, aus Mangel an Raum, den, über die Gränzen der perſönlichſten Lebensdarſtellung hinausgehenden, großen, geſchichtlichen Tatſachen der damaligen Zeit keine, oder doch nur gelegentlich eine ganz kurze Betrachtung widmen. Eines aber will ich, in Anknüpfung an das Obige, wenigſtens anmerkungweiſe hervorheben.

Durch den Aufſchwung, welchen das geiſtige Leben Leipzigs unter Gottſched, namentlich während der Zeit ſeiner Dekanate und Rektorate, nahm, wurde nämlich nicht nur das geiſtige Übergewicht Halles beſeitigt (das zu heben ſelbſt der wieder dorthin berufene Wolf nicht mehr im Stande war), ſondern vor allem auch das Hamburgs. Hamburg war bekanntlich die einzige deutſche Stadt, welche durch den dreißigjährigen Krieg nicht nur nicht gelitten hatte, ſondern gerade durch ihn zu hoher Blüte, zu Macht und Reichtum gelangt war. Da Hamburg lebhafteſte Handelsverbindungen mit England und Holland unterhielt, ſo war ſeine politiſch-kommerzielle Kultur höher und höher geſtiegen, und mit ihr ſeine künſtleriſche und litterariſch-wiſſenſchaftliche. Ähnlich, wie ſeit etwa einem Jahrhundert der intellektuelle Fortſchritt von Italien weg nach dem Nordweſten Europas, nach England, Holland und Frankreich hinübergelenkt wurde: ſo hatte ſich das Kulturleben Deutſchlands aus dem Süden nach der nordweſtlichen Ecke, nach Hamburg, zurückgezogen. Jungius war 1629 das geiſtige Licht Hamburgs geworden, wo bereits der, damals in ganz Europa berühmte, Humaniſt Friedrich Lindenbrog wirkte. Wol hatten ſelbſt

übrigens ſchon ſeit dem denkwürdigen 11. Juni waren, wie vollkommen Gottſched ſich in jeder Beziehung als Herr der Lage fühlte: das erkennt man u. A. auch an der Haltung, die er in dem Streit um das Beſitzrecht an den ‚Beyträgen‘ einnahm; dem wir ſomit noch eine kurze Betrachtung widmen müſſen.

Merkwürdiger Weiſe glaubten die trauernd hinterbliebenen Mitglieder, daſs Gottſched „die Beyträge nicht weiter fortſetzen wolte“; weshalb ſie an des früheren Herausgebers „Stelle treten und dieſes nützliche Werk nicht liegen laſſen wolten“[46]; um ſo

---

dieſe Männer nicht die Kraft, das Schulweſen der kleinen Republick zu heben; die kärglich beſoldeten, der Kirche als niedrige Dienſte leiſtende Sklaven untergebenen Lehrer ſtanden in ſehr geringem Anſehen; die wohlhabenden Bürger entzogen ihre Söhne meiſtens den 2 Schulanſtalten (Johanneum und Gymnaſium) und ließen ſie durch Privatlehrer, die noch etwas mehr wuſſten, als Latein und Religion, für den praktiſchen Lebensberuf (namentlich für den Verkehr mit dem Auslande) vorbereiten. Aber die Stadt als Staat bildete ſtolz eine Welt für ſich und ſtand ſelbſt der Gewalt des Kaiſers unabhängig gegenüber. Und wenn auch in ihren Mauern eine ſtarre lutheriſche Unduldſamkeit herrſchte, welche die geiſtigen Kräfte vielfach ſchwächte: ſo blühte doch der Handel; und ihrer politiſchen Überlegenheit (alle auswärtigen Staaten hatten in Hamburg Geſandte, und 1641 wurden hier bekanntlich die Präliminarien zum weſtfäliſchen Frieden geſchloſſen) entſprach ein reiches Leben auf den Gebieten der Litteratur, Kunſt und Wiſſenſchaft. Schuppius feierte Hamburg als „eine edle, von Gott reichlich und überflüßig geſegnete Stadt“, nannte es „einen ſchönen Luſtgarten, ein irdiſches Paradies“ (Lehrhaffte Schrifften 1689). — Dieſes Übergewicht, welches Hamburg nach dem großen Kriege den früheren Kulturmittelpunkten Nürnberg und Straßburg entwunden hatte, gieng ſeit etwa 1730 auf Leipzig über; was vorzugsweiſe der Tätigkeit und Perſönlichkeit Gottſcheds zu danken war. Die ganze deutſch-humaniſtiſche Bewegung hatte hier ihren Ausgangspunkt; und die Tatſache, daſs die „Leipziger Tragödien“ allgemach den ‚Hamburger Opern‘ den Rang abliefen, iſt nur eine von den vielen, welche den Sieg Pleißathens kennzeichneten. Selbſt das verknöcherte Schulweſen Hamburgs wurde durch die Leipziger deutſch-humaniſtiſche Bewegung dem althumaniſtiſchen Schlendrian entriſſen; und das Johanneum war eines der erſten deutſchen Gymnaſien, die ſich der, von Gottſched in Fluſs gebrachten, auch das Schulweſen mit ſich ziehenden, Bewegung anſchloſſen (1732).

[46] So ſchreibt Mosheim 1738, den 9. Auguſt an Gottſched (Danzel a. a. O. 108); und an May hatte er ſchon am 12. Juli geſchrieben: „Es

mehr, als ſie von dem Irrtum befangen waren, daſs die ‚Beyträge‘ der ‚Deutſchen Geſellſchaft‘ gehörten und ohne Weiteres von dieſer fortgeſetzt werden dürften[47]. Wenige Wochen nach erfolgtem Bruche (am 31. Juli) ließen ſie denn auch in den ‚Leipziger gelehrten Zeitungen‘ (S. 553) einen Aufruf erſcheinen, in welchem ſie ankündigten, daſs „die Aufſicht und Bewegung“ der ‚Beyträge‘ fortan der ganzen Geſellſchaft überlaſſen bleiben würde. Gottſched aber ſagte jetzt ruhig und beſtimmt: Dem iſt nicht ſo. Die ‚Beyträge‘ ſind meine Schöpfung, mein Eigentum; ſie verlieren mit meinem Austritt jede Beziehung zur Geſellſchaft. Und Breitkopf ſetzte hinzu: ich halte mich natürlich an Se. Magnifizenz, weil die ‚Beyträge‘ ohne die bisherige Leitung jeden Wert einbüßen würden. Mosheim (der in dieſer ganzen Angelegenheit überhaupt eine recht hülfloſe Rolle ſpielte, die Dinge nicht vollkommen deutlich überſehen konnte und deshalb ängſtlich bemüht war, es mit keiner Partei zu verderben) hoffte hinwiederum den Streit dadurch aus der Welt zu ſchaffen, daſs er Gottſched den Rat gab, „ein neues Werk von dieſer Art zu gründen“ oder das alte unter einem neuen Titel herauszugeben. Aber Gottſched machte keinen Gebrauch von dieſem Vorſchlage. Nicht etwa, wie Waniek in ſeiner tiefgründigen Art annimmt

---

iſt mir lieb, daß die Beyträge nicht aufhören ſollen. Ich halte dieſes Werk für eines der nützlichſten, welche die Geſellſchaft unternommen.“ Mosheim befand ſich alſo damals, gleich den Geſellſchaftern, im Glauben, daſs die ‚Beyträge‘ das Organ der ‚D. G.‘ wären.

[47] Es iſt nicht anzunehmen, daſs die vertrauten Freunde Gottſcheds in dieſem Streit um die ‚Beyträge‘ mit ſeinen Gegnern gemeinſame Sache machten; ſie konnten ja jederzeit von Gottſched ſelbſt ſich die nötige Aufklärung (falls es für ſie noch einer ſolchen bedurfte) verſchaffen. Tatſächlich ſpricht Gottſched in der geſchichtlichen Vorrede zur ‚Weltweisheit‘ auch nur von „einigen Geſellſchaftern“, die ihm „dieſes Recht des Eigenthums ſtreitig zu machen ſucheten“. Die Geſellſchaft als ſolche, die durch den Senior vertreten wurde, wird von Gottſched nicht genannt. Mosheim dürfte deshalb die Mitteilung nicht von May, ſondern von einem der „Unzufriedenen“ erhalten haben. Urkunden, welche die Lage in jeder Beziehung klar machen könnten, ſind leider nicht vorhanden. Aber Gottſcheds Darſtellung wird man ohne Weiteres für zuverläſſig halten dürfen; um ſo mehr, als ſie den, von uns feſtgeſtellten, tatſächlichen Verhältniſſen entſpricht.

(a. a. O. 350), weil er „die Bedeutung des Blattes zu gut kannte“ und ſich deshalb „an dasſelbe klammerte, als an das einzige Mittel, ſeinen Einfluſs zu behaupten“ — denn dieſe Auffaſſung iſt zu komiſch-kleinlich, ja man darf ohne Weiteres ſagen, zu abgeſchmackt, als daſs man ſie auch nur einen Augenblick ernſt nehmen und in Erwägung ziehen dürfte —, ſondern einzig und allein deshalb: weil er im Rechte war und der von ihm geſchaffenen, beſeelten nnd Jahrelang geleiteten Zeitſchrift gegenüber ernſte Pflichten hatte, die er jetzt um ſo weniger vergeſſen durfte, als zweifellos ein Makel an ihm hängen geblieben wäre, wenn er den Schein hätte entſtehen laſſen, daſs die Geſellſchaft die Macht beſaß, ihm die Herausgeberſchaft gewiſſermaßen zu kündigen. Er muſſte auch in dieſem beſondern Falle zeigen, daſs er die Lage beherrſchte.

Danzel (der gerade bei Darſtellung dieſes Streites deutlich erkennen läſſt, daſs es ihm, trotz allen gegenteiligen Scheines, um ganz etwas anderes, als um eine wirkliche „Rettung“ ſeines „Helden“ zu tun war) überſieht ſeltſamer Weiſe vollſtändig die klar daliegenden Rechtsanſprüche des Meiſters. Er macht dieſem ſogar aus ſeinem, in jeder Beziehung, vornehmen Verhalten einen ſchimpflichen Vorwurf zurecht und meint: Mosheim, der „die völlige Einſicht in den ganzen Gang der Sache beſaß“, habe „Gottſcheds Handlungsweiſe unmöglich billigen können“; ſpricht das ohne Bedenken aus, obwol er unmittelbar vorher den Brief Mosheims mitgeteilt hat, in welchem der ſchlecht unterrichtet geweſene ‚Vorſteher‘ ſich unzweideutig über den Fall äußert, ſeinen „Fehler erkennt“, beſcheidentlich um Verzeihung bittet und Gottſcheds „Unwillen“ wenigſtens zur Hälfte von den Geſellſchaftern abzulenken verſucht. Am 10. November berichtet zwar Mosheim, daſs ſeine Bemühungen, die Geſellſchafter zur Einſicht zu bringen, vergeblich geweſen; und ſein letzter Rat geht, wie ſchon erwähnt, dahin: daſs Gottſched auf eine ihm gut ſcheinende Art einlenken möge. Aber von „Misbilligung“ iſt keine Rede; denn Mosheim konnte ſich nach den Erklärungen Gottſcheds keinen Augenblick darüber täuſchen, daſs der Begründer der ‚Beyträge‘ im Rechte war. Sein Rat hatte vielmehr nur

den Sinn: laſs die Sache gehen; der Klügere gibt nach. Wenn Gottſched trotzdem nicht nachgab, ſo hatte das eben ſeinen Grund darin, daſs es ſich hier einenteils um eine grundſätzliche Machtfrage, andernteils um eine Rechtsfrage handelte; und es iſt mehr als befremdlich, daſs Danzel ſich in einen ſo groben Irrtum verſtricken konnte; daſs er noch beſonders Mosheim glaubte ſo vollſtändig misverſtehen zu ſollen, um ſeiner „Beurteilung“ des Falles ein zulängliches Gewicht zu geben. Man hat jedenfalls Mühe, an Danzels Aufrichtigkeit zu glauben, wenn er ſeiner Darſtellung folgende Schluſsbetrachtung hinzufügt: „Gewiß gehörte die Zeitſchrift nur ihm, aber es war doch nicht ohne Grund geweſen, daſs er auf ihrem Titel als Herausgeber einige Mitglieder der Deutſchen Geſellſchaft genannt hatte — es hatte offenbar dadurch, ſolange er ſeinen Vorteil dabei fand, der Schein entſtehen ſollen, als ſei das Werk das Organ dieſer berühmten Geſellſchaft — und da es ihm anders in den Kram paßt, proteſtiert er gegen dieſen Schein! Solche Dinge kommen alle Tage vor, und nirgends öfter, als in der litterariſchen Welt, aber ſie ſind eben nur ein Beweis, wie die jedesmalige höchſte Geiſtesbildung nicht immer die höchſte ſittliche Durchbildung zur Folge hat.“

Man glaubt, Waniek ſprechen zu hören!

Angenommen: Gottſched hätte jemals den Schein zu erwecken verſucht, daſs die ‚Beyträge‘ das Organ der „berühmten Geſellſchaft“ wäre (die doch nur durch ihn berühmt geworden war, auf deren Ruhm er ſomit jedes Recht hatte); angenommen ferner: die ‚Deutſche Geſellſchaft‘ hätte wirklich ein unbezweifelbares Beſitzrecht auf die ‚Beyträge‘ gehabt: Wäre es nicht ſelbſt dann zum wenigſten unüberlegt, Gottſched daraus einen Vorwurf zu machen, daſs er das immerhin von ihm begründete, beſeelte und ſo lange geleitete, das weit über Deutſchlands Gränzen hinaus geachtete, eng an ſeine Kraft geknüpfte Organ nach wie vor in ſeiner ſtarken Hand behalten, in ſeinem Geiſte weitergeführt wiſſen wollte? Daſs er alles daran ſetzte, ſeine Schöpfung nicht durch unfähige Leute zu Grunde richten zu laſſen?

Nun reden aber die Tatſachen eine ganz andere Sprache. Selbſt Danzel muſſte ja zugeben, daſs „die Zeitſchrift nur ihm gehörte“; es war alſo wirklich kein großer Gedankenverbrauch nötig, um ſich darüber klar zu werden, daſs ſie unter allen Umſtänden Gottſcheds Eigentum blieb; auch dann, wenn er wirklich, „ſo lange er ſeinen Vortheil dabei fand“, den Schein erweckt hätte, „als wäre das Werk das Organ der berühmten Geſellſchaft“. Wann und wodurch aber hatte Gottſched dieſen Schein erwecken wollen? Konnte er deutlicher ſagen, daſs die ‚Beyträge‘ nicht das Organ der ‚Deutſchen Geſellſchaft‘, daſs ſie vielmehr nur, gleich dieſer, ein ganz feſt umriſſenen Zwecken dienendes Werkzeug ſeiner tätigen Perſon wären, als indem er, der Wahrheit gemäß, ausdrücklich erklärte, ſie rührten „von einigen Mitgliedern der Deutſchen Geſellſchaft“ her? Wenn er hätte groß tun wollen, ſo hätte er ja nur ſich, den Senior der Geſellſchaft, als Herausgeber nennen können, für den er ohnehin überall galt[48]. Gottſched aber war beſcheiden genug, dies nicht zu tun. Und dieſer Beſcheidenheit entſprach die Ehrlichkeit, mit der er es von jeher unterlaſſen hatte, den ‚Beyträgen‘ dadurch, daſs er ſie für ein Unternehmen der ‚Deutſchen Geſellſchaft‘ ausgab, möglichenfalls ein noch größeres Anſehen zu ſchaffen. Schon im Vorwort zu den ‚geſammleten Reden und Gedichten der Deutſchen Geſellſchaft in Leipzig‘ (1732) hatte er angekündigt: „Sonſt hat der geneigte Leſer von einigen Mitgliedern unſerer Geſellſchaft, ſo ſich freywillig dazu verſtanden haben, nächſtens eine hiſtoriſche critiſche Monatſchrift zu erwarten. Die Abſicht dieſes Unternehmens iſt zwar überhaupt mit den Abſichten der ganzen Geſellſchaft nicht einerley: doch hoffet man dadurch insbeſondere das Wachsthum der deutſchen Litteratur und Critic

[48] Schon 1735 richtete Geheimrat Theodor Ludwig Lau, der Verfaſſer des viel Staub aufwirbelnden atheiſtiſchen Werkes: ‚de Deo, Homine et Mundo‘, welcher Gottſched 1736, bei ſeiner Durchreiſe in Leipzig beſuchte (vergl. Bayles Gedanken vom Kometen, S. 660, Anmerkung), ein offenes Schreiben an den „Herausgeber der Beyträge“ (Beyträge IV, 136) und redete ihn „Hochverehrter Herr Profeſſor etc.“ an, ohne ſeiner Seniorenwürde zu gedenken, was doch wol geſchehen wäre, wenn er die ‚Beyträge‘ für ein Unternehmen der Geſellſchaft gehalten hätte.

zu befördern uſw." Und in der dem 2. Bande (1733) vorgeſetzten Zuſchrift an Marperger war ebenfalls nur davon die Rede, daſs „etliche wenige Mitglieder der Geſellſchaft"[49] an dieſen Beyträgen Theil haben". Als dann um 1736 neuerdings dort und hier die Meinung laut geworden war, daſs die ‚Beyträge' von der ‚Deutſchen Geſellſchaft' herausgegeben würden, daſs ſie gewiſſermaßen das Vierteljahrbuch der „berühmten Geſellſchaft" wären, erklärte Gottſched wiederum: „Die Beyträge ſind kein Werk der ganzen Geſellſchaft ſondern nur einiger weniger Mitglieder derſelben" (IV, 604). Kurz: der Meiſter hatte niemals auch nur den Schein aufkommen laſſen, daſs die ‚Beyträge' zur Geſellſchaft unmittelbar in Beziehung ſtänden. Schon ſein Selbſtgefühl hätte es nicht geduldet, ſich hinter die Geſellſchaft, die doch ebenfalls nur ſeine Schöpfung war, zurückzuſtellen. Seine Beſcheidenheit aber duldete es gleichwol auch nicht, ſich anſpruchvoll als alleinigen Herausgeber zu zeichnen; wozu er, nach Lotters, des ehemaligen Mitherausgebers, Tod vollauf berechtigt geweſen wäre. So gönnte er denn den paar unfleißigen „Mitarbeitern" die Ehre, ſich als Mitherausgeber fühlen zu dürfen; ohne daſs ihnen aus dieſem Ehrengeſchenk irgendein Eigentumsrecht erwuchs. Selbſt als er die ‚Beyträge' auf Breitkopfs Wunſch fortſetzte[50], nannte er nicht ſich als

[49] In der geſchichtlichen Vorrede zum 2. Bande der ‚Weltweisheit wird offen ausgeſprochen, daſs ſich das „von einigen Mitgliedern der Deutſchen Geſellſchaft" (ſtändiger Zuſatz zum Titel bis 1738) anfangs nur auf Gottſched und Lotter bezogen habe, die dann zunächſt den Kollegen Winkler zur Mitarbeit aufforderten.

[50] Zu dieſem Zweck fragte er im Herbſt 1738 bei der ‚Berliner Sozietät der Wiſſenſchaften', zu deren Mitglied er kurz vorher gewählt worden war, an, ob er ſeinen ‚Beyträgen', deren 5. Teil er der Sozietät gewidmet hatte, auf dem Titel den Zuſatz geben dürfte „Herausgegeben von einigen Mitgliedern der Kgl. Preußiſchen Societät der Wiſſenſchaften" (Harnack, Geſch. der Kgl. Preuß. Akademie der Wiſſenſchaften in Berlin, S. 188). Da man in Berlin den Streitfall noch nicht für endgültig erledigt halten mochte und begreiflicherweiſe allen Zwiſtigkeiten entrückt zu bleiben wünſchte, ſo blieb der Wunſch Gottſcheds unerfüllt. Gottſched hatte den Wunſch wol auch nur aus Höflichkeit, gewiſſermaßen als eine Gegenleiſtung für die ihm zu teil gewordene Ehrung, geäußert. Denn einen Sinn hätte

Herausgeber, ſondern „einige Liebhaber der deutſchen Litteratur"; wodurch noch deutlicher wird, daſs die vorgeſchobenen „einigen Mitglieder der Deutſchen Geſellſchaft" gar keine rechtliche oder auch nur unmittelbare Beziehung der Zeitſchrift zur Geſellſchaft kundgeben ſollten. Wenn (was Waniek zu Ungunſten Gottſcheds noch beſonders hervorhebt) in der Vorrede zum erſten Bande die „Freunde" (d. h. die örtlichen und auswärtigen Mitglieder, oder alle Jene, die den Wunſch hatten, Mitglieder der D. G. zu werden) aufgefordert wurden, an den ‚Senior' Beiträge zu ſenden und der „Geſellſchaft ihren Namen bekannt zu geben"; wenn im 3. Bande (S. 192) dieſelben Freunde gebeten wurden, ſich durch Einſendung von Freiexemplaren ihrer Schriften zum Zweck der Beſprechung „ein gutes Denkmal in der Bibliothek der Deutſchen Geſellſchaft zu ſtiften": ſo lag in dem Allen doch nicht die dürftigſte Spur einer falſchen Vorſpiegelung, welche auf eine mangelhafte „ſittliche Durchbildung" ſchließen laſſen könnte. Da der Senior der Geſellſchaft nun einmal der Herausgeber war, ſo muſſte er eben alle Beiträge in Empfang nehmen. Daſs die Zeitſchrift den Zwecken, die Gottſched mit der Deutſchen Geſellſchaft verfolgte, dienen ſollte, ſtand ja von vornherein feſt; und wenn er ſchließlich die ihm zugehenden Bücher, ſtatt ſie, wie es ſein Recht geweſen wäre, für ſich zu behalten, der Geſellſchaftbibliothek zuführte: ſo lieferte er damit nur einen neuen Beweis von ſeiner vornehm-ſelbſtloſen Geſinnung, die nichts für ſich, Alles für die Sache hingegeben wiſſen wollte. Kam ja doch die Tatſache, daſs er eine, wenn auch nur äußerliche, Beziehung zur ‚Deutſchen Geſellſchaft' erkennen ließ[51], vor allem dieſer Geſellſchaft zu Gute; deren Wachstum ihrem Schöpfer[52]

es ſchwerlich gehabt, aus den „Mitgliedern der Deutſchen Geſellſchaft" plötzlich „Mitglieder der Sozietät der Wiſſenſchaften" zu machen; da ja neben Gottſched kaum noch einer oder der andere der älteren Mitarbeiter der ‚Beyträge' ein Mitglied der Sozietät war.

[51] Dieſe wäre ja auch dann von aller Welt angenommen worden, wenn auf dem Titelblatte nur geſtanden hätte: Herausgegeben von Gottſched. Denn Gottſched und die D. G. das war für Jedermann ein Begriff.

[52] In die ‚Deutſchübende Geſellſchaft' war er aufgenommen worden. Die ‚Deutſche Geſellſchaft' aber hatte er tatſächlich neu geſchaffen.

und Leiter naturgemäß am Herzen liegen mußte. Daraus, daſs Gottſched ſeine ‚Beyträge‘ zugleich als ein Werbemittel für die ‚Deutſche Geſellſchaft‘ benutzte; ſie in der 2. Auflage der „critiſchen Dichtkunſt“ gelegentlich einmal kurzweg „die critiſchen Beyträge der Deutſchen Geſellſchaft“ nannte, darf doch unmöglich geſchloſſen werden, daſs die Geſellſchaft als ſolche ein wirkliches Recht auf die Zeitſchrift hatte. War doch (wie es in der Vorrede zur ‚Weltweisheit‘ klargelegt wird) „weder die Entſchließung, eine ſolche Schrift herauszugeben, durch einen gemeinſchaftlichen Schluß der Geſellſchaft gefaſſet, noch ihre Einrichtung in Überlegung gezogen, und gebilliget worden“; hatte man doch niemals „alle Mitglieder derſelben um ihre Beyhülfe angeſprochen“. Ja, „weder bey den Zueignungſchriften ganzer Bände war die Geſellſchaft zu Rathe gezogen, noch jemals eine Rechnung, für die Bezahlung derſelben, der Geſellſchaft abgeleget worden. Kurz, alles wies nur gar zu deutlich, daſs dieß Werk eine Privatunternehmung weniger Mitglieder, nicht aber ein gemeinſchaftliches Werk der Deutſchen Geſellſchaft wäre.“ Ganz in demſelben Sinne hatte ſich Gottſched gleich in der Vorrede zum 6. Bande (1739) geäußert und bei der Gelegenheit aufs neue gezeigt, wie man Streitigkeiten „in aller Höflichkeit“ führen könne[53]. Er ſchloſs nämlich die Darlegung der tatſächlichen Verhältniſſe mit folgenden Worten ab: „Nichts iſt übrig, als daſs ich noch auf eine Nachricht komme, die ich in den gelehrten Zeitungen des vorigen Jahres, von der hieſigen Deutſchen Geſellſchaft, nicht ohne Verwunderung geleſen habe. Es wurde darinnen bekannt gemacht, daß diejenigen Mitglieder, die bisher an dieſen Beyträgen gearbeitet hätten, ihr Recht auf dieſelben, nebſt der Aufſicht darüber an die ganze Geſellſchaft übergeben hätten, welche auch gemeinſchaftlich entſchloſſen wäre, daſſelbe fortzuſetzen. Nichts mußte mich, bey der oben erklärten Beſchaffenheit dieſer Monatſchrift mehr befremden, als eine ſolche Nachricht; wie ſich ein jeder leicht einreden kann. Wo ſind doch, dachte ich bey mir ſelbſt, diejenigen Mitglieder, die der

[53] ‚Theodicee‘ S. 214, Anmerkung.

Gesellschaft ein Recht haben übergeben können, was sie niemals gehabt haben? Oder, wie hat doch eine so billige Gesellschaft, als die Deutsche ist, dieses Recht von solchen Personen annehmen können, die es noch viel weniger gehabt haben können, als sie selbst es jemals gehabt hat? Und da sie es selbst gesteht, daß sie es niemals gehabt, indem sie sichs erst von etlichen ihrer Mitglieder abtreten lässet; wie hat sie denn glauben können, daß es diese Mitglieder hätten, deren jedes kaum etliche wenige Auszüge zu den Beyträgen verfertiget, aber niemals an dem Anfang der Einrichtung und Fortsetzung derselben einigen Antheil gehabt.

„Allein ich muß es itzo selbst gestehen, daß ich mit diesen meinen Gedanken der ansehnlichen Gesellschaft zu viel gethan. Ich habe nämlich seit der Zeit wahrgenommen, daß dieser Aufsatz der gelehrten Zeitungen unmöglich von derselben hergekommen seyn kann[54]; und daß es ihre Absicht niemals gewesen sey, sich durch die Fortsetzung der critischen Beyträge eines fremden Werkes zu bemächtigen. Wie hätte man auch dieses von so gelehrten und billigen Männern vermuthen können; die es gewiß nicht nöthig haben, sich andrer Leute Arbeiten anzumaßen, da sie mit ihren eigenen Werken sich Ehre genug zu erwerben im Stande sind? Es ist wohl wahr, daß die Deutsche Gesellschaft uns auch eine neue Monatschrift zu liefern gesonnen ist; dazu sie auch wirklich schon den Anfang gemacht hat[55]. Allein ihre

---

[54] Das heißt: May, der Senior der Gesellschaft, hatte ihm nachgewiesen, dass er, als nunmehriger Vertreter der ‚D. G.', an der Meldung ganz unbeteiligt, dass die Nachricht also gar keinen offiziellen Karakter hatte.

[55] Es handelt sich um ‚Der Deutschen Gesellschaft in Leipzig Nachrichten und Anmerkungen, welche die Sprache, Beredsamkeit und Dichtkunst der Deutschen betreffen', die 1739 zum ersten Mal erschienen und es in 6 Jahren zu — 4 schmalen Heften brachten. Die ‚Leipziger neuen Zeitungen von gelehrten Sachen' oder ihre Hintermänner zeigten sich übrigens sehr schlecht unterrichtet, als sie behaupteten, die neue Zeitschrift (welche schon durch ihren langathmigen Titel die Unfähigkeit ihrer Herausgeber offenbarte) sey „mit den critischen Beyträgen der Absicht und Einrichtung nach einerley". Diese ‚Nachrichten' „unterschieden sich" nicht nur dadurch von ihrem Vorbilde, „daß sie mehr unterrichten als strafen, mehr verbessern als

Absichten sowohl, als die Mittel, wodurch sie dieselben zu erreichen suchet, sind von den meinigen ganz unterschieden; wie ein jeder wahrnehmen wird, der sowohl den Titel als die Vorrede ihres ersten Werkes lieset. So ist denn unter uns ferner gar kein Streit, und wie es kein Zweifel ist, daß nicht so viele geschickte Federn zur Aufnahme der deutschen Sprache viel schönes beytragen könnten; also wünsche ich auch nebst allen Liebhabern unsrer Muttersprache, daß sie dieselbe Arbeit fein oft und lange fortsetzen mögen."

Das war, nach Gottscheds Art, höflich aber doch auch mit ganz unzweideutiger Entschiedenheit gesprochen. Die Verhältnisse lagen jetzt vor aller Welt klar zu Tage: die Herren Gesellschafter konnten zusehen, wie sie „ihrer" Gesellschaft das mit Gottscheds Austritt verloren gegangene maßgebende Ansehen zurückeroberten. Gottsched selbst aber stand wieder in jeder Beziehung auf eigenen Füßen und hätte sich, zum regierenden Vertreter der vornehmsten deutschen Universität emporgehoben, fortan als den mächtigsten Mann der deutschen Gelehrtenrepublik fühlen dürfen. Er fühlte sich wol auch als solchen, da er in den nächsten 10 oder 12 Jahren immer ausschließlicher als Führer der deutsch-humanistischen Bewegung, als entscheidender Sprecher in allen, die hochdeutsche Sprache und Litteratur betreffenden, Angelegenheiten betrachtet wurde; war jedoch, alles echten Selbstgefühls ungeachtet, zu bescheiden und — zu klug, um es merken zu lassen. Er blieb auch auf dem höchsten Gipfel des, von ihm seit 1735 erreichten, Ansehens der, wenn gleich starke und zielbewusste, jeder Lage gewachsene, so doch keine Götzenstellung beanspruchende, schlichte

tadeln, mehr Regeln und Anweisungen geben, etwas gut zu machen, als verurtheilen" wollten, „wenn etwas nicht gut gerathen ist" (Leipziger neue Zeitungen etc. 1739, S. 529), sondern vor allem dadurch, dass sie ganz karakter- und inhaltlos waren und gleich mit dem 1. Hefte ihre Überflüssigkeit an den Tag legten. — Wenn übrigens Waniek meint, dass in diesen 4 Heften „die Gottschedischen Sprachbestrebungen noch eine viel einseitigere und unverständigere Vertretung gefunden" hätten (a. a. O. 351), so wird, ehe man ihm ein Recht zu solchem Urteil einräumt, doch die Frage gestellt werden dürfen: wo und wann Gottscheds „Sprachbestrebungen" einseitig und unverständig gewesen sind?

Mann. Er verſchmähte es auch jetzt, den „Großen“ zu ſpielen, wie es einige ſeiner Nachfolger zu tun beliebten. Das Leben hatte fortan für ihn erſt recht einen anderen Zweck, als den, ſich groß und erhaben zu dünken. Tätig zu ſeyn, unermüdlich dem Vaterlande zu dienen: das war von jeher Zweck ſeines Lebens geweſen; daran ſollte ſich auch in Zukunft nichts ändern.

Nicht mehr als Senior der Deutſchen Geſellſchaft zu Leipzig, aber als nunmehriger Senior, oder auch Rektor, aller der Deutſchen, die ſeiner Führung folgten, ſich von ſeiner Weisheit, ſeinem Wiſſen erleuchten und belehren ließen, ſeinem guten und ſtarken Willen vertrauten: ſollte er das letzte Vierteljahrhundert ſeines Erdenwallens durchleben. Und es durfte ihm für ein gutes Wegzeichen gelten, als er ſeinen Gönner Manteufel, den edlen Mäzen der Leipziger Hochſchule, der „ſtets der armen Wiſſenſchaft ein unverrücktes Angedenken gönnte“ (Ged. II 286), bald nach ſeiner Erhöhung zum Univerſitätfürſten, im eigenen Hauſe als Gaſt begrüßen und bewirten durfte[56]. Auch dieſe, damals für einen Bürgerlichen recht ſchwer wiegende Ehrung muſſte der feindſeligen Welt den ſichtbaren Beweis liefern, daſs Gottſched nach ſeiner Loslöſung von der ‚Deutſchen Geſellſchaft‘ größer daſtand, als je zuvor[57]. Den Freunden und Bewunderern

[56] Bei dieſem Feſte wurde eine, von Gottſched gedichtete und von Frau Gottſched komponierte Kantate aufgeführt; und für den hohen Gaſt arbeitete der Meiſter noch beſonders eine ‚Einladung zu einem Gaſtmahle‘, welche im 2. Bande der ‚Gedichte‘ (S. 288) dem dort mitgeteilten Singgedicht beigefügt wurde.

[57] Den Beweis hierfür liefert, von allem Anderen abgeſehen, die Tatſache, daſs erſt mit dem Spätſommer und Herbſt des Jahres 1738 die Überflutung Gottſcheds mit Briefen jeder Art ins Große wuchs und die brieflichen Huldigungen für die nächſten 15 Jahre kein Ende nehmen wollten. Betrachteten die Halliſchen ‚Freymaurer‘ ſchon im Januar 1738 Gottſched für den einzigen Mann in Deutſchland, der von philoſophiſchen Schriften „ein richtiges Urtheil fällen konnte“; hielten ſie ihn für „einen ſo großen Weltweiſen als Sprachkundigen“: ſo äußerten ſich neben Pyra und Anderen (denen wir ſpäter noch in Kürze näher zu treten haben werden) Hunderte von jüngeren und älteren Leuten ganz in demſelben Sinne. Ich kann hier natürlich auf nichts näher eingehen; verweiſe daher auf die

des Hocherhobenen aber kräftigte ſie aufs neue den Glauben an die Stetigkeit der, von ihm geleiteten, völkiſchen Kultur-

Auszüge im großen ‚Gottſched-Denkmal‘ (S. S. 273/91) und beſchränke mich auf die Mitteilung einiger Sätze aus einem Schreiben der Thorner ‚Beſtrebenden‘ vom 3. Oktober 1740: „Wir geben E. H. nur die kurze und aufrichtige Verſicherung, daß wir alle unſere Kräfte nur zu Dero Ruhme aufopfern . . . Deutſchland mag denenſelben ſo verbindlich ſeyn, als es immer wolle; ſo geben doch wir hierinn demſelben nicht das Geringſte nach; und unſere Verbindlichkeit gegen E. H. iſt von eben der Größe. Wir werden es gern jederzeit gegen jedermann geſtehen: daß E. H. uns die Erkenntniß des wahren Guten in den ſchönen Wiſſenſchaften der Deutſchen zuwege gebracht haben . . . Wir ſetzen, daß unſre Muſe Liebhaber erlange: ſo werden wir doch, ohne das größte Unrecht zu begehen, nicht unterlaſſen können, uns allezeit zu bemühen, einem jeden bekannt zu machen, daß dieſe reinen Töne uns E. H. gelehret, und dieſe unſre Flöten zuerſt verſuchet haben. Ein jeder Ton wird es verrathen, daß wir ihn von Ihnen erlernet; und neben unſerm Lorber ſollen und werden Dero Verdienſte um uns zu leſen ſeyn, und dieſe Hochachtung gegen Sie ſoll nichts auf der Welt dämpfen können.“ — So wurde denn auch in den ‚Deutſchen Actis eruditorum‘, in den ‚Leipziger neuen Zeitungen‘ und in andern Zeitſchriften der gelehrten Welt ſeit 1740 von ihm ſtets nur als dem „berühmten“ Zeitgenoſſen geſprochen. Von allen Seiten wurde ihm freudig beſtätigt, daß er „unter uns Deutſchen zuerſt den guten Geſchmack hergeſtellt habe“ (Dr. Springsfeld 1740); daß man es „dem großen Gottſched zu dancken haben“ werde, wenn über kurz oder lang Deutſchland es in der Dichtkunſt und Beredſamkeit „den Ausländern zuvor thun werde“ (F. M. Grimm 1741); daſs das „Oberhaupt der Gelehrſamkeit“, der „theureſte Retter der deutſchen Ehre den deutſchen Muſen zum theureſten Beſchützer geſchaffen“ ſey (Gumpertz 1745); daſs ſeine „Verdienſte um die deutſchen Wiſſenſchaften unſchätzbar“ ſeyen (Derſelbe). Man drängte ſich danach, ſeinen „Weltruhm“ überallhin „auszubreiten“ (Löſchenkohl 1747). Man feierte ihn als denjenigen, der „bey Deutſchen die Luſt und Liebe zu der Ehre des Redners und Dichters eingeflößet, und die alte Schönheit der wahren Beredſamkeit und Dichtkunſt unter ihnen wieder hergeſtellt“ habe (C. G. Müller 1748); den „gantz Teutſchland voller Ehrfurcht verehren“ müſſe (F. v. Bardenfleth 1748); deſſen „Meiſterſtücke allen Bücherſälen in Europa Ehre machen“ (F. v. Scheyb 1750). Man war glücklich, „die Zierde der deutſchen Nation“ (Dr. Sucke 1752 und G. Schütze 1753), den „Schmuck des Parnaſſes“ (Lichtwer 1752), den „Vater unſrer ietzigen deutſchen Wohlredenheit“ (Roſenberg 1753), den „erhabenen Gelehrten“ (M. Böhm 1755) verehren zu dürfen. Ausländer und Inländer: Elſäſſer und Oſtpreußen, Badenſer und Schleſier, Öſterreicher und Schweizer, Bayern und Württem-

beſtrebungen; ſtärkte ſie das Vertrauen in die unbeſiegbare Kraft des Meiſters.

---

berger, Franzoſen und Ruſſen, Dänen und Ungarn, Hamburger und Lübecker, Bremer und Danziger, Thorner und Breslauer, Berliner und Dresdener: kurz, Alle, die an dem geiſtigen Leben Deutſchlands Teil nahmen und neidlos, ohne kleinlichen Dünkel oder freche Anmaßung, zu dem ſchlichten Meiſter von Leipzig emporblickten, wetteiferten, ihm ihre Liebe und Bewunderung zu offenbaren. Kein Geringerer als der gefeierte Kanzelredner Jeruſalem, einer der bevorzugteſten Schüler Gottſcheds, „verehrte“ ihn 1747 „längſt als einen der größten Geiſter“, wollte ihn „von nun an zum einzigen Vorwurf“ ſeiner „Hochachtung und Bewunderung machen“. Ein Mann wie Flottwell nahm ſeit 1740 jede Gelegenheit wahr, ſeinem „zärtlich verehrten Gottſched“, ſeinem „theureſten Vater und Gönner“, ſeinem „unvergleichlichen und unnachahmlichen Gönner“ zu huldigen; den Gottſcheds „Verdienſte natürlicher Weiſe begleitenden Neid“ zu „entkräften“. Und wie Mosheim 1744 die „größte Begierde“ an den Tag legte, ſich Gottſched „für erzeigte Wohlthaten dankbar zu bezeigen“: ſo war der alte Quandt 1755 glücklich, daſs er „bei dem Schluß ſeiner Wallfarth gewürdiget“ wurde, ihm für „die unverdiente Ehre“, die er ihm „zu erzeigen geruhet“, zu danken. „Ich bleibe“ — ſo ſchloſs er ſein Schreiben vom 29. März — „ein wahrer Verehrer der großen Verdienſte Euer HochEdelgeboren und weiß, daß alle redlich Geſinnte mit mir einſtimmig ſind“.

Drittes Kapitel

Ins fünfte Jahrzehnt hinein

Das Jahr 1739 hatte als ein Jahr des Friedens und der Hoffnung begonnen. Der öſterreichiſch-polniſche Erbfolgekrieg war 1738, im November (dem Geburtsmonat Herſchels, des Aſtronomen) endgiltig abgeſchloſſen worden; freilich: in gewiſſer Beziehung auf Koſten Preußens und ſeines vertrauensſeligen Königs, der, als er ſich in ſeinen Anſprüchen auf Berg betrogen ſah, voll Bitterkeit Öſterreich den Rücken kehrte und einen Vertrag mit Frankreich ſchloſs, durch den ihm wenigſtens ein Teil von Berg geſichert wurde. Weiterblickende mochten ſchon jetzt ein Zuſammenſtoßen Preußens mit Öſterreich ſich vorbereiten ſehen: Aber zur Zeit durften ſich die deutſchen Muſen bis auf Weiteres immerhin des Friedens erfreuen; und es war eine glückliche Fügung, daſs die kürzlich erſchienene zweite Auflage der ‚Vernünftigen Tadlerinnen‘ wie eine neue Offenbarung des, hinter ſeinen Lehrbüchern und Kritiken etwas zurückgetretenen, Schriftſtellers wirken konnte. Das mit großer Sorgfalt überarbeitete, namentlich auch ſtiliſtiſch vervollkommnete, mit 2 Stücken von der „Freundin“ bereicherte Werk erregte gerade jetzt um ſo mehr Aufſehen, als die Leipziger Vorgänge die Teilnehmung für die „unvergleichliche Feder“[1] des „berühmten Verfaſſers der vernünftigen Tadlerinnen und des Biedermannes“[2] ganz außerordentlich geſteigert hatten. Alle Welt ſchaffte ſich „die ſchöne neue Auflage“ an und las „dieſes vortreffliche Buch mit der

[1] Pyra (Gottſched-Denkmal S. 272).

[2] Le Fevre (Gottſched-Denkmal S. 266).

größten Aufmerksamkeit und Gemüthsbelustigung“[3]. Ja, sogar die Nachdrucker bemächtigten sich wieder des vielbegehrten, für jene Zeit auf noch unerreichter Höhe stehenden Erzeugnisses[4]. Selbst an neuen Nachahmungen ließ man es nicht fehlen und lieferte dadurch abermals den Beweis, dass die, nach wie vor lebendige Wirksamkeit des Werkes unmittelbar an die geistes-kräftige Persönlichkeit des Meisters gebunden war.

Musste die, vielleicht ihn selbst überraschende, günstige Aufnahme seiner Erstlingsarbeit ihm eine nicht gewöhnliche Freude bereiten, so schuf ihm ein anderes Vorkommnis doch wieder neuen Verdruss.

Johann Wilhelm Steinauer, sein Schüler, den er 1738 nach Straßburg gesandt hatte, um dort, wo er eine Hauslehrer-stellung übernehmen sollte, für die deutsche Bewegung tätig zu seyn, glaubte sich berufen, den Lehrer gegen die schmachvollen Angriffe Steinbachs zu verteidigen. Der, nicht unbegabte, Naumburger mochte die Nötigung dazu um so heftiger fühlen, als er während seiner Reise nach dem Elsass, in verschiedenen Städten die Erfahrung hatte machen müssen, dass Gottsched von den gelehrtesten, geschätztesten Männern der Wissenschaft und Litteratur im höchsten Grade verehrt wurde. Seine Eitelkeit fühlte sich geschmeichelt, einen Lehrer „erwehlet“ zu haben, „mit dessen Schriften sich große ausländische Gelehrte so begierig beschäftigen“[5].

---

[3] So meldet ihm J. F. Kopp aus Cölleda 1739, den 19. Mai.

[4] Raubdrucke der neuen Ausgabe auf den Markt zu bringen, scheint man nicht gewagt zu haben. Dagegen wurden seit 1740, in welchem Jahre Johann Brandmüller (Frankfurt und Leipzig) den Anfang damit machte, neue Nachdrucke der Ausgabe von 1725/26 veranstaltet. Auf der XIV. Boernerschen Bücherauktion (1909, d. 24./27. Februar), kam ein Brandmüllerscher Nachdruck, von dem selbst Goedeke nichts gewusst hatte, zum Verkauf (34 Mark).

[5] Aus einem Briefe, den Steinauer 1738, den 13. September, von Straßburg aus an Gottsched schrieb und in welchem er ihm einen Besuch bei J. A. Thomasius, einem jüngeren Bruder des berühmten Vorgängers Gottscheds, schildert. Der durch seine Schrift ‚Veredlung des christlichen Cultus durch Hülfe der Ästhetik‘ (1703 — man sieht, das Wort wurde nicht erst in der Messiaszeit geschaffen!) zu Ansehen gelangte Nürnberger

Kaum in Straßburg angelangt, ſetzte er ſich alſo hin und ſchrieb: ‚Geſpräche zwiſchen Johann Chriſtian Günthern aus Schleſien. In dem Reiche der Todten. Und einem Ungenannten. In dem Reiche der Lebendigen: In welchem Beyde des Erſten 1738 zu Breslau gedruckten Lebenslauf beurtheilen; Und bey dieſer Gelegenheit ihre Gedanken über einige itztlebende deutſche Dichter und Dichterinnen eröfnen. Nebſt einer Zueignungsſchrift an Seine Hochedeln, den Herrn D. Steinbach in Breslau‘. Dieſe ‚Geſpräche‘ waren ja wol witzig, in Vielem auch treffend; ſtrotzten aber zugleich ſo ſehr von „Liebenswürdigkeiten“ gegen Steinbach, daſs ſie jedem ernſten Menſchen für eine ſehr unwürdige Verteidigung des Mannes gelten muſſten, der, in vornehmer Geſinnung, kein bittres Wort gegen ſeinen Angreifer geſprochen oder geſchrieben hatte. Wenn Günther in der Unterwelt meinte, daſs man Steinbach jede „Dummheit zutrauen“ könne, daſs es ihm „an Hochmuth und Grobheit zu keiner Zeit gefehlet“ habe, ſo mochte das hingehen. Wenn aber im Laufe der Unterhaltung Steinbach als „Saukoch“, „grober Schmieraliſt“, „einfältiger Schöps“, als „Waſchmaul“, „Breßlauiſches Trödelweib“, „Balbiergeſelle“ als „Kerl“ und dergleichen bezeichnet wurde: ſo muſſte das denn doch Viele verdrießen; am meiſten Gottſched ſelbſt. Noch ärger war es, daſs Steinauer ſich nicht entblödete, gegen lebende Perſonen, die mit der Sache gar nichts zu tun hatten, in ſpöttiſcher, ja ſogar in ehrenrühriger Weiſe vorzugehen. Die Ziegler zwar wurde mit ausgeſuchter Hochachtung behandelt; und der ‚Ungenannte‘ gab ſich dadurch als einen Mann zu erkennen, der dieſer Dame nicht fern ſtand. Aber Gottſcheds getreueſter Schwabe, dann der Hofpoet und Zeremonienmeiſter König, vor allem jedoch ſeine, der freien Liebe

---

Gelehrte nahm den Durchreiſenden ſehr freundlich auf, zeigte ihm ſeine Bibliothek und führte ihn auch „in ſein Studirſtübchen“, wo Steinauer, zu ſeinem ſtolzen Vergnügen, auf dem Arbeitstiſche „die Philoſophie, die Dichtkunſt, Redekunſt und Tadlerinnen“ liegen ſah. Noch ſtolzer machte es ihn, als Thomaſius bemerkte: „Ich leſe alle Tage in dieſen Büchern und bin Ihrem werthen Lehrer viel ſchuldig“. (Vergl. Gottſched-Denkmal, S. 272/3).

allzu offen ergebene, Gattin: ſie wurden, gleich Anderen, recht empfindlich durchgehechelt. Ja, gerade dieſe, auf das Haus König ſich beziehenden Skandaloſa machten die ‚Geſpräche‘ zu einem begehrten Buchladenartikel, nach welchem man ſich zumal in Dresden geradezu riſs. Merkwürdiger Weiſe nahm ſich der ‚Ungenannte‘ auch heraus, Gottſched, dem er doch erſichtlich wohl wollte, einige anmaßende Vorhaltungen zu machen. Er ließ durchblicken, daſs er ihn für „ein wenig hochmüthig“ hielte, und ſagte unter Anderem: „Etwas hat mir nicht allezeit gefallen wollen. Er hat für die kleinſte Regel eine ſehr merkliche Hochachtung. Und ich bin überzeugt, wenn er dieſe dann und wann hinten angeſetzet hätte: er würde noch angenehmer geſchrieben haben, als er wirklich geſchrieben hat“[6].

---

[6] Waniek (der auch in ſofern mit den zeitgenöſſiſchen Feinden Gottſcheds Arm in Arm geht, als er in allen Fällen, wo ſichs um eine, gegen die frechſten Beſchimpfer Gottſcheds gerichtete, ebenfalls mehr oder weniger gehäſſige „Vertheidigungsſchrift“ zu Gunſten des Meiſters, oder doch zu Ungunſten der Feinde, handelt, ohne Weiteres annimmt, daſs ſie mittelbar oder unmittelbar, durch Gottſched ſelbſt veranlaſſt worden) iſt natürlich der Meinung, daſs dem Naumburger, „als er nach Straßburg als Hauslehrer gieng, die Züchtigung Steinbachs wahrſcheinlich warm empfohlen wurde“ (a. a. O. 352). „Wahrſcheinlich“ — wir kennen das! Wenige Zeilen ſpäter wird denn auch hier das, ohne jede Berechtigung, Angenommene kurzweg zu einer Tatſache, mit der ein ſo überaus gewiſſenhafter Mann wie der ‚Direktor am Staatsgymnaſium im II. Bezirke von Wien‘ nach freiem Ermeſſen ſchaltet. Er ſagt nämlich: „Wenn die Frau Ziegler mit Auszeichnung genannt und ſchüchterne Anſpielungen auf Gottſcheds durch die Erfolge geſteigertes Selbſtbewußtſein gemacht werden, ſo kann hieraus keinesfalls geſchloſſen werden, daß der letztere dieſer Schrift völlig fern geſtanden wäre. Vielmehr zeigt ſich bereits hier die Praxis, welche ſpäter öfter beobachtet wird (natürlich nur von Waniek und einigen zeitgenöſſiſchen Feinden Gottſcheds!), daß er die Aufträge zur Abführung ſeiner Gegner ertheilt und ſich um die weitere Durchführung nicht kümmert (!), ja er ſcheint es nicht ungern geſehen zu haben, wenn ſeine Kämpen, um den Gegner zu täuſchen, auch falſche Wappen führten. Trotzdem er im Vorwort des VIII Bandes (es iſt der VI Band!) der ‚Beyträge‘ ausdrücklich erklärte, an der Schrift gar keinen Antheil zu haben (das klingt verdächtig; Gottſched ſagte und meinte es ganz anders; er wollte „keinen Theil daran haben“, d. h. nichts mit dem Pamphlet zu tun haben), blieb er mit dem

Mussten schon diese Dummheiten (die ihren Ursprung zweifellos auf den Kreis der Frau von Ziegler, auf die „Unzufriedenen" der ‚Deutschen Gesellschaft' zurückführten) Gottsched verdrießen; so konnte es ihm noch weniger angenehm seyn, Mancherlei über sich selbst aus der Schule geschwatzt zu hören. Dass der ‚Ungenannte' ihn für einen hervorragenden Dichter und Kritiker hielt; dass er ihn durch Günthers Munde für „den deutschen Horaz" und für einen Mann erklären ließ, „der sich mehr als alle deutsche Poeten und Redner um unsere Sprache verdient gemacht hat", war wol an sich ganz berechtigt, in diesem Zusammenhange jedoch kaum erfreulich. Aber nun folgten Mitteilungen und Urteile so ganz persönlicher Art, dass sie wol dem nachweltlichen Gottschedbiographen höchst wertvoll erscheinen dürfen, dem Beurteilten jedoch in hohem Grade peinlich gewesen seyn müssen. Es hieß da unter Anderem: „Der P. Gottsched ist meines Erachtens ein Mann, welcher mehr Freunde haben

---

Verfasser auch in Straßburg noch in freundschaftlichem Briefwechsel und sandte ihn später als Agenten für den Gottschedianismus nach Bern". Also: weil Steinauer es für angezeigt hielt, gegen Steinbach eine bösartige Gegenschrift zu veröffentlichen, so muss er den Auftrag dazu „wahrscheinlich" von Gottsched erhalten haben. (Schon auf S. 351 erlaubt sich Waniek dieselbe Verdächtigung Gottscheds, nur noch mit etwas bösartigerer Begründung. Er spricht dort nämlich von jener Gegenschrift, deren „so vernünftigen als bescheidenen" Verfasser Gottsched sich „verbunden" fühlte [vergl. ‚Gottsched-Halle' I, Heft 2, S.S. 51—53], und meint dann: „Die Vertheidigung war mit ihrer Ruhe und Sachlichkeit nicht die entsprechende Antwort auf Steinbachs Ausfälle, weshalb dann Gottsched einen andern seiner Schüler ins Feld rief"!) Weil dann Gottsched (der zunächst gar nicht wusste, wer der ‚Ungenannte', der offen erklärte, dass er mit Gottsched nicht „näher bekannt" geworden, eigentlich war) das, zu seinen Gunsten geschriebene Pamphlet offen und ehrlich verurteilte, so zeigt sich für Waniek darin nichts als eine armselige „Praxis", welche zwar zu feindseligen Schritten ermuntert, sie jedoch im kritischen Augenblick verleugnet und „nichts getan haben" will! Dass Gottsched Steinauer auch später noch als Werkzeug für die Verbreitung seiner Ideen benutzte, würde man ihm auch dann, billiger Weise, nicht verübeln dürfen, wenn er gewusst haben sollte, dass die fatale Verteidigungsschrift von diesem herrührte. War Steinauer zu solchem Dienste der geeignete Mann, so musste Gottsched ihn eben, in Ermangelung Anderer, wählen.

würde, wenn er prüfen wollte, wo ſeine Gutherzigkeit und Aufrichtigkeit angewandt wären oder nicht. Er will allen dienen und ſchadet ſich. Er iſt nicht gewohnt anders zu reden, als er denkt. Seine meiſten Schooskinder werden dadurch ſeine Schlangen. Durch dieſe Gewohnheit, daß er allezeit die wahre Meynung ſeines Gemüths eröfnet, iſt er in dieſen Fehler gefallen, daß ihn auch ſeine Minen ungetreu geworden ſind, und nunmehr verrathen, wenn er gleich aus Höflichkeit oder Scherz manchmal anders reden will als er denkt. Wenn ich mit ihm genauer bekannt geworden wäre: So würde ich ihm dieſes geradezu geſagt haben. Denn ich weis vielleicht beſſer als er, wie viel ihm dieſes ſchadet." Nachdem Günther zu dieſen Ausführungen bemerkt hatte, daſs dieſe Wahrhaftigkeit das eigentliche Kennzeichen des „wahren Poeten" wäre (wie ja nach Carlyles treffendem Worte „kein großer Mann anders als wahrhaftig ſeyn kann" und „Aufrichtigkeit im Grunde allein es iſt, was Verdienſt irgend welcher Art erzeugen kann"), fuhr der „Ungenannte" dann folgendermaßen fort: „Ich tadle dieſes nicht. Es iſt wahr, wer in der Welt ſo leben will, wie ich und ſie gelebet haben, der rede und ſchreibe alles, was er mit der Vernunft verantworten kann. Allein ein Mann, in einem öffentlichen Amte, welcher einen beſtändigen Ort und eine Familie hat, und welcher endlich mit der menſchlichen Geſellſchaft durch gewiſſe Bündniſſe genauer als ein andrer verknüpft iſt[7], dieſer, ſage ich, muß ſich in der That mit dem Gemüthe eben ſo, als mit der Kleidung ein wenig von uns unterſcheiden. Er muß wiſſen, daß die Welt, und alſo auch Leipzig hinter ihren Larven und Kappen[8] einen Verräther, einen Spötter und einen Schadenfroh

[7] Hier wird offenbar auf die ‚Deutſche Geſellſchaft' und die Rednergeſellſchaften Gottſcheds angeſpielt.

[8] Auch Mosheim ſchreibt 1738, am 23. April: „Die Kappe betrügt oft. Ew. Hochedelgeb. errathen vielleicht meine Meynung, wenn ſie dieſe Worte ein wenig bedachtſam leſen wollen". Die Worte bezogen ſich auf Johann Erhard Kapp, der von 1731—56 Profeſſor der (lateiniſchen) Beredſamkeit und ſomit einer der entſchiedenſten Gegner Gottſcheds war. Da Steinauer ganz offenbar ebenfalls, und zwar faſt zu derſelben Zeit, auf

haben. Aus dieſem Charakter werden ſie des Herrn P. Gottſcheds Umgang einigermaſſen abnehmen . . ." Nach einigen Bemerkungen über Gottſcheds „merkliche Hochachtung für die kleinſte Regel", und lobenden Worten über ſeine Gedichte, welche es „deutlich merken" laſſen, „wie ungemein er den edlen Charakter der Poeten beſitzt", ſpielte dann Günther auf Gottſcheds „Geſchicklichkeit" an, derzufolge „er als ein Fremdling in Leipzig ſein Glücke ſo vollkommen gemacht hat"; und nun gab der „Ungenannte" hierzu noch folgende Einzelheiten zum Beſten: „Er kam nach Leipzig und ſchrieb nach Verfluß einiger Zeit zwo Schriften . . . Mit dieſen machte er ſich in Leipzig wenig Freunde und Gönner. Sie wiſſen wohl, man hört niemals gern die Wahrheit, noch weniger kan man ſolche leiden, wenn ſie von Perſonen gepredigt wird, welche weder Landeskinder ſind, noch ich als berufener und verordneter Diener ſagen können. Noch verwegener war er, da er keine Tochter des Landes, ſondern ein fremdes Frauenzimmer heyrathete. Er iſt alſo ohne Familie, ohne Freunde, ohne Gönner und kurz, bloß durch ſeine Geſchicklichkeit Profeſſor, und endlich Rector der Univerſität geworden."

Es läſſt ſich ohne Weiteres begreifen, daſs dieſe (geſchichtlich ſehr dankenswerte) „Beleuchtung" ſeines Weſens und Wirkens Gottſched eben ſo unerfreulich geweſen ſeyn muſs, wie die Durchhechelung anderer Perſonen, die mit dem „Falle Steinbach" in keiner offenbaren Beziehung ſtanden. Seiner vornehmen Art entſprach es ſchlecht, auch nur den Schein entſtehen zu laſſen, als könne er eine Schrift billigen, in der die Pöbelhaftigkeit ſeines Gegners durch noch derbere Pöbelhaftigkeit überboten wurde. Der ehrliche Wille, Steinbachs ſchmutzige Angriffe abzuwehren, kam ja wol zum Ausdruck; zugleich aber war nicht zu verkennen, daſs der „Verteidiger", etwas überlegen tuend, an dem Verteidigten herumſchulmeiſterte.

Selbſt für den nachweltlichen Beurteiler iſt es ſchwer, ſich darüber klar zu werden, ob die, gegen Gottſched mit unter-

dieſe „Kappe" anſpielte, ſo müſſen damals im Geheimen Dinge geſpielt haben, von denen Näheres nicht in die Öffentlichkeit drang.

laufenden, kleinen Sticheleien und Anzüglichkeiten nur ein unwillkürliches, dem Verfaſſer taktlos entſchlüpftes, Echo Deſſen waren, was im Kreiſe der Ziegler ſeit Jahresfriſt etwa den täglichen Geſprächsſtoff bilden mochte; oder ob ſie wirklich als wohlberechnete Stiche gegen den Lehrer, dem Steinauer zu Dank verpflichtet, auf den er ſtolz war, geführt wurden. Jedenfalls muſſte die zweideutige, vielfach in den pöbelhaften Philologenſtil damaliger Zeit verfallende Streitſchrift überaus peinlich auf Gottſched wirken. Er gab denn auch in der Vorrede zum VI. Bande der ‚Beyträge‘ offen ſein „Misvergnügen“ zu erkennen und erklärte, „keinen Theil haben“ zu wollen an einer Kundgebung, die „in dieſem critiſchen Streit ſo viel andre verhaßte Dinge von andern Perſonen“, die er „allezeit nach Verdienſt in Ehren gehalten, eingemenget“ hatte.

Aber auch dieſer Zwiſchenfall wurde von dem unausgeſetzt tätigen, gerade jetzt mit dem Grafen Manteufel in enge Beziehungen getretenen und eifrig für die Aufklärungbeſtrebungen der ‚Geſellſchaft der Aletophilen‘ arbeitenden[9] Manne ſchnell verwunden. Stand ihm doch bereits eine neue Freude bevor. Die ‚Ausführliche Redekunſt‘ war in kaum 3 Jahren vergriffen worden; ein zweite, von allen „homiletiſchen Ketzereyen“ befreite, Auflage kam ſo recht gelegen, um in dieſer, an Ehrungen und Angriffen überaus reichen, Zeit dem wichtigen Werke die Fortſetzung einer ungewöhnlichen Siegeslaufbahn zu ermöglichen.

Und noch eine andere, ſehr viel größere, reinere Freude ſollte dem ehrerbietigen Bewunderer jedes echten Verdienſtes edler Vorgänger in dieſem Jahre zu teil werden.

Wir erinnern uns, daſs er 1729 in Danzig das Gelübde getan hatte, das Andenken Opitzens bei paſſender Gelegenheit zu erneuern[10]. Der 20. Auguſt brachte nun den hundertjährigen

---

[9] Der enge Rahmen, in den mein Werk leider geſpannt bleiben muſs, geſtattet es mir nicht, umſtändlicher, ja ſelbſt nur in angemeſſener Kürze auf Gottſcheds Beziehungen zu den ‚Aletophilen‘ einzugehen. Wer Näheres über dieſen Gegenſtand erfahren will, ſey auf Eugen Wolffs verdienſtvolle Ausführungen (a. a. O. I, 215 u. ff.) hingewieſen.

[10] Vergl. I, 338.

Todestag des halbvergeſſenen Bunzlauers; und Gottſched, der „als ein gebohrner Preuß“ (d. h. als nicht zum Reiche gehörender, ſeine Heimat jedoch herausfordernd als deutſches Land angeſehen wiſſen wollender, Deutſcher) ſeit einigen Jahren Lectiones Prutenicae an der Univerſität gehalten hatte, war deshalb ſo vorſorglich geweſen, diesmal Opitzens Lobgedicht auf König Wladislav an 4 ſchnell aufeinander folgenden Nachmittagen im großen philoſophiſchen Hörſaale zum Gegenſtande der Betrachtung zu machen. „Etliche Hundert“ Zuhörer, die wol den Neid der meiſten Hochſchulkollegen des Meiſters wecken mochten, drängten ſich zu dieſen, wie zu allen öffentlichen Vorleſungen des gefeierten Lehrers; und als er für die letzte Stunde eine Gedächtnisrede auf Opitz ankündigte, muſſte er ſich auf einen ganz beſonders ſtarken Andrang gefaſſt machen.

Um der denkwürdigen Feier, trotz des ſchlichten Rahmens, in dem ſie ſich halten ſollte, allen möglichen Glanz zu geben, lud er den damals gerade in Leipzig anweſenden Grafen Manteufel ein, dem ſich, auf Gottſcheds Erſuchen, der zeitige Rektor[11], der Dekan der philoſophiſchen Fakultät[12] und zwei ſtudierende Grafen anſchloſſen.

Der Tag (ein Donnerstag) gieng zufällig dem ſächſiſchen ‚Bußtag‘ voraus, war alſo ſchon der kirchlichen Vorbereitung aller Gläubigen geweiht und ſchien den Orthodoxen durch Gottſcheds weltliche Gedenkfeier um ſo mehr entheiligt worden zu ſeyn, weil „der ganze Schwarm“ der Feſtteilnehmer zu derſelben

---

[11] Es war Georg Friedrich Richter, ordentlicher Profeſſor der Sittenlehre und Staatskunſt. Er gehörte zu den wenigen Profeſſoren, mit denen Gottſched nach dem Tode Ittigs, Ludovicis und Menckes (vergl. I, 696/7) herzlichſt befreundet blieb. Als Richter im Februar, nach anderthalbjähriger Ehe, ſeine Gattin (Johanna Sophie, Tochter des Profeſſors Primarius der Theologie und Domherrn des Stiftes zu Meißen, Chriſtian Friedrich Börner, zu deſſen Hauſe Gottſched eine Zeitlang ebenfalls herzliche Beziehungen unterhielt) verloren hatte, widmete Gottſched ihm eine tiefempfundene Troſtrede, die auf den Satz gegründet war, „daß es allemal beſſer ſey, ein gewiſſes Gut eine Zeitlang genoſſen, als daſſelbe niemals gekannt oder beſeſſen zu haben“ (Geſ. Reden 367/83).

[12] J. P. Olearius, ein orthodoxer Gegner Gottſcheds.

Zeit „aus dem Thore des Collegii“ hervordrang, als die nahe Niklaskirche von den nicht allzuzahlreichen Andächtigen verlassen wurde. Den meisten Theologen, vielen orthodox gesinnten Juristen, Philologen und Philosophen der ‚Philuris‘ war der freidenkende Liebling des begabtesten studierenden Nachwuchses ohnehin verhasst. Der Groll darüber, dass Gottsched im Herbst 1738, Dank seiner geistvollen Selbstverteidigung, den Händen der Dresdenischen Inquisition entronnen, dass er wegen seines Stoizismus, vor allem jedoch wegen seiner, die göttliche Gnade ganz bei Seite lassenden, Sittenlehre unbestraft geblieben war, zitterte noch in den Dunkelmännern nach: kein Wunder, dass sie in der „Entweihung“ des Bußtagvorabends eine neue Gelegenheit erblickten, dem „Atheisten“ einen Strick zu drehen. Ein „andächtiger Mann“, der juristische Professor Florens Rivinus, spielte diesmal den Angeber. Marperger, der alte, selbst durch schmeichelhafte „Widmungen“ nicht zu versöhnende, nur äußerlich zu zügelnde, Feind Gottscheds, nahm die Sache sogleich in die Hand. Aber ehe es noch zu einer hochnotpeinlichen Untersuchung kam, begab sich der tückisch Verklagte mit seiner, inzwischen gedruckten, Lobrede nach Dresden, erfuhr hier von seinen „Oberen“, wessen er beschuldigt worden, und reinigte sich auch in diesem Falle wieder so vollständig, dass ihm „selbst aus dieser übel gesinnten Verläumdung desto mehr Beyfall und Ehre entstund“.

Es war nun einmal gegen diesen überlegenen, jedem Diplomaten gewachsenen, von Grund aus ehrlichen Meister des Wortes und der Logik nichts zu erreichen. In diesem Falle musste es ihm um so leichter werden, das ihm drohende Unheil abzuwehren, als er hier eine wirklich edle, auch dem frömmsten Kirchenchristen unanstößige Sache mit ganz ungewöhnlicher, von heiligster Vaterlandsliebe getragener, Begeisterung vertreten und viele hundert Jünglinge, ja selbst ältere Männer, den Grafen Manteufel an der Spitze, begeistert hatte.

Allerdings: seine Festrede war kein seichtes, lammfrommes Geschwätz, wie man es damals liebte, gewesen. Der Hochschulprofessor, der das geistesfürstliche Ehrenamt erst vor kurzem

niedergelegt hatte, war in ſeiner ſtolzen Verwägenheit gelegentlich gar ſo weit gegangen, ſich in Gegenwart hochadliger Zuhörer als einen Vorläufer der, noch ganz unter dem Geſichtskreis der chriſtlich-monarchiſch gedrillten Menſchheit ruhenden, die „Canaille" den „Abkömmlingen gewiſſer Halbgötter" an die Seite ſetzenden Demokratie zu erkennen zu geben[13]; die „Unſtudirten" als „den größten und edelſten Theil eines Volkes" zu bezeichnen. Er hatte ferner nicht unterlaſſen, auch bei dieſer Gelegenheit für das Vorrecht der deutſchen Sprache zu kämpfen und „gewiſſe Liebhaber der Finſterniß", d. h. jene Latiniſten, welche „uns bewegen wollen, daß wir unſere Landesleute in einer ewigen Unwiſſenheit und Barbarey ſollen ſtecken laſſen", als „wahre Feinde des Vaterlandes" zu brandmarken[14]. Aber er hatte zugleich und vor Allem das vaterländiſche Ehrgefühl aufgeſtachelt und zum erſten Male die Notwendigkeit nachgewieſen, den großen Geiſtern aus der Vergangenheit des deutſchen Volkes Denkmäler zu ſetzen, welche „die in den Herzen der Lebendigen verborgenen Funken der Ehrliebe anfachen, und ſie zu löblichen Unternehmungen anfriſchen, dadurch ſie ſich gleichfalls Bewunderung und Unſterblichkeit erwerben könnten".

So wurde denn auch dieſer denkwürdige Feſtakt zu einem, das hochragende Anſehen des Führers der deutſchen Bewegung immer noch ſteigernden, lebensgeſchichtlich bedeutſamen Ereignis. Getragen von der treuen Liebe ſeines Weibes[15] und einer ſtetig

---

[13] Vergl. I, 710, Anmerkung.

[14] Vergl. I, 573/4.

[15] Daſs das eheliche Leben der zwei Menſchen unausgeſetzt von ſeeliſcher Übereinſtimmung und gegenſeitiger Verehrung getragen wurde, bleibt eine, allem verläumderiſchen Geſchwätz weit entrückte Tatſache. Ich habe ſchon Beweiſe hierfür geliefert, werde ſpäterhin noch mehr Beweiſe liefern und will nur für die Zeit, in der wir uns jetzt befinden, auf zwei ſchwerwiegende Äußerungen der Gottſchedin ſelbſt hinweiſen. Als Gottſched 1739, den 2. Februar, ſeinen 40. Geburtstag feierte, widmete die Gattin ihm ein längeres Gedicht (Gedichte der Gottſchedin, S. S. 110 u. ff.), in welchem es u. A. hieß:

„Doch eines fehlet noch. Wo bleibt Dein ſeltner Ruhm,
Der Dich ſo edel macht? Dein ewigs Eigenthum?

wachſenden Verehrerſchaar; gehoben durch äußeres und inneres Glück; umwogt von Ruhm und Bewunderung, aber auch nach wie vor umbrandet von Haſs und Verleumdung: ſo ſchritt nun,

---

O Freund, Du kenneſt ja die Schwäche meiner Seyten,
Ich kann Dir wahrlich noch kein würdig Lob bereiten.
Die Worte fehlen mir, wenn ich Dich loben will;
Das macht, Du biſt zu groß; der Sachen ſind zu viel.
Ich ſchwör es, daß ich mich nicht leicht ſo niedrig achte,
Als wenn ich Deinen Werth und Dein Verdienſt betrachte,
Den Werth, der unſrer Zeit Dich recht zum Muſter ſtellt,
Und Dich der alten Schaar der Weiſen zugeſellt.
Den aber kann ich nicht in ſeiner Größe zeigen;
Drum, eh ihm was entgeht: ſo will ich lieber ſchweigen."

Und als er 1740 ſein 40. Lebensjahr vollendete, ſang ſie in ähnlichem Sinne (Gedichte, S. 53):

„Geliebter Freund! Dein weisheitsvolles Weſen,
Die Tugend, die Du Dir zum Zweck erleſen,
Die läßt den Ruhm, den Du Dir kannſt erwerben,
Gewiß nicht ſterben.

Die Nachwelt wird noch einſt mit reinen Chören,
Das Angedenken meines Gottſcheds ehren,
Und allem dem, was groß und hoch zu ſchätzen,
Zur Seite ſetzen.

So lache ferner, wenn die Misgunſt tadelt;
Weil Dein Verdienſt Dich, ihr zum Trotze! adelt:
Was fragt ein Fels darnach, wenn Meer und Wellen
Gewaltig ſchwellen?

Dein edles Beyſpiel ſoll mich ferner leiten,
Der Thorheit Macht mit Eifer zu beſtreiten!
Denn, Theuerſter! wie groß iſt das Vergnügen,
Mit Dir zu ſiegen!"

Geſtützt auf dieſe, höchſt unzweideutigen Urkunden, wird man wol fragen dürfen, wie Danzel zu der Behauptung, daſs die Gottſchedin „ſchon in den erſten Honigwochen des wunderlichen Eheſtandes (!!!) den würdevollen Gemahl bisweilen ein bischen perſiflirte" (a. a. O. 143), kommen konnte? War es Unehrlichkeit oder — Unwiſſenheit? Freilich, ſeine auf eine ganz falſche Vorſtellung vom Weſen, von dem geiſtigen Karakter beider Menſchen ſich gründende „Vermutung" (Danzel „vermutet" in Beziehung auf Gottſched faſt eben ſo viel törichtes und widriges Zeug wie

unausgeſetzt ſchaffend und wirkend und auf neue, weitausgreifende Pläne ſinnend, Gottſched dem fünften Jahrzehnt des Jahrhunderts und ſeines eigenen Lebens entgegen. Die ſeit kurzem „von allen Seiten eindringenden Angriffe“ hatten nicht etwa „ſeine Stellung erſchüttert“, wie Waniek es für ſelbſtverſtändlich hält und wie es ſchon Danzel glaublich zu machen verſuchte; ſondern ſie waren die ganz naturgemäße Begleiterſcheinung ſeiner, zwar auch in dieſer großen Zeit keineswegs diktatoriſchen, aber doch ganz außerordentlichen, alle andern geiſtigen Mächte überragenden Ehrenſtellung. Sie zeugten nicht etwa von einem „erſchütterten“, ſondern (wie die Geſchichte das in allen ähnlichen Fällen offenbart) von einem höchſt gefeſtigten, für den Neid ganz unerträglichen, Anſehen; das zu vernichten, nicht nur zu erſchüttern, die Feinde ſich aller irgendwie wirkſam ſcheinenden, ſtets unanſtändigen, Mittel bedienten.

Einen ganz beſonders glänzenden Ausdruck fand die Verehrung, der ſich Gottſched bei der beſten Jugend erfreute (bei jener Jugend, zu der neben Käſtner und Rabener auch Joh. Elias Schlegel und ſpäter Gellert, Adolf Schlegel, Chriſtoph Mylius, J. A. Cramer, Zachariae und viele Andere gehörten, die ſich in reiferen Jahren irgendwie hervortaten), am 2. Februar, der vierzigſten Wiederkehr ſeines Geburtstages. Was bisher in Leipzig, ja vielleicht in allen deutſchen Hochſchulſtädten, unerhört geweſen war, trat am Abend dieſes Tages in die Erſcheinung: die auditores collegii philosophici brachten dem geliebten Lehrer einen, ganz Pleißathen auf die Beine bringenden, großartigen, von rauſchender Muſik begleiteten Fackelzug dar, über den von der Dresdener Behörde ein ausführlicher Bericht eingefordert wurde; weil man höheren Ortes an dieſer, einem ſchlicht-bürgerlichen Profeſſor keinesfalls zuſtehenden, allerhöchſten Perſonen vorbehaltenen, öffentlichen Ehrung recht ernſtlich Ärgernis zu nehmen ſchien. Vor allem reizte ſie natürlich den Neid der Hochſchulgenoſſen, deren tückiſchen Ränken ſich Gottſched in immer wachſendem Maaße ausgeſetzt ſah; deren kleine und

Waniek), paſſt vortrefflich in die ſchlechte Überlieferung hinein — ſchade nur, daſs ihr jede Berechtigung fehlt.

große Feindſeligkeiten ihm, je höher ſein Ruhm in ganz Deutſchland emporſchwoll und je herzlicher in Leipzig ſelbſt die Verehrung für ihn zu Tage trat, zuweilen deſto empfindlicher fühlbar wurden. Nur aus einer gelegentlichen Häufung ſolcher Unannehmlichkeiten in Verbindung mit einer möglichenfalls dadurch bewirkten Gereiztheit der Gattin, und ihrerſeits nicht nachlaſſender Beeinfluſſung, kam der, 1740, den 20. Februar zu Manteufel ausgeſprochene Wunſch, als Nachfolger ſeines, in jenen Tagen gerade totgeſagten Lehrers Quandt nach Königsberg berufen zu werden, um dort „den Pietiſten kräftig entgegenzutreten", in ihm entſtanden ſeyn. Wie fern es ihm im Grunde auch damals lag, die Stätte ſeiner Triumphe, den Ort, in welchen alle Fäden des von ihm ſorgſam geſponnenen Kulturnetzes zuſammenliefen und von dem aus er doch allein ſeine große Reformarbeit nach wie vor weiterführen konnte, zu verlaſſen[16], erkennt man daraus, daſs er ſowol die Berufung nach Frankfurt a. d. O., als auch die nach Marburg von ſich abzuwenden wuſſte[17].

[16] Ich habe ſchon im 1. Bande gelegentlich (S. 339 Anmerkung u. a. a. O.) Gründe dafür angegeben, die jeden ernſten Wunſch, Leipzig zu verlaſſen, in Gottſched erſticken muſſten. Der Hauptgrund blieb aber ſtets der: daſs er ſich bewuſſt war, in Leipzig an der rechten Stelle zu ſtehen. Schon als Mencke (was ich hier, auf eine Mitteilung J. Bruckers im ‚Bilderſaal' geſtützt, nachträglich einſchalte) ihm 1726 die, ihm ſelbſt angebotene, Profeſſur der Beredſamkeit in Petersburg antrug, lehnte er ſie ab mit der unzweideutigen Begründung, daſs er „in Leipzig beſſer am Platze zu ſeyn glaubte". Auch 1737 kam es, trotz der ausdrücklichen Zuſicherung Manteufels, ihm außerhalb Leipzigs und Sachſens eine gute Stellung zu verſchaffen, nicht zu der, ihm damals in augenblicklicher Misſtimmung erwünſcht ſcheinenden Entfernung von Pleiß-Athen. Und 1740 war das Ergebnis, wie wir gleich erfahren werden, kein anderes. Alle dieſe, gelegentlich in Gottſched emporwachſenden, Wünſche waren Geburten des Augenblicks und nur unter dem Drucke vorübergehender, durch Nichtswürdigkeiten ſeiner nie ruhenden Feinde hervorgezwungener, Affekte entſtanden. Mit Kopf und Herz hat Gottſched allzeit an ſeiner zweiten, ſeiner eigentlichen Heimat feſtgehalten.

[17] Dort durch vorgeſchützte Beſorgnis, unter die langen Kerls geſteckt zu werden (Er, der berühmteſte Schriftſteller, der gefeierteſte Hochſchullehrer ſeiner Zeit, als ein Mann von 40 Jahren!); hier durch eine hochgeſchrobene, von der kleinen Univerſität unmöglich zu erſchwingende Gehaltsforderung.

Solche, von der etwas überempfindlichen Gattin wol ſtets noch genährten, Augenblicksverſtimmungen giengen jedesmal ſchnell vorüber. Sie konnten um ſo weniger von Dauer ſeyn, als einenteils Gottſcheds Haus, ſeit ſeinem erſten Rektorat noch mehr denn je zuvor, den alles beherrſchenden Mittelpunkt nicht nur des geſelligen Lebens[18] der gelehrten, der ſchriftſtelleriſch tätigen und auch muſikaliſchen[19] Welt Leipzigs, ſondern auch der aletophilen Aufklärungbeſtrebungen bildete; andernteils des gefeierten Lehrers Anſehen im Rahmen der Hochſchule (aller orthodoxen und ſonſtigen Gegnerſchaften zum Trotze) bei jeder Gelegenheit zur Geltung kam. Irgend eine leitende Stellung pflegte Gottſched auch dann im Geſammtſtaate der Univerſität einzunehmen, wenn er nicht gerade Rektor war; und „ſo oft es galt, Mitglieder des Hofes durch deutſche Anſprachen zu ehren oder irgend eine nationale Demonſtration ins Werk zu ſetzen, trat er in den Vordergrund“ (Waniek a. a. O. 386). Für ein ſolches Hervortreten fand ſich denn auch bald wieder eine höchſt bedeutſame Gelegenheit.

Am 31. Mai war der „philoſophiſche König“[20] in Potsdam geſtorben; und Friedrich der Zweite hatte den Thron ſeiner Väter beſtiegen. Ohne ſich in den, dieſes weltgeſchichtliche Ereignis begleitenden, Maſſenchor der Gelegenheitsdichter zu

[18] In Gottſcheds Hauſe wurde nicht nur ſehr anſträngend gearbeitet, ſondern auch eine vornehme, gelegentlich ſogar ein „Tänzchen“ nicht ausſchließende (Gottſched war ein guter Tänzer), Geſelligkeit gepflegt. Dem Meiſter, der in jeder Beziehung eine „Vollnatur“ war, lag eben nichts ferner, als die Ausübung eines freudeloſen Frohndienſtes auf der „gelehrten Galeere“.

[19] Von 1739—41 ſtudierte z. B. der vielgenannte Muſiktheoretiker Joh. Philipp Kirnberger, der, gleich dem die Gottſchedin muſikaliſch weiterbildenden Bach-Schüler Krebs, ein gerngeſehener Gaſt im ‚goldenen Bären‘ war.

[20] So nannte Friedrich ſeinen Vater; wol auf Grund einer Empfindung, jener ähnlich, aus der heraus Kaiſer Wilhelm II ſeinen Vorgänger etwas gezwungen „Wilhelm den Großen“ zu nennen liebt. — Gottſched nannte Friedrich Wilhelm I in den ‚Vernünftigen Tadlerinnen‘ (II, 98) „ein vollkommenes Muſter der Mäßigkeit“, und ſeine Hofhaltung „eine der ordentlichſten, die uns in allen Geſchichtbüchern aufbehalten worden“.

miſchen, war Gottſched von dieſem Thronwechſel doch ſehr tief berührt worden. Wenn irgend wer Hoffnungen, große Hoffnungen für das zerrüttete Reich auf den jungen Preußenkönig ſetzte, ſo war er es: das hatte er ſchon 1734 in kraftvollen Verſen deutlich ausgeſprochen; darüber gedachte er ſich demnächſt noch ſehr viel deutlicher in guter, ſchlichter Proſa vernehmen zu laſſen[21].

Nun ſchickte man ſich gerade in Deutſchland an, den Gedenktag der, vor 300 Jahren erfolgten, damals noch vorwiegend zu Fuſt, nicht zu Guttenberg, in Beziehung geſetzten Erfindung der Buchdruckerkunſt zu begehen; und Leipzig, als die eigentliche Buchdrucker- und Buchhändlerſtadt plante eine beſonders glänzende Kundgebung[22], die in einem großen hochſchulkirchlichen Feſtakte

[21] In den, Anfang 1741 zu Hamburg erſchienenen Bayliſchen ‚Gedanken von Cometen', deſſen höchſt bedeutſame politiſche Anmerkungen ich bereits in meinem Werke ‚Gottſched der Deutſche' (S. S. 52/56) veröffentlicht habe, ohne daſs die ehrliche deutſche Welt (ſo weit dies ihre Pflicht geweſen wäre) davon Kenntnis genommen hat. Aus dieſem Grunde werde ich ſpäter noch einmal auf ſie zurückgreifen.

[22] Gottſched regte auch in Königsberg eine Feier an, um das, nicht zum „Reich" gehörige, Oſtpreußen bei dieſer Gelegenheit wiederum als ein deutſches Land ſich bekunden zu laſſen, das ein Recht hatte, ſich an der nationalen Freude zu beteiligen. Er lieferte für dieſes Feſt eine große Jubelode (Ged. II, 245/55), die der, uns ſchon bekannt gewordenen, dem Proteſtantismus gewidmeten, Jubelode ebenbürtig zur Seite ſteht, und in der er „das deutſche Reich", das „an ſeiner Kraft verzagt, ſich mehr emporzuſchwingen", auf ſeine große Vergangenheit hinwies, „die Fauſt, die Rom geſchwächt", wieder geſtärkt zu ſehen wünſchte, und das Volk, das „Gallien und Rom gehorchen lehrte", mit flammenden Worten zu neuer Entfaltung all' ſeiner natürlichen Fähigkeiten und Kräfte anfeuerte. Auch hier kommt der leidenſchaftliche Vorkämpfer für die große Kulturaufgabe ſeines Volkes, trotz aller feſtgeſänglichen Weitſchweifigkeit, in oft hinreißender Weiſe zum Worte. Er fordert die deutſchen Dichter auf, die großen Eräugniſſe der politiſchen und religiöſen Geſchichte ihres Volkes zu beſingen, vor allem natürlich „die Kunſt, die Maynz erfunden hat", zu feiern; ruft den Deutſchen zu:

„Erweiſt zu eurer Läſtrer Schmach,
Daß Witz und Einfall auch die Allemannen ſchmücke.
Nur kühn gewagt! wer zaghaft bebt,
Hat nie was Treffliches erſtrebt:
Beherzter Streiter Haupt erlangt nur Siegeskronen."

gipfeln ſollte. Gottſched war in dieſem Falle natürlich der gegebene Feſtdichter und Feſtredner; obwol die feindliche Partei den orthodoxen, im Geheim gern gegen den verhaſſten Kollegen Ränke ſpinnenden, Ch. G. Jöcher durchzuſetzen verſuchte. Erbittert über die Niederlage, bemühten ſich nun wol die „Widerſacher", den, das ganze gebildete Leipzig angehenden feſtlichen Vorgang nach Möglichkeit zu verkümmern; ſie ſetzten es ſogar beim Oberkonſiſtorium in Dresden durch, daſs dem Feſtvorſtande die Univerſitätkirche verweigert wurde, unter dem, den Tatſachen keineswegs entſprechenden Vorwande: daſs dieſe Kirche ſtets nur für ſolche weltliche Reden, die dem Hofe zu Ehren gehalten würden, freigegeben werden dürfte. Aber „wie das Böſe in der Welt faſt allezeit etwas Gutes nach ſich zieht" (Weltweisheit I § 1164): ſo ſchlug auch in dieſem Falle die Feindſeligkeit zum Vorteil für die Sache, in gewiſſer Beziehung zugleich für Gottſched ſelbſt, aus.

Da die Paulinerkirche für die Feſtlichkeit geſperrt blieb, ſo muſſte ſie in dem, ſchon bei der Opitzfeier benutzten, zwar geräumigen, für den, ſchon wegen der Mitwirkung Gottſcheds, zu erwartenden Maſſenandrang aber viel zu engen philoſophiſchen Hörſaal abgehalten werden; und daraus ergaben ſich die, bei jeder Volksanhäufung unvermeidlichen, Auftritte, welche von den

---

und ſtellt ſchließlich die vaterländiſche Geſinnung der Oſtpreußen gewiſſermaßen in einen Gegenſatz zu der Gleichgiltigkeit der „trägen Deutſchen" im Reiche, wenn er ſingt:

„Auf! edles Preußen! ſchönes Land,
Auf! mache du der Welt bekannt,
Daß wahres deutſches Blut in deinen Adern walle;
Daß dir der Deutſchen Eigenthum
Weit mehr als fremder Völker Ruhm,
Dein eignes Vaterland mehr als die Welt gefalle."

Er kämpft bei dieſer Gelegenheit übrigens gleich auch für eine Befreiung des Buchdrucks von ausländiſchen ſchlechten Einflüſſen und mahnt die Buchdrucker „der Pregelſtadt", Sachſens Druckern nachzuahmen, „die ſich der Barbarey entriſſen, in deren Joch, der Zeit zur Schmach, die edle Kunſt ſich jüngſt verächtlich ſchmiegen müſſen" (womit wol das Eindringen der lateiniſchen Schrift in den deutſchen Buchdruck gemeint war).

Gegnern ohne Zweifel gewünſcht wurden, um, wenn irgend möglich, ein gewaltſames, das Feſt beeinträchtigendes, Eingreifen der Sicherheitbehörde nötig erſcheinen zu laſſen. Aus Vorſicht beſetzte man deshalb rechtzeitig „alle Thore und Eingänge mit einer ſtarken Stadtwache, um alle, die nicht dazu gehöreten, oder nicht Studierende wären, abzuhalten". Aber noch ehe die verſchiedenen Reichsgrafen, der Univerſitätsrektor mit den übrigen Profeſſoren[23] und ſonſtige „Graduirte" ihre Stühle in dem, bereits von den Muſikern und „etlichen Hundert Buchdruckereyverwandten" zur Hälfte gefüllten Saal eingenommen hatten, „entſtund ein ſolcher Druck der Studenten auf die vor den Flügelthüren ſtehende Wache, daß ſie über den Haufen geworfen, ja mit Füßen getreten wurde, und alles über Hals und Kopf in den Hörſaal ſtürzete". Glücklicherweiſe kam niemand ernſtlich zu Schaden. Aber der größte Teil der Menge muſſte draußen bleiben; und die Entſchloſſenſten holten ſich Leitern,

[23] Auch der, Gottſched beſonders feindlich geſinnte, Juriſt Rivinus war „in Geſellſchaft eines jungen Grafen aus großem Hauſe" erſchienen und „wäre von dem Haufen faſt erdrücket worden", wenn er ſich nicht im Augenblick der höchſten Not zu retten gewuſſt hätte, wobei er freilich ſeinen Begleiter „im Gedränge verlohr" (Geſch. Vorrede zum 2. Bande der Weltweisheit, der auch die oben angeführten Mitteilungen entnommen ſind). — Bemerkenswert iſt auch die ausführliche Mitteilung, die Gottſched am 3. Juli ſeinem gräflichen Gönner über die Vorgänge machte; ſie ſtehen noch unmittelbar unter den Eindruck, den das ganze Treiben auf ihn gemacht hatte. Hier wird den oben mitgeteilten Tatſachen noch hinzugefügt, daß „viele" in dem Gedränge „um ihre Hüte, Haarbeutel und Mäntel gekommen" ſeyen, daſs „auch Herr Profeſſor Teller ſehr viel im Gedränge gelitten" habe, und daſs „D. Körner und D. Olearius haben wieder umkehren müſſen, weil ſie unmöglich durchgekonnt: denn der ganze Platz im großen Fürſten-Kollegio, ja bey der Niklaskirche hat auch vollgeſtanden, als inwendig ſchon alles voll war." Hier erfährt man auch, daſs nicht nur alle Fenſter beſetzt geweſen, ſondern auch „hinter der Katheder auf dem Walle eine Menge Leute geſtanden" haben, um durch das breite offene Fenſter den Feſtworten zu lauſchen. Das Schreiben endigt mit den Worten: „Nun muß ich nur noch beſorgen, daß wieder ein Befehl von Dresden komme, daß die Univerſität berichten ſolle, was für ein Lermen bey der Rede geweſen . . . Denn meine Feinde und Neider werden nicht ermangelt haben wunderlich Zeug nach Dresden zu ſchreiben, wie ſie ſonſt gewohnt ſind."

kletterten zu den Fenſtern des Saales empor und bildeten dort eine luſtige Staffage, die, wegen der herrſchenden großen Hitze, von den eigentlichen Feſtteilnehmern nicht gerade mit Freude begrüßt wurde. Schön kann es nicht geweſen ſeyn; denn Gottſched bekennt, daſs er, trotzdem alle Fenſter weit geöffnet waren, in ſeinem Leben „dem Zerfließen nicht ſo nahe geweſen, als damals".

Das Feſt begann mit einer von Gottſched gedichteten Kantate, deren inſtrumentaler Teil von den Stadtmuſikern ausgeführt wurde. Dem, an den „Geiſt der Weisheit" gerichteten erſten Chorgeſang folgte zunächſt ein Rezitativ, in dem es u. A. hieß:

„Du ſprichſt: Es werde Licht!
So muß des Abgrunds finſtre Nacht entweichen . . .
Dem Arme, der die Himmel ausgebreitet,
Und ſie mit Sonnen ausgeziert,
Um die er tauſend Welten leitet,
In deren Kreiſen ſich der Geiſt verliert;
Dem Arme, der den ſchweren Erdball trägt,
Und mit Geſchöpfen reich beſetzet,
Die Luft und Land und See verpflegt,
Wird nichts zu ſchwer, was Deinen Blick ergetzet:
Man ſieht erſtaunt, was noch kein Auge ſah.
Er winkt; es kömmt: Du ſprichſt; ſo ſteht es da!"

und dem „munteren Kleeblatt kluger Geiſter" den Meiſtern Fauſt, Guttenberg und Schäfer, welche „der trägen Feder Fleiß bezeugen" gehuldigt wurde.

Die „mit allen Schönheiten der Beredſamkeit angefüllte Rede" ſelbſt[24], die längſte und gehaltvollſte von allen Reden Gottſcheds, war ganz auf den Ton vaterländiſchen Stolzes geſtimmt; und die Hoffnung auf eine, der großen Vergangenheit ebenbürtige, wol gar überlegene, große Zukunft Deutſchlands, ja, die feſte Zuverſicht, daſs gerade die verachtete, zumal von den heimatlichen Gelehrten und hohen Herren dummſtolz vernachläſſigte deutſche Sprache ſich zu einer herrſchenden Kulturſprache entwickeln werde, klingt überall durch.

[24] ‚Leipziger Zeitungen von gelehrten Sachen' 1740, S. 494.

Nicht ins Leere wurde, 3 Wochen nach Friedrichs Thronbesteigung, die Frage hinausgeworfen, ob „dasjenige rege Feuer, welches unsre Voraltern so standhaft in Rächung des ihnen angetanen Unrechts, und mit einem Worte, so unüberwindlich gemachet, gar keine Funken in uns zurückegelassen habe?" Und wenn auch die Behauptung, dass „unter allen heutigen Völkern" kein Mensch „mehr Ursache habe, sein Vaterland zu lieben und auf seine einheimische Ehre stolz zu seyn, als ein Deutscher"; dass „kein anderes heutiges Volk die Verwegenheit haben" werde, dem „witzigen Germanien" in Beziehung auf die wichtigsten Entdeckungen und Erfindungen der Neuzeit „die Stirn zu biethen", schon deshalb nicht allen Zuhörern einleuchten mochte, weil unter ihnen doch mehr als einer von jenen „Leuten" saß, die „durch eine blinde Bewunderung dessen, was fremde und ausländisch ist, ihre Nachbarn stolz, sich selbst aber bey ihnen verächtlich machen" und „keinen Sporn der Ehrliebe mehr bey sich fühlen, wenn sie gleich von den edelsten Unternehmungen, von glücklich vollführten Thaten, und von den trefflichsten Erfindungen ihrer vormaligen und itzigen Landesleute etwas hören": so wird sich doch niemand dem großartig dahinflutenden Strome vaterländischer, aufklärung- und bildungfreudiger Begeisterung haben entziehen können, der sich von den Lippen des „Vaters unsrer deutschen Wohlredenheit"[25] über die Versammlung ergoss. Wo hätte man und wer hätte sonst noch im Deutschland jener trüben Tage Sätze auszusprechen gewagt wie etwa folgende: „Es giebt leider! Zeiten und Länder, wo man die Dummheit und Unwissenheit für die sichersten Pfeiler der Republik und Religion ansieht. Eine falsche Staatskunst hat sichs hier und da eingebildet, daß es besser sey, den Pöbel in der gröbsten Barbarey zu lassen, als denselben klug zu machen: und wer hat dieses Vorurtheil kräftiger unterstützet, als ein lichtscheuender Aberglaube? Umsonst hat hier die dienstfertige Buchdruckerkunst ihre Hülfe angebothen. Man hat ihre Dienste verschmähet, sie für gefährlich ausgegeben, und gar verworfen! Kein Wunder, daß

[25] So nennt ihn A. G. Rosenberg 1753 (vergl.: Gottsched-Denkmal S. 287).

die alte Wildigkeit in ſo vielen Ländern noch herrſchet! Wenn ihr alſo noch kein recht glückſeliges und ruhiges Regiment führet, ihr Gewaltigen und Götter dieſer Erden! wenn Recht und Gerechtigkeit von euren Beamten nicht gehandhabet werden; wenn ihr von euren Unterthanen nur gefürchtet und gehaſſet, nicht aber geliebet und geehret werdet; wenn ihr täglich neuen Ungehorſam ſehet, neue Empörungen und Widerſpenſtigkeiten eurer Unterthanen erfahret, ja oft eures eignen Lebens nicht ſicher ſeyd: ſo iſt es bloß eure, und eurer Rathgeber Schuld."

Und wie mochte es wirken, wenn er, nach Betrachtung alles Deſſen, was die Welt der Buchdruckerkunſt verdankte, ſchließlich in die Worte ausbrach: „Auf dann, du, vor tauſend andern Ländern, von Gott beſeligtes Deutſchland! auf! und erwache doch, wenigſtens an dem heutigen Tage von der, dir ſonſt ſo gewöhnlichen Niederträchtigkeit und Kleinmuth. Hebe doch endlich an, deine Vorzüge vor andern Völkern zu erkennen! Höre auf, alles, was fremde und ausländiſch iſt, hoch zu ſchätzen, ja auf eine abergläubiſche Art zu bewundern! O, daß doch meine Stimme ſtark genug wäre, deine ſo weitläuftige Gränzen zu erfüllen, und ſich in allen deinen Landſchaften, Städten und Flecken hören zu laſſen! Ich wollte mich bemühen, dich zu einem edelmüthigen Stolze auf deine eigene Würde aufzumuntern; ich wollte dich zu einer billigen Verachtung alles Ausländiſchen anflammen; ja ich wollte nicht eher ruhen, bis ich die patriotiſchen Triebe wieder in dir rege gemacht hätte, die vormals deine Vorfahren beſeelet haben . . . Darum beſchwere ich dich, du großmächtiges, du ſinnreiches Deutſchland, deiner eignen Ehre künftig beſſer wahrzunehmen. Ich beſchwere dich bey der Kaiſerwürde, die du deinen geſchwornen Feinden, den Römern aus den Händen geriſſen, und bis auf dieſe Stunde behaupteſt haſt; bey dem edlen Blute deiner Vorfahren, welches für deine Freyheit ſo großmüthig vergoſſen worden; bey ſo vielen vortrefflichen Geiſtern, die in deinem Schooße gebohren worden, und die dir zur beſondren Zierde gedienet haben; bey ſo vielen unſchätzbaren Erfindungen, die den Neid aller Völker gegen dich erreget haben: Ich beſchwere dich endlich, bey der unvergleichlichen Buchdrucker-

kunſt, die dein wahrhaftes Kleinod zu nennen iſt, und wodurch du dir die ganze Welt zur ewigen Schuldnerinn gemacht haſt: Bey dieſem allen beſchwere ich dich itzo, dich künftig ſelbſt nicht mehr zu entehren, und deine Vorzüge, deine Kinder, deine Waffen, deinen Witz, deine Gelehrſamkeit, deine Erfindungen, wie ſie es wirklich verdienen, allen in der Welt vorzuziehen."

In Wahrheit: wenn dieſes Jubelfeſt ein großer Tag für die „ſtillen Linden"[26] wurde, ſo verdankten ſie das nicht zum wenigſten der Mitwirkung des „großen Teutſchen"[27] und ſeiner „mit allen Schönheiten der Beredſamkeit angefüllten Rede"[28]. Gottſched ſtand auch hier wieder, bis zu einem gewiſſen Grade, an der Spitze der Feier, die, nicht zum wenigſten Dank ſeiner vieljährigen Bemühungen, immerhin den Karakter eines allgemein-völkiſchen Feſtes annahm. Als Sprecher ſeines Volkes prägte er dem Jubeltage zugleich ganz bewuſſt und mit vielfachen Anſpielungen auf ſeine, durch Friedrichs Thronbeſteigung zuverſichtlicher gewordenen, Hoffnungen und Wünſche, einen politiſchen Zug ein. Denn es klang durch die Rede, namentlich aber durch das für Königsberg verfaſſte Gedicht, ein ganz beſtimmter, auf eine national-politiſche Erneuerung und Erſtarkung Deutſchlands hinſtrebender Ton, der von jetzt ab in allen bedeutenden Kundgebungen Gottſcheds vernehmbar blieb.

Sein Blick richtete ſich denn auch fortan geſpannt nach Berlin und Potsdam. In Sachſen konnte er wol nach wie vor am beſten für die deutſche Kultur- und Nationalbewegung wirken; denn hier ſtand er im Mittelpunkte des geiſtigen Verkehrs; von hier aus konnte er an hervorragender Stelle die Dinge am beſten überſehen. Aber daran durfte er nicht mehr zweifeln, daſs er von Sachſen, insbeſondere vom ſächſiſchen Hofe, für ſeine großen Pläne nichts mehr zu hoffen hatte. Auch Holzendorf und Manteufel waren außer Stande, gegen die, offen und geheim in Dresden und Leipzig tätigen feindlichen Mächte, zumal gegen

[26] Ged. II, 493.

[27] So nennt ihn der Erlanger Kaspar Jakob Huth 1743, den 11. Dezember.

[28] Vergl. Anmerkung 24.

die, vom Grafen Brühl und Andern eifrig genährte Abneigung des regierenden Herrn, ihr beſſeres Wollen durchzuſetzen. So war ihm, inmitten ſeiner ſtolzeſten Erfolge und beneidenswerteſten Ehrungen der große Schmerz nicht erſpart geblieben, ſeine Hoffnung, daſs die Neuberſche Truppe zu einer Hoftheatergeſellſchaft erhoben und dadurch ſeine Bühnenreform in feſte, ſichere Bahnen geleitet werden möchte, begraben zu müſſen. Ja mehr: um die „einzige vernünftige Schaubühne, die noch dazu durch viele Verfolgungen an ihrem Fortgange gehindert" worden war, wenigſtens als ſolche am Leben zu erhalten und die Geſellſchaft nur überhaupt vor dem Äußerſten zu bewahren, hatte er nicht anders können, als ihr den Weg nach Rußland zu ebenen. Schon im Dezember 1736 war davon die Rede geweſen, daſs „die ruſſiſche Majeſtät entſchloſſen ſey, die Truppe nach Petersburg kommen zu laſſen"[29]; jetzt, angeblich nach einem belangloſen Zerwürfnis Gottſcheds mit der ‚Principalin', wurde die Überſiedelung zur Tatſache.

Im Frühjahr verließen Neubers Deutſchland. Am 12. März 1740 machte Gottſched dem Grafen Manteufel die betrübende Mitteilung, daſs „die Neuberiſche Comödianten Bande in Ruſſiſch-Kaiſerliche Dienſte geht, und durch etliche 1000 Thaler Vorſchuß in den Stand geſetzt worden, nicht allein ihre Schulden zu bezahlen, die ſie hier und in Hamburg gehabt, ſondern auch ihre Reiſe dahin zu thun." Und bitter fügte er hinzu: „So verlieren wir in Deutſchland wiederum ein Mittel den guten Geſchmack zu befördern, nämlich die einzige Comödie, die eine geſunde und vernünftige Schaubühne gehabt. In Sachſen fragt man nach ſolchen Sachen nichts, die von Auswärtigen mit ſehr großen Koſten geſuchet werden. Was haben nun die freyen Künſte bey uns zu hoffen?"

Aber wie Gottſched ſich niemals unter die Räder bringen, wie er ſein Lebenswerk durch keine Störung wirklich ſchädigen und in der Fortentwickelung hemmen ließ: ſo ſchuf er ſich auch diesmal für das Verlorne ſchnell einen Erſatz: er begründete die

[29] Brief Neubers aus Straßburg an Gottſched vom 24. Dezember 1736.

‚Deutſche Schaubühne‘, von der noch in einem andern Zuſammenhange ausführlicher zu ſprechen ſeyn wird. Hier genügt es, darauf hinzudeuten, daſs auch dieſes, von 1740 bis 1745 durchgeführte, Unternehmen vor allem in den Dienſt der völkiſchen Bewegung geſtellt wurde. Es ſollte mit ihm Allen, welche den Beruf der Deutſchen zur ſchöpferiſchen Arbeit anzweifelten, namentlich aber franzöſiſchen Deutſchverächtern vom Schlage jenes Eleazar Mauvillon, der den Deutſchen nicht nur jeden ſchöpferiſchen Geiſt, ſondern Geiſt überhaupt abgeſprochen hatte[30], gezeigt werden, daſs der „deutſche Witz“ nun endlich ſo weit gekommen war, Bühnenwerke zu ſchaffen, welche den berühmten Stücken franzöſiſcher Herkunft mit einiger Berechtigung an die Seite geſetzt werden konnten. Nicht ohne wohlgegründeten Stolz erklärte deshalb Gottſched in der bemerkenswerten Vorrede zum 5. Bande (zu einer Zeit, als er auch die neue Hoffnung, daſs der junge Preußenkönig ein Beſchützer und Förderer der deutſchen Muſen, vor allem der deutſchen Bühne, ſeyn würde, begraben hatte): „Es zeiget ſich die Möglichkeit je mehr und mehr, daß auch deutſche Köpfe ſich ſowohl zur tragiſchen, als zur comiſchen

---

[30] Ich habe keine Neigung, dem, an den Namen Mauvillon geknüpften, kleinen Skandal eine beſondere Aufmerkſamkeit zu ſchenken. Nur von einem Geſichtspunkte aus will ich hier in aller Kürze auf die „Frechheit“ des Franzoſen, der, wie viele ſeiner Landsleute, in Deutſchland Amt und Brod gefunden hatte und ſich deshalb für berufen hielt, die Deutſchen für Hohlköpfe zu halten, zu ſprechen kommen. Wie alle Gegner Gottſcheds ſich ihr Rüſtzeug aus den Schriften des Meiſters zuſammenlaſen, ſo auch Mauvillon. Gottſched hatte lange vor ihm in den ‚Vernünftigen Tadlerinnen‘, in der ‚crit. Dichtk.‘ und vor allem in den ‚Beyträgen‘, über die „vermeynten Meiſterſtücke“ der Deutſchen rückſichtloſeſte Kritik geübt. Er hatte „unſerer Eigenliebe“ die kräftigſten Streiche verſetzt und dafür geſorgt, daſs wir uns unſeres Mangels bewuſſt und dadurch endlich gereizt wurden, unter ſeiner Führung dahin zu ſtreben, „alle Künſte und Wiſſenſchaften auf den höchſten Gipfel der Vollkommenheit“ zu bringen (Beyträge I, 137). Mauvillon ſprach alſo um 1740 nur nach, was Gottſched ſeit 1725 immer aufs Neue geſagt hatte. Der Unterſchied beſtand nur darin, daſs er jetzt dieſes Urteil Gottſcheds gegen ihn und ſeine Beſtrebungen ſelbſt richtete — und das war das eigentlich Tadelnswerte. Gottſched „rächte“ ſich auch in dieſem Falle, wie ſtets: er gründete die ‚Deutſche Schaubühne‘!

Dichtkunſt ſchicken: welches dann unſerer Nation deſto mehr zur Ehre gereichet, da die guten Köpfe in derſelben, durch keines großen Königs oder Prinzen Aufmunterung und Belohnung, ſondern von ſich ſelbſt, und auf bloßen Zuſpruch guter Freunde eine ſo weitläuftige Arbeit unternehmen müſſen. Soviel kann ich mich wenigſtens rühmen, daß die meiſten von dieſen Stücken, auf meinen Rath und Antrieb unternommen und ausgeführet worden, und wohl gar nicht zu Stande gekommen ſeyn würden, wenn ich nicht eine Triebfeder dazu abgegeben hätte." Wie ein Vorgefecht zur ſpäteren Entſcheidungſchlacht von Roſsbach wirkt es, wenn gegen „das große Uebel, das die ſeit fünfzig bis ſechzig Jahren in Deutſchland eingeriſſene franzöſiſche Kinderzucht geſtiftet hat: durch welche gebohrne Deutſche von der Wiegen an, lüſterne Affen unſrer Nachbarn und Feinde, hergegen Verächter ihrer eigenen Ältern, überhaupt ihres ganzen Vaterlandes geworden"; gegen die „franzöſiſche Trauerbühne" mit ihrer „insgemein nur romanhaften und buhleriſchen, zuweilen auch wohl gar laſterhaften Liebe" gekämpft und ſchließlich gar mit einer, heute vielleicht manchem komiſch erſcheinenden, aber doch ſehr ernſt zu nehmenden Überlegenheit auf die franzöſiſche Nation hinabgeſehn, ihr mit vornehmer Beſonnenheit im guten und ſchlechten Sinne das Urteil geſprochen wird. Namentlich dieſes, den „Herren Franzoſen" erteilte Zeugnis hat einen ſtarken zeitpolitiſchen Beigeſchmack. „Ferne ſey es indeſſen, daß man der ganzen franzöſiſchen Nation alle Verdienſte abſprechen ſollte[31]. Wir ſind ſo billig, daß wir ſie loben und verehren wollen, ſo viel ſie ſich deſſen würdig gemacht[32]: wenn ſie ſich nur nicht für einen gebohrnen Hofmeiſter des menſchlichen Geſchlechtes aufwirft, und hernach diejenigen Völker, die das Joch ihrer Sitten und Eitelkeiten am gelehrigſten auf ſich genommen, ja ſeine ſtolzen Lehrer ernährt und reich gemacht haben, zur Dankbarkeit,

[31] Hier war zwiſchen den Zeilen zu leſen: „wie es Herr Mauvillon und ſeines Gleichen der deutſchen Nation gegenüber zu tun für gut finden".

[32] Man beachte wohl, daſs dieſe, faſt herablaſſenden Worte 1744 von einem Deutſchen geſprochen wurden!

als dumme und einfältige Gimpel verachtet und verſpottet; wie dieſes in ſo vielen Schriften ſolcher Franzoſen, die vieleicht ohne das deutſche Brodt, das ſie eſſen, ſonſt keinen Biſſen haben würden (man denke immer an Mauvillon!), aller Welt vor Augen liegt."

Hier ſprach ſich allerdings bereits eine nationalſtolze Empfindlichkeit aus, die nicht nur durch freches Abſprechen oberflächlicher Franzoſen und Französlinge gereizt worden war, ſondern ganz beſonders durch die beginnende Erbitterung über die, ſeit Friedrichs Thronbeſteigung, nun auch in Preußen turmhoch aufſchwellende Franzöſelei und Kaſtratenſchwärmerei genährt wurde. Im Jahre 1740, das wir noch nicht hinter uns haben, lagen die Dinge jedoch anders. Da war Alles in Gottſched Hoffnung und freudige Zuverſicht auf den jungen Hohenzollernfürſten, dem Leopold von Deſſau in einem vertraulichen Briefe vom 26. Oktober wünſchte, daſs er „einhellig zur kaiſerlichen Würde erwählt werden" möchte, „indem gewiß anitzo Niemand in Europa lebt, der dieſe Würde meritirte und dieſelbe im Stande iſt, zu sousteniren". Da ſchrieb er noch für die, ſeit 1739 vorbereitete, von Joh. Chriſtoph Faber, einem Schüler und „geſchickten Zuhörer" Gottſcheds, auf deſſen Betreiben gelieferte, Überſetzung der Bayliſchen ‚Gedanken von Cometen'[33], ſeine gewichtvollen

[33] Dies Kometenbuch diente zwar zunächſt der „Zerſtörung des Aberglaubens", und Gottſched erklärte denn auch in der Vorrede, daſs gerade deshalb der Wunſch in ihm entſtanden wäre, ſeinen „Landesleuten ein Buch bekannt zu machen, desgleichen ihm (mir) in deutſcher Sprache noch gar nicht vorgekommen war, und von welchem ſich die Leſer keinen geringen Vortheil verſprechen konnten". Aber etwas ſpäter gibt er doch deutlich zu erkennen, daſs ein anderer Zweck, ein unmittelbar vorliegendes Bedürfnis, den treibenden Grund für die Veröffentlichung gebildet habe. Er ſagt: „Sonderlich aber hat die deutſche Nation große Urſache, die Urtheile eines der klügſten Ausländer ſeiner Zeit, von ihren Verfaſſungen und Anſtalten, Kriegen und Bündniſſen und Friedensſchlüſſen mit Aufmerkſamkeit zu betrachten; zumal bey itzigen großen Staatsveränderungen, die ganz Europa in Bewegung ſetzen, und alle Prinzen erinnern, auf ihrer Hut zu ſeyn. Vielleicht iſt es auch nicht ohne eine beſondre Vorſehung geſchehen, daß dieſe Überſetzung nicht eher als itzo hat ans Licht treten können, da man ſich mehr als ſonſt zu politiſchen Betrachtungen geneigt und zubereitet findet."

Anmerkungen, in denen er offen vor aller Welt ausſprach, was er von Preußen, insbeſondere von ſeinem jungen Könige Großes erwartete. Die kleine, bisher allerdings vorwiegend von Muckern beherrſchte, Monarchie, welche mit ihrem, wenn auch noch ſehr unſcheinbaren, rheinländiſchen Beſitz Frankreich nahe gerückt war, ſollte durch „ferneres Wachsthum" in naher Zukunft „der franzöſiſchen Macht Gränzen ſetzen und die Vormauern des Reiches abgeben", weil man „menſchlicherweiſe ſonſt nicht ſieht, wer ſich mit beſſerm Erfolge der überhandnehmenden Herrſchſucht der Franzoſen widerſetzen könnte". Friedrich ſollte dafür ſorgen, daſs „in Frankreichs Nachbarſchaft eine andere furchtbarere Macht entſteht, als ſeit 100 Jahren die öſterreichiſche geweſen. Denn dieſe hat Frankreich nicht anders als mit Verluſt, Weichen und Abtreten ganzer Länder widerſtehen können". Er ſollte ſich, als der „einzige Monarch", „mächtig genug" machen, „Frankreich die Spitze zu bieten". Ja, der ſächſiſche Hochſchulprofeſſor geht ſo weit, auszurufen: „Vielleicht ſind die Zeiten ſchon gekommen, da es uns an einem mutigen und lebhaften Geiſte unter den deutſchen Fürſten nicht mehr fehlt, der nur einer gelinden Lenkung bedarf, ſich für die Rechte Deutſchlands wider Frankreich zu erklären und dadurch ſo viel Ehre und Vortheil zu erwerben, als ſich im vorigen Jahrhundert der große Friedrich Wilhelm, Kurfürſt zu Brandenburg, durch ſeinen patriotiſchen Eifer erworben. Es ſind beynahe 100 Jahre, da dieſer unſterbliche Held zur Regierung gekommen, die für ganz Deutſchland ſo vortheilhaft geweſen. Geiſter von dieſer Art kommen, nach dem gemeinen Sprüchworte, nur alle hundert Jahre zum Vorſcheine: und vielleicht werden wir eheſtens dasjenige erleben, was alle redliche Deutſchen von einer nahen Demüthigung Frankreichs wünſchen und hoffen."[34]

[34] Ausführliches über dieſe völkiſchen Betrachtungen, Weisſagungen und Wünſche findet man in dem Werk ‚Gottſched der Deutſche'. — Wie weit auch in dieſer Beziehung Gottſched faſt allen ſeinen, zu ihm wie zu einem Tropf hinunterblickenden Nachfolgern überlegen war, iſt Kundigen

Das war deutlich gesprochen. In Zusammenhang gebracht mit den anfeuernden Versen der, für Preußen bestimmten, Jubelode[35]:

„Nur kühn gewagt! wer zaghaft bebt,
Hat nie was Treffliches erstrebt:
Beherzter Streiter Haupt erlangt nur Siegeskronen!"

dürfen diese, von qualvoller vaterländischer Besorgnis eingegebenen Mahnungen und Anregungen für geradezu bahnweisend gelten; und es ist nicht zu verkennen, dass Friedrich (dem das Alles ja zweifellos durch Manteufels Vermittelung nahe gebracht wurde; da Gottsched nicht zu den Leuten gehörte, die solche Worte ins Blaue hinaus sprechen) diese Kundgebungen des berühmtesten deutschen Schriftstellers und Hochschulprofessors sehr ernsthaft bedacht hat. Wol erfüllten sich die „friedlichen Zeiten, da kein Kriegsgeschrey den Flor der Wissenschaften und Künste störte"[36], ohnedies nur zu bald mit politischem Zündstoff aller Art; da mit der Thronbesteigung Maria Theresias (1740, den 20. Oktober) die ganze europäische, vor allem die deutsche, Welt wieder neu ins Wanken und Schwanken kam. Aber es war doch schwerlich ein Zufall, dass der junge König schon im Dezember den Beweis für die Wahrheit jener, vor wenigen Monaten in der altpreußischen Krönungstadt erklungenen Worte lieferte; alles „zaghafte Beben" überwand, dem kühnen Wagnis ent-

---

bekannt. Am komischsten erscheint in seiner politischen Kindlichkeit wol Herder, der 1769 in seinem ‚Reisetagebuch' allen Ernstes glaubte weissagen zu sollen, dass „die preußischen Staaten erst glücklich seyn würden, wenn sie zertheilt würden", d. h. wenn der preußische Staat zu Grunde gerichtet würde! — Wenn man übrigens denselben Herder schon bewundert und ihn „einen begeisterten Seher der Zukunft" genannt hat (Otto Kröhnert: ‚Herder als Politiker und deutscher Patriot' 1905), weil er um 1800 „angesichts der letzten Veränderungen des europäischen Staatensystems voraussagte, Preußen müsse in Wien mit Österreich eine schützende festländische Mittelmacht werden": wie soll man erst Gottscheds viel weiterschauende, viel nationalpolitischer gedachte Prophezeiung vom Jahre 1740 beurteilen und bewerten?

[35] Vergl. Anmerkung 23 dieses Kapitels.

[36] Rede auf die Erfindung der Buchdruckerkunst (Ges. Reden 172).

gegengieng und als „beherzter Sieger" ſich die erſten „Siegeskronen" errang. Jedenfalls behielt Gottſched fortan den ſtolz und kraftvoll aufſtrebenden, kriegstüchtigen, den Handel hegenden, Kunſt und Wiſſenſchaft pflegenden, Duldung in religiöſen und Freiheit wenigſtens in allen geiſtig-künſtleriſchen Angelegenheiten gewährenden Herrſcher feſt im Auge. Wol mochte es ihn ſchon jetzt verdrießen, daſs der König dem deutſchen Schauſpiel ſeine ganze Verachtung bezeigte, der Oper und dem Ballett dagegen ein prunkvolles Heim errichten ließ; daſs er franzöſiſche Gelehrte, Künſtler und Schriftſteller an ſeinen Hof und an die neubelebte Akademie der Wiſſenſchaften (in der es, um mit Harnack zu ſprechen[37], bis dahin „ſo ſchläfrig" zugegangen war, „wie in der deutſchen Geſellſchaft nach Gottſcheds Ausſcheiden") zog. Aber das Alles konnte ſich ſehr bald ändern — ſo hoffte er wenigſtens. Und wenn er auch gerade in den nächſten Jahren ſich einer Fülle von Arbeiten zuwandte, die mit den großen Welthändeln nicht das geringſte zu tun hatten: ſo ſetzte er dieſe Kulturbeſtrebungen doch im Hinblick auf die, ſich an Preußen knüpfenden Hoffnungen, jetzt um ſo freudiger fort. Durfte er doch nun endlich dem Tage entgegenſehen, an dem ſeine gehalt- und kampfreiche Geiſtesarbeit ſich mit Friedrichs militäriſch-politiſcher Staatsarbeit zu einer, alle völkiſche Not für lange hinaus beſeitigenden, Macht zuſammenſchließen würde; auf die geſtützt, ſein geliebtes Deutſchland allen europäiſchen Kulturländern, insbeſondere dem hochmütigen Frankreich, ebenbürtig werden müſſte.

Eine der bedeutſamſten dieſer Friedensarbeiten des 5. Jahrzehnts war ohne Zweifel die Überſetzung des ganzen, 4 wahrhaft rieſige Folianten füllenden, Bayliſchen Wörterbuchs, welche noch vor der Jubelfeier in Angriff genommen worden war, und deren erſter Band zur Oſtermeſſe 1741 erſchien.

Wol war das Werk dem ſächſiſchen Generalfeldmarſchalle und Kaiſerlichen Generalfeldzeugmeiſter Johann Adolph, Herzoge zu Sachſen-Weißenfels, Jülich, Cleve u. ſ. w. gewidmet,

[37] Geſch. der Akademie der Wiſſenſchaften in Berlin, S. 185.

der sich der Leipziger Hochschule während Gottscheds erstem Rektorate ganz besonders gnädig bewiesen hatte. Aber aus den Widmungworten scheint doch ebenfalls wieder eine, auf den jungen Preußenkönig hinzielende Wendung hervorzulugen, wenn er darauf hinweist, dass das Baylische Werk „bisher nicht minder in den Händen der Fürsten, als in den Studierstuben der Gelehrten zu finden gewesen", und daran die Frage knüpft: „Warum sollten auch die Regenten und Helden dieses historisch-critische Werk verächtlich halten, da es ja von den größesten Beyspielen der Staatskunst und Tapferkeit, in alten und neueren Zeiten, wohlgegründete Nachrichten in sich hält?" Jedenfalls dürften auch diesmal bis zu einem gewissen Grade Zeitbeziehungen für die Wählung der mühsäligen Arbeit gerade in diesem Augenblick, da Gottsched und mit ihm gewiss viele Deutsche, von Friedrichs „Staatskunst und Tapferkeit" Großes erwarteten, mitbestimmend gewesen seyn.

Noch ehe jedoch dieses mächtige Werk zu erscheinen begann, hatte sich dem Reformator der Schaubühne eine ganz neue Aussicht eröffnet; und diese, des Dramaturgen gesunkene Hoffnungen neu belebende Tatsache soll uns Gelegenheit geben, den zweiten Teil der dramaturgischen Arbeit des Meisters und alle an sie geknüpften Freuden und Ärgernisse einer abschließend zusammenfassenden Betrachtung zu unterziehen.

Viertes Kapitel

Die Hauptarbeit des Dramaturgen und Bühnenreformators

Gottſched hatte der, nach Rußland ausgewanderten Neuberſchen Geſellſchaft kaum ein halbes Jahr nachgetrauert; hatte kaum damit begonnen, als Erſatz für das Verlorne, die ‚Deutſche Schaubühne‘ zu begründen, der ſchon im 6. Bande der ‚Beiträge‘ die Aufmerkſamkeit der Welt geſichert worden war[1]: als ihm, ganz unerwartet, am 6. September ein Brief aus Schwerin zu Händen kam, der das Herz des Dramaturgen mit ſonnigſten Empfindungen erfüllen mußte.

Johann Friedrich Schönemann, der 1730 zu Neubers gekommen und Gottſched bekannt geworden war; der dann bei der denkwürdigen Erſtaufführung des ‚ſterbenden Cato‘ den Artabanus „mit Beyfall“ geſpielt, ſich Ende 1739 in Hamburg von den ſchiffbrüchigen, deutſchlandmüden Neubers getrennt und 1740, am 15. Januar, im Reithaus der Lüneburger Ritterakademie ſeine ‚Schaubühne‘, als vorderhand noch ungeſtämpelter „Vertreter des Gottſchediſchen Kunſtprinzips“[2], mit Racines ‚Mithradates‘[3] eröffnet hatte, wandte ſich jetzt plötzlich,

[1] Auf Seite 521 wird als Grund für dieſe Schöpfung der Wunſch angeführt, daſs „der gute Geſchmack, den die Liebhaber dieſer (Neuberſchen) gereinigten Schaubühne bereits ſo überflüſſig gewieſen, nicht mit der Abweſenheit dieſer Geſellſchaft wieder in das alte Chaos verfallen möge, junge Dichter aber auch den Muth nicht ſinken laſſen dürfen, da ſie das Vergnügen nicht mehr haben können, Stücke, ſo ſie etwa überſetzet und ſelbſt verfertiget, gut aufführen zu ſehen.“

[2] Hans Devrient, Schönemann S. 16.

[3] In der Überſetzung von Joh. Jak. Witter in Straßburg.

hilfesuchend, an den Meister mit folgendem, von Danzel (a. a. O. 158) unbegreiflicherweise nur ganz flüchtig erwähnten, für die deutsche Theatergeschichte doch immerhin bedeutsamen, Schreiben:

Magnifice, Hochedelgebohrner, Hochzuehrender
Herr Professor!

Wenn mir nicht E. H. Magnificentz unvergleichte Großmuth und ausnehmende Leutseligkeit bekand wäre: so würde mich niemals unterstanden haben, bey meinen gegenwärtigen Umständen mir Dero gegründeten Rath auszubitten.

Ich weis, daß Leipzig derjenige Ort ist, alwo alle galante Wißenschaften gleichsam ihren Sammel-Platz und Mittel-Punct haben. Ein wohleingerichtetes Schauspiel dazu zu rechnen, ist hinlänglicher Grund vorhanden. Mir ist überdieß nicht unbekannt, wie hoch es die Frau Neuberin mit ihren wohlausgearbeiteten und Regelmäßigen Schauspielen alda gebracht hat, daß sie sich aber, vermöge eines vortheilhaften Glückes, unserm Deutschlande entzogen, folglich auch dem gelehrten Leipzig den Vortheil, eine gereinigte Schaubühne zu besuchen, entzogen hat. Da ich mich aber seit vergangenem 15. Januar und sobald ich mich von nur erwehnter Frau Neuberin weggewendet, einzig und allein darauf befleißige, Kennern deutscher Schauspiele, unter meiner Anführung, gleichfalls ein vernünftiges Vergnügen zu machen, ich auch ohne Ruhm zu melden, und ungeachtet des schweren Winters, als ein ganz neuer Anfänger, dennoch bisher ziemlich darin fortgefahren, auch wohl in Lüneburg, als auf der berühmten Rostockischen Universität, bey den Herren Professoribus viel Beyfall gefunden, sich auch selbst die Musen-Söhne meiner stark angenommen, und meine Schaubühne zu vier unterschiedenen Malen selbst betreten, auch unter anderen, zum ersten Male, den von E. H. M. verfertigten Cato aufgeführet: endlich auch allhier in Schwerin das Glück gehabt, einige Zeit bey Hofe zu Agiren, und absonderlich mit der von E. H. M. übersetzten Iphigenie und der Frau Euckum ihrem Polyeuct, als welche Stücke zweymal

müſſen aufgeführet werden, beſondern Beyfall und Gnadenbezeugungen erlanget: ſo habe mich endlich entſchloſſen, das gelehrte Leipzig mit meiner zu guten Schauſpielen geneigten Geſellſchaft zu beſuchen. Es ergeht daher an E. H. M. mein gehorſamſtes Bitten, mich und meine Geſellſchaft bey denen ſo klugen als weiſen Muſen-Söhnen, als auch andern gelehrten Kennern guter Schauſpiele gütigſt zu empfehlen, und mir, als einem Anfänger, mit Dero ausnehmender Huld gütigſt beyzuſtehen. Ich ſowohl als meine Geſellſchaft unterwerfen uns mit vieler Ergebenheit Dero ſo klugen als nutzbaren Censur, und ich ſchmäuchle mir zum Voraus, daß wenn E. H. M. meinen redlichen Eifer für die deutſche Schaubühne ſehen, Sie mir auch diejenige Gnade und Huld, ſo ſie der Frau Neuberin erzeiget, werden angedeihen laßen, der ich unterdeßen das Vergnügen habe, mich zu nennen, E. H. M. Meines Hochzuehrenden Herrn Professoris gantz gehorſamſt ergebener Diener

Johann Friedrich Schönemann.

Wenn es noch eines Beweiſes dafür bedürfte, daſs Gottſched nach ſeiner Loslöſung von der ‚Deutſchen Geſellſchaft‘ und trotz der, um 1740 ganz rückſichtlos einſetzenden Gehäſſigkeiten ſeiner ebenſo anmaßlichen wie unbedeutenden Feinde, mindeſtens nicht weniger groß daſtand, als je zuvor: ſo würde ihn dieſer Brief Schönemanns liefern.

Zehn Jahre lang hatte ſich der Dramaturg einzig und allein auf die Neubers angewieſen geſehen, die, als ‚Prinzipale‘ einer alteingeführten Theatergeſellſchaft, in ihm doch nur den, zwar gelehrten, aber nicht zum Bau gehörenden Dilettanten erblickten und ſich ihm, trotz aller ſchuldigen Verehrung für den berühmten Hochſchullehrer und gefeierten Schriftſteller, auf ihrem Gebiete ſtets überlegen fühlten. Aus Geſchäftsrückſichten waren ſie Vertreter ſeines Kunſtprinzips geworden[4]; und da er Alles für ſie

[4] Ich möchte hierfür, in Ergänzung zu dem I, 553 Anmerkung 33 Geſagten, wenigſtens eine Stelle aus den ‚Briefen, die Einführung des Engliſchen Geſchmacks in Deutſchland betreffend‘ (1760) anführen. Es heißt dort: „Neuber aber kam mit 4 Perſonen nach Leipzig, in Abſicht, ſich

tat, ihnen überall die Wege bahnte; ihnen, was sehr wichtig war, in vielen Städten ein gelehrtes, gebildetes, wol auch höfisches Publikum gewann und, im Bunde mit opferfreudigen Schülern und Verehrern, selbstlos nahezu hundert, mehr oder weniger wirksame Stücke lieferte[5]: so fanden sie an ihrer Vorzugsstellung mehr und mehr Geschmack und bei diesem Festhalten am vornehm Neuen in mancher Beziehung auch ihren Vorteil. Von 1727 an hatten sie sich 8 Jahre lang im ‚Fleischhause', der

hier festzusetzen. Das schlimmste war, er hatte keinen Harlekin. Man fragte ihn daher . . . voller Verwunderung: was er doch immer ohne Harlekin machen? oder wo er einen herbekommen wollte? Ich werde einen haben, war seine Antwort . . . Er eröffnete sein Theater, und siehe da! Er selbst, das leibhafte Gegenspiel vom kleinen gewandten Harlekin, erschien in der lustigmachenden Jacke: worinne er noch um die Hälfte hölzerner und schwerfälliger aussah, als er schon wirklich war . . . Inzwischen, so schlecht ihm auch sein Unternehmen gelungen: so wollte er sich doch nicht entschließen, diesen wichtigen Posten mit einem würdigen Subjekte zu besetzen. Warum das? weil er an Hofmanns Exempel gelernet hatte, daß der Harlekin allezeit Herr von der Bande sey, und ihm trotzen könnte, wenn er wollte . . . Aus Furcht also, über seine eigene neue Bande bey irgend einer künftigen Zwistigkeit, nicht Herr zu seyn, wagte es Neuber, den Harlekin ganz abzuschaffen; und man sieht hieraus, daß Neubers eigener Nutzen alles das gethan hat, was Ihr Freund Hrn. Gottscheden zuschreibt. Er und andere Freunde des guten Geschmackes wünschten diesen kühnen Schritt mehr, als daß sie ihn hofften. Ja, mit aller angewandten Mühe, und mit allen ihren Rathschlägen würden sie das nimmermehr ausgerichtet haben, was der Eigennutz hier so leicht bewerkstelligte. Die feyerliche Abdankung dieser Hauptperson gehörte also einzig und allein dem Neuberischen Witze zu: ohne daß Herr Prof. G. einen andern Anspruch daran zu machen hat, daß er solche längst gewünschet, dazu gerathen, und die Vollziehung mit Vergnügen gesehen." Hier wird wol der äußerliche Vorgang, der mit der Abschaffung des Harlekins, als einer „künstlerischen" Persönlichkeit, wie Gottsched sie theoretisch erkämpfte, nichts zu tun hat, mit der eigentlichen Kampfleistung Gottscheds verwechselt; aber man sieht doch, dass die „recht heroische Vertreibung" des Lustigmachers von der Neuberischen Bühne keinem künstlerischen Prinzip, sondern nur der zufälligen „Not" zu danken war. Das „Prinzip" fieng bei Neuber erst später zu wirken an.

[5] „Hätten die Poeten eine Bezahlung für ihre Mühe fordern wollen, so würde vielleicht der alte Wust noch auf der Schaubühne herrschen", schreibt Gottsched 1740 in der Vorrede zum 2. Bande der ‚Deutschen Schaubühne'.

alten Stammbühne Gottſcheds, behauptet. Hier holte ſich die Geſellſchaft alljährlich ihre apoſtoliſche Weihe. Hier wurden die wichtigſten Dinge mit dem Schöpfer, dem einflufsreichſten Theoretiker und bedeutendſten Dramatiker der „vernünftigen Schaubühne“ beraten. Was während der 2 Meſſen, wol auch während der Weihnacht- und Neujahrswochen, an regelmäßigen Stücken im ‚Fleiſchhauſe‘ geſpielt wurde, das blieb dem Spielplan auch für das übrige, bühnenfreundliche Deutſchland erhalten. Kurz: ohne eine Machtſtellung zu beſitzen und vielmehr ganz von dem guten Willen der, nicht immer auf Roſen gebetteten, am falſchen Orte ſparſamen aber vielfach zugleich verſchwenderiſchen, borgluſtigen und wol etwas gar zu einſeitig auf ſeine Selbſtloſigkeit bauenden ‚Prinzipale‘ und ihrer ‚Subjecte‘ abhängig, war Gottſched ſeit 1730 trotzdem die eigentliche Seele und beſeelende Perſönlichkeit des ganzen, nur von ihm klug und klar bedachten und feſt im Auge behaltenen Reformwerkes geweſen. Die Neubers fühlten ſich, ohne tieferes Verſtändnis für die anſpruchvollen Ideen des Meiſters zu beſitzen, gewiſſermaßen als die ausführenden Werkzeuge Gottſcheds und ſeiner ‚Deutſchen Geſellſchaft‘; ſie empfanden gelegentlich ſogar die Nötigung, ſich für alle, von dieſer Seite ihnen dargebrachte Opfer nicht nur mit wohlfeilen Worten dankbar zu bezeigen. Im Winter 1733/34 ſchenkte wenigſtens die Neuberin dem Senior der ‚Deutſchen Geſellſchaft‘ für deren Bibliothek 5 Bücher, von denen 3 aus dem 16. Jahrhundert ſtammten, alſo wahrſcheinlich einen Wert beſaßen[6]. Aber vielleicht tat ſie auch dieſes nur, um ſich, von

[6] Wuſtmann, der in den ‚Quellen zur Geſch. Leipzigs‘ (I 475) die Sache mitteilt, iſt der Meinung, daſs die Neuberin Gottſched mit dieſem Geſchenke habe beſtechen wollen, um ihn im Kampfe gegen den Harlekin Müller auf ihrer Seite zu haben. Er ſchreibt: „Offenbar wollte ſie ſich damit der Gunſt G.'s und ſeines Anhangs verſichern“, und fügt hinzu: „Sie hätte das Geſchenk nicht machen können, wenn ſie nicht um die Deutſche Geſellſchaft und ihre Mitglieder Beſcheid gewuſſt hätte.“ Dieſe, faſt an nachweltliche Verläumdung gränzende, Bemerkung zeugt von einer Unüberlegtheit des Schließens, die ſonſt nicht gerade dem (inzwiſchen verſtorbenen) tüchtigen und verdienſtvollen Archivar der Gottſchedſtadt eigen iſt. Wenn die Neuberin eine „Beſtechung“ hätte verüben wollen, ſo würden doch

ihrem kleinlichen, die Seelengröße des Reformators unterschätzenden, Standpunkt aus, die tatkräftige Gunst des damals schon recht einflussreichen, mit verschiedenen hohen Herren Dresdens und anderer Residenzen auf einem freundlichen Fuße stehenden Professors und seines Anhanges durch eine besondere „Schenkung" nach einer Richtung hin zu sichern, von der um diese Zeit eine, leider nicht mehr abzuwendende, Gefahr drohte. Das Jahr 1734 brachte der Neuber'schen Gesellschaft nämlich einen bösen Glückswechsel. Der sächsische Hof hatte, um Gottsched einen neuen Beweis der Ungnade zu geben, die „Reformtruppe" nicht mehr mit den althergebrachten Vorrechten für das gesammte Kurfürstentum ausgestattet. Nach der Ostermesse wurde sie gezwungen,

---

wol wertvollere Geschenke dazu nötig gewesen seyn. Zum Überflusse hatte sie das aber gerade im Kampfe gegen Müller gar nicht nötig. Denn Müllers Truppe stand, als Vertreterin des alten, schmutzigen Possenbetriebes, den Reformbestrebungen Gottscheds hindernd im Wege, wurde von diesem grundsätzlich abgelehnt. Vor allem aber Eins: Hatte es wirklich etwas zu bedeuten, wenn die Neuberin dem Manne, dessen selbstloser Idealismus es ihr so leicht machte, sich eine kunstgeschichtliche Stellung zu schaffen, der ihr und ihrem Gatten unausgesetzt mit Rat und Tat, ja zuweilen sogar mit runden Geldsummen, hilfreich war, ausnahmsweise mal ein Paar Bücher schenkte, und nicht einmal ihm selbst, sondern der Bibliothek seiner Gesellschaft?! Wären nicht ganz andere „Geschenke" ihre Pflicht und Schuldigkeit gewesen?! Von all den vielen, die Logik auf den Kopf stellenden falschen Beurteilungen Gottscheds ist die der gelegentlichen Aufmerksamkeiten seiner ihm in jeder Beziehung verschuldeten ‚Prinzipale' (Schönemann mit eingeschlossen) so ziemlich die abgeschmackteste und widerwärtigste; und es ist bedauerlich, dass ein so besonnener Mann wie Wustmann hier mit Leuten wie Braitmayer, Waniek und Genossen an einem Strange zieht. — Wenn übrigens Wustmann in dem Umstande, dass die Neuberin diese 5 Bücher „jedenfalls" ihrer eigenen Bibliothek entnahm (die „Vermutung" spielt hier eine sehr anfechtbare Rolle!), einen Beweis für die Bildung der Neuberin erblickt, so kann ich dieser Schlussfolgerung leider nicht zustimmen. Noch weniger aber kann ich die wegwerfende Bemerkung W.'s gut heißen, dass diese wahrscheinliche, sonst allerdings durch nichts bestätigte, Bildung der Neuberin „zeige, was von der Geringschätzung zu halten sey, mit der Gottsched später über sie urteilte, als sie sich seiner Herrschaft (!!!) entzogen hatte". — Dergleichen scheint mir eines Mannes von der Art Wustmanns durchaus nicht würdig zu seyn.

ihr beſtes Gebiet zu räumen, um es für die nächſten 3 Jahre vollſtändig und für ſpäter bis auf wenige Tage dem Harlekin Müller zu überlaſſen[7]. „Geſcheucht, verjagt und verſtoßen und biß an das äußerſte Ende des Meeres hin und her getrieben", hatte die Neuberin über das in ihrem „Vaterlande erlittene Unrecht" beinahe den Kopf verloren und beſchwor Gottſched von Lübeck aus (wo ſie den Pietiſten auch bald unerträglich wurde), ihr „Beyſtand zu verbleiben" und ihr ſeine „aufrichtige Freundſchaft zu erhalten"[8]. An ihrer Stelle niſtete ſich der, beim Pöbel beliebte, von den Neubers mit gutem Grunde gefürchtete, ja gehaſſte Harlekin Müller im ‚Fleiſchhauſe' ein; und Gottſched muſſte es erdulden, ſeine großen, edlen, mühſam zu einigem Erfolge gebrachten Beſtrebungen von dem platten Poſſenreißer, dem er den Boden ſo planmäßig abzugraben verſucht hatte, unter ſeinen Augen, dort, wo die Wiege der ganzen Reformbewegung geſtanden hatte, verhöhnt zu ſehen!

In dieſer ſchweren Zeit erwies ſich Gottſched ſeinen Komödianten gegenüber nach wie vor als der teilnehmendſte, hilfsbereiteſte Freund. Wir erfahren das nicht durch ihn ſelbſt, der ja über dergleichen nie zu ſprechen pflegte; aber in Neubers Briefen finden ſich die deutlichſten Spuren davon. So ſchreibt Neuber u. A. 1735, am 6. Juli von Hamburg aus: „Sie haben uns ſeit etlichen Jahren, viel Gutes, durch Lehre, Rath und That erwieſen. Wir werden ſolches zu keiner Zeit vergeſſen, vielmehr preiſen und rühmen, Ihnen alles Gute gönnen, ſo viel uns möglich dazu beytragen, und Sie unſer Lebenlang hochachten." Und 1736 ſchreibt er am 2. Mai von Lübeck aus: „E. H. können uns mit dero höchſtſchätzbaren Gewogenheit am beſten tröſten. Es kränkt mich im Hertzen, wenn ich bedenke, was E. H. ſich unſerntwegen für Mühe gegeben uſw."

[7] Müller ſpielte ſeit der Michaelismeſſe 1734 bis zur Michaelismeſſe 1738 alljährlich zu Neujahr und zu beiden Meſſezeiten im Fleiſchhauſe. In den Jahren 1738 u. 1739 ſpielte er nur zu den Meſſezeiten; 1740 und 41 nur zu den Oſtermeſſen. Zur Michaelismeſſe 1737 ſpielten Neubers wieder in Leipzig, aber in einer elenden Bude vor dem Grimmaiſchen Tore. Erſt 1739 durften ſie von der neuen Bühne in Zotens Hofe Beſitz ergreifen.

[8] Siehe Danzel a. a. O. 134.

Leider gelang es Gottſched zunächſt nicht, die Verhältniſſe zu ändern. Er konnte den Neubers wol in den außerſächſiſchen, der Reformbewegung wohlwollend geſinnten Städten durch briefliche und zeitſchriftliche Beeinfluſſungen ein Publikum erhalten und mithelfen, daſs die „Bande“ vor dem Schlimmſten bewahrt blieb; aber in Sachſen, insbeſondere in Leipzig, muſſte er die Dinge ihren abſcheulichen Gang weitergehen laſſen. Erſt 1737 war es ſeinen unausgeſetzten ſtillen Bemühungen geglückt, den „Verbannten“ wieder die ſächſiſche Heimat zurückzuerobern. In die Freude des Wiederſehens miſchte ſich aber trotzdem ein Wermutstropfen: Müller war aus dem ‚Fleiſchhauſe‘ nicht mehr zu verdrängen. Das gute deutſche Schauſpiel muſſte froh ſeyn, in einer elenden Bretterbude vor dem Grimmaiſchen Tore Unterkunft zu finden. Im Dezember desſelben Jahres wurde dann wenigſtens vorübergehend Friedrich Auguſts III. Teilnehmung für die „Neuberſche Bande“ geweckt; der König berief ſie ans Hubertusburger Hoflager, um ſich und ſeinen Gäſten von ihr „einige deutſche Tragödien und Comödien“ vorſpielen zu laſſen. Viel gewonnen wurde jedoch trotzdem nicht. Auch 1738 muſſte in Leipzig die dürftige Vorſtadtbude den Schauplatz für die tragiſchen Helden abgeben; und erſt 1739 ließ es ſich ermöglichen, dem regelmäßigen Drama in Zotens Hof eine würdigere Stätte zu bereiten. Dann kam das Fehlſchlagen der, an die Hubertusburger Epiſode geknüpften, Hoffnungen. Mishälligkeiten anderer Art folgten. Zumal das beharrliche Sträuben der ‚Principale‘, dem Wunſche ihres Förderers und Wohltäters in Beziehung auf richtige, dem franzöſiſchen Bühnenſchlendrian entrückte, Kleidungen nachzukommen, führte zu einem Zerwürfnis, das Gottſched zwar nicht abhielt, der, durch ‚Friedericgens‘ unvernünftige Überſpanntheiten und Anmaßlichkeiten, zum Teil allerdings auch durch ungünſtige Schickſalsfügungen und Feindſeligkeiten verſchiedener Art, ſchwer gefährdeten Truppe vorübergehend eine gut bezahlte Stellung in Petersburg zu ſchaffen; das ihm jedoch den weiteren Verkehr mit den dünkelhaften Herrſchaften verleiden muſſte. Am 10. April 1739 hatte Neuber wol noch aus Hamburg für eine ihm von Gottſched zugeſandte

„ſchöne Comoedie“ gedankt; ſeine Freude darüber, daſs der gereinigten Schaubühne jetzt auch Luſtſpiele zugeführt werden ſollten, ausgedrückt und gemeint: „Solange wir noch kluge und vernünftige Leute zu Gönnern haben, bin ich unverzagt; wenn es auch noch toller ginge, die gute Sache muß doch immer beſtehen, ob ſie gleich am meiſten angefochten wird.“ — Dann aber hörte der Verkehr auf; und Gottſched mochte nun wol entſchloſſen ſeyn, der ebenſo opferreichen wie unerquicklichen Teilnehmung am lebendigen Theatertreiben zu entſagen.

Da traf ihn Schönemanns Brief; und der immer bereitwillige hoffnungſelige Idealismus loderte noch einmal in ihm auf. Schönemann tat ja zunächſt Manches, um des Meiſters alte Liebe für die ſchwer zu genießenden Komödianten neu zu beleben. Er wuſſte, was die Neuberin auch an ihrem größten Gönner und Wohltäter geſündigt hatte; „wuſſte, was Gottſcheds Stimme jetzt in Deutſchland galt“[9]; und war deshalb eifrigſt bemüht, ſeine trefflichen Abſichten und Geſinnungen ins rechte Licht zu rücken.

Gottſched antwortete ſofort überaus gütig und ſicherte ihm ſogar in aller Eile Erfüllung des Wunſches, noch während der bevorſtehenden Michaelismeſſe in Leipzig zu ſpielen, mit herzlichen Worten zu. Aber obwol „das Zuſammenkommen der Schönemannſchen Truppe mit Gottſched der Pol“ war, „nach dem alle Unternehmungen des erſten Jahres hindrängten“[10]: ſo konnte der aufſtrebende Prinzipal, weil er vorgeblich die Antwort zu ſpät erhielt (vielleicht aber nur deshalb, weil er bei ruhiger Überlegung ſich doch nicht ſicher fühlte, ſchon jetzt vor den Augen des Meiſters in der vornehmſten Theaterſtadt Deutſchlands aufzutreten), erſt zur Oſtermeſſe 1741 in Pleiß-Athen eintreffen, wo er es dann mit leidlichem Geſchick „verſtand, ſich in Gottſcheds Gunſt einzuniſten“[11].

Die Verhältniſſe lagen für ihn freilich gerade jetzt in der Meſſeſtadt keinesfalls günſtig. Harlekin Müller ſpielte im

[9] Hans Devrient a. a. O. 17.

[10] Ebenda.

[11] Ebenda S. 25.

‚Fleiſchhauſe‘; und der, 1739 für Neubers geſchaffene Bühnenraum in ‚Zotens Hof‘ erwartete das demnächſt bevorſtehende Eintreffen des, inszwiſchen aus Ruſsland wieder fortgezogenen, Prinzipalehepaars. Der neuen Geſellſchaft blieb deshalb nichts übrig, als ſich mit einer Bretterbude vor dem Peterstore zu begnügen. Wie es Gottſched in den Jahren 1737/38 mit ſeiner alten Reformtruppe ergangen war, ſo muſſte er auch jetzt — und noch obenein als abermaliger Rektor der Univerſität! — die „eigentümliche Schickſalstücke“ erleiden und „den (neuen) Vertreter ſeiner regelmäßigen Schauſpiel-Ideen draußen im Lärmen der Marktſchreier ſuchen“ [12]. Das war kaum die richtige Einleitung für eine würdige Neubelebung der nahezu erſtorbenen Bühnenreform; bald aber zeigte ſichs, daſs der Verſuch ſelbſt ihr noch weniger zum Heile gereichen konnte.

Obwol der eine bisher erſchienene Band der ‚Deutſchen Schaubühne‘ die neu erkorenen Wanderapoſtel für eine kurze Spielzeit (12 Tage) ausreichend mit brauchbaren Trauer- und Luſtſpielen verſah[13], ſo genügten doch die mangelhaften Aufführungen nach keiner Seite. Dementſprechend giengen die Geſchäfte ſchlecht. Der ‚Directeur der deutſchen Schaubühne‘, wie Schönemann ſich prahleriſch zu nennen liebte, muſſte Zahlungen aufſchieben und Schulden machen. Hätte Gottſched nicht eine, für jene Zeit verhältnismäßig große, Summe (103 Taler) hergeliehen, ſo wäre das Geſchick des jungen Unternehmens vielleicht beſiegelt geweſen. Aber Gottſched wollte es auf einen letzten Verſuch ankommen, wollte die Gelegenheit, ſeine ‚Deutſche Schaubühne‘ zu einem lebendigen Hilfsmittel der Reformbewegung ſich entwickeln zu ſehen, nicht ungenützt vorbeigehen laſſen, und hielt an Schönemann feſt; in der nicht unberechtigten Hoffnung: daſs die junge Geſellſchaft, als „Repräſentantin der neuen Epoche“ [14]

---

[12] Hans Devrient a. a. O. S. 27.

[13] Neben der Raciniſchen ‚Iphigenia‘ und anderen älteren Stücken ſtanden zu Schönemanns Verfügung: ‚Zaire‘ von Voltaire, ‚Cornelia‘ von Madame Barbier, ‚Die Oper‘ von St. Evremond, ‚Das Geſpenſt mit der Trummel‘ von Addiſon und ‚Jean de France‘ von Holberg.

[14] Danzel a. a. O. 189.

ſich am Ende doch zu einer würdigen Nachfolgerin der alten Reformtruppe herausbilden könnte.

Ein anderer Umſtand kam dazu, Gottſched feſter an den Brandenburger zu ſchließen.

Neubers, die ſich in Petersburg nicht hatten halten können, waren, zwar nicht mehr geſtützt von dem Begründer ihres Ruhmes[15], aber fußend auf ihr, 1737 wiedererlangtes ſächſiſches Privilegium, in den erſten Maitagen nach Leipzig zurückgekehrt und wollten ſofort ihre Vorſtellungen beginnen. Aber auch für ſie hatten ſich die Verhältniſſe in Leipzig ungünſtiger geſtaltet. Sie ſtanden zu Gottſched nur noch äußerlich in Beziehung; durften ſich alſo nicht mehr als die einzigen, ſo zu reden bevorrechteten, Vertreter des litterariſch und künſtleriſch geadelten Schauplatzes aufſpielen. Sie mußten überdies noch damit rechnen, daſs die neue, durch Gottſcheds ganzes großes Anſehen doch immerhin gehobene, Reformtruppe ſoeben erſt alle Neuheiten des Reformſpielplanes vorgeführt hatte. Und ſchließlich ſtellte ſichs heraus, daſs ihre Geldmittel ebenfalls recht unzureichend waren. So ſchien es denn mehr als fraglich, ob ſie ſich, ohne den tatkräftigen Beiſtand Gottſcheds und ſeines Anhanges[16], auch nur vorübergehend würde behaupten können.

In dieſer durchaus ernſten Lage kam ihnen plötzlich (vielleicht ohne ihr Zutun, vielleicht auch erſchlichen) eine ſtarke Macht zu Hülfe: Der leitende Oberkämmerer und bevorzugte Günſtling Friedrich Auguſts (Auguſts III.), der unverſöhnlichſte Feind Gottſcheds, Graf Brühl, deſſen Gegenbeſtrebungen es im Weſentlichen verſchuldet hatten, daſs des Reformators Hoffnungen auf Erhebung der „Neuberiſchen Bande" zu einer Hoftheatergeſellſchaft vereitelt worden, bezeigte ſich der Neuberin jetzt wider jedes Erwarten als ein höchſt wohlwollender Herr. Sie mochten ihm jetzt für beſonders geeignet gelten, ausführende

[15] Immerhin berichtete Schwabe in den ‚Beluſtigungen' nicht nur über die Eröffnungvorſtellung vom 19. Juni ausführlich, ſondern auch, allerdings ganz kurz, über ihre andere Vorſtellungen.

[16] Die Gegner Gottſcheds kamen ohnedies kaum in Betracht, da dieſe faſt ausnahmelos theaterfeindliche, fromme Leute waren.

Werkzeuge seines Gottschedhasses zu werden. Deshalb nahm er sie für den Augenblick in seinen persönlichen Schutz und ermöglichte es ihnen, am 19. Mai ihr Haus zu öffnen.

Auf den Einfluss dieses gewissenlosen, für Sachsen so überaus verderblichen, Aristokraten (dessen dauernde, durch Verleumdungen Königs immer neu genährte, Feindschaft zu den vornehmsten Ruhmestiteln Gottscheds gehört) ist es denn auch zweifellos zurückzuführen, dass bereits in dem, von der Neuberin selbst verfassten Eröffnungvorspiel ‚Die Zufriedenheit' sich satirische Anspielungen auf den „Pedanten" bemerkbar machten, dessen Gedanken gerade jetzt, nach kürzlich niedergelegtem Rektorat, durch wichtige Dinge, vor allem durch den ersten Schlesischen Krieg und die für den Preußenkönig so erfolgreiche Entscheidungschlacht bei Mollwitz in Anspruch genommen wurde. Allerdings hätte der Neid auf Schönemanns Vorzugsstellung das „dankbare" Komödiantenvolk allein schon veranlassen können, dem ehemaligen Gönner, der sich ihnen selbst jetzt keineswegs feindselig gegenüberstellte, einen Streich zu spielen. Aber da sie doch in allem Wesentlichen auf seine und seiner Freunde Stücke angewiesen blieben; da der ‚Cato' und die ‚Iphigenia' nach wie vor ihre besten, zugkräftigsten Tragödien waren: so mussten sie doch immer noch einige Rücksicht auf ihn nehmen.

Die Geschäfte hatten in den ersten Wochen viel zu wünschen übrig gelassen. Gottsched, der um diese Zeit, als Präpositus des großen Fürstenkollegiums, mit beruflichen und wissenschaftlichen Arbeiten überhäuft war und zumal durch astronomische Beobachtungen vielfach abgelenkt wurde[17], scheint ‚Zotens Hof' überhaupt nicht besucht und es Vertrauensmännern[18] überlassen zu haben, ihn, so weit es nötig schien, auf dem Laufenden zu erhalten. Wo Er fehlte, da hielten sich viele Andere, auf die

[17] U. A. verfolgte er am 23. Juni während der Mittagstunde eine merkwürdige Himmelserscheinung, über die er in den ‚Neuen Leipziger Zeitungen von gelehrten Sachen' fesselnd berichtete.

[18] In erster Reihe war es wol Schwabe, der ihm von allem Wissenswürdigen unterrichtete und die Theaterberichte für die ‚Belustigungen, (die ersten eigentlichen Theaterkritiken in Deutschland)' schrieb.

gerechnet werden mussſte, gleichfalls zurück. Um das gute Publikum kräftiger heranzuziehen, ſpielte man deshalb am 12. Juli den ‚Cato‘, der wol mit Abſicht ſo lange zurückgeſetzt worden war. Gottſched mochte gehofft haben, daſs man jetzt endlich ſeinen oft erhobenen, ſtets unberückſichtigt gebliebenen Anſprüchen auf größere Koſtümtreue genügen würde; aber auch diesmal ſah er ſich getäuſcht. „Die Komödianten, um ihre Fiſchbeinröcke und Federbüſche nicht umſonſt angeſchafft zu haben“[19], kehrten ſich jetzt noch weniger an ſeinen Wunſch als früher, und Gottſched rügte nun zum erſtenmale öffentlich den unkünſtleriſchen (auf das franzöſiſche Muſter ſich ſtützenden) Schlendrian, dem er, allen europäiſchen Zeitgenoſſen weit voraus eilend, ſeit 1729 immer aufs neue ſeine deutſch geborene, richtige Forderung entgegengeſtellt hatte. Die, trotz aller vorgeblichen Reformbegeiſterung, in der gezierten pariſiſchen Spielweiſe die höchſte Kunſt erblickende Neuberin fühlte ſich durch den erſten öffentlichen Tadel des Meiſters in ihrer ſelbſtherrlichen Komödianteneitelkeit aufs tiefſte verletzt. Sie hatte wol am 13. Auguſt dem ‚Cato‘ die ‚Iphigenia‘ folgen laſſen, dann aber ſann ſie — ohnehin erbittert über die Begünſtigung Schönemanns und zweifellos von Dresden aus noch beſonders angereizt — auf Rache.

Es war damals eine ſehr ernſte, ſchickſalsſchwere Zeit für Deutſchland, nicht zum wenigſten für Sachſen. Die Frage, wer nach Karls VI. Tode Kaiſer werden ſollte, beſchäftigte die Geiſter. Friedrich II. hatte ſich Schleſiens bemächtigt; ſtand auch dem ſächſiſchen Nachbarn keineswegs freundlich gegenüber und hegte die Abſicht, ihm durch alle Begünſtigung der Breslauer Meſſe ſchwere Schädigungen zuzufügen, die man zwar an der Elbe und Elſter nicht ſehr fürchtete[20], die aber trotzdem kriegeriſche Verwickelungen zur Folge haben konnten. Man hätte

---

[19] A. G. Käſtner: ‚Betrachtungen über G.'s Charakter‘, vom Jahre 1767 (vergl. Gottſched-Halle I, Heft 4, S. S. 110 u. ff.).

[20] Selbſt Gottſched erblickte (wie ſichs ſpäter herausſtellte mit Recht) in der Begünſtigung der Breslauer Meſſe keine Gefahr für den Leipziger Meſſehandel.

glauben ſollen, daſs gerade jetzt an keinem Orte des Reiches irgendwelche Neigung vorhanden geweſen wäre, ſich vor aller Welt mit kleinlichen Gehäſſigkeiten zu unterhalten. Am wenigſten ſchien ein Grund vorzuliegen, den „berühmten“ Schriftſteller[21], der bereits zweimal die fürſtliche Perſönlichkeit der Hochſchule geweſen war, augenblicklich als Präpoſitus des großen Fürſtenkollegiums ebenfalls eine leitende Stellung einnahm, und deſſen „Verdienſte um die deutſche Dichtkunſt überhaupt, und um die deutſche Schaubühne insbeſondere ſo ausnehmend und nicht allein dem Vaterlande ſondern auch Auswärtigen ſchon vorlängſt ſo bekannt waren, daß man etwas überflüſſiges zu begehen fürchten müſſte“, wenn man zu ſeinem Lobe noch ein Wort verlieren wollte[22] — am wenigſten, ſage ich, ſchien ein Grund vorzuliegen, dieſem, um die deutſche Bühne und die Neuber'ſche Truppe ſo höchſt verdienten Manne gerade von dieſer Seite einen böſartigen Streich zu ſpielen. Aber was kümmerte ſich der Haſs um dergleichen! In Dresden wurde jetzt ohnedies eine ganz beſondere Nichtswürdigkeit gegen den Meiſter geplant. Hier war damals Gottſched, nicht zum wenigſten wol wegen ſeiner gewichtvollen Anmerkungen über die völkiſchen Zukunftaufgaben Preußens im Bayliſchen Kometenbuche, „ſo verhaßt, daß man am Hofe ſeinen Namen kaum nennen durfte“[23]; und ſolchem höfiſch-politiſchen Haſſe geſellte ſich der noch größere Groll anderer Feinde. Dieſe fürchteten, daſs Gottſched durch die von ihm ge-

---

[21] In den ‚Leipziger Neueſten Zeitungen v. gel. Sachen‘, aber auch in andern wiſſenſchaftlichen Zeitſchriften, wurde Gottſched ſeit 1739 nie anders als der „berühmte Herr Profeſſor“, als „der beredte und gelehrte Profeſſor“ als „dieſer berühmte und vielverdiente Mann“ u. ä. genannt.

[22] ‚Leipziger Neueſte Zeitungen von gelehrten Sachen‘ 1741, S. 199.

[23] Schmidt von Lübeck, Hiſtoriſche Studien S. 176. Derſelbe Autor ſagt zugleich rund heraus (S. 177), daſs „Gottſcheds Verfolgung damals das Thema des Tages in Dresden war“. Ja, wie Litzmann (a. a. O. 129) ſagt: „Es gab vielleicht keinen Ort in Deutſchland, wo Gottſched bittrer gehaſſt wurde, wie gerade in Dresden“, wo „König und Brühls ehemaliger Privatſekretär Heinecken förmlich auf der Lauer lagen, dem Gegner (d. h. den, von den elenden Geſellen unverſöhnlich Gehaſſten, ihnen ohne jede Feindſchaft Gegenüberſtehenden) eins zu verſetzen.“

förderten, ja eigentlich angeregten und begründeten, wenn auch von ſeinem getreuen Schwabe nach außen hin geleiteten ‚Beluſtigungen des Verſtandes und Witzes‘ (deren erſtes Stück im Juli erſchienen war) einen ganz neuen Einfluſs auf die jüngere Dichter- und Schriftſtellerwelt gewinnen könnte; und weil hier namentlich zum erſten Male eine eigentliche, unmittelbar an die lebendige Bühne geknüpfte, Theaterkritik geübt, alles Fremdländiſche grundſätzlich ausgeſchaltet und „im Intereſſe Gottſcheds-ſcher Aufklärungsbeſtrebungen“[24], viel Populärnaturwiſſenſchaftliches und Populärphiloſophiſches veröffentlicht werden ſollte: ſo fühlten ſich nicht nur die litterariſch-belletriſtiſchen Gegner ſchweizeriſcher Herkunft[25] ſammt ihrem reichsdeutſchen Anhange, nicht

[24] Waniek a. a. O. 426.

[25] Wie ich ſchon früher (I, 292/3) angedeutet habe, kann ich auf die Streitigkeiten mit den ‚Schweizern‘, die mit dem Erſcheinen der, von Bodmer „mit einem mehr als praleriſchen Vorworte eingeführten“ (Gottſched) ‚Critiſchen Dichtkunſt‘ Breitingers (1740) neu auflebten, im Rahmen meiner Gottſchedbiographie nicht näher eingehen, weil ich ihnen keine ernſthafte Bedeutung beizulegen vermag. Meint doch ſelbſt Karl Lamprecht, der ja in litterariſchen Dingen leider vorwiegend von den alten, ſchlechten Überlieferungen abhängt, daſs es „keine hiſtoriſche Aufgabe höheren Stiles“ ſey, „die Einzelheiten dieſes Streites darzuſtellen“ (Deutſche Geſchichte VIII, 323). Wen ſollten auch heute noch die Geſchwätze der „beſcheidenen zürichſchen Kunſtrichter“, die bei jeder Gelegenheit mit Worten wie: kindiſch, abentheurlich, poßierlich, einfältig, hinſchmieren; mit Wendungen wie: ſchaale, ſeichte und ungehirnte Köpfe u. d. gl. um ſich warfen, oder gar ſo witzig waren, dem Vergilüberſetzer Schwarz nachzuſagen, daſs er die Verſe des alten Römers „in bayriſche Schinken und Knackwürſte überſetzet“ habe — ich ſage: wem ſollte dergleichen heute noch die geringſte Teilnehmung abgewinnen? Das einzig Wertvolle, was alle dieſe, ſo zu reden, aus Eitelkeit und Selbſtüberhebung vom Zaune gebrochenen Angriffe zeitigten, iſt in den 3 Büchern des ‚Deutſchen Dichterkriegs‘ (den Gottſched in den ‚Beluſtigungen‘ erſcheinen ließ und von dem ſpäter noch kurz geſprochen werden ſoll) und in den 4 Artikeln des 8. Bandes der ‚Beyträge‘ enthalten, deren erſter ‚die allerneueſte Anweiſung auf die beſte Art, ein Kunſtrichter zu werden‘ enthält; während die zwei nächſten ſich mit den Bodmeriſchen Meiſterüberſetzungen aus der ‚Aeneis‘ und dem ‚Télémaque‘ beſchäftigen, und der vierte einen ‚Briefwechſel über die Breitingerſchen Überſetzungen einiger Gleichniſſe aus dem Homer‘ bietet. Wer dieſe 4 Stücke geleſen hat in denen Gottſched „die

nur die Latiniſten und Französlinge, ſondern auch die, aller Aufklärungarbeit feindlich geſinnten Frömmlinge und Pietiſten be-

---

erſten Erfinder aller Wahrheiten" mit köſtlicher, oft ſchlagend witziger und doch ſtets vornehmer Überlegenheit abfertigt, oder auch „die ſo herzhafte und ſiegreiche Dreiſtigkeit, womit ſie andere ohne Barmherzigkeit verdammen" ad absurdum führt — der kann alles Übrige auf ſich beruhen laſſen. Gewiſs, für Gottſched und ſeine Freunde mag es eine Luſt geweſen ſeyn, „zu leſen, wie muthig und zufrieden mit ſich ſelbſt dieſe Herren Kunſtrichter ſich in Beſtrafung der Fehltritte bezeigen, die ein anderer gethan hat, oder nach ihrem Ausſpruche gethan haben ſoll"; wir aber können auf dieſes Vergnügen durchaus verzichten. Reizvoll iſt es dagegen heute noch, Gottſcheds ironiſche, von der feinſten Urteilskraft getragene Kritiken über die „zween Männer, welche nur gebohren zu ſeyn ſcheinen, die gelehrte Welt auf der ſchwachen Seite anzuſehen, und ihren Schülern ſolche Regeln vorzuſchlagen, deren genaue Beobachtung ſie ſelbſt, durch ihre Werke, als eine Unmöglichkeit beweiſen", zu genießen. Es iſt auch lehrreich, zu verfolgen, wie ſcharf Gottſched hier (ganz in der Weiſe, wie er es ſchon in den ‚Vern. Tadl.' und bei andern Gelegenheiten bewieſen hatte) die feinſten Einzelzüge der Originale zu erfaſſen verſteht; wie er immer wieder die lächerlichen Abgeſchmacktheiten der hochmütig abſprechenden Überſetzer zu kennzeichnen weiß; und mit wie großem Feingefühl er feſtſtellt, daſs Bodmers Überſetzung dort „hiſtoriſch und matt" iſt, wo Vergil „poetiſch oder maleriſch" iſt. Wie luſtig iſt es zu leſen, wenn Gottſched ſchreibt: Da man angenommen, daſs Joſeph Scaliger den jüdiſchen Geſchichtſchreiber Joſephus nur deshalb ſo ſehr bewundert habe, weil er mit ihm gleichen Namens geweſen, ſo laſſe ſichs „vielleicht errathen, warum ein gewiſſes Paar Kunſtrichter ſich wechſelsweiſe die Vorreden und Lobſchriften zu ihren Büchern machen: weil ſie nämlich beyde durch ein gütiges Schickſal die Namen Johann Jacob erhalten haben; wie auch vielleicht beyde den Milton nur darum ſo bewundern und anpreiſen, weil er, wie ſie ſelbſt, Johann geheißen hat". Und wie traf er ins Schwarze, als er meinte: „Ich halte denjenigen für einen großen Kunſtrichter, der nicht einmal den Artikel vor den Wörtern recht ſetzen kann, bey welchem den und dem einerley iſt, und der ſich eine Ehre daraus macht, weder recht zu decliniren noch zu conjugiren". In der Tat: Die „critiſche Unfehlbarkeit" der „alpiniſchen Herren" iſt von Keinem ſo glänzend abgetan worden, wie von Gottſched ſelbſt; und wenn er ſchließlich ſagt: „Es iſt keine Kunſt, andern unerträgliche Bürden auflegen und fremde Schriften nach ſelbſt erdachten Regeln richten. Allein dieſe Regeln ſelbſt erfüllen, das iſt die Kunſt! Davon man erſt die Beweiſe von den Zürchern begehrt, ehe man ihnen erlaubt, auch nur den ſchlechteſten Dichter zu tadeln, geſchweige noch ſich zu Orbiliis

rufen, mit geſteigerten Kräften eine Vernichtung Gottſcheds herbeizuführen. Eine ganz beſonders rege Tätigkeit entfaltete

---

des ganzen deutſchen Volkes aufzuwerfen" — ſo trifft er auch hier den Nagel auf den Kopf.

Doch nun genug davon. Schon mit dieſem Wenigen glaube ich dem ganzen „Litteraturſtreit" in allen drei Auflagen mehr Ehre erwieſen zu haben, als er wert iſt.

Aber auch den, mit dieſen Angriffen der „reich gebildeten und gründlich gelehrten" (Wachter, Verſuch einer allgem. Geſch. d. Litteratur II, 110) d. h. konfuſen, oberflächlichen, den einſichtvollen Meiſter und ſeine Anhänger mit „ſehr grob gerathenen" Tadelſchriften (Götten, Das gelehrte Europa I, 135) böswillig-verſtändnislos bekämpfenden Schweizerhelden in unmittelbarer Beziehung ſtehenden, andern Flegeleien aus dem 5. und 6. Jahrzehnt darf ich keine Beachtung ſchenken, weil ſie ohne ſehr derbe Abfertigung nicht unter Kritik geſtellt werden dürften und den Leſer unnötigerweiſe von dem, was in der Lebensdarſtellung eines großen Mannes denn doch das allein Wichtige bleibt, ablenken müſſten. Ich habe in dem Kapitel über die ‚Critiſche Dichtkunſt' (namentlich auf den Seiten 415/20, 465/71 und in den Anmerkungen 111 und 112 auf S. S. 472 u. ff.) Alles geſagt, was zu ſagen nötig war, um den Beweis zu liefern, daſs in dieſen Kämpfen die dünkelhaft-groben „Überwinder" des „bornierten Pedanten" ganz allein die Dummköpfe, die Nachſchwätzer und Konfuſionsräte waren, und darf mir deshalb Wiederholungen erſparen. Selbſt die Liscow'ſche Nichtswürdigkeit werde ich im Haupttexte nur eben ſtreifen; da es nachgerade Zeit wird, ihr die „große Stellung" in der Litteraturgeſchichte abzuerkennen. Was ferner die ‚Dresdeniſchen Nachrichten von Staats- und gelehrten Sachen' (für welche zu dieſer Zeit Gottſched das Hauptziel ihrer Polemik war; die Alles, was mit Gottſched in Beziehung ſtand, verhöhnten und dafür den wackren Bodmer in den Himmel erhoben) ſich gegen den großen Führer der deutſchen Bewegung herausnahmen; was J. Friedrich Lamprecht und namentlich „der furchtbare Widerſacher Gottſcheds", Joh. Chriſtoph Roſt (den Gottſched 1740 bei der Spenerſchen Zeitung untergebracht hatte, und der dann, als er 1742 durch Königs Vermittelung Sekretär beim Grafen Brühl geworden war, zum Dank für des Meiſters Güte, ſein verruchtes Pamphlet „Das Vorſpiel" drucken und, gedeckt durch den, ihm von Brühl und deſſen Maitreſſe zugeſicherten Schutz, dem damals einige Reiſen unternehmenden Wohltäter auf jeder Station überreichen ließ!) gegen ihren früheren Förderer verübten, iſt eben ſo wenig wert, der Nachwelt immer aufs neue vorerzählt zu werden, wie es die pöbelhaften Dummheiten der J. M. Dreyer („Er iſt ein Menſch von niederträchtiger Aufführung; Lügen iſt ſeine tägliche Arbeit, und folglich gehört er zu der Gattung von Geſchöpfen, die niemand beſchimpfen können", meinte Scheibe

zu dieſem Zweck namentlich die, von Brühl, Heinecken[26] und König abhängige Sippe; und zumal der ſaubere Liscow, das vornehme „Werkzeug in der Hand Königs“[27], hielt es, um „ſich ſeinem hohen Gönner zu empfehlen“ (Schmidt v. Lübeck), nicht unter ſeiner Würde, mit wahrer Beſtienwut über den Mann herzufallen, der ihm perſönlich nie das geringſte Leid zugefügt hatte. Er ſchrieb für die zweite Auflage des Heineckiſchen ‚Longin‘ eine Vorrede, die an Gehäſſigkeit und Bosheit alles bisher gegen den Meiſter von Leipzig Verübte, weit hinter ſich zurückließ, und für alle Zeiten als „das Bündigſte, was gegen Gottſched

---

in einem Briefe an Gottſched vom 21. Auguſt 1741) und Genoſſen ſind. Selbſt die Philologengrobheiten des Rektors Damm hatten ihren Urſprung in der Wut über die ſachlichen, aber durchaus höflich gehaltenen, Kritiken Gottſcheds; und auch Pyras Vorgehen gegen den Mann, dem er, gleich Cramer, Ebert, Gärtner, Gellert, Gleim, E. v. Kleiſt, Lange, Rabener, den Schlegels u. A. m., unſäglich viel zu danken hatte, und das im Weſentlichen auf Beeinfluſſung von Seiten ſeines Vorgeſetzten Damm zurückzuführen iſt, wurzelte zum Teil in verletzter Poeteneitelkeit, zum Teil in kaum entſchuldbarer Verſtändnisloſigkeit. Immerhin werde ich, abſeits vom Haupttext, bei andrer Gelegenheit über Pyra und ſeinen Kampf gegen den Meiſter noch ein paar Worte ſagen, aus demſelben Grunde, aus welchem ich im 1. Bande S. S. 472 u. ff. (Anmerkung 112) die „Überlegenheit“ G. F. Meiers unter Betrachtung geſtellt habe.

[26] Karl Heinrich Heinecken (geb. 1706 zu Lübeck) hatte in Leipzig Jurisprudenz, hauptſächlich aber Philoſophie und Litteratur ſtudiert, ohne, wie es ſcheint, Gottſched nahe zu treten (der ‚Deutſchen Geſellſchaft‘ gehörte er jedenfalls nicht an). Er wurde ſpäter eine Kreatur Brühls, erſchwänzelte ſich den Adel, und gehörte, ſeit ein Gottſchedianer ihn einen „vermeynten Kunſtrichter“ genannt hatte, einen „Anaxagoras, der nur einen Stein ſehen kann, wo Pythagoras den Gott ſieht“, zu den unverſöhnlichſten Feinden des Meiſters. Juſti rühmt ihm wol nach (‚Winckelmann in Deutſchland‘ S. 290), daſs er ein großer Förderer der Dresdeniſchen Kunſtſammlungen geweſen ſey (insbeſondre das Kupferſtichkabinett gilt für ſeine Schöpfung); aber nach Brühls Tode (1764) wurde er der ſchlimmſten Unredlichkeit in der Verwaltung des Kupferſtichkabinetts verdächtigt und ein Jahr lang in Haft behalten. Chriſtian Ludwig von Hagedorn ſchlug dann die Sache nieder. Man wird jedoch ohne Weiteres annehmen dürfen, daſs auch dieſer „ritterliche“ Haſſer des Reformators, dem auch er mittelbar zweifellos viel verdankte, von Haus aus ein „Ehrenmann“ war.

[27] Litzmann a. a. O. 142.

geſchrieben worden iſt" (Schmidt von Lübeck) gebrandmarkt bleiben wird. Wol ſcheint ein, offenbar nie ganz in ihm erloſchener, heimlicher Reſpekt vor dem, ihm durch ſeinen Brodherrn aufgezwungenen „Gegner" den „Unerbittlichen" gehindert zu haben, wider den Meiſter gerade die Waffe zu gebrauchen, die er ſich aus Gottſcheds erſten, mit ironiſchen Ausführungen reich durchſetzten, Schriften ſo „meiſterlich" angeeignet hatte[28]; aber mit dem ihm eigenen, ebenſo liebloſen wie oberflächlichen Witze zerpflückte und zerſtückte der edle Ritter, der „wie ein Wirbelwind, der mit dem Staub der Heerſtraße, welken Blättern und anderen Nichtigkeiten ſein Spiel treibt", vor dem „gewaltigen Orkan, der die Luft reinigt und morſche Stämme zerſplittert (Gotthold Ephraim Leſſing iſt gemeint!) aufgieng" (Litzmann), die ganze bisherige Lebensarbeit des Meiſters; ohne auch nur einen Augenblick zu bedenken, wie großen Schaden er dadurch möglicherweiſe der heimatlichen Kulturentwickelung zufügen würde. Er ſchalt ihn einen „frechen Corſaren, der alles plündert, was ihm vorkömmt, und doch das Geraubte nicht zu nutzen weiß, ſondern alles verhunzet." Er riet ihm, wenn er das Überſetzen „durchaus nicht laſſen könne", aus dem Bayeriſchen zu überſetzen[29]. Er erklärte „in ſeiner malitiöſen Art" (Lichtenberg)

[28] Bezeichnender Weiſe ſagt Litzmann (a. a. O. 134), daſs Liscow, obwol „Gottſcheds durch blinde Vergötterung hervorgerufene maßloſe Eitelkeit und Selbſtüberſchätzung, die je älter er wurde, immer mehr zu Tage trat (ich füge hinzu: natürlich nur für die neidiſchen, zeitgenöſſiſchen Feinde und die blinde Nachwelt des, von jeder Eitelkeit und Selbſtüberſchätzung, wenn auch nicht von einem berechtigten, ruhigen Selbſtgefühl und Selbſtbewuſſtſeyn freien gewaltigen Mannes), geradezu die Ironie herauszufordern ſchien", ganz „auffälliger Weiſe" darauf verzichtete, „ſich Gottſched gegenüber der Ironie zu bedienen".

[29] Der Kundige weiß, daſs ein großer Teil der Schmähungen, mit denen die gewiſſenloſen Feinde Gottſcheds „Rache" an dem großen Manne nahmen, nichts anderes iſt, als ein ins Flegelhaft-Nichtswürdige verzerrtes Echo von ſachlichen Urteilen, die Gottſched, aus den ernſteſten und ehrlichſten Gründen, über Schriften und Handlungen ſelbſtgefälliger Mittelmäßigkeiten gefällt hatte. Was insbeſondere die Liskow'ſche Vorrede zur Longin-Überſetzung Heineckens anbetrifft, ſo wird in ihr ebenfalls Rache genommen wegen einer ſehr einſchneidenden Kritik, welche Gottſched im 5. Bande

frech heraus, Gottſched wiſſe vom Geiſte der Alten gar nichts; der könne überhaupt von keiner „deutſchübenden Seele“ gefaſſt werden. Er verleumdete die, in den ‚Beluſtigungen‘ erſchienenen

der ‚Beyträge‘ über die erſte Ausgabe der Heineckiſchen Überſetzung veröffentlicht hatte. Dieſe Kritik war, wie alle Kritiken des Meiſters, bei aller ſtrengen Sachlichkeit (welche den nie übertroffenen, ſelten erreichten Vorzug aller kritiſchen Arbeiten Gottſcheds bildet), voller Wohlwollen für den Dresdener; aber ſie hielt mit der Wahrheit auch hier nicht zurück. So tadelt Gottſched gewiſſe Oberflächlichkeiten, die ſich Heinecken als Kritiker hatte zu Schulden kommen laſſen; er verurteilt eine Kritik, welche „nur die Wörter auffängt und den Verſtand (d. h. den Sinn, der in den Wörtern enthalten iſt) nicht beobachtet“ (S. 128). Von der Überſetzung ſelbſt wird geſagt, daſs „man mit ihr zufrieden ſeyn kann, wenn man im Urtheilen nicht ſehr ſcharf verfahren will“ (S. 110). Ganz beſonders einſchneidend urteilt Gottſched, der, wie wir wiſſen, ein höchſt verſtändnisvoller, in den Sinn der alten Schriftwerke eindringender, gründlicher Kenner des Griechiſchen war, über die Versübertragungen Heineckens. Er weiſt nach, daſs ſie ſehr mangelhaft ſind, daſs Heinecken nur in den Proſaübertragungen den Inhalt der griechiſchen Verſe wirklich wiedergegeben hat (wofür er ausdrücklich gerühmt wird). Aber auch die Proſa des alten Griechen hat Heinecken nicht ſelten unglücklich verdeutſcht; wofür eine ganze Reihe ſchlagender Berichtigungen den nötigen Beweis liefert. Es wird ihm vorgeworfen, daſs ſeine Überſetzung „zuweilen den Sinn des Grundtextes nicht recht, oder doch nicht geſchickt auszudrücken ſcheint“; daſs man „aus Vielem“, die Meinung Longins „nur errathen“ muſs (S. 116); daſs er ſeinen Autor „oft etwas ganz anderes ſagen läſſt, als dieſer ſagen will“; daſs ſeine Anmerkungen „öfters ohne Noth ſehr weitläuftig“ ſind (S. 115). Ja Heinecken muſs ſich ſogar den, allerdings von Grund aus berechtigten, Vorwurf gefallen laſſen, daſs er „zuweilen wieder die Reinigkeit der deutſchen Sprache verſtößt“; und zu guter Letzt wird von des Überſetzers Abhandlung über Longins Begriff vom Erhabenen geſagt: „. . . ſie iſt mehr ein Zeugniß ſeines guten Willens und ſeines Eifers für die Verbeſſerung des Geſchmacks, als ein Zeugniß von der Einſicht und Geſchicklichkeit, welche bey Unterſuchung und Einrichtung etwas ſchwerer Begriffe nöthig iſt“ (S. 142). Das Alles konnte natürlich von einem eitlen Manne, der da glaubte, Unverbeſſerliches geleiſtet zu haben, nicht vergeſſen und nicht verziehen werden. Und wenn Gottſched auch in ſeiner gütigen Weiſe dem Überſetzer für ſeine, trotz alledem verdienſtvolle, Arbeit mit warmen Worten dankt; wenn er auch erklärt, daſs „die kleinen Fehler“, die er dort und hier habe anmerken müſſen, den Wert des Ganzen „nicht weſentlich ſchmälern“ — ſo blieben doch eben dieſe „Anmerkungen“ unerträglich; und Liscow muſste den Meiſter von Leipzig für ſeine unverzeihlichen Aufrichtig-

Arbeiten als „kindiſche, ſchülerhafte, poſſirliche, platte und manchmal abentheuerliche Aufſätze“; verurteilte Gottſcheds Ringen um eine von der Weltweisheit getragene Dichtung; meinte, die Gottſchedianer „demonſtriren in ihren Reimen und dichten in ihren Demonſtrationen“[30]; und ſprach, um den Verhaſſten vor allem auch in der „Fremde“ in ſchlechten Ruf zu bringen, es offen aus, daſs „hier zu Lande“ Gottſched nichts weniger als angeſehen wäre (jeder Tag lehrte es!); daſs er zwar groß täte und ſich brüſtete, daſs man ihn aber kennte und „verſtändige Leute ſich nimmer viel aus ihm gemacht“ hätten.

Um dieſer, von Dresden aus mit ebenſo gewiſſenloſer wie kaltblütiger Nichtswürdigkeit betriebenen Verächtlichmachung

---

keiten mit alle der damals unter dem kleinen Litteraten- und Philologenvolk üblichen Nichtswürdigkeit abſtrafen. Hatte Gottſched 1738 nachgewieſen, daſs Heinecke ſchlecht überſetzt und den griechiſchen Autor nicht immer verſtanden habe; hatte er 1742, auf S. 676 des 8. Bandes der ‚Beyträge‘ von Bodmer geſagt, daſs er „zum Ueberſetzen ſo lange gebohren zu ſeyn ſcheinet, als man ſeine Dollmetſchungen nicht prüfet“: ſo muſſte man ihm jetzt nachrufen, daſs er aus dem Bayeriſchen überſetzen möge, da er vom Geiſte der Alten nichts verſtehe u. ſ. w. Seltſamer Weiſe haben die nachweltlichen „Litteraturforſcher“ dieſe Dummheiten ſtets ernſt genommen.

[30] Waniek bemerkt hierzu (a. a. O. 445): „Man athmet förmlich auf, wenn man unter dem zweckloſen Hin- und Hergerede endlich auf einen ſo fruchtbaren Gedanken trifft, welcher hier freilich nicht weiter verfolgt wird“. Der gelehrte Gottſchedkenner hat alſo offenbar keine Ahnung davon, daſs Liscow, wie alle die andern „überlegenen“ Gottſchedvernichter, auch hier nur mit einem Gedanken ſtolziert, den Gottſched bereits vor vielen Jahren ſehr ernſthaft ausgeſprochen und gründlich entwickelt hatte, nämlich: daſs der Denker und Redner nicht zu dichten, der Dichter nicht zu beweiſen und zu überreden habe. Wie wir uns erinnern, verurteilte Meier den Meiſter nicht zum wenigſten auch deshalb, weil dieſer von „Beweiſen“ in ſeiner ‚Critiſchen Dichtkunſt‘ nichts gelehrt hatte (vergl. I, 475). In dieſem Falle wird es ganz beſonders klar, daſs die Gegner faſt ausſchließlich die guten und richtigen Gedanken des Meiſters verwerteten, um ſie frech gegen ihn auszuſpielen in der Vorausſetzung, daſs die unwiſſenden Dummköpfe in Gegenwart und Zukunft nichts von dieſer ſpitzbübiſchen Unverſchämtheit bemerken würden.

Gottscheds[31] gewissermaßen die Bahn zu ebnen, sollte nun, ebenfalls von Dresden aus unterstützt, die sorgfältig vorbereitete Lächerlichmachung des Meisters auf der Neuber'schen Bühne vorausgehen. Es galt, einen großen Ruhm zu zerstören, eine große geistige Macht zu brechen: da mußte die „Armée contra

[31] Daſs Liscow seinen nichtswürdigen, für die urteilskräftige Nachwelt so vorbildlich gebliebenen, Angriff nicht aus einer ehrlichen, wenn auch, objektiv, tadelnswerten Gesinnung heraus gegen Gottsched richtete, sondern nur ums liebe Brod und aus Liebedienerei „die Führerrolle gegen Gottsched übernehmen zu wollen schien" (Litzmann) und dadurch „für kurze Zeit in den Vordergrund des litterarischen Interesses trat" (Litzmann), erkennt man, falls es nicht ohnehin aus der ganzen Art des Vorgehens deutlich würde, vor allem daraus, daſs er, sobald „mit Königs Tode die fortwährende Anstachelung aufhörte", auch sogleich „die Feder aus der Hand legte" (Litzmann) und ins „ruhmlose" Dunkel zurücksank. — Wie gemein vor allem auch in der Stille von Dresden aus gegen Gottsched gearbeitet wurde, dafür gibt es zahlreiche Beweise. Ich führe nur einen von vielen an: Friedrich von Hagedorn, der seit 1730 zu den Verehrern Gottscheds gehörte und noch 1741 dessen Oden für „mustergiltig" erklärt hatte, wurde am 24. Dezember 1741 durch Liscow zunächst dadurch stutzig gemacht, daſs er ihm mitteilte, Gottsched habe in Dresden „un nom aussi odieux", sey „tellement perdu de reputation, qu'on a honte de se voir confondu avec un homme de sa trempe". Da nun obenein im 6. Bande der ‚Beyträge' Stoppes Fabeln denen Hagedorns ohne jede böse Absicht an die Seite gestellt (nicht etwa vorgezogen) worden waren, so war Hagedorn ohne viel Mühe für die Dresdener Klique zu gewinnen und schnell entschlossen, „an der Verschwörung gegen Gottsched teilzunehmen" (Litzmann). Zu seiner Ehre darf allerdings gesagt werden, daſs er sich ebenso schnell wieder von den Dresdenischen Ränkeschmieden losſagte. — Was übrigens, um auch das noch zu berühren, die viel bekämpfte und selbst noch von der urteilskräftigen Nachwelt verlachte Zusammenstellung Stoppischer Fabeln mit denen von Hagedorn betrifft, so war sie mehr zufällig erfolgt, weil beide Sammlungen 1738 zu gleicher Zeit erschienen waren. Aber schon an dieser, aus redaktionellen Gründen erfolgten, gleichzeitigen Besprechung muſs der, ebenfalls sehr eitle, ja dünkelhafte Hagedorn ein Ärgernis genommen haben; denn an und für sich war Alles vermieden worden, was den empfindlichen Dichter hätte verletzen können. Zwischen beiden Fabeldichtern wurde ein, für den „Ungenannten" (Hagedorn) sehr schmeichelhafter Unterschied gemacht, und die gemeinsame Beurteilung klang in folgenden, gar nicht miszuverstehenden Sätzen aus: „Endlich aber bewegen uns die erhabene Schreibart, die richtige und reine Sprache, und die

Gottsched“[32] ihre „beſten Kräfte“ aufbieten; da muſſte von allen Seiten gefeuert werden.

Schon im Auguſt hatte der „Feldzug“ begonnen. Die würdige ‚Principalin‘, die, mitſammt ihrer Truppe, doch nur als Werkzeug des Reformators die Teilnehmung aller beſſern Kunſt- und Litteraturfreunde gewonnen hatte, ließ eines Nachmittags die Burleske ‚das Schlaraffenland‘ ſpielen und dieſer den dritten Aufzug des ‚Cato‘ mit ſo lächerlich übertriebener „Koſtümechtheit“ und in ſo draſtiſch „antiker“ Darſtellung folgen, daſs dadurch zwar das laute Misfallen der einſichtigeren Zuſchauer, zugleich aber auch die jubelndſte Freude der „Gründlinge“ geweckt wurde. Ja, weil Gottſched bei jeder Gelegenheit eifrig dafür eingetreten war, daſs die Komödianten doch wenigſtens einmal einen Verſuch mit ſeiner, dem ſchlechten franzöſiſchen Schlendrian entgegengeſetzten, Reform wagen möchten: ſo hatte Neuber, der als Pharnaces das letzte Wort ſprechen muſſte, den Aufzug mit der ironiſchen Bemerkung: „Nun, das war der Verſuch!“ geſchloſſen. Natürlich brach jetzt erſt recht lautes Gelächter und verſtändnisvoller Beifall „auf allen Seiten des Hauſes“ hervor; und Gottſched ſoll ſein Misfallen hierüber auf irgend eine, nicht näher bekannt gewordene, Weiſe kundgegeben haben[33]. Aber in Dresden war man mit dem Wenigen keines-

edlen Gedanken des ungenannten Verfaſſers des Hamburgiſchen Werkes, zu wünſchen, daß derſelbe ſich, ſeinem Vaterlande zur Ehre, an etwas größeres und ſchwereres, als die Fabel, machen wolle: Und die muntere, ſcherzhafte, ungekünſtelte und leichte Schreibart des Herrn Stoppen, treibt uns zu wünſchen, daß er niemals etwas anders ſchreiben möchte“ (Beyträge VI, 307). Hätte es eine ſchmeichelhaftere Anerkennung für den „Ungenannten“ geben können? Man erkennt auch aus dieſem Falle, was für kitzliche Leute damals die Dichter und Schriftſteller waren. Auch das auszeichnendſte Lob des ausgezeichnetſten Mannes galt ihnen für eine Beleidignng, wenn es *nicht unbedingt* erteilt wurde; wenn ſie es gar mit einem Andern teilen muſſten.

[32] „Wer übernimmt jetzo das Commando der Armée ctra Gottsched?“ fragte nach dem Tode Königs (1744, d. 17. März) der Hamburger L. v. Hagedorn ſeinen in Dresden wohnenden Bruder.

[33] Ich traue zwar Gottſched ſo viel Klugheit zu, daſs er auch über dieſe elende Farce ſchweigend hinweggeſehen haben und die Feinde, wie

wegs zufrieden; man hetzte weiter. Und nun stellte die edle „Reformatorin der deutschen Schaubühne" ihren großen Gönner und Förderer in einem selbstverfertigten Schwank ‚Der allerkostbarste Schatz' am 18. September leibhaftig, wenn auch nicht, wie man wol gelegentlich behauptet hat, in der naturgetreuen Maske des Meisters, auf die Szene. Man sorgte dafür, dass „ganz Leipzig" rechtzeitig von der geplanten Farce erfuhr; und der Theatersaal war natürlich bis auf den letzten Platz besetzt. Als eine riesengroße Gestalt, gehüllt in den gestirnten Mantel der Nacht, eine Sonne von Rauschgold auf dem struppigen Kopfe, Fledermausflügel an den Schultern und eine Blendlaterne in der Hand, betrat ein, Gottsched immerhin angeähnelter, Griesgram als ‚Tadler' die Bühne; neben ihm die Wahrscheinlichkeit in der Person eines nachlässig gekleideten Schulmeisters.

Da fast nur Feinde Gottscheds den Saal füllten, so wurde die Karikatur natürlich mit brausendem Beifall begrüßt, und der „Fechtboden" erzitterte von dem schreienden Jubel der Kanaille über die verschiedenen eindeutigen Scherze, die alle nach dem „goldenen Bären" zielten[34].

---

es seine Art war, durch Nichtbeachtung gestraft haben wird. Da ich aber keinen Beweis dafür beibringen kann, und Waniek behauptet, dass Gottsched „diese Schmach nicht ruhig hinnahm", so lass ich es, bedingt gelten.

[34] Diese Verhöhnung Gottscheds von der Bühne herab erinnert an die Verhöhnung Schillers auf der Bühne des Mannheimer Nationaltheaters, 1784, den 3. August. Hier machte Iffland in einer zweiaktigen Posse ‚Der schwarze Mann' den jungen Dramatiker und Dramaturgen, der als Theaterdichter Flickwort „bis auf die Kleidung die Erscheinung Schillers kopierte" (Karl Berger, Schiller I, 397), lächerlich. Durch Ifflands schäbigen Ehrgeiz wurde in Mannheim „Schiller von derselben Bühne dem Gespötte preisgegeben, deren Ruf er begründet hatte und deren Gedeihen er seine besten Kräfte zu widmen bereit war; von denselben Schauspielern verhöhnt die mit ihm den Ruhm seiner 3 Erstlingsdramen teilen durften; am meisten von dem Manne, dessen Erfolg er vor kurzem erst in Frankfurt noch freudig begrüßt und neidlos verkündigt hatte" (ebenda). — Der Fall selbst erinnert, wie gesagt, in mancher Beziehung an das frühere Ereignis. Aber die beiden Komödiantenstreiche sind trotzdem sehr verschieden zu beurteilen. Der fünfundzwanzigjährige Schiller war noch keine Respekts-

Sobald Gottſched Näheres über den Skandal erfuhr, legte er, nicht zum wenigſten in ſeiner Eigenſchaft als neu gewählter Univerſitätrektor, beim hohen Rate Beſchwerde ein und bat, eine Wiederholung des bösartigen Unfugs nicht zuzulaſſen. Aber nun trat Brühl perſönlich für die Neuberin ein und gab den Kabinetsbefehl, das Stück nach wie vor weiter zu ſpielen, „ohne künftiges Protestiren oder Appelliren im geringſten zu attendiren."

Man darf es ohne Weiteres glauben, daſs Gottſched, als die eigentlich führende Gelehrtenperſönlichkeit Leipzigs, gerade jetzt ſich durch dieſe, noch dazu von „Oben" gut geheißene, Verhöhnung ſchwer gekränkt fühlte, ja, gewiſſermaßen in ſeiner Perſon die ganze Univerſität beleidigt ſah. Gleichgültig durfte ihm dieſer Schlag unter keinen Umſtänden ſeyn; und er wird ihm zweifellos manche bittre Stunde bereitet haben. Aber was für ein ſtolzes Gefühl muſſte ihm trotzdem die Tatſache bereiten, daſs der, von ihm ſo gründlich verachtete[35], ihm geſellſchaftlich leider hochentrückte, ebenſo mächtige wie jämmerliche Günſtling des Landesherrn, es für nötig hielt, mit ſolchen nichtswürdigen Mitteln gegen ihn zu kämpfen! Wann iſt einem Großen größere, ja, nur gleiche Ehre widerfahren?!

Daſs übrigens dieſem neuen Streiche des „getreuen Schildknappen Gottſcheds im Kampfe gegen den plumpen Hanswurſt auf der Bühne"[36] die unverhüllte Misbilligung aller anſtändigen,

---

perſon und hatte den Mannheimer Herrſchaften ſehr zu danken, weil ſie ihm und ſeinen Erſtlingsdramen ſo ſchnell einen gewiſſen Ruhm geſchaffen hatten. Ohne den, jetzt auf der Höhe des Lebens ſtehenden, Rektor Magnifikus aber wäre die Neuberiſche Truppe nur eben eine ſchlechte Hanswurſtbande geblieben; ohne ſeinen ſchwerwiegenden Beiſtand wäre ſie nie zu dem Ruhme gelangt, an der Bühnenreformarbeit erfolgreich mitgewirkt zu haben. — Das durften ſie nie vergeſſen!

[35] Ich darf bei dieſer Gelegenheit wol darauf hinweiſen, daſs auch Friedrich der Große den Grafen von Grund aus verachtete, ihn für einen ſein Land ins Unglück ſtürzenden Miniſter hielt (vergl. Ranke, a. a. O. V, 220).

[36] So wurde 1911, den 4. Januar, „dieſe Märtyrerin ihrer Kunſt" in einer Berliner Zeitung genannt. Daſs auch dieſer Ehrentitel der

geiſtig hochſtehenden Bürger Leipzigs, ja man darf ſagen Deutſchlands, zu Teil wurde, verſteht ſich von ſelbſt[37]. Auch die, nicht ganz vom Haſſe verblendeten Feinde des Meiſters innerhalb der Gelehrtenwelt muſſten ein Ärgernis daran nehmen, daſs die vornehmſte Perſönlichkeit der wichtigſten deutſchen Hochſchule, ohne jeden ehrbaren Grund, in dieſer ſchamloſen Weiſe zum Gelächter des Pöbels gemacht wurde; und Neubers bekamen es bald zu fühlen, wie Deutſchland fortan über ſie dachte[38].

Faſt wie Gehetzte irrten ſie in den nächſten Jahren von Ort zu Ort[39]. Die Geſellſchaft verlor bald ihre beſten Kräfte und löſte ſich, weil die Verhältniſſe für ſie immer ungünſtiger

---

Neuberin nur in ſehr bedingtem Sinne zukommt, daſs eigentlich Neuber der „Schildknappe“ war und es nur geworden war, weil er ſelbſt als Hanswurſt eine zu wenig anziehende Geſtalt zeigte, davon ſollte man jetzt endlich allerſeits überzeugt ſeyn.

[37] „Seit jener unfeinen Überhebung war Glück und Gelingen von der Neuberin gewichen“ — ſagt ſelbſt Henriette Feuerbach (Uz und Cronegk S. 75), nach der das gute, lüderliche ‚Friedericgen‘ doch „eine groß angelegte Natur, die mit Ehre die Märtyrerkrone der deutſchen Bühnenkunſt getragen hat“, geweſen ſeyn ſoll!

[38] Es iſt ganz unbegreiflich, wie Waniek (a. a. O. 441) zu der Behauptung kommen konnte, daſs Gottſcheds „Anſehen in Leipzig die größte Erſchütterung erfuhr durch das Zerwürfnis mit der Neuberin“; denn auch mit ihr wird die Wahrheit geradezu auf den Kopf geſtellt. Aber in dieſem Falle ſteht Waniek nicht allein; denn es gehört nun einmal zu den Eigentümlichkeiten mancher unſerer Litteraturphilologen und Biographen, über Menſchen, Dinge und Verhältniſſe abzuurteilen, zu deren richtiger Schätzung ihnen ſowol die Fähigkeit als der gute, ehrliche Wille fehlt.

[39] Ihr Geſchick erinnert an das eines andern Werkzeugs der Gottſched-feindlichen Dresdeniſchen Sippe. Als Roſt nämlich 1742 ſein „Vorſpiel“ veröffentlichte, wurde dieſes nicht nur ſchnell in Dresden beſchlagnahmt (um alsbald von den ‚Schweizern‘ in ihren ‚kritiſchen Unterſuchungen‘ neugedruckt zu werden!); ſondern die anſtändige, dem Grafen Brühl nicht unmittelbar nahe ſtehende Geſellſchaft Dresdens war auch ſo entrüſtet über das widerwärtige Machwerk und ſeinen gewiſſenloſen Verfaſſer, daſs (wie Roſt in einem Briefe an Bodmer vom 4. Dezember 1743 ſelbſt bezeugt), ſogar diejenigen, die ihn zur Abfaſſung des Pamphlets angetrieben, ihn „nunmehr zu meiden“ wuſſten! Wirklich: ein edles Geſindel, dieſe Herrſchaften um Brühl und König!

wurden, allgemach ganz auf. Vergeſſen und verachtet ſtarb Neuber 1759, die Neuberin 1760.

Ich will Neuber nicht in Schutz nehmen. Auch er hatte ſich gegen ſeinen Wohltäter, gegen den bedeutendſten Mann ſeiner Zeit, ſchwer verſündigt; und nur die eine Erwägung kann ihn etwas entlaſten: daſs er in allen dieſen Erbärmlichkeiten wol zu ſehr unter dem Einfluſſe der eitlen, rachſüchtigen Gattin ſtand, die, als beſte Schauſpielerin der Bande, die eigentliche Macht in Händen hatte. Über die Neuberin kann jedoch das geſchichtliche Urteil in dieſem Falle gar nicht hart genug ſeyn. Wenn parteiiſche Blindheit den, (trotz Danzel!) ſelbſt noch von Karl Lamprecht geteilten, Glauben an die bühnenreformatoriſchen Verdienſte der Neuberin künſtlich zu ſteigern wuſſte: ſo kann heute kein Zweifel darüber beſtehen, daſs gerade dieſes Verdienſt über die Maaßen beſcheiden geweſen iſt. Sie wurde durch Gottſched und deſſen geſchickte Benutzung der Verhältniſſe in die Reformbewegung hineingezwungen[40]; ſtand ihr aber, wie ſehr ſie das Gegenteil zu beteuern liebte, innerlich ganz fern. Sie war zweifellos die begabteſte Schauſpielerin ihrer Zeit und wurde durch Gottſched zur Bewältigung immer größerer ſchauſpieleriſcher Aufgaben emporgehoben. Aber ſie war franzöſiſch verbildet und blieb es; wenn ſie auch, gleich ihren beſten Genoſſen (Koch,

---

[40] Blümner meint, daſs Gottſched mehre Jahre lang ein „gebieteriſches Anſehen“ über die Neuberin zu behaupten gewuſſt habe; davon kann natürlich keine Rede ſeyn. Es lag einenteils nicht in Gottſcheds Art, ſich über wen immer als „Gebieter“ aufzuſpielen; und anderenteils war die hochmütige, eitle Komödiantin die Letzte, die ſich hätte „gebieten“ laſſen. Sie ließ ſich, ſoweit ihr Vorteil es erheiſchte, von Gottſched leiten, beraten und auf alle Weiſe fördern; aber darüber hinaus blieb Gottſched ihr gegenüber ganz machtlos. Leider! Es wäre beſſer für ſie und die ganze Reformbewegung geweſen, wenn Gottſched ihr hätte gebieten dürfen.

Richtiger beurteilt Carl Schiller („Braunſchweigs ſchöne Litteratur u. ſ. w.“ S. 12) die „große Theatergeſchichtliche Stellung“ der Prinzipalin, wenn er ſchreibt: „Gottſched brachte bereits 1728 der Madame Neuber eine gemeſſene Haltung bei; wofür ihn die gute Frau undankbarer Weiſe ſpäter ſelbſt von der Bühne herab lächerlich machte.“

Kohlhardt u. A.), allgemach dem schlechten französischen Bühnenklassizismus entfremdet und gegen das Ende ihrer Laufbahn, durch die inzwischen erstarkte Reformbewegung, mehr und mehr auf die Bahn der natürlich-deutschen Darstellungweise hingedrängt wurde. Mit dem Herzen aber hat gerade sie stets auf Seite Derer gestanden, welchen die übertreibende Nachahmung der veralteten, Gottsched von Grund aus unerträglichen, französischen Komödiantenkunst sammt all' ihrem ballettmäßigen Kostümunfug das Ideal war. Und alle Verdrehungen der Wahrheit, deren sich Eduard Devrient in Beziehung auf diese Frau zu schulden kommen ließ[41], kann die betrübende Tatsache nicht aus

---

[41] Vergl. I, 640/41, Anmerkung 32 dieses Werkes. — Was Devrient einigermaßen entschuldigen kann, ist der Umstand, dass er wahrscheinlich durch Blümner zu seiner fast abgeschmackten Überschätzung der Neuberin veranlasst wurde. Denn der Verfasser der Leipziger Theatergeschichte redet von ‚Friedericgen' in sehr hohen Tönen; während er Gottsched, den er allerdings einen „denkwürdigen Mann" nennt, nach der schlechten Überlieferung recht oberflächlich abtut. Wenn, auch seiner Meinung nach, „vom Jahre 1727 eine neue Epoche der Schauspielkunst nicht nur für Leipzig und Sachsen, sondern für ganz Deutschland anhebt"; so „leitet" doch „Friederike Karoline Neuber diese Verbesserung" — was zwar vielleicht für die Schauspielerei an sich zutreffen mag, keinesfalls aber für die Reform der ganzen Schaubühnenkunst, das Drama selbst mit eingeschlossen, Geltung haben kann. Bei dieser Gelegenheit darf und will ich übrigens nicht unterlassen, auf ein, bisher kaum beachtetes Urteil über die Neuberin hinzuweisen, das Steinauer 1739 in den schon erwähnten ‚Gesprächen mit Günther' (S. S. 129/30) veröffentlichte und das zweifellos ein Echo der Meinung Gottscheds (auch noch zu der Zeit, da er sich bereits von der eitlen und schwer belehrbaren Dame zurückgezogen hatte) war. Der ‚Ungenannte' sagt hier u. A.: „Eine geschickte Frau, welche unsern Zeiten Ehre bringt, ist die Frau Neuberin, die geschickteste Comödiantin, welche wir wohl jemals gehabt haben. Ueberhaupt sind alle ihre Leute geschickt. Sie stellen ihre Leute natürlich vor, und dieß ist genug. Sie selbst aber übertrifft sie alle, wenn ich Herr Kochen ausnehme. Dieses aber ist ihre schlechteste Eigenschaft. Sie dichtet selbst recht artig und geschickt, und erwirbt sich durch ihre theatralische Stückchen die Hochachtung der Kenner. Wenn sie dann und wann den Erinnerungen geschickter Leute folgen wollte: So würde sie nicht nur die noch anklebenden Fehler vermeiden; sondern sie würde sich auch noch beliebter machen als sie ist. Sie thut sich zum Exempel, ungemein viel zu gute, wenn sie ein junges verliebtes

der Welt ſchaffen, daſs vornehmlich ihr halsſtarriges, ich möchte ſogar ſagen ihr tückiſches Feſthalten am franzöſiſchen

---

Mägdchen vorſtellen ſoll. Dieſes aber kleidet eine Frau von ihren Jahren gar nicht . . . Sie iſt vernünftig. Sie liebt die Tugend, und unterſcheidet ſich dadurch mit ihren Leuten von allen übrigen Comödianten. Man ſagt nur, daß ſie auf die Natur und auf vernünftige Erinnerungen mehr acht haben ſollte. Sie iſt geſchickt. Sie iſt aber doch noch nicht vollkommen (hier wird namentlich eine Rolle bemängelt, in der ſie „erbärmlich und ſchlecht genug geſungen" haben ſoll). Soviel iſt gewiß, daß ihre Schaubühne Deutſchland eben ſo viel Ehre bringen wird, als ehedem die molieriſche Frankreich gebracht hat. Kurz, wenn man einige Fehler weg nimmt: So iſt ſie untadelhaft." In dieſer Ausführung iſt zunächſt der Umſtand bedeutſam, daſs eine Schauſpielerin zu damaliger Zeit als eine Frau hingeſtellt wurde, welche Deutſchland Ehre brachte. Theatergeſchichtlich von größerer Wichtigkeit iſt es jedoch, daſs der „geſchickten Frau" Mangel an Naturbeobachtung und ein erbärmliches Geſinge (nach dem Muſter der „heulenden" franzöſiſchen Komödianten) vorgeworfen wurde; und daſs über ihre Abneigung, ſich „vernünftige Erinnerungen" (zu denen alſo Grund vorhanden geweſen ſeyn muſs) zu Nutze zu machen, ſelbſt noch 1739 geklagt werden konnte. Immerhin wird man ſelbſt von dieſem bedingten Lobe noch recht viel abſtreichen dürfen; denn auch 1739 war Gottſched immer noch nur allein auf die Neuberſche Truppe (die gerade damals im Begriffe war, Deutſchland bis auf weiteres zu verlaſſen) angewieſen, hatte ſomit ſchwerwiegende Gründe, ihre Hauptſchauſpielerin und Prinzipalin nicht allzu kritiſch zu beurteilen, wenn ſchon er damals bereits recht genau wuſſte, wie er mit der „Bühnenreformatorin" daran war. Sein eigenes Urteil über die Frau, das er 1752 (als er ſich bereits vom Theater ein für allemal zurückgezogen hatte) im ‚Neueſten' ausſprach, lautete denn auch weſentlich anders. Er nennt ſie hier „eine vormals berufene Komödiantin, der man hier die Ehre anthun will, ſie für die Verbeſſerin der deutſchen Bühne auszugeben; da ſie doch weder Grund noch Regel des Theaters verſtanden, und weiter nichts als eine gute Schauſpielerin geweſen. Sollte man ja ihrer vormaligen Geſellſchaft noch einen Ruhm zugeſtehen: ſo war es der, daß ihr Mann, nicht aber ſie, ſo viel Einſicht hatte, ſich rathen zu laſſen, Trauerſpiele aufzuführen, die ſonſt was unerhörtes waren; und den Harlekin, den er ſelbſt machte, aus den Komödien abzuſchaffen. Es kann ſeyn, daß jene in Hamburg den Leuten weiß gemacht, die Verbeſſerungen ihrer Bühne kämen von ihr her. Aber hier weiß ein jeder, daß einige Glieder der D. Geſellſchaft dieſes gethan haben: ſo daß ſie ein bloßes Werkzeug abgegeben. Man hat es auch an dem Erfolge geſehen, daß ſie durch ihre ſeltſamen Stücke bald wieder in Verachtung gerathen und zu Grunde gegangen, ſo bald jene die Hand von ihr abgezogen.

Schlendrian[42] im Vereine mit maßloſer Eitelkeit und einem heftigen Neide auf ihren bevorzugten Kunſtgenoſſen Schönemann, ſie verleitete, gegen den deutſchen Meiſter, den großherzigen und ſelbſtloſen Vertreter deutſcher Art und Kunſt, in ſo durchaus unwürdiger Weiſe vorzugehen. Den Wünſchen Brühls konnte ſie ſich vielleicht ſchwer entziehen; aber auch dieſer Ehrenmann hätte gewiſs nie daran gedacht, die neuerdings „Privilegierte" ſeinem Gottſchedhaſſe dienſtbar zu machen, wenn er bei ihr nicht den beſten Willen zur böſen Tat hätte vorausſetzen dürfen.

Wie man den Fall auch betrachten mag: die Schuld bleibt an der Neuberin haften. Und wenn man gleich dem Klatſch über ihre galanten Abenteuer nicht beiſtimmen will (ich wenigſtens habe keine Neigung dazu, obſchon ihr großes Liebebedürfnis[43]

Ihre übeln Schickſale hat ſie alſo keinem Neide, ſondern ihrer übeln Aufführung zuzuſchreiben gehabt: wie es in Oberſachſen, ſonderlich in Dresden und Leipzig notoriſch iſt." Dies öffentliche Urteil überlebte Neuber 7 und die Neuberin 8 Jahre: keiner von ihnen hat es gewagt, ſich dagegen zu rechtfertigen! — Nicht unerwähnt ſoll ſchließlich bleiben, daſs der Kapellmeiſter Heinrich Bockmeyer (in Wolfram Suchiers alphabetiſchem Abſenderregiſter [vergl. Kl. Gottſched-Halle VII, S. S. 1 u. ff.] wird der Name Bokemeyer geſchrieben, aber wol irrtümlich) 1741, den 28. September von Wolfenbüttel aus an G. ſchrieb: „Die Neuberſche Bande habe hierſelbſt vor einigen Jahren ſpielen geſehen. Nur iſt es Schade, daſs die Frau Neuberin darbey auf ihrem eigenſinnigen Kopfe beſteht, und die Beyſorge erwecket, das angefangene Gute wieder zu verderben."

[42] Hierfür will ich nur noch den zuverläſſigſten Kenner dieſer Dinge ſprechen laſſen, A. G. Käſtner, der in ſeinen ‚Betrachtungen über Gottſcheds Charakter' u. A. ſagt: „Ich muß hierbey noch zu Gottſcheds Ehre erinnern, daß er vor viel Jahren auf die Beobachtung des Coſtume in den Theaterkleidungen gedrungen hat. Die witzigen Köpfe, bey denen er damals ſchon in Verachtung gekommen war, hielten eine Erinnerung keiner großen Aufmerkſamkeit werth, die nur das mechaniſche des Theaters betraf, und die Komödianten, um ihre Fiſchbeinröcke und Federbüſche nicht umſonſt angeſchafft zu haben, hätten ihn lieber deswegen lächerlich gemacht. Alſo blieb die Ehre, ſo was vernünftiges auf dem Theater einzuführen, bis itzo der Clairon vorbehalten, denn was nimmt Frankreich nicht von einer Aktrice, und Deutſchland nicht von Frankreich an?" (Vergl. Näheres: Gottſched-Halle I, Heft 4, S. S. 110 u. ff.)

[43] Daſs Gottſched jemals ein „Verhältnis" mit der Neuberin gehabt habe, wie der ſaubere Roſt es ihm nachſagte, darf ohne weiteres als eine

außer Zweifel ſteht); wenn man ihr, neben ihrer Stellung als einzige ernſt zu nehmende deutſche Schauſpielerin im 2. Viertel des 18. Jahrhunderts, wenigſtens den Ruf, eine ehrenhafte Frau und würdige Fürſorgerin ihrer Handwerksgenoſſen geweſen zu ſeyn, erhalten wiſſen will: ſo wird doch keine Mohrenwäſche den Makel von ihr beſeitigen können, ſich in ſchamloſer Weiſe undankbar gegen den großen und edlen Mann, der ihr und ihrem Gatten fortgeſetzt „viel Gutes durch Lehre, Rath und That" erwieſen hatte, bezeigt zu haben.

Ich nehme hier von der Frau, um deren Haupt eine, die Tatſachen ganz oberflächlich betrachtende, Geſchichtſchreibung den Glorienſchein der Bühnenreformatorin und Märtyrerin zu breiten wuſſte[44] für immer Abſchied und wende mich nun wieder den, durch Schönemanns Erhebung zum ausführenden Werkzeuge

---

Verläumdung bezeichnet werden. Schon Danzel hat (a. a. O. 135) den Beweis dafür erbracht, daſs bis zum Herbſt 1734 von einer ſolchen allzu nahen Beziehung des Meiſters zu ſeiner Mitarbeiterin keine Rede ſeyn kann. Am 15. Februar 1735 machte die Neuberin dem „edlen Gönner" zwar das zweideutige Kompliment, daſs ſie um ſeinetwillen in Leipzig „verliebt" ſey. Aber um dieſe Zeit weilten alle Gedanken des Bräutigams bereits in Danzig; und es iſt nicht unwahrſcheinlich, daſs die Hoffnungsloſigkeit, Gottſched hinter dem Rücken ihres gutmütigen Mannes in jeder Beziehung für ſich zu gewinnen, ein Grund für die, ſchon frühzeitig ins „gefährliche Alter" hineingeratene, Dame wurde, ſich ſeinen künſtleriſchen Forderungen halsſtarrig zu widerſetzen und ihn zu guter Letzt dem Gelächter des Theaterpöbels preiszugeben.

[44] Bis auf Karl Lamprecht hinunter, der die Neuberin eine „beſonders klar ſehende und energiſche Frau" nennt (Deutſche Geſchichte VII, I, 314), iſt dieſe Frauengeſtalt faſt von jedem nachweltlichen Betrachter durch die Blümner-Devrientſche Brille geſehen worden. Von den Zeitgenoſſen urteilte vielleicht Eckhof am richtigſten über ſie, als er ſchrieb: „Vom Jahre 1740 an verließ ſie das Glück. Eine ausſchweifende Lebensart, die faſt gewöhnlichen Folgen des Hochmuths und der Armuth, machten vollends ihrer Principalität und ihres guten Rufes ein Ende. Ohngefehr 10 Jahre iſt ihr Anſehen geſtiegen (es waren die 10 Jahre des Wirkens unter Gottſcheds geiſtiger Führung!); zehen Jahre hat es abgenommen (vom Tage an, da ſie ſich ſo weit erniedrigte, ihren Lehrer und Wohltäter auf offener Bühne verhöhnen zu laſſen!) und die letzten zehn Jahre hat ſie im Elend zugebracht."

der Bühnenreform neu geschaffenen, hoffnungerweckenden Verhältnissen zu.

Es ist ohne Weiteres begreiflich, dass die Nichtswürdigkeiten der Neuberin Gottsched erst recht an der Seite des ‚Directeurs der deutschen Schaubühne' festhalten mussten, falls er überhaupt noch irgend welche Neigung hatte, sich mit einem so unzuverlässigen Gesindel, wie es damals die Schauspieler im Großen und Ganzen zweifellos waren, abzugeben. Die Liebe zur guten Sache war jedoch so groß in ihm, dass er, hoffnungselig von Natur, die schnell geknüpften Fäden nicht zerriss und nach wie vor auch Schönemann gegenüber Alles tat, um ihn, und mit ihm die Reformbewegung, zu fördern. Zwar schien es sich schon jetzt herauszustellen, dass der strebsame Brandenburger eben so wenig zu den vornehm denkenden Leuten gehörte, wie andere seines Gleichen. Er hatte nämlich am 3. August in Hamburg ein, von einem gewissen Dreyer herrührendes, Vorspiel ‚Hamburgs Vorzüge' aufgeführt, in welchem Einige (so z. B. auch der Kapellmeister Scheibe) satirische Anspielungen auf den Meister von Leipzig entdecken wollten; und die auch möglichenfalls gegen Gottsched gerichtet waren, da die Ränkeschmiede in Dresden ihre stille Wirksamkeit nach den verschiedensten Seiten und Orten auszubreiten versuchten. Schönemann wusste jedoch diese „Verläumdungen" zu entkräften[45] und zeigte sich nun erst recht bemüht, die „Huld" des Gewaltigen nicht zu verscherzen.

Auch für den ‚Directeur' handelte sichs natürlich zuerst und zuletzt um neue Stücke; er verlangte nach ihnen ebenso dringend wie ehedem Neuber. Um die ‚Magnificentz' gebeluſtig und nötigen falls geldspenderisch zu erhalten, ließ er es ebenfalls an kleinen Aufmerksamkeiten nicht fehlen. Schon am 15. Juli hatte er, von Hamburg aus (wo er einige Wochen später „Dero sterbenden Cato mit dem gröſesten Beyfalle, und mit Bewunderung besonders aufführen müssen") einen „nach hiesiger Landesart guten frischen Lachs" gesandt „mit ergebenster Bitte, ihn nicht ungütig aufzunehmen"; bei welcher Gelegenheit er sich, seine „Frau,

[45] In einem Schreiben vom 11. Oktober.

Kinder und ganze Geſellſchaft in Dero beſtändiges Wohlwollen“ recht nachdrücklich empfahl. Später ließ er „3 Pfund Thee“ folgen, auch „geräuchertes Fleiſch“; und von Berlin ſchickte er ſogar „Sandern und beſonders große Karpfen“ mit der nötigen Anweiſung zur Bereitung[46]. Gottſched ließ es natürlich an kleinen Gegengeſchenken nicht fehlen[47], und das Verhältnis hielt ſich auf leidlicher Höhe. Dann kam es 1742 zu einem Zerwürfnis zwiſchen Schönemann und einigen Mitgliedern ſeiner ‚Deutſchen Schaubühne‘[48], demzufolge ſich Frau Schröder, Ackermann, Uhlich und 5 oder 6 andere „Halunken“ von der neuen Reformtruppe trennten und eine eigene Geſellſchaft bildeten, die nun ebenfalls um den Beiſtand des Meiſters bettelte; während Schönemann zugleich krampfhaft bemüht war, ſich deſſen Gunſt zu erhalten. Es muſs einen ſeltſamen Eindruck auf Gottſched gemacht haben, von Uhlich ſowol wie von Schönemann Darſtellungen über die Gegenpartei zu erhalten, welche wahrſcheinlich den Tatſachen entſprachen; jedenfalls aber die Herrſchaften drüben und hüben ſcharf kennzeichneten. So ſchrieb Uhlich „in tiefſter Ehrerbietung“ 1742 am 7. März von Hamburg aus u. A.: „Schoenemann, welcher ſich nicht an die Ermahnungen der Herren Leipziger gekehret, hat endlich ſeiner Geſellſchaft ein anderes Anſehen gegeben; ſie war groß und iſt nunmehr ziem-

---

[46] Danzel erlaubt ſich bei Mitteilung dieſer Dinge (S. 160) den höchſt ungebürlichen, ja man darf ſagen, albernen Scherz, zu bemerken: „Man wird hoffentlich einen weiteren Beweis, daß Gottſched ein großer deutſcher Dichter geweſen, nicht fordern.“ Wirklich: ſehr geiſtvoll!

[47] „Gegenſeitiges Beſchenken mit Eßwaaren findet ſich bei Sch. und G. öfter“ (Hans Devrient a. a. O. 52).

[48] Dieſen Namen legte er ſeiner dürftigen Wanderbühne, in Anlehnung an das Unternehmen Gottſcheds, mit kluger Berechnung bei; wie er denn überhaupt Alles tat, um ſeine engen Beziehungen zu Gottſched aller Welt offenbar zu machen. Jedes ernſte Stück, das er aufführte, wurde als „ein deutſches Schauſpiel“ bezeichnet; und mit beſonderem Stolze läſſt er gern auf dem Theaterzettel drucken: „von dem berühmten Herrn Profeſſor Gottſched zu Leipzig ganz neu verfertigt“; weiſt er andernfalls darauf hin, daſs das betreffende Stück „in des berühmten Herrn Profeſſor Gottſcheds deutſcher Schaubühne“ erſchienen ſey. (Vergl. Hans Devrient, a. a. O. 50.)

lich klein geworden. Sein ungezogener Stolz, sein übernatürlicher Eigennutz, und endlich seine gantze Aufführung, ward uns zuletzt allen unerträglich (der knauserige Direktor hatte den Mitgliedern, trotz gut gehender Geschäfte, Lohnzulage verweigert) . . . Ich weis wohl, daß er sich alle Mühe gegeben haben wird, uns bey vernünftigen Männern zu verleumden, und seine Unschuld darzuthun; denn das Lästern und Fluchen ist ihm angebohren . . . Eine gründliche Einsicht hat uns auch hier die gnädige Erlaubniß allein zu spielen, zu wege gebracht, und nach Ostern werden wir den Schauplatz im hiesigen Opernhause eröffnen. Madame Schröderinn führet künftig das Werk, und unser gäntzlicher Vorsatz ist, niemanden als der Vernunft in unseren Vorstellungen zu folgen . . . Da nun E. H. so rühmliche Sorge um die Verbesserung der Schaubühne tragen, so sind wir versichert, daß uns Deroselbe Ihres Beystandes eben so wohl als Schoenemann würdigen werden[49]. Wir betheuren, daß wir unausgesetzt uns bestreben wollen, sowohl in Schauspielen als in unserm Wandel vernünftig zu seyn[50] u. s. w."

Am selben Tage aber schrieb Schönemann in „größter Ergebenheit" nicht viel anders. Natürlich waren, seiner Meinung nach, an dem Zerwürfnis einzig und allein „der Schröder unerträglicher Hochmuth und Neid — Ackermanns schlechte und lüderliche Lebensart, Uhlichs Ausschweifungen, sehr gewöhnliche pöbelmäßige und theils diebische Kunstgriffe"; oder auch „der Schröder heimtückische Kunstgriffe, junge Leute an sich zu ziehen, nebst der Einbildung, eine Philosophin, Poetin und in gantz Deutschland die beste Actrice[51] zu seyn", schuld. Es war gewiss

[49] Da großer Mangel an Stücken, zumal an Lustspielen, herrschte, so wurde vor allem in dieser Beziehung auf „Beystand" gerechnet.

[50] Aus dieser Bemerkung ersieht man klar, dass Gottsched vor allem auch einen „vernünftigen Wandel" von den Schauspielern, denen er beistehen sollte, verlangte. Das Bestreben der Neuberin, auf „gute Zucht" zu halten, war also schwerlich eigener, nicht eben tadelloser sittlicher Tüchtigkeit entsprungen, sondern nur Erfüllung einer Forderung, die Gottsched ohne Zweifel sehr nachdrücklich gestellt hatte.

[51] Die Schröder hatte offenbar den Ehrgeiz, es der Neuberin (von der Schönemann in einem Briefe vom 14. Oktober 1740 meinte: „Sie wird

für Gottſched in dieſem Falle nicht ganz leicht, das für die Sache Vorteilhafteſte zu wählen; er entſchied ſich aber für Schönemann. Die Geſellſchaft Schröder-Ackermann löſte ſich deshalb ſehr bald wieder auf; und Uhlich flüchtete ſich neuerdings unter den Schutz des ‚Directeurs der deutſchen Schaubühne‘, mit dem gemeinſam er in den nächſten Jahren Gottſched über den Zuſtand der Bühne, ihre Leiſtungen, ihre Erfolge und Miserfolge auf dem Laufenden erhielt.

Viel Freude mit der neuen Reformtruppe zu erleben, war freilich dem, jetzt allerdings vorwiegend nach andrer Seite hin gefeſſelten (Bayle, Geſchichte der deutſchen Dichtkunſt, Deutſche Sprachkunſt u. dgl. m.), Meiſter nicht beſchieden. Eine Art von Ergänzung und Fortſetzung zu dem Wirken der alten Geſellſchaft ſtellte ja wol die ‚Schönemannſche Deutſche Schaubühne‘ vor. Sie verbreitete Gottſcheds Ideen vorzugsweiſe nach dem Norden und Oſten[52]; während Neuber vorwiegend Weſt- und Mittel- bzw. Süddeutſchland bereiſt und ſeine Tätigkeit ſogar bis nach dem damals franzöſiſchen Straßburg ausgedehnt hatte. Nicht unwahrſcheinlich iſt es, daſs Gottſched auf dieſe Verſchiebung des Schwerpunktes der ganzen Reformbewegung ſelbſt hingearbeitet hatte. Sachſen konnte für die, von ihm erſtrebte, Schaubühne kaum noch in Betrachtung kommen; namentlich Dresden, wo ſeine und ſeiner Kulturarbeit Vernichtung planmäßig betrieben wurde, muſſte endgültig für verloren gelten. In Preußen aber bereiteten ſich Dinge vor, die möglichenfalls auch der deutſchen Bühnenreform günſtig ſeyn konnten. Für Gottſched war es deshalb wichtig, daſs die, von ihm geſtützte, Truppe dort feſten

doch einmal aufhören müſſen, ein Wunderthier zu ſeyn") gleich oder, wenn möglich, mit Gottes und Gottſcheds Hülfe zuvor zu tun.

[52] Schönemann beſuchte in den erſten Jahren vorwiegend die Städte Braunſchweig, Göhrde, Göttingen, Halberſtadt, Halle, Hamburg, Hannover, Lübeck, Roſtock, Schwerin, Stralſund, Zelle. Dazu kamen gelegentliche Abſtecher nach Berlin und Breslau, Danzig, Königsberg, Stettin, Deſſau und Güſtrow. Nach Leipzig kam er überhaupt nur viermal: 1741, 1745, 1749 und 1750. Dresden und andere ſächſiſche Städte ſahen ihn nie. Späterhin beſchränkte ſich ſein Wirkungskreis faſt ausſchließlich auf die Provinzen Brandenburg und Schleſien.

Fuß faſſte, wo Eckenberg, der berüchtigte „ſtarke Mann“, und der Hanswurſt de Biſognori herrſchten und in musis „lauter Thorheit und Niederträchtigkeit“ an der Tagesordnung war[53]. Nachdem er den Boden in Berlin ausreichend vorbereitet hatte, veranlaſſte er Schönemann, den erſten Verſuch in der beſcheidenen Reſidenzſtadt des, gerade damals ſieggekrönt aus der neugewonnenen Provinz heimgekehrten, Preußenkönigs zu machen.

Friedrich hatte zu dieſer Zeit natürlich an ganz andere Dinge zu denken. Es verſtrichen einige Wochen voll Hangens und Bangens für den ‚Directeur‘. Am 25. Juli, 3 Tage vor dem Frieden von Berlin, erhielt er endlich „auf ſein gethanes allhſtes Anſuchen die Erlaubniß, ſich mit den regelmäßigen theatraliſchen Schau-Spielen in unſern hieſigen Residentzien zu zeigen“; und Mitte September begann er im Rathauſe, mit dem „von Gottſched verfertigten ſterbenden Cato“, ſeine Vorſtellungen.

Gleich der erſte Nachmittag brachte den großen Erfolg. Das Trauerſpiel muſſte innerhalb von 13 Tagen dreimal geſpielt werden[54]; und die ganze Geſellſchaft fand ſo ſehr „den Beyfall von denen königlichen Printzen und Staats-Miniſtern“[55], daſs Schönemann das Beſte hoffen durfte. Natürlich war der, ganz erſichtlich vom Glück begünſtigte, ‚Prinzipal‘ jetzt um ſo eifriger bemüht, „auf jede Weiſe ſich Gottſcheds Gunſt zu erhalten“ (Hans Devrient); wuſſte er doch recht gut, daſs die „Allmacht“ des Meiſters ihm die Wege gebahnt und wichtige Vorteile verſchafft hatte. Dafür ſetzte er ſich nun auch ganz in die Stellung eines Apoſtels der Leipziger Bühnenreformation feſt. Er verkaufte in ſeinem Theaterſaal die Bände der ‚Deutſchen Schaubühne‘; begann überall ſeine Vorſtellungen mit dem ‚ſterbenden Cato‘ und holte ſtets, ehe er ſein Zelt abbrach, bei Gottſched genaueſte Erkundigungen über die Verhältniſſe anderer Städte und „Banden“ ein, um nötigenfalls mit den dort und

---

[53] So urteilte damals die Haude und Spenerſche Zeitung über die Berliner Bühnenzuſtände.

[54] Bericht J. B. Straubes an Gottſched (1742, d. 6. Oktober).

[55] Bericht F. W. Horchs an Gottſched (vergl. Hans Devrient a. a. O. 70).

hier „feſshaften“ Geſellſchaften in Verbindung oder in Wettkampf zu treten.

Als man in Berlin erkannt hatte, daſs zwiſchen den regelmäßigen Trauer- und Schauſpielen Schönemanns (für die auch der, zunächſt noch ganz von Gottſched abhängige Joh. Chriſtian Krüger einige Stücke beigetragen hatte) „und des ſo genannten ſtarken Mannes Schwänken und Sau Zoten ein großer Schied-unter ſey“[56], war gegründete Ausſicht vorhanden, daſs die Reformtruppe wirklich zu einer führenden Stellung wenigſtens in Preußen gelangen könnte. Um das zu erreichen, war allerdings nötig, den König ſelbſt für die deutſche Bühne zu gewinnen; und gerade das wollte leider nicht gelingen.

Mit einer gewiſſen Hoffnungfreudigkeit ſetzte ſich Gottſched immerhin für das zu erſtrebende Ziel ein. Er betraute zunächſt ſeinen, damals zwanzigjährigen, Schüler Chriſtlob Mylius rechtzeitig mit der Ausarbeitung einer bedeutſamen dramaturgiſchen Abhandlung[57], mit welcher er den Zweck, auf den muſenfreundlichen jungen König zu wirken, zwar ganz unaufdringlich, aber doch deutlich genug, verfolgte; und der wir deshalb in dieſem Zuſammenhange eine kurze Betrachtung widmen müſſen.

Was dieſen Blättern einen ſo hohen Wert verleiht, iſt vornehmlich der Umſtand, daſs Gottſched hier Alles, was er in Beziehung auf das lebendige Bühnenweſen wiederholt aus-

---

[56] Ambroſius Haude an Gottſched (1742, d. 4. Dezember).

[57] ‚Abhandlung, daß die Wahrſcheinlichkeit der Vorſtellung bey den Schauſpielen, eben ſo nöthig iſt, als die innere Wahrſcheinlichkeit derſelben‘ (Beyträge VIII, 297 u. ff.). Sie iſt nicht nur „ganz im Geiſte des Meiſters“ gearbeitet (Waniek, a. a. O. 220), ſondern ganz erſichtlich nach genaueſten Angaben und Vorſchriften Gottſcheds zu Papier gebracht worden, und gehört zu den „Schülerarbeiten“ der Gottſchedſchule, welche des Meiſters Meinung unmittelbar wiedergeben und in jeder Beziehung für ihn in Anſpruch genommen werden müſſen. Ich habe von dieſen „Mitarbeitern“, die auf bequeme Weiſe zu dem Ruhme gelangten, Verfaſſer bedeutſamer Eſſays zu ſeyn, weil Gottſched ſie ihnen diktierte oder ihnen die nötigen Grundlagen lieferte, ſchon an anderer Stelle (I, 568/9) kurz geſprochen; die Leſer werden hierüber aber bald noch mehr erfahren.

gesprochen hatte, noch einmal in geschlossener Folge zur Betrachtung bringt. Er stellt aufs neue umständlich die hohe Bedeutung einer würdigen Schaubühne für das gesammte Volksleben fest; verteidigt sie nachdrücklich gegen ihre ebenso frommen wie „unverständigen Verfolger"; kämpft mit seinen guten, alten Mitteln für äußere und innere Wahrscheinlichkeit des Bühnenstücks und seiner Darstellung, und tritt noch einmal mit philosophischen Gründen für naturgetreue, volks- und zeitgemäße Bühnenausstattung (Kleidungen u. dgl.) ein. Bei dieser Gelegenheit streitet er, zwar vornehm sachlich wie stets, aber zugleich sehr entschieden, gegen die Herrschaften jenseits des Rheins und strebt, mit unzweideutiger Fortführung seiner politischen Betrachtungen in den Anmerkungen zum Baylischen Kometenbuche[58], eine Abschüttelung des Fremdenjochs auch auf geistig-künstlerischem Gebiete an. So sagt er u. A.: „Wenn die Franzosen durch widersinnische Vorstellungen der alten Griechen und Römer den Schauspielen die Wahrscheinlichkeit rauben: müssen es ihnen dann die Deutschen nachthun?" Und herausfordernd erklärt er etwas später: „Man sollte meynen, die Zeit wäre einmal gekommen, da man in Deutschland, ohne zu wissen, daß ein Frankreich in der Welt ist, die Kräfte des eigenen Verstandes und Witzes anwenden könnte!" — Von ganz besonderer Wichtigkeit aber ist es, dass er hier seine alten, in Sachsen erfolglos gebliebenen Bestrebungen für eine, von „oben" her gesicherte, den Launen, dem schlechten Geschmack des Publikums entrückte Theaterwirtschaft noch einmal aufnimmt und ihnen eine ganz neue, leider selbst heute noch kaum irgendwie zur Anerkennung gelangte, Begründung gibt. Diese, theatergeschichtlich den höchsten Wert beanspruchenden Sätze lauten: „Wie nützlich, wie nöthig wäre es nicht, daß, auf Unkosten des Staates, Gesellschaften geschickter Schauspieler unterhalten, und mit auserlesenen Stücken und gewissen Gesetzen versehen würden, deren Schauplätze

[58] Vergl. S. 248 dieses Bandes. — Es ist bemerkenswert, dass in allen, aus den Jahren 1740/60 stammenden Äußerungen Gottscheds eine, zwar keineswegs ungerechte, aber doch schroffe und stolze Behandlung der Franzosen zu Tage tritt.

ein jeder frey beſuchen, und ſich da aus den regelmäßigen Vorſtellungen[59] regelmäßiger Schauſpiele mit Nutzen erbauen könnte." Er will, daſs die Schauſpieler „nicht mehr von ihren Zuſchauern den Lohn empfangen", ſondern „zu öffentlichen Amtsperſonen gemacht werden", um durch ihre Erhöhung zu feſtbezahlten Staatsbeamten allen andern tüchtigen verdienſtvollen Bürgern ebenbürtig zu erſcheinen. Zwar meint er ſchließlich: „Es bleibt alſo dabey, daß aller Eifer vernünftiger Verbeſſerer der Schaubühne den Nutzen derſelben nicht merklich fördern wird, als (ſo lange) die Schauſpieler ſich von ihrer Kunſt ſelbſt werden nähren müſſen. Indeſſen wünſchet doch ein jeder patriotiſch geſinnte Mitbürger des Vaterlandes, was er gleichwohl noch nicht hoffen kann." — Aber die Tatſache, daſs er die Abhandlung von einem Schleſier, der ja ſeit dem Frieden von Berlin preußiſcher Untertan geworden war, unterzeichnen ließ[60], ſcheint dafür zu ſprechen, daſs er, gerade weil

---

[59] Hier tritt wol zum erſten Male in Deutſchland die Forderung nach ſtehenden, dauernd am Kunſtleben teilnehmenden Bühnen zu Tage. Bisher ſpielten die Wandertruppen überall nur im Zeitraume weniger Wochen an einigen Tagen.

Wenn neuerdings übrigens J. F. Löwen, der Verfaſſer der 1766 erſchienenen ‚Geſchichte des deutſchen Theaters', als ein Mann hingeſtellt zu werden pflegt (Vergl. z. B. Herta Roſſow's Artikel im ‚Neuen Weg' 40. Jahrg. Heft 2, S. 19), der „ſich den Kopf zermartert, um Mittel und Wege zu finden, das ſozial-ethiſche Niveau des deutſchen Schauſpielerſtandes zu heben", ſo muſs dem doch ſehr entſchieden widerſprochen werden. Löwen, der durchaus für einen Schüler Gottſcheds auch in dramaturgiſchen Dingen zu gelten hat, iſt nie ein ſo großer Idealiſt geweſen, daſs er ſich ſelbſt um ſolche Probleme „den Kopf zermartert" hätte. Er ſprach nur nach, was Gottſched lange vor ihm ausgeſprochen hatte. Selbſt wenn er einmal meint: „Man müßte den Stand der Komödianten vorzüglich ehrwürdig zu machen ſuchen", oder über die Leute klagt, die auch noch im Todesjahre Gottſcheds und darüber hinaus „für den Gewinnſt Corneille mit dem Hanswurſt verbinden" — ſo iſt das Alles nur Echo.

[60] Es iſt wol noch Niemandem aufgefallen, daſs gerade dieſer, Ende 1742 erſchienene, Aufſatz, mit einer ganz genauen Bezeichnung ſeiner, vorgeblichen, Herkunft verſehen wurde (Chriſtlob Mylius aus Reichenbach in Schleſien). Wenn man ſich erſt einmal gewöhnt haben wird, Alles, was von Gottſched veröffentlicht wurde, ſorgfältig bis in die kleinſten

er das Gegenteil für wahrſcheinlich zu halten erklärte, auf die Einſicht des jungen Königs große Hoffnungen ſetzte.

Darin mußte er ſich allerdings nur zu bald getäuſcht ſehen. Im Winter 1742/43 waren Majeſtät wol ſo gnädig, dem, von äußeren und inneren Erfolgen begünſtigten Schönemann unweit des alten Joachimthalſchen Gymnaſiums, in der Burgſtraße, einen Bauplatz anweiſen, ihm ſogar Holz und anderes Bauzeug verſprechen zu laſſen; und ein reicher Theaterfreund hatte ſich obenein erboten, ihm „4000 Thaler ohne Interessen vorzuſtrecken“[61] — die Erfüllung dieſer ſchönen Verſprechungen blieb jedoch aus. Nur zu bald wurde Schönemann darüber aufgeklärt, daſs „das Vorurtheil Sr. Majſt., vermöge deßen Kein Deutſcher was Sinnreiches oder Gutes zu ſchreiben, noch weniger ein deutſcher Comediant auf der Bühne etwas Vernünftiges vorzuſtellen vermögend iſt, kein deutſches Theater hier recht wird aufkommen laſſen“[62]. Wol hielt ſich die Geſellſchaft auch 1743 für einige Zeit in Berlin; namentlich der ‚ſterbende Cato‘ lockte das gebildete Publikum immer wieder ins Haus. Weil jedoch der allerhöchſte Herr nun einmal nicht zu bewegen war, die deutſche Bühne zu beſuchen, ſo mußte Schönemann ſchließlich die Hoffnung aufgeben. Während reichbezahlte italieniſche Opernſänger und Primadonnen dem Könige von Preußen und ſeiner Umgebung Ohrenſchmäuſe bereiteten; während eitle Comédiens dem gefeierten deutſchen Fürſten franzöſiſche Tragödien und Komödien vorſpielten und vorheulten; während die ſchöne Barbarina ganz Berlin bezaubern durfte: zogen das deutſche Schauſpiel und die deutſche Schauſpielkunſt in aller Stille durchs ſchleſiſche Tor davon, um nie wiederzukehren. „Die Reform war begraben“, wie Hans Devrient (a. a. O. 85) mit einer gewiſſen Berechtigung ſagt.

Allerdings war ſie für Berlin begraben; und Gottſched wird das Geſchick ſeiner neuen Reformtruppe ſchmerzlichſt mitempfunden

Einzelzüge hinein zu prüfen, ſo wird man noch recht bedeutſame Entdeckungen machen; namentlich auch in den Schriften — — Anderer!

[61] Haude an Gottſched (1742, d. 4. Dezember).

[62] Schönemann an Gottſched (1743, d. 3. März).

haben. Vielleicht mochten die Verſe, mit welchen Mylius im Oktober ſein ‚Lob der Schauſpiele‘ geſchloſſen hatte[63], ihm jetzt im Ohre nachklingen und ein ſchwermütiges Lächeln in ſeiner Seele wecken:

„Du, o der Deutſchen Dichtkunſt Lehrer,
Der Einſicht und der Kunſt Verehrer,
Der alten Weisheit Ebenbild;
Dein Ruhm, o Gottſched, ſcheut die Grenzen,
Ganz Deutſchland hat ſein helles Glänzen
Was, Deutſchland? noch weit mehr erfüllt:
Der Bühne Pracht wird Dich erheben,
Die Du in Deutſchland hergeſtellt:
So weicht Dein Ruhm, ſo flieht Dein Leben
Nicht eher als die ganze Welt.“

Wie grell ſtand doch die tatſächliche Gegenwart zu den Worten des jungen Verehrers in Widerſpruch!

Aber wir wiſſen: Gottſched war nicht zu beugen, nicht mutlos zu machen. In Berlin konnte gegen die Gleichgiltigkeit des Königs nicht angekämpft werden. Er hatte den Miserfolg wol auch bald vorausgeſehen und, wie es ſcheint, rechtzeitig für eine Milderung des Unglücks geſorgt. Denn auf ſeine ſtillen Bemühungen war es doch wol zurückzuführen, daſs Schönemann nach einiger Zeit, fern vom Schloſſe an der Spree, ſeitens des hohen Herrn, der nicht ins Deutſche Theater zu locken geweſen war, wenigſtens eine beſcheidene Genugtuung erhielt. Schon am 19. Auguſt 1743 (wenige Wochen vor Abſchließung des, die Pragmatiſche Sanktion ſichernden Wormſer Vertrages) hatte Schönemann das Privilegium für „ſämmtliche Königlich Preußiſche Lande“ erhalten, mit der beſonderen Erlaubnis, auf der Breslauer Meſſe zu ſpielen und zwar „als Vertreter des gereinigten Geſchmacks“.

Hierzu waren allerdings vorwiegend politiſche Gründe maßgebend geweſen: Es kam eben dem Könige ſehr gelegen, dieſe, an den Ruhm des größten deutſchen Schriftſtellers und gefeierteſten deutſchen Hochſchullehrers geknüpfte, Theatergeſellſchaft als Kulturwerkzeug in der Hauptſtadt Schleſiens zu verwenden und der

[63] ‚Beluſtigungen des Verſtandes und Witzes‘ II, 203 u. ff.

Breslauer Meſſe dadurch eine größere Anziehungkraft zu geben. Schönemann gieng alſo (jetzt nicht mehr als ‚Directeur der deutſchen Schaubühne‘ ſondern als ‚Directeur der von Ihrer Königl. Majeſtät von Preuſſen privilegirten Schaubühne‘) zu Anfang des Jahres 1744 nach Breslau; wo ſeit 1742 der „berühmte“ Franciscus Schuch[64] die tollſten Harlekinaden ſpielte. Dieſem Vertreter deutſcher Kunſt hatte denn auch der neue Herr von Schleſien 1743, während der Meſſe, die Ehre erwieſen, einer „deutſchen Comoedie im reparirten Neuſtädter Ballhauß“ beizuwohnen. Der deutſche Harlekin wenigſtens war von dem franzöſiſch gebildeten Könige, ſozureden, anerkannt worden; und dieſen tollſten aller Poſſenreißer, der noch vor wenigen Wochen das Entzücken ganz Breslaus gebildet hatte, ſollte nun das einfache regelmäßige Schauſpiel aus der Gunſt ſeines Publikums verdrängen!

Das war eine große, vornehme, aber auch eine ſchwere Aufgabe; und Gottſched ſorgte jetzt um ſo eifriger dafür, die Reformtruppe über Waſſer zu halten, als von hier aus, nicht ohne Hoffnung auf Erfolg, der Kampf gegen den ſinnlos-widerwärtigen Poſſenunfug in ganz Schleſien geführt werden ſollte. Schönemann blieb ſich dieſes hohen Berufs, wie es ſcheint, klar bewuſſt; zum wenigſten fühlte er die ſtärkſte Nötigung, ſich nach wie vor feſt auf Gottſcheds Beiſtand zu ſtützen, deſſen ‚Deutſche Schaubühne‘ ihm immer neue Stücke lieferte, die ihm „niemals zum Schaden geweſen“ waren. Faſt aufdringlich war er bemüht, dem Gönner „auf jede Weiſe ſeine ungetrübte Verehrung“ zu bezeigen[65]; er erbot ſich, ihn „zur geplanten Hiſtorie zur Schaubühne“ (dem ſpäter als ‚Nöthiger Vorrath etc.‘ berühmt gewordenen Werke) mit ſeinen „wenigen Sammlungen von alten Schriftgen“ zu unterſtützen und ließ es auch jetzt an kleinen Aufmerkſamkeiten nicht fehlen. Da Gottſched in Breslau (trotz Steinbach!) zuverläſſige Freunde, namentlich unter den

[64] Schuch beſaß das ‚Privilegium privatim‘, welches ihm geſtattete, in Breslau und den anderen Städten der neugewonnenen Provinz zu ſpielen.

[65] Hans Devrient, a. a. O. 19.

Schulmännern, beſaß, denen es um den Sieg der guten Sache im Rahmen der Schaubühne kaum weniger ernſt war, als dem Reformator ſelbſt: ſo gelang es Schönemann, ſich für eine Reihe von Jahren zum bevorzugten Theaterprinzipal der ſchleſiſchen Hauptſtadt emporzuarbeiten. Natürlich blieb auch hier der ‚ſterbende Cato‘ das zugkräftigſte Trauerſpiel; und wenn gleich „die Ahnfrau der modernen Operette“, das ausgelaſſene Singſpiel ‚Der Teufel iſt los‘, die „Maſſen“ beſonders anzog: ſo machte doch Schönemann auch hier die Wahrnehmung, „daß der Geſchmack an guten Stücken mehr und mehr anwuchs“. Bis Mitte Juni konnte er ſich in Breslau mit Erfolg behaupten[66]. Dann aber ballten ſich die politiſchen Wetterwolken wieder dicht auch um Schleſien zuſammen. Die Waffen des, mit England verbrüderten, Öſterreich erkämpften der, am 12. Mai zur Königin von Böhmen gekrönten, Maria Thereſia ſeit der Schlacht bei Dettingen (1743, d. 27. Juni) immer bedeutendere Siege; und ein neuer Krieg mit Preußen kündigte ſich an. Breslau war unter ſolchen Umſtänden kaum ein geeigneter Aufenthaltsort für eine Theatergeſellſchaft; und Schönemann folgte jetzt der Anregung, in Königsberg ſein Glück zu verſuchen und die dramaturgiſche Reformbewegung nun auch in den „außerdeutſchen“ Oſten, in die Hochburg der Pietiſterei und Muckerei zu verpflanzen, um ſo freudiger, als man ſich um dieſe Zeit in der Pregelſtadt gerade für die Jubelfeier des zweihundertjährigen Beſtehens der Albertina rüſtete, an der auch der große Sohn Judittens teilzunehmen gedachte[67]. Ende Juni traf Schönemann

---

[66] Nicht zum wenigſten Dank der Gunſt des Fürſten Carolath, des Gouverneurs von der Marwitz und anderer hoher Herrſchaften, die zu den Verehrern Gottſcheds gehörten und ſeinen neuen Apoſtel gelegentlich ſogar in ihren Schlöſſern vor geladenem Publikum ſpielen ließen.

[67] Auch die Vorbereitungen zu dieſer Reiſe nach Danzig und Königsberg erweckten in vielen, fern von Leipzig weilenden, Verehrern des Meiſters den Glauben, daſs er, verekelt durch die immer aufs neue ſich hervorwagenden Nichtswürdigkeiten Derer um Brühl und König, Sachſen verlaſſen und nach Preußen überſiedeln wollte. So ſchrieb u. A. ſein damals noch getreuer Bewunderer Gottlieb Benjamin Straube 1744, den 1. Mai von Berlin aus an ihn: „Der Hr. Schoenemann hat mir zu

in Königsberg ein, wo durch Flottwell, den Getreueſten der Getreuen des Meiſters, und vor allem durch die kürzlich gegründete ‚Königlich Deutſche Geſellſchaft‘ ein Stützpunkt für die Reformtruppe geſchaffen wurde, wie Schönemann ihn vielleicht noch nie gehabt hatte. Wol ſtand die, gerade in Königsberg ſehr einflufsreiche pietiſtiſche Geiſtlichkeit dem „heidniſchen Greuel“ durchaus feindlich gegenüber; und man muſſte darauf gefaſſt ſeyn, mit der kirchlichen Macht zuſammenzuſtoßen. Andrerſeits aber handelte ſichs um den großen, weltberühmten Landsmann, als deſſen Apoſtel der Brandenburger durch Preußen zog; und Königsberg, das bereits in den Jahren 1740/43 durch den Prinzipal Hilferding, wenn auch gewiſſermaßen hinter dem Rücken Gottſcheds, mit den ‚Leipziger Tragödien‘ bekannt geworden war, ſollte nun endlich den vielgefeierten ‚ſterbenden Cato‘ und die ‚Iphigenia‘ von Künſtlern geſpielt ſehen, auf denen der Segen des Meiſters ruhte.

Das waren denn doch Anreizungen für das krönungſtädtiſche Publikum, die ihre Wirkung nicht verfehlen konnten. Der Erfolg Schoenemanns war denn auch groß und anhaltend, währte bis in den Auguſt hinein und erreichte ſeinen Höhepunkt, als Gottſched in Begleitung ſeiner Frau und deren Schweſter, Anfang Juli ſelbſt in der Heimat eintraf, die er vor mehr als zwanzig Jahren mutig, aber voll banger Sorge für die Zukunft verlaſſen hatte.

Zu den Verehrern, welche dem ſehnlichſt Erwarteten ſchon „vor dem Thore entgegenkamen“, geſellte ſich auch Schoenemann[68];

---

meiner nicht geringen Verwunderung bekannt gemacht, das Ew. H. feſt entſchloſſen wären, Leipzig, deſſen Ehre und Zierde ſie ſo lange geweſen ſind, zu verlaßen und ſich nach Danzig zu begeben“. Daſs ſolche Gerüchte bei jeder Gelegenheit auftauchten und zumal in der Zeit zwiſchen 1740 und 1750 des öftern die Welt in der Stille durchſchwirrten, iſt eigentlich ſeltſam. Nicht unmöglich iſt es, daſs ſie von der Dresdener Sippe, die es darauf abgeſehen hatte, dem Meiſter Leipzig, Sachſen überhaupt, unerträglich zu machen, ſelbſt verbreitet wurden.

[68] Gottſched wollte ohne jedes Aufſehen, gewiſſermaßen „wie ein Dieb in der Nacht“, in Königsberg einziehen (Schreiben an Flottwell vom 15. Juni 1744). Aber die ‚Deutſche Geſellſchaft‘ ſchickte ihm 2 Abgeſandte

und eine tiefe Bewegung mochte ſich des Meiſters bemächtigen, als er, am 4. Juli[69], ſo feierlich von ſeinen Landsleuten eingeholt, die „Königin am Belt", in der „Witz und Wiſſenſchaft und Kunſt und Handel blühte" (Ged. II, 588) wiederſah.

In den nächſten 24 Tagen[70] entwickelte ſich nun ein reger, herzlicher Verkehr zwiſchen dem Reformator und ſeinen Schützlingen, unter denen ſich der junge, damals noch recht unbedeutende, aber doch ſchon viel verſprechende, bereits in Leipzig mancher Unterweiſung gewürdigte, Eckhof der beſonderen Gunſt des Schöpfers der ‚Ausführlichen Redekunſt' erfreuen durfte.

Den Kriegswirren ferngerückt, hatte der oſtpreußiſche Muſenſitz inzwiſchen die Vorbereitungen für ſeine Jubelfeier getroffen. Auch Gottſched hatte gehofft, nicht nur als „treuer", ſondern zugleich als berühmteſter „Sohn der klugen Albertine" (Ged. II, 588), ſchöne Feſttage im Kreiſe der Freunde und Berufsgenoſſen zu verleben[71]. Aber das Schickſal wollte es anders. Die

zu Pferde entgegen; und eine Schaar von Verehrern wanderte zu Fuß nach; ſo daſs der Empfang ſich zu einer Kundgebung beſonders herzlicher Art geſtaltete.

[69] Der Tag ſteht nicht unbedingt feſt. Am 3. Juli war Gottſched jedenfalls noch nicht in Königsberg. Am 8. Juli aber „tritt er in den Kreis der jungen Männer, die zu ihm voller Ehrfurcht emporblickten" (Gottlieb Krauſe ‚Gottſched und Flottwell' S. 154); d. h. er beſuchte zum erſten Mal eine Sitzung der ‚Deutſchen Geſellſchaft'.

[70] Gottſched wohnte mit Frau und Schwägerin im Flottwell'ſchen Hauſe („gegenüber dem Kneiphöfiſchen Rathhauſe"), wo die befreundete Familie den Gäſten 2 Zimmer eingeräumt hatte. Man ſieht: der ‚Diktator' machte keine Anſprüche.

[71] Die Heimatliebe und vor allem die aufrichtige Verehrung, die Gottſched für den Gründer der Albertina hegte, verurſachten es, daſs Gottſched dieſer Jubelfeier mit ganz beſonderer Freude entgegenſah. Er hatte ſogar aus eigenen Mitteln rechtzeitig einen Preis von 6 Dukaten für eine Lobſchrift (oder ein Lobgedicht) auf Herzog Albrecht ausgeſetzt, um den die Mitglieder der ‚Deutſchen Geſellſchaft' kämpfen ſollten. Weniger nobel zeigte ſich leider Friedrich II: er wies das Anſinnen der Univerſität, zum Zweck einer glanzvolleren Ausgeſtaltung der Jubelfeier Geld herzugeben, mit ſehr groben Worten zurück. Als hierüber alle Fakultäten in tiefſte Verzagtheit gerieten, ſchrieb der „ſervile" Gottſched einen, für alle königsberger Hochſchulgenoſſen beſtimmten, Brief an Flottwell (1744, den

Politik machte dem großen Kulturpolitiker auch hier, sozureden, wieder einen Strich durch die Rechnung.

Die Erfolge Österreichs gegen Karl VII. hatten Friedrich, bald nachdem er, ohne Schwertstreich, wenn auch unter dem Widerspruch Hannovers, Herr des Fürstentums Ostfriesland geworden war, befürchten lassen, dass der ernstlich bedrohte, Dank seiner Mitwirkung zur Kaiserwürde gelangte Wittelsbacher[72] vollends von den vereinigten Waffen der Heere Maria Theresias und Georgs von England niedergeworfen, und dadurch zugleich die Behauptung Schlesiens für Preußen in Frage gestellt werden

---

8. Juni), in welchem es u. A. hieß: „Ich wundere mich sehr, daß alles so verzagt und unmuthig bey dem entzogenen Sonnenschein des Hofes geworden. Wie? Können denn die Musen nicht vergnügt seyn, ohne die Götter dieser Erden? Das wäre ja eine ewige Schande! Und soll deswegen ihr vormaliger Schutzherr und Wohlthäter, der milde Albrecht, nicht verehret werden, weil er Nachfolger hat, die ihm gar nicht ähnlich sind?" — Dieser Zuruf wirkte tatsächlich aufrichtend in allen Fakultäten, die es bereits für das Beste gehalten hatten, von jeder Festlichkeit abzusehen. — Zur Entschuldigung des Königs darf übrigens darauf hingewiesen werden, dass sein abweisendes Verhalten wol vorzugsweise den Pietisten und Muckern galt, von denen damals die Universität höchst unduldsam beherrscht wurde. Die Universität stand aus diesem Grunde z. B. der ‚Deutschen Gesellschaft' herausfordernd feindlich gegenüber; weshalb denn auch diese sich an der Jubelfeier nicht zu beteiligen wünschte und es, zum größten Bedauern Gottscheds, versäumte, die Lobschrift auf Albrecht zu Stande zu bringen. Am 15. Juni schrieb deshalb Gottsched an Flottwell: „Was den Zwiespalt der löbl. Gesellschaft mit der Academie betrifft: so bedaure ichs, daß derselbe dem großen Albrecht seinen Lobredner entziehen soll. Doch Apollo wird in Ermangelung dessen einem so preiswürdigen Beschützer der Musen auch aus den Steinen Dichter erwecken'. — Die Jubelfeier fand schließlich mit vielem Glanze statt; und auch Gottsched steuerte ein großes Festgedicht dazu bei.

[72] Es spricht für Gottscheds außerordentlichen politischen Scharfblick, dass er, der keinen irgendwie bedeutsamen Vorgang der Zeitgeschichte unbeachtet und unbesungen ließ, der kaiserlichen Majestät in München nie ein Wort widmete, sie keiner Beachtung würdigte; die Sache Karls VII also, trotz der Unterstützung, welche sie von Seiten Preußens fand, für aussichtlos, wol gar für bedenklich hielt. Karl VII spielt in Gottscheds Plänen und Entschließungen tatsächlich keine Rolle; worauf übrigens schon Danzel (a. a. O. 290) hingewiesen hat.

würde. Schon im Frühjahr hatte er deshalb verſucht, eine Zuſammenſchließung aller Reichsſtände unter ſeiner militäriſchen Führung zu ermöglichen und ſich (ganz im Sinne der von Gottſched 1741 geäußerten Hoffnungen und Wünſche) ein für allemal zum Generalleutnant der Reichstruppen erheben zu laſſen; mit der Begründung, daſs dem Reiche Frieden geſchaffen und das fremde Kriegsvolk aus Deutſchland verjagt werden müſſte. Aber die kleinſtaatlichen Tyrannen fürchteten einerſeits die Rache Öſterreichs und Englands, wenn die Sache des Kaiſers nicht den Sieg errang; andrerſeits witterten ſie, nicht ohne Grund, in der Seele Friedrichs großdeutſche Herrſchaftgelüſte: ſo kam es, daſs dieſer erſte Vorverſuch zur Begründung eines deutſchen Kriegsherrntums preußiſcher Herkunft, wie es von Gottſched und wol auch von manchem andern, die Reichsnot ſchwer empfindenden, Vaterlandsfreunde erhofft wurde, mislang. Schnell entſchloſſen gieng Friedrich nun, gemeinſam mit Bayern, der Pfalz und Heſſen-Kaſſel, das, vom deutſchen Standpunkt aus, keineswegs unbedenkliche, Bündnis mit Frankreich ein (5. Juni), begab ſich Anfangs Auguſt mit einem ſchlagfertigen Heere nach Böhmen und errang hier zunächſt bedeutſame Waffenerfolge.

Durch dieſe Wendung der Dinge veränderte ſich die Lage für den ſächſiſchen Bürger und Beamten von Grund aus. Bei ſeiner, in Dresden ohnehin ſehr übel aufgenommenen, Vorliebe für den Preußenkönig durfte er jetzt, da Sachſen ſeit dem Warſchauer Vertrage (1743, d. 20. Dezember) mit Öſterreich auf der preußenfeindlichen Seite ſtand, nicht wohl, und zwar gewiſſermaßen als Vertreter Sachſens, an einem Feſte teilnehmen, das in der Krönungſtadt des Hohenzollers, der es für nötig gehalten hatte, zur Aufrechterhaltung des deutſchen Reiches und ſeines allzuſchwachen Oberhauptes mit dem „Erbfeinde" den Vertrag von Paris abzuſchließen, begangen werden ſollte. Unter dem Vorwande, daſs er geglaubt hätte, die Jubelfeier würde nicht Ende, ſondern Mitte Auguſt ſtattfinden, teilte er ſchon am 15. Juni ſeinem Freunde Flottwell von Danzig aus mit, daſs er ſich an der Jubelfeier nicht beteiligen könnte[73]; verließ auch

[73] Schon am 5. Juni hatte er ſeine Teilnehmung an dem Feſte frag-

tatsächlich bereits am 29. Juli Königsberg und begab sich mit seinen Damen über Elbing[74] und von hier aus auf dem Wasserwege nach Danzig zurück, wohin ihm Schoenemann am 4. August folgte.

Gottsched und seine Danziger Freunde taten jetzt Alles, um Schönemann für die nächsten Monate in der polnisch-westpreußischen Hauptstadt Vorstellungen zu ermöglichen. Aber der, wol von Dresden aus mit den nötigen Weisungen versorgte, an und für sich theaterfeindliche Bürgermeister weigerte sich entschieden, die Erlaubnis zu geben. Zwar gelang es Gottsched rechtzeitig, den preußischen Residenten zu gewinnen, der es Schönemann gestattete, sich in einem Vororte der Stadt (Schottland) eine Bude bauen zu lassen, in welcher nun ebenfalls mit dem ‚sterbenden Cato' eine Reihe von Aufführungen eröffnet wurde[75]; aus

---

lich erscheinen lassen; allerdings aus einem andern Grunde. Er schrieb nämlich an Flottwell: „Feyret sie (die Albertina) nämlich ihr Jubelfest gar nicht oder schlecht; so sehe ich nicht, was ich dabey nütze bin, und will lieber zum Jahrmarkte herüberkommen, meine Gönner und Freunde zu besuchen, und Königsberg in seiner besten Gestalt, nämlich voller Menschen, zu sehen". Ganz klar läßt sichs allerdings nicht erkennen, wann Gottsched in Danzig zu dem Entschlusse kam, das Jubiläum nicht mitzumachen. Ein Hauptgrund wird auch der Umstand gewesen seyn, daſs die Albertina damals ganz von den Pietisten beherrscht wurde; die Verschärfung der politischen Verhältnisse kam dann, ausschlaggebend, hinzu. Bemerkenswert ist es schließlich, daſs Gottsched es so einzurichten wusste, daſs er am 28. August in Stargard seyn und an der, vom Stargarder Gymnasium (wo der Getreue Denso, ebenfalls ein Ostpreuße, als Professor waltete) zu Ehren des Albertinajubiläums veranstalteten Feier teilnehmen konnte. Auch Stargard gehörte freilich dem Feinde Sachsens und Österreichs — aber es war ein abseits liegender, kleiner Ort; und von der stillen Schulfeier erfuhr man in Dresden nichts.

[74] Hier wohnte der Mechaniker J. F. Endersch, der gerade um diese Zeit ein Kunstwerk hergestellt hatte, welches das coppernicanische Weltsystem zur Darstellung brachte. Gottsched besuchte den Meister, sah sein Werk und war so entzückt davon, daſs er die „erste Planetenmaschine" ankaufte, nach Sachsen brachte und von hier aus dem Elbinger Künstler zahlungfähige Käufer für etliche Nachbildungen verschaffte.

[75] Es gehörte damals, und bis ins 6. und 7. Jahrzehnt hinein, tatsächlich zum „guten Ton" bei den Prinzipalen, die, wenn auch vielfach

verſchiedenen Gründen blieb jedoch ein dauernder Kaſſenerfolg aus; und ſobald Gottſched mit ſeiner Gattin Danzig verlaſſen hatte, begab ſich auch Schönemann wieder nach Königsberg zurück, um dort im Altſtädtiſchen Gemeindegarten aufs neue mit dem ‚Cato‘ und der ‚Iphigenie‘ „die gantze Stadt zu rühren“[76].

Bis zum 29. Januar 1745 behauptete nun der ‚Directeur‘ tatſächlich in der Pregelſtadt, wo ſein Spielplan, mit Ausſchließung faſt aller poſſenhaften Stücke, „ganz unter Gottſchediſchem Zeichen“ ſtand[77], mit gutem Erfolge das Feld. Selbſt an beſonderen Huldigungen für den fern weilenden Bühnenreformator fehlte es nicht. Der, aus Danzig ſtammende, Trauerſpieldichter Benjamin Ephraim Krüger verfaſſte ſogar zu Ehren des Univerſitätjubiläums ein Vorſpiel[78]: ‚Die mit den freyen Künſten verſchwiſterte Schauſpielkunſt‘, in welchem er die Schauſpielkunſt u. A. ſagen ließ:

„Ja, als in Deutſchland ich Gefahr zu fallen lief,
Erhob ein Preuße mich, der mich aus Frankreich rief
Und deutſch erzog; obgleich viel kritiſche Tyrannen
Den Anfang, da er nicht vollkommen iſt, verbannen.
Wenn jene, ſtatt den Ruhm des Preußen zu verletzen,
Was er gegründet hat, ſich wagten fortzuſetzen;
Und eines Landsmanns Witz aus pöbelhaftem Neid
Den Ruhm nicht neideten, den ihm die Nachwelt weiht,
Kurz, wenn die Weiſen mir mehr kluge Lehren geben,
Werd ich mich mehr bemühn, denſelben nachzuleben.“

---

noch dem Pöbelgeſchmack entgegenkommend, immerhin vorwiegend dem edleren Geſchmack huldigten und ohne die „Leipziger Tragödien“ nicht beſtehen konnten, in allen Städten, welche ſie beſuchten, mit dem ‚ſterbenden Cato‘ zu beginnen. Auch als der Zerbſter Hof 1754 ſeinen „Schauplatz mit den Überbleibſeln der weiland Neuberiſchen Bühne ausſtaffiert“ hatte, wurde die neue Spielzeit mit dem ‚Cato‘ eröffnet, der im November „ſchon zweymal ſterben müſſen“ (Schreiben J. F. Bariſiéns an Gottſched vom 23. November). Und als Ackermann in den Jahren 1753—56 verſchiedene Male in Königsberg ſpielte, eröffnete er ſeine Vorſtellungen ebenfalls ſtets mit dem ‚ſterbenden Cato‘ — trotz Bodmer und Leſſing!

[76] Flottwell an Gottſched (1744, d. 17. November).

[77] Hans Devrient a. a. O. 102.

[78] Es erſchien als letztes Stück im letzten (VI.) Bande der ‚Deutſchen Schaubühne‘.

Trotzdem war die Macht der Orthodoxen und Pietiſten, wie in Danzig, ſo auch in Königsberg allzu groß. Die „Mucker regirten faſt alle Stände hierſelbſt", wie Rosner 1734, den 28. Mai an den berühmten Vetter ſchrieb. Nur ein kleiner Teil der gebildeten Bevölkerung wagte ſich deshalb nach wie vor in die ‚Deutſche Schaubühne'; und da die ohnehin immer noch ſpärliche Zahl der oſtpreußiſchen Theaterfreunde die regelmäßigen Stücke der Reformgeſellſchaft ausreichend oft genoſſen hatte: ſo blieb auch das eigentliche Stammpublikum allgemach aus. Schönemann hoffte wol noch auf Gottſcheds ‚Pariſiſche Bluthochzeit', der er (1744, den 24. Dezember) „eine glückliche und baldige Vollendung" wünſchte; aber da es „in der That noch ſehr mißlich um den guten Geſchmack der Deutſchen ausſah und die wenigen Vernünftigen allein nicht im Stande waren durchzudringen"[79]: ſo brach er Ende Januar ſeine Bühne ab und verließ Königsberg, um nie wieder dorthin zurückzukehren.

Gottſched hatte nun allgemach wol ſelbſt jede Hoffnung auf ein ſiegreiches Durchdringen der Bühnenreform verloren; ſchon deshalb, weil er auch Schönemann und ſeine, ſehr Mangelhaftes leiſtende, Truppe nicht mehr für geeignet hielt, die ſchwierige, von ſo vielen Feinden bedrohte, gute Sache mit Erfolg zu vertreten. Er ſcheint das auch dem ‚Directeur' gelegentlich in Danzig offen erklärt zu haben; denn Schönemann wünſchte 1745 (im Januar) wol nicht ohne zureichenden Grund „vor Gottſcheds Augen ſeine erweiterte Kunſt zeigen zu dürfen"[80]. Wol kam er 1745 zur Oſtermeſſe nach Leipzig; und Eckhof durfte noch einmal die Unterweiſung des Meiſters in Empfang nehmen. Aber Sachſen war zu unmittelbar an den Schrecken des Krieges beteiligt und konnte deshalb gerade jetzt kein günſtiger Boden für eine Theatergeſellſchaft ſeyn. Schönemann, dem der Krieg bereits vielfach hemmend in den Weg getreten war, muſſte denn auch hier ſchlechte Erfahrungen machen und nach 10 kümmer-

---

[79] Uhlich an Gottſched (1744, den 13. November).

[80] Hans Devrient a. a. O. 124.

lich beſuchten Vorſtellungen[81], halb zu Grunde gerichtet, davon ziehen.

Die Verbindung mit Gottſched löſte ſich ebenfalls nach und nach auf; aber nicht etwa, weil Schönemann ſich der „Zucht“ des Meiſters entwachſen fühlte und beſtrebt war, ſich von Gottſched frei zu machen, wie dies Hans Devrient[82] für wahrſcheinlich hält (denn Gottſched hatte natürlich auch dieſem ‚Prinzipal‘ gegenüber niemals den „Zuchtmeiſter“ oder auch nur den Lehrmeiſter, im gewöhnlichen, ſchulfüchſiſchen Sinne des Wortes, geſpielt; und Schönemann wuſſte zu gut, was die Gunſt eines Gottſched[83] wert war); ſondern weil der ernſtgerichtete Reformator auch dieſen Theaterhäuptling, der ſelbſt nach fünfjähriger Probezeit nicht ins Geleiſe kam, nunmehr für ungeeignet hielt, der Bühnenreform in würdiger Weiſe, d. h. mit bewuſſter Beiſeiteſchiebung aller zuchtloſen Operetten und Schwänke, zu dienen. Schönemann war krank, überſah die Dinge nicht mit dem nötigen Verſtändnis und beſaß, trotz anfänglich guten Willens, keinen feſten, auf Bildung und ſittliche Kraft ſich ſtützenden Geſchmack. Er zeichnete ſich überdies durch kleinliche Geſinnung aus und brachte ſchon allein dadurch den bereits keimenden Widerwillen des Reformators gegen das ganze Komödiantentum ins Wachſen. Zudem war er, trotz Blümners gegenteiliger Behauptung[84], kein guter Spielleiter und noch weniger ein guter Schauſpieler. Und vor allem: Frau Schönemann trank, lernte ihre Rollen ſchlecht und veranlaſſte dadurch die andern Herrſchaften, es ihr gleich zu tun[85].

---

[81] Er ſpielte wieder im Fleiſchhauſe.

[82] A. a. O. 104.

[83] „Die Bekanntſchaft, welche Ew. Hochedelgeb. mit den erhabenſten und angeſehenſten Standesperſonen in Teutſchland haben, und das Anſehen, worinn Dieſelben ſtehen, geben Ihnen Gelegenheit vieler Glück zu machen“, ſchrieb Magiſter Johann Friedrich Bariſién 1748, den 6. Dezember aus Saalfeld an Gottſched.

[84] ‚Theatergeſchichte von Leipzig‘ S. 76.

[85] Blümner behauptete, daſs Schönemanns Geſellſchaft „vorzüglich“ geweſen wäre. Die, der ernſten Forſchung zugänglich gewordenen Tatſachen ſprechen dagegen.

Unter ſolchen Umſtänden ließ ſich keine Reform fortſetzen. Wenn Uhlich recht hatte, als er 1743, den 25. September an Gottſched berichtete: „Unſer Cäſar (im ‚Cato‘) ſchickt ſich beſſer zum Anmelder als zum Cäſar“; wenn er darüber klagen durfte, daſs faſt alle „Künſtler“ ſeines Prinzipals „die ſchwerſten Dinge für leicht anſehen“; wenn ein, wahrſcheinlich über die Maßen zureichender, Grund für ihn vorlag, den Meiſter 1744 zu bitten, daſs er in der ‚Deutſchen Schaubühne‘ Regeln für Schauſpieler gebe[86] — ſo darf man es dem jungen Könige von Preußen nicht einmal übermäßig verdenken, daſs er nicht zu bewegen war, den ungeſchulten Handwerkern des ‚Directeurs‘ die Ehre ſeines Beſuches angedeihen zu laſſen.

Freilich: ganz entſchuldigt kann der hohe Herr in dieſem Falle trotzdem nicht werden. Und Gottſched war wol berechtigt, dem Fürſten, auf den er ſo große völkiſche Hoffnungen geſetzt, deſſen Genie er ſchon erkannt hatte, als die Welt, zumal Deutſch-

[86] Hans Devrient meint (a. a. O. 91), daſs Gottſched „nicht der Mann dazu“ war, den Schauſpielern ſolche Regeln zu ſchenken, und rechnet es Uhlich zum Verdienſte an, daſs der „Wunſch nach einer theatraliſchen Schulung aus der Mitte der Schönemannſchen Schaubühne hörbar wurde“. Dieſer ‚Wunſch‘ aber war bereits 1734 in den ‚Beyträgen‘ (III, SS. 24/25) unzweideutig ausgeſprochen worden. Hier heißt es u. A.: „Die ſpielenden Perſonen müſſen Witz, Geſchicklichkeit und Wiſſenſchaft beſitzen, und in der ſchweren Kunſt der Nachahmung wohl geübt ſeyn. In den Vorſtellungen aber müſſen die Regeln der Wahrſcheinlichkeit genau beobachtet werden. Uns Deutſchen fehlet es in dieſem Stücke noch an einem beſonderen Unterrichte vor die ſpielenden Perſonen. Aber dieſe ſollten zu ihrem unbeſchreiblichen Vortheile lernen, daß zu einem geſchickten Komödianten mehr als Affengeſichter machen und Zoten reden gehöret, an welcher Erkenntniß es bisher vielen Deutſchen leider! gefehlet hat“. Ja, ſchon im ‚Grundriß der Redekunſt‘ und in andern Schriften hatte Gottſched auch, ſoviel an ihm lag, für die nötigen „Regeln“ geſorgt. Eine eigentliche Schauſpielerſchule konnte er natürlich nicht gründen, weil er ſelbſt kein Schauſpieler war, und weil er Wichtigeres zu tun hatte. Aber begabten Schauſpielern (wie Eckhof u. Anderen) erteilte er trotzdem ſehr wirkſamen Einzelunterricht; und ſeine Lehrſätze in der ‚Ausführlichen Redekunſt‘ (1736), in der ‚critiſchen Dichtkunſt‘ (1729) und in verſchiedenen andern Schriften, enthalten Alles, was einem Schauſpieler und Meiſter der lebendigen Rede zu wiſſen nötig iſt und für alle Zeiten nötig ſeyn wird.

land, über ihn noch ganz anders dachte[87], gram zu seyn, weil er das französische und welsche Unwesen nun auch über Preußen hereinbrechen ließ; weil er seiner deutschen Akademie der Wissenschaften einen Franzosen zum Präsidenten gab, sie französierte und es duldete, dafs ihre Geschichte 1746 in französischer Sprache veröffentlicht wurde: für die deutsche Litteratur und Schaubühne jedoch nicht den kleinsten Schein von Teilnehmung zeigte.

Man darf auch nicht sagen: Friedrich hatte Recht, dafs er Voltaire und andere französische Größen, dafs er pariſische Comédiens, italienische Kastraten, Primadonnen und Ballettprinzessinnen unter großen Opfern nach Potsdam und Berlin berief; den armseligen deutschen Bestrebungen aber geringschätzig den Rücken zukehrte; denn dort fand er gebildeten Geschmack, hier Unfertigkeit und Unfähigkeit. Friedrich, der Privatmann und französisch verbildete Feinschmecker, durfte vielleicht so handeln. Selbst der Fürst durfte es den andern „Affen der Franzosen" und „Auslandsnarren" nachtun; sich, soviel er mochte, an französischem Witz, an italienischem Gesang und anderen welschen Kostbarkeiten ergötzen. Aber dieser Fürst hätte zugleich nie vergessen dürfen, dafs er ein deutscher Fürst war und als solcher unabweisbare völkische Pflichten hatte.

Es war ja gewifs recht hübsch, dafs Friedrich, als sich die Hallischen Mucker 1745 über das, endlich auch in Halle dann und wann geduldete, Komödienspielen beschwerten, dem Dekan der theologischen Fakultät, Herrn Professor Francke, befahl, täglich die Komödie zu besuchen, sich seine Anwesenheit vom Prinzipal der Komödie bestätigen zu lassen und die Bestätigung jedesmal nach Berlin zu senden; aber mit so einem Scherz war doch der deutschen Schaubühne, der ganzen deutschen Reformbewegung, trotzdem recht wenig gedient. Allerdings: die deutsche Litteratur sollte erst werden; und die deutsche Bühne steckte, trotz aller Anstrengungen ihres Reformators, noch tief im Argen,

---

[87] Lord Chesterfield ist sehr oft allein deshalb für einen „Mann von überlegenem Verstande" gehalten worden, weil er „schon 1745" das Genie Friedrichs erkannte.

weil ſie des Schutzes aller jener Mächte, die eine würdige Schaubühne zu ſtützen berufen ſind, nach wie vor ſo gut wie ganz entbehren muſſte und nur auf ein kleines gebildetes Publikum angewieſen blieb. Aber wie durfte ſich ein ‚Vater des Vaterlandes‘ kalt gegen die tiefernſten Bemühungen ernſter Männer, vor allem des größten deutſchen Schriftſtellers der Zeit, verſchließen? Wie durfte er die hilfeſuchend ſich ihm entgegendrängende deutſche Bühne ſo gleichgiltig ihrem Geſchick überlaſſen und genug getan zu haben glauben, wenn er ihr erlaubte, in Preußen mit der Ungunſt der Verhältniſſe zu kämpfen und zu verſuchen, den, von Seiner Majeſtät immerhin durch einen Beſuch geehrten Hanswurſt[88] aus der Liebe eines unerzogenen Publikums zu verdrängen? Die hochmütigen Franzoſen mochten die Bewohner Deutſchlands unwiſſender Weiſe „mit den Moscowitern, Finnen und Lappen in eine Klaſſe ſetzen und uns alſo mit Gewalt zu einem barbariſchen Volcke machen, welches ſich keines guten Geſchmackes anzumaſſen habe“[89] — der deutſche König von Preußen durfte das nicht tun. Gerade er hätte das Werdende, das noch Unfertige kraftvoll ſchützen; die, wenn auch zunächſt noch ſehr beſcheidenen heimatlichen Kunſtverſuche, eben weil ſie Anfänge einer heimatlichen Kunſt waren, liebreich pflegen und ſo die Möglichkeit ſchaffen ſollen für das Entſtehen und Beſtehen einer, aus dieſen Vorverſuchen ſich entwickelnden deutſchen Kunſt.

Hatte es einen Sinn, die, trotz äußerlicher, ſcheinbarer Anlehnung an das übermächtige franzöſiſche Muſter, von Grund aus deutſchen, jedenfalls aus deutſchem Geiſte geborenen Verſuche geringzuſchätzen, ſie nicht einmal eines Blickes zu würdigen, weil ſie mit den reifen Kunſtleiſtungen eines, in ſeiner Kulturentwickelung nie eigentlich gehinderten fremden Volkes nicht auf gleicher Höhe ſtanden? Und hätte Das, wofür ein

---

[88] Der König beſuchte 1743 während der Breslauer Meſſe die „deutſche Commoedie im reparirten Neuſtädter Ballhauß“, wo Schuch ſeine zotigen Harlekinaden ſpielte (Hans Devrient, a. a. O. 86).

[89] ‚Die Vernünftigen Tadlerinnen‘ I, 35.

Gottſched „die Kräfte des halben Lebens einſetzte“ (Hans Devrient a. a. O. 94), nicht auch einem Friedrich ſo ehrwürdig und gunſtberechtigt erſcheinen müſſen, daſs er ihm, ſelbſt gegen ſeinen beſonderen Geſchmack, einen tatkräftigen Schutz und die nötige landesväterliche Bevorzugung zu Teil werden ließ? Die Franzoſen, die er für teures Geld um ſich ſammelte, denen er nachahmte und nachäffte, verlachten ihn in der Stille, und nicht einmal ſtets nur in der Stille. Die Deutſchen, welche er von ſich fern hielt, hätten ihn mit zärtlicher Liebe auf Händen getragen, wenn ihnen auch nur gelegentlich ein gütiges, bahnbrechend wirkendes Wort von ſeinen Lippen zu Teil geworden wäre. Aber Gottſched und ſeine Jünger warteten vergebens auf die Tat und auf das Wort.

Nein! wir Nachgeborene mögen über das Alles hinwegſehen, weil wir es ja trotzdem inzwiſchen „ſo herrlich weit gebracht“ und zumal in der „ausländiſchen Sucht“ immer noch Fortſchritte gemacht haben. Aber damals begieng der König von Preußen tatſächlich eine ſchwere Sünde gegen ſein Volk; und es bedurfte nur noch des Bündniſſes mit Frankreich, um Gottſcheds hoffnungſelige Begeiſterung für den „weiſen Helden“ bis auf weiteres in bitteren, wenn auch nie eigentlich hoffnungloſen Groll[90] zu wandeln.

Was Schönemann anbetrifft, ſo ſehen wir ihn zwar noch 1748 und 1749 in Breslau, 1749 und 1750 ſogar für ganz kurze Zeit in Leipzig wirken; aber Gottſched hat ſich um ihn kaum noch gekümmert. Und als der haltloſe ‚Directeur‘ ſchließlich ganz den rechten Weg verlor und ſich, dem gebildeten und ungebildeten Pöbel zu Liebe, dem engliſchen Operettenteufel verſchrieb: da verſcherzte er ſich auch den letzten Reſt von Wohl-

[90] Aus den Briefen, die Gottſched um dieſe Zeit an Flottwell ſchrieb, erſieht man, daſs der Meiſter, ſo ſehr es ihn erbitterte, daſs Friedrich an der Seite und zu Gunſten Frankreichs gegen Deutſchland kämpfte und mit ſeinem Heere Niederlagen erlitt, doch immer wieder neues Vertrauen zu den Waffen ſeines preußiſchen Vaterlandes faſſte und ſeine ſehr herabgeſtimmte Hoffnung auf die völkiſche Sendung Friedrichs nie ganz aufgab.

wollen, den ihm der enttäuſchte Reformator noch erhalten haben mochte[91]. Am 2. Dezember 1757 endete ſeine Direktiontätigkeit ruhmlos. Eckhof übernahm, ſtatt ſeiner, die Leitung des Reſtes der Geſellſchaft, die ſich im Übrigen zum Teil an Koch, zum Teil an Ackermann ſchloſs.

Trotz aller Enttäuſchungen war Gottſcheds tatkräftige Liebe für die Schaubühne auch in dieſer Zeit keinesfalls erloſchen; ſie konnte ſchon deshalb nicht ganz verkümmern, weil Direktoren und Schauſpieler nach wie vor gefliſſentlich ſeine Gunſt ſuchten. Alles was damals zur deutſchen Bühne gehörte und durch Bildung oder natürlichen Verſtand über den Komödiantenpöbel emporragte, drängte ſich, bis ins ſechſte Jahrzehnt hinein, zu ihm; ſammelte für den ‚Nötigen Vorrat‘ den berühmten „patriotiſchen Miſt“, oder bettelte um ſeinen Rat, ſeinen gewichtvollen Beiſtand. Als Koch, der Freund Leſſings, 1750 die Leitung einer neuen, ihren Schwerpunkt in der „Theaterſtadt“ Leipzig ſuchenden, Geſellſchaft übernahm, beeilte er ſich, vor allem Gottſcheds Teilnehmung zu gewinnen.

Und er gewann ſie. Noch einmal wachte jetzt in der Seele des Meiſters die ganze Liebe für das edle deutſche Schauſpiel auf. Er ſicherte dem erſten Cäſar der erſten Reformtruppe[92]

---

[91] Schönemann hatte Coffey's zuchtloſe Poſſe ‚Der Teufel iſt los wol bereits in Breslau und anderen, dem Hanswurſt noch mit Leib und Seele ergebenen, Städten geſpielt, es aber trotzdem vermieden, das rohe Auslandsprodukt vor den Augen Gottſcheds, in der Heimſtätte des litterariſch geadelten Schauſpiels, über die Bretter gehen zu laſſen. Die Entgleiſungen fern von Leipzig mochte Gottſched ſtillſchweigend hinnehmen; in der Hochburg der ganzen Reformbewegung waren ſie unverzeihlich, mußten ſie wie ein Schlag ins Geſicht des Reformators wirken.

[92] Der erſte Cato, Friedrich Kohlhardt, war ſchon 1741 geſtorben und zwar faſt unmittelbar nachdem er als König in der Poſſe ‚Die unmöglichen Wünſche, oder das Schlaraffenland‘ dem „Einfältigen“ (dem veranſtändigten Hanswurſt Neuberſchen Gepräges) ſein Königreich übergeben und die Bühne verlaſſen hatte. Gottſched ſetzte ihm (ſeltſamerweiſe ohne ihn zu nennen) in einer Anmerkung zu dem Artikel über Poquelin Moliere im Bayliſchen Wörterbuch (III, 802) ein Denkmal. Er rühmte ihn als „einen geſchickten Schauſpieler, der viele Jahre, ſo wohl tragiſche als comiſche Rollen, mit vielem Beyfall geſpielet hatte“; den man „hoch‘

und frühzeitigen Buhler um ſeine „Gewogenheit“ (vergl. I 621) die Gunſt einflufsreicher Perſönlichkeiten[93]; dichtete ihm für den Friedrichstag (1751, den 5. März) einen Prolog, ſtellte den Bauplan für das erſte, neu zu ſchaffende deutſche Bühnenhaus her, das mit ſeinem „ſo bequemen“ halbrunden Innenraum eine Umwälzung im ganzen europäiſchen Theaterbauweſen zur Folge hatte und Leipzig in dieſer Beziehung mit einem Schlage

zuſchätzen genöthiget worden“; der ſich „in Ermangelung guter Vorbilder, ſelbſt in der guten Art der Ausſprache und Stellungen, der Natur gemäß bilden müſſen“ und „vielen andern, die ihm glücklich gefolget ſind, zum Muſter gedienet hat“. Kohlhardt war wol bereits einige Jahre beim Theater geweſen, als Gottſched 1727 zu der Truppe Neubers in Beziehung trat; aber gerade, weil er ein gebildeter Mann war, ſo verſtand er es, ſich aus Gottſcheds ‚Grundriſs‘ und ‚Ausführlicher Redekunſt‘ Manches anzueignen und ſich auf dieſe Weiſe zu vervollkommnen. Es iſt ſogar nicht unmöglich, daſs er, wie ſpäter Eckhof, Ackermann und Andere, die perſönliche Unterweiſung des Rhetorikers, Dramaturgen und Philoſophen genoſſen hatte, ohne daſs man ihn deshalb einen wirklichen Schüler Gottſcheds nennen dürfte. Daſs es übrigens auch dieſer tüchtigen Stütze der Bühnenreform trotzalledem ſchwer fiel, ſich, in Gottſcheds Sinne, der gezierten franzöſiſchen Spielweiſe und dem Deklamationſingſang zu entwöhnen, wiſſen wir.

[93] Neben Manteuffel und Holzendorf wurde jetzt der frühere Privatſekretär Manteuffels, H. G. von Globig (der nachmalige Präſident des Konſiſtoriums in Dresden) und durch dieſen der Maître de Plaisir am ſächſiſchen Hofe, Kammerherr von Dießkau, gewonnen. Danzel iſt deshalb ohne Zweifel im Irrtum, wenn er meint, daſs Koch am Dresdener Hofe Gönner und Freunde hatte; und daſs dieſer Umſtand „Gottſched um ſo mehr beſtimmen mußte, ihn womöglich in ſein Intereſſe zu ziehen“ (a. a. O. 171). Gottſched brauchte Koch nicht. Koch dagegen hatte Gottſched, wenigſtens für den Anfang, ſehr nötig. Dem entſpricht es, daſs Globig 1751, den 20. März, an Gottſched ſchreiben konnte: „Es freuet mich dabey beſonders, daß ich ſehe, wie Koch Ew. HochEdelgebohren Eindruck machenden Vorſchub gebührende Gerechtigkeit widerfahren läßt, und ich hoffe, er wird ihres ferneren Unterſtützens ſich durch ferneres lehrbegieriges Bezeigen noch würdiger zu machen ſuchen“. Daſs Koch (der, laut einem Kgl. Dekret vom 15. Februar 1749, an Stelle der „faſt gänzlich auseinandergegangenen Bande“ Hofkomödiant geworden war) ſpäter, ganz wie 10 Jahre früher die Neuberin, von Brühl zum Werkzeug ſeines Gottſchedhaſſes gemacht wurde, beweiſt nicht, daſs er am Hofe ſozureden Persona grata war, um deſſen Gewinnung es Gottſched irgendwie zu tun ſeyn konnte.

ſelbſt über Paris hinaushob[94]; ſorgte für neue Stücke und für eine wohlwollende Theaterzenſur[95].

Auch J. F. Löwen, ein Mitglied der Geſellſchaft Schönemanns, deſſen Schwiegerſohn er ſpäter wurde, buhlte noch 13 Jahre vor Eröffnung des, von ihm mitbegründeten, Hamburgiſchen Nationaltheaters[96] um die ‚Gewogenheit' des Mannes,

---

[94] H. G. von Globig ſchreibt 1751, den 4. April, an Gottſched: „Ich wünſche, daß die Herren Schauſpieler der ſo bequemen, von Ew. HochEdelgebohren angegebenen Bühne Ehre machen mögen. Selbſt das Pariſer franzöſiſche Comödien-Hauß iſt nicht auf dieſe Art eingerichtet". — Bekanntlich waren bis dahin ſogar die Opernhäuſer ſtets in Kaſtenform gebaut worden; und auch Knobelsdorf baute 1741/43 für Berlin noch den rechtwinkligen Kaſten, der erſt ſpäter wenigſtens ganz hinten, wo die Hofloge aufragte, eine ſanfte Abrundung erhielt.

[95] Nur einen Beweis hierfür. Globig ſchreibt 1751, den 23. Februar an Gottſched: „Nachdem ich mit Mühe und Noth die verſprochene Comödie, Cenia betitelt, endlich wiederbekommen habe; ſo ſende ich ſolche hierbey ohne Anſtand. Daß Koch in nächſter Meſſe ſie ſpielen möge, dazu habe ich, nach Anleitung Ew. HochEdl. an mich unter dem 13ten dieſes Monaths abgelaſſenen Briefs, den Herrn Directeur Cammerherrn von Dießkau zu praepariren ſchon Gelegenheit genommen. Die Pièce ſelbſt hat ſeine große Approbation und noch größere idée macht er ſich von der Ueberſetzung, welche die Frau Profeſſorin damit vornehmen wollen."

[96] Das ‚Deutſche Nationaltheater in Hamburg' wurde bekanntlich 4 Monate nach Gottſcheds Tode (1767, den 27. April) eröffnet. Die beſten Mitglieder der Ackermannſchen und Eckhofſchen Truppe waren daran beteiligt; man hielt es ſogar für nötig, den ſchneidigſten Journaliſten Berlins und Verfaſſer zweier beſonders erfolgreicher Bühnenſtücke, den bekannten „Reformator der deutſchen Bühne" (Danzel), nach Hamburg zu ziehen, um ihn die nötigen Reklamekritiken ſchreiben zu laſſen, die ſelbſt heute noch das Entzücken vieler Feinſchmecker bilden — und trotzdem konnte ſich das anſpruchvolle Unternehmen nicht einmal ein rundes Jahr lang halten. Mitten im Winter, am 4. Dezember, mußte das ſtolze Haus geſchloſſen werden. Leſſing meinte wol, das „Nationaltheater" hätte nicht beſtehen können, weil das deutſche Volk noch keine Nation war, und belächelte den „gutherzigen Einfall", dieſem Volk ein Nationaltheater zu ſchaffen; aber auch dieſer Feuilletonſcherz gehört zu denen, die man ſich ſehr genau anſehen muſs, ehe man ſie kritiklos nachſpricht. Was hatte in dieſem Falle die „Nation" mit dem Hamburger Theater zu tun? Nichts. Es handelte ſich um ein, durch reiche Hamburger Kaufleute geſtütztes, von der reichen Republik Hamburg begünſtigtes Geſchäftsunternehmen, das auf den Staat

bei deſſen Urteil er „ohnmöglich gleichgültig bleiben“ zu können vorgab; deſſen „ungeſchminktes Urtheil“ ihm die rechten Wege weiſen ſollte; und deſſen verſtändnisvolle Billigung ihm den

---

Hamburg angewieſen und gerade dadurch ſehr günſtig geſtellt war. In Hamburg war ohnedies ſeit länger als einem Menſchenalter die Reformbewegung Gottſcheds lebendig geweſen und ſelbſt in den böſen Kriegsjahren nicht ganz unterdrückt worden. Die Zeiten konnten mithin um 1766/67 für eine, durch wohlhabende Bürger geſtützte, deutſche Bühne kaum vorteilhafter ſeyn — und trotzdem gieng das Unternehmen im Handumdrehen zu Grunde! Der „Reformator der deutſchen Bühne“ ſaß mitten unter den, durch Gottſched erzogenen Schauſpielern (Ackermann, Eckhof, die Tochter Schönemanns u. A. m.) und war trotzdem ſo ohnmächtig, daſs er das, durch die vieljährige Reformarbeit Gottſcheds erſt möglich gewordene Unternehmen nicht retten konnte! Woran lag das? Zunächſt wol an der Uneinigkeit der Schauſpieler und an der Unfähigkeit der Unternehmer. Aber auch die Neubers und Schönemann waren keine übermäßig befähigten, in mancher Beziehung ſogar ziemlich ungeſchickte Prinzipale geweſen; und trotzdem hatten ſie ſich inmitten der allerungünſtigſten Weltverhältniſſe, unter denen die ganze Bühnenreformarbeit Gottſcheds allezeit ſchwer leiden muſſte, immer noch leidlich über Waſſer gehalten, ſolange Gottſched ſie ſtützte. Woran alſo lag es, daſs die Hamburger Herrſchaften mitſammt ihrem „Reformator der deutſchen Bühne“ ſo raſch einpacken muſſten? Zweifellos einzig und allein daran, daſs ihnen ein Gottſched fehlte. Die zuſammenfaſſende, treibende, das Höhenziel feſt im Auge behaltende Kraft, die ſelbſtloſe, opferfreudige Liebe eines großen, einſichtvollen, unausgeſetzt für die gute Sache werbenden und wirkenden Mannes war nicht mehr vorhanden in Deutſchland. Der Idealismus, welcher ſich ſagte: „Wer was Gutes wirken will, der muß nicht auf den Vortheil dencken“ (Anmerkung 2a zu Fontenelles kleineren Schriften), war dem deutſchen Theater nach Gottſcheds Tode verloren gegangen. An Männern, die das laute Wort führten, ſich aufſpielten, den Dummköpfen durch ihre Dreiſtigkeit Beifall abnötigten und mit ſchnell hingeworfenen, bezahlten Zeitungartikeln Reformen und Revolutionen bewirken zu können ſich einbildeten; auch an Schauſpielern und Direktoren, die gute Geſchäfte zu machen wünſchten, mangelte es nicht: nur an dem einen Manne, der nötig und fähig geweſen wäre, die Arbeit Gottſcheds auch nur leidlich fortzuſetzen, fehlte es. Und gerade aus dem ſchnellen Zuſammenbruch des Hamburger Nationaltheaters erklärt ſichs, warum alle die früheren Prinzipale ſo eifrig um Gottſcheds Gunſt warben. Ohne ihn wären eben auch ſie auf der neuen Bahn nicht vorwärts gekommen. Allerdings wirkte in Hamburg der böſe Geiſt Leſſings durch ſeine perſönlich

Mut gab, 1755 die 1754 bereits im ‚Batteux‘ von Gottſched angekündigten, ſich faſt ausſchließlich auf des Meiſters rhetoriſche Lehrbücher[97] ſtützenden ‚Kurzgefaßten Grundſätze von der Beredſamkeit des Leibes‘ erſcheinen zu laſſen.

Aber noch ehe ſich die neuen Beziehungen zu Koch knüpften, erlebte Gottſched eine ganz großartige, von ihm ſelbſt wol kaum für möglich gehaltene Genugtuung: der, neben dem berühmten

---

gehaltenen Kritiken geradezu „zerrüttend“ auf das Bühnenkollegium (worauf ſchon Dahlberg den jungen Theaterkritiker Schiller 1784 warnend hinwies); aber das hätte, bei ſonſt geſunden Verhältniſſen, doch einen ſo ſchnellen Zuſammenbruch des Ganzen kaum verurſachen können. Der Hauptgrund war eben, daſs dem Unternehmen die große Perſönlichkeit fehlte. Und noch ein Anderes darf hier wol zur Erklärung herangezogen werden. Bouterwek ſagt im 11. Bande ſeiner ‚Geſchichte der ſchönen Wiſſenſchaften‘ (S. 292): „Gottſcheds Autorität gab den Regeln der franzöſiſchen Dramaturgie in Deutſchland ein ſolches Übergewicht, daß Leſſings Kühnheit (!!!) dazu gehörte, ſich gegen ſie aufzulehnen“. Aber er ſagt gleich darauf: „Man war gegen das Ende dieſer Periode (um 1770!) in Deutſchland ſchon auf dem Wege, ſich alle möglichen Gattungen von Trauerſpielen gefallen zu laſſen; bald der einen, bald der anderen den Vorzug zu geben, auch wohl auf einige Zeit von einem Extrem zum andern hinüberzuſpringen und der Nachahmung wie der Eigenthümlichkeit Beyfall zu klatſchen, wenn die neueſte Mode es ſo mit ſich brachte“; und „ſeit Leſſing wuſſte man auf den deutſchen Theatern nicht mehr, woran man ſich halten ſollte“!!! Das heißt: ſeit der große Mittelpunkt fehlte, den Gottſched bis zum Jahre 1766, oder wenn man will bis zum Jahre 1760, für das deutſche Schrifttum, ja für die ganze deutſche Kulturarbeit gebildet hatte, brach zunächſt (wenigſtens für die deutſche Litteratur und Schaubühne) wieder eine Art von Chaos herein; und auch an dieſen verſchwimmenden und verſchwommenen Verhältniſſen muſſte der Verſuch, in Hamburg der Leipziger Bühne ein Nationaltheater an die Seite zu ſtellen, ſcheitern. Aber das Alles geht über den Rahmen meines Werkes weit hinaus. Ich muſs es mir deshalb verſagen, ernſtlicher auf dieſe doch immerhin bedeutſamen Dinge einzugehen.

[97] Auch im 6. Bande der ‚Beyträge‘ hatte Gottſched ‚Betrachtungen über die Beredſamkeit‘ angeſtellt und „eine Beredſamkeit in der Ausführung, eine Beredſamkeit in Worten und eine Beredſamkeit in der Stellung des Leibes“ unterſchieden (S. 293). Hier hatte er auch geſagt, daſs „die Geberden die Worte unterſtützen“, daſs „die Geberden natürlich ſeyn oder wenigſtens natürlich ſcheinen müſſten“.

Harlekin Müller, beliebteſte Burleskenſpieler der Zeit, Franciscus Schuch, bekehrte ſich zum regelmäßigen Drama und ſtellte vom Herbſt 1748 an ſeine Geſellſchaft in den Dienſt „der reinen Wiedergeburt der deutſchen Bühne (Hans Devrient a. a. O. 94).

Am 2. Oktober ſchrieb Schuch an den „großen Harlekintöter" (Danzel) von Frankfurt a. M. aus folgenden Brief:

„Ew. HochEdelgebohren werden verzeihen, daß ich mir unbekannter weiße die Freyheit nehme an Selbigen zu ſchreiben und zwar um deſto eher, weil Herr Uhlich mir zu dieſer Kühnheit Anlaß gegeben hat, welcher mir durch einige Zeilen aus Hamburg berichtet, daß er nach Leipzig reiſen und allda unter Dero Hochgeehrteſter Adresse einige Nachricht von mir erwarten wolle, ich habe Herrn Uhlichen zu meiner Geſellſchaft angenohmen, weilen ich auf 3 Jahr lang nach Regenſpurg zu dem Fürſt Taxis, welcher in vergangener Oſter-Meſſe hier in Frankfurth meinen Schau-Platz mit großem Beifahl tägl. beſuchet[98], bin verſchrieben worden, alwo nebſt mir Jeder Acteur ſein Glück finden wird, zumahlen dieſer Fürſt ein großer Liebhaber von regelmäßigen Stücken iſt, und weil ich Tag und Nacht darauf bedacht bin, meine Schaubühne nach dem jetzigen Geſchmack einzurichten[99], ſo finde ich auch überall einen vollkommenen Verdienſt, habe alſo Ew. HochEdelGeboren

---

[98] Fürſt Alexander Ferdinand hatte bis 1748, als Reichs-General-Erbpoſtmeiſter, ſeinen Sitz in Frankfurt a. M., wurde dann zum Prinzipalkommiſſar des Kaiſers (Franz I) beim Reichstage ernannt und ſiedelte deshalb nach Regensburg über, das fortan die Reſidenz des Fürſtenhauſes blieb.

[99] Schuch muſs alſo ſchon im Winter 1747/48 danach geſtrebt haben, ſich der Reformbewegung anzuſchließen. Ein jähes Abſchwenken in das Lager Gottſcheds darf man deshalb nicht annehmen. Den Burlesken wurde nur Schritt für Schritt Boden abgewonnen. Die ‚Leipziger Tragödien und Komödien' beherrſchten mehr und mehr auch ſeinen Spielplan und ließen für die Zote kaum noch einen Platz übrig. Vollſtändig verſchwand zwar die Burleske von der Bühne Schuchs auch in ſpäteren Jahren nicht; aber es war doch ein großer Erfolg des Reformators, daſs ſie ſelbſt in der Hochburg des Harlekins hinter das regelmäßige Drama zurücktreten muſſte.

wegen dem erſt gelegten Grundſtein[100] ergebenſten Dank abzuſtatten und hat nächſt dieſem mir auch vieles beygetragen, daß ich faſt ein gantzes Jahr mich in Strasbourg aufgehalten habe u. ſ. w."

Die zwei erſten, dem führenden Meiſter mehr und mehr untreu gewordenen Reformtruppen waren hier alſo plötzlich durch die Geſellſchaft eines bekehrten Sünders erſetzt, die, gleich der Neuberiſchen, vor allem wieder auch Süddeutſchland bis nach Deutſch-Frankreich hinein für die edle Bühnenkunſt zu feſſeln wuſſte; und es hatte den Anſchein, als ob dieſer ‚Principal'-der „ein noch junger und ſehr feiner Mann" mit „viel Vernunft" und „voll der beſten Geſinnungen für die gute Sache" war[101], ein zuverläſſigerer Apoſtel ſeyn würde, als die Neubers und Schönemann es geweſen. Schrieb doch Johann Friedrich Reiffſtein 1753, den 23. Januar, von Kaſſel aus, wo Schuch damals ſpielte, u. A.: „Der Herr Schuch empfiehlt ſich und ſeine ganze Geſellſchaft zu beharrlicher Wohlgewogenheit. Er hat bisher hierſelbſt die beſten Stücke der deutſchen Schaubühne mit vielem Beyfall der Kenner und ſo manchen Gnadenbezeugungen des Hofes aufgeführt. Der Schmutz hat ſeine Bühne völlig verlaſſen, und die Natur wird von einigen ſeiner Spieler öfters glücklich nachgeahmt. Nur der Schwulſt in Gebehrden, Stellungen und Bewegungen des Körpers, den die meiſten Schauſpieler als eine nothwendige Schönheit ihrer Kunſt anſehen, vermindert öfters den Beyfall, welchen ſonſt viele unter ihnen verdienen, Herr Schuch, ſeine Frau, Uhlich, Meyer und die beyden fürtrefflichen Tänzer machen dem Theater und ihnen ſelbſt viel Ehre. Künftige Oſtern gehen ſie auf die Meſſe nach Frank-

---

[100] Gottſched hatte den Fürſten von Turn und Taxis, dem er 1731, gelegentlich ſeiner Vermählung mit der Brandenburg-Bayreuthiſchen Prinzeſſin eine Ode gewidmet hatte (Vergl. I, 635) und zu deſſen Hauſe er andauernd Beziehungen unterhielt, für das regelmäßige Schauſpiel gewonnen. Ob ſich die obigen Worte hierauf oder auf die Reformarbeit Gottſcheds im Allgemeinen beziehen, läſſt ſich nicht klar erkennen.

[101] So meldete Friedrich Melchior Grimm 1748, den 30. Dezember an Gottſched.

furt. Cato, Zaire, Alzire, Atalanta, Das Geſpenſt mit der Trummel, Eliſe, Kanut, Merope, Oreſt, Der Ruhmräthige, Der Geizige, und unter den Burlesken der Hof zu Belveder und der Baron Zwickel haben bishero den allgemeinſten Beyfall erhalten. Bey Gelegenheit aber der von Ew. Magnificenz verfertigten oder überſetzten Stücke[102] iſt Deroſelben Name bey Hofe öfters in rühmliche Erwähnung gekommen." Und am 5. März meldet derſelbe Reiffſtein: „Herr Schuch fähret auf ſeiner Bühne noch immer glücklich fort. Künftige Woche wird er die Pariſer Bluthochzeit aufführen. Er iſt noch auf dem Vorhaben, von Straßburg nach Paris zu gehen. Ich geſtehe es, der Anſchlag iſt verwegen; führt er ihn glücklich aus, ſo wird er Ehre und Nutzen davon haben. Allein womit ſollte er wohl die Undeutſche Pariſer beluſtigen. Und würden nicht die meiſten Deutſchen Fremdlinge die erſten ſeyn, ihrer Gewohnheit nach auf alles was Deutſch iſt, zu läſtern, um ſich ſelbſt bey den Franzoſen deſto beliebter zu machen?" So weit alſo reichte um 1751 die geiſtige Macht Gottſcheds, die Kraft der von ihm in Fluſs erhaltenen deutſchen Bewegung, daſs ein deutſcher Bühnenleiter ganz ernſthaft den Entſchluſs faſſen konnte, mit den Stücken der ‚Deutſchen Schaubühne' gewiſſermaßen Paris zu erobern!

Es iſt, ſo viel ich weiß, nicht bekannt geworden, ob Schuch dieſen „verwegenen Anſchlag" wirklich zur Ausführung brachte[103].

---

[102] Schuch nährte ſich, wie Schönemann, faſt ausſchließlich von dem Vorrat, den Gottſched in ſeiner ‚Deutſchen Schaubühne' zuſammengetragen hatte; und der ‚ſterbende Cato' ſtand, wie man ſieht, auch auf ſeinem Spielplan an erſter Stelle. Wenn übrigens F. M. Grimm 1748, den 28. März, in einem Schreiben an Gottſched meinte: „Es iſt doch dieſes einmal das Stück, welches der regelmäßigen Bühne in Deutſchland die Bahn brechen muſs", ſo bezieht ſich das nicht etwa auf die Zukunft; da der ‚Cato' ja ſchon ſeit 18 Jahren Bahn brechend wirkte, ſondern auf die andauernde Tatſache, daſs jeder Bühnenprinzipal mit dem ‚Cato' ſich die Bahn zum Publikum brach, daſs dieſes Trauerſpiel ſtets den Anfang machen „muſſte".

[103] Wir wiſſen von Franz Schuch überhaupt viel zu wenig; ſelbſt für das Konverſationslexikon iſt er nicht vorhanden. Und doch iſt ſein

Aber ſchon die Abſicht zeugt davon, daſs Gottſcheds großes, wundervoll einheitliches und planvolles Wirken, trotz aller Gegenbeſtrebungen, trotz alles zähen Feſthaltens am alten Schlendrian, trotz alles pöbelhaften Höhnens von Seiten unfähiger Neidlinge, und zumal trotz mangelnder Gunſt von „Oben“, nicht nur innerhalb des Reiches dem Guten und Edlen die Bahn brach; ſondern auch bereits nahe daran war, das zwiſchen Deutſchland und Frankreich beſtehende unwürdige Verhältnis aus der Welt zu ſchaffen; obwol natürlich auch in Paris mit der widerwärtigen, das Deutſche vor dem Auslande immer aufs neue verächtlich machenden Franzoſenliebedienerei karakterloſer Deutſchfranzoſen gerechnet werden muſſte. Aber trotzdem: eine deutſche Bühnenreformtruppe von Gottſcheds Gnaden mit dem ‚ſterbenden Cato‘ und den andern Stücken der ‚Deutſchen Schaubühne‘ in Paris[104] — man darf ſtaunen! Und ſchon Danzel meinte

Wirken ſchon allein deshalb von Bedeutung, weil es der Bühnenreform Gottſcheds eine Zeitlang grundſätzlich und mit großem Erfolge diente. Es dürfte an der Zeit ſeyn, dem „letzten Mohikaner der Harlekinaden“, wie Danzel ihn nicht ſehr geſchmackvoll nennt, eine ausführliche Einzelbetrachtung zu widmen; wie es überhaupt nötig erſcheint, die ganze Bühnenreform im zweiten Viertel des achtzehnten Jahrhunderts endlich einmal vom richtigen Geſichtspunkt aus, und nicht etwa im Lichte einer gewiſſen, irreführenden Überlieferung, im Zuſammenhange zur Darſtellung zu bringen. Man denke ſich das Bild: Gottſched als führender Genius der ganzen Bewegung; und um ihn gruppiert Neubers, Schönemann, Schuch, Koch, Ackermann, Eckhof und alle die Andern, die in ſeinem Geiſte und geſtützt von ſeiner Kraft, mithalfen, die deutſche Bühne zu einer Volksbildungſtätte im edlen Sinne des Wortes zu machen und auf eine Höhe zu heben, wo ſie ſchließlich einen würdigen Boden für die Werke Leſſings, Schillers, Goethes, Kleiſts, Grillparzers, Hebbels und Anderer bilden konnte.

[104] In London war der ‚Cato‘ ſchon 1736 mit großem Erfolge geſpielt worden, wie wir durch den Gottſchedverehrer Lamprecht wiſſen, der am 22. Juni dem Meiſter darüber Mitteilung machte. Er ſchrieb: „Der Cato wird hier durchgehends geliebt. Man muß ihn oft vorſtellen und die Bänke ſind allezeit gleich voll“. — Auch in Paris wäre gerade dieſe Haupttragödie des Reformſpielplans 1750 nicht mehr neu geweſen. Riccoboni, ein beſonderer Verehrer des deutſchen Meiſters, hatte den ‚Cato‘ nämlich ſchon 1743 in franzöſiſcher Überſetzung mit großem Erfolge auf die Pariſer Bühne gebracht. — In Petersburg war er das einzige

mit gutem Grunde, daſs es keinen „ſchlagenderen Beweis“ für die kaum glaublich ſcheinende Tatſache, daſs Gottſched noch um 1750 der anerkannte Beherrſcher des geiſtigen Lebens, zumal der Schaubühne war, geben könne, als dieſe, ganz offenbar durch die Macht der Verhältniſſe erzwungene Bekehrung des Harlekins[105], der jetzt, als ein „vom Gottſchediſchen Geiſte ganz Beſeſſener“ (Danzel, a. a. O. 164) und weil er mit den regelmäßigen Stücken „überall einen vollkommenen Verdienſt findet“, kräftig „ins Horn der Claſſicität ſtößt“ (Danzel). Jedenfalls ſteht es unanzweifelbar feſt, daſs Gottſched auch noch im ſechsten Jahrzehnt eine, ihm durch die Bewunderung der Zeitgenoſſen und ſeine unabläſſige, nur auf das Edle, dem deutſchen Volke Heilſame gerichtete, ſelbſtloſe Wirkſamkeit zugefallene, jedes diktatoriſchen Karakters entbehrende Macht beſaß; daſs immer noch, wie um 1730, „Germanien Kunſt und Witz, und Einſicht und Geſchmack aus Sachſen holte“ (Gedichte II, 125); daſs namentlich innerhalb des Bühnenlebens „ſein Princip unbeſchränkt[106]

Zugſtück der Neuberſchen Geſellſchaft; und zu Anfang der fünfziger Jahre bereitete der Botſchaftſekretär Georg Chriſtoph Löſchenkohl, einer der treueſten Anhänger Gottſcheds, ſogar in dem ſtockkatholiſchen Madrid dem ‚Cato‘ und der ‚Pariſiſchen Bluthochzeit‘ auf der öffentlichen Bühne eine Stätte (Waniek a. a. O. 506). Man war alſo damals nicht nur in Deutſchland ſo „kindlich“, dem erſten deutſchen Trauerſpiel Beifall zu ſpenden, in ihm eine vornehme Sehenswürdigkeit zu erblicken!

[105] Leider hielt ſie nicht Stand; mit zunehmender Verächtlichmachung des Meiſters von Seiten einer (zu unſerer Schande ſey es geſagt: deutſchen!) dreiſten, die Tageszeitungen beherrſchenden Litteratenjugend, ſchwächte ſich naturgemäß der volkstümliche Einfluſs Gottſcheds. Auch Schuch ſank ſpäter ganz entſchieden in das Poſſenchaos zurück; und es iſt überaus bezeichnend, daſs Gotthold Ephraim Leſſing, der ſogenannte Bühnenreformator, Anno 1760 den, zum alten, gemeinen Schlendrian zurückgekehrten, Hanswurſt, „um ſich ſeiner Gunſt zu verſichern“ (Danzel, a. a. O. 164), höchlichſt bewunderte, ja gewiſſermaßen gegen den „patriotiſchen Miſsträger“ ausſpielte!

[106] Danzel geht hier wol zu weit, wenn er das Wort „unbeſchränkt“ anwendet; denn dieſes Prinzip fand an dem Widerſtande vieler hoher Herren und aller, dem Pöbel dienenden Wanderbühnen, ſeine ſehr fühlbaren Schranken. Aber daſs Gottſcheds Grundſätze überall dort, wo man bewuſst dem Schmutz und Unſinn der Schaubühne zu entrinnen wünſchte,

vorherrſchte", und jeder, der „eine Berühmtheit erringen wollte, ja der auch nur Leiſtungen hervorzubringen wünſchte, die in der Zeit auf Geltung Anſpruch machen konnten, ſich ihm näher oder entfernter anſchließen mußte" (Danzel). Auch Leſſing, ja ſelbſt noch der junge Goethe, ſie konnten nicht anders, als „auf dem von Gottſched gebahnten Wege" fortzugehen. Wenn ſie beim Fortſchreiten auf dieſer Straße ſchließlich auch Manches zu ſehen bekamen, was der Meiſter, der ſie gebaut hatte und, als Künſtler, an ſeine unentwickelte Zeit gebunden blieb, nicht mehr ſehen konnte; wenn ſie, beeinflusſt von neuen ausländiſchen Anregungen, vielfach Neues ſchufen, das über das vom grundlegenden Meiſter Geſchaffene ganz naturgemäß hinausgieng: ſo war das eben keine „Überwindung" des „Veralteten", kein „Hinwegſchreiten" über das hemmende Schlechte oder auch nur unbrauchbar Gewordene; ſondern eine naturnotwendige Aneignung Deſſen, was ſie, immer getragen von der großen Vorarbeit, die Gottſched gewiſſermaßen auf Antreiben des deutſchen Genius, geleiſtet hatte, während ihrer Lebenswanderung von links und rechts auf ſich eindringen ſahen. Mit anderen Worten: Auch das dramaturgiſche Reformwerk des großen Meiſters war und blieb der dauernde Wurzelſtock und lebendige Baum, deſſen erſte, noch von Gottſched ſelbſt und von ſeinen unmittelbaren Jüngern ans Licht geförderte (dramatiſche) Blätter und Blüten wol mit dem Sommer, der ſie werden ließ, dahinwelken muſſten; deſſen ſpätere, mittlerweile zum Teil auch bereits dahingewelkte, zum Teil, noch nicht ihrem unausbleiblichen Geſchick verfallene, Blätter und Blüten jedoch, gleichviel ob ein Leſſing oder Klinger,

---

tatſächlich herrſchten, iſt unleugbar. Ja, ſelbſt die Oper lenkte, wie wir bald noch erfahren werden, immer entſchiedener in die von Gottſched vorgezeichnete Bahn ein. Die deutſche Bühne blieb in ihrer Geſammtheit fortan im wahren Sinne des Wortes ein Gottſched-Haus, ſelbſt als die Verhältniſſe ſich etwas änderten und die Bedingungen für beſſere Schauſpiele und Schauſpieler günſtiger wurden. Aber dieſe naturgemäße Wandlung und Entwickelung des Geſchmackes (der Mode, wenn ich ſo reden darf) konnte natürlich die eigentlichen Kunſtgrundſätze des Meiſters nicht um ihre Kraft bringen.

ein Goethe, Schiller oder ein Anderer ſie zu Tage brachte, immer nur nachfolgende Geſchwiſter der hingewelkten waren und ihr Daſeyn vorzugsweiſe dem lebendigen Baume, der geſunden dramaturgiſchen Wurzel verdankten, welche ſie ſo von ganzem Herzen verachten zu dürfen glaubten. Wenn dieſe Blüten mit jedem Jahre ſchöner wurden, ſo war das ein Glück, deſſen jedes neue Jahr ſich erfreuen mochte; ein Verdienſt der jedesmaligen Blumenzüchter aber war es nur in ſehr bedingtem Sinne: das gebührte und wird für alle Zeit gebühren dem Großen, der den Boden bereitet, die Bäume gepflanzt und den Beweis geliefert hatte, daſs auf deutſcher Erde, daſs in deutſcher Luft auch edle Blüten ſich entfalten könnten, wenn es nur nicht an der nötigen Sonne fehlte.

Aber die bahnbrechende dramaturgiſche Arbeit Gottſcheds war nicht nur für die dramatiſche Litteratur Deutſchlands höchſt ſegensreich; ſie wirkte vor allem auch revolutionirend auf dem beſonderen Gebiete der Schauſpielkunſt. Ja, wie gerade hier ſeine rhetoriſchen Geſetzbücher und perſönlichen Unterweiſungen allgemach eine feſte Grundlage ſchufen, auf der ſich eine echte, treu der Natur folgende, ungezwungene Darſtellung- und Bühnenredekunſt bilden konnte, welche der gezierten, von einem „ſingenden Heulen" getragenen, alten, den beſten pariſer Bühnenkünſtlern damals bereits fremd gewordenen, aber in Deutſchland noch lange fortwuchernden und im weimariſchen Hoftheater zu Goethes Zeit eine wertloſe, ja ſchattenhafte Nachblüte erlebenden, ſchlechten franzöſiſchen Komödiantenkunſt [107] mehr und mehr den deutſchen Boden ſtreitig machte: Das lehrt ein Blick auf „die geiſtige Entwickelung der deutſchen Schauſpielkunſt", der ſchon Hans Oberländer 1898 eine verdienſtliche Betrachtung widmete.

---

[107] Von den beſten pariſer Schauſpielern lernten die deutſchen Komödianten nichts, weil ſie ſie nicht kannten. Sie äfften nur den, in Deutſchland ihr Brod ſuchenden, franzöſiſchen Mittelmäßigkeiten nach und übertrieben, wie das in ſolchen Fällen ſtets zu geſchehen pflegt, die ſchlechten Vorbilder auf eine Art, die nicht nur einem Gottſched meiſtens unerträglich war.

Oberländer, an deſſen Ausführungen ich mich hier, der Kürze wegen, halte, weiſt zunächſt nach, daſs Gottſched weit entfernt war, „die Truppen, welche ſeiner Reform dienten, mit Überzeugung zu klaſſiziſtiſcher Darſtellungsweiſe“ abzurichten, wie das Eduard Devrient, bis zu einem gewiſſen Grade auch Danzel, der Welt einzureden verſucht hatten; daſs er vielmehr die von ihm vorgefundene, ſchlecht-klaſſiziſtiſche Spielmanier zu Gunſten einer natürlichen Spielweiſe umgeſtaltete, d. h. natürlich in der Theorie, da er weder Schauſpieler noch Schauſpieldirektor war. Dann rühmt Oberländer Gottſcheds feines Verſtändnis für die Kunſt des Schauſpielers[108]; wie er „in der Auffaſſung der Schauſpielkunſt den Unterſchied zwiſchen deutſchem und franzöſiſchem Gefühlsleben herausahnte“; wie er es verſtand, Kunſt und Natur in der Wirkung des Schauſpielers zu ſcheiden; wie er zu der Erkenntnis gekommen war, daſs der Schauſpieler die Gemütsbewegungen, die er bei den Zuſchauern erregen wolle, auch fühlen oder doch gefühlt haben müſſe[109]; wie er den Nutzen der mündlichen Unterweiſung hervorhob und Freiheit, Ungezwungenheit der Geberden, des Mienenſpiels forderte; wie er den dürftigen Vorſchriften des Batteux viel reichere Forderungen entgegenſtellte, „beſonders auf eine Behandlung der Stimme und einen Ausdruck drang, die vollkommen ausſchließen, daſs hohles Pathos ſein Ideal ſein konnte“, und erklärte, daſs die Beredſamkeit in Tönen viel weiter gehen müſſte, wenn ſie „rühren, bezaubern und entzücken“ wollte; daſs es „mit bloßer Anmuth und Zierlichkeit nicht ausgerichtet“ wäre, wo man „donnern und blitzen“ ſollte. Oberländer iſt ferner ſo ehrlich, zu bekennen, daſs nicht Hamburg, ſondern Leipzig, die Vaterſtadt der litterariſch geadelten deutſchen Schaubühne und des künſtleriſch anſpruchvollen deutſchen Dramas, auch die Geburtſtätte der

[108] Einige der feinſten Betrachtungen, die heute noch von jedem Schauſpieler auswendig gelernt werden ſollten, findet man im ‚Kleinen Gottſched-Denkmal‘ S. S. 103/5.

[109] Schon in der ‚Critiſchen Dichtkunſt‘ heißt es auf S. 584: „Ein guter Comödiant muß dasjenige erſt bey ſich zu empfinden bemüht ſeyn, was er vorzutragen willens iſt“.

modernen Schauſpielkunſt iſt, daſs „hier und nicht erſt in Hamburg ſich die Natur regt“; daſs eine „unüberbrückbare Kluft“ zwiſchen Gottſched und Leſſing nicht beſteht; daſs Leſſing „die Schauſpieler ſeiner Epoche nicht aus der Erde geſtampft hat“, daſs dieſe vielmehr unter Gottſcheds vielfach führender Beteiligung „allmählich zur Natur erzogen wurden“; daſs es nicht zum wenigſten ſeiner Arbeit zu verdanken war, wenn ſich auf der heimiſchen Bühne „deutſche Natur im Laufe der Jahre Bahn brach“. Er weiſt darauf hin, daſs Gottſched es war, der Eckhof und Ackermann, die erſten bedeutenden Schauſpieler der litterariſch gereinigten Bühne, nach Leipzig rief, namentlich viel mit dem jungen Eckhof verkehrte und den, „anfangs ſeine Berufsgenoſſen um nichts überragenden, Schauſpieler“ theoretiſch zu einer Höhe erhob, auf der er der größte Bühnenkünſtler ſeiner Zeit werden konnte. Er ſichert Gottſched den Ruhm, daſs er „der tragiſchen Muſe den Siegesweg, welchen ſie nach dem ſiebenjährigen Kriege durchmaß“, geebnet habe. Er hat den Mut, der landläufigen Litteraturphraſe, daſs die Neuberin „nicht mehr Gottſchediſch-rechtgläubig geweſen ſey, als Leſſing kam“, die Frage gegenüberzuſtellen: „Wer hat ſie ihm künſtleriſch abwendig gemacht[110]?“ Er wagt ſogar die Äußerung, daſs es Einbildung ſey, zu glauben, Leſſings Beruf habe darin beſtanden, Gottſcheds „Wirkſamkeit zu negieren“; da Gottſched vielmehr „tatſächlich ſchon zu vielem den Keim gelegt hatte, was Leſſing erntete, ohne es geſät zu haben“. — Trotzalledem aber iſt er noch befangen genug, um den Mann, den er mit Entſchiedenheit dagegen in Schutz nimmt, daſs man „über ihn durchaus auf allen Gebieten mit vorgefaſſter Meinung aburteilt“[111], gerade dort, wo er das höchſte Lob verdient, etwas

[110] Das heißt: Wer konnte der Neuberin einen beſſeren Kunſtglauben ſchenken?

[111] Oberländer iſt alſo der Anſicht, daſs man zwar den Bühnenreformator Gottſched mit ſeinen, des endlich ausreichend unterrichteten Forſchers, Augen betrachten ſolle; daſs man über den Mann ſelbſt aber im Übrigen „mit vorgefaſſter Meinung aburteilen“ dürfe. Ihm iſt der Verdacht nicht gekommen, daſs der ganze Mann am Ende auf allen Gebieten zu Unrecht verketzert und in ſchlechter Abſicht hinter ſeine „großen“

unüberlegt zu tadeln. So ſchilt er z. B. Gottſcheds Unfähigkeit, der Bühnenſprache die Natur zu ſchenken. Mit welchem Rechte? Gottſched hat, wie wir uns erinnern[112] und wie Oberländer ſelbſt zugibt[113], auch für die Bühnenſprache ſtets Natürlichkeit, Ungezwungenheit gefordert: für die Komödie, für das bürgerliche Schauſpiel im weiteſten, radikalſten Sinne des Wortes; für die Tragödie mit der Einſchränkung, daſs die ideale Form der Sprache gewahrt bleibe. In der Komödie wollte er vor den „gemeinſten" landläufigſten Ausdrücken, wenn ſie zur Erhöhung der Naturtreue beitrügen, nicht zurückgeſchreckt wiſſen. Nur der hohen Tragödie ſollte „die Sprache der Götter" bewahrt bleiben, wenn möglich mit Vermeidung des Reimes. Denn den Reim im Schauſpiel haſſte er geradezu[114], obwol er ſelbſt nicht mehr dazu kam, den Widerſtand der „tragierenden" Bühnenleute gegen eine reimloſe Verſsprache zu brechen und den „Schellenklang" endgiltig von der Bühne zu verbannen. Ja dieſer, dem Tragödiendichter unaufhörlich zur Fußangel werdende, Reim galt ihm, für den der Rhythmus die Seele des Verſes war, zu gewiſſen Zeiten ſogar in der Lyrik nur als ein, durch Überlieferung geheiligtes Anhängſel; wennſchon er in älteren Jahren, als er dem Glauben huldigte, daſs der Reim eine deutſche Erfindung wäre, wünſchte, daſs er aus völkiſchen Gründen, vor allem aber auch als Damm gegen die Faulheit der künſtleriſch gewiſſenloſen, gar zu gern aus dem Stegreif redenden, ihre Rollen meiſtens nur flüchtig lernenden Schauſpieler, und gegen die, alle rhythmiſche Schönheit der deutſchen Sprache erſäufende meſſianiſch-hexametriſche Sintflut, feſtgehalten würde. Es war alſo keinesfalls energieloſes Schwanken, was

---

Nachfolger geſtellt wurde. Und doch hätte gerade in ihm ein ſolcher Verdacht leicht entſtehen können. Aber auch Eugen Wolff, der endlich dem Reformator auf dem Gebiet der deutſchen Sprache zu einer beſſeren Stellung verhalf, blieb für alles Andre in und an Gottſched blind.

[112] Vergl. S. S. 320 u. ff. und 506 u. ff. des 1. Bandes.

[113] „Gottſched fordert ausdrücklich eine lebhafte Ausſprache und Stellung, welche nur durch Empfindungsfähigkeit zu erreichen ſey".

[114] Vergl. S. S. 548/49 des 1. Bandes.

Gottſched verhinderte, der Bühnenſprache bedingunglos „die Natur zu ſchenken“. Es war vielmehr einenteils, d. h. in den erſten Jahrzehnten, wohlüberlegte Anpaſſung an zunächſt unabänderliche Verhältniſſe, beziehungweiſe Vorurteile, denen ſelbſt J. E. Schlegel ſich in den vierziger Jahren nicht zu widerſetzen wagte (obwol Gottſched ihn immer aufs neue drängte, ſeine Trauerſpiele reimlos abzufaſſen), gegen die zumal der eigentliche Reformator nicht mit unbeugſamer Gewalt Sturm laufen durfte, wenn er das Weſentliche ſeiner großen Reform in ſeinem, noch ganz franzöſiſch verbildeten, Vaterlande durchſetzen wollte. Andernteils, d. h. in ſpäteren Jahren, aber war es bewuſſtes Ankämpfen gegen eine, die wohlgeordnete Kunſt der Rede, ſowol auf dramatiſchem, wie auf epiſchem Gebiet bedrohende Barbarei, der mit einer, des klingenden Reizes entbehrenden, das verbildete Gehör maßgebender Mächte ſtörenden Verſsprache, oder mit ſchlichter, dem oberflächlichen Blick wol gar form- und geſetzlos dünkender Proſa kaum zu begegnen war. In alle Dem offenbarte ſich deshalb die weitſchauende Beſonnenheit des, in ganz bevorzugtem Grade auch praktiſchen, Genies, das genau wuſſte, wo kleine Zugeſtändniſſe zu machen waren, falls den, zum Teil aus theoretiſcher Genialität geborenen, zum Teil von ausländiſchen Vorgängern übernommenen und in einen großen Zuſammenhang gebrachten Ideen und Plänen nicht die Wege verſperrt und alle Ausſichten auf die Zukunft geraubt werden ſollten[115].

---

[115] Man könnte nun vielleicht ſagen: Gut, gegen den gereimten Alexandriner durfte zunächſt nicht angekämpft werden. Aber was hinderte Gottſched, auch im gereimten Verſe eine natürlichere Sprache, als ſie bis dahin üblich geweſen war, zu ſprechen? Warum ließ er ſeine Römer nicht auch in Reimen durchweg ungezwungen-natürlich reden? Dies iſt freilich ein Punkt, d. h. der einzige Punkt, wo Gottſcheds, allerdings nur des Dichters, nicht des Dramaturgen, Wirken im gewiſſen Sinne tadelnswert erſcheinen könnte. Die Tragödienſprache Gottſcheds hätte in der Tat ſchon ſo gut ſeyn können wie etwa die J. E. Schlegels und Cronegks und Leſſings; und daſs ſie, wenn reimlos, tatſächlich mindeſtens eben ſo gut geweſen wäre, erkennt man aus den reimloſen Sechsfüßlern, mit denen Gottſched Addiſons ‚Cato‘ zu übertragen begonnen

Von dieſem allein richtigen, durch Gottſcheds Wirken und Schaffen mehr als hinreichend geſtützten Standpunkt aus erſcheint es im höchſten Grade ſeltſam, daſs Oberländer nun auch noch die Genialität des Meiſters anzweifelt; in ihm „noch zu ſehr ein Kind, nicht einen Führer ſeiner Zeit und nichts weniger als ein weitblickendes Genie“ erkennt — weil er „die Initiative vermiſſen läſſt, der Spielart der deutſchen Truppen eine entſchiedene Richtung auf die Natur zu geben“; weil er „den Weg nicht fand, um mit Entſchiedenheit in die Praxis umzuſetzen, was ſeine beſſere Einſicht ihn theoretiſch lehrte.“

Man verſteht kaum, wie der kluge Fachmann ſo weit vom Richtigen abirren und nicht ſehen konnte, daſs Gottſcheds Genialität ſich ganz eigentlich in ſeinen theoretiſchen Einſichten offenbarte. Wenn der ebenſo kunſtbegeiſterte wie kunſtverſtändige Meiſter, der das Drama, „dieſen ſo edlen Teil der wahren Dichtkunſt, der eine lange Zeit dem bloßen Dünkel unwiſſender Comödianten überlaſſen“ geweſen war[116], mit ſo vielem Erfolge dieſem „Dünkel“ entriſſen und die „unwiſſenden“ Herrſchaften überredet hatte, ſich edlen, ernſt geſtellten Aufgaben zu widmen — wenn der gelehrte Theaterfreund, der unermüdlich beſtrebt war, die „zu einem Sammelplatze aller Ungereimtheiten“ gewordene

hatte (vergl. S. 550 Anmerkung 30 des 1. Bandes). Um in gereimten, das alexandriniſche Verſchema beobachtenden, Zeilen die handelnden Perſonen ungezwungen reden zu laſſen, dazu reichte jedoch das Talent des mit vielen ſehr viel wichtigeren Arbeiten überhäuften Mannes nicht aus. Er konnte ſich nicht Zeit laſſen, das, von ihm noch erſt ſchmiegſam zu machende, Werkzeug, die Sprache, im dramatiſchen Verſe ſo zu zügeln, daſs auch die Anſprüche einer noch weiter fortgeſchrittenen Zeit und Nachwelt befriedigt werden konnten. Im Vergleich zu dem geſpreizten und ſchwülſtigen Zeuge, das bis zu Gottſched hin auch in den ganz undramatiſchen „Dramen“ von den Helden und Heldinnen geredet wurde, war die Sprache im ‚Cato‘ und in den andern Stücken Gottſcheds von überraſchender Natürlichkeit und Ungezwungenheit und wurde als ſolche auch zweifellos von den Zeitgenoſſen empfunden. Aber trotzdem: dieſe Sprache war noch nicht das, was Gottſched auch auf dieſem Gebiet haben wollte. Ein Vorwurf darf ihm jedoch ſelbſt wegen dieſes „noch nicht“ keinesfalls gemacht werden.

[116] ‚Critiſche Beyträge‘ VII, 576.

„Schaubude“ zu einem „Tempel der göttlichen Melpomene und Thalia“ umzuwandeln[117], ſeine, den Schauſpielern über ihre beſondere Kunſt erteilten Lehren nicht „in die Praxis umſetzen“ konnte: ſo lag das doch einzig und allein daran, daſs der „Diktator“ kein Bühnengewaltiger war; daſs er nur lehren, nicht aber den Mimen befehlen durfte. Es lag mit einem Worte daran: daſs er auch den Bühnenvölkern gegenüber kein Diktator war und ſeyn wollte. Erſt als gelehrige Schauſpieler aufwuchſen, die zugleich Direktoren und Regiſſeure waren und, als ſolche, ihre „Künſtler“ fachmänniſch veranlaſſten, Dem, was der Meiſter theoretiſch gelehrt hatte, auf der Bühne nachzutrachten und in lebendige Kunſt umzuſetzen: erſt da wurde Gottſcheds Theorie mehr und mehr zu einem praktiſchen Beſitztum der Bühnenkunſt.

Die Neubers, deren Geſellſchaft „ſich unmittelbar unter Gottſcheds Leitung bildete“ und es, trotz des Umſtandes, daſs „die deutſchen Fürſten wenig oder gar nichts taten, die Bildung eines Nationaltheaters zu befördern“, dahin brachten, daſs „die Schauſpielkunſt bey den Deutſchen faſt noch größere Fortſchritte machte, als die dramatiſche Poeſie“[118]; Schönemann, Koch, Ackermann, Eckhof und Schröder: ſie waren die ausführenden Talente, die Praktiker, welche den Lehren des genialen Geſetzgebers den Sieg verſchafften.

Oberländer muſs ſelbſt bekennen, daſs „Gottſched bei allem Mangel an Initiative ſeine natürliche Anſchauung von der Schauſpielkunſt doch ſo zu ſagen an den Mann brachte — nicht mit durchſchlagendem Erfolge, nicht indem er ſie als eine allgemein anerkannte Neuerung in die Welt ſetzte, ſondern in ſtiller Vorarbeit für den Berufenen“; er gibt ihm alſo das glänzendſte Zeugnis, das man einem, ſeiner Zeit vorausgeeilten, genialen Bahnbrecher (der natürlich nie eine „allgemein anerkannte Neuerung in die Welt ſetzt“, ſondern ſtets nur Neuerungen, Ideen

---

[117] ‚Critiſche Beyträge‘ VII, 576.

[118] Friedrich Bouterwek, Geſchichte der ſchönen Wiſſenſchaften XI, 97.

und Lehren, die erſt ihre allgemeine Anerkennung und praktiſche Durchführung von Seiten glücklicher Epigonen zu erwarten haben!) geben kann: und doch ſchilt er ihn einen „langſamen Geiſt, der vor lauter Erwägungen nicht zu Entſchlüſſen kam"!

Nein: Gottſched iſt auch als Theoretiker der Schauſpielkunſt und Äſthetiker des Bühnenverſes, der Bühnenſprache weit über den Vorwurf, ein „ſaumſeliger", ein „ſchwankender, mühſelig in Skrupeln ſich hinſchleppender" Schulmeiſter geweſen zu ſeyn, erhaben. Wie er ſchon 1734 in den ‚Beyträgen' (II, 382) meinte: „Ein feuriger Poet darf ſich die Hände nicht binden laſſen, ſondern kan mit der Natur ſich aufſchwingen und ihr ſtets an der Seite ſtehen"; ſo war er auch unermüdlich beſtrebt, den deutſchen Schauſpieler von den Feſſeln der franzöſiſchen Afterklaſſizität zu befreien, ihn über Trivialität und gezierte Idealität hinauszuheben und zugleich ſtets bei Seiten der Natur feſtzuhalten.

Gottſcheds unmittelbare Teilnehmung für das Schauſpielweſen blieb übrigens, trotz aller Ärgerniſſe und vielfachen Enttäuſchungen, welche ſie ihm brachte, bis in den Anfang des 6. Jahrzehnts lebendig. Erſt als auch Koch, ſobald er feſt genug im Sattel ſaß, den Meiſter nicht mehr nötig zu haben glaubte[119] und (von Dresden aus beeinflusſt!) gelegentlich der

[119] Danzel meint (a. a. O. 172): „... daß Koch ſich von Gottſched allein hätte beherrſchen laſſen ſollen, wie das einſt Neuber gethan hatte, dazu war jetzt nicht mehr die Zeit" (Leſſing ſtand ja ſchon vor der Tür!). Auch dieſer Satz iſt, wie das ganze Danzelſche Gottſchedbuch, aus einer falſchen Vorausſetzung entſprungen. Wir wiſſen, daſs Neuber ſich nie von Gottſched hatte beherrſchen laſſen; daſs Gottſched ſelbſt nie Verlangen danach trug, Neuber oder Schönemann oder einen andern Komödiantenchef zu „beherrſchen". Die Herren ſuchten wol ſeinen ſchützenden Beyſtand, muſſten ſich an ihn halten, wenn ſie vorwärts kommen wollten auf der, vom Hanswurſtunfug ablenkenden, Bahn des Beſſern; aber es fiel ihnen zu keiner Zeit ein, ſich, über die notwendigen Anregungen und Ratſchläge hinaus, Gottſcheds „Herrſcherjoche" zu fügen. Sie blieben, aller untertänigen Ergebenheitverſicherungen zum Trotz, dünkelhafte Herren im eigenen Hauſe und folgten dem, anſcheinend ſklaviſch umbuhlten aber im Großen und Ganzen machtloſen Meiſter nur dort, wo ſie ſich materiellen Vorteil davon verſprachen. Auch Koch „hielt ſich" nur ſolange „in

Aufführung von Weißes Operette ‚Der Teufel iſt los‘ den Verſuch wagte, „auf dem théatre gegen den Herrn Professor zu agiren“ [120], wurde Gottſched endlich und endgiltig des Spaßes

---

Schranken, um den Behörden gegenüber ein Höheres als ſeinen Vortheil geltend machen zu können“, als er „noch mit ſeinen Konkurrenten, der Neuberin, Schönemann und Schuch, zu kämpfen hatte“ (Waniek S. 618). Das Lumpenvolk blieb ſich immer gleich.

[120] H. G. von Globig 1753, den 10. März an Gottſched. — Auf den, an die Aufführung der Weißeſchen Operette ſich knüpfenden „Krieg“, der, weil Gottſched ſeinen eigentlichen Mittelpunkt bildete und der „Krieg um Schönaich“ (der uns erſt ſpäter beſchäftigen wird) noch keineswegs ausgetobt hatte, ſchnell wieder eine „große Sache“ wurde, im Haupttexte näher einzugehen halte ich nicht der Mühe für wert. Wol meint J. Minor (Weiße, 263): „Gottſched, der abgeſetzte Diktator, ſpielte dabei nur hinter den Couliſſen mit; er machte keine Figur mehr, er war mit der erſten Hälfte des Jahrhunderts zu Grabe getragen“ (Von wem? darf man hier fragen): Aber in Wahrheit bildete ſich die Bagatelle nur deshalb zu einem förmlichen, einen Haufen von „Streitſchriften“ erzeugenden, Kriege aus, weil „der abgeſetzte Diktator“ (wir kennen die Phraſe!), wenn auch nur hinter den Kuliſſen, an dem bedeutungloſen Zwiſchenfall beteiligt war. Weiße war ein Schüler Gottſcheds, ein bevorzugtes Mitglied der Gottſchediſchen Rednergeſellſchaft geweſen und hatte dem Grafen Manteuffel, nach deſſen Tode, in dieſer Geſellſchaft eine Lobrede halten dürfen, die der Meiſter ſogar in ſeinem ‚Ehrenmaal‘ abdrucken ließ. Daſs gerade dieſer Mann die zotige engliſche Poſſe für die deutſche Bühne (noch obenein für das, von Gottſched um edler Ziele willen, ſo zu reden, geſchaffene vornehme Bühnenhaus!) übertrug, muſſte dem Reformator um ſo ärgerlicher ſeyn, als die ganze Koch'ſche Theaterführung ohnehin nur zu bald ſeinen Verdruſs geweckt hatte. Denn Koch war, in noch höherem Grade als Neuber und Schönemann, einzig und allein auf das Geldverdienen eingeſchworen. Seine Truppe ſtand tief unter der Neuberſchen, ſelbſt noch unter der Schönemannſchen. Er bevorzugte die poſſenhaften ‚Intermezzi‘, ließ italieniſche Arien im Original ſingen und ließ nur zu oft Stücke ſpielen, „in denen bald deutſch geredet, bald italieniſch geſungen und bald türkiſch getanzt wurde“ (Minor, a. a. O. 134). Koch zeigte überhaupt für unſaubere Zoten eine gewiſſe Vorliebe und muſſte ſchon deshalb dem Manne widerwärtig werden, der ſich ein Leben lang bemüht hatte, aus dem ſchmutzigen Theaterſtall eine vornehme „Schule des Volkes“ zu machen. Wer durfte es Gottſched unter dieſen Umſtänden übel nehmen, daſs er ſich an die, damals für das ſächſiſche Theaterweſen maßgebende Perſönlichkeit, den Kammerherrn von Dießkau wandte und um Unterdrückung des un-

müde. Er nahm wol die, in der erſten, nur zu berechtigten, Erregung gegen Koch angeſträngte Beleidigungsklage zurück,

---

ſauberen Machwerks erſuchte? Aber nun geſchah etwas Unerwartetes und ſehr zu Verurteilendes: Dießkau, ein Günſtling Brühls und ſchon deshalb kein Freund Gottſcheds, machte den franzöſiſch geſchriebenen (nach damaliger Art nicht durchweg korrekt geſchriebenen) Brief des Klageführenden bekannt — und nun gieng der Sturm los, der eine ganze Litteratur ins Leben rief, und an dem ſich Freund und Feind mit gleichem Eifer beteiligte. Für die Nachwelt hat der ganze Streit natürlich keinen Wert; und es genügt, daſs Minor die Makulatur noch einmal ans Tageslicht gezogen hat (Im Anhange zu ſeiner Schrift über Weiße). Irgend eine Bedeutung hat keine der damals veröffentlichten Schriften; auch die verhältnismäßig wertvollſte Brochüre, „die komiſche Kritik“ des Gottſchedianers Joh. Traugott Schulz hat wenig zu bedeuten. Bemerkenswert iſt es immerhin, daſs Gottſched von „einem Meiſterſänger aus der Oberpfalz“ wegen ſeines Kampfes gegen die Vorherrſchaft der lateiniſchen Sprache ſcharf angegriffen wurde. Der „Momus der gelehrten Welt, der Pächter des Verſtandes“ muſſte recht grobe Schmähungen über ſich ergehen laſſen.

Am „berühmteſten“ wurde von allen dieſen Schmähſchriften für und wider Gottſched das „Schreiben“ Roſts, das 1753 zur Herbſtmeſſe erſchien und ganz unentgeldlich überallhin vertrieben wurde. In dieſem Schreiben redete „der Teufel“ mit Gottſched auf eine ſo rohe, derbe Weiſe, daſs man ſelbſt heute noch Mühe hat, das Machwerk ohne Empörung zu leſen. Weil der „Herr Profeſſor ſeine Kunſt-Richter Lehre als ein großer baumſtarker Knecht“ nach ihm geworfen haben ſoll, ſo ſchlägt ihm der Höllenfürſt dafür kräftig über die Ohren. Er meint zunächſt, Gottſched werde „hier auf Erden gelehrt und klug wol niemahls werden“, weil „er ſich keck, wie unter den Pfeffer der Mäuſedreck“ in Alles menge und „wider groß und klein ohn Verſtand in den Tag hineinſchmiere und ſchreibe“. Und hier fehlt es auch nicht an der üblichen Verläumdung gegen den „Schürzenjäger“. Wie ehemals Gottſched von Roſt in ein „Verhältnis“ zur Neuberin gebracht worden war, ſo behauptet jetzt der Teufel: dem „Herrn Profeſſor wäßert das Maul, wackelt der Bart nach Kochs Weiblein zart“; er „wil lecken, fingern, brüſteln, betaſten“ und „bräche da zur Stelle ſtracks herzl. gerne die Ehe Knacks“. Aber die Koch will „den garſtigen Rieſen“ nicht zum Liebhaber haben; Gottſched muſs (wie ſelbſt noch der ehrwürdige Minor ſchmunzelnd ſagt) „mit langer Naſe und einem großen Korbe abziehen“; und aus Wut hierüber, ſo meint der Teufel, ſey der „Herr Profeſſor“ über ihn und ſeinen Freund Koch hergefallen. Dafür fällt er nun über ihn her; und weil es „noch zu frühe“ iſt, den albernen Sünder „zu hohlen“, auch „nicht der Mühe lohnt“, ſo begnügt er ſich

da dieſer ſeinen Fehler gewiſſermaßen erkannt und, gutem Rate Gehör ſchenkend, „um Zurücknehmung der Klage erſucht“

„voritzo“ mit Schmähungen plumpeſter Art. Er ſtämpelt „das liebe Patrönchen“ zu einem Nichtswiſſer, einem „gelehrten Herrn Hopſaſa“, der, wenn man „ihn auf eine Schuhl thäte“, „wohl kaum zu ſitzen in Tertia kähme“. Zu guter Letzt meint der liebe Gottſeybeiuns:

„Hohl ich Ihn einſt, ſo ſol er mir
Meine Braten wenden für und für.
Denn wir brauchen in unſrer Höllen
Ohnedem hier einen ſtarken Geſellen,
Der nicht viel denkt und mit der Hand
Recht fix und hurtig iſt gewandt“.

— um ſchließlich mit folgenden Verſen Abſchied von dem Unglücklichen zu nehmen:

„Nun ſo ſey er ruhig, iß er und trink er,
Den hübſchen jungen Mägdgen wink er;
Schreib er fleißig Bücher mein Sohn,
Endl. aus Deſperation
Kommt er, des hab ich kein Zweifel,
In meine Händ. Ich bin
ſein Teufel“.

Was übrigens die, von Roſt überlieferte, Geſchichte anbetrifft, der zu Folge Gottſched klagend zu Brühl gekommen, die nichtswürdige Satire dem hohen Herrn in Gegenwart ihres Verfaſſers vorzuleſen von dem ſchier allmächtigen Kabinetsminiſter gezwungen, und am Ende von Brühl kaltlächelnd verabſchiedet worden ſey: ſo trägt ſie, obwol ſelbſt noch Schmidt von Lübeck ſie in ſeinen ‚Hiſtoriſchen Studien‘ (S. S. 177/79) mitteilt, ſo vollſtändig das Gepräge der Erdichtung an der Stirn, daſs ich ſchon allein mit dem Verſuch, ſie zu widerlegen, die Manen des Meiſters beleidigen würde. — Aber ſchon zu viel von dieſem „Kriege“, der, nach Minors Darſtellung, „nicht einmal die Originalität“ für ſich in Anſpruch nehmen konnte, keineswegs eine „Eingebung deutſcher Grobheit und Streitſucht“ war, ſondern nur die alte „deutſche Nachahmungsſucht“ zur Mutter hat. (In Paris hatte 1750 der Streit um die Muſik der Operette in ganz ähnlichen Formen getobt, wie jetzt um den Text.) Wenn aber derſelbe Minor naiver Weiſe meint: „Schauſpieler, Halbgebildete und Winkelſchreiber, denen es um den Spaß zu thun iſt, ſind die Gegner der Gottſchedſchen Parthei, die einzigen, welche es noch der Mühe für werth erachten, gegen ihn aufzutreten“ (a. a. O. 156), weil eben „Gottſched für Leipzig ein toter Mann war“ (a. a. O. 143): ſo zeugt das von einer zu großen Unwiſſenheit

hatte[121]; aber er folgte auch dem, ihm von Globig erteilten Rate[122], sich nicht länger um „das weitere Aufnehmen unserer Schau-Spiele“ zu bemühen (wozu den Meister „anzureitzen“ er sich vor kurzem noch hatte „angelegen seyn lassen“), und hielt es zugleich unter seiner Würde, desselben Gönners Wunsch und Hoffnung, „daß die dem deutschen

---

oder Unbekanntschaft mit den tatsächlichen Verhältnissen, als dass ich mehr darauf entgegnen dürfte als die Bemerkung, dass die anständigen und gebildeten Leute auch in Leipzig es unter ihrer Würde hielten, sich in den abgeschmackten und zugleich nichtswürdigen Streit gegen den ehrwürdigen Hochschullehrer zu mischen.

[121] Selbst Minor muss zugeben, dass Koch „bei der Aufführung des Teufels dem brutalen Geschmacke seines Publikums ebenso Rechnung trug, wie durch seine Intermezzi“. Den Grund zu Gottscheds Erregung hatte aber nicht eigentlich die Aufführung der Zote gegeben, sondern der Umstand, dass Koch eine Gelegenheit ergriff, um den, in gewissen Kreisen Dresdens und Leipzigs schwer verhassten Meister, noch einmal lächerlich zu machen. Am 21. Februar 1753 sollte die Operette angeblich „zum letzten Male“ auf der Bühne erscheinen; und Koch ließ nun in Leipzig verbreiten, dass bei dieser Gelegenheit Gottsched gründlich verhöhnt werden würde. Natürlich strömte jetzt „Alles, was von Gassenjungen und Ladenschwengeln in Leipzig war“, ins Theater, um zunächst, angeblich zum letzten Male, den geliebten ‚Teufel‘ zu bejubeln. Als dann Frau Koch zum Schluss einen von Steinel verfassten ‚Epilog‘ sprach, in welchem Gottscheds „Deutschtümelei“ durchgehechelt und zuletzt gesagt wurde, dass die Herrschaften sich eigentlich vorgenommen hätten, dem Feinde des Teufels, eben dem Herrn Professor, zu gefallen, „den Teufel weg zu thun“, dass aber dieser Entschluss sie gereut hätte und sie ihn deshalb, „wenn ihrs zufrieden seyd, behalten“ wollten — da brach lautes Hohngelächter und Händeklatschen aus, und die „Gründlinge“ riefen da capo! — Wie man in diesem Vorgange einen „schimpflichen“ Bankerott des Dramaturgen Gottsched erblicken kann, bleibt mir unverständlich. In alle Zukunft schimpflich bleiben werden diese Vorgänge einzig und allein für die Dresdener Sippe und ihre Leipziger Mitschuldigen. — Weil übrigens Koch bei den Ausgleichungverhandlungen unter der Voraussetzung „nichts wider sich weiter gedruckt zu sehen“, das Versprechen gegeben hatte, nichts mehr gegen Gottsched zu unternehmen, so redet Waniek (a. a. O. 622) ohne weiteres davon, dass Gottsched „das schmähliche Versprechen des Schweigens gegeben“ habe! Warum ein solches Versprechen, selbst wenn Gottsched es gemacht hätte, „schmählich“ gewesen wäre, weiß wol nur Waniek.

[122] Schreiben vom 10. März 1753.

theatre ſo erſprießliche harmonie wiederum werde hergeſtellt werden", in Erfüllung gehen zu laſſen. Nur noch ſchriftſtelleriſch begleitete er die, bis auf weiteres recht langſame, ſelbſt vor böſen Entgleiſungen in den alten Schmutz und Wuſt[123] und vor allem auch in die, der deutſchen Kunſt ſo gefährlichen, Paradefelder des weſtlichen und ſüdlichen Auslandes[124] nicht bewahrt bleibende Vorwärtsbewegung der Schaubühne, die ſich im Laufe der Zeit bis nach Wien erſtreckte; wo nun auch der Hof allgemach Neigung zeigte, die, feſt auf des Meiſters Vorarbeit gegründete, regelmäßige Bühnenkunſt zu fördern. Mit ſtillem Eifer nur arbeitete er nach wie vor an der Emporbildung des redenden und ſingenden Dramas; und zumal die Geſchichte des deutſchen Schauſpiels, ſoweit es nur irgendwie der Litteratur angehört hatte und angehörte, hielt ihn unausgeſetzt in Tätigkeit.

Dieſe, dem in der Hauptſache doch immer noch mit dem Pöbel rechnenden Bühnenbetriebe[125] vornehm abgekehrte, theo-

---

[123] Es muſſte für Gottſched beſonders ſchmerzlich ſeyn, daſs mit Kochs Truppe ſich das alte Schlechte gerade in Leipzig wieder einniſtete. Wie elend es um die Leiſtungen der Geſellſchaft des geldgierigen Geraers damals ſtand, läſſt ſich aus dem Urteil erſehen, das ein bühnenfreundlicher Dr. juris Adrian Deodat Sterzer 1753 in einer Schrift: ‚Vernunftgemäße Beurtheilung zweyer Schreiben die Leipziger Schaubühne betreffend' zum Ausdruck brachte. Sterzer ſtellte die Kochſche Truppe nämlich dem Wiener Hanswurſttheater an die Seite und bekannte, daſs er in Leipzig erſt jetzt anfange, die Neuberſche Bühne, Schönemann und Schuch zu vermiſſen.

[124] Selbſt in Braunſchweig, wo in den dreißiger und vierziger Jahren ſchon der Weg ſo gut geebnet ſchien, ſah es in den fünfziger Jahren und ſpäter wieder ſehr bedenklich aus. Und wenn Friedrich Boerner 1752, den 12. Mai aus Wolffenbüttel ſchrieb: „Die Schaubühne prangt mit den Nicoliniſchen Kindern, oder mit Opern und Comödien, doch beyderley in italieniſcher Sprache; und itzo erwartet man täglich eine Geſellſchaft franzöſiſcher Acteurs. Das erhabene der deutſchen Bühne erkennt man nicht. Ich habe dem Herrn Nicolini ſelbſt in Vorſchlag gebracht, Sorge zu tragen, daß man eine gute Geſellſchaft deutſcher Comödianten bekommen könnte, da doch der Hof die Schauſpiele liebet und iſt alle Wochen die Bühne wechſelsweiſe hier und in Braunſchweig beſuchet. Aber dieſer hochmüthige Italiener will hiervon nichts wiſſen" — ſo mochte das für Gottſched recht ſchmerzlich geweſen ſeyn.

[125] Man darf übrigens nicht denken, daſs die Bühne nur durch den

retiſche und litteraturgeſchichtliche Wirkſamkeit des älteren und gealterten Dramaturgen bildet denn auch einen der wichtigſten Beſtandteile der Lebensarbeit des Meiſters; und ihr wollen wir jetzt noch eine, durch die Enge des Raumes gebotene, kurze Betrachtung widmen.

Wir wiſſen, daſs er ſchon in früheren Jahren dramaturgiſche Schriftſtellerei trieb, und haben über dieſe erſten, vielfach ſchon das für alle Zeiten Richtige kraftvoll vertretenden Lehren, Forderungen und Wünſche bereits alles Nötige zu hören bekommen[126]. Aber auch als er, auf der Höhe des Lebens ſtehend, von wichtigeren Arbeiten und Pflichten übermäßig in Anſpruch genommen und es noch nicht müde geworden war, dem lebendigen Theater ſeine hilfreiche Kraft zu widmen, war er bemüht geweſen, ſeiner erſten dramaturgiſchen Klärung- und Aufklärungarbeit Reicheres und Reiferes folgen zu laſſen; und zumal die ‚Critiſchen Beyträge‘ wurden auch in dieſer Beziehung von ganz hervorragender Wichtigkeit; gewiſſermaßen das, die Tätigkeit der erſten Reformtruppe theoretiſch begleitende Stützwerk der dramaturgiſchen Reformbewegung. Schauſpiel und Oper ſtanden hier, wenn auch nicht eigentlich im Vordergrunde, ſo doch bis zu einem gewiſſen Grade im Mittelpunkte der vielſeitigen, vorzugsweiſe der deutſchen Sprache gewidmeten, Betrachtung. Die Schaubühne wurde hier noch entſchiedener, als dies in den moraliſchen Zeitſchriften und in der ‚Critiſchen Dichtkunſt‘ der Fall geweſen war, zu einer höchſt wichtigen, für die ganze völkiſche Kulturarbeit unentbehrlichen, faſt heiligen Einrichtung geſtämpelt. Bald nach dem großen Erfolge des ‚Cato‘ benutzte Gottſched die Gelegenheit,

---

niederen Marktpöbel in ihrer Veredelung aufgehalten wurde. Viel bösartiger war der vornehme Pöbel, bösartiger und einflusſreicher; und Gottſched war ſich des Hemmniſſes, das gerade von dieſen Kreiſen ausgieng, ſehr wohl bewuſſt. In den Anmerkungen zum Batteux (1754) ſagt er denn auch mutig heraus, daſs es „auch Logenpöbel giebt: der, ob er gleich in Kutſchen fährt und goldſtückene Weſten trägt, dennoch mit ſeinen Lakayen und Kutſchern einerley Geſchmack hat“ (III, 7). — Man vergleiche auch die Ausführungen auf S. 275 des III. Bandes der ‚Beyträge‘.

126 Vergl. S. S. 499 u. ff. 514 u. ff. und 533 u. ff. des I. Bandes.

um der deutſchen Welt die Bedeutſamkeit Deſſen, was er anſtrebte, und den grellen Gegenſatz, in welchem ſeine Reformbühne zur älteren deutſchen Bühne ſtand, klar zu machen.

„Endlich" — ſo heißt es im 9. Stücke, S.S. 6 u. ff. — „Endlich ſcheinet die gewünſchte Zeit für die Schaubühne gekommen zu ſeyn, darin ſie ſich zu ihrem Aufnehmen einige Hoffnung machen kan. Eine Menge liederlicher und bey ihrer tiefen Unwiſſenheit verwegener Leute hatte ſie an ſich geriſſen, und zu dem Orte gemachet, darauf ſie den niedrigſten Pöbel beluſtigen, und von ihrer unerkannten Schande Vortheil ziehen konnte. Die Thorheit und Leichtfertigkeit griff bald um ſich. Sie fand auch unter denen einige Liebhaber, die dem Stande nach vom Pöbel unterſchieden ſind: Und die Zahl Derer wuchs täglich an, welche gemeinſchaftlich daran arbeiteten, die Schaubühne zu einer Schule der Verführung und Unfläterey, und den Schauplatz zu einem Sammelplatze leichtſinniger Müſſiggänger zu machen." Er weiſt nun darauf hin, wie das anſtändige Bürgertum und die Geiſtlichkeit, welche „mehr der Ehrbarkeit lebten, als Wiſſenſchaft beſaſſen", die ſo verwahrloſte Bühne mit ihrem „gerechten Haſſe" verfolgten; und daſs auch die Gelehrten, welche doch wuſſten, was die Bühne in Griechenland bedeutet hatte, keine Neigung zeigten, die „dramatiſche Kunſt, dieſe edle Kunſt des Verſtandes[127]; dieſe Kunſt, darinn ſich die

[127] Ich habe ſchon in I, 454 (Anmerkung 92) darauf hingewieſen, daſs Gottſched, wenn er die dichteriſche, die künſtleriſche Tätigkeit in Beziehung zum Verſtande bringt, ſich in Übereinſtimmung mit den beſten kunſtverſtändigen Köpfen befindet, daſs er hier überhaupt jeden wirklichen Dichter und Künſtler auf ſeiner Seite hat, all' ſeinen kurzſichtigen mit- und nachweltlichen Gegnern und Verächtern zum Trotze. In Ergänzung zu den dort angeführten Sätzen von Novalis und Chamberlain, möchte ich hier wenigſtens noch ein paar andere, Gottſcheds richtige Anſchauung ſtützende, Ausſprüche hervorragender Männer mitteilen. So meint Karl Solger, der Äſthetiker der Romantik: „Wo der Verſtand das Beſtimmende iſt, da iſt die Kunſt zu ihrer größten Reinheit gediehen". Auch Whiſtler ſagt: „Des Künſtlers (Malers) Beruf iſt, mit Verſtand den maleriſchen Inhalt der Natur auszuſpähen, zu wählen, zu verbinden, damit er das Schöne ſchaffe". Und Karl Lamprecht weiß ſelbſt einem, anſcheinend ſo ganz nur aus Kehle und Seele heraus ſingenden Muſiker

Weltweisheit, Rede- und Dichtkunſt in ihrer Stärke zeiget", unter ihre Obhut zu nehmen. Er zeigt, wie es geſchehen muſſte, daſs die deutſche Bühne „in ihrer Niedrigkeit" blieb[128], immer mehr zu einer „abſcheulichen Schlammgrube" wurde; und wie auch die verächtlich gewordenen Schauſpieler ſchließlich „die an ſich gute Sache unwerth machten".

Von dieſem zurückſchauenden Standpunkt aus richtet er nun den Blick auf ſeine Reformverſuche. Was die führenden Geiſter des Volkes bisher verſäumt hatten, will er nun endlich mit geſteigerter Kraft in Angriff nehmen. Er will „den Geſchmack, der in den griechiſchen und römiſchen Schauſpielen herrſchet[129],

---

wie Mozart kein edleres Lob zu erteilen, als daſs er ihn einen „im hohen Grade denkenden Künſtler" nennt.

[128] In der 2. Auflage der ‚Nachricht von der Verfaſſung der deutſchen Geſellſchaft' hatte er noch auf das andere Übel hingewieſen, das dem Aufblühen zumal der Tragödie in Deutſchland hinderlich geweſen war. Er ſagt hier: „Da man ſeit Opitzens, des älteren Gryphii und Lohenſteins Zeiten in Deutſchland die tragiſche Poeſie ganz und gar ins Vergeſſen gerathen laſſen, und bey dem eingeriſſenen italieniſchen Geſchmacke nur auf lauter Opern verfallen iſt; welche an innerlicher Schönheit oder natürlicher Einrichtung der Fabel und Wahrſcheinlichkeit, einer regelmäßigen Tragödie nicht im geringſten beykommen: ſo wäre es allerdings zu wünſchen, daß dieſe Hauptgattung der hohen Poeſie, nach dem Exempel der Franzoſen, welche durch ihres Corneille und Racine Trauerſpiele alle Völker der Welt übertreffen, auf der deutſchen Schaubühne auch wieder hergeſtellt, und alſo dieſe aus ihrer bisherigen Niederträchtigkeit und Verwirrung geriſſen werden möchte."

[129] Es wird auch hier, wie bereits in den früheren Werken Gottſcheds, ganz klar, daſs Gottſched, obwol er gern und mit gutem Grunde, und weil er damit einem deutſchen Vorurteile entgegenkam, auf die vortrefflichen Werke der franzöſiſchen dramatiſchen Litteratur hinwies, nie daran gedacht hat, unſre Schaubühne zu franzöſieren. Es lag ihm natürlich eben ſo fern, ſie ins eigentlich „antike" Gleiſe zu bringen. Seine Abſicht war: der deutſchen Bühne die hohe künſtleriſche und ſittliche Würde zu geben, die ſie in der beſten Zeit des griechiſchen (allenfalls auch des römiſchen) Kulturlebens gehabt haben ſollte, vielleicht auch wirklich gehabt hatte. Die ſcheinbare Anlehnung an das franzöſiſche Drama war nur (es muſs das immer aufs neue geſagt werden) ein Zugeſtändnis an die in Deutſchland allmächtige Geſchmacksrichtung, dem ſich die Einſicht geſellte, daſs auf dieſem Wege noch am eheſten und ſicherſten eine Erneuerung der

wieder herſtellen" und die Bühne vor allem dadurch erheben und aus der allgemeinen Verachtung retten, daſs er den Beweis liefert, wie man im Theater „den Zuſchauer nicht nothwendig zum Laſter verführe und in der Tugend ſtöhre, und daß nicht die Ergetzung allein[130], ſondern auch der Nutzen und die Anleitung zur philoſophiſchen Tugend[131] der Endzweck der Schauſpiele ſey." Er will die Deutſchen dazu erziehen, mehr Vergnügen an einer „wohlverknüpften komiſchen oder tragiſchen Fabel" zu finden, als an „allen Veränderungen der Schaubühne, der Flugwerke oder Maſchinen"; will „Alles was nach Frechheit, Wolluſt, Niederträchtigkeit ſchmeckt", von der Bühne „verbannt" wiſſen und ſeine Volksgenoſſen erkennen lehren, „daſs die wohleingerichtete Schaubühne eine Schule des Volkes ſeyn könne; die Schauſpielkunſt[132] aber ein Werk des Verſtandes und nicht eine Sammlung unflätiger Thorheiten ſey."

Allerdings kam es ihm ſchon jetzt zum Bewuſſtſeyn, daſs er mit ſeinem einſt ſo hoffnungſeligen Idealismus gerade auf dieſem Gebiete am ſchwerſten durchdringen würde. Auch jetzt,

---

dramatiſchen Kunſt für Deutſchland zu bewirken wäre. Ich zweifle auch keinen Augenblick daran, daſs Gottſched, wenn die Verhältniſſe damals nur ein ganz klein wenig günſtiger gelegen hätten und in ihm die Kraft des geborenen Dramatikers lebendig geweſen wäre, ſich im Laufe der Zeit ganz rückſichtslos von dem nur äußerlich feſtgehaltenen franzöſiſchen Muſter losgeriſſen und eigene Wege betreten hätte. Seiner Abſicht nach hat er das immerhin getan; wie der Gang meiner Darſtellung das wol ausreichend klar geſtellt hat.

[130] „Die Ergetzlichkeit fällt auf der Schaubühne nicht gar weg, ſie wird nur vernünftig, weil man die Quellen des Vergnügens zugleich vor Augen hat" heißt es auf S. 25.

[131] Auch in der ‚Weltweisheit' heißt es (II, § 771) ganz in demſelben Sinne: „Man muß die Schaubühne von allen unehrbaren und laſterhaften Vorſtellungen ſäubern und keine Stücke aufführen laſſen, die nicht mit den ſtrengſten Regeln (Lehren) der Sittenlehre übereinſtimmen". Man vergl. auch die Ausführung über die Sittenlehre Gottſcheds auf S. S. 682/91 des 1. Bandes.

[132] Gemeint iſt die ganze dramatiſche Kunſt einſchließlich der Bühnendichtung.

nach faſt zehnjähriger vielſeitiger dramaturgiſcher Arbeit, konnte er nur mit einem gewiſſen Misvergnügen an die Schaubühne denken, auf der nur einige Wenige „das wahrhaftig natürliche ſuchten“ (Beyträge IV, 310); auf der „auslachenswürdige Stücke“ immer noch den größten Erfolg hatten. Die Stätten, welche „Tempel der göttlichen Melpomene und Thalia“ ſeyn ſollten, waren im Großen und Ganzen immer noch „Sammelplätze aller Ungereimtheiten, die ein raſendes Volk und ſchwärmender Witz nur ausſinnen“ konnten. Es gab immer noch mehr als zu viel „Stücke, die den guten Sitten ſchädlicher ſind, als die Peſt einem Lande“ (Biedermann, Blatt 85). Der „Laßdünkel Derer, die ſich auf ihre theatraliſche Erfahrung etwas einbilden“, widerſetzte ſich noch immer den „gegründeten Vorſchriften der Kenner und äffte entweder den Ulfanzereyen benachbarter Völker ohne Urſache nach“, oder erdachte ſich „eigene, die einen neuen Wuſt auf der deutſchen Schaubühne“ einzubürgern drohten. Immer noch viel zu oft wurden „raſende Leute“, die „ins Tollhaus gehörten“, auf der Bühne „zur Schau und Beluſtigung ausgeſtellt“ (Neuer Bücherſaal VII, 217). Ja, ſelbſt die von ihm angebahnte Beſſerung dieſer Zuſtände, denen ohne eine gehobene dramatiſche Litteratur nicht beizukommen war, muſſte noch viel, ſehr viel zu wünſchen übrig laſſen, weil es an den nötigen, ſittlich und künſtleriſch gleich hochſtehenden Talenten immer noch allzuſehr mangelte. Die Mitkämpfer und Freunde bemühten ſich ja wo redlich, den Meiſter in ſeinem Reformwerk zu unterſtützen; aber das Alles wollte nicht viel bewirken. Schwermütig muſſte er deshalb gelegentlich (Beyträge IV, 294) ausrufen: „Wie kan man ſich einem Strome widerſetzen, welcher niedrige Gemüther mit der größten Macht dahin reißet, und von ſolcher Stärke iſt, daß ihm auch die vernünftigen nicht wiederſtehen können, ſondern nur ausweichen müſſen.“ Und noch 1739 bekannte er (Beyträge VI, 439), daſs er „abwarten“ wolle, „ob die Trauerſpiele, die wir von unſern für ihre Sprache beſorgten Deutſchen zu gewarten haben, nicht auch nach den Regeln der Vernunft, des Wohlſtandes und des Schauplatzes einiger Veränderungen bedürftig und fähig ſeyn werden.“

Nach dieſer Richtung hin ſollte nun ein neues, wol durch äußerliche Geſchehniſſe gerade um dieſe Zeit hervorgezwungenes, aber doch ſchon von langer Hand vorbereitetes Unternehmen in Wirkſamkeit treten. Noch 1734 hatte Gottſched klagen müſſen: „Der deutſchen Originale giebt es leider! noch ſo wenige, daß man kaum eine Woche lang gute deutſche Stücke würde ſpielen können“ (Beyträge III, 276); und ſo war denn auch der, ſchon 1736 gefaſſte, Plan, ein Sammelwerk deutſch-dramatiſcher Litteratur zu ſchaffen, zum teil aus Mangel an Zeit, hauptſächlich aber, weil es an Stücken fehlte, damals nicht zur Ausführung gekommen. Um nun jedoch die, durch Neubers Auswanderung nach Rußland, ſchwer geſchädigte Reform vor dem völligen Untergange zu bewahren und einem in Deutſchland ſein Brod eſſenden, Gottſcheds ganze Reformarbeit frech verurteilenden Franzoſen[133] durch die Tat zu beweiſen, daſs Deutſchland keinen Grund habe, ſich franzöſiſche Frechheiten in demütiger Beſcheidenheit gefallen zu laſſen, veröffentlichte Gottſched von 1740—1745

---

[133] Eleazar Mauvillon, ein Parteigänger der Schweizer, war im 9., 10. und 11. Briefe ſeiner ‚Lettres françaises et germaniques‘ mit recht grobem Geſchütz gegen die Reformarbeit Gottſcheds und der ‚Deutſchen Geſellſchaft‘ aufgetreten; er hatte namentlich alle deutſche Überſetzungverſuche rückſichtlos verurteilt und auf die Frage, woran es in Deutſchland zur Entſtehung großer Dichter mangele, die „unverſchämte Antwort“ (Waniek) gegeben: „rien que de l'esprit“. Wie es Gottſcheds Art war, hielt er es wol auch in dieſem Falle unter ſeiner Würde, ſich an der, natürlich ſchnell und erbittert einſetzenden Polemik (in die ſich u. A. auch J. E. Schlegel miſchte mit einem ‚Schreiben an den Profeſſor Gottſched‘, das im 6. Bande der ‚Beyträge‘ veröffentlicht wurde) zu beteiligen. Aber er machte jetzt ernſtlich Anſtalten, den Verächtern des „deutſchen Witzes“ den tatſächlichen Beweis zu liefern, daſs die Deutſchen ſich über die Geringſchätzung der Ausländer denn doch erhaben fühlen dürften. Einerſeits ſollte dafür geſorgt werden, daſs der Reichtum der dramatiſchen Litteratur aus Deutſchlands Vergangenheit dem Dunkel entzogen würde; andrerſeits ſollten in der ‚Deutſchen Schaubühne‘ die dramatiſchen Leiſtungen der Gegenwart ins helle Licht des Tages gerückt werden. In den, dem Namen nach von J. J. Schwabe herausgegebenen, ‚Beluſtigungen‘ ließ er zugleich eine Sammelſtelle entſtehen, wo ſich die lebenden Vertreter der kleineren Dichtungsgattungen bewähren ſollten.

die ‚Deutſche Schaubühne‘, welche das ganz deutſche Theaterweſen, ſoweit es den Ideen des Reformators diente, von Grund aus befruchtete, ja beherrſchte; noch bis ins achte und neunte Jahrzehnt hinein die beſſern Komödiantentruppen verſorgte, eine Reihe ähnlicher Sammlungen hervorrief[134] und den begabteren Vertretern der deutſchen Schauſpielerei die Möglichkeit gewährte, ſich zur Bewältigung anſpruchvoll-moderner Aufgaben ihrer Kunſt heranzubilden. Wenn ſich auch die Abſicht Gottſcheds, in der ‚Deutſchen Schaubühne‘ nach und nach alle durch ihn und von ihm den Reformtruppen zugeführten Stücke zu ſammeln, leider nicht im ganzen Umfange durchführen ließ[135]: ſo bildeten doch die 37 Stücke immerhin ein ſo ſtolzes, nicht mehr an den einen oder andern ‚Prinzipal‘ gebundenes Beſitztum der deutſchen

[134] Vergl. Waniek a. a. O. 503. Es iſt überhaupt kennzeichnend für Gottſcheds Wirkſamkeit, daſs jedes von ihm ausgehende Unternehmen ſofort verſchiedene Nachahmungen zur Folge hatte. — In der 4. Auflage der ‚Critiſchen Dichtkunſt‘ meint er denn auch (S. 643): „Seitdem ich aber die Deutſche Schaubühne herausgegeben, und ſo viele andere gute Federn dieſem Beyſpiele gefolget, haben wir nun ſchon eine kleine Bibliothek gedruckter Schauſpiele bekommen, die ſchon an vielen Orten fleißig aufgeführet werden.“

[135] In der ‚Akademiſchen Vorleſung‘ über die Frage: Ob man in theatraliſchen Gedichten die Tugend als belohnt und das Laſter als beſtraft vorſtellen müſſe“ (1751), ſagt Gottſched, daſs „ſeit der letzten Verbeſſerung der deutſchen Bühne, das iſt ſeit 20 Jahren, unſre theatraliſche Dichter, auch ohne alle höhere Aufmunterung, über die funfzig Trauerſpiele in Verſen geliefert; davon beynahe die Hälfte Originalſtücke ſind. Die Zahl der Komödien, Schäferſpiele und Nachſpiele aber iſt ungleich höher angewachſen.“ Alſo etwa 150 Bühnenſtücke in 20 Jahren, und nur auf Anregung des Meiſters hin entſtanden! — Ob in den Nachahmungen, welche der ‚Deutſchen Schaubühne‘ auf dem Fuße folgten, auch vorwiegend ſolche Stücke erſchienen, die aus dem Mitarbeiterkreiſe des Reformators herrührten, ſo daſs dieſe neuen Sammlungen wertvolle Ergänzungen des Hauptwerkes vorſtellten, weiß ich nicht. Die ‚Deutſche Schaubühne zu Wien‘, die in den fünfziger Jahren in mehren Bänden zu erſcheinen begann, zehrte zum großen Teil von dem Hauptwerke, ohne ſich eng an dasſelbe zu halten. — Die eigentlichen Repertoireſtücke aller deutſchen Bühnengeſellſchaften blieben aber die in der ‚Deutſchen Schaubühne‘ geſammelten. Erſt durch die ſpäteren Stücke Leſſings und deſſen Strebegenoſſen änderten ſich dieſe Verhältniſſe nach und nach.

Bühnenwelt, daſs mit ihm allein ſchon das Beſtehen des, noch recht ſchutzlos allen Zufällen preisgegebenen, litterariſch geadelten deutſchen Theaters, für lange hinaus geſichert erſcheinen konnte[136]. Wie unſäglich viel wollte es zu dieſer Zeit und noch ſpäter bedeuten, daſs der heimiſchen Bühne, außer Dutzenden anderer regelmäßiger, dem Kreiſe des Reformators entſtammender, der Drucklegung entzogen bleibender Stücke[137], bis auf Weiteres neben den beſten Werken von Corneille[138], Racine[139], Molière[140], Voltaire[141], Destouches[142], St. Evremont[143],

---

[136] Henriette Feuerbach faſſt zwar in ihrem Schriftchen ‚Uz und Cronegk' S. 73 das hergebrachte wegwerfende Urteil über dieſe Stücke in den Satz zuſammen, daſs ſie „nach unſerm Sinne (!) alle unbrauchbar, unbegreiflich in Geſchmackloſigkeit und Unnatur" ſeyen; aber man darf heute wol auch über dieſe Torheit lächelnd hinweggehen und ſich begnügen, feſtzuſtellen, daſs Gottſched und ſeine Jünger nicht für „uns", für „unſern Sinn" und „Geſchmack" arbeiteten, ſondern für eine Zeit, in der man glücklich ſeyn durfte, endlich einmal Stücke auf der Bühne zu ſehen, die, trotz aller, vor einem hohen nachweltlichen Richterſtuhl nicht beſtehenden Mängel und Schwächen, immerhin Hand und Fuß hatten und für verheißungvolle Anfänge gelten konnten. Wenn Gottſched hätte warten wollen, bis die deutſche Sprache von ſelbſt ſich vollendet und eine Schaar von Talenten beſſerer Art Stücke geſchrieben hätte, die ſich den beſten Stücken des Auslands an die Seite ſtellen durften, ſo hätte wahrſcheinlich noch um 1850 die wüſteſte Barbarei auf unſeren Bühnen geherrſcht.

[137] Gottſched nennt in der Vorrede zum 2. Bande: Titus Manlius, Cäſars Tod, Ulyſſes, Timoleon, die Geſchwiſter von Tauris, Darius, Lucretia u. A. m. und bemerkt dazu: „Daß aber alle dieſe Stücke nicht zum Vorſchein kommen, ſobald ſie vorgeſtellet worden; daran hat der Eigenſinn unſerer Comödianten Schuld gehabt: die theils beſorget, ſie würden dadurch den alleinigen Beſitz der Stücke verlieren, wenn ſich auch andre Banden das Gedruckte zu Nutze machen könnten: theils aber auch beſorget, es möchten die Zuſchauer gar zu klug daraus werden, und ſowohl die Gedächtnißfehler der Comödianten; als ihre vorſetzlichen Verſtümmelungen der Stücke daraus wahrnehmen lernen."

[138] Die Horazier, Cid.

[139] Iphigenie.

[140] Der Menſchenfeind.

[141] Alzire, Zaire.

[142] Der Verſchwender, der poetiſche Dorfjunker.

[143] Die Opern (von der Gottſchedin 1730 bis zum 4. Aufzuge über-

Madame Barbier[144] und anderen Franzoſen, neben Luſtſpielen von Holberg[145], und Addiſon[146], eine Reihe bewährter Dramen des Reformators ſelbſt[147] und etliche, wenn auch ebenfalls

ſetzt und von Paris nach Hamburg, alſo ganz auf deutſchen Boden und deutſche Verhältniſſe übertragen).

[144] Cornelia.

[145] Der politiſche Kannegießer, Jean de France, Bramarbas.

[146] Das Geſpenſt mit der Trummel.

[147] Cato, die Bluthochzeit, Agis, Atalanta. — Die ‚Bluthochzeit' und ‚König Agis' erklärte Gottſched 1762 in der geſchichtlichen Vorrede zur ‚Weltweisheit' für „ein paar flüchtig ausgearbeitete Stücke", die er, aus Mangel an andern Stücken, im 6. Bande der ‚Schaubühne' veröffentlichte, ehe er noch „die letzte Hand daran gelegt hatte". Seine Hoffnung, „einmal noch ſo viel Zeit zu gewinnen", um ihnen „eine größere Vollkommenheit" zu geben, gieng leider nicht mehr in Erfüllung. Gottſched hat gerade von dieſen, verhältnismäßig recht bedeutſamen, Stücken zeitlebens wenig Aufhebens gemacht; nur aus Briefen Anderer erfährt man ganz gelegentlich, daſs ſie mit Erfolg dort und hier über die Bretter giengen. Wirkliche Repertoireſtücke, wie der ‚Cato' und die „vergottſchedete Iphigenia", ſind ſie wol nie geweſen. Wie weit ſich auch dieſe Trauerſpiele auf ältere franzöſiſche Arbeiten ſtützen, habe ich bisher nicht feſtſtellen können, da mir die Zeit dazu gefehlt hat. Aber weil auch die „beſten Stücke" der franzöſiſchen Bühne „größtentheils nicht aus franzöſiſchen Köpfen entſprungen, ſondern theils aus den Alten, theils aus den Spaniern, theils aus den Welſchen entlehnet, nachgeäffet oder zuſammengeſtoppelt ſind" (Vorrede zum 4. Bande der ‚Deutſchen Schaubühne'), ſo hätte eine Nachweiſung über das „Woher?" wenig zu bedeuten. Daſs ſie, trotz etwaiger Anlehnung an ältere Stücke, im Grunde das Eigentum Gottſcheds und ganz deutſch ſind, erkennt man ſchon aus einem Umſtande: Gottſched war von jeher ein Gegner der „franzöſiſchen Trauerbühne" geweſen, weil ſie „insgemein nur romanhafte und buhleriſche, zuweilen auch wohl gar eine laſterhafte Liebe vorſtellete"; weshalb er in der Vorrede zum 5. Bande der ‚D. Sch.' ausdrücklich wünſchte, daſs man die deutſchen Trauerſpiele „entweder gänzlich von der Liebe befreyen, oder doch nur eine erlaubte Liebe darauf einführen möchte". „Dieſes Feld" — fuhr er fort — „ſteht unſern tragiſchen Dichtern noch offen, und dieſes Mittel haben ſie vor ſich, alle ihre Nachbarn zu übertreffen und ſich den alten griechiſchen Meiſtern zu nähern". Der Erſte, der dieſer Weiſung folgte, war Gottſched ſelbſt: mehr noch als im ‚Cato' war die „Liebe" in den 2 neuen Trauerſpielen ausgeſchaltet; und die deutſche Bühne, der im ‚Cato' das erſte völkiſch-politiſche Trauerſpiel geboren worden war, erhielt nun, höchſt bedeutſamer Weiſe, auch das erſte religiös-politiſche und das erſte ſozial-politiſche Trauerſpiel. Die

künſtleriſch noch recht beſcheidene, mehr redſelige als handlungreiche, ſo doch zu jener Zeit ſehr brauchbare Trauerſpiele,

deutſche Bühne wurde plötzlich zum Schauplatz großer, dem ewigen Liebesgeſäuſel und Liebesgetändel entrückter, Vorgänge. Im ‚Agis‘ zumal kamen jene, ſchon dem jungen Gottſched ganz geläufigen, ſozialen Ideen zum Ausdruck, für welche J. J. Rouſſeau ſpäter das europäiſche Publikum zu gewinnen wuſſte. Aller Wahrſcheinlichkeit nach hat ſich Gottſched bei Herſtellung des ‚Agis‘ einzig und allein auf die bekannte Erzählung Plutarchs geſtützt, wie er ſich bei Abfaſſung der ‚Bluthochzeit‘ einer Darſtellung des Thuanus bediente. Beſonders mit der ‚Bluthochzeit‘ hatte er ein Thema ergriffen, welches damals die Geiſter noch tief bewegte; und es iſt zweifellos, daſs ihm bei Durchführung der, für jene Zeit jedenfalls recht kühnen, Arbeit nicht Paris und Frankreich, ſondern Sachſen vorſchwebte, wo die proteſtantiſche Bevölkerung ſich mit einer katholiſchen Dynaſtie abzufinden hatte.

Bemerkenswert ſind dieſe 2 Trauerſpiele übrigens auch deshalb, weil Gottſched in ihnen zum erſten Male den Verſuch unternahm, durch ſorgfältig ausgearbeitete Noten die geſchichtliche Wahrheit ſeiner Dramen feſtzuſtellen. Selbſt Waniek meint hierzu: „Wenn wir auch heute über die verzopfte Sitte (!), dramatiſche Werke mit gelehrten Noten zu verbrämen, lächeln, ſo läßt ſich doch nicht leugnen, daß das hiſtoriſche Drama durch dieſen pedantiſchen (dies Wort durfte nicht fehlen!) Anſchluß an die Quellen, einen Schritt zu innerer Wahrheit gemacht hat“ (a. a. O. 410).

Daſs ich über den rein künſtleriſchen Wert auch dieſer Trauerſpiele nicht anders denke, wie ich es bereits bei Betrachtung des ‚Cato‘ zum Ausdruck gebracht habe (vergl. S. S. 626, 630/34, 636/42 des 1. Bandes), brauche ich wol nicht erſt umſtändlich zu beweiſen. Die Bedeutung auch dieſer Stücke liegt mehr in dem Umſtand, daſs ſie überhaupt vorhanden waren, Teilnehmung für das deutſch geborene, ernſte Drama weckten und zur Nachfolge reizten, weil ſie Erfolg hatten. Wie weit allerdings der Erfolg gerade dieſer 2 Trauerſpiele reichte — davon iſt uns leider nur eine ſehr dürftige Kunde geworden. Die ‚Bluthochzeit‘ wurde zwar des öftern von Schönemann aufgeführt; auch Schuch ließ ſie, wie wir uns erinnern, nicht unberückſichtigt; und vom ‚Agis‘ wiſſen wir wenigſtens, daſs er 1751 am K. K. privilegierten Stadttheater zu Wien mit großem Beyfall über die Bühne gieng und das Vorbild für den erſten eigentlichen Dramatiker Ungarns (Beſſenyei) bot. Als Litteraturprodukte aber haben ſie auf die ſpäteren deutſchen Dramatiker ganz entſchieden gewirkt; und manches Echo aus ihnen findet ſich ſelbſt noch bei Schiller und Goethe. Der eine oder andere Vers dürfte ſelbſt heute noch wert ſeyn, für die Nachwelt feſtgehalten zu werden. So etwa die folgenden:

„Nur eine Sonne kann den Himmelkreis regieren,

Schauſpiele und Luſtſpiele von J. E. Schlegel[148], von der Gottſchedin[149], von F. M. Grimm[150] und andern deutſchen Urhebern zur Verfügung ſtanden und ſomit bereits eine recht anſehnliche vaterländiſche Kunſtüberlieferung boten. Die Trauerſpiele waren natürlich noch lange keine Tragödien: und die Luſtſpiele zeigten im Großen und Ganzen ebenſowenig Humor wie dramatiſche Kraft. Ja, „der ſittliche Schmutz, den die komiſche Muſe der Frau Profeſſorin heraufſchwemmte“ (Waniek a. a. O. 423), mochte dem Meiſter ſelbſt in der Stille ein Greuel ſeyn; wenn er ihn auch, als Widerhall der im Luſtſpiel angeſtrebten Nachbildung der gemeinen Wirklichkeit, dulden mußte. Aber was in der ‚Deutſchen Schaubühne‘ geſammelt vorlag, war doch unter allen Umſtänden das Beſte, was damals in Deutſchland auf dieſem ſchweren, ſeit Jahrhunderten nicht mehr ernſthaft angebauten, Kunſtgebiete zu Tage trat und geleiſtet werden konnte; und es kann nicht anders als abgeſchmackt genannt werden, wenn man Gottſched einen Vorwurf daraus gemacht hat, daſs er im 5. Jahrzehnt ſeines Jahrhunderts keine Werke von Leſſing und Schiller, ja ſelbſt nur Stücke von Cronegk und Brawe, von Klinger und Leiſewitz bot. Ehe dieſe ſpäteren Dramatiker möglich werden konnten, mußten Gottſched und ſeine Mitarbeiter die mühevolle, ſchwere und wenig dankbare Vorarbeit leiſten. Und mit wie großem Erfolge wurde ſie, trotz alledem und alledem, denn doch getan! In dieſer, von den glücklicheren Nachfolgern ſo herzlich verachteten ‚Deutſchen Schaubühne‘ zeigte ſich's in einem großen Zuſammenhange, wie weit das deutſche Bühnenſtück — Dank der Arbeit „verſchiedener guter Köpfe“, die ſich durch des Reformators „patriotiſche Aufmunterung bewegen laſſen, ihre eigene Kräfte zu verſuchen, und nicht länger unſern Nachbarn, als blinde Kinder, nachzu-

Ein König kann allein des Reiches Zepter führen“ (Bluthochzeit I, 3). „Ein König der verheißt, muß auf ſein Wort auch halten. (Ebenda II, 3). „Ich mag nicht eines Volks gekrönter Henker ſeyn“. (Ebenda IV, 4). Über ‚Atalanta‘ ſoll etwas ſpäter noch ein Weniges geſagt werden.

148 Hermann, Dido, Der geſchäftige Müßiggänger.

149 Die ungleiche Heirat, Panthea u. A. m.

150 Louiſe.

lallen" — in den letzten 15 Jahren über die dürftigen, im Grunde ganz unbrauchbaren, Dilettantenverſuche eines Opitz, Gryphius, Lohenſtein, Hallmann, Weiſe u. A. hinausgewachſen war. Und wenn es auch heute keine Aufgabe der Litteratur- oder Theatergeſchichte mehr ſeyn kann, die in der ‚Deutſchen Schaubühne' geſammelten „verrufenen Dramen" (Waniek a. a. O. 410) unter Kritik zu ſtellen[151]: ſo bleiben trotzdem ſelbſt die ſchwächſten dieſer Stücke ehrwürdig und werden uns, als erſte Verſuche, dem deutſchen Drama zum Leben zu verhelfen, in alle Zukunft für bedeutſame Anfänge zu gelten haben.

Und was für eine werbende Kraft übten neben den Stücken ſelbſt — an denen ſich die ſpäteren Talente: Brawe, Cronegk, Weiße, Leſſing[152] und noch ſpäter Geborene bis hinunter zu dem jungen Goethe[153], heranbildeten — die verſchiedenen, von

---

151 Waniek hat es noch für nötig gehalten, ſeinen großen Scharfſinn und ſeine überlegene Urteilskraft an dieſen Stücken zu erproben. Er tadelt natürlich bei dieſer günſtigen Gelegenheit Mängel, die er bei „berühmten" Leuten ſchwerlich rügen würde. Bei Shakſper-Bacon z. B. den er doch zweifellos für den Dramatiker kat exochon hält, kann er alle die „plump in die gelegten Fallen gehenden" Menſchen und andere ſchöne Dinge finden, für die er bei den „Dramatikern" der ‚Schaubühne' nur ein mitleidiges Lächeln übrig hat.

152 Vergl. Danzel a. a. O. 165.

153 Daſs verſchiedene dramatiſche Jugendwerke Goethes zu gewiſſen Stücken der ‚Deutſchen Schaubühne' in verwandtſchaftlicher Beziehung ſtehen, iſt dem Kundigen bekannt. Es beweiſt, wie lange die Vorarbeit Gottſcheds wirkſam blieb, weil ſie, trotz all ihrer, durch die Verhältniſſe bedingten, Mängel, gut und in allem Weſentlichen geſund war. Am ſtärkſten wurde der junge Goethe aber zweifellos durch die ‚Atalanta' beeinflusſt die ganz offenbar das Vorbild für ſeine, in Alexandrinern verfertigte, Schäferſpiele geweſen iſt. Und hier möchte ich denn auch die Gelegenheit benützen, auf dieſes, in mancher Beziehung „epochemachende", der Nachwelt kaum noch dem Namen nach bekannt gebliebene Bühnenwerk des Meiſters in aller Kürze einzugehen.

Obwol ſchon 1731 gedichtet, ſcheint die ‚Atalanta' zunächſt bei den Bühnenleuten ebenſowenig Beachtung gefunden zu haben, wie die Verdeutſchung des Fontenelliſchen ‚Endimion' (1725, gedruckt 1726), welche dem jungen Dramatiker bekanntlich die erſte Enttäuſchung bereitete (vergl.

einem ſtolzen vaterländiſchen Selbſtgefühl beſeelten, Vorrede dieſer ſtattlichen Bände aus! Wie ruhig wies er die unüberlegten

S. 505 des 1. Bandes). Sehr wahrſcheinlich dürfte die Schulaufführung, welche Rektor A. D. Richter in ſeinem Annaberger Gymnaſium 1742 veranſtaltete, die erſte Aufführung geweſen ſeyn. Sobald jedoch das Werk im 3. Bande der Schaubühne erſchienen und den Komödianten zugänglich geworden war, bewirkte der ſeit Jahren feſtſtehende Ruhm ſeines Verfaſſers, daſs man es überall, in Hamburg und Wien (wo es 1748 ſogar „von der durchlauchtigſten jungen Kaiſerlichen Herrſchaft, zu einiger Gemüthsergötzung und Uebung, in Gegenwart der höchſten kaiſerlichen Aeltern und der vornehmſten des Hofes, aufgeführet" und „mehr als einmal wiederholet" wurde, wie Gottſched im ‚Neuen Bücherſaal' X, 180 mitteilte), in Kaſſel und Leipzig und wo Schönemann oder Schuch ſonſt noch für die „regelmäßige Bühne" wirkten, mit Beifall ſpielen konnte.

Die ‚Atalanta' iſt nun zwar nicht das erſte ‚Schäferſpiel' der Weltlitteratur. In Italien und Frankreich zumal war die Gattung als ſolche längſt vorhanden geweſen. Aber Gottſched machte in gewiſſer Beziehung etwas Neues aus ihr, indem er ſie nach Form und Umfang der heroiſchen Tragödie näherte, ihr den „klaſſiſchen Stil" gab, und das Schäferſpiel als eine ſelbſtändige Gattung neben Oper und Tragödie zur Geltung zu bringen verſuchte, für einige Zeit auch wirklich zur Geltnng brachte.

Das Werk iſt natürlich ſehr verſchiedenartig, und von der Nachwelt meiſt abfällig, beurteilt worden. Waniek z. B., der zwar nicht umhin kann, zu bekennen, daſs Gottſched „bei der Kompoſition der an ſich dürftigen Handlung immerhin ein gewiſſes Geſchick bewieſen" habe (a. a. O. 424), meint am Ende, daſs es „nicht nur langweilig, ſondern wegen ſeiner vielen Trivialitäten und niedrigen Schimpfwörter höchſt abgeſchmackt" erſcheine. Auch Erich Schmidt weiß nicht viel Gutes von dem Schäferſpiel zu ſagen; ihm ſind zumal „5 Akte für ſolch ein Paſtorale zu viel; denn man bildet Daphnis und Daphne nicht über Lebensgröße in Sandſtein, ſondern als Nippes in Porzellan". Über die Berechtigung dieſes Tadels läſſt ſich ſtreiten; denn bekanntlich ſind Daphnis, Daphne und andere Nymphen, Wald- und Wieſengeſchöpfe zuweilen ſogar in Marmor ausgeführt worden. Am umſtändlichſten hat ſich Friedrich Rühle mit der ‚Atalanta' beſchäftigt; die Zergliederung des Werkes bildet faſt den alleinigen Inhalt ſeiner verdienſtlichen Schrift ‚Das deutſche Schäferſpiel des 18. Jahrhunderts' (1883). Rühle iſt zwar nicht immer ganz glücklich in ſeinen Betrachtungen und Vergleichungen (ſo glaubt er, Gottſched habe mit dem ſchlichten Liede in der 2. Szene des 5. Aktes: „Edle Freyheit! mein Vergnügen! Deiner Gottheit weih' ich mich u. ſ. w." wider ſeine Grundſätze und „trotz ſeiner früheren Polemik gegen die Oper, den Anforderungen der Bühne Zugeſtändniſſe machen oder mit dem, das Ganze abſchließenden

Gehässigkeiten Jener zurück, die es ihm zum Vorwurf machten, dass er „die heutige Verbesserung unserer Schaubühne"

Schäfertanz, den er mit dem Schlusshopser der Tyrolergesellschaften vergleicht! „der Neugier und Schausucht des Publikums Rechnung tragen müssen"); aber es ist doch dankenswert, dass er sich überhaupt so eingehend mit dem „epochemachenden Schäferspiel" beschäftigt hat, das er allerdings „ein planloses Aufeinanderfolgen von Dialogen und Episoden" nennt. Seiner Meinung nach hat es Gottsched auch „nicht verstanden, ein Werk von einheitlich dramatischem Interesse zu schaffen"; seiner „plumpen Hand" ist es nicht gelungen, die Fäden der „bunt durcheinandergehenden" Handlungen „klar und bestimmt auseinanderzuhalten und jede für sich zu entwickeln". Da er Gottscheds dramaturgische Ideen und Grundsätze nicht kennt, so darf man sich nicht wundern, dass er Gottsched, weil er „für das gesprochene Schäferspiel Gesang und Tanz, wenn auch in bescheidenem Maaße, gelten läßt", der „Inkonsequenz" zeiht. Dass er in dem Schäferspiel nicht nur „Wahrheit und Wärme", sondern auch „alle und jede Grazie" vermisst, versteht sich von selbst; denn das Vorhandenseyn solcher Werte würde doch allzusehr gegen die Vorstellung, die man sich von Gottsched gebildet hat, anrennen. Seltsam ist es nur, dass Rühle, obwol er fast alles in dem Stücke für kalt und gemacht erklärt und meint, dass es Gottsched „nur selten gelinge, die natürliche Sprache des Herzens zu reden", das Ganze gelegentlich „eine Zusammenstellung von Gefühlsäußerungen" nennt, was natürlich ein Unsinn ist. Denn dieses Schäferspiel ist in sehr erheblichem Grade Drama und, trotz reichlicher Anleihen aus älteren italienischen Pastoralen, doch in einer Weise selbständig, wie man es im Deutschland jener Tage nicht für möglich halten sollte. Diese Selbständigkeiten sind es denn auch vor allem, welche dem, heute natürlich uns schon recht veraltet anmutenden, Werke seine kunstgeschichtliche Bedeutung sichern. Das romanische Schäferspiel war mehr Oper als Drama gewesen, ein Zwittergeschöpf, das vielfach zum plumpen Bauernstück ausgeartet war. Heroisches Pathos, wie es für die Tragödie passen mochte, herrschte vor. Dekorationseffekte wurden gehäuft; und die einfachen Hirten und Hirtinnen wussten oft genug nicht nur höchst unzüchtig zu reden, sondern auch satirische Anspielungen zu machen, wie sie nur die raffinierte Stadtkultur den Menschen auf die Zunge bringt. Es gab Chorgesänge, gezierte Arien und „unsinnige Intermezzi" — kurz: war die eigentliche Oper eine künstlerische Misgeburt, so war es das ‚Pastorale' erst recht. Hier sah nun Gottsched ein reiches Feld der Reformarbeit vor sich. Der Mann, der uns „die romanischen Kunstformen" aufdrängen wollte (Danzel), warf sich mit seiner grunddeutschen Natur auch hier dem welschen und gallischen Fremdling in den Weg und gestaltete das affektierte, gezierte Pastorale zum kerndeutschen Schäferspiel um. Fürs erste schied er alles Opernhafte aus und machte

mit „etlichen Ueberſetzungen und Nachahmungen angefangen" hatte. „Das war ja der beſte Weg, erſt einigen Geſchmack

das „lyriſche Drama" zum Schauſpiel. Die Chorgeſänge, die Madrigale, die beim Paſtorale in keinem Akt fehlen durften, die Intermezzi wurden ausgeſchaltet; desgleichen alle ſinnloſen Dekorationseffekte — kurz: alles was an der Gattung „romaniſch" war, bis hinauf zu den unzüchtigen und ſatiriſchen Scherzen, wurde ausgemerzt. Statt des karakterloſen Zwittergeſchöpfs bekamen die Deutſchen ein kunſtvoll geordnetes, wirkliches Drama, das kein Trauerſpiel, auch keine Komödie und keine Poſſe war, ſondern ein, trotz aller realiſtiſchen, ja gelegentlich derb komiſchen Züge, leicht idealiſiertes Scherzſpiel, dem nur dort ein ſchlichtes Lied eingefügt war, wo es, als Gefühlserguſs einer liebenden oder keuſchverſchloſſenen Seele, der natürlichen Lage entſprach. Das Ganze war einfach, keuſch und einheitlich im Stil. Die Schäfer und Schäferinnen waren keine Ritter und Edeldamen; und wenn auch die meiſten Motive der Handlung und Karakteriſierung romaniſchen Vorbildern nachgebildet ſind (Rühle), ſo war doch das Werk ſelbſt von Grund aus deutſch; auch die Schäfer waren wirklich deutſche Schäfer und keinesfalls „ins Blaue hinein gezeichnete elegiſche Menſchen, die keinen Heimatſchein aufweiſen können". Im Gegenteil: ihre Heimat lag an der Pleiſſe; und die Heldin des Stückes wurde nicht ohne Urſache ſchnell der „Grundtypus für alle deutſche Schäferinnen" bis zu Goethe hinunter. Deutſch war auch die Art, wie das Liebesgefühl geſchildert wurde. In der Darſtellung der Liebesleidenſchaft war Gottſched ja vielleicht nicht immer glücklich; und Rühle hat nicht unrecht, wenn er meint, daſs in dieſer Beziehung „nur einzelne Situationen poetiſch wirken". Aber in „der Schilderung der Liebesüberſchwänglichkeit" gieng Gottſched „weiter, als die Italiener und Franzoſen" (Rühle), die eben die Liebe nur witzig oder unzüchtig und ſtets geziert reden ließen. Daſs die Liebesſehnſucht der Amaryllis gelegentlich „in zu ſtarken Farben aufgetragen" wird, darf uns heute nicht wundern. Im Deutſchland jener Tage dachte man über ſolche „Aufrichtigkeiten" anders. Für 1730 und 1740 war dieſe ‚Atalanta' auch in Beziehung auf Gefühlsäußerung und Gefühlswärme etwas immerhin Neues; und man hat keinesfalls ein Recht, Gottſched einen Vorwurf daraus zu machen, daſs z. B. in ſeiner „aufdringlichen" Amaryllis „keine Ader von dem warmen poetiſchen Leben des Kätchens von Heilbronn fließt" (G. Weinberg ‚Das franzöſiſche Schäferſpiel in der 1. Hälfte des 17. Jahrhunderts' S. 29). Gottſched war kein Dichter vom Range eines Kleiſt, konnte es um 1740 auch gar nicht ſeyn; und es iſt für ihn in dieſem Einzelfalle Ruhmes genug, daſs von ſeiner Amaryllis zum Kätchen ein viel betretener Weg hinführt.

Eine wirklich kritiſche Betrachtung des Werkes würde mich viel zu weit führen müſſen, hat auch für uns, die wir der ganzen Gattung ent-

unter die Zuſchauer und jungen Poeten zu bringen", ſagt er treffend und ſpricht bei dieſer Gelegenheit zugleich die feſte

---

wachſen ſind (obwol ich es nicht für unmöglich halte, daſs ſie wieder einmal „modern" werden könnte), kaum noch einen Wert. Es genügt, im Rahmen dieſer Darſtellung darauf hinzuweiſen, daſs „Gottſched zur Durchführung der verſchiedenen Handlungen eine Menge poetiſcher Motive in Bewegung ſetzt, die nachher im deutſchen Schäferſpiel typiſch werden" (Rühle); daſs es „dem nüchternen Oberſchäfer an der Pleiſſe", wie Rühle zu reden liebt, „vorzüglich gelungen iſt, die Verwirrungen in einander zu wickeln" und „einen wahren Rattenkönig von Liebesverhältniſſen" zu ſchaffen. Gern wird man auch Rühle beiſtimmen, wenn er meint: „Das allmähliche Aufkeimen der Liebe in Atalanta iſt wahr und natürlich geſchildert. Die natürliche Sprödigkeit Atalantas iſt ebenſo naturwahr dargeſtellt; und pſychologiſch wahr iſt die Szene, in der Atalanta ſich ſtellt, als ſei ihr die Liebe Myrtills zu Doris gleichgiltig, während ſie ſich in Qual verzehrt. Eiferſucht und Rache werden für ſie der Grund der Umwandlung. Von Corydon, der ſie zurückgewieſen und dem ſie ſich nun entreißt, in ihrem Schamgefühl verletzt und zum höchſten Zorn gereizt, möchte ſie jetzt dem erſten beſten Mann die Hand reichen — als Menalkas in die Handlung eingreift, und Myrtill als Bruder der Doris vorſtellt, ſo daß Myrtill nun Atalantas Verlobter werden kann. Dieſe Szenen gehören unſtreitig zu den lebendigſten des Stückes". Ebenſogern wird man, wie Rühle, rühmend der ganz reizenden Szene gedenken, in der Myrtill Atalanten das Richteramt über den Bandſtreit zwiſchen Niſus und Doris abtritt und Atalanta das Band ihrem Jagdhunde umhängt. Verſchiedenes aber, was Rühle für „abgeſchmackt" und „noch abgeſchmackter" hält, wie z. B. die „Lebensrettung" Corydons durch Amaryllis und die dadurch gegenſeitig zum Ausbruch kommende Liebe, und zumal die überraſchende Schluſsſzene, die mit einem Schlage pſychologiſch Alles ins Reine bringt, läſſt ſich denn doch anders beurteilen, als Rühle es beurteilt. Und ſchließlich, um wenigſtens in einem Falle Gottſched ſelbſt zum Worte kommen zu laſſen: Wie prachtvoll realiſtiſch iſt es, wenn der prahleriſche Damon ſagt:

„Ein ſolcher Kerl als ich
Sollt ohne Gegengunſt nach einem Mädchen blicken?
O nein! ſie müſſen ſich wohl gar am erſten bücken"

und am Ende doch der Geprellte bleibt.

Um zu guter Letzt noch der Sprache in ‚Atalanta' zu gedenken, ſo darf man ſie als ungewöhnlich fließend und friſch rühmen. Daſs ſie ſich nicht mit der Verſprache in den italieniſchen Paſtoralen meſſen kann, iſt ſelbſtverſtändlich. Aber im ganzen damaligen Deutſchland hätte Niemand eine

Hoffnung aus, daſs die „Deutſchen“ nun bald „gar keiner Beyhülfe der Nachbarn mehr brauchen werden“. Um den deutſchen Talenten das nötige Selbſtvertrauen zu ſchaffen, ſie nach wie vor „zur Rettung der Ehre des deutſchen Witzes und Namens kräftigſt aufzumuntern“, ſetzte er die Sammlung ſo lange fort, als die, dem Theater ſo höchſt ungünſtigen kriegeriſchen Verhältniſſe und die Opferfreudigkeit eines, an ſeinen Verdienſt zuerſt und zuletzt denkenden, Verlegers es irgend geſtatteten. Er benutzte auch hier die Gelegenheit, den bewunderten franzöſiſchen Schauſpielern die deutſchen, wenn auch nicht ohne weiteres als gleichwertig, ſo doch als gleichbefähigt, an die Seite zu ſtellen, indem er offen erklärte, daſs es den deutſchen „eben ſo wenig an Witz und Einbildungskraft als an Verwegenheit fehlte, ihre Perſonen gut zu ſpielen“; daſs den deutſchen alſo nur die rechte Anleitung und Übung nötig wäre, um ſie den franzöſiſchen Comédiens unbedingt ebenbürtig zu machen und auf dieſe Weiſe die Vorherrſchaft franzöſiſcher Mimen in den verſchiedenen Reſidenzen Deutſchlands endgültig zu ſtürzen.

In gleicher Weiſe trat er für einen Wettſtreit der deutſchen Dichtertalente mit den Franzoſen ein und meinte: „Wie ich es nicht länger für rathſam halte, ewig bey unſern Nachbarn in

---

dramatiſche Verſprache liefern können, welche der Gottſcheds in dieſem harmloſen Schäferſpiel gleich gekommen wäre. Hier ſchreckt Gottſched auch ebenſowenig, wie in verſchiedenen luſtigen Jugendgedichten, vor volkstümlichen Wendungen zurück; ſelbſt burleske Derbheiten verſchmäht er gelegentlich nicht, und hübſche Sprichwörter weiß er ſo geſchickt anzuwenden, daſs ſie, auch wenn er ſie mal ein wenig ummodelt, ſtets die beabſichtigte Wirkung haben.

Alles in Allem: ‚Atalanta‘ iſt, miſammt ihren Mängeln, das fertigſte, eigenartigſte, ungezwungenſte Bühnenſtück, das dem Meiſter gelungen iſt. Es hat, mehr noch, als die 3 Tragödien, das dramatiſche Schaffen in Deutſchland etliche Jahrzehnte lang ſehr merklich beeinflusſt und mit verſchiedenen ſeiner Motive ſelbſt in die ſpätere Liederdichtung gewirkt. In einer Geſchichte des deutſchen Theaters, der deutſchen dramatiſchen Litteratur wird es, als bahnbrechendes Werk einer, von Gottſched in dieſer Geſtalt neu geſchaffenen, Gattung ſtets eine bevorzugte Stellung erhalten müſſen.

die Schule zu gehen, und ſich unaufhörlich auf eine ſclaviſche Nachtretung ihrer Fußtapfen zu befleißen: ſo glaube ich, daſs es nunmehro Zeit ſey, unſre eigene Kräfte zu verſuchen, und die freyen deutſchen Geiſter anzuſtrengen; deren Kraft gewiß, wie in andern Künſten und Wiſſenſchaften, alſo auch in der theatraliſchen Dichtkunſt, unſern Nachbarn gewachſen, ja überlegen ſeyn wird[154]." Ja, um ſeiner Hoffnung einen recht kräftigen Nachdruck zu geben, nahm er den, hier durchweg von oben herab behandelten, Franzoſen gegenüber, ſo zu reden, den Mund etwas voll und meinte ſtolz: „Wenn Moliere mitten unter uns gelebt hätte, ſo hätte er nicht beſſer ſchreiben können, als er geſchrieben."

Ebenſoſehr gegen das, im Grunde doch recht unkünſtleriſche, franzöſiſche Komödiantentum, wie gegen die Unbelehrbarkeit der deutſchen Nachahmer vom Schlage der Neuberin richteten ſich folgende, ſchon in der ‚Critiſchen Dichtkunſt' laut gewordene, aber ſelbſt noch um 1740 an tauben Ohren vorbeiflatternde Sätze: „Wer in dem alten Athen, zu Demokrits Zeiten, Könige, Hofleute, Glockenthürme, Fiſchbeinröcke, und andre ſolche vortreffliche Dinge verdauen kann; ja wer einen Regulus mit einer langen Staatsperücke, und die römiſchen Feldherren, in der Belagerung von Carthago mit Fiſchbeinröcken und weißen Hausſchuhen, oder endlich eine Jungemeyd, mit einem Achſelbande und mit Mannesaufſchlägen, vertragen kann: der muß ja von der Wahrſcheinlichkeit kein Wort ſagen, ſondern immer beſorgen, daß man ihm ſein ſogenanntes theatraliſches Weſen als eine vollkommene Ungereimtheit vorwerfen wird[155]."

---

[154] Ähnlich heißt es ziemlich um dieſelbe Zeit in den ‚Beyträgen' (VIII, 112): „Nicht alles, was die Franzöſiſche Nation hochſchätzet, iſt deswegen der Nachahmung werth. Nicht alles, was in Frankreich von einigen witzigen Köpfen gemacht wird, findet deswegen bey den großen Geiſtern und Kunſtrichtern dieſes Volkes Beyfall".

[155] Gottſched hat dieſen ſtrengen Standpunkt in der Koſtümfrage bis ans Ende ſeines Lebens feſtgehalten. So ſagt er z. B. 1746 im ‚Neuen Bücherſal' (II, 369): „Sollten dieſe Helden von Diskantiſten vorgeſtellt werden, die Götter aber in Reifröcken erſcheinen: ſo geſtehen wir, obwohl mit Unwillen, daß wir der Vorſtellung dieſer, an ſich ſchönen, Fabel, ohne

Aber auch ſein, für die damalige Zeit recht überraſchend reich ausgebildetes ſoziales Gewiſſen kam in dieſem Zuſammenhange zur Wirkſamkeit. Er wuſſte wol, daſs „vielleicht der alte Wuſt noch auf der Schaubühne herrſchen würde", wenn „die Poeten noch einen Genuß (Bezahlung) für ihre Mühe hätten fordern wollen". Da er jedoch ſeine und ſeiner nächſten Jünger Selbſtloſigkeit nicht bei allen ſpäteren Talenten vorausſetzen durfte, ſo gab er ſchon jetzt den Theatergewaltigen zu bedenken, daſs die Dichter kaum „künftig allezeit ſo freygebig ſeyn würden, als ſie bisher geweſen ſind", daſs ſie „nicht lauter reiche Leute" wären und nicht „mit der bloßen Ehre zufrieden ſeyn könnten, ihre Stücke aufgeführet und bewundert zu ſehen". Zum

Lachen und Abſcheu nicht hätten beywohnen können". Und 1754 meint er im ‚Batteux' (III, 6): „Ich ſehe Kaſtraten, die einen Alexander und Hannibal, einen Cato und Cäſar in den Singeſpielen vorſtellen. Nein! rufe ich: Ihr ſeyd die Helden nicht, die ihr vorſtellt. — Ich ſehe die Helden in geknüpften Perücken mit weißen Handſchuhen, mit Gold- und Silbergeſtickten Kleidern und mit drey Ellen weit aufgeſtreiften Schürzen. Nein! ſpreche ich: ihr ſeyd weder Griechen noch Römer. — Ich ſehe die Fiſchbeinröcke einer Iphigenia, Cornelia, Alzire und Zaire. Nein! ſpricht der innere Richter meines Geſchmacks: ſo giengen dieſe Heldinnen nicht gekleidet. — Was folget daraus? Dieſe Regel: Man kleide die Perſonen nach der Sitte ihrer Länder und Zeiten". — Max Koch behauptet übrigens (‚Gottſched und die Reform d. d. Litteratur' S. 27), daſs Gottſched Pradons ‚Regulus' bei der erſten Aufführung in Leipzig (1728) „im hiſtoriſchen Koſtüm ſpielen ließ". Ich weiß nicht, worauf er dieſe Behauptung ſtützt; ſie iſt ſchon deshalb nicht ſehr glaublich, weil Gottſched damals noch weniger beſtimmenden Einfluſs auf Neubers hatte, als ſpäter. Der Dresdener Hof hatte zwar für die Regulus-Aufführung die Koſtüme hergegeben; aber das waren doch auch nur Reifröcke u. dergl. geweſen. Ludwig Tieck wird wol im Rechte bleiben, wenn er in ſeinen ‚Dramaturgiſchen Blättern' (II, 212) erklärt: „So viel ich weiß, war Iffland, und auch nur in ſehr ſpäten Tagen der Erſte, der eine genaue Nachahmung der wirklichen Trachten beabſichtigte". Daſs die, von Gottſched überhaupt zuerſt geſtellte Forderung von den deutſchen Komödianten bis über des Meiſters Tod hinaus unberückſichtigt blieb, wiſſen wir. Von Gottſched übernahm ſie ſpäter Voltaire, der dann die Clairon beſtimmte, mit der Koſtümtreue den Anfang zu machen. — Daſs trotzdem „die Meininger in dieſer Hinſicht Gottſched als ihren erſten Vorfahren ehren müſſen" (Koch), iſt ſelbſtverſtändlich; obwol man bisher nichts davon erfahren hat.

erſten Male trat hier ein Deutſcher nun auch für das Recht des Bühnendichters auf Gewinnanteil in die Schranken[156]. Und ebenfalls zum erſten Male wurde von dieſer Stelle das Verlangen nach dem „ordentlichen Cenſor moraliſcher Sachen" laut mit der Begründung: daſs dadurch die Komödianten gezwungen werden würden, keine „aus dem Stegreife zuſammengeſtoppelte; ſondern lauter ausgearbeitete und von Wort zu Wort auswendig gelernte Stücke" zu ſpielen.

Wenn dieſe Bemerkung ein ſehr ernſtes, abfälliges Urteil über gewiſſe, damals bei den Komödianten noch recht weit verbreitete Misſtände in ſich ſchließt; ſo war Gottſched auf der andern Seite doch ſchon früh bemüht geweſen, gerade das geſellſchaftliche Anſehen des Schauſpielers, und vor allem ſeine Kunſt, zu heben; weil ja die Hebung der Schaubühne ganz unmittelbar an die der Bühnenkünſtler geknüpft blieb. In dieſer Beziehung war er denn auch als Schriftſteller, zumal in den ‚Critiſchen Beyträgen', immer wieder zu Gunſten ſeiner Schützlinge und getreuen Mitarbeiter am Reformwerke mit weithin wirkender Beredſamkeit eingetreten.

Hatte man bisher meiſt

„verlaufne Handwerksjünger
Und andres ſchlechtes Volk zu dieſem Werk bedungen"[157]

— ſo ſollte nun darauf hingearbeitet werden, daſs in Zukunft

---

[156] Gottſched ſagt hier u. A.: „Es wäre beynahe Zeit, daß ſie (die Bühnenleute) dem Verfaſſer eines neuen Stückes die Einkünfte der andern oder dritten Vorſtellung zukommen ließen Diejenigen, ſo noch für ihren Unterhalt ſorgen müſſen, würden deſto fleißiger werden, wenn ihre Arbeit belohnet würde: die aber ſchon in guten Aemtern oder bey Vermögen wären, würden freylich mit der Ehre zufrieden ſeyn und dieſen kleinen Gewinnſt den Comödianten vertheilen, die ihre Rollen am beſten gemachet hätten". — Aus den letzten Worten ergibt ſich, daſs Gottſched als Verſorger nicht nur der Neuberſchen Herrſchaften, ſondern auch Schönemanns, Kochs, Schuchs u. ſ. w. ſtets „mit der Ehre zufrieden geweſen" iſt. — Der Erſte, dem die bedeutſame Anregung zu Statten kam, war — Leſſing!

[157] Die Worte rühren von Samuel von Brück, einem Schüler Gottſcheds, her und finden ſich im 8. Bande der ‚Beyträge' (S. 167) angeführt.

guterzogene, von den zufälligen Tageseinnahmen unabhängige, gesellschaftlich allen andern tüchtigen Staatsbürgern ebenbürtige Männer und Frauen[158] die wichtige Kunst betreiben und mithelfen könnten, die „Gaukeleyen ärgerlicher Landstreicher" von der Bühne zu verdrängen. Den „unverständigen Verfolgern der Schaubühne, welche eine vorsetzliche Sünde zu thun glauben, wenn sie dieselbe besuchen"; den frommen Leuten, welche „den Schauspielern die unbarmherzigsten Urtheile sprechen", sollte nun endlich die Berechtigung zu solchem scheinheiligem Gerede unter allen Umständen entzogen werden.

Am wichtigsten war es natürlich, die Schauspieler künstlerisch auf eine höhere Stufe zu stellen. So gibt Gottsched ihnen denn zu bedenken, dass, wie „zu einem dramatischen Poeten mehr, als Reime und Verse schmieden", so auch „zu einem geschickten Comödianten mehr gehöre, als Affengesichter machen und Zoten reden"; dass „die spielenden Personen Witz, Geschicklichkeit und Wissenschaft besitzen und in der schweren Kunst der Nachahmung wohl geübt seyn müssen" (Beyträge III, 24, 25). Er bedauert sie, dass sie durch die französische Mode zu einer „ungeschickten Nachahmung des Lebens" verleitet werden (ebenda VIII, 308); dass sie „lauter athemlose Leute vorstellen", die „nach jeder sechsten und siebenten Sylbe Luft schöpfen, und nach jeder zwölften oder dreyzehnten einmal klappen müssen" (VII, 294); und verlangt von ihnen, dass sie „eine große Declamation in ihrer Gewalt haben" sollen, „die allen Personen und Affecten des Trauerspiels gemäß ist"[159]. Und den Verächtern der

[158] Vergl. S. 289/90 dieses Bandes.

[159] Im ‚Neuen Bücherſaal' (1745/50) finden sich über die Kunst des Schauspielers viele Ausführungen, die keinem Schauspieler unbekannt bleiben sollten. Ich habe sie im ‚Kleinen Gottsched-Denkmal' (S. S. 103 u. ff.) veröffentlicht und weise hier nur auf sie hin, weil ich sie, aus Mangel an Raum, der Biographie vorenthalten muss. Um aber wenigstens eine Vorstellung von dem Wert dieser Sätze zu geben, will ich wenigstens den ersten und letzten Aphorismus mitteilen: „Der Schauspieler muss im Stande seyn, in seiner Seele nach und nach alle die verschiedenen Leidenschaften anzunehmen, deren die Menschen nur fähig sind. Wer sich in diese Verwandlungen nicht schicken kann, der wage sich ja nicht auf die Bühne.

Komödianten, deren „Tugend" ihn, wie er ſagt, „nichts angeht, wenn ſie nur ſonſt zum vorſtellen ein Geſchicke haben" (Beyträge III, 620), ruft er zu: „Diejenigen verdienen billig eine gröſſere Hochachtung als ſie gemeiniglich genieſſen, die ſich auf der vernünftigen Schaubühne (allerdings nur auf dieſer!) zeigen. Denn ſie werden durch ihre Geſchicklichkeit und Kunſt Diener der Tugend, Feinde des Laſters und Verfolger der Eitelkeit" [160].

Denn wofern er das, was er ſagt, nicht ſelbſt empfindet, ſo wird er es auch nur halb vorſtellen". — „Ein Schauſpieler, dem es an Empfindung fehlt, iſt ein ſehr ſchlechter Schauſpieler. Ein empfindungsfähiger Schauſpieler, dem es an Feuer fehlt, iſt ein ſehr mittelmäßiger Schauſpieler."

Aber noch im 6. Jahrzehnt beſchäftigte er ſich ernſthaft mit der Kunſt des Schauſpielers; und namentlich die Anmerkungen zum ‚Batteux' enthalten viel feine Bemerkungen über ſie. Auch hier fordert er (IV, 1) die Schauſpieler auf, wie „natürliche, ungekünſtelte Leute" aus der Empfindung heraus zu reden; ſpottet er über die „gezwungene Sittſamkeit, die alle Regeln der Natur erſticken will" und die Komödianten „lehrt, wie eine Plaudermaſchine in einem Tone zu ſchwatzen und wie eine Bildſäule mit ſteifen Gliedern da zu ſtehen"; will er (III, 7), daſs die tragiſchen Helden, die ja „große Männer" ſeyn ſollen, der Natur gemäß nicht „ſchreyen", ſondern „mit nachdrücklichen und wohlgeſetzten Worten" reden, „nichts niederträchtiges, aber auch nichts geziertes und hochtrabendes" über die Lippen bringen ſollen. (Bekanntlich tadelte Napoleon I. die „Heldenſchauſpielerei" Talmas und anderer Komödianten mit faſt genau denſelben Worten.)

[160] Ich weiſe bei dieſer Gelegenheit auf die Rede hin, welche Gottſched 1728 zu Gunſten der Schauſpiele und Schauſpieler hielt, namentlich auf die Sätze, welche ſich mit dem „Leben derjenigen, die uns die Schauſpiele vorſtellen", beſchäftigen (S. S. 618/619 des 1. Bandes). — Feſtſtellen darf ich es hier wol auch, daſs Alles, was Goethe über dieſen Gegenſtand geſchrieben, im Großen und Ganzen ebenfalls nur Nachhall deſſen iſt, was Gottſched an der Schwelle einer neuen Zeit, die allen Talenten endlich die Möglichkeit gewährte, ſich als Talente reich auszuleben, in die Deutſchen hineingeredet hatte. Namentlich ‚Wilhelm Meiſter' bietet, zumal in ſeiner, kürzlich aufgefundenen, erſten Faſſung, Vieles, was unmittelbar auf Gottſched zurückzuführen iſt. Oder iſt es z. B. etwas anders als Echo, wenn Wilhelm ſagt: „Es iſt ein unerhörtes Vorurtheil, daß die Menſchen einen Stand ſchänden, den ſie um ſo vieler Urſachen zu ehren hätten. Wenn der Prediger, der die Worte Gottes verkündiget, darum billig der Hochwürdigſte im Staat iſt, ſo kann man den Schauſpieler gewiß ehrwürdig preiſen, der uns die Stimme der Natur ans Herz legt, der mit

Die wichtigſten Stücke der Dramaturgie auch des älter gewordenen „großen Beförderers der deutſchen Schaubühne“ (J. J. Schwabe) beziehen ſich natürlich auf das eigentliche Drama ſelbſt; auf die, von dem beſonnenen Dramatiker zu ſchaffende Grundlage der ganzen Bühnenkunſt. Und es iſt feſſelnd, zu verfolgen, wie Gottſched hier ſeine, um 1730 doch ſchon recht weitreichenden, Erkenntniſſe und Forderungen unausgeſetzt vervollſtändigte und ſteigerte. Unverrückbar feſt hielt er ſein ganzes Leben lang an gewiſſen dramaturgiſchen Grundſätzen und Grundgeſetzen. Handlung, Menſchendarſtellung und Sprache ſollten, wie er das ſchon in den ‚Vernünftigen Tadlerinnen‘ und in der ‚Critiſchen Dichtkunſt‘ gefordert hatte, unter allen Umſtänden der Natur entſprechen[161] und dem Schauſpiel „die vollkommene Ungezwungenheit“ (Batteux II, 5) verleihen.

Was zunächſt die Sprache oder, wie er, nach dem Brauche der Zeit, zu reden liebte, die „dramatiſche Schreibart“ anbetrifft: ſo ſollte ſie ſtets der „Wahrſcheinlichkeit“ der Natur gemäß ſeyn (Beyträge II, 55). Für den „Komödienſchreiber“ zumal bezeichnet er es als „ein Geſetz“, daſs „ſein Ausdruck der Natur

---

Fröhlichkeit, Ernſt und Scherz wechſelnde Anfälle auf die harte Bruſt der Menſchen wagt, um ihr dunkel eingehülltes Gefühl rein zu ſtimmen und den göttlichen Klang der Verwandtſchaft und Liebe untereinander hervorzulocken.“ So ſprach der junge Goethe, der die Schriften des Meiſters noch als einen lebendigen Beſitz mit ſich herumtrug und nicht anders konnte, als im Geiſte des Lehrers zu ſprechen, wenn er etwas Tüchtiges und Richtiges reden wollte. Mit den Jahren änderte ſich das; und der Herr Geheimrat von Goethe dachte dann auch über die Schauſpieler anders als Gottſched.

[161] Wir wiſſen, daſs Gottſched auch das Wahrſcheinliche, wenn es nur nicht gegen das Mögliche verſtößt, ohne weiteres für naturgemäß gelten läſſt (vergl. Bd. 1, S. 391). Wie wenig „pedantiſch“ er auch in dieſer Beziehung iſt, erkennen wir aus der Anmerkung, die ſich im 4. Bande der ‚Beyträge‘ (S. 394) findet: „Wenn wir die theatraliſche Wahrſcheinlichkeit nicht mit der Heftigkeit der Leidenſchaft bedecken könnten: So wäre wohl nichts wahrſcheinlich.“ D. h.: Die, im Trauerſpiel herrſchenden „ſtarken Leidenſchaften“ müſſen auch Unwahrſcheinliches als möglich und, in der gegebenen Lage, naturwahr erſcheinen laſſen, weil ſonſt über die platte, nüchterne Wahrheit und Wirklichkeit nicht hinauszukommen wäre.

ſo nahe ſey, als es möglich iſt" (ebenda VI, 482). Er ſoll z. B. einen Landmann nicht „ſtädtiſch reden" laſſen; und „wenn er den Character eines unwiſſenden Menſchen darſtellen will: ſo muß er ihn nicht die Urſachen ſeiner Unwiſſenheit in wohlgeſetzten Perioden ſagen laſſen; ſondern er muß ihn ſo unachtſam und fehlerhaft in ſeinen Ausdrücken einführen, daſs man es aus ſeinen Worten ſchließen kann" (ebenda VII, 291).

Von dieſem Geſichtspunkt aus muſſte er wol der gereimten Komödie „die Vollkommenheit, deren ein proſaiſches Luſtſpiel fähig iſt", abſprechen (ebenda VI, 467) und dem Proſaluſtſpiel das Wort reden. Hatte er doch ſchon 1727 zu dem Verſuche geraten, „Theatraliſche Sachen in ungebundener Schreibart" zu verfertigen; natürlich in einer guten, kunſtvollen Proſa, nicht in dem ungebildeten Zufallsjargon der Stegreifkomödianten. So ſagt er denn u. A.: „Ein Luſtſpiel ſoll eine lebendige Vorſtellung der lächerlichen Handlungen ſeyn, welche der Dichter mit den eigentlichen Worten der Leute ausdrückt, die er lächerlich machen will. Die Wahrſcheinlichkeit iſt für den Poeten ein ewiges Geſetz, welches er niemals übertreten darf. Wenn er dieſem Geſetz nachkommen will: ſo kann er ſeine erdichtete Perſon auf dem Schauplatze nicht anders reden laſſen, als jene reden würde, die ſich wahrhaftig unter eben denſelben Umſtänden befände; oder, wenn ich nicht gar zu ſcharf ſeyn will, wenigſtens ſo, als ſie reden könnte. Denn was wahrſcheinlich ſeyn ſoll, das muſs vorher möglich geweſen ſeyn. Ich glaube aber nicht, daſs jemand ſo kühn ſeyn und behaupten wird, zwey Perſonen, die mit einander von ernſthaften oder gleichgiltigen Dingen nur ſo ſprechen, wie es ihnen der natürliche Trieb oder die angeborne Fähigkeit und Unfähigkeit aus dem Stegreife eingibt, könnten ſo aufmerkſam auf ihre Worte ſeyn: daß ſie alle Geſetze der Dichtkunſt, welche man in vielen Jahren kaum lernen kann, genau zu beobachten, und den Reim am gehörigen Orte anzubringen im Stande wären; oder die dritte Perſon, die dazu kommt, würde ihre Worte notwendig ſo einrichten, daß ſie, ohne ihr Wiſſen, gleich mit dem Reim anfange, mit welchem derjenige, der vor ihrem Auftreten geredet, geſchloſſen hatte" (ebenda VI, 467).

Aber wenn nun einmal die Naturwahrheit auch in der Sprache herrſchen ſollte, ſo ergab ſich noch eine andere Forderung.

Schon „die Wortſpiele und andere niedrige Poſſen“ bei Plautus galten ihm durchaus für „lobenswerth“, weil ſie, ob ſie zwar „an ſich ſelbſt nicht ſchön ſind“, doch „im Munde der Knechte und anderer lüderlicher Leute, die Natur ganz gut abbilden“. So war er ſich denn darüber „einig, daß die Comödie die niedrigſten und gemeinſten Ausdrücke und Redensarten haben müſſe[162], deren man ſich im gemeinen Leben nur immer bedienen kann“ (ebenda VII, 295); allerdings mit der Einſchränkung (III, 278), daſs die „Schreibart“ nie „grob und garſtig“, daſs ſie wol „niedrig“, aber nicht „niederträchtig“, d. h. pöbelhaft werden dürfe[163].

Aber auch der Tragödiendichter darf und ſoll nicht vergeſſen, daſs es „die allgemeine Pflicht des Poeten iſt, die Natur ſelbſt nachzuahmen“ (II, 55); daſs es alſo ein Irrtum iſt, zu glauben, ſeine Sprache „müſſe die erhabenſte und prächtigſte ſeyn, die man haben kann“, und es gebe kein beſſeres Vorbild als den „tragiſchen Seneca, der allezeit auf Stelzen geht und die gemeinſten (d. h. gewöhnlichſten) Sachen ſo ſchwülſtig ausdrückt, daſs es alle Wahrſcheinlichkeit und Natur überſteigt“[164] (ebenda).

---

[162] Schon in der ‚critiſchen Dichtkunſt‘ hatte er auf S. 600 geſagt: „Eine Comödie muß eine gantz natürliche Schreibart haben, und wenn ſie gleich in Verſen geſetzet wird, doch die gemeinſten (d. h. landläufigſten) Redensarten beybehalten.“

[163] Dieſe Forderung war leichter zu ſtellen, als, wenn mit der Naturwahrheit Ernſt gemacht werden ſollte, zu erfüllen. In den Luſtſpielen der Gottſchedjünger, ja zumal in denen ſeiner gelehrigen Gattin, herrſchte denn auch gelegentlich eine „Niederträchtigkeit“ der Sprache, die nicht immer zur Theorie des Meiſters paſſen wollte. Selbſt in ſeiner ‚Atalanta‘ finden ſich recht kräftige Worte, die, wenigſtens heute, ſehr wohl für „pöbelhaft“ gelten können. Aber das war ganz in der Ordnung. Gottſched wollte im Grunde auch nur das pöbelhaft Unzüchtige vermieden wiſſen.

[164] Man vergl. hierzu die Sätze aus der ‚Critiſchen Dichtkunſt‘ auf S. 506 des 1. Bandes. — Auch 1754 meint er im ‚Batteux‘ (S. 141), daſs man in der Tragödie zwar „jede Leidenſchaft in ihrem höchſten Grade“ darſtellen müſſe, daſs man aber „doch deswegen nicht die Natur zwingen und die Wahrſcheinlichkeit ganz aufgeben dürfe“.

In keinem Falle ſoll er „den Reim einen Tyrannen über die Vernunft werden laſſen“ (VI, 481); dagegen „mehr auf die lebhafte Abſchilderung der Perſonen[165] ſehen und nicht matte Stellen, unter der Larve des Reimes, für ſchöne Gedanken ausgeben“[166] (ebenda).

Aus dieſem Grunde ſetzt Gottſched denn auch in den dreißiger Jahren, ja ſelbſt noch im fünften Jahrzehnt, den Kampf gegen die Reime fort[167], weiſt auch hier auf die Engländer hin (Beyträge III, 292) und empfiehlt insbeſondere ihre, ihm ſo überaus zuſagenden, reimloſen fünffüßigen Jamben[168]

---

[165] In der ‚Critiſchen Dichtkunſt‘ rühmt Gottſched einmal (S. 560) „die Schönheit wohl beobachteter Charactere“; ein Wort, welches ſeiner äſthetiſchen Einſicht die höchſte Ehre macht. Denn danach war nicht etwa, nach damaligem und auch noch nach ſpäterem Glauben, nur das „Schöne“ ſchön, ſondern jeder Menſch, wenn er „wohl beobachtet“ und dementſprechend vom Dichter geſchaffen war, hatte künſtleriſch für ſchön zu gelten; auch der häſslichſte und gemeinſte.

[166] Auf Seite 485 desſelben Bandes heißt es: „Ich weis es noch ſelbſt nicht zu ſagen, warum ich die Reime, die ich in dem Luſtſpiel verwerfe, in dem Trauerſpiel noch leiden kann. Ich ſage, daß ich ſie noch leiden kann. Die Urſache iſt vielleicht dieſe, weil ich noch kein gutes Trauerſpiel in ungebundener Rede vorſtellen geſehen.“ Und in VII, 297, wo der Vers wieder (wie auch VII, 654) „die Sprache der Götter“ (d. h. der tragiſchen Helden) genannt wird, fallen die Worte: „Der Reim iſt nicht einmal eine wahre Vollkommenheit eines Verſes, geſchweige denn, daß er die Comödie ſollte vollkommener machen“; und an ſie ſchließt ſich der Satz: „Ich bin zwar geneigt, in den Comödien (d. h. natürlich nicht nur in den Luſtſpielen, ſondern im höheren Bühnenſtück) ein Sylbenmaß, aber nicht Reime zuzulaſſen.“

[167] Beyträge I, 99. VII, 294, 300, 302 u. a. a. O.

[168] Ganz in derſelben Weiſe tritt er auch in der 4. Aufl. der ‚Critiſchen Dichtkunſt‘ (S. 652) für die Engländer ein. Hier redet er übrigens, unter Hinweiſung auf Menander, Terenz und Moliere, auch der Verskomödie das Wort, ohne den Reim abzulehnen. Er meint zwar, daſs es „noch beſſer wäre“, ſie „ohne alle Reime“ zu laſſen; läſſt jedoch beides gelten, nur mit der Einſchränkung, daſs „keine poetiſche Schreibart darinnen herrſchen, und außer dem Sylbenmaße ſonſt nichts gleißendes oder gekünſteltes dabey vorkommen“ dürfe. Im ‚Batteux‘ (III, 4, 1) aber fragt er, ganz im Sinne ſeiner, bereits in der ‚Critiſchen Dichtkunſt‘ über äſopiſche Fabeln und Romane geäußerten, Meinung: „Sollte

(VII, 307). Da die „großen Männer“ (d. h. die Fürſten und Staatsmänner, welche vorzugsweiſe als Helden des Trauerſpiels in Frage kommen) im Leben ſo wenig „geziert und hochtrabend“ reden, wie „der Pöbel madrigaliſche und alexandriniſche Verſe zu reden pflegt“ (Beyträge III, 606): ſo ſoll mit allem Ernſt darauf hingearbeitet werden, daſs auf der Bühne die gereimten Verſe verſchwinden. Den Vers als ſolchen, will er zwar für das Trauerſpiel nach wie vor feſtgehalten wiſſen[169]; aber das Versgeklapper ſoll aufhören[170].

---

eine proſaiſche Komödie darum aufhören, ein Gedicht (d. h. eine Dichtung) zu ſeyn, weil ſie nicht in Verſen iſt?“

[169] Im VII. Bande der ‚Beyträge‘ (1741) ſagt er auf S. 653: „Wiewohl ich nicht läugnen will, daß ſich ein proſaiſch abgefaßtes Trauerſpiel, wenn es mit der gehörigen Vollkommenheit vorgeſtellet wird, ſollte mit Beyfall anſehen laſſen: ſo kann es doch lange nicht die ſtarken Wirkungen eines gebundenen Stückes (d. h. eines Trauerſpiels in reimfreien Verſen, welche der natürlichen Sprache die Idealität wahren) hervorbringen.“ — Übrigens ſcheint er, wie wir eben erfahren haben, unter Umſtänden auch die Verskomödie der Proſakomödie vorgezogen zu haben. Für künſtleriſch *vornehmer* wird ja wol auch das *ungezwungene* Versdrama ſtets zu gelten haben; und zumal die große Tragödie wird, wie Gottſched es ganz richtig empfunden hat, nie ohne den volltönenden Vers beſtehen können. Deshalb ſagt denn auch ein heutiger Dramatiker und Dramaturg: „In der großen Tragödie muſs jede Aſſociation an die gemeine Wirklichkeit auf das ſorgfältigſte vermieden werden“; und er meint folgerichtig, daſs „für die Tragödie der hohe Stil notwendig iſt“ (*Paul Ernſt*, Der Weg zur Form S. 32). — Daſs der *dramatiſche* Vers keinesfalls unter allen Umſtänden ein „Ausklingen ſeiner Muſik in idealiſtiſche Stimmung verlangt“, wie *Karl Lamprecht* (a. a. O. VIII, 479) meint, braucht nicht bewieſen zu werden. Der dramatiſche Vers kann ſo „realiſtiſch“ ſeyn, wie die naturaliſtiſchſte Proſa.

[170] Auch im ‚Neuen Büchersaal‘ meint er 1748 (IV, 368): „Der Reim iſt kein weſentliches Stück der Poeſie; und ſonderlich ſcheint er in der dramatiſchen von der Natur der Redenden gar zu ſehr abzuweichen.“ Und 1749 meint er in der ‚Deutſchen Sprachkunſt‘ (2. Aufl. S. 572): „Sodann könnten in Schauſpielen, ſonderlich von der komiſchen und luſtigen Art, die wir bisher nur in ungebundener Rede abgefaſſet, dieſe reimloſe Verſe auf eine bequeme Art Dienſte thun. Hier würde man nämlich, ohne den poetiſchen Wohlklang zu verlieren, gleichwohl von der täglichen Sprache, durch die Reime nicht zu ſehr abweichen dürfen; *und dadurch den Alten*

Was die Einrichtung der Stücke anbetrifft, ſo verlangt Gottſched nach wie vor, und wie wir uns erinnern aus dem tiefſtberechtigten Grunde[171], neben den Einheiten der Zeit und Handlung auch die Einheit des Ortes; und noch 1754 ſagt er im ‚Batteux‘ (III, 7): „Was in einem gewiſſen Hauſe einer Stadt, oder auf einem gewiſſen Platze, da man, ohne ſich von der Stelle zu rühren, überſieht, nicht geſchehen kann, das muß auch in der Komödie[172] nicht vorgeſtellt werden. Die Aenderung der Scene alſo, um verſchiedene Häuſer und allerley Gaſſen der Stadt vorzuſtellen, wie auf der engliſchen und vormaligen deutſchen Bühne geſchah, taugt gar nichts.“

Bis ins Alter hinein verwirft Gottſched auch den Monolog, d. h. jede Scene, „da nur ein Schauſpieler auftritt und die Zuſchauer anredet“[173]; desgleichen das, in den kunſtloſen „Dramen“ deutſcher und engliſcher Herkunft die Regel bildende, unbegründete, unverſtändliche Kommen und Gehen der handelnden Perſonen, weil dadurch die Erfüllung der höchſten Aufgabe des Dramatikers, eine Handlung „dem Laufe der Welt ähnlich“ zu machen (Batteux III, 7), vereitelt wird[174].

ähnlicher werden können. Dieſes öffnet nun einem glücklichen Dichter unſrer Zeiten ein neues Feld ſich hervorzuthun, und andern ein Muſter zu geben, dem ſie folgen können. Ich wünſche, daß ſich bald jemand dieſen neuen Lorbeerkranz (um den ringen zu wollen, er ſchon um 1730 feſt entſchloſſen war; vergl. dazu die Sätze auf S. S. 413/18 des 1. Bandes) erwerben möge.“ Leider mußte er ſogar noch 1757 dieſem Wunſche die Anmerkung folgen laſſen: „Die ganze Schwierigkeit iſt nur, die Komödianten zu bereden, daß ſie reimloſe Stücke aufführen.“ Bekanntlich mußten dann abermals 22 Jahre ins Land gehen, ehe Reformator Leſſing den Mut fand, der Bahnweiſung des von ihm ſo herausfordernd „verachteten“ Meiſters zu folgen (1779 im ‚Nathan‘).

171 Vergl. S. S. 529/32 des 1. Bandes.

172 D. h. im Bühnenſtück.

173 ‚Batteux‘ III, 6. Aus dieſem Satze erſieht man, daſs Gottſched nur die unnatürliche und ganz undramatiſche Mitteilung einer einzelnen Perſon an das Publikum, nicht aber das, unter Umſtänden höchſt nötige und ganz natürliche Selbſtgeſpräch abgeſchafft wiſſen wollte. Vergl. auch die Ausführung auf S. S. 533/34 des 1. Bandes.

174 Wie ſtreng Gottſched in dieſer Beziehung ſelbſt über ſeine angeblichen Muſter und Meiſter, die franzöſiſchen „Klaſſiker“ urteilen konnte,

Neu iſt die, erſt um die Mitte der dreißiger Jahre (Beyträge IV, 393) auftretende und dann ſtets feſtgehaltene Forderung: daſs der Bühnendichter dem Zuſchauer ſo viel wie nur möglich „zeigen“ und „zu thun machen“, daſs er nicht „reden“, ſondern „bilden“, geſtalten und geſchehen laſſen ſolle[175]; daſs nie „mitten in der Handlung, anſtatt der Vorſtellungen Erzählungen kommen“, oder gar die ſpäter ſo beliebt und berühmt gewordenen „Lehrſprüche“ (Sentenzen) überhand nehmen dürfen[176]; daſs vor allem

---

das beweiſt u. A. ſeine Beurteilung des Corneilliſchen ‚Cid‘ im 4. Bande der ‚Beyträge‘ (S. S. 298 u. ff.), die zum Beſten gehört, was der Dramaturg Gottſched als Kritiker geſchrieben hat, und von jedem Einſichtigen alle dem unzuverläſſigen kritiſchen Gerede Leſſings vorgezogen werden muſs. Was er hier über die Flüchtigkeit der Szenenführung (zweckloſes Kommen und Gehen der Perſonen); über die langen, wol gar noch mit Wortſpielen, angefüllten Monologe; über die berühmte Ohrfeige; über ungehörige, wenn auch effektvolle, Einzelheiten („In Theatraliſchen Stücken muß man nicht bloß auf die einzelnen Schönheiten ſehen, ſondern immer den ganzen Plan vor Augen haben. Die Schönheit verſchiedener Theile macht noch nicht die Schönheit des Ganzen aus“ u. dgl. m.); über die „zu zeitige Auflöſung des Knotens“; über die, in der Leidenſchaft zu gleichmäßig abrollenden Geſpräche („welches den Affekten, in welchen die Perſonen ſtehen, ſehr zuwider iſt“); was er ſchließlich über die Entgleiſungen des Verdeutſchers (Greflinger) ſagt, iſt ganz ausgezeichnet. Man würde nach Ähnlichem in der geiſtreich und ſchnell hingeſchriebenen ‚Hamburgiſchen Dramaturgie‘ vergebens ſuchen. — Dieſen kritiſchen Standpunkt hat Gottſched übrigens den Franzoſen gegenüber zeitlebens feſtgehalten. Auch im 3. Bande des Bayliſchen Wörterbuchs ſagt er auf S. 720: „Wenn heute zu Tage jemand aufſtünde, der eben die Schnitzer wider die dramatiſche Poeſie beginge, die Corneille im Cid begangen, der würde gewiß von dem ganzen Parterre ausgepfiffen werden.“

[175] Im ‚Vorſpiel‘ zum ‚Fauſt‘ meint bekanntlich der ‚Direktor‘, nachdem die ‚Luſtige Perſon‘, ganz im Sinne Gottſcheds, davon geſprochen hat, daſs der Dramatiker „Phantaſie, Vernunft, Verſtand, Empfindung, Leidenſchaft“ auf der Bühne wirkſam werden laſſen ſolle: „Beſonders aber laßt genug geſchehn! Man kommt zu ſchaun, man will am Liebſten ſehn.“

[176] „Das Trauerſpiel, iſt am beſten, das ſtarke Leidenſchaften, einen natürlichen Ausdruck und wenig Lehrſprüche in ſich enthält“, heißt es in der Vorrede zum 5. Bande der ‚Deutſchen Schaubühne‘. Aus dieſem Grunde ſtellt Gottſched in derſelben Vorrede auch Schlegels ‚Dido‘ über deſſen ‚Hermann‘, in welchem „mehr der Witz herrſchet“, während in jener

jedoch „die Aufwickelung des Knotens“ (der „Hauptendzweck der ganzen theatraliſchen Handlung“) „lauter Handlung ſeyn müſſe“.

Im Gegenſatze zu der früheren Empfehlung der Chöre[177] kommt er ſpäter (Batteux III, 6) dazu, ſie als „unnatürlich“ für das moderne, nicht mehr, wie das altgriechiſche, aus einer demokratiſchen Staatsform erwachſende, Drama zu verwerfen.

Die für den älter gewordenen Dramaturgen bezeichnendſte Wandlung aber vollzog ſich auf einem, in damaliger Zeit ganz beſonders heiklen Gebiet und war eng an die Erweiterung der Weltkenntnis des Meiſters geknüpft. Wir wiſſen, was für eine, Alles beherrſchende Rolle das „Moraliſche“ noch im ganzen 18. Jahrhundert ſpielte; wie auch Gottſched nicht umhin konnte, bei all' ſeinen äſthetiſchen Betrachtungen die Worte Moral und Moralität in den Vordergrund zu rücken; wenn er auch mit ihnen weſentlich andere Begriffe verband, als die ſittenrichtende Geiſtlichkeit und der größte Teil der lehrenden und ſchreibenden Zeitgenoſſen[178]. Die damals landläufige Sittenlehre hielt nun zäh an dem Glauben feſt, daſs Gott alle Tugend reich belohne und jedes Laſter, jede Sünde ſtreng beſtrafe; nicht nur in der Ewigkeit, ſondern auch in der Zeitlichkeit. Gottſched hatte denn auch in den Anfangszeiten der Bühnenreformbewegung immer mit Nachdruck darauf hingewieſen, daſs gerade das Theater, indem es die Belohnung der Tugend und das Verderben des Laſters den Zuſchauern unmittelbar vor Augen führte, die wirkſamſte Mitarbeiterin der Kirche wäre oder doch ſeyn könnte und ſeyn müſſte. So meinte er z. B. im Jahre 1728 (Biedermann, Blatt 85): „Ein kluger Poet läßt die Tugend in ſeiner Tragödie zwar drücken, aber nicht unterdrücken“; und ſelbſt noch im Jahre 1741 ſtellte er feſt, daſs „die unglücklichen Helden der Trauerſpiele nicht durch ihre Tugend, ſondern durch ein gewiſſes Verſehen, das ſie begehen, unglücklich werden“; daſs man ſie

„mehr das Herz redet“, das kaum daran denkt, geiſtreiche Sentenzen zu ſchmieden, wenn es von Empfindung und Leidenſchaft zittert.

[177] Vergl. S. 543 des 1. Bandes.

[178] Vergl. S. S. 523/27 des 1. Bandes.

deshalb „zwar bedauern", aber trotzdem „die Vorsehung nicht der Ungerechtigkeit beschuldigen" dürfe (Beyträge VII, 596). Als er jedoch 1751, am 8. Mai, auf der Paulinerbibliothek in Gegenwart des kurprinzlich sächsischen Ehepaares eine Vorlesung über die Frage hielt: „Ob man in theatralischen Gedichten allezeit die Tugend als belohnt und das Laster als bestraft vorstellen müsse": da verwirft er die (bekanntlich bis in die neueste Zeit hinein lebendig gewesene) Forderung, dass der Tragiker die „poetische Gerechtigkeit" zur Geltung zu bringen habe, sehr entschieden und stellt, unter Hinweisung auf „den Lauf der Welt", mit scharfer Dialektik die Gegenforderung, dass „die Schaubühne ein wahres Bild des menschlichen Lebens werden solle"; dass der Tragiker sich um die Belohnung der „Tugend" ebensowenig, wie um die Bestrafung des „Lasters" zu kümmern habe. Er lässt sich hierin auch nicht durch den Umstand beirren, dass die großen Tragiker des griechischen und römischen Altertums Schauspiele geschaffen haben, in denen „wirklich die Laster bestraft und die Tugenden belohnt werden"; sucht vielmehr aus der ganzen Weltlitteratur einige Beispiele zusammen, die seine gereifte Einsicht stützen können und hält jedenfalls die genaueste Beobachtung des, Glück und Unglück an ganz andere Ursachen, als an Tugend und Laster, gebunden zeigenden, Weltlaufs für eine durchaus zwingende Pflicht des Tragikers. Er soll nicht das banale Gerechtigkeitbedürfnis befriedigen, sondern edlere Regungen in der Seele des Zuschauers wecken, im Vertrauen darauf, dass „die natürliche Empfindung in der Brust der Zuschauer" die richtigen Folgerungen ziehen und „die verdammte, die gemarterte Unschuld" ebenso hochschätzen, wie „das triumphierende Laster" verabscheuen werde.

Natürlich verlangt er vom Komödiendichter dieselbe strenge Beobachtung des wirklichen Weltlaufs. Auch dieser soll nicht davor zurückschrecken, den „Hinterlistigen" einen Vorzug vor dem Redlichen erringen, den „schlauen Betrüger" zum triumphierenden Schädiger des Ehrlichen werden zu lassen; denn das Alles kann dem Zuschauer nicht nur ein großes Vergnügen bereiten, sondern ihm auch zugleich „zu einer heilsamen Warnung dienen", d. h.

ſeine Menſchenkenntnis bereichern, ihn, im Sinne Gottſcheds, „moraliſch“ erziehen.

Dieſe, an den Komödiendichter geſtellte, Forderung verrät ſchon die ernſte Teilnehmung, welche Gottſched auch in ſpäteren Jahren gerade für die heitere Bühnenkunſt an den Tag legte. Es iſt jedenfalls bemerkenswert, daſs der älter gewordene Dramaturg ſich vorwiegend mit dem Luſtſpiel beſchäftigt; daſs es dem überſchauenden Volkserzieher ganz ernſtlich darum zu tun iſt, dem elenden, zuchtloſen Poſſenunſinn, der nach wie vor die Schaubühne beherrſchte und ſich nicht nur in Hanswurſtſchwänken, ſondern auch in ſchlecht überſetzten italieniſchen, franzöſiſchen und engliſchen Singſpielen austobte, mit Werken der heiteren Muſe den Boden ſtreitig zu machen. Wir wiſſen ja, daſs der „ſteife Pedant“ (A. Sauer) ohnehin für den Humor ein ganz beſonderes Verſtändnis hatte; daſs er, nach deſſen Meinung im Trauerſpiel „nicht der Witz herrſchen, ſondern das Herz reden“ ſoll[179], von der Komödie vor allem „ein lautes Lachen“ forderte[180]. Kein Wunder alſo, daſs der „völlig humorloſe Lehrmeiſter“, der „vor der Kraft des Luſtſpiels Abſcheu und Angſt hatte“ (Hans Devrient), mit zunehmenden Jahren und aus ſehr tief wurzelnden ſittlich-künſtleriſchen Bewegungsgründen, gerade dem Luſtſpiel ſeine beſondere Aufmerkſamkeit zuwandte; das ja, mehr als die anderen Gattungen des Dramas, der Aufgabe, die der ältere Gottſched der Schaubühne „von rechtswegen“ zuwies, nämlich: „einen feinen Spott der Thorheiten und Fehler unſrer Zeiten zu liefern“ (N. a. d. a. G. III, 133), gerecht werden konnte.

Natürlich hat für ihn die Komödie „nur einen Zweck, nämlich die Beluſtigung der Zuhörer“ (Beyträge IV, 473); nicht „die heftige Bewegung der zärtlichen Affecte, ſondern das Lächerliche“ gehört in ſie hinein (ebenda VII, 295); und ſelbſt „der Nutzen“ (d. h. die moraliſche Belehrung) darf in ihr „nur da

---

[179] Vorrede zum 5. Bande der ‚Deutſchen Schaubühne‘.

[180] Vergl. S. 535 des 1. Bandes. — In unmittelbarer Anlehnung an Gottſched meinte ſpäter Klopſtock, daſs zur Komödie „eine herzensvolle Lache“ gehöre. Der Ausdruck war ein klein wenig anders, aber ihm fehlte, weil er geſucht anders war, die geſunde Kraft des „lauten Lachens“.

ſtatt haben, wo er zur Luſt dienen kann" (Batteux 24). Aber zugleich fordert er entſchieden, daſs ſie „kein Pasquill" ſey (ebenda VII, 549)[181]; und noch in der Vorrede zum 2. Bande der ‚Deutſchen Schaubühne' bekennt er, ſtreng darauf geachtet zu haben, daſs die, in dieſem Sammelwerk veröffentlichten „Luſtſpiele keine perſönliche Satiren werden möchten".

Da nun eben zur Komödie notwendigerweiſe „ein lautes Lachen gehört", „die Vorſtellung von lauter tugendhaften (d. h. in jeder Beziehung tüchtigen) Perſonen" jedoch „nimmermehr Lachen erregen" kann: ſo iſt es für Gottſched eine wichtige Aufgabe, feſtzuſtellen, von welcher Art die Perſonen und Handlungen im Luſtſpiel ſeyn müſſen, wenn ſein Zweck wirklich und vollkommen erreicht werden ſoll. Seiner ganzen Geiſtesrichtung nach, konnte ihm allerdings dieſe Feſtſtellung nicht ſchwer fallen. „Wer lacht über tugendhafte Handlungen, wenn er nicht ſelbſt ein Böſewicht iſt?" fragt er; und ſo iſt es ihm denn ohne weiteres „gewiß, daſs man das Lächerliche in den Laſtern ſuchen muß, und daſs die laſterhaften Handlungen alſo das Hauptſtück in den (heiteren) Schauſpielen ausmachen müſſen" (Beyträge VII, 579).

Um ganz deutlich zu ſeyn, klärt er den Leſer noch beſonders über den Unterſchied auf, der zwiſchen der Beluſtigung und dem Gelächter beſteht. Die „Beluſtigung" deckt ſich, nach ſeiner Begriffsfaſſung, mit einer äſthetiſch bedingten Ergötzung (ebenda VII, 570). Das Vergnügen, das man im Anblick eines Kunſtwerkes, oder der Natur, oder im Anhören einer ſchönen Muſik empfindet, wird aber niemals ein „Gelächter erwecken", welches doch von der Komödie bezweckt wird. „Nur das Un-

---

181 In einem Artikel der ‚Beyträge' (VII, 572 u. ff.) tritt er den Ausführungen des Gottſchedtreuen Rektors Adam Daniel Richter (Annaberg), welcher im Häſslichen das Lächerliche erblickte, mit folgenden Worten entgegen: „Nicht alle häßlichen Geſichter ſind lächerlich; aber wenn ein häßliches Geſicht ſchön thun wollte und ſich etwa mit Schönpfläſterchen beklebt hätte, das würde lächerlich ſeyn." Daſs auch der junge Gottſched denſelben Standpunkt eingenommen hatte, wiſſen wir. (Vergl. S. S. 175/6 und 661/62 Anmerkung des 1. Bandes.)

gereimte, Abgeſchmackte, Thörichte erweckt dieſen hohen Grad der Luſt, den wir das Lachen nennen.“ Und wenn freilich die Komödie eben ſo gut „beluſtigen“, ja ſogar „erbauen“ kann, wie jedes andere Werk der Kunſt oder Natur: ſo tut ſie das doch „auf eine ihr eigene und angemeſſene Art“, der ihre ganz beſondere Aufgabe (kraft welcher ſie „durch die Vorſtellung des Ungereimten beluſtigen, und durch das dadurch erregte Gelächter die Zuhörer bewegen“ ſoll, ihre eigenen lächerlichen Eigenſchaften „fahren zu laſſen“) übergeordnet bleibt. Die menſchlichen Torheiten und Laſter, Sünden und (erworbenen) Schwächen bilden alſo die eigentliche Grundlage des Luſtſpiels; und wenn auch „nicht alle Perſonen des Luſtſpiels nothwendig thöricht handeln müſſen“ (Batteux III, 71); wenn es in ihm eben ſo gut ernſt zu nehmende, ſittlich handelnde Nebenperſonen geben darf, wie es im Trauerſpiel neben edlen und großen Helden auch gemeine, laſterhafte Nebenperſonen gibt: ſo müſſen doch die wichtigſten Träger der komiſchen Handlung Narren und Schelme ſeyn, oder wenigſtens Menſchen, die durch irgend eine Schwäche das berechtigte Lachen herausfordern[182]. Vor allem ſind „moraliſche Narren, die ſich klug dünken, von den Luſtſpielen nicht auszuſchließen“ (Beyträge VII, 587); und es verſteht ſich für Gottſched natürlich von ſelbſt, daſs die deutſche Komödie „nicht die Fehler der alten Griechen und Römer“, ſondern die Schwachheiten und Lächerlichkeiten des eigenen Volkes und neuer Zeiten vorzuſtellen hat (ebenda VII, 588); daſs ſie nicht „die Marquiſen, die Chevaliers, die alten Orgons, die Scapins und Finetten“, ſondern „an deren Stelle deutſche Stutzer, deutſche alte Krippenreuter, deutſche Diener und Mägde“ (von denen er nur wünſcht, daſs ſie „nicht ſo ungereimt handeln und nicht ſo gereimt einhergehen“ möchten, wie jene) dem Gelächter ausſetzen ſoll (ebenda VII, 481). Aber Gottſched denkt nicht nur an deutſche Bürger und Bauern, Diener und Mägde; und hier geht nun

---

[182] Waniek ſagt hierzu mit Recht: „Dadurch wurde die Gottſchedſche Komödie dem moraliſchen Zweck entzogen und mehr in den Dienſt des Vergnügens geſtellt“ (a. a. O. 418).

ſeine Forderung meilenweit über das damals Zeitübliche hinaus. Er ſagt: „Die Komödie muß das Stadtleben und die bürgerliche Welt vorſtellen; doch ſo, daß auch der Adel ſeinen Theil dabey hat“ (ebenda VII, 576). Und etwas ſpäter meint er: „Unter die für die Komödie geeigneten Perſonen kann man auch die Gelehrten und den Adel rechnen. Denn begehen dieſe Leute nicht Thorheiten genug? Warum ſollen ſie alſo frey ausgehen? Es gibt überall Grafen, die ſich gar nicht gräflich aufführen; und alſo Motive genug zum lachen geben“. So zu leſen im 7. Bande der ‚Critiſchen Beyträge‘; ein halbes Jahrhundert vor Erſcheinen der ‚Mariage de Figaro‘![183]

Wenn Gottſched dem Luſtſpiel eine ſo hohe ſozial-ſittliche Aufgabe zuwies, ſo folgte daraus ganz von ſelbſt, daſs er auch an den Luſtſpieldichter hohe Forderungen ſtellte. Wir wiſſen ja

---

[183] Dieſelbe „revolutionäre“ Tendenz machte ſich ſchon 1727 in einer kleinen Novelle des ‚Biedermanns‘ bemerkbar, die zweifellos auch auf Leſſings ‚Emilia Galotti‘ von Einfluſs geweſen iſt. In dieſer hübſchen Geſchichte ſtellt ein (allerdings franzöſiſcher) Prinz der unvermählten Schwägerin ſeines Küchenſchreibers nach und wird von dieſer faſt ganz in derſelben Weiſe abgewieſen und abgeführt, wie Almaviva von Figaro. Dieſes Bürgermädchen, Charlotte mit Namen, hat einen ausnehmenden bürgerlichen Stolz. Sie iſt nicht ſo „thöricht“, ſich „einzubilden, der Prinz wäre ihr in der That ſo gewogen, als er ſie bereden wollen.“ Sollte er aber — ſo läſſt ſie ihm ſagen, — den Wunſch hegen, „ſie bloß zu ſeinem Vergnügen zu misbrauchen; ſo beträge er ſich ſehr in ſeiner Meynung. Sie hätte nämlich ein ſo tugendhaftes Herz als die größte Prinzeſſin von der Welt und ſchätzte nichts ſo hoch, als ihre Ehre“; würde auch „viel lieber ſterben, als der Liebe vornehmer Herren Gehör geben“. Der Prinz macht nun, um zu ſeinem Zweck zu kommen, die tollſten Streiche, kommt bei einer dieſer Unternehmungen ſogar „in eine ziemliche Pfütze“ zu liegen, läſſt das Geld rollen u. dgl. m. Aber Charlotte bleibt feſt und wird ſelbſt durch Drohungen nicht mürbe gemacht. Auch ein Kuppelverſuch des Schwagers, der die Jungfer ſogar in einem „angenehmen Sommerhaus“ dem Prinzen in die Arme führen will, ſchlägt fehl. Schließlich muſs der Prinz dem Verlangen eines Hofbedienten, die „tugendhafte Charlotte“ zu heiraten, ſeine Zuſtimmung geben und froh ſeyn, der jungen Frau in allen Ehren „vielfältige Zeichen einer fürſtlichen Wohlgewogenheit lebenslang“ geben zu dürfen!

bereits, daſs ihm nur „der wahre Weltweiſe" geeignet ſchien, ſeinem Volke daſeynsberechtigte Luſtſpiele zu ſchenken[184]; daſs er den Komödiendichter mit einem Arzte verglich, der kranken Kindern einen, mit Honig beſtrichenen Arzneibecher reicht, um ſie geſund zu machen, ohne daſs ſie das Bittere der Medizin ſchmecken. Gleiche Anſprüche hat er zeitlebens geltend gemacht[185]; und ſie waren ja der Grund, weshalb er ſchließlich, angewidert von dem unausrottbar ſcheinenden ſchmutzigen Poſſen- und Operettenunſinn, der ſich für Komödie und komiſche Oper ausgab, der ganzen Bühnenwelt den Rücken kehrte. Daſs die Schaubühne von dieſen elenden, meiſtens noch obenein geradezu volks- und ſittenverderblichen Abgeſchmacktheiten und Unfauberkeiten[186] überflutet war, machte ihn trotzdem nicht blind gegen die hohe Würde der echten Komödie. Gewiſs: einem Poſſenſchreiber, „der keinen anderen Witz beſitzt, als die Verderbniß ſeines Herzens, wird es nicht ſchwer fallen, einen ſchlüpfrigen Auftritt auszuhecken; und das Handwerk iſt viel zu leicht, als daß ſich nicht eine große Menge darauf legen ſollte" (Neuer Büchersaal, VII, 215). Aber „wenn nicht alle Komödiendichter geſchickt und geneigt ſind, eine gute Sittenlehre[187] mit ihrem

---

[184] Vergl. S. S. 527/28 des 1. Bandes.

[185] Noch 1751 ſagt er in einer akademiſchen Vorleſung (Geſammelte Schriften 6. Bd. S. 272): „Liſt und Betrug und allerley lächerliche Fehler, die aus den niedrigen Leidenſchaften entſpringen, geben dem Komödiendichter Stoff genug an die Hand, ſeine Zuſchauer zu erbauen und zu beluſtigen. Er ſpürt der Thorheit der Menſchen in allen Schlupfwinkeln nach, darinn ſie ſich in dem Bürgerlichen Leben zu verbergen trachtet; und ſtellt ſie bisweilen auch demjenigen zum Gelächter dar, der ihr ſelbſt von Herzen ergeben iſt."

[186] „Man zeiget ſchon Bette und ausgekleidete Perſonen auf der Bühne", klagt er, anſpielend auf den „Teufels"-Unfug im ‚Neueſten a. d. a. Gelehrſamkeit' III, 103. Wenn er geahnt hätte, wie weit es ſeine „lieben Deutſchen" in dieſer Beziehung bringen würden!

[187] Auch hier darf ich wol daran erinnern, daſs der Begriff „Sittenlehre" (Moral) nichts mit der chriſtlichen „Sittlichkeit" zu tun hat. Die gute Sittenlehre bedeutet für Gottſched eine naturgetreue Darſtellung des menſchlichen Treibens und aus ihr zu gewinnende philoſophiſche Moralität von der Art, wie Gottſched ſie als Weltweiſer begründete und

Scherze zu verbinden: so ist das nicht die Schuld der Kunst, sondern der Stümper, die sie ausüben" (Beyträge VI, 600). Auf eine „gute Sittenlehre" kommt es ihm, wie wir sehen, auch im Lustspiel an; ja in so hohem Grade, dass er in älteren Jahren dem „weinerlichen Lustspiel" sehr entschieden das Wort redet und ihm die Bahn bricht, auf der große und kleine Talente später mit mehr oder weniger Glück sich tummelten[188]. Zur

---

lehrte (vergl. S. S. 526/28 u. 600 u. ff. des 1. Bandes). — In diesem Sinne ist es auch zu verstehen, wenn er 1754 im ‚Batteux' (S. 134) fragt: „Wen wird es immermehr bessern, wenn man einen Hanswurst, Harlekin, Scapin, Pierrot, Pasquin oder Peter, oder wie der Narr sonst heißen möchte, auf die Bühne stellet?" Und weil er eben nicht an eine „moralische Besserung" im Sinne der Sittenrichter und scheinheiligen Moralisten, ja selbst im Sinne Lessings, und der andern, mehr religiös als philosophisch denkenden Nachfolger, dachte, so wurde ihm die Bühne auch nie eigentlich zur „Kanzel", sondern, bezeichnend genug, zum „Katheder" (Batteux 123), zur freien Redestätte, von der herab ein weiser Meister sich seinen erziehungbedürftigen Kindern und Schülern mitteilt.

188 Vom „weinerlichen Lustspiel", das in Frankreich mit Voltaires ‚Nanine' begann (1749), wollte Gottsched, aus künstlerischen Gründen, anfangs nichts wissen. Er meinte damals (Bücherssaal X, 73): „Es heiße dieses den Kothurn erniedrigen und eine Art von Bastard zuwege bringen, die weder ein Lustspiel noch ein Trauerspiel seyn würde." Als dann jedoch der Possenunfug immer derber und pöbelhafter, und die Gefahr, dass der alte Schmutz die notdürftig gesäuberte deutsche Bühne wieder ganz überflutete, immer größer wurde, hielt er es immer noch für besser, das Publikum durch „rührende Lustspiele" (die Bezeichnung „weinerliches Lustspiel" widerstand ihm) „mehr zum Weinen als zum Lachen zu bewegen", als ihm durch nichtswürdige Possen „ein viehisches Gelächter" zu entlocken. Er wollte, verärgert, die Bühne jetzt selbst von den „Niederträchtigkeiten" der Holbergschen Possen rein gehalten wissen, weil sie am Ende dazu verleiteten, das, in ihnen immer noch eingehaltene Maaß zu überschreiten. Im Grunde seines Herzens blieb er jedoch dem „rührenden Lustspiel" gegenüber kühl. Sein künstlerisches Gefühl sträubte sich dagegen. Deshalb wollte er z. B. das Schauspiel, für das er schon in den ‚Vernünftigen Tadlerinnen' eingetreten, und das mit Lessings ‚Miss Sara Sampson' gewissermaßen für Deutschland geschaffen worden war, nicht als „bürgerliches Trauerspiel" bezeichnet sehen; wenn er auch selbst nicht wusste, „wie man das neue Geschöpf taufen" sollte (Neuestes a. d. a. G. XI, 330). Das „Schäfertrauerspiel", das man damals zu schaffen ver-

größten Freude gereicht es ihm deshalb auch, daſs die ‚Dovere fabulas‘ der mittelalterlichen deutſchen Komödienſchreiber, „ob ſie gleich nicht allemal die dramatiſchen Regeln beobachtet haben“, ſtets „gute, obwohl einfältig vorgetragene Sittenlehren“ enthielten, und aus dieſem Grunde „viel ehrwürdiger“ ſind, „als die ausſchweifendſten Spitzfindigkeiten des italieniſchen Witzes, die größte Richtigkeit der galliſchen Bühne[189], und die raſende Wildigkeit der brittiſchen Luſtſpiele, bey dem Mangel an ſittlicher Unſträflichkeit nimmermehr ſeyn können“ (Vorrede zum ‚Nöthigen Vorrath‘).

Wir haben im Vorſtehenden alles Weſentliche Deſſen, was Gottſched in der zweiten Hälfte ſeiner Reformtätigkeit für die Schaubühne geleiſtet, über das „redende Drama“ gelehrt und vom Dramatiker ſowol, wie vom Schauſpieler gefordert hat, kennen gelernt[190], und könnten ſchon jetzt den zweiten Teil ſeiner

---

ſuchte, kam ihm zumal „ſo lächerlich vor, wie die Tragikomödie“ (Ebenda, X, 853).

[189] Die niedrige Bewertung der „Regelrichtigkeit“ des franzöſiſchen Bühnenſtücks iſt hier bemerkenswert. Gottſched wurde in älteren Jahren überhaupt gegen die „Regeln“ noch gleichgültiger als er es in jüngeren Jahren geweſen war. Als Mann von 60 Jahren hielt er es denn auch nicht mehr für nötig, die Verletzung der 3 Einheiten im Drama zu tadeln. Er wollte ſich, wie er im ‚Neueſten a. d. a. Gelehrſamkeit‘ (X, 130) ſagte, mit den „dichteriſchen Freygeiſtern nicht mehr zanken“.

[190] Allerdings finden ſich ſelbſt noch im 6. Jahrzehnt ſeines Lebens gelegentlich Spuren von ſeiner unerloſchenen Teilnehmung für dramaturgiſche Dinge; namentlich im ‚Neueſten aus der anmutigen Gelehrſamkeit‘ kommt er dann und wann auf Bühnenangelegenheiten zu ſprechen. So ſieht er 1754 (IV, 40) „beſſern Zeiten entgegen; da die tragiſche Melpomene das Ohr der Fürſten erlangen, und ihre Seelen mit edleren Wahrheiten erfüllen wird, als alle Weltweiſen und Staatsklugen ihnen ſagen dürfen“; und 1756 meint er (VI, 536/7): „Was ſieht man nicht für hölzerne Stellungen, für kalte Geberden, und was hört man nicht für ſchülermäßige Ausſprache, oder gar ganz falſche Erhebungen der Stimme auf unſrer Schaubühne. Viele Schauſpieler ſcheinen kein Deutſch zu verſtehen, wenn ſie ihre Rolle herbeten; andre aber kein Gefühl und keine Empfindung von demjenigen Charakter zu haben, den ſie vorſtellen ſollen. Andre hergegen treiben ihr Feuer auf eine unvernünftige Höhe, die ſich zu gewiſſen Gelegenheiten, nach den Umſtänden der Zeit und des Ortes gar nicht ſchicket.

theoretiſchen Arbeit für die Vervollkommnung des muſikaliſchen Dramas unter Betrachtung ſtellen; wenn es nicht unbedingt nötig wäre, ſeine Stellung zum Shakeſpeare-Drama wenigſtens in aller Kürze zu beleuchten: da ſie, aus mehr als einem Grunde, kunſtgeſchichtlich von der größten Wichtigkeit iſt.

Zu den ſchlecht begründeten, blindlings immer aufs neue behaupteten, Glaubensartikeln der deutſchen Schriftgeſchichtſchreiber gehört auch der Satz, daſs Gotthold Ephraim Leſſing uns Shakeſpeare erſchloſſen habe; daſs der große Reformator der erſte Deutſche geweſen ſey, der den berühmten Engländer wirklich verſtanden und mit echt Leſſingiſchem Feingefühl kritiſiert habe. Wenn man die paar Brocken, die Leſſing in ſeinen Litteraturbriefen und in der ‚Hamburgiſchen Dramaturgie‘ über den Britten fallen ließ, ruhig prüft, ſo verſteht man allerdings nicht, wie Leſſing zu dieſem Ruhme kommen konnte. Denn einenteils iſt das von ihm Geſagte in Beziehung auf eine ſo anſpruchvolle, reichgegliederte Erſcheinung doch überaus dürftig, noch ſehr viel dürftiger ſelbſt als das Wenige, was etwa Goethe gelegentlich über das, auch ihm unverſtändlich gebliebene, Auslandswunder zu bekennen für nötig hielt; andernteils aber hat es überhaupt gar keinen kritiſchen Karakter. Die ganze vielgerühmte „Shakſperkritik“ Leſſings iſt tatſächlich nur ein, faſt ausſchließlich den Engländern Warburton und Pope entlehntes, unſachliches Gerede, das auch nicht einmal den Verſuch, dem fremden und fremdartigen Koloſs auf den Grund zu kommen, zur Vorausſetzung hat.

Wäre nun Leſſing wenigſtens der Erſte, der in Deutſchland über Shakſper geſchrieben; ſo ließe ſich der Ruhm, den er als angeblicher Shakſper-Herold genießt, noch immerhin erklären. Denn auf etwas Gutes auch nur zuerſt hingewieſen zu haben,

---

Und ſo werden zuweilen die ſchönſten Stücke verderbet, die ernſthafteſten Rollen lächerlich und umgekehrt“. Aber andere Dinge waren ihm jetzt wichtiger geworden; und es iſt bemerkenswert, daſs er ziemlich um dieſelbe Zeit, als Goldoni, ſein, ihm nachfolgender Kampfgenoſſe gegen die Stegreifharlekinaden, in Italien des Kampfes müde geworden war, theatermüde wurde.

iſt ja ſchon rühmenswert; ſelbſt wenn der Hinweiſende kein kritiſch Nachweiſender geweſen wäre.

Nun darf jedoch Leſſing ſelbſt dieſen beſcheidenen Ruhm nicht für ſich in Anſpruch nehmen. Denn lange, bevor der Hamburgiſche Gelegenheitsdramaturg auch nur einen Blick in die fremde Welt geworfen hatte, war Shakſper von dem Alles bedenkenden Leipziger Dramaturgen, der ſelbſt noch um die Mitte des ſechsten Jahrzehnts forderte, daſs man „den ſpaniſchen und engliſchen Geſchmack[191] von der Bühne verbannen ſollte“ (Batteux II, 7), mit einer, für jene Zeit geradezu bewunderungwürdigen Überlegenheit, Sachlichkeit und Vorurteilsloſigkeit in den Geſichtskreis der deutſchen Welt gerückt worden.

Dem erſten Verſuche des „denkwürdigen Mannes“[192], ſich mit dem, damals noch nicht zum Idol der, aufs Engliſche gerichteten, deutſchen Auslandsnarren[193] gewordenen Rieſen aus

---

[191] In demſelben Sinne heißt es im ‚Neueſten a. d. a. G.‘ (III, 2. Stück): „Es iſt eine Sucht in unſre Leute gefahren, nicht nur engliſch zu lernen (das war ihm ganz recht!), ſondern auch das erſte, das Beſte daraus zu überſetzen.“

[192] So nennt ihn Blümner auf S. 49 ſeiner ‚Geſchichte des Theaters in Leipzig‘.

[193] Es darf Gottſched wol auch heute noch zum Ruhme nachgeſagt werden, daſs er zu keiner Zeit ſeines Lebens ein „Auslandsnarr“ geweſen iſt; dies deutſche Narrentum vielmehr ſtets heftig bekämpft hat. Ihm iſt es z. B. nie eingefallen, Corneille, Racine, Moliere oder ſonſt einen Meiſter des Auslands den Deutſchen zum Muſter aufzuſtellen und enthuſiaſtiſch zur Nachahmung anzupreiſen, wie etwa Leſſing, Wieland, Herder und Andere Shakſper den Deutſchen anzupreiſen für gut hielten. Das gieng ihm nicht nur wider den Geſchmack ſondern auch wider alle künſtleriſchen Grundſätze. Er wollte eben nie Nachahmung fremder Meiſter anempfehlen, ſondern ſtets nur zu einem Nachſtreben anfeuern; als nachſtrebenswert erſchienen ihm aber eigentlich nur die Griechen; d. h. der Geiſt und Geſchmack, der in ihren Werken herrſcht, ſollte, wenn auch nicht ſklaviſch nachgeahmt werden, ſo doch vorbildlich bleiben. In dieſem Sinne muſs Gottſched deshalb vornehmlich als Derjenige gelten, der „zuerſt die Einfachheit der Alten für das Schauſpiel verkündet hat“ und aus dieſem Grunde „nichts wiſſen wollte von den Intriguen und romanhaften Verſchlingungen des franzöſiſchen Dramas“. J. E. Schlegel, dem Karl Lamprecht (a. a. O. VII 1, 354) dieſen Ruhm zuſpricht, war auch hier

Stratford, abzufinden, begegnen wir 1741 im 28. Stück der ‚Critiſchen Beyträge'. Der preußiſche Geſandte in London, ein Herr von Borck, hatte dem Herausgeber dieſer Zeitſchrift ſeine, in gereimten Alexandrinern abgefaſſte, Überſetzung des ‚Julius Cäſar' zugeſandt, mit der Bitte, ihm über ſeine Arbeit „die Wahrheit zu ſagen"; die ihm denn auch „vernünftig" geſagt wurde und als ‚Vergleichung Shakeſpears und Andreas Gryphs' bis auf den heutigen Tag eine gewiſſe, wenn auch nie richtig eingeſchätzte, Berühmtheit genießt[194].

---

nur Nachfolger des Verfaſſers der ‚Vernünftigen Tadlerinnen' und der ‚Critiſchen Dichtkunſt'.

[194] Schon im ‚Gottſched-Denkmal' habe ich den Beweis zu führen verſucht, daſs dieſer, von dem Bruder Johann Elias Schlegels für dieſen in Anſpruch genommene, ſehr bedeutſame Eſſay nicht von Schlegel, ſondern von Gottſched herrührt. Da er dort offenbar wenig bemerkt worden, für die „Wiſſenſchaft" jedenfalls unverwertet geblieben iſt, ſo will ich den Verſuch an dieſer Stelle in etwas erweitertem Umfange wiederholen. Wir wiſſen, daſs Gottſched ſeine beſten Schüler nicht zum wenigſten dadurch zu einer guten Beherrſchung der Mutterſprache, zu einem klaren Denken und vor allem zu einer deutlichen Ausdrückung des klar Gedachten erzog, daſs er ſie Aufſätze für die ‚Beyträge' unter ſeiner Aufſicht anfertigen ließ (Waniek iſt ſogar der Meinung, daſs er ſchon als Herausgeber der ‚Vernünftigen Tadlerinnen' „es verſtanden zu haben ſcheint, jüngere Freunde unter ſeiner Aufſicht arbeiten zu laſſen"). Das war auch in der gelehrten Welt ohne Zweifel bekannt; denn andernfalls hätte der Bibelüberſetzer Johann Lorenz Schmidt 1736, am 18. Juli den Meiſter nicht gebeten, „einen von Dero Schülern eine ſolche Abhandlung (über den Wert der natürlichen Beredſamkeit) unter Dero Aufſicht verfertigen zu laſſen" (Eugen Wolff a. a. O. I, 202). Und wie ſehr Gottſched ſolche Schülerarbeiten im Grunde für ſeine eigenen Geiſtesarbeiten hielt, erfahren wir aus einer Bemerkung im 3. Bande des ‚Neueſten a. d. a. Gelehrſamkeit' (S. 345), wo er einen jungen Schriftſteller lobt, weil dieſer offen bekannt hatte, daſs ihm „von einem älteren Gelehrten bey der Ausarbeitung ſeines Werkes geholfen" worden wäre. Gottſched fügt dieſer Mitteilung nämlich die Worte hinzu: „Wie viel edler iſt dieſes Bekenntniß, als die Verſchwiegenheit ſo vieler andrer jungen Leute, die auch in unſerer Gegenwart ſo oft mit fremden Kälbern pflügen, ohne ſolches zu geſtehen." Wie nun z. B. der Student J. B. Straube 1740 den ‚Verſuch eines Beweiſes, daß eine gereimte Comödie nicht gut ſeyn könne' für das 23. Stück der Zeitſchrift, ganz im Sinne Gottſcheds anfertigen, und ein anderer,

Geſtützt auf einen, dem immer nach aus- und inländiſchen bibliographiſchen Seltenheiten Suchenden von irgendwoher zu-

---

kaum 20 Jahre alter, Student (Mylius) 1742 einen großen, höchſt anſpruchvollen Eſſay über alle möglichen dramaturgiſchen Dinge, von denen er noch gar keine Ahnung, über die er noch gar nicht ernſtlich nachgedacht haben konnte, ausarbeiten muſſte (vergl. S. 288 u. ff. dieſes Bandes): ſo wurde nun auch Schlegel zweifellos von Gottſched beauftragt, nach des Meiſters Angaben die Kritik über den Borck'ſchen ‚Cäſar' zu liefern. Wo es ſich in den ‚Beyträgen' um wirkliche Eigenarbeiten Anderer handelte, da trugen ſie entweder das Schild des Verfaſſers (wir kennen ja ſolche, deutlich bezeichneten Arbeiten von Schlegel in den ‚Beyträgen'!); oder eine Fußnote belehrte den Leſer, daſs der betreffende Artikel von einem Autor herrührte, der ungenannt zu bleiben wünſchte. Der Artikel über Shakſper wurde alſo von Gottſcheds Autorität gedeckt; und wenn er anderer Meinung über den in England allgemach berühmt gewordenen Bühnendichter geweſen wäre, ſo hätte er das, wie es ſeine Art war, in einer höflich gehaltenen Anmerkung zu erkennen gegeben. Dieſem, zunächſt allerdings nicht ſchwer wiegenden, äußeren Grunde laſſen ſich andere Gründe zur Seite ſtellen. Fürs erſte iſt darauf hinzuweiſen, daſs Gottſched die Borck'ſche Überſetzung ſchon im 27. Stück der ‚Beyträge' unter der ‚Nachricht von neuen Sachen' mit folgenden Sätzen angekündigt hatte: „Die Ueberſetzungsſucht iſt ſo ſtark unter uns eingeriſſen, daß man ohne Unterſchied Gutes und Böſes in unſre Sprache bringt: gerade als ob alles was ausländiſch iſt, ſchön und vortrefflich wäre, und als ob wir nicht ſchon ſelbſt beſſere Sachen aus den eigenen Köpfen unſrer Landsleute aufzuweiſen hätten. Die elendeſte Haupt- und Staatsaction unſrer gemeinen Comödianten iſt kaum ſo voll Schnitzer und Fehler wider die Regeln der Schaubühne und geſunden Vernunft, als dieſes Stück Schakeſpears iſt. Der Herr Ueberſetzer alſo, wenn er, wie er drohet, noch mehr überſetzen will, beliebe ſich unmaßgeblich, beſſere Urſchriften zu wählen, womit er unſere Schaubühne bereichern will, ehe er ſich dieſe Mühe giebt: ſonſt wird ihm Deutſchland keinen größern Dank wiſſen, als unſern Comödianten, die uns auch eine Menge Stücke aufführen, die ſie aus allen kleinen Geiſtern der Franzoſen überſetzet, die von ihren eigenen Landsleuten ausgeziſchet und verworfen werden. Nächſtens wollen wir ausführlicher davon reden" (S. S. 516/7). Hier wird alſo ganz unzweideutig erklärt, daſs „wir" (d. h. die maßgebende Perſönlichkeit, der Herausgeber) demnächſt eingehend über den ‚Cäſar' und deſſen Verdeutſchung urteilen werde. Nun weiter: Schlegel war 1741 ein zweiundzwanzigjähriger Jüngling, der eben nach Leipzig gekommen war, um die Lehren des Meiſters an der Quelle in ſich aufzunehmen. Er muſſte glücklich ſeyn, daſs der, von ganz Deutſchland bewunderte Denker, Dichter, Schriftſteller und Hochſchullehrer in ein perſönliches Verhältnis zu

gekommenen Originaldruck des ‚Julius Cäsar' (aus welchem er eine kurze Versreihe noch besonders in ebenfalls gereimten Aler-

ihm trat und ihm Gelegenheit gab, unter seiner unmittelbaren Leitung wichtige Hilfsarbeiten auszuführen. Als nun der damals vielbeschäftigte Meister ihm den Auftrag erteilte, die Arbeit zu besorgen, muss er ihm den Eingang fürs Erste selbst in die Feder gesprochen haben. Denn Herr von Borck wollte natürlich Gottscheds Urteil hören, nicht aber das eines ihm ganz unbekannten Studenten. Dem entsprechen die einleitenden, vom Standpunkt eines, seiner führenden Stellung sich bewussten, überlegenen Kritikers aus gewählten Sätze mit den Korrekturen des Grammatikers; und das stets festgehaltene „wir", das immer nur auf Gottsched selbst bezogen werden kann.

Doch weiter! Die Bedeutung des Aufsatzes liegt in der großen Besonnenheit und Reife des Urteils. Wir hören überall einen durch und durch gefesteten Mann sprechen, der von der Höhe seiner Einsicht aus die Welt zu belehren und aufzuklären wünscht. Ein zweiundzwanzigjähriger Mensch mag nun aber noch so begabt seyn: so kann er sich doch seiner Jugend nicht entschlagen. Die Jugend ist voll Begeisterung; sie liebt es, zu verherrlichen und zu verdammen; aber nie wird sie mit der Besonnenheit des Philosophen sachlich und nach streng eingehaltenen Maaßen zu urteilen vermögen. Wer diesen Aufsatz schrieb (oder die nötigen Anweisungen zu seiner Ausführung gab), der stand auf einer, für jene Zeit ganz erstaunlichen, Höhe ästhetischer Einsicht und wusste ganz genau, was von Shakspr und den Engländern zu halten wäre; decken sich doch die hier gebotenen Urteile nahezu vollständig mit den Betrachtungen, die Gottsched bereits 1732 in der Vorrede zum ‚sterbenden Cato' über die Engländer ausgesprochen hatte. Nun besitzen wir jedoch aus einer späteren Zeit von Schlegel Aufzeichnungen, in denen er die törichte (von Lessing allerdings für eine große Weisheit gehaltene) Behauptung ausspricht, dass die Engländer die wahren Regeln des Aristoteles besser beobachtet hätten, als die Franzosen. Diese, mit scharfer Spitze gegen Gottsched gerichtete, Meinung lässt uns jedoch die ästhetische, insbesondere die kritische Unreife selbst noch des ältern Schlegels deutlich erkennen — sie zeugt am entschiedensten davon, dass Schlegel der geistige Urheber des Aufsatzes über Shakespeare nicht gewesen seyn kann.

Gegen diese, sorgfältig erwogene und der ausreichenden Begründung nicht entbehrende Schlussfolgerung spricht es keineswegs, dass Gottsched im 8. Bande der ‚Beyträge' (S. 162) auf den früheren Aufsatz in einer Weise hindeutet, die fast scheinen lässt, als ob er die Arbeit eines Andern zur Stützung der eigenen Meinung benützte. Sagt er doch sogar, dass man, wenn man diesen Aufsatz lese, „gar leicht inne werden wird, wie ungegründet die Hochachtung sey, die unsere Gegner gegen den Schakespear blicken lassen". Dass der zweiundvierzigjährige, auf der höchsten Höhe

andrinern übertrug[195]) und wahrſcheinlich auf einige andere Shakſper-Dramen, hatte ſich Gottſched ein Urteil über den Britten gebildet, welches aus mehr als einem Grunde bedeutſam iſt.

des Anſehens und Ruhmes ſtehende, Meiſter die Arbeit eines zweiundzwanzigjährigen Schülers nicht zur Stützung eigener Anſichten verwerten konnte, wird jedem, der Gottſched auch nur ſchlecht kennt, ohne Weiteres einleuchten. Gottſched benutzte nur den nicht gezeichneten Artikel, um ſeiner, inzwiſchen rückſichtloſer gewordenen Meinung über den Engländer durch die ihm anſcheinend nicht zugehörende Meinung eines Andern mehr Gewicht zu geben. In jener, für einen ſo ſelbſtändigen Geiſt von Gottſcheds Art höchſt gefährlichen Zeit, waren „Autoritäten“ oder doch Meinungsgenoſſen, durch die man ſich decken konnte, ſehr nötig; und wir wiſſen, in welchem Rieſenumfange Gottſched ſich der Deckung durch „Autoritäten“ aller Art zu bedienen liebte. Da es nun in Beziehung auf Shakſper damals noch an jeder „Autorität“ fehlte, ſo muſſte Gottſched ſie ſich ſchaffen, als der Kampf ernſter zu werden begann. Aus dieſem Grunde wies er dann auf ſeine eigene frühere Arbeit hin, ohne zu verraten, daſs eigentlich er ſelbſt dieſer Meinungsgenoſſe war. Das war ſein gutes Recht; ja, wenn man bedenkt, wie heiliger Ernſt es ihm war, die Deutſchen vor dem Genius von Stradford zu ſchützen, ſo war es, im Rahmen jener Zeit, ſogar ſeine Pflicht, die Gelegenheit zu benutzen und ſein früheres Urteil als das eines vorgeblich „zweiten Zeugen“ mitwirken zu laſſen.

Er handelte in dieſem Falle ganz ähnlich wie ein Jahr ſpäter, als er die, vorgeblich von dem Schleſier Mylius herrührenden, gewiſſermaßen an den neuen Herrn von Schleſien gerichteten, dramaturgiſchen Betrachtungen zur Stütze ſeiner oft geäußerten Anſichten veröffentlichte, um ihnen in Preußen, bei Friedrich, mehr Nachdruck zu verſchaffen.

Der Umſtand, daſs Gottſched, als der Aufſatz in Schlegels Werken erſchien, ſein Autorrecht nicht beanſpruchte, dürfte einenteils darin ſeinen Grund gehabt haben, daſs er, der nie daran dachte, ſeine ſo überaus wertvollen Journalartikel zu ſammeln, dem ehemaligen Lieblingſchüler gern das Recht auf einen, zweifellos von ſeiner Hand geſchriebenen, Artikel, gönnte und keine Luſt hatte, wegen dieſer Kleinigkeit einen Streit ums Eigentumsrecht anzufangen, andernteils aber auch und wol hauptſächlich darin, daſs die Lage eine ganz andere geworden war. Um 1764 wollte er nichts mehr von dem britiſchen Götzen wiſſen — es muſſte ihm deshalb ganz erwünſcht ſeyn, daſs man den vor 23 Jahren von ihm veranlaſſten Aufſatz auf Schlegels Rechnung ſetzte; daſs man alſo die unbequem gewordene Arbeit nicht gegen ihn ausſpielen konnte.

[195]) Es handelt ſich um die Stelle aus Marc Antons Rede bei der Leiche Cäſars, die mit den Worten: „O pardon me, thou bleeding piece

Abgesehen von verschiedenen Lobsprüchen, die er dem Engländer in Einzelheiten spendet (so spricht er von der „schönen Zärtlichkeit der Portia und des Brutus"; so scheint ihm aus den „Sittensprüchen überall eine noch tiefere Kenntniß der Menschen hervorzuleuchten, als bey Gryph"), sind es vor allem die dramaturgischen Betrachtungen, die unsere Aufmerksamkeit verdienen. Schon der Umstand, dass Gottsched den Engländer mit unserm Gryphius (dem „Geiste, welcher bey uns nicht mit Unrecht hoch geachtet wird", dessen Dramen Gottsched jedoch für

---

of earth" beginnt und mit den Worten: „With carrion Men, groaning for burial" schließt. Gottsched verdeutschte sie folgendermaßen:

„Du blutig Bischen Staub. Vergieb mir, daß ich heuchle,
Daß ich so freundlich thu, und Deinen Mördern schmeichle.
Zerstörter Ueberrest des größten Manns der Welt,
Der in der Zeiten Fluth ans Tageslicht gestellt.
Weh denen! deren Arm dein köstlich Blut vergossen,
Bey diesen Wunden hier, aus welchen es geflossen.
Die, als ein stummer Mund aus rothen Lippen schreyn,
Ich solle Zung und Wort zu ihrem Dienste leihn;
Bey diesen Wunden hier, hier will ich propheceien.
Von hier wird sich ein Fluch durchs ganze Land zerstreuen,
Bis bürgerliche Wuth und innerlicher Zwist
Italien zertheilt und dessen Glieder frißt.
Vernichtung, Mord und Brand soll ein Gebrauch auf Erden,
Und was Entsetzen macht, soll so gewöhnlich werden,
Daß eine Mutter noch aus muntern Augen blickt,
Wenn ihr des Krieges Arm den letzten Sohn erstickt.
Der wilden Thaten Zahl wird das Erbarmen dämpfen,
Und Cäsar wird entbrannt nach Blut und Rache kämpfen.
Sein Geist voll Zorn und Grimm wird aus der Hölle gehn,
Und das Verderben wird zu seiner Seite stehn.
Er kömmt, noch als Monarch Verheerung zu gebiethen,
Und Krieg und Furien heißt er entfesselt wüthen;
Bis dieser freche Mord, so weit die Erde geht,
In Menschenaase stinkt, das um Begräbniß fleht."

Die 22 Verse des Originals waren hier in 24 Versen mit einem, für jene Zeit ganz ungewöhnlichem Geschick verdeutscht. Sie werden uns heute kein Lob mehr abzwingen. Man muss sie mit der Übertragung Borcks vergleichen, um zu erkennen, wie weit der Dichter von Beruf den unbeholfenen Dilettanten überflügelt hatte.

abgetan galten) vergleicht, zeugt von dem feinen geſchichtlichen Sinn des Kritikers und gibt einen Maaßſtab dafür, von welchem Geſichtspunkt aus der Meiſter die fremdartige Erſcheinung anſah und angeſehen wiſſen wollte. Für einen Künſtler, der nach modernen, gereiften äſthetiſchen Grundſätzen beurteilt werden und dem deutſchen Volke als ein vorbildliches Muſter aufgeſtellt werden durfte, hielt er den engliſchen Dramatiker nicht; und wenn er erklärte: „Es iſt keine Kunſt, ſeiner Einbildung die Zügel ſchießen zu laſſen, und ſein Hirngeſpinſt alsdenn unter dem erſten Namen zu verkaufen, der einem in das Maul kömmt" — ſo war damit eine Gränzlinie geſteckt, über die bei der Wertabſchätzung des Fremdlings nicht hinausgegangen werden ſollte.

In ſeiner Kritik[196] verurteilt er die ganze Einrichtung des Dramas, um die Karaktere, in deren Durchführung er „die Stärke des Engländers" erblickt, im Großen und Ganzen deſto mehr zu bewundern. An der Sprache tadelt er den Schwulſt, die „weitausgeführten und weithergeholten Gleichniſſe"; er bemängelt den Ausdruck der Affekte als „zuweilen zu gekünſtelt"; ſpottet über die abgeſchmackten Anachronismen und läſſt kaum eine der, jedem vorurteilslos die Stücke betrachtenden Leſer ſofort auffallenden Schwächen oder Unſinnigkeiten, ohne eine Rüge durchgehen. Trotzdem will er Denen, „die alte Poeten lieben, bey denen mehr ein ſelbſtwachſender Geiſt als Regeln herrſchen, und die ſich nicht abſchrecken laſſen, etwas rauhes zu leſen, und die Tugenden eines Poeten zu bewundern wiſſen, ohne ſeine Fehler hochzuachten", auch den Britten empfohlen haben, an deſſen Fehlern „mehr ſeine Zeit[197] als er ſelber Schuld hat."

---

[196] Ich kann aus Mangel an Raum nur ganz unausführlich auf ſie eingehen. Wer Genaueres erfahren will, ſey auf meinen Eſſay ‚Gottſched als Shakeſpeare-Kritiker' in der ‚Gottſched-Halle' I, 4. Heft, S. S. 102 u. ff. hingewieſen.

[197] Dieſer geſchichtliche Standpunkt iſt echt gottſchediſch; er kehrt in ähnlichen Fällen ſtets wieder, ſo z. B. auch in der Beurteilung der Schwächen Günthers.

Einige Monate nach Erſcheinen dieſer Kritik hatte nun aber der ‚Spectator‘ eine, im übertriebenſten Huldigungſtil abgefaſſte Shakſper-Hymne veröffentlicht, die auch in Deutſchland „verſtändnisvoll“ aufgenommen wurde; und jetzt hielt Gottſched es für angezeigt, eine ſtrengere Sprache zu führen. Mit einer ebenſo ſachlichen wie derben Rückſichtloſigkeit gieng er in einem kurzen Aufſatz gegen den „unvergleichlichen Schakeſpear“ vor, und gelangte diesmal zu einer faſt unbedingten Verwerfung des Engländers. Namentlich die Schluſsbemerkung gipfelte in einer ſchroffen Ablehnung des fremden Dramatikers. Im ‚Spectator‘ war (ganz im Sinne der damals neu auflebenden einſeitigen und unſinnigen Überſchätzung der Phantaſie- und Gefühlstätigkeit) geſagt worden, daſs „ein jeder Poet“ ſich nur ſeiner Phantaſie zu überlaſſen brauchte. Dagegen erklärte der einſichtvolle deutſche Meiſter (Beyträge VIII, 171): „Als ob nicht auch zu einem gebohrnen Poeten ein ſtarkes Maaß der Urtheilskraft gehörte!“ Und er ſetzte hinzu: „Mit der Kenntniß der Regeln wird freylich kein Menſch gebohren; ſonſt würden wir auch dieſe von einem gebohrnen Poeten fordern. Nun aber fordert man von ihm eine gewiſſe Ahndung (die aus der Urtheilskraft entſpringt), ob auch in dieſem oder jenem Falle eines nicht beſſer ſey als das andre. Dieſe Ahndung treibt ihn denn endlich an, die Regeln zu erlernen; welche er nothwendig wiſſen muß, und wenn gleich alle nur erſinnliche Einflüſſe der Geſtirne an ſeinem Poetenkaſten gezimmert hätten. Wo dieß nicht iſt, ſo wird er nichts geſcheidteres, ordentlicheres und angenehmeres hervorbringen, als oben erwähnte Theaterdichter und als der hochgeprieſene Schakſpear ſelbſt, deſſen Einfälle, ſie mögen ſo poetiſch ſeyn als ſie wollen, ſeine Unwiſſenheit und Übertretung der theatraliſchen Regeln nicht gut machen können.“

Trotzdem blieb Gottſched immer noch weitherzig genug, um nicht nur Andere ziemlich eingehend und lobend über Shakſper ſprechen zu laſſen (ſo z. B. im ‚Handlexikon‘), ſondern auch ſelbſt (insbeſondere im 7. und 8. Bande des ‚Neuen Bücherſaals‘) mit einem gewiſſen Wohlwollen auf ihn Rückſicht zu nehmen. Er ſchloſs allerdings aus der Tatſache, daſs die Engländer Shakſper

noch immer bewunderten, auf eine bedenkliche Rückständigkeit des Brittenvolkes, deſſen „Sprache und Einſicht in die Regeln der freyen Künſte“ in 150 Jahren keinen „merklichen Zuwachs erhalten“ haben könnte (IV, 11); nahm jedoch den engliſchen Tragiker gegen verſchiedene falſche Urteile eines Franzoſen in Schutz, und hielt es für lächerlich, „Schakſpear in Reimen erſcheinen“ zu laſſen[198].

[198] Wie ich über die Shakſper-Dramen denke, weiß man; und daſs mir William Shakeſpeare, der zu Grunde gerichtete Naturforſcher, Denker und Dichter für den vielleicht größten Genius gilt, den die Erde bisher ans Licht gebracht hat, weiß man auch. Von dieſem Geſichtspunkt aus, wird man es begreiflich finden, daſs ich der Kritik Gottſcheds (ſo ſehr ſie noch naturgemäß in mancher Beziehung im Dunkeln tappt) einen überaus hohen Wert beilege. Es wird dem erſten deutſchen Shakſper-Ketzer jedenfalls zu dauerndem Ruhm gereichen, daſs er, als Einziger damals, die Beſonnenheit und Beſinnung nicht verlor und auch in dieſem Falle lieber gegen den Strom ſchwamm, als gedankenlos urteilsloſen Schwärmern nachſchwatzte. Wie ſehr wäre es zu wünſchen, daſs die Zeitgenoſſen und Nachfolger des Meiſters nur einen Bruchteil ſeines kritiſchen Geiſtes beſeſſen hätten! Wie ſchade war es z. B. daſs einem Herder, als er „in Shakeſpeare hinblickte“, vor dem „großen, wilden Bau der Fabeln; den konfuſen dramatiſchen Plänen“ dieſer Stücke, nur „beim bloßen Anſehen ſchwindelte“. Er hätte den „Schwindel“ überwinden, ſeine Einſicht, daſs in den Shakſper-Dramen ein tolles „Übereinanderwerfen der Scenen und Empfindungen“ herrſche, fruchtbar werden laſſen ſollen — vielleicht wäre ihm dann, ſo verworren und flammig es auch in ſeinem Kopfe ausſah, die rechte Erleuchtung gekommen und viel Unheil (das uns nun wol die längſte Zeit für ein „Heil“ gegolten haben wird) von uns abgewendet worden.

Ich möchte übrigens bei dieſer Gelegenheit darauf hinweiſen, daſs Sonnenfels in ſeiner ‚Dramaturgie‘ über den Britten genau ſo urteilte wie Gottſched. Seine, 1768 veröffentlichte Abhandlung über den „Meiſter aller Meiſter“ ſchließt mit den Worten: „Sh.'s Stücke ſind alſo Ungeheuer, worinn wider Wahrſcheinlichkeit, Sitte und Anſtand verſtoßen wird, und die bei alle den Flammen des tragiſchen Genies mehr bewundert, als nachgeahmt zu werden verdienen.“

Wenn unſere, ſich auf einige, kritiklos übernommene, Klaſſiker-Ausſprüche ſtützenden, Litteraturgeſchichtſchreiber und Äſthetiker, wenn zumal „der Dilettantismus unſrer romantiſchen Schule“, der „die Grundlage für unſre heutige Auffaſſung von Shakeſpeare“ bildet (Paul Ernſt, der Weg zur Form 178), uns ein, alles vernünftige Maaß überſteigendes,

Wie viel auch über unſeres Dramaturgen Beurteilung der eiländiſchen Wundererſcheinung noch zu ſagen wäre: ſo genügt doch, meiner Anſicht nach, das Wenige, um ihn auch in dieſer Beziehung vor der üblichen ſchlechten Nachrede gedankenloſer Feinde zu ſchützen. Man hält ja wol Gottſched gerade wegen ſeiner Stellung zu Shakſper[199] bis auf den heutigen Tag für einen Banauſen, der von wirklicher Kunſt, von echter Dichtergröße keine Ahnung hatte; obwol er ſelbſt noch 1753 (im ‚Neueſten a. d. a. Gelehrſamkeit') erklärte: „Es giebt ſchöne Stücke (d. h. Einzelheiten) im Schakeſpear", allerdings mit dem Zuſatz: „Auch ein Narr ſagt bisweilen was Geſcheidtes". Die Zeit muſs jedoch, und vielleicht bald, kommen, da man auch über den Shakſper-Ketzer Gottſched weſentlich anderer Meinung ſeyn wird. Jedenfalls wird man, wie man auch über den gelegentlichen poetiſchen Wert der uns überlieferten Shakeſpeare-Dramen denken mag, ſich der Einſicht kaum länger verſchließen dürfen, daſs Gottſcheds Haltung um 1750 im hohen Grade vernünftig und verdienſtvoll war. Selbſt Karl Lamprecht, der doch immer noch das überlieferte ‚Shakeſpeare-Drama' für eine, in ſich geſchloſſene große Zeiterſcheinung hält und die künſtleriſche Bedeutung dieſer Stücke noch ohne kritiſche Einſchränkung gelten

Idol geſchaffen haben, durch das die deutſche Litteratur zwar nicht, wie noch Grillparzer meinte, „groß geworden iſt" (denn groß iſt ſie vor allem Dank der vielumfaſſenden, gewaltigen und überaus beſonnenen Vorarbeit Gottſcheds geworden); durch das ſie aber jedenfalls, nach desſelben Grillparzers Meinung, „zu Grunde gehen wird", ja, man darf hinzuſetzen, an dem ſie, ſoweit das Drama in Frage kommt, längſt zu Grunde gegangen iſt: ſo wird gerade auch die kritiſche Gelegenheitarbeit Gottſcheds, dieſe erſte wirkliche, wenn auch noch ſehr dürftige, von dem Problem, das hier vorlag, nichts ahnende, Beurteilung der rätſelhaften ausländiſchen Dichterperſönlichkeit mitwirken, wenigſtens unſrer dramatiſchen Kunſt wieder den nötigen Halt zu verſchaffen, ihr die geſunde Kraft zurückzuerobern, welcher ſie bedarf, um ſich aus dem halt- und planloſen Chaos, in das ſie ſeit Jahrzehnten verfallen iſt, zu erretten.

[199] Man wundere ſich nicht, daſs ich den berühmten Namen „falſch" ſchreibe. Der große Mann aus Stratford konnte zwar eigentlich nicht ſchreiben; aber aus den wenigen Krähenfüßen, die wir von ſeiner Hand beſitzen, erſieht man, daſs er ſelbſt ſich Shakſper oder auch Shaxper ſchrieb.

läſſt; ſelbſt dieſer Geſchichtſchreiber muſs, als klardenkender Mann, feſtſtellen, daſs dieſe, von gewiſſen Zeitgenoſſen und Nachfolgern Gottſcheds ſo überſchwänglich gefeierten und zu Vorbildern geſtämpelten „Dramen“ denn doch die deutſchen „Dramatiker“ jener Zeit „im letzten Grunde eher verwirren als fördern muſſten“ [200].

Nachdem wir auch dieſes, immer noch dem „redenden Drama“ gewidmete, Nebenſtück der dramaturgiſchen Arbeit Gottſcheds einer Betrachtung unterzogen haben: ſo bleibt uns nur noch übrig, einen Blick auf die wichtigen Anregungen und Forderungen zu werfen, mit denen der Meiſter ſeinen Beſtrebungen zur Veredelung der Oper, insbeſondere zu Gunſten eines, von ſeinem vorauseilenden Geiſte erſchauten, muſikaliſchen Dramas, den Abſchluſs gab. Da gerade dieſe Anregungen eine nachweisbare bedeutſame Entwickelung, man darf heute wol ſagen Verwirklichung, erfahren und in den Werken Richard Wagners ihren vorläufig vollkommenſten Ausdruck gefunden haben, ſo ſind ſie natürlich von ganz außerordentlicher Wichtigkeit und dürfen keinesfalls mit ein paar flüchtigen Worten abgetan werden [200].

Wir haben bereits erfahren, wie weit Gottſched im ‚Biedermann‘, in der ‚Critiſchen Dichtkunſt‘ und in anderen Schriften aus den zwanziger Jahren theoretiſch über den italieniſchen Geſangs- und Opernſchlendrian hinaus gelangt war (Vergl. SS. 422/23 und 555 u. ff. des 1. Bandes). Sobald er ſich in den ‚Critiſchen Beyträgen‘ ein beweglicheres Werkzeug zur Ausbreitung ſeiner Ideen geſchaffen hatte, ſetzte er nun den Kampf gegen das mehr oder weniger kunſtbarbariſche Opernunweſen fort, vor allem wieder für eine vernünftige muſikaliſche Behandlung des Textes eintretend.

---

200 A. a. O. VIII, 472.

201 Leider kann ich ſie im vorliegenden Werke, aus Mangel an Raum, nicht in der Ausführlichkeit zur Behandlung bringen, wie ich wol möchte. Ich muſs den Leſer, der ſich mit dem Gegenſtande eingehender zu beſchäftigen wünſcht, auf die Abhandlungen ‚Gottſched u. d. d. Muſikdrama‘ (Nordd. A. Z. 1901, Nr. 150/1), und ‚Gottſched und J. A. Scheibe‘ (Sammelhefte der internationalen Muſik-Geſellſchaft, 1901, Auguſtheft) verweiſen.

„Die ſo vielfältige Wiederholung der Sylben, Worte und Gedanken in der Rede verurſacht Ekel" — heißt es 1733 im 2. Bande. „Der Vortrag ſoll deutlich ſeyn; und da iſt der Verſtand ſchon fähig, die Sache auf einmal zu faſſen. Das Ueberflüſſige verurſacht nur Verdruß". Und an derſelben Stelle meint er: „Es fällt noch etwas zu erinnern vor, welches mir allezeit bey den Singſpielen lächerlich geſchienen. Die Arie geht an; die Muſici bringen mit ihren Inſtrumenten drey Minuten hin, ehe der Sänger etwas ſingen darf: Endlich fängt er an, ſich zu erzürnen, ſingt ein paar Worte hin und muß hernach doch wieder eine Weile ſchweigen. Iſt dieſes nun nicht lächerlich? Ich rede mit einem guten Freunde, und wenn ich ihm den halben Gedanken geſagt habe, ſo laſſe ich ihn eine Weile warten; hernach wiederhole ich es noch einmal; endlich ſage ich es, was ich haben will. Ein im hitzigen Fieber liegender Kranker könnte entſchuldigt werden; doch einen Vernünftigen würde ich für närriſch halten, wenn er es ſo machte"[202].

Im 3. Bande gibt er den Opernkomponiſten den Rat, „mehr auf eine edle Einfalt, als auf die unförmlichen Ausſchweifungen der Italiener" zu ſehen; hofft er „noch die Zeit zu erleben, da das Natürliche, welches bisher aus der Muſik

[202] Gottſched nennt wol in der 4. Auflage der ‚Crit. Dichtk.' (S. 754) ſeinen ehemaligen Schüler Ludwig als Verfaſſer des Aufſatzes, daß eine Oper unmöglich gut ſeyn könne; aber da dieſer Aufſatz ganz im Sinne, ja ganz im Stil des Meiſters geſchrieben iſt, ſo darf kein Zweifel darüber beſtehen, daſs auch dieſe Arbeit zu denen gehört, welche Gottſched zu Übungzwecken von ſeinen Schülern nach ſeinen genauen Angaben verfertigen ließ. — Wenn Rudolf Schlöſſer in einer Beſprechung meiner Gottſchedwerke (‚Bayreuther Blätter' 1901) u. A. ſchreibt: „Wie aufmerkſam Reichel ſeinen „oberflächlichen" Vorgänger Waniek ſtudirt hat, geht daraus hervor, daß er den Aufſatz Ludwigs für eine Arbeit Gottſcheds hält, obwohl Waniek auf Grund von Gottſcheds eigenem Zeugniß den wahren Verfaſſer feſtgeſtellt hat"; ſo darf ich ihm wol erwidern: daſs Waniek auch in dieſem Falle nichts „feſtzuſtellen" brauchte, und daſs ich ein wohlbegründetes Recht habe, den wichtigen Aufſatz im 2. Bande der ‚Beyträge' für Gottſched in Anſpruch zu nehmen, ohne mich daran zu kehren, was Waniek etwa in ſeiner bekannten Art „entdeckt" oder „feſtgeſtellt" haben mochte.

ebenſo ſehr wie aus der Poeſie verbannt geweſen, auf den ihm gebührenden Thron erhoben wird."

Einige Monate ſpäter tritt er dann mit einem klar gefaſſten Programm hervor, das ohne jede Änderung den Schriften Wagners zum Geleitwort dienen könnte: „Ich gebe mich für keinen Feind der Muſik aus, höre vielmehr ſehr gern gute Stimmen ſingen und allerley Inſtrumente ſpielen. Ich verlange auch den Streit nicht zu entſcheiden, ob die Muſik oder die Poeſie den Vorzug im Ergötzen verdiene ... Nur das iſt bey der Vereinigung dieſer beyden zu bedauern, daß die Schönheit der einen, nämlich der Poeſie, durch das ausſchweifende Weſen der andern gemeiniglich ſo verſtümmelt, ja ganz zu Grunde gerichtet wird, da doch vielmehr eine der andern behülflich und ihre Schönheiten zu erheben befliſſen ſeyn ſollte. Dieſes iſt mein Grundſatz, darauf ich alle meine Urtheile von der Kompoſition poetiſcher Texte gründe, und den mir hoffentlich niemand in Zweifel ziehen wird, der beyde Künſte verſteht. Nur diejenigen können mir hier zuwider ſeyn, die ſich ein ſolches Verhältniß zwiſchen Poeſie und Muſik einbilden, als die alten Schullehrer zwiſchen der Philoſophie und Theologie ausgedacht hatten. Da hieß es: Philosophia est ancilla Theologiae — und ſo möchten auch einige Muſikanten gern die Poeſie zur Magd ihrer Tonkunſt machen. Allein, wenn man nicht beyde als Schweſtern anſehen und ihnen alſo gleiche Rechte widerfahren laſſen will, ſo wird man noch alle vernünftige Poeten böſe machen und ſie bewegen, die Muſik als ein bloßes Sinnenwerk zu verachten."

Neben dieſen und anderen, auf dasſelbe Ziel hinarbeitenden Sätzen in den ‚Beyträgen', ſtehen noch entſchiedener, ja man darf ſagen rückſichtloſer gefaſſte in den Anmerkungen zum ‚Batteux': „Wie klüglich thäten doch alle Komponiſten, wenn ſie nicht ſo gern allein gingen; ſondern fleißig poetiſche Sachen zum Grunde legten, die ſie mit ihren Noten begleiten könnten. Da würden ſie ſelbſt und ihre Zuhörer doch beſſer wiſſen, was

ihr ausgeſchütteter Sack voll Noten bedeuten ſolle: anſtatt daß ſie, wenn ſie für ſich allein arbeiten, ſich in einem Labyrinthe nichts ausdrückender Töne und Laufwerke verirrten, aus welchem ſie keinen Ausweg finden können'. — „Es iſt gewiß, daß die Muſik nur zur Unterſtützung der Poeſie erfunden worden und ihr alſo als eine Aufwärterin zur Seite gehen müſſe[203]; nicht aber für ſich allein als eine Fürſtin prangen könne".

Sind alle dieſe Sätze mehr nur darauf gerichtet, den Muſikern die Gleichwertigkeit von Text und Muſik in der Oper (bezw. im Liede und Oratorium) zum Bewuſſtſeyn zu bringen; ſo finden ſich nun auch in den ‚Beyträgen' und anderen Werken, bis hinunter zum ‚Neuen Bücherſaal' und zur ‚Deutſchen Sprachkunſt', Ausführungen, in denen, zum Teil zurückgreifend auf die früheren in der ‚Critiſchen Dichtkunſt' und im ‚Biedermann', das eigentliche Drama in der Oper zum Gegenſtande der Betrachtung gemacht wird. So tadelt er im 4. Bande der ‚Beyträge' die Zuſammenhangloſigkeit der „Opernfabeln", das unbegründete

---

[203] Von den Muſik- und Opernfreunden unter Gottſcheds Zeitgenoſſen wurden dieſer Satz und einige ähnliche Auslaſſungen (ſo heißt es z. B. an derſelben Stelle: „Die Muſik iſt unbeſeelt und unverſtändlich, wenn ſie ſich nicht an Worte hält") mit großer Erbitterung bekämpft; namentlich der Pfarrer und Profeſſor Gottlob Samuel Nicolai tobte mit brutalſter Grobheit wider den „Ruchloſen, Halsſtarrigen, der über ſeine entdekkte Kunſtgriffe die Zähne knirſchet, aber nichts deſto weniger die Augen muthwillig vor der Wahrheit zudrükket, und, wenn es möglich wäre, alle Welt ebenſo blind machen möchte, als er ſelbſt iſt" (vergl. Näheres: ‚Gottſched-Halle' II, S. S. 39/44). Auch Rudolf Schlöſſer urteilt (a. a. O.) noch über den Opernfeind Gottſched ganz aus denſelben Misverſtändniſſen heraus. Er meint, mit Waniek, daſs Gottſched erſt durch den „Einfluſs" ſeiner „künſtleriſchen und beſonders muſikaliſcher veranlagten Gattin" edler von der Muſik zu denken gelernt habe! Wir wiſſen heute, daſs Gottſched über dieſe Misverſtändniſſe erhaben iſt; daſs er ſchon 1728 die Muſik eine „götliche Kunſt" nannte („Biedermann' S. 341. — Auch in den ‚Gedichten' I, 463 rühmt er „die göttliche Muſik"). Wenn er ſpäter etwas rückſichtlos über die „Muſik ohne Worte" urteilte, ſo geſchah es nur im Eifer des Kampfes für die gute Sache. Daſs die Muſik „eine eigene Kunſt iſt, die auch ohne die Poeſie beſtehen kan" behauptete er ſchon 1729 auf S. 303 der ‚Crit. Dichtkunſt'.

Kommen und Gehen der Perſonen. Er leugnet zwar nicht, daſs „hie und da gute Arien, Charaktere, Affekten, ja ganze gute Szenen in den beſſern italieniſchen Opern vorkommen"; will es jedoch „nimmermehr zugeben, daß die ganze Oekonomie der Opernfabeln auf einem guten Fuße ſtehe". Er meint in den ‚zufälligen Gedanken von dem Bathos in den Opern' (1738), daſs es den Opernſchreibern nie in den Sinn komme, etwas Vernünftiges, ja nur Wahrſcheinliches zu ſchaffen, daſs es ihnen „nur um ſchöne Theile zu thun" ſey, die „hernach zuſammenpaſſen mögen, wie ſie wollen". Und in den ſpäteren Auflagen der ‚Critiſchen Dichtkunſt' erklärt er denn auch geradezu[204], daſs alles, was die Poeten für die Oper liefern, „gar nichts tauge". Immer aufs neue bekämpft er „das ewige Wiederholen von einerley Worten", die undramatiſchen Kunſtpauſen, die Triller und Kadenzen, welche verhindern, daſs der Affekt „in der nöthigen Hitze und Stärke" zum Ausdruck komme; wirft er den Muſikern vor, daſs ſie keck drauf zu komponieren ohne ſich in den Inhalt ihrer Texte zu vertiefen, muſikaliſch oft das Gegenteil von Dem ſagen, was der Text bietet (Beyträge IV). Von ganz beſonderer Wichtigkeit ſind in dieſer Beziehung einige Sätze, die ſich an jene, uns ſchon bekannt gewordenen, revolutionären Vorſchläge in dem Kapitel über Kantaten[205] ſchließen. So heißt es im 2. Bande des ‚Neuen Bücherſaals': „Dadurch verliert die Poeſie in allen muſikaliſchen Gedichten ihren Wohlklang ungemein, daß die heutigen Muſikanten auf die Länge der Sylben, die ſie in Noten ſetzen, gar nicht acht geben, ſondern entweder allen gleich lange Noten geben oder wohl gar den langen Sylben kurze und den kurzen lange ſetzen." Und in der ‚Deutſchen Sprachkunſt' wird daſſelbe noch eindrucksvoller geſagt: „Die Muſik eines verſtändigen Komponiſten könnte allen Verſen das rechte Leben geben, wenn er einer jeden kurzen Sylbe eine kurze, jeder langen eine lange Note geben möchte. Aber dieſe Kunſt iſt unſern gemeinen Notenkünſtlern zu hoch, bis ſich einmal

[204] Vierte Auflage S. 741.

[205] Vergl. S. S. 422/23 des 1. Bandes.

einer finden wird, welcher dieſen rechten Geſang, der der Natur ſo gemäß und dem Gehör ſo angenehm iſt, erreichen kann".

Alle dieſe Gedanken, ſoweit Gottſched ſie von 1728 bis 1740 ausgeſprochen hatte, wurden, wie ich das umſtändlich an anderer Stelle nachgewieſen habe, von ſeinem langjährigen Schüler, dem Juriſten und Muſiker Johann Adolph Scheibe, in einer, den ‚Vernünftigen Tadlerinnen' nachgebildeten Wochenſchrift, die unter dem Titel ‚Critiſcher Muſicus' von 1738 bis 1740 in Hamburg erſchien, für die muſikaliſche Welt fachmänniſch in einen Zuſammenhang gebracht, und ſchafften dem, offen ſeine Abhängigkeit von einem „unſerer größten und gelehrteſten Köpfe" und deſſen „edlen und überlegungswürdigen Gedanken" bekennenden Manne den Ruhm[206], „als Erſter über die Oper und das anzuſtrebende innere Verhältnis zwiſchen Ton und Wort im Lied und in der muſikdramatiſchen Rede bahnbrechende Ideen ausgeſprochen" zu haben, die „ſpäter Gluck in ſeiner künſtleriſchen Thätigkeit zur Durchführung brachte". Glucks Werke[207] aber bilden, wie man weiß, den Ausgangspunkt für die ganze Entwickelungsgeſchichte des deutſchen Muſikdramas bis hinauf zu den Werken Wagners; und ſo hat man denn die Pflicht, in Gottſcheds, lange vor J. J. Rouſſeaus und J. F. Laharpes Theorien in die Welt getretenen, theoretiſchen

---

[206] Vergl. den Artikel über Scheibe von Heinrich Welti in der ‚Deutſchen Bibliographie'.

[207] Schopenhauer, der ein begeiſterter Verehrer Roſſinis war, hatte für Gluck nur Worte des Tadels übrig. In den ‚P. u. P.' (II, 466) ſagt er denn auch: „Die Muſik ganz zum Knechte ſchlechter Poeſie machen zu wollen, iſt ein Irrweg, den vorzüglich Gluck gewandelt iſt, deſſen Opernmuſik daher ohne die Worte gar nicht genießbar iſt." Hier haben wir wol auch die Erklärung für die, ſo viel verurteilte Behauptung Gottſcheds, daſs Muſik ohne Worte „unbeſeelt und unverſtändlich ſey" — nämlich dort, wo ſie nicht als eigene Kunſt allein ſteht, ſondern ſich mit einem Text verbindet, ohne ihm zu dienen. Daſs Gottſched nicht „ſchlechte Poeſie" für die Oper forderte, ſondern im Gegenteil, die beſte, wiſſen wir. Auch Gluck benutzte immerhin die beſte, die er bekommen konnte.

Grundlegungen die eigentliche Quelle für das Werden der ſtreng künſtleriſch durchgeführten muſikaliſchen Tragödie (bezw. Komödie) zu ehren. Ja, während Scheibe ſich nur an Das hielt, was Gottſched bis 1740 über die Oper und die richtige Behandlung des Wortes in ihr geſchrieben hatte, kam Gottſched ſelbſt noch 1754 dazu, dem Ideal eines muſikdramatiſchen Kunſtwerks ſeine Betrachtung zuzuwenden, die Vereinigung aller Künſte, ganz im Sinne Wagners, als wünſchenswert zu bezeichnen, und der ſinnloſen, wenn auch vielfach reizvollen italieniſchen Oper, das deutſche, von Muſik und Poeſie getragene Drama entgegenzuſtellen. Hören wir alſo, was der „ſcharfſinnigſte Criticverſtändige unſerer Zeit" (Scheibe) im ‚Batteux' in dieſer Beziehung zu ſagen hatte.

„Ton und Tanzmeiſter ſpielen und tanzen in den Tag hinein, ohne zu wiſſen, oder nur zu denken, was für Handlungen und Leidenſchaften ſie ausdrücken wollen. — Ein Geklingel von Tönen, das nichts mehr bedeutet, als das Gezwitſcher einer Schwalbe, iſt eine ſchlechte Beſchäftigung für eine vernünftige Kreatur; und ein Hüpfen und Laufen, das nichts mehr vorſtellt, als wenn junge Katzen und Hunde ſich mit einander jagen, oder kleine Böcke umherſpringen, iſt einem wahren Künſtler ebenſo unanſtändig. — Wenn es einmal gewiß iſt, daß man ohne Abſichten weder Muſiken noch Tänze ſetzen ſoll, wie ſichs für ein vernünftiges Weſen nicht anders geziemt, ſo muß auch alles, was man dazu braucht, als ein Mittel dienen, dieſelbe Abſicht zu befördern. Ein blindes Geradewohl muß keine einzige Note oder keinen Schritt hervorbringen. In allen Kleinigkeiten muß man ſehen, daß der Künſtler Verſtand gehabt. — Eine Muſik ohne Text und Tanz iſt nur ein totes Ding, nur ein Körper ohne Geiſt[208]. Warum? Man verſteht oder erräth es vielmehr nur halb, was geſpielt wird, wenn nicht entweder Geberden oder Worte dazu kommen, die das deutlicher erklären,

---

[208] Richard Wagner war bekanntlich im Großen und Ganzen derſelben Meinung; ihm galt ja überhaupt jede Einzelkunſt, außerhalb des Muſikdramas, für Afterkunſt.

was die Töne ſagen ſollen. — Es iſt gewiß, daß Geberden oft etwas ausdrücken, was man mit allen Worten nicht ſagen kann. Ein Blick, eine Miene giebt oft das dem Herzen zu erkennen, was die beredteſte Zunge ſchwerlich ausdrücken würde. Eben das kann eine Reihe von Tönen den Ohren zu verſtehen geben, wenn ſie zu den Worten geſchickt gepaart würde. Was oft einem Leſer als kalt vorkommt, das kann wohl ein guter Komponiſt zum Ausdruck einer Leidenſchaft machen, wenn er ein empfindendes Herz hat. — Die Tonkünſtler ſollten nicht nur dem Brauſen der See, dem Sauſen des Windes, dem Geläute der Glocken, dem Geſange der Vögel, nachahmen, ſondern auch menſchliche Gedanken und Leidenſchaften ausdrücken."

Auch Richard Wagner iſt über den Rahmen des hier Geſagten, kaum hinausgekommen[209]. Ja, ſelbſt die Seite der Wagnerſchen Kunſt, welche nicht zum wenigſten dazu beigetragen hat, ihr die berückende Wirkung zu ſichern: nämlich die Einbeziehung der ſzeniſchen Ausſtattung in das Gefüge des Kunſtwerkes, die Erhöhung des äußerlichen Beiwerks zum künſtleriſchen Motiv der Handlung — ſelbſt dieſe anſcheinend bedeutungloſe Nebenſächlichkeit wurde von dem älteren Gottſched in den Kreis ernſter dramaturgiſcher Betrachtung gezogen. Wir erinnern uns, daſs er ſchon in jüngeren Jahren gegen das Maſchinenunweſen lebhaft ankämpfte; und gewiſſe

---

[209] Es iſt bemerkenswert, daſs Gottſched ſogar ſchon den Dichterkomponiſten als einheitliche künſtleriſche Perſönlichkeit gewiſſermaßen vorausahnte. Als er 1756 im ‚Neueſten a. d. a. G.' (VI, 668) über eine Kantate berichtete, zu der Text und Muſik von ein und demſelben Verfaſſer geliefert worden waren, meinte er nämlich, daſs dieſe Tatſache „einen augenſcheinlichen Beweis abgebe: was für ein merklicher Unterſchied es ſey, wenn der Poet ſeinen Worten die Melodie und den muſikaliſchen Nachdruck ſelbſt geben und verſchaffen kann; oder wenn er es hingegen dem Gutbefinden und der öfters mangelhaften Einſicht eines andern Componiſten überlaſſen muß". Ob Wagner nicht vielleicht durch dieſe Bemerkung erſt veranlaſſt worden ſeyn mag, ſein eigener Textdichter zu werden? Er iſt ja in Leipzig geboren und groß geworden und hatte bequeme Gelegenheit, in den verachteten Schriften des Reformators herumzuſtöbern.

„Kenner" Gottſcheds werden auch darin einen Beweis für die Unfähigkeit des Mannes, den Illuſionswert ſolches Ausſtattungkrams zu empfinden, erblicken. Gottſched aber bekämpfte nur den äußerlichen, „die Augen des Pöbels blendenden" Dekorationsglanz, wie er noch bei Meyerbeer und Anderen zu finden war; ſein Maſchinenhaſs galt nur dem unſinnigen, keiner dramatiſchen Notwendigkeit dienenden Misbrauch des Ausſtattungweſens. Er aber wollte auch die „Maſchine", überhaupt jede Einzelheit der Bühnenausſtattung zum dramatiſchen Motiv erhoben wiſſen; und ſo erklärte er denn im 3. Bande der ‚Beyträge': „Wenn ein Schauſpiel von der Andromache gemacht würde, und man könnte den Perſeus auf einem fliegenden Pegaſus zu ihr kommen laſſen: ſo würde dies kein theatraliſcher Fehler ſeyn, wenn es nur gut ausgeführt werden könnte." — Alle die, ſo oft verſpotteten, „Gewaltſamkeiten" in den ‚Nibelungen' finden durch dieſen dramaturgiſch-tiefſinnigen Satz ihre Verteidigung, ſind vielleicht ſogar durch ihn erſt veranlaſſt worden.

Ich will und muſs hier ein Ende machen. Jedem Leſer wird es klar geworden ſeyn, daſs Gottſched, als er von dem muſikaliſchen Drama verlangte, daſs es eine zuſammenhängende Handlung mit richtig karakteriſierten, ihren Geſang nach dem Ton- und Sinnwert der Worte einrichtenden Menſchen zeige, nirgend die Muſik vorherrſchen oder gar Selbſtzweck werden laſſe und zugleich Tanz und Dekoration (Maſchine) als vernünftiges Motiv in ſich einbeziehe — ich ſage: daſs Gottſched, als er das Alles forderte, die Idee eines Kunſtwerkes aufſtellte, das damals wirklich noch für ein „Kunſtwerk der Zukunft" zu gelten hatte und als ſolches zunächſt kaum erkannt wurde.

Alle dieſe gewichtvollen Sätze waren auch keinesfalls nur gelegentlich hingeworfene, zu einander in keiner Beziehung ſtehende Zufallsäußerungen. Im Gegenteil: Alles was Gottſched über Muſik (als deren „Kern" er „die Melodie" betrachtete[210]), Oper

[210] Batteux IV, 207. — Wenn Herder im „einfachen Ton die Baſis aller Muſik", ſozureden „die Monade" der Muſik erblickte (ähnlich meinte Wagner: „Das Organ des Herzens iſt der Ton"), ſo iſt dagegen zu ſagen, daſs erſtens der „Ton" keine abſolute Einheit, ſondern ſchon etwas ſehr

und Geſang geſagt hatte, ſtand in tiefem, urſächlichem Zuſammenhange mit dem Ideal, das Gottſched von einer ganz eigentlich deutſchen Oper in der Seele trug[211]; denn für die

---

zuſammengeſetztes, teils phyſikaliſch, teils phyſiologiſch zu erklärendes iſt; und daſs zudem der Ton noch keine Muſik iſt; Muſik vielmehr erſt da ſtattfindet, wo eine Folge von Klängen (Tönen) auftritt. Gottſched ſah alſo tiefer als Herder, wenn er die Melodie für den Kern und die Seele der Muſik erklärte.

[211] In der 4. Auflage der ‚Critiſchen Dichtkunſt' verſuchte Gottſched ſogar nachzuweiſen, daſs das „Singſpiel" überhaupt eine deutſche Erfindung ſey und jedenfalls ſchon vor den Zeiten des Hans Sachs, wenn auch in ſehr unſcheinbarer, kunſtloſer Form, in Nürnberg das Volk ergötzt habe (S. S. 735/6). Da er auf dieſem Gebiete jedoch keine ſelbſterforſchten Kenntniſſe beſitzen konnte, ſo wollte er nicht „zu weit gehen" und ließ den, ſeinem völkiſchen Selbſtgefühl ſchmeichelnden, Einfall auf ſich beruhen.

Wenn ich übrigens oben davon geſprochen habe, daſs Gottſched das Ideal „einer ganz eigentlich deutſchen Oper" in ſeiner Seele trug, ſo möchte ich doch hier ausdrücklich darauf hinweiſen, daſs Gottſched nur das, in Muſik geſetzte, durch Muſik erhöhte und verklärte Drama im Auge hatte. Seine deutſche Oper ſollte nicht aus der Muſik, ſondern aus der Tragödie oder Komödie geboren werden; ganz in derſelben Weiſe, wie es ſpäter Gluck erſtrebte. Gewiſſe Gegner haben mir deshalb den Vorwurf gemacht, daſs ich Gottſched aus Unkenntnis zu einem Johannes des Meiſters von Bayreuth geſtämpelt hätte, der doch gerade umgekehrt die Muſik für das Urelement des muſikaliſchen Dramas angeſehen. Ich will hier nicht unterſuchen, ob ſichs bei dieſem angeblichen „Gegenſatz" nicht nur um ein Spiel mit Worten handelt. Soviel aber ſteht für mich feſt, daſs es um 1740 etwas ganz Großes war, der italieniſchen Oper gegenüber nur erſt einmal dieſen abweiſenden, das Drama in den Mittelpunkt des Problems ſtellenden Geſichtspunkt zur Geltung zu bringen. Denn damit war der Weg gebahnt, auf dem die ſpäteren Talente (Gluck an der Spitze) ſich tummeln konnten. Selbſt das Genie Mozarts iſt, ſoweit ſeine Bühnenwerke in Frage kommen, ohne die theoretiſch ſo fruchtbar geweſene Vorarbeit Gottſcheds kaum denkbar; wenn auch die Zuſammenhänge hier weniger klar zu überſehen ſind als in Beziehung auf Gluck und Wagner, die als bewuſſte Revolutionäre, durchaus in Gottſcheds Geiſte wirkten. Und mag Karl Lamprecht auch in einem allgemeineren Sinne recht haben, wenn er (a. a. O. VII, 617/18) ſagt: „Jeder wirkliche Fortſchritt der Kunſt geht hervor aus einer, dem Schaffen unmittelbar entſpringenden, dem Werdenden ſich entringenden Einſicht; und auch dieſe iſt ſchöpferiſch nur

italieniſche Oper war es ja gleichgiltig, wie der Komponiſt den Text behandelte. Man hörte in den Arien ja doch nur Vokale; und nach dem Unſinn der Handlungen brauchte man in dieſen Prachtwerken nicht viel zu fragen. Wenn die ſeichten Melodieen das Ohr kitzelten, ſo war mehr als genug geſchehen. Aber „der Zuſchauer muß verſtehen, was geſungen wird, ſonſt kann ihn alle Kunſt des Singens nicht rühren" — erklärte Gottſched, wie in der ‚Critiſchen Dichtkunſt' ſo auch im ‚Batteux'; und dem entſprechend verlangte er immer wieder, daſs deutſche Komponiſten deutſche Texte benutzen, daſs „unſre große Herren" deutſche Opern von deutſchen Sängern ſingen laſſen ſollten. Und hier fließt natürlich ſein künſtleriſches Empfinden wieder mit dem völkiſchen zuſammen; und er kann auch hier nicht umhin, auf den politiſchen Vorteil, den ein ſolches deutſches Muſizieren im Gefolge haben müſſte, beredt hinzuweiſen. So ſagt er denn im 6. Bande der ‚Beyträge': „Wie würde nicht unſre Mutterſprache gewinnen, wenn unſre großen Meiſter (er meint Bach, Händel, Haſſe, Graun u. A.) vernünftigen Vorſchlägen folgen wollten und, von einem patriotiſchen Eifer angetrieben, eins würden, künftig in Kantaten und Singſpielen keine anderen als deutſche Texte zu komponieren. In Wahrheit, wenn bisher die Welſchen uns bloß durch ihre Muſik ihre ſo unnatürliche Poeſie aufgedrungen haben: ſo würden wir bald die Zeit erleben, daß ganz Europa um der deutſchen Muſik halber auch lauter deutſche Texte ſingen würde". Und als ein Opernfanatiker dagegen behauptete: „Latein und Welſch würden wohl die bevorzugten Sprachen zur Muſik bleiben, wenn das Deutſche auch ſo rein würde, als ob es eine Taube geleſen hätte", und der Prophe-

---

in dem erhabenen Augenblicke ihrer Geburt" — ſo bleibt doch die Tatſache beſtehen, daſs Gottſched (der nicht etwa ſchlechtweg „die Oper als äſthetiſche Misbildung verworfen hat", wie Lamprecht a. a. O. VIII, 651, behauptet, ſondern nur die franzöſiſch-italieniſche Afterkunſt, die nach Glucks Behauptung, „aus dem prachtvollſten und ſchönſten der Schauſpiele das langweiligſte und lächerlichſte gemacht" hatte) als philoſophiſcher Theoretiker den Weg gezeigt hat, auf dem ſpätere Künſtler einen „wirklichen Fortſchritt der Kunſt" bewirken konnten.

zeiung ſpottete, daſs „Europa einmal von deutſcher Muſik widerhallen und lauter deutſche Texte ſingen würde", antwortete Gottſched ſehr deutlich und ſehr ſachlich, ohne zu ahnen, daſs in noch nicht 200 Jahren ſein Glaube zur ſchönſten Erfüllung werden, ja, daſs ſchon etwa 50 Jahre ſpäter deutſche Lieder und Opern (Zauberflöte und Anderes) in aller Welt geſungen werden würden.

Einen großen, dauernden Erfolg ſeines Kampfes gegen das italieniſch-franzöſiſche Opernunweſen hat Gottſched leider nicht erlebt; wie es ihm denn überhaupt verſagt blieb, ſeinen anſpruchvollen Bemühungen zu Gunſten einer von Grund aus veredelten Schaubühne den vollen Sieg zu erſtreiten. Seitdem ſeine „theoretiſchen Beſtrebungen, die deutſche Schaubühne aus dem tiefſten Elend ihrer Verwahrloſung emporgehoben hatten", waren wol „überall die Theaterphiloſophen und dramaturgiſchen Geſetzgeber an der Arbeit"[212]; aber das Schlechte wucherte trotzdem fort. Es fehlte nach wie vor „an vermögenden, großmüthigen Beſchirmern und Mäcenaten" (N. a. d. a. G. I, 271), die ſich den „Ruhm" erwerben wollten, „der bisher verachteten, der von den meiſten hohen Häuptern ſo verlaſſenen deutſchen Bühne" dauernden Schutz gewährt zu haben (Ebenda I, 496); und das Gute hatte Mühe, ſich gegen die gemeinen Widerſtände ringsum zu behaupten. Zumal Oper und Ballett erfreuten ſich noch immer ſo mächtiger Freunde, daſs gegen ſie wenig auszurichten war. „Meine unſchuldige Freude über den zunehmenden Geſchmack der Deutſchen wird ſo viel Einfluß in das große Deutſchland nicht haben, die Opern daraus zu verbannen", hatte er ſchon 1734[213] geſagt. Und wenn auch um 1740 die Opern vom deutſchen Boden „gänzlich verſchwunden" zu ſeyn ſchienen[214]; ſo hatte der Meiſter doch ſelbſt noch 1748 Grund

[212] Karl Berger ‚Schiller' I, 333.

[213] ‚Beyträge' III, 636.

[214] Jakob Minor ‚Weiße' S. 130. Er ſetzt hinzu: „Gottſcheds Vernichtungskrieg hatte ſie ausgetilgt; noch mehr aber giengen ſie an ihrer eigenen Leere zu Grunde." — Wenn übrigens Waniek Gottſcheds Erfolge im Kampf gegen die Oper dadurch abzuſchwächen verſucht, daſs er

zu der Klage: daſs „das Opernweſen, der geſunden Vernunft zum Trotz, weder in Deutſchland noch in benachbarten Ländern ganz ausſterben" wolle[215]. Sobald er jedoch ſeine anfeuernde und ſtützende Kraft dem lebendigen Theater entzogen hatte, traten auch die alten Kunſtgreuel im geſprochenen und geſungenen Drama wieder ſchamlos zu Tage; und nach ſeinem Tode ſah es auf dem deutſchen Theater zwar weſentlich anders und beſſer aus, als es zu Anfang des Jahrhunderts ausgeſehen hatte: aber dem Reformator ſelbſt hätten die, um 1770 herrſchenden Zuſtände kaum genügt. Gewiſs: das litterariſche Drama befand ſich auf dem Wege einer geſunden Fortentwickelung; der Hanswurſt war nicht mehr in ſeiner ganzen alten Rohheit zu ſehen, war in gewiſſer Beziehung nahezu ausgeſtorben; und auch die Opernbühne ſchickte ſich an, das welſch-franzöſiſche Gewand abzuſtreifen und den Weg zu betreten, den Gottſched ihr gewieſen hatte. Der Meiſter ſelbſt durfte noch Glucks ‚Orfeo ed Euridice' (1762) erleben, ein Werk, das zwar in italieniſcher Sprache geſungen wurde, aber doch bereits in des Reformators Sinne deutſch empfunden und nach ſeinen, aus deutſchem Geiſte geborenen, Grundſätzen geſchaffen war[216]. Aber das Neue, das

meint: „Die Kraft ſeiner Beweisgründe würde gewiß nicht ausgereicht haben, wenn das theatraliſche Bedürfnis der gebildeten Kreiſe durch die gereinigte Schaubühne nicht ſeine Befriedigung gefunden hätte", ſo darf man den einſichtigen „Gottſched-Biographen" wol fragen, ob er nicht weiß, wer „die gereinigte Schaubühne" geſchaffen hatte? Wenn Gottſched nicht zeitig für eine edlere Befriedigung des „theatraliſchen Bedürfniſſes der gebildeten Kreiſe" geſorgt hätte, ſo wäre ſein Kampf gegen die Oper natürlich ausſichtlos geweſen — dann wäre er wol überhaupt nicht auf den Einfall geraten, einen ſo ſchweren Kampf zu beginnen. Wanieks Bemäkelung iſt alſo, genau betrachtet, ein hämiſcher Unſinn.

[215] ‚Neuer Bücherſaal' VIII, 237.

[216] Die von Gottſched mit Zuverſicht erhofften „klügeren Zeiten, die die Muſik (d. h. die Opernmuſik) wieder umgießen und ihr ihre alte Majeſtät, und dieſe ehrbare Wohlanſtändigkeit wiedergeben werden, deren ſie ſo benöthiget iſt, um ein vernünftiges Vergnügen zu erwecken" (Beyträge VI, 491), zogen tatſächlich mit Gluck herauf, der, wie er 1767 im Vorworte zu ſeiner ‚Alceſte' erklärte, „alle die Mißbräuche, gegen welche ſich ſchon ſeit ſo langer Zeit der geſunde Verſtand und der gute Geſchmack

Gute beſaß trotzdem noch keine rechte Daſeynskraft; und noch 1778 ſchalt Herder über „Die Bude des zerſchnittenen und zerfetzten Opernklingklangs“ und hoffte auf einen Nachfolger Glucks, der „ein zuſammenhängendes lyriſches Gebäude, in welchem Poeſie, Muſik, Aktion und Dekoration eins ſind“ aufrichten könnte[217].

* * *

Machen wir uns jetzt, nachdem ich im Rahmen dieſer Lebensdarſtellung das letzte Wort über den Dramaturgen Gottſched geſprochen habe, noch einmal in aller geſchloſſenen Kürze klar, was „der geiſtig beſchränkte, unſerm Fühlen und Denken fernſtehende Leipziger Profeſſor“ (Max Koch) im Laufe eines Menſchenalters für die deutſche Bühne, das deutſche Drama und die deutſche Schauſpielkunſt geleiſtet, was er am Ende für ſie erreicht hat.

Mit 25 Jahren beginnt er den Kampf gegen die ganz verwilderte Schaubühne, auf der einenteils die ſchmutzige Zote, der zuchtloſe Blödſinn, die unnatürliche, bei jeder Gelegenheit auf Stelzen gehende, mit Hanswurſtſpäßen gewürzte „Tragödie“, andernteils die unkünſtleriſche, italieniſche und franzöſiſche Oper herrſchte. Pöbel und betrunkene Studenten bildeten dort, entdeutſchte Hofgeſellſchaften und eine bürgerliche Oberſchicht reicher Handelsſtädte bildeten hier das Publikum, dem lüderliche, un-

---

ausgeſprochen“ hatte, von der Opernbühne „verbannen“ wollte. Daſs Rouſſeau, den man gelegentlich als den eigentlichen Vorläufer Wagners bezeichnet hat, ſeine opernreformatoriſchen Anſichten lange nach Gottſcheds Vorgange zu Papier brachte und veröffentlichte, läſſt ſich ohne Umſtände beweiſen. Es iſt ſogar höchſt wahrſcheinlich, daſs er erſt durch F. M. Grimm, den Schüler des Meiſters und genauen Kenner der Schriften desſelben, Kenntnis von den theoretiſchen Ausführungen Gottſcheds erlangt hat.

[217] Daſs Herder zu dieſer „prophetiſchen“ Einſicht wahrſcheinlich zuerſt durch Gottſcheds, ihm erſt in ſpäteren Jahren bekannt gewordenen, Ausführungen im ‚Batteux‘ gelangte, darf man wol aus dem Umſtande ſchließen, daſs der jüngere Herder ganz ernſtlich von einer „ausſchließlich durch Mimik und liedartige Muſik wirkenden Oper der Menſchheit“ träumte.

gebildete Komödianten für wenige Groſchen den freudig bejauchzten Spaß; anſpruchvolle Kaſtraten und laſterhafte Maitreſſen für ungeheure Summen Geldes den erwünſchten, virtuos ausgeführten Ohrenſchmaus bereiteten.

Mutvoll ſtellt nun Gottſched dieſer, von der Geiſtlichkeit und dem ehrſamen Bürgertum gehaſſten und verachteten Bühne plötzlich große, ernſte, faſt religiös-ehrwürdige Aufgaben, ohne zunächſt etwas zu erreichen. Die Kraft, in dieſem Sumpfe etwas zu wirken, fehlt ihm noch eben ſo ſehr, wie das nötige Anſehen, um die, bei der erſtrebten Bühnenveredlung beteiligten Mächte zu gewinnen. Faſt ausſchließlich auf die kritiſche Zerſtörung- und Klärungarbeit angewieſen, kämpft er beſonnen weiter, von Jahr zu Jahr an Einſicht und Einfluſs wachſend. Er gibt für Trauerſpiel, Luſtſpiel und Oper weitreichende, zumal in Deutſchland noch nie laut gewordene Anregungen, ſchafft neue künſtleriſche Grundlagen; bekommt Fühlung mit der Neuberſchen Geſellſchaft; wird bald ihr geiſtig-künſtleriſcher Berater; weckt in den Komödianten den Ehrgeiz, geſellſchaftlich und ſittlich erhöhte Träger eines idealen, mit der Kirche gewiſſermaßen in Wettſtreit tretenden Berufs zu werden; liefert ihnen die nötigen, ſtets auf das hohe Ziel gerichteten, Stücke[218]; bereitet ihnen in ganz Deutſchland den Boden; regt überall den Eifer eines gebildeten und geſellſchaftlich einfluſsreichen Publikums an, der wagemutigen, ſeinen Ideen dienenden, Reformtruppe die nötige Gunſt zuzuwenden; und bringt es allgemach dazu, daſs die ‚Leipziger Tragödien‘ zum ſtützenden Pfeiler des neuen Bühnenbaues werden. Er ſorgt ferner dafür, daſs in den ‚critiſchen Beyträgen‘ unaufhörlich dramaturgiſche Dinge ſehr ernſthaft behandelt werden, und ſteht ſeit etwa 1735, wie im Mittelpunkte des ganzen geiſtig-litterariſchen Lebens, ſo auch im Mittelpunkte des, allerdings immer noch ſchwer mit der Un-

[218] Gottſched hatte in den 12 Jahren ſeiner erſten dramaturgiſchen Kampf- und Reformarbeit gemeinſam mit ſeinen Hilfsarbeitern „eine völlig neue Litteratur, eine völlig neues Repertoire geſchaffen“ ſagt Robert Prutz in ſeinen ‚Vorleſungen über die Geſchichte des deutſchen Theaters‘ S. 236.

gunſt der Verhältniſſe kämpfenden, auf ein ſehr enges Gebiet beſchränkten, vornehmer gewordenen deutſchen Theatergetriebes. Schon 1737 bemüht er ſich, ſeine, ſo gut wie heimatlos herumvagabundierende, von der Hand in den Mund lebende, gelegentlich ſogar auf ſeine ganz perſönliche Geldunterſtützung angewieſene Reformtruppe zu einer wirklichen deutſchen Hofbühnengeſellſchaft umwandeln zu laſſen, die in Dresden ihren eigentlichen Stammſitz haben und von hier aus planmäßig geordnete Kunſtreiſen in die verſchiedenen, der Bühnenreform wohlwollend geſinnten Städte unternehmen ſoll. Der Plan ſcheitert; und nicht lange nachher zwingt die Unbelehrbarkeit und Undankbarkeit der Neuberin den Meiſter, ſich von ihr loszuſagen. Er bahnt ihr noch den Weg nach Rußland und gibt den Sieg ſeiner Reformbeſtrebungen bis auf weiteres verloren.

Dann rückt plötzlich Schönemann in die Stellung eines Reformbühnenprinzipals empor; und die Hoffnung auf den muſenfreundlichen König von Preußen läſſt Gottſcheds Begeiſterung für die Schaubühne neu auflodern. Er tritt jetzt noch entſchiedener für die künſtleriſche, ſittliche und politiſch-ſoziale Hebung des Theaters ein und gibt in ſehr tiefgehenden Auseinanderſetzungen zu bedenken, was ein, von den Launen, dem ſchlechten Geſchmack des Publikums unabhängiges, vom Staate geſtütztes Schauſpielweſen für Deutſchland werden könnte. Aber auch jetzt iſt die Zeit für ſeine großen Pläne nicht reif. Der, in muſiſchen Dingen von ihm überſchätzte Preußenkönig zeigt nicht das geringſte Verſtändnis für die vornehmen Beſtrebungen und Pläne ſeines größten Zeitgenoſſen; und Schönemann bleibt, wie Neuber, ein, allein auf den Meiſter von Leipzig, auf deſſen Freunde und das unzuverläſſige Theaterpublikum angewieſener, vagabundierender Komödiantenprinzipal, dem wol die Stücke der ‚Deutſchen Schaubühne‘ in engen Gränzen den Spielplan ſichern; dem zugleich die Anregungen und Belehrungen des weithin berühmten Gelehrten und Schriftſtellers einige hervorragende, ganz auf deutſche Kunſt gerichtete, Schauſpieler erziehen, welche ſpäterhin praktiſch die theoretiſchen Forderungen des Reformators der Verwirklichung naheführen — der ſich am Ende jedoch als unfähig

erweiſt, mit unbeugſamem Ernſte der idealen Sache zu dienen. Während es im Laufe der Jahre gelingt, der ſinnloſen Oper faſt allen Boden im Reiche zu entziehen; während das Reformſchauſpiel, allen Kriegsunruhen zum Trotze, ſeine vornehme Stellung im deutſchen Theaterleben behauptet: zeigt ſich Schönemann plötzlich wieder ſo ſchwach, ſeine Bühne der unzüchtigen, zur Abwechſelung aus England eingeführten, Operette preiszugeben. Gottſched zieht ſich, enttäuſcht, nun auch von ihm zurück.

Jetzt ſuchen Schuch und Koch die Unterſtützung des, von ſeiner „Schwäche" fürs Theater noch immer nicht geheilten Meiſters — und auch ihnen wird ſeine Gunſt zu Teil. Die Reformbewegung erhält jetzt, getragen von vier Geſellſchaften, die ihr mehr oder weniger treu dienen, einen neuen Aufſchwung. Gottſched zeichnet die Pläne für das neue, von Koch geleitete, Leipziger Theater, deſſen vorbildlicher Bau nach und nach in ganz Europa eine Umgeſtaltung auch des Bühnenhauſes bewirkt — und faſt hat es den Anſchein, als ob jetzt endlich die Reformbewegung ihr Ziel erreichen ſolle. Die Unzuverläſſigkeit Kochs und Schuchs einerſeits; der Haſs Brühls (Königs) und ſeiner Sippe andrerſeits laſſen es indeſſen auch diesmal nicht dazu kommen. Der Weg bleibt wol gebahnt; Gottſched aber wendet ſich nach den bitteren, an die Neuaufführung der unzüchtigen engliſchen Operette geknüpften Erfahrungen endgiltig von der lebendigen Bühne weg. Er beſchränkt ſich fortan darauf, ſeine theoretiſchen Forderungen der Welt immer aufs neue entgegenzuhalten; den Schauſpielern die Würde und Schwierigkeit ihres hohen Berufs immer deutlicher zum Bewuſſtſeyn zu bringen; der verwelſchten deutſchen Oper die Richtung auf das deutſche Muſikdrama zu geben, und dem immer noch im höheren Sinne heimatloſen, edle Wirkungen anſtrebenden deutſchen Schauſpiel, durch ein überſichtliches bibliographiſch-kritiſches Bild ſeiner ganzen geſchichtlichen Entwickelung, eine feſte vaterländiſche Grundlage zu ſchaffen und mit ihr zugleich das Ziel für die Zukunft zu weiſen. Daſs Gottſched bei dieſer, von Grund aus ſelbſtloſen, ihm ſtets nicht nur Opfer an Zeit und Arbeit,

ſondern auch an Geld abverlangenden[219], Reformarbeit nie den Franzöſling herausgekehrt, ſondern ſich von Anbeginn bis zum Ende ſeiner Tätigkeit als ein deutſcher Mann bewährt hat, der, trotz ſeiner äußerlichen Anlehnung an das modiſche, zunächſt nicht auszurottende franzöſiſche Dramenmuſter doch im tiefſten Innern ſeiner Seele ein leidenſchaftlicher Gegner dieſer zärtlichen, verliebten, ſtelzenden und im Reimklingklang feſtgebannten fremden Bühnenkunſt blieb[220]: dieſe Wahrheit wird

---

[219] Ich habe ſchon die nötigen Beweiſe dafür geliefert, ſo daſs ich hoffen darf, daſs nun endlich das törichte Gerede von Gottſcheds, des Bühnenreformators, niedrigen Bewegungsgründen zum Schweigen kommen wird. Gottſched hat „durch ſeine Stücke und andere Arbeiten für das Theater" nie „theils ſein Anſehen fördern, theils ſeine Erwerbsluſt befriedigen wollen", wie der kurzſichtige Joſef Hillebrand in ſeiner ‚Deutſchen National-Litteratur' (S. 40) zu behaupten liebte; ihm machte auch nicht „eine Art Inſtinkt für ſeinen Vortheil zum Dramatiker" (ebenda S. 39). Dergleichen ins Blaue hinein geſchwatzte Verleumdungen (die zum größten Teil „vorbildlich" für den „Gottſched-Biographen" wurden) müſſen ein für allemal aus der Welt geſchafft werden.

[220] Es würde mich zu weit führen, wenn ich dem, jetzt wol gründlich erſchütterten Aberglauben, daſs Gottſched unſere Bühne franzöſiert habe, bis in alle Schlupfwinkel hinein nachſpüren wollte. Mag auch immer noch in allen blindlings zuſammengeſchriebenen Büchern unſerer Litterarhiſtoriker davon geſprochen werden, daſs Gottſched den franzöſiſchen Geſchmack auf der Bühne Deutſchlands zum „herrſchenden" gemacht habe; mag man ihm immer noch ſeine angebliche „bornierte Eingenommenheit für die franzöſiſche Dramatik" (Hillebrand) zum Vorwurf machen: wir wiſſen es jetzt beſſer. Als er um 1730 in Mitten troſtloſeſter und würdeloſeſter Zerfahrenheit auf das Muſter der Alten hinwies und dieſes den Deutſchen im vergötterten, um ſeines buhleriſchen Geiſtes, ſeiner verliebten, reimſüßen Modeſprache willen bewunderten, franzöſiſchen Drama nahe zu bringen wuſſte — denn nur den ſtrengen dramatiſchen Geiſt in dieſen Stücken, die hier „in unveränderlichen Schranken feſtgebannte Kunſt", nicht ihr franzöſiſches Weſen machte er ſeiner Reform dienſtbar! —: da diente Gottſched im beſten, beſonnenſten Sinne dem Guten; da tat er, was unter den beſtehenden und anzubahnenden Verhältniſſen das unbedingt Richtige war. Als die Klaſſiker, um dem Poſſenunfug, der Trivialität ihrer, doch ſo ſehr viel entwickelteren Zeit zu begegnen, nichts Beſſeres glaubten tun zu können, als, jetzt aus weſentlich anderen Bewegungsgründen, wieder auf die, nunmehr in ge-

nun wol endlich und für alle Zeit unerſchütterlich beſtehen. Mochten ſeine deutſchen Zeitgenoſſen für die Tragédie classique ſchwärmen; mochte ſpäterhin Wieland für ſie kämpfen und ſogar den gereimten Alexandriner für unerläſslich halten; mochten ſelbſt Schiller und Goethe in ihr „ein Reich des Wohllauts und der Schöne“ und in der pariſer Bühne einen „ernſten Tempel“ erblicken: Gottſched hat nur das, was in der franzöſiſchen Tragödie an das große Muſter der Alten gemahnte, was eine Brücke zu ihrem Geiſte zu bilden ſchien und in gewiſſer Beziehung wirklich bildete, für ſeine große, ſchwere Reformarbeit wirkſam gemacht. Er iſt erhaben über den Vorwurf, „keine Ahnung“ davon gehabt zu haben, daſs „der Franke ſelbſt nicht Muſter, ſondern nur ein Führer zum Beſſern werden ſolle, daß ſeine prunkende Kunſt die deutſche Bühne wohl reinigen könne, aber nie beherrſchen dürfe“ (Max Koch).

Er iſt aber auch eben ſo weit erhaben über das, ihm ſelbſt heute noch von Litterarhiſtorikern, die wol in der Stille aus meinen Gottſchedſchriften gelernt, ſich aber noch immer nicht von ihren alten Vorurteilen befreit haben, gemachte Kompliment[221]: daſs ſeine „Initiative“ und ſein „Wille, dem Theater aufzuhelfen“, daſs vor allem jedoch ſeine „Beſchränktheit, die ihm das Ungeheure der Aufgabe, die er ſich geſtellt, verhüllte, ihm ſo partielle Erfolge ermöglichte“. „Das organiſatoriſche Talent Gottſcheds, der vom geiſtigen Hauptquartier in Leipzig aus[222]

---

wiſſem Sinne zur Sackgaſſe gewordene, Bahn Gottſcheds zurückzukehren, die franzöſiſchen Dramatiker in den höchſten Tönen zu preiſen, ihre Stücke neu zu übertragen und die deutſche Bühne dem Franken, als „dem Führer zum Beſſeren“, frei zu geben: in dieſer Zeit, welche einen Heinrich von Kleiſt und gewiſs noch manchen Anderen, verkommen ließ, war dieſe Frankomanie gerade ebenſo ein Unglück für uns wie die Shakeſpearomanie und die Graekomanie.

[221] Aus einem Bericht der ‚Münchener Neueſten Nachrichten‘ vom 10. Januar 1911 über einen in München gehaltenen Vortrag Berthold Litzmanns über ‚Theaterreformen im 18. Jahrhundert‘.

[222] Sonnenfels, ein öſterreichiſcher Nachtreter Gottſcheds, der, weil das damals unbedingt zum „guten Ton“ gehörte, ſich dem großen Vorgänger ſehr überlegen fühlte, wundert ſich 1774 in ſeiner ‚Dramaturgie‘

das ganze deutsche Theater beherrschte" (Litzmann), war einem Geiste gesellt, der „das Ungeheure der Aufgabe" von Grund aus zu übersehen und seine Kräfte besonnen danach einzurichten wusste; andernfalls hätte es dies „Talent" in der denkbar ungünstigsten Zeit nie zu Erfolgen bringen können, „die Weg und Boden für Lessing und die andern großen Dramatiker bereiteten" (Litzmann).

Doch nun genug auch hiervon. Ich glaube, dass meinen Ausführungen in ihrer Gesammtheit, so wenig sie in jeder Beziehung für erschöpfend gelten dürfen, nichts fehlt, was die dramaturgische Arbeit des Meisters ins richtige Licht stellen, die Tiefe und Weite der bühnenreformatorischen Bestrebungen der „Komödianten-Magnifizenz" aller Welt offenbar machen und gegen böswillige Unterschätzung ein für allemal schützen kann. Was Gottsched für die deutsche Bühne, für Drama, Schauspielkunst, Oper und Sangeskunst[223] mit selbstlosester, trotz aller

---

über den bahnbrechenden Erfolg des Dramaturgen und findet keine rechte Erklärung dafür, dass „von Leipzig, einem ganz artigen Städtchen, aber doch immer einem Städtchen", eine Bühnenreform habe ausgehen können. Der intelligente Aufklärer, der ja sebst mehr, als er wahr haben wollte, dem Einflusse Gottscheds unterstand, schätzte in diesem Falle die kraftvolle, geniale Persönlichkeit des Reformators nicht ein, des Starken, der keiner Hauptstadt, sondern nur einiger, von ihm nicht einmal abhängiger Schauspieler bedurfte, um die große Reform durchzuführen. Dass diese Reform noch einen ganz andern Erfolg gehabt hätte, wenn Gottsched sie von Berlin oder Wien aus hätte weiterführen dürfen, soll nicht bezweifelt werden. Mehr als zweifelhaft aber ist es, ob sie von diesen „Hauptstädten", die damals am Ende doch auch nicht viel mehr als „Städtchen" waren, so, von jedem schlechten höfischen Einflusse hätte rein gehalten werden können. Der Geistesaristokrat Gottsched war kein Residenzaristokrat — ich glaube, wir dürfen es für ein Glück halten, dass auch die deutsche Bühnenreform von Leipzig aus, nicht von Wien, Dresden oder Berlin aus, durchgeführt wurde.

[223] Es würde zu weit führen, wenn ich hier noch auf die vielen Sätze Rücksicht nehmen wollte, die Gottsched über Sangeskunst und ihre Vertreter geäußert hat. Um diesen Gegenstand aber nicht ganz unberührt zu lassen (denn auch er gehört in die Opernreformarbeit hinein so gut, wie Wagners Betrachtungen über ‚Schauspieler und Sänger' in dessen Reformarbeit hineingehören) so führe ich wenigstens einen Satz aus der

Enttäuſchungen, trotz aller gegen ihn geſchleuderten Ausbrüche wütendſten Haſſes und verruchteſten Undankes, bis in Alter hinein lebendig gebliebener Liebe geleiſtet hat, iſt — man wird ſich nun wol ausreichend davon überzeugt haben — ſo ſehr jedes Dankes und jedes Ruhmes wert[224], daſs die Nachwelt

'Redekunſt' an, der in enger Beziehung ſteht, zu dem Satz im 3. Bande der 'Beyträge', daſs „ein guter Sänger" nicht bloß eine gute Stimme haben dürfe, ſondern auch „eine gute Deklamation in ſeiner Gewalt haben" müſſe (S. 627). Gottſched ſagt nämlich dort: „Ein guter Sänger muß oratoriſch ſingen; und ein guter Redner muſikaliſch reden; das iſt: beyde müſſen durch die Veränderungen ihrer Stimme die Leidenſchaft geſchickt und lebhaft ausdrücken, die ſie innerlich fühlen" (d. h.: die ſie, nachahmend, zum Ausdruck bringen wollen).

[224] Selbſt Eduard Devrient, der doch in der üblich gewordenen Hochmutsſtimmung über den Reformator zu ſprechen, ihn gefliſſentlich hinter die Neuberin zurückzuſtellen liebte, ſah ſich, weil er denn doch ſchon zu viel von Gottſcheds Reformarbeit kannte, immerhin veranlaſſt, ihm, gewiſſermaßen abſeits vom großen Wege Neuberiſchen und Leſſingiſchen Heldentums, ein recht nachdrückliches Lob zu erteilen. Er ſagt in ſeiner 'Geſch. d. d. Schauſpielkunſt' (II, 26/27): „Gottſcheds Verdienſt darf nicht verkleinert werden. Abgeſehen davon, daß ſein Sammlergeiſt zuerſt Licht und Überſicht in das chaotiſche Durcheinander der dramatiſchen Litteratur brachte, war ein ſolcher hartnäckiger Verfechter des bloß Regelrechten (!) für die ausgeartete Bühne das dringendſte Bedürfnis. Die diplomatiſche Geſchicklichkeit, mit welcher er ſich in gewiſſen litterariſchen Kreiſen (!) eine diktatoriſche Stellung verſchafft hatte, kam nun auch der Schauſpielkunſt zu gut; ſeine Empfehlung brachte ſie wieder zu Ehren. Er begeiſterte die Jugend (man denke: der Pedant begeiſterte!) wieder für die reale Bühne; alles was bis 1750 einigen Namen in der dramatiſchen Dichtkunſt erwarb, ging von Leipzig aus und gehörte, wenigſtens Anfangs, zu Gottſcheds Schule. Wenn auch ſeine, ſeiner Frau und ſeiner Schüler Arbeiten keinen dauernden Werth hatten, ſo halfen ſie doch dem augenblicklichen Bedürfnis ab. Schon E. Schlegels Schülerarbeiten brachte er auf die Bühne und erhob und pflegte deſſen Talent und Ruf auf das angelegentlichſte. Seinen Anregungen iſt es doch zu verdanken, daß Gellert für das Theater ſchrieb und den erſten echt deutſchen Ton wieder auf der Bühne vernehmen ließ. Seine kritiſche Autorität trat für die Schauſpielkunſt in die Schranken, verfocht ihre höhere Berechtigung gegen die bevorzugte Oper bis zur Athemloſigkeit (!). Mag daher immerhin Gottſched als Repräſentant des zopfigen Formalismus und einer franzöſirten aberwitzigen Kritik (?!) mit Recht verſchrieen ſein, um die deutſche Dramatik hat er ſich Verdienſte erworben, die in der dankbaren Anerkennung der Schauſpielkunſt nie erlöſchen dürfen." — Ich

ihm auch innerhalb der deutſchen Theatergeſchichte endlich die erſte und vornehmſte Stelle wird einräumen und das oft wiederholte Gerede, daſs ſeine „praktiſche Wirkſamkeit für die Bühnenreform verfehlt und vollſtändig verunglückt war“ [225] zum Schweigen bringen müſſen. Man wird, ſo meine ich, verlangen dürfen, daſs die Litteraturgeſchichtſchreiber, wenn ſie nach wie vor Gotthold Ephraim Leſſing, den großen Mann, der „wie als dramatiſcher Dichter ſo auch als Kritiker anfangs den Spuren Sr. Magnifizenz folgte“ (Waniek, S. 632), als den

möchte hier übrigens darauf hinweiſen, daſs der Bühnenreformator Gottſched auch in Theodor Hampe einen verſtändnisvollen Beurteiler gefunden hat. Hampe ſchreibt in ſeiner, 1900 erſchienenen, ſehr verdienſtvollen Schrift: ‚Die Entwickelung des Theaterweſens in Nürnberg von der 2. Hälfte des 15. Jahrhunderts bis 1806‘, dort, wo er auf die „kritiſchen Jahrzehnte“ zu ſprechen kommt, „in denen es ſich entſcheiden muſſte, ob die volkstümliche Schaubühne und das kunſtgemäße Drama fernerhin in Deutſchland ein jedes ſeine eigenen Wege weiter wandeln ſollte, oder ob zum Heile beider nach langem Wirrſal eine Einigung herbeigeführt, der Keim zu neuem, geſundem Sproſſen, Treiben und Blühen der dramatiſchen Kunſt gelegt werden könnte“: daſs es „vielleicht weniger im Gange der Entwickelung notwendig begründet lag“, daſs es über dieſes entweder-oder zu einer Verſtändigung kam, „als in der Fügung, welche die rechten Menſchen im rechten Augenblick und am rechten Ort zuſammenführte, ſich verſtehen und zuſammen wirken ließ“. Hier wird ſehr einſichtvoll angedeutet, daſs die Bühnenreformation Gottſcheds keine eigentliche Fortentwickelung etwa vorhandener Anfänge, ſondern eine wirkliche Neuſchöpfung ab ovo war. Denn „das Bündnis Gottſcheds mit der Neuberin hat dieſe Entwickelung (zu einem ganz neuen Ziele hin) weſentlich beſtimmt und kann als der prägnanteſte Ausdruck, ja gewiſſermaßen als das Symbol der ſpäteren Epoche der deutſchen Theatergeſchichte, als das Zeichen, in welchem dieſelbe ſteht, gelten“; eine Anerkennung, der Hampe nicht vergiſſt, die Bemerkung hinzuzufügen, daſs „die größere Bedeutung wie das größere Verdienſt doch wol auf Seite Gottſcheds liegt“ (S. 167). Wir wiſſen heute genau, daſs das Verdienſt der Neuberin an der Bühnenreformation nicht um ein Jota größer war als das Schönemanns, Schuchs und Kochs. Auch ſie war nicht mehr als eine, innerlichem und äußerlichem Zwange folgende, wenig verſtändnisvolle Helferin des Reformators und hat es nur ihrem, wenig verdienten, Glück zu danken, daſs ſie in der deutſchen Theatergeſchichte ſtets neben Gottſched genannt werden wird.

[225] Chriſtian Öſer, ‚Geſchichte der d. Poeſie‘ I, 250.

„Reformator der deutſchen Bühne" feiern wollen, weil er einmal den „Mut" hatte, laut zu erklären: „Es wäre zu wünſchen, daß Herr Gottſched ſich mit dem Theater niemals vermengt (!) hätte"[226], wenigſtens den Beweis für ihre, noch nie wirklich bewieſene, gläubig von Jedermann hingenommene und nachgeplapperte Behauptung liefern. In jedem Falle aber wird es endlich an der Zeit ſeyn, dort, wo man Leſſings angebliche Verdienſte um die deutſche Bühne[227] mit hergebrachter Über-

[226] „Eine herzhaft grobe und kritiſch plumpe Sentenz" wird dieſes hämiſche „Urteil" in ‚Neueſten a. d. a. G.' (IX, 917) mit Recht genannt.

[227] Ich kenne dieſe „Verdienſte" nicht; da ich in der Tatſache, daſs „der erſte deutſche Dramaturg" (Herbert Eulenberg) mit den Schauſpielern der Neuberſchen und Ackermannſchen Geſellſchaft kneipte, daſs er gegen das übliche Honorar eine ſtattliche Reihe von dreiſt und flott geſchriebenen, aber noch nie ernſtlich geprüften, in ihrer geiſtreichen, dem flüchtigen Leſer imponierenden Dialektik jedenfalls recht anfechtbaren Theaterkritiken und, geſtützt auf die Vorverſuche in der ‚Deutſchen Schaubühne', auf neuere franzöſiſche und engliſche Bühnenſtücke, ein paar litterariſch vornehme Stücke ſchrieb, die für ihre Zeit eben ſo brauchbar waren, wie Gottſcheds Tragödien für die erſten Jahrzehnte der Bühnenerneuerung brauchbar geweſen waren — ich ſage: ich kenne Leſſings Verdienſte um das deutſche Theater nicht; da ich in alle den eben genannten Tätigkeiten und Leiſtungen keine „Reform der deutſchen Bühne" erblicken kann, und ich nicht weiß, was „der Reformator der deutſchen dramatiſchen Kunſt mühſam aus Schutt und Trümmern aufgebaut" hat (Karl Berger ‚Schiller' I, 143). Eine Reformarbeit ſieht anders aus. Nun könnte man das lange herrſchend geweſene allzu günſtige Vorurteil kluger Weiſe etwas einſchränken wollen und Leſſings „Reformtätigkeit" immerhin als eine bewuſſte Weiterführung der begonnenen Reformarbeit Gottſcheds gelten laſſen. Aber auch davon kann keinesfalls die Rede ſeyn. Ein Mann, der wirklich die Arbeit eines Vorgängers fortführen wollte und fortgeführt hätte, wäre nie im Stande geweſen, den Vorgänger ſo zu behandeln, wie Leſſing es, Gottſched gegenüber, für angebracht hielt. Wer wirklich etwas leiſtet, weiß die Leiſtungen ſeiner Vorgänger zu ſchätzen, auch wenn er ſie verbeſſern zu müſſen glaubt. Ich will damit nicht etwa ſagen, daſs Leſſing überhaupt nichts geleiſtet habe; denn ich ſchätze ſeine 3 Stücke, wie ſehr ſie auch heute ſchon zu veralten beginnen, recht hoch. Aber wie geſagt: mit einigen Gelegenheitkritiken und ein paar Stücken, die aus ganz natürlichen, ſo zu reden geſchichtlichen, Gründen beſſer waren als diejenigen des Vorgängers, der eben nicht nur Kritiken und Stücke geſchrieben, ſondern überall hin gewirkt, gelehrt, gefördert hatte und Jahrzehntelang die Stütze des aufs

ſchwänglichkeit preiſt, der größeren Verdienſte ſeines, von ihm ſo ſchimpflich, ja man darf ſagen, ſo unverſtändig und un-

Ernſte, Künſtleriſche gerichteten Schauſpiels geweſen war, wird man kein „Reformator der deutſchen Bühne“ — das iſt, rund heraus geſagt, ein Unſinn. Wie wenig „Reformator“ der Mann war, der (wie Herbert Eulenberg in ſeiner feſſelnden und gehaltvollen Artikelſammlung ‚Schattenbilder‘ meint) „die Franzoſen von der deutſchen Schaubühne mit derſelben Tapferkeit und Unerſchrockenheit vertrieb, wie ſie Blücher 50 Jahre ſpäter an der Katzbach bewies“ (ein Vergleich, ſo ſeltſam wie der andere, nach welchem „Corneille kein ſchwächerer Gegner als Napoleon“ war), läſſt ſich aus einer einzigen Tatſache erkennen: Leſſing wäre nach dem Zuſammenbruch des Hamburger Theaters, um wieder zu einem bequemen Geldverdienſt zu kommen, gern „Dramaturg“, d. h. Hausrezenſent oder Reklamekritiker, des Mannheimer Hoftheaters geworden, „wenn er dort nicht ſchlechter als der Portier bezahlt worden wäre“ (Eulenberg). Der Geldpunkt ſtand wol, wie man weiß, bei Leſſing ſtets im vorderſten Vordergrunde; und es ſoll ihm daraus nicht eigentlich ein Vorwurf gemacht werden. Aber ein „Reformator“, der ſeine Tätigkeit davon abhängig macht, ob er gut oder ſchlecht bezahlt wird, der, wie er ſelbſt bekannte, auch als Bühnendichter keine Zeile für das Theater ſchreiben will, wenn man ihm den Bogen nicht mit ſo und ſo viel Dukaten aufwiegt — ein ſolcher „Reformator“ muſs doch nahezu komiſch wirken. Ein Reformator geht, als ſolcher, nie ſeinem Geſchäft nach. Geldverdienſt und Reformationsarbeit haben mit einander nichts zu tun. Ein Reformator muſs den Idealismus beſitzen, der Zeit, Arbeit und Geld opfert, unbekümmert darum, ob ihm für alle die Opfer auch nur gedankt wird. Wie hätte Gottſched, der, als echter, großgeſinnter Idealiſt, Alles für ſeine Schaubühne umſonſt tat und vor keinem Opfer zurückſchreckte, über dieſen ſtreng auf ausreichende Beſoldung ſehenden „Reformator“ geurteilt?! — Nein: der Mann, der ſo „verzweifelt naiv“ war, die umfaſſende Reformarbeit Gottſcheds mit einem „genialen“ Federſtrich für eine blinde Gefolgſchaft aus der Welt zu ſchaffen, iſt niemals ein Reformator geweſen, ein Reformator der Schaubühne am wenigſten. Wie er als „Didaktiker“ mit alle den andern Gegnern Gottſcheds feſt auf dem Boden des Alten und Veralteten ſtand: ſo blieb er auch als Dramaturg durchaus in rückſtändigen, unklaren Ideen befangen. Wenn Gottſched mit köſtlicher Ungezwungenheit meint: „Zur Komödie gehört ein lautes Lachen“; ſo meint der Prophet aus Kamenz: „Die Komödie lehrt uns richtig zu lachen.“ (!) Wenn Gottſched in ſeiner Ausführung über die Tragödie davon redet, daſs ein Trauerſpiel in den Zuſchauern die ſtärkſten Leidenſchaften, Mitleiden und Schrecken, zu dem Zweck errege, damit ſie „dieſelben in ihre gehörige Schranken bringen mögen“, alſo eine geiſtige Tätigkeit von Seiten des Zu-

anſtändig behandelten Vorgängers mit rückhaltloſer Dankbarkeit zu gedenken.

ſchauers vorausſetzt; ſo finden wir bei ſeinem „Vernichter“ die famoſe „Verwandlung der Leidenſchaften in tugendhafte Fertigkeiten“, welche ſchon Jakob Bernays ſo ſehr gegen den „klarſten Kopf Deutſchlands“ aufbrachte und, trotz Hermann Baumgarts geiſtreichem Verſuch, den „einzigen Mann in einer weiblichen Epoche“ (Scherr) in dieſer Beziehung zu „retten“, mit Recht aufbrachte. Baumgart muſs übrigens bezeichnenderweiſe ſelbſt von einem „Irrtum“ des Dramaturgen reden, den dieſer, wie ich hinzufüge, mit G. F. Meier und andern „Verbeſſerern“ Gottſcheds teilt (vergl. I, 471, 475 u. a. a. O.), und der darauf beruht, daſs er „Begriffe, die er in der Rhetorik (des Ariſtoteles oder — Gottſcheds) fand, ohne weiteres in 'die Poetik einſetzte und dann umgekehrt das, was aus der Poetik ſich ihm über ihr ſpezielles dortiges Verhältnis (es handelt ſich um die berühmten Worte „Furcht und Mitleid“) ergab, in die Interpretationen der Rhetorik hineintrug“, woraus dann „notwendig Konfuſion entſtehen muſſte“ (Baumgart: ‚Ariſtoteles, Leſſing und Goethe‘ S. 31/2). Was Alles ſonſt noch „in den äſthetiſchen Äußerungen Leſſings äſthetiſch nicht klar durchdacht und philologiſch irrtümlich und ferner, was darin inkorrekt ausgedrückt iſt“ (ebenda S. 78), werden urteilsfähige Kenner der Schriften dieſes Gewaltigen wiſſen. Es lohnt ſich aber heute wirklich nicht mehr der Mühe, über dieſe Seichtheiten Worte zu machen; und es iſt ſehr zu bedauern, daſs die Jugend in unſern Schulen und Hochſchulen immer noch ernſthaft mit den nahezu wertloſen äſthetiſchen und philoſophiſchen Schriften dieſes begabten Bühnendichters beſchäftigt wird.

Fünftes Kapitel

Der Germaniſt, der Kritiker und der Herausgeber des ‚Bayle‘

Wir ſind bei der gebotenen einſeitigen Betrachtung des zweiten Teils der dramaturgiſchen Arbeit Gottſcheds weit hinausgekommen über den Zeitpunkt, an welchem wir uns immer noch befinden, und müſſen die allgemeine Lebensdarſtellung nunmehr dort wieder aufnehmen, wo wir ſie bei Beginn des vorigen Kapitels verlaſſen haben.

Die ‚Beyträge‘ ſtanden vor ihrem Ende; d. h. Gottſched hielt es für angezeigt, die vornehme Zeitſchrift, die ihn wol immer noch zu lebhaft an die, mittlerweile ſo gut wie entſchlafene ‚Deutſche Geſellſchaft‘ erinnern mochte, mit dem 8. Bande eingehen zu laſſen[1], um auf neuer Grundlage ein neues Unternehmen zu beginnen, das den, im Laufe der letzten 12 Jahre ſehr viel größer gewordenen geiſtigen Anſprüchen der, durch Friedrichs Auftreten erregten, Zeit beſſer genügen konnte.

[1] Den Grund, warum die ‚Beyträge‘ nicht über den 8. Band hinausgeführt wurden, hat Gottſched nie angegeben. Der 8. Band ſchließt ohne jedes Abſchiedswort. Ob eine Weiterführung beabſichtigt war, iſt nicht zu ermitteln. Aber die Tatſache, daſs der 1. Vierteljahrsband im Herbſt 1742 und der 4. zu Oſtern 1744 erſchien, läſſt wol darauf ſchließen, daſs Gottſched, der damals mit einer Fülle neuer Unternehmungen und Pläne beſchäftigt war (Bayle, Beluſtigungen, Theater, Vorbereitungen zum ‚Neuen Bücherſaal‘ u. dgl. m.) keine rechte Teilnehmung für die Zeitſchrift mehr hegte. Die neue Zeit brauchte ein anderes Organ, als es die, trotz ihres weiten Gebietes doch immer philologiſch, ja grammatiſch beſchränkten ‚Beyträge‘ waren. Da nun überdies durch das von Jahr zu Jahr frecher werdende Ankämpfen der gewiſſenloſen, am Größenwahn leidenden Dresdener, Züricher und Berliner Sippen und durch das Aufkommen der

Es wäre nun gewiſs angezeigt, die kaum überſehbare Fülle von Anregungen und Ideen, welche die 8 umfangreichen Bände dem geiſtigen Leben Deutſchlands damals geboten hatten und boten, endlich einmal, verſtändnisvoll und ohne, hochmütig über Gutes und Beſtes hinfahrende, Oberflächlichkeit, in zuſammenfaſſender Darſtellung für das Bewuſſtſeyn der Nachwelt zu ſichern. Ich halte dieſe Arbeit jedenfalls für unbedingt nötig; und ſie würde mich um ſo mehr locken, als weder Waniek noch Wolff noch andere Buchgelehrte es der Mühe für wert gehalten haben, ſich dieſe, recht eigentlich ihrem Philologengebiet zugehörende, allerdings, wenn ehrlich und gründlich ausgeführt, keineswegs leichte Aufgabe zu ſtellen. Weil ich aber in dem engen Rahmen meines Werkes mich faſt ganz auf die künſtleriſche Ausgeſtaltung der Perſönlichkeit des Meiſters wie auf die, möglichſt Alles umfaſſende Klarlegung ſeiner geſchichtlichen Stellung beſchränken muſs, und ich Mühe haben werde, auch nur die allerwichtigſten Haupt- und Nebenſtücke ſeiner Lebensarbeit für dieſen Zweck ausreichend nutzbar zu machen: ſo muſs ich mir leider auch in dieſem Falle mit ein paar Andeutungen genügen laſſen; und dieſes um ſo mehr, als ich bereits Richtung und Weſen der „flüchtig redigierten" Zeitſchrift[2] ge-

---

Bremer Beyträge' (1744 u. ff.) die Zahl der Käufer des älteren Vierteljahrbuchs vermutlich kleiner geworden war, ſo mochte ſich die Weiterführung für Breitkopf nicht mehr lohnen. Aus alle dieſen Gründen ſcheint es ſich erklären zu laſſen, daſs Gottſched (oder Breitkopf) die ‚Beyträge' 1744 ohne Umſtände fallen ließ. Breitkopf hatte ja ſchon 1734 die Zeitſchrift mit' dem 3. Bande ſchließen wollen (Schreiben G. Venzky's an Gottſched vom 26. Dezember 1744), weil ſie nicht eigentlich Geld einbrachte.

[2] So nennt ſie natürlich Waniek (S. 290), weil ſich in den doch nicht nur allein von Gottſched verfaſſten, auf ein übervolles Jahrzehnt verteilten 8 Bänden gelegentlich „widerſprechende Urteile und Lehren", ja ſogar orthographiſche Verſchiedenheiten vorfinden, die auf Rechnung einiger, noch nicht auf der Höhe des Meiſters ſtehenden, Mitarbeiter zu ſetzen ſind, die zu „korrigieren" der „Diktator" nicht anmaßend genug war. Wenn Waniek übrigens einmal (S. 425) meint, daſs ſich die ‚Beyträge' „mehr mit den Regeln befaßt" hätten, ſo gibt das natürlich eine ganz falſche Vorſtellung von dem Weſen der Zeitſchrift; in der zwar „die Ver-

kennzeichnet (vergl. Bd. I, S. S. 657 u. ff.), auch ihren Inhalt bei früheren Gelegenheiten vielfach verwertet habe und ſpäterhin ebenfalls noch zuweilen gezwungen ſeyn werde, auf ihn zurückzugreifen.

Im Mittelpunkte der Betrachtung und Belehrung ſteht natürlich die deutſche Sprache und Alles, was irgendwie mit ihr verknüpft iſt: neben den zwei Künſten, welche der Sprache nicht nur ihr Beſtes verdanken, ſondern auch am eindrucksvollſten für die Sprache ſelbſt wirken, neben der dramatiſchen Dichtkunſt und der Schauſpielkunſt, beziehungweiſe Redekunſt, die uns hier nicht mehr zu beſchäftigen haben, ſind es vor allem äſthetiſche, grammatikaliſche, orthographiſche, etymologiſche und lexikaliſche Fragen, die immer wieder, und zwar von den verſchiedenſten Seiten, behandelt werden. Sollte doch eben „alles, was zur Aufnahme und mehreren Verbeſſerung unſerer Sprache, Poeſie und Beredſamkeit einigermaſſen dienlich zu ſeyn ſcheint", in dieſen Blättern „begierigſt aufgeſucht" werden und „einen Platz" finden (II, 218). Hier ſtehen deshalb die ‚verſchiedenen Alter der deutſchen Poeſie', oder ältere Beſtrebungen zur ‚Verbeſſerung der deutſchen Poeſie', oder ‚Vorſchläge zur beſſern Einrichtung der Poeſie', oder die Meiſterſingerkunſt, oder die ‚Natur des poetiſchen Geſchmacks' oder Gedanken ‚vom Mittelmäßigen in der Dichtkunſt', oder das ‚Tonmaaß der einſylbigen Wörter in der deutſchen Dichtung' unter Betrachtung; dort wird ‚die Beredſamkeit der alten Deutſchen', oder die ‚chriſtliche Beredſamkeit' einer Prüfung unterzogen, werden genaue Unterſuchungen ‚über Beredſamkeit und Reden' angeſtellt. Hier werden die Verächter der Poeſie mit überzeugenden Gründen in ihre Schranken zurückgewieſen; die Gedichte Günthers oder Neukirchs oder Pietſchs und Anderer, dort Zieglers Aſiatiſche Baniſe, Lohenſteins Lobrede auf Hofmanswaldau, Zeſens hochdeutſche helikoniſche Hechel u. A. m. kritiſch unterſucht, oder nachgewieſen, daſs und

dienſte und Gebrechen unſerer deutſchen Scribenten nach gründlichen Regeln beurtheilet" wurden; in der Gottſched aber dem „Regelkram" eben ſo wenig huldigte, wie in der ‚Critiſchen Dichtkunſt' und in ſeinen andern theoretiſchen Werken. (Vergl. auch S. 664, Anmerkung 55 des I. Bandes.)

warum „die wahre Critik keine ſchulfüchſiſche Buchſtäblerey, kein unendlicher Kram von zuſammengeſchriebenen Druck- und Schreibfehlern, die von den alten Scribenten begangen worden; kein übelverdauetes Bücherleſen; kein wüſter Haufe unendlicher Allegationen und fremder Meynungen von einer verderbten Stelle in Hebräiſchen, Griechiſchen und Römiſchen Büchern ſey", wie er ſchon im Vorwort zur ‚Critiſchen Dichtkunſt' herausfordernd erklärt hatte. Namentlich ſind es die Überſetzer aus dem Franzöſiſchen, Griechiſchen und Lateiniſchen, die mit hohen Anſprüchen beurteilt und faſt ſtets unzulänglich befunden werden[3]. Mit Vorliebe werden auch Vergleiche zwiſchen alten und neuen Überſetzungen angeſtellt; und von beſonderem Reize ſind die reimloſen Übertragungen anakreontiſcher Lieder, mit denen Gottſched der deutſchen Überſetzungskunſt einen ganz neuen, ſpäter beſonders von Herder und Goethe mit Glück beſchrittenen, Weg bahnt. Der Wert biographiſcher Werke wird mit überzeugenden Gründen nachgewieſen und der erſte Verſuch einer Monographie über Opitz mitgeteilt (VII, 54). Bedeutſam ſind ferner die ſchon in den erſten Bänden zu Tage tretende Anknüpfung an die altdeutſche Litteratur und die, ganz erſichtlich liebevollen, Erklärungen altdeutſcher Schriften. Über nordiſche und altdeutſche Mythologie, über altdeutſche Geſetze und Gerichtsbarkeit, über das augsburgiſche Recht, wird eingehend und ſo ſachlich, wie es damals möglich war, geſprochen. Wiederholt zieht Gottſched

[3] Mit köſtlicher Satire behandelt Gottſched u. A. eine von einem Herrn Abel herrührende Überſetzung der Gedichte Boileaus (IV, 579 u. ff.). Auch die Greflingerſche Cid-Überſetzung und J. J. Junckherrotts Überſetzung des neuen Teſtaments werden (IV, 293 u. ff. und 316 u. ff.) einſchneidend beurteilt; zumal die letzte gibt Veranlaſſung zu wertvollen Betrachtungen über ungeſchickte Verdeutſchung und abenteuerliche Wortbildungen. — Zu denen, die als Kritiker von Überſetzungen ſich die einſchneidende Satire des Meiſters zum Vorbilde nahmen, gehört vor Allen Wolf Balthaſar von Steinwehr, der namentlich in einer Kritik über Chr. A. Heumanns Verdeutſchung einiger Reden von Cicero ſcharf mit dem Überſetzer ins Gericht geht und von ihm ſagt, daſs er immer aufs neue den Beweis liefere, „wie weit Cicero im Deutſchen unkenntlich zu machen ſey" — eine Wendung, die ſpäter vielfach gegen Gottſched von unehrlichen Litteraten verwertet wurde.

Williram und Meiſter Albrecht in die Betrachtung (II, 296, 312. VII, 187 u. a. a. O.). Eine längere Unterſuchung wird Willirams Auslegung des hohen Liedes Salomonis gewidmet (III, 371 u. ff.); und ‚Antiquitates Germanorum‘ finden ſchon hier eine faſt zärtliche Berückſichtigung. Nicht ſelten auch werden Forſchungen aus dem 16. und 17. Jahrhundert über die altdeutſche und gothiſche Sprache, oder alte Überſetzungen (wie z. B. eine Verdeutſchung der erſten 6 Bücher Euclids aus dem 16. Jahrhundert) ans Licht gezogen, oder ältere lateiniſch verfaſſte Abhandlungen überſetzt (‚Unterſuchung über den Urſprung der Franken‘). Sehr ernſthaft beſchäftigen ſich die ‚Beyträge‘ ferner mit der Natur der Sprachen, mit dem Urſprung, den Veränderungen, Verſchiedenheiten und Übereinſtimmungen der Sprachen. Den Synonymen in der deutſchen Sprache ſind ebenfalls verſchiedene Artikel gewidmet. Auch der völkiſch-politiſche Zug tritt natürlich in dieſer Zeitſchrift kräftig hervor. Was von gelehrten Männern früherer Zeiten zu Gunſten der deutſchen Sprache geſchrieben worden, wird neu herausgegeben, wol auch (wie z. B. die deutſchen Schriften von Leibniz) zum erſten Male veröffentlicht; und die Frage „ob es nicht rathſam ſey, die Mutterſprache zugleich mit der Herrſchaft auszubreiten“ wird umſtändlich erörtert. Mit eingehender Gründlichkeit wird die ‚Beſchaffenheit der deutſchen Sprache und die Schreibart bey den Rechtsgelehrten vor dem XVI. Jahrhundert‘, die ‚hochdeutſche Rechtſchreibung in der Mitte des 17. Jahrhunderts‘ beleuchtet. Auch Unterſuchungen über die Wörter unnötig und vergeblich, recht und link, über den Urſprung der Wörter Widder, wider und wieder, über die Verwendung der Doppelbuchſtaben, die Erklärung deutſcher Redensarten u. dgl. m. nehmen einen verhältnismäßig breiten Raum ein; und im engſten Zuſammenhange mit dem Kampfe gegen den zopfigen Latinismus ſteht es, wenn der Straßburger Arzt Dr. Behr nach genauen Angaben des Meiſters die ‚Nothwendigkeit und Nutzbarkeit deutſch geſchriebener Arzneybücher‘ beweiſt.

Dem ſtark entwickelten geſchichtlichen Sinne und dem völkiſchen Pietätempfinden Gottſcheds entſprechend, wird bei paſſenden

Gelegenheiten kraftvoll Abwehr geübt gegen jeden Verſuch, durch Totſchweigen Deſſen, was in früheren Zeiten zu Gunſten der Heimatſprache ſchon geſchehen war, „unſerm Vaterlande einen unverwindbaren Schandfleck zuzufügen“. Es wird nachdrücklich darauf hingewieſen, daſs, „wenn gleich die Gelehrten in Böhmen und Öſterreich ihre Schnitzer in der deutſchen Schreibart ohne Grammatiken hervorzubringen wiſſen“, es trotzdem ſeit Bödicker, Gueintz, Schottel, Tſcherning und Anderen nie an deutſchen Grammatikern gefehlt habe, die, wenn auch noch nichts Vollendetes, ſo doch Tüchtiges geleiſtet haben. Die grammatiſchen, orthographiſchen und lexikographiſchen Werke von Bödicker, Gueintz, Schottel, Tſcherning, Spate, Cramer, Jablonsky, Steinbach, Wachler u. A. m. werden denn auch ebenſo liebevoll zum Gegenſtande der Betrachtung gemacht, wie Johann Vorſts und Leibnizens etymologiſche Verſuche und die deutſchen Schriften des Thomaſius. Zumal der Abſtammung deutſcher Wörter wird mit ernſtem Eifer nachgeſpürt; einerſeits die Wichtigkeit ſorgfältiger Wortherleitungen und der Bemühungen, „alle Sprachen der Welt in einen Inbegriff zu bringen und ihre durchgängige Ähnlichkeit zu zeigen“ des öftern nachgewieſen; andrerſeits die damals in Blüte ſtehende abenteuerlich-alberne Wortforſchung mit prächtiger Laune dem Spotte preisgegeben.

Auch pädagogiſche Fragen werden eingehend beſprochen und Möglichkeiten zur Verbeſſerung des, noch recht im Argen liegenden, Schulweſens erwogen. Ja, der Mann, der, nach Max Kochs und Anderer Meinung, „keine Ahnung davon hatte, daß die Schriftſprache in Berührung mit den Dialekten bleiben, aus ihnen Kraft und Verjüngung ſchöpfen müſſe“; der angeblich „eine geradezu tyranniſche Herrſchaft des meißniſchen Dialektes[4] feſt begründete“, befürwortet nicht nur (V, 272) die Sammlung von Provinzial-Wörtern, deren eine ſtattliche Reihe ſogar zu einem kleinen Provinzial-Wörterbuch vereinigt werden, ſondern warnt auch vor „unbilliger Verachtung der Plattdeutſchen

[4] Über dieſen Aberglauben wird noch an anderer Stelle zu ſprechen ſeyn. Vergl. auch das, auf S. 668 des 1. Bandes hierüber ſchon Geſagte.

Sprache" (I, 317), entreißt sogar ein plattdeutsches Gedicht der Vergessenheit (VII, 501 u. ff.) und weist verständnisvoll darauf hin, dafs aus den Mundarten „die Geschichte der deutschen Sprache ziemlich beleuchtet werden kan" (III, 671).

Alle diese und noch viele, viele andere Gegenstände werden in den ‚Beyträgen' (für die es „in der That kein geringes Unglück" war, dafs sie „des Herrn Damms [des Rektors] Beyfall nicht verdienten, und zwar eines solchen Mannes, dem die Macht gegeben worden, zu sagen, sie könnten sehr wohl aus der Welt bleiben"[5]) stets von einem ebenso anspruchvoll-wissenschaftlichen, wie hochherzig-völkischen Standpunkt aus behandelt. Stets auch bewährt sich die vornehm unparteiische Gesinnung des Herausgebers dort, wo Umstrittenes in Frage steht. Diese Unparteilichkeit ist besonders überall da groß, wo sichs um Ansichten handelt, welche der „dünkelhafte Mann" und „selbstgefällige Diktator" (Eugen Wolff) nicht billigt, oder die sich gegen andere, in den ‚Beyträgen' vertretene Meinungen richten. Es sollte in dieser Zeitschrift eben — und auch das war eine bedeutsame, im Zeitalter groben philologischen Kleingezänkes keineswegs gefahrlose Abweichung vom Hergebrachten — „jedem, der sich auf eine unter höflichen und wohlgesitteten Leuten übliche Art wider eine Beschuldigung zu rechtfertigen und zu vertheidigen Lust hat", die Möglichkeit geboten werden, zu Worte zu kommen, ohne Ansehen der Person und der Sache. Ja, der „herrische, beschränkte Diktator" (Wolff) unterlässt es nicht einmal, ausdrücklich zu erklären, dafs er in solchen Fällen seine eigene Meinung vollständig zurücktreten lassen wolle: „Wir billigen aber indessen nicht Alles, was von Andern für oder wider gewisse Neuerungen gesagt wird" — heißt es im Anschlufs an seine Erklärung. „Unsere Meynung, wo ja (d. h. wenn überhaupt) dieselbe von einigem Gewichte ist, muß aus unsern andern Schriften, wo wir im Zusammenhange die Lehrsätze der freyen Künste vorgetragen, erkannt werden. Man hat nur zur Absicht, den, in freyen Künsten sowohl als anderwärts, so nöthigen Geist der Prüfung dadurch zu erwecken" (VII, 129).

[5] ‚Beyträge' VI, 405.

So wird denn auch hier, gegen das Ende der, noch nie ganz ausgeſchöpften und zu voller Würdigung gelangten kritiſchen Zeitſchrift wiederum dieſer „ſo nöthige Geiſt der Prüfung“ als die eigentliche Seele des ganzen Unternehmens nachdrücklich zur Geltung gebracht; und gerade hierin wird für allezeit die Hauptbedeutung der ‚Beyträge‘ erblickt werden müſſen.

Gottſched iſt, wie er auf ſo vielen Gebieten für Deutſchland als Erſter, als Bahnbrecher gewirkt hat, auch *der erſte wirkliche deutſche Kritiker und zugleich ein Kritiker großen Stils*. Schon in den ‚Vernünftigen Tadlerinnen‘ und im ‚Biedermann‘ hatte er ſich als einen *philoſophiſchen Kunſtrichter*, wenn auch noch nicht eigentlich bewährt, ſo doch angekündigt; und im Vorworte zum ‚Verſuch einer critiſchen Dichtkunſt‘, der ja nur von einem kritiſchen Geiſte vornehmſter Art unternommen werden konnte, hatte er geſagt: „Die Critici ſind unerbittliche Richter. Sie laſſen ſich (als Gelehrte, „die die Regeln der freyen Künſte *philoſophiſch* eingeſehen haben“) nicht durch den äußerlichen Schein eines Werckes blenden; Sie bleiben nicht an der Schale kleben; Sie dringen bis aufs innerſte Mark deſſelben; Sie durchforſchen die verborgenſten Schlupfwinkel einer Schrifft, ſie ſey von welcher Art ſie wolle. Vor ihren ſcharfſichtigen Augen bleibt nichts verſteckt. Werden ſie offt Schönheiten gewahr, die andre nicht ſehen: So entdecken ſie auch offt Fehler, die nicht ein jeder ſogleich wahrnimmt, der ſolch ein Werck ohne eine tiefere philoſophiſche Einſicht in die Natur deſſelben, nur obenhin angeſehen.“ In dieſem Sinne hat Gottſched in den ‚Beyträgen‘ 12 Jahre lang in wahrhaft vorbildlicher Weiſe gewirkt, ohne jedoch viel Nachfolger gerade auf dieſem Gebiete zu finden. Die Herren konnten wol ſeinen Stil nachahmen, ſein adliges Hochdeutſch nachſchreiben; ſein ironiſches Lächeln und Lachen auf den Markt bringen: aber ſeinen philoſophiſchen Kopf konnten ſie ſich leider nicht auf die Schultern ſetzen; und ſeine vornehme, ſeine *ehrliche* Geſinnung zu betätigen, blieb ihnen, ebenfalls von Natur wegen, vollends verſagt. Wie zu Gottſcheds Zeiten und in früheren Jahrhunderten, ſo erblickten die Herren ‚Critici‘ auch noch lange nach des

Meiſters Tode ihren Hauptberuf darin, entweder mit „zuſammengetragenen Realien, weitläuftiger Beleſenheit und andern weitgeſuchten Künſten“ (Beyträge II, 175) zu prunken, oder in giftigſten Schimpfſchriften über Jeden herzufallen, der ihnen aus irgend einem Grunde zuwider und nicht Mitglied ihrer beſonderen Sippe war; und viele von ihnen ſahen es am liebſten, wenn den, zur Beſprechung eingeſandten, Büchern etwas Baargeld beigelegt war. Was Chr. A. Fehſe in ſeinen, zwar 1776 erſchienenen, aber zum größten Teil der „Litteraturſtreitepoche“ angehörenden, ‚Sinngedichten‘ (S. 96) einem Zeitungleiter, der „kritiſche Beyträge verlangte“ (gemeint war Gottſched), hämiſch zurief:

„Wer will, kann ſich in Deinem Magazin
Des Speichels und der Gall' entladen.
Kein echter Critikus wird ſich darum bemühn;
Dein Zeitungsblatt iſt, dieß behaupt ich kühn,
Ein Spucknapf blos für Dich und Deine Cameraden“ —

das konnte mit beſſerem Rechte nicht nur gewiſſen zeitgenöſſiſchen, ſondern mehr noch vielen nachweltlichen „Kollegen“ des Meiſters zugerufen werden.

Auch Herder klagte um 1800, daſs die Kritik in Deutſchland „eine verpachtete Bude, eine verachtete Läſterſchule“ wäre, wo „namenloſe Litteraten auf den Richterſtühlen des Geſchmackes“ ſäßen; ſchalt ſie „eine anonyme Becken-Stube“, in der „unbärtige Jünglinge ihren Lehrern das Kinn raſiren, um an ihnen berühmt zu werden“. Und wir wiſſen, daſs vielleicht Niemand im damaligen Deutſchland gerade mit anonymen Rezenſionen ſtärker ſündigte, als Herder ſelbſt! Ja, wir kennen eine „ſtattliche Schaar“ von bärtigen und unbärtigen Herren, die ſich in den kritiſchen Barbierſtuben am Kinn Gottſcheds berühmt zu raſieren verſuchten, wol auch in der Tat berühmt raſierten!

Gottſched gab all' dieſen Leuten ein edleres Vorbild. Schon im ‚Biedermann‘ hatte er einen angeblichen „Unterſtützungverſuch“ ironiſch zurückgewieſen und gemeint: „Ich habe den beygelegten Ducaten nicht ſo nöthig, als gewiſſe Leute, die dann alles was man nur wünſchet, in ihre Monathſchrifften einzurücken bereit ſind: ohne dergleichen güldene Fürſprecher aber auch des

beſten Buches nicht gedenken". Und bis an ſein Lebensende hat er es auch verſchmäht, irgend Jemand oder irgend Etwas gehäſſig herunterzureißen. Wenn die, frech gegen ihn anſtürmenden „Neuen" mit einer Art „kritiſcher" Wolluſt über ſeine Schriften herfielen, ſo ließ er ſich wol dann und wann dazu herbei, ihnen ſeine wohlerwogene Meinung zu ſagen; aber wirklich gehäſſig war er nie; und es war ihm allzeit eine Freude, die Verdienſte ſowol ſeiner Vorgänger als auch ſeiner aufſtrebenden Zeitgenoſſen zu würdigen. Allerdings: „wider die geſunde Vernunft wollen und können wir mit Wiſſen und Willen weder ſchreiben noch urtheilen", erklärte er (V, 496); und es war nicht ſeine „Schuld", wenn er „nicht immer vortheilhafte Urtheile fällen, ſondern bisweilen auch bittere Wahrheiten mit einfließen laſſen" mußte (Ebenda). Aber nie war dieſer „Neidwurm" (Prutz) „auf dem „Neidwege" zu „ertappen"; und den armſeligen Geſellen, die ſeine Kritik immer nur nach dem Maaßſtabe ihrer eigenen Niederträchtigkeit beurteilten, antwortete er gelegentlich mit Worten, die jeder Kunſtrichter ſich unvergeſslich ins Gedächtnis prägen ſollte. Im 8. Bande der ‚Beyträge' — um nur ein Beiſpiel anzuführen — meinte er auf S. 186: „Der Verfaſſer vermiſchet den Begriff eines Neidiſchen mit dem Begriffe eines Kunſtrichters; oder er redet vielmehr von einem Neidiſchen unter dem Namen eines Kunſtrichters: denn den erſten nur, und nicht den andern, ärgert es, wenn ein Stück viel Beyfall findet, und oft vorgeſtellt wird. Den letztern aber geht dieß gar nichts an. Er unterſuchet bloß, ob ein Stück nach allen Regeln richtig iſt; und alsdann bekümmert er ſich wenig darum, ob es hundertmal vorgeſtellet worden, oder einmal? ob man dabey tauſendmal in die Hände geklatſcht, oder geziſchet hat? Ein regelloſes Stück wird er allemal verwerfen, und wenn es auch alle Ritter vom blauen Hoſenbande mit ihren Kammerdienern bewunderten und beſtelleten; ſo oft ſie einen Nachmittag nicht geſonnen ſind, noch was ſchlechters zu thun, als über die Fratzen und Zoten des ſogenannten ſteinernen Gaſtmahls zu lachen. Ein gutes Stück aber wird er hoch ſchätzen, geſetzt, daß es auch nur einen einzigen Abend vorgeſtellet, und den Morgen drauf in ein Schnee-

ſchauer zerſchnitten würde.“ Und ſeinen Schülern rief er zu: „Ihr müſſet critiſche Werke nicht nach der Zahl der Bogen, ſondern nach centnerſchweren Worten und nach der Stärke der Urtheile ſchätzen, die darinnen vorkommen“ (‚Beluſtigungen‘ II, 524).

Freilich: eine, in ſpäterer Zeit erſt aufgekommene, Eigenſchaft wird man bei dem Kritiker Gottſched noch vergebens ſuchen, oder doch nur in ſchüchternſten Keimen wahrnehmen. In ſeinen Kritiken iſt von einem „Sicheinſinnen in die fremde Geiſtesgeſtalt“, wie Haym es einmal nennt (a. a. O. I, 136), noch ſehr wenig zu ſpüren; ſelbſt die ‚Beurtheilung Günthers‘ verrät wenig davon. Nun wird man von einem echten Kritiker, der doch unter allen Umſtänden Beurteiler, Forſcher ſeyn, gewiſſermaßen über dem Gegenſtande ſeiner Kritik ſtehen muſs, nicht wol verlangen dürfen, daſs er ſeine Aufgabe darin erblicken ſoll, „die Denkart des Beurtheilten zu umarmen“, ſich an ſie „anzuſchmiegen“, wie Herder, nicht ohne Feinheit, aber ohne rechte Sachlichkeit, es ausdrückt. Denn das „abſtoßen“ wird oft genug wichtiger ſeyn, als das „umarmen“; ja dieſes kommt eigentlich nur dem enthuſiaſtiſchen Verehrer, nicht dem beſonnenen Kunſtrichter zu; es iſt unzuverläſſiger Natur und macht den Beurteilenden deshalb ebenfalls unzuverläſſig. Nicht ohne Berechtigung durfte Haym es dem ſchwärmeriſchen Nörgler aus Mohrungen vorwerfen, daſs bei ihm „ſtets das Gefühl das Urteil beherrſcht“ habe (I, 603); und wir wiſſen, daſs die „Kritik“ dieſes zärtlich umarmenden Schwärmers, der nur „dem Strome ſeiner Empfindungen folgen“, einzig und allein „aus dem Gefühl kritiſieren“ wollte, meiſtens „von Perſönlichkeiten ſtrotzte“; daſs nicht nur ſeine ‚Metakritik‘ „einen merkwürdigen Beleg dafür liefert, wie leidenſchaftliche Abneigung und Ärger, vorgefaßte Meinung und Vorurteil einen geiſtreichen Mann trotz aller Liebe zur Wahrheit zur größten Unbill verführen kann“ (Haym, a. a. O. II, 665). Ein ſolcher „Kritiker“ iſt Gottſched nie geweſen; ſeinem beſonnenen, wirklich philoſophiſchen Geiſte hätte es von Grund aus widerſtrebt, Traktate zu verfaſſen, wie ſie in Herders Aufſätzen über Shakeſpeare, Oſſian oder gar über den „Günſtling der Zeit“ Homer vorliegen

geiſtreich ſchillernde Schwätzereien, die als ein „bewegliches Chaos von Anſchauungen und Meinungen“ (M. Bernays), die Unklarheit in den deutſchen Wirrköpfen noch ſteigern muſſten. Der „Enthuſiasmus“ fehlt glücklicherweiſe ſeiner Kritik eben ſo ſehr, wie er etwa der Leſſings mangelt (um dieſe geiſtreichen, aber ebenfalls höchſt unzuverläſſigen Dialektiker[6] vorübergehend mit

[6] Was Franz Muncker nach berühmten Muſtern über den „von keinem Vorurteil eingenommenen, allein der Wahrheit nachſtrebenden, durch ſein Urteil die Gegenſätze der Parteien vernichtenden und eine neue freie, echte Kritik in unſerer Litteratur begründenden Leſſing“ erzählt (‚Leſſings Verhältnis zu Klopſtok‘ S. 37), wird der Kundige nicht ohne Lächeln leſen. So viel ſteht heute jedenfalls für jeden vorurteilsloſen, mit den Tatſachen wirklich vertrauten Beurteiler des „Kritikers“ Leſſing feſt: daſs er, der „nicht wie ein Gottſchedianer kritiſiren wollte“ (wie er im 63. Litteraturbrief meinte), nie im Stande war, ſachlich und ohne Voreingenommenheit, wie Gottſched, zu kritiſieren. Die Vorzüge des Kritikers Leſſing, ſind ebenſo rein formaler Natur, wie die des „Philoſophen und Äſthetikers“; und ſachlich ſollte keine „Kritik“ mit ſo viel Vorſicht genoſſen werden, wie die des „witzigen“ Sohnes von Kamenz. Muſſte doch bekanntlich ſelbſt Goethe bedauern, daſs mit Leſſings perſönlicher, vorwiegend gehäſſiger Kritik „die ſchöne Zeit der deutſchen Litteratur, wo vorzüglichen Menſchen noch mit Achtung begegnet wurde, ihrem Ende zugeführt wurde“. Schon Uz fand 1767 (in einem Briefe an Gleim) die Art, wie Leſſing in ſeiner ‚Dramaturgie‘ „unſern Cronegk“ behandelt hatte „unausſtehlich“; und er fügte hinzu: „Man wird noch unwilliger, wenn man ſieht, wie ſäuberlich er mit andern kleineren Leuten umgeht.“ Aber das Urteil der beſſeren Köpfe jener Zeit, namentlich als die deutſche Welt nach dem Tode Gottſcheds ruhiger geworden war und den „reifer“ gewordenen Feinden des entſchlafenen Meiſters mehr und mehr in die Karten zu blicken gelernt hatte, hält ſich, wie der Kundige weiß, durchaus auf derſelben Linie. Weiße ſchreibt 1767 an Uz: „Überhaupt iſt ſeine Art der Critik gar nicht der Weg, das Drama unter uns zu befördern. Überall wird ‚Shakeſpeare‘ geſchrieen. Ich wollte darauf wetten, daß, wenn wir, wie dieſer, alle Regeln, alle Feſſeln der Einförmigkeit abſchütteln und uns unſerer ungebundenen Einbildungskraft ohne Ziel und ohne Maaß überlaſſen dürften, wir gewiß oft eben ſolche launige Auftritte hervorbringen könnten.“ An Garve aber ſchreibt er ziemlich um dieſelbe Zeit: „Hätte Leſſing ſchon bey meinem erſten Verſuche die Geißel geſchwungen, nimmermehr hätte ich eine Zeile drucken laſſen. Der Geiſt des Widerſpruchs iſt ihm ſo eigen, daß er der Erſte geweſen ſeyn würde, ſich ſelbſt zu widerlegen, ſobald man ſeine paradoxe

dem Kritiker Gottſched zuſammen zu nennen); aber ſie iſt deſto zuverläſſiger und ehrlicher und — großzügiger. Denn Gottſched hat auch als Kritiker nie geſchrieben, „um durch ſeinen Witz

---

Sätze mit Beyfall aufgenommen hätte." Wieland aber ſagt 1772, in einem Briefe an Profeſſor J. J. Riedel in Erfurt über Leſſing geradezu: „Das Sicherſte iſt, vor ihm zu laufen, ſo wie man ihn erblickt." Und das Urteil, welches Sonnenfels über ihn fällte, will ich hier ſchon gar nicht aus dem Dunkel hervorziehen; es iſt ja den „Eingeweihten" bekannt. Trotz aller, ſeit Menſchenaltern geübten Unterſchlagungen der Wahrheit zu Gunſten des talentvollen Mannes, der zwar nicht zu dem

„Völkchen geiſtiger Kaſtraten,
Das, unfähig ſelbſt zu ſchaffen,
Nichts vermag, als Andrer Thaten
Scheelen Auges anzugaffen" (Platen, Gedichte I, 221)

gehörte, aber um ſich herum nun einmal nichts Tüchtiges dulden mochte und nicht nur gegen Gottſched, ſondern gegen Alles, was Talent hatte und nicht zu ſeinen allernächſten, durch Talent weniger als durch gute Geſinnung für ihn ausgezeichneten, Freunden zählte, rückſichtlos abſprechend vorgieng, ſteht jedenfalls ſo viel feſt: daſs der Kritiker Leſſing ernſten Männern keinesfalls imponierte. Mag man, wenn man dieſe Urteile der Zeitgenoſſen lieſt, auch unwillkürlich an gewiſſe Worte Goethes denken: ſo haben wir doch reichlich Zeit gehabt, unſer Urteil über den Mann zu bilden, der nach Sulzers Anſicht (1772 an Bodmer), „die Gabe, ein großer dramatiſcher Dichter zu ſeyn, nicht empfangen" hatte; und von deſſen ‚Emilia Galotti' ſelbſt Weiße an Uz ſchreiben konnte: „Ich habe noch keinen Kunſtrichter gefunden, der Einem darüber nicht einen wichtigern Tadel ins Ohr ziſchelte. In allen Journalen und Zeitungen aber weiß man nicht, wie weit man den Mund zum Lobe öffnen ſoll." Wir dürfen heute über die 3 reifſten Stücke Leſſings gewiſs anders denken, als ſeine zeitgenöſſiſchen Verurteiler; anders wol auch als ſeine kritikloſen, aus Furcht vor ſeiner ſchonungloſen Feder mit vollen Backen lobſingenden Bewunderer: aber mit dem „Kritiker" ſind wir ebenſo vollſtändig fertig, wie mit dem „Dramaturgen", dem „Philoſophen", dem „Äſthetiker" und „Kunſthiſtoriker" („Leſſing iſt alles andere eher, als ein Kunſthiſtoriker", ſagt Otto Kern [‚Goethe, Böcklin, Mommſen' S. 26], der, mit allen Einſichtigen, dem Verfaſſer des ‚Laokoon' die Hauptſchuld an der, in Deutſchland bis vor wenigen Jahrzehnten noch herrſchend geweſenen, kindlichen Vorſtellung von der „Antike" zuſchiebt); wenn wir auch mit Haym „die geſticulirende Lebendigkeit des Leſſingſchen Stils" (a. a. O. I, 265) nach wie vor mit gewiſſen Einſchränkungen zu ſchätzen wiſſen.

zu gleißen, und die Augen ſeiner Leſer zu blenden"; ſondern ſtets „wie ein vernünftiger Mann, dem es um die Sache, und nicht um ſchöne Einfälle zu thun iſt" (‚Neueſtes' XI, 362). Er iſt auch keineswegs der „ſtrenge Gärtner" geweſen, der „mit vorſichtig pedantiſcher Schere die überwuchernden Sprößlinge vom Baume der Kunſt entfernte", wie Prutz behauptet hat (a. a. O. 225) und wie es ſo ziemlich die allgemeine Meinung heute noch iſt. Wol hat er oft genug das überwuchernde Schlechte, Unkünſtleriſche, das Phraſenhafte, Schwülſtige und überſchwänglich Hohle mit kritiſcher Schärfe aus dem Garten der Künſte verwieſen; aber nie eigentlich als ein, wenn ich ſo reden darf, nach unten ausſchweifender Pedant, ſondern ſtets als ein treuer, einſichtvoller Hüter des Echten und Guten, der niemals „partheiiſche Kritik" übte und „mit falſchem Maaß und Gewicht handelte", wie Herder es der Kritik um 1800 zum Vorwurf machte, ohne freilich dabei an ſich ſelbſt, an ſeine „kritiſche Parteilichkeit und Gehäſſigkeit" zu denken. Im 18. Jahrhundert war und blieb Gottſched jedenfalls der einzige Kritiker, der dieſes Namens wirklich und in jeder Beziehung würdig iſt; weil er nicht nur witzelte oder höhnte und ins Blaue hinein pries oder ſchmähte; weil er vor allem auch nie zu den „kleinen Wortkünſtlern" gehörte, welche „die ganze Stärke eines Gedichts aus ſchwülſtigen, dunkeln, fremden und ſeltſam gedrechſelten Redensarten beurtheilen; das Ganze aber zu überſehen und nach dem Grundriſſe zu ermeſſen unvermögend ſind" (Bücherſaal II, 69). In den großen Lobreden auf Opitz, Coppernicus, auf Demoſthenes und Sokrates läſſt er ſeine, immer noch ſachlich vertiefte, Begeiſterung wol frei dahin fluten; in ſeinen Kritiken aber zeigt er zwar, wenn es nötig iſt, ein warmes Herz, ſtets jedoch einen kühlen, klaren Kopf, der es nie fertig gebracht hätte, unbedeutende Verſuche, wie etwa den ‚Tod Adams' oder Leſſings ‚Philotas' mit Herderſchem Enthuſiasmus als Meiſterwerke zu preiſen und in ihnen „die Simplicität der Griechen" zu bewundern. Und damit hängt eine andere große Tugend des Kritikers und Schriftſtellers zuſammen, die ſich in den ‚Beyträgen' ganz außerordentlich bewährt, ihnen den vorbildlichen

Wert verliehen hat, den ſie, trotz alledem und alledem, heute noch für ſich in Anſpruch nehmen dürfen.

Schon im ‚Biedermann‘ hatte der weltweiſe Journaliſt Knappheit und Deutlichkeit des Ausdrucks als dasjenige bezeichnet, was ein Denker und Schriftſteller vor Allem anſtreben müſſe, wenn er ſich ſeines hohen Berufes würdig erweiſen wolle. Schon der Verfaſſer der ‚Vernünftigen Tadlerinnen‘ hatte nach einem „kurzen, deutlichen und nachdenklichen Vortrage“ geſtrebt und es ſtets vermieden, „mit vielen Worten und überaus weitläufftigen Sätzen wenig oder nichts zu ſagen“, und ſich hierdurch, als ein „wirklich befähigter Kopf“, hoch über das verworren denkende, das breit geſchwätzig und lüderlich ſchreibende Litteratenvolk ſeiner Zeit erhoben[7]. Der Herausgeber der ‚Beyträge‘ aber gieng nicht nur allen ſeinen Landsleuten als knapp, klar, gewählt, unbedingt rein deutſch und lebhaft-geiſtvoll ſchreibender Schriftſteller mit dem beſten Beiſpiel voran, ſondern ſorgte auch dafür, daſs wenigſtens die jüngeren, ſeiner geiſtigen Führung unterſtehenden, Mitarbeiter ſich nach ſeinem Muſter

[7] Schopenhauer ſagt einmal: „Die Werke aller wirklich befähigten Köpfe unterſcheiden ſich von den übrigen durch den Character der Entſchiedenheit und Beſtimmtheit nebſt daraus entſtehender Deutlichkeit und Klarheit; weil ſolche Köpfe allemal beſtimmt und deutlich wuſſten, was ſie ausdrücken wollten, es mag nun in Proſa, in Verſen oder in Tönen geweſen ſeyn. Dieſe Entſchiedenheit und Klarheit mangelt den Übrigen, und daran ſind ſie ſogleich zu erkennen“ (Parerga und Paralipomena II, 532). Derſelbe, mit Gottſched in ſo Manchem genau übereinſtimmende Denker (vergl. ‚Gottſched und Schopenhauer‘ in der ‚Kl. Gottſched-Halle‘ 6. Band, S. S. 1 u. ff.) ſagt auch (ebenda II, 539): „Die ächte Kürze des Ausdrucks beſteht darin, daß man überall nur ſagt, was ſagenswerth iſt, hingegen alle weitſchweifigen Auseinanderſetzungen vermeidet.“ Deshalb war ihm Lichtenberg ein Kopf erſten Ranges; während ihm Leſſing, Herder und Andere ſchon zu den „Übrigen“ gehörten.

Wie einſam Gottſched im deutſchen Vaterlande damals übrigens auch mit dieſem Streben nach Deutlichkeit und Klarheit ſtand, erkennt man ſchon allein daran, daſs ein ſo vollkommener Wirrgeiſt wie Hamann, der oſtpreußiſche Landsmann Gottſcheds, noch zu Lebzeiten des Meiſters und lange nach deſſen Tode überall Verehrer, ja ſogar anbetende Gläubige fand. Muſſte doch ſelbſt noch der ältere Goethe darüber klagen, daſs man in Deutſchland „am Unſicheren“ ſeine „Luſt“ hatte.

heranbildeten. Die ‚Beyträge‘ wurden auf dieſe Weiſe der erſte Sammelplatz für die, von Gottſched mittelbar oder unmittelbar erzogenen, bewuſſt einem edlen Ziele zuſtrebenden deutſchen Schriftſtellertalente; wie die, ebenfalls vom Meiſter gegründeten, beſeelten und ſorgfältig überwachten, wenn auch nach außen hin von ſeinem getreuen Helfer und Schüler J. J. Schwabe[8] vertretenen ‚Beluſtigungen des Verſtandes und Witzes‘ (1741 u. ff. 2. Aufl. 1744) das erſte Sammelbecken, gewiſſermaßen der erſte Muſenalmanach, für die Verſuche aller, um die Mitte des Jahr-

[8] Über dieſen Mann, der Gottſched zwar ſo gut wie Alles verdankte, ihm aber zeitlebens auch wirklich dankbar blieb und ſchon deshalb verdient hat, im Gedächtnis der Nachwelt fortzuleben, wäre wol Manches zu melden und ſogar mehr, als die ‚Deutſche Biographie‘ von dieſem „würdigen Schüler ſeines der Theologie abtrünnigen Lehrers“ (Waniek) doch immerhin zu berichten weiß. Aber ich muſs es mir verſagen, dem vortrefflichen Menſchen die wohlverdiente Würdigung zu Teil werden zu laſſen. Er war 1714 zu Magdeburg geboren, kam Ende 1733 nach Leipzig und wurde hier Schüler und Mitarbeiter Gottſcheds, der ſeine junge Gattin von ihm in Latein unterrichten ließ. Wie es in J. G. Meuſels ‚Lexikon‘ (XII, 569) heißt, war er „mit 8 Groſchen nach Leipzig gekommen“. Gottſched aber ſorgte in ſo umfaſſender Weiſe für ihn, machte ihn zu ſeinem Hausgenoſſen und ließ ihn durch Nachhilfeſtunden und ſchriftſtelleriſche Hilfsarbeiten ſo viel verdienen, daſs der ſparſame und fleißige Mann ſich im Laufe der Jahre „eine Bibliothek von faſt 20,000 Bänden“ ſammeln und bei ſeinem Tode (1784, den 11. Auguſt) den Freunden „anſehnliche Legate hinterlaſſen konnte“, die allerdings zum Teil ſelbſt aus Vermächtniſſen Gottſcheds entſtanden ſeyn mochten. Denn Gottſched hatte Grund, ſich dem treuen Gehilfen erkenntlich zu zeigen, der von der Dresdeniſchen Oberbehörde allein deshalb ſtets übergangen wurde, weil er „eine freundſchaftliche Stellung zu Gottſched“ einnahm (Meuſel, ebenda), und durch karakterloſe Geſinnungänderung ſeiner am Boden liegenden „Karriere“ nicht aufhelfen wollte. So wurde er denn erſt 1765 außerordentlicher Profeſſor der Philoſophie, der nur als gleichzeitig gewordener Kuſtos der Univerſitätbibliothek ein beſcheidenes feſtes Einkommen hatte. In der Leipziger ‚Deutſchen Geſellſchaft‘ verſah er lange das Amt eines Sekretärs; und zur ‚Geſellſchaft der ſchönen Wiſſenſchaften und freyen Künſte‘ ſtand er in dem, wol nicht nur ehrenamtlichen, Verhältnis eines Bibliothekars. Man wird kaum zu viel behaupten, wenn man offen erklärt, daſs Schwabe für die umfaſſende Durchführung der Lebensarbeit des Meiſters wichtigere Hilfsarbeiten geleiſtet hat, als ſelbſt Frau Gottſched. Ihm fehlte jeder perſönliche Ehrgeiz; er war glücklich in dem Bewuſſtſeyn, dem Reformator liebevoll dienen zu dürfen.

hunderts heranreifenden, ſchon ganz auf dem ſicheren Boden der gereinigten und zu neuem Anſehen gelangten deutſchen Sprache ſtehenden Dichtertalente wurde.

Auch dieſe wertvolle Monatſchrift (die ſich an alle Gebildeten wandte und nur „die mühſamen Unterſucher abgeſtorbener Sprachen und vergeßner Sitten", die es unter ihrer Würde hielten, deutſche Gedichte, die „niemand brauchen d. i. abſchreiben kann", zu leſen, nicht zu ihrem Publikum rechnete) zeigt in Anlage, Haltung und Richtung vollkommen Gottſchediſches Gepräge. Mit ihr ſollte endlich der deutſchen Dichtung ein leicht zu überſehender „Salon" geſchaffen und „die Liebe zu den ſchönen Wiſſenſchaften allgemeiner gemacht" werden. Vor allem ſollte Talenten, welche noch nicht in der Lage waren, mit größeren Werken oder umfangreichen Gedichtſammlungen hervorzutreten, Gelegenheit geboten werden, ſich der litteraturfreundlichen Welt bekannt zu machen. Die Gränzen waren feſt aber weit gezogen. „Alle Geſtalten worinnen ſich nur der Witz zeigen kann, ohne der Vernunft lächerlich zu werden; und alle kleine Werke, welche der Verſtand nur hervorbringen kann, ohne ſich pedantiſch dabey zu erweiſen", ſollten „allhier einer gütigen Aufnahme und Fürſorge genießen". Im Gegenſatze zu den namhaft gemachten engliſchen und franzöſiſchen Vorbildern, blieben alle Geſchmackloſigkeiten, alle Verſpielereien und Ähnliches ausgeſchaltet, „um dem üblen Geſchmacke nicht den geringſten Vorſchub zu thun, und um unſern heutigen Deutſchen den Ruhm zu erwerben, daſs ſie den falſchen Witz eben ſo wenig kennen, als unſere alten Vorfahren die Laſter gekannt haben". Dieſer völkiſch-ſittliche Zug iſt eben ſo echt gottſchediſcher Herkunft, wie die Stellung, welche auch hier, wie in den ‚Beyträgen' und zumal in der ‚Deutſchen Schaubühne', dem Franzoſentum gegenüber feſtgehalten wird. Es iſt ſehr hübſch, wenn geſagt wird: Da wir Deutſche gewöhnt ſind, den Franzoſen Alles nachzumachen, „ſo wollen wir auch unſern Nachbarn in der Geringſchätzung, Verachtung und Verkleinerung alles deſſen nachahmen, was nicht einheimiſch iſt. Wir wollen uns ein wenig mehr Eigenliebe, ein wenig mehr Großthun zulegen und unſere geringſten Schriften demnach

für ſchätzbarer achten, als unſrer Nachbarn ihre beſten Aufſätze". Aber echt gottſchediſch heißt es zugleich: „Wir ſind viel zu redlich, als daß wir das Gute, was wir an einem wahrnehmen, verhehlen und es nicht nach ſeinem Werthe ſchätzen ſollten." Denn „es iſt nicht tadelhaft, ſich nach dem Beyſpiele guter Muſter zu bilden; und man muß uns dasjenige nicht als einen Fehler vorrücken, was wirklich eine Tugend iſt".

So trat denn hier das junge, durch Gottſched und ſeine Schriften erzogene Dichter- und Schriftſtellergeſchlecht mit „wohlgerathenen kleinen flüchtigen Stücken in Vers und Proſa" vor die deutſche Welt. Beredſamkeit und Dichtung zeigten ſich „in allen ihren Arten"; auch ‚Briefe' fehlten nicht; und Alles, was an Aufklärungideen, an litterariſch-äſthetiſchen, an rhetoriſchen und philoſophiſchen Einſichten oder Streitfragen von Gottſched im Laufe der 15 Reformationjahre dem deutſchen Geiſtesleben zugebracht worden war, kam hier von der Jugend, ſo gut es ihr glückte, neu zur Behandlung. Die von Gottſched bereits in den ‚Vernünftigen Tadlerinnen' in Aufnahme gebrachten Totengeſpräche nachahmend, kämpfte J. E. Schlegel für die Wahrſcheinlichkeit und geſchichtliche Treue des Luſtſpiels gerade ſo, wie der Meiſter ſelbſt es getan hatte. Johann Benjamin Carpzow trat im Sinne des Lehrers für die, den Moralzweck mehr zurückdrängende, Beluſtigungaufgabe der Poeſie ein. Abraham Gotthilf Käſtner und Gottlieb Wilhelm Rabner ſtritten für, Samuel Ephraim Fromme wider die Reime mit gewiſſenhafter Aneignung alles deſſen, was Gottſched ſeit 1725 in dieſer Beziehung geäußert hatte. Gellert verdammte, nach Gottſcheds Vorgange, die inhaltloſen Gelegenheitgedichte; Rabener die ‚Glückwünſche', die ſchleppende umſtändliche Weitläufigkeit des altmodiſchen, von Gottſched verdrängten aber noch immer dort und hier blühenden Schriftſtils. Dieſer beſte Satiriker aus Gottſcheds Schule faſſte zugleich noch einmal Alles, was der Meiſter über den Wert, die Geſetze und Schranken der Satire in den ‚Vern. Tadlerinnen' und in der ‚Critiſchen Dichtkunſt' geſprochen hatte, in einem kurzen Artikel zuſammen. Käſtner, der, abweichend von Gottſched, für das Trauerſpiel chriſtlich-

bibliſche Stoffe empfahl[9], forderte zugleich, ganz im Sinne des Lehrers, für die Poeſie den völkiſchen Karakter. Schwabe bekämpfte die franzöſiſchen Klaſſiker — kurz: nahezu der ganze theoretiſch-didaktiſche Inhalt der ‚Beluſtigungen‘ iſt, bis auf die „chriſtlichen“ Abweichungen, ein Nachhall aus der Gedankenwelt Gottſcheds[10]; und auch der praktiſch-poetiſche Inhalt weiſt faſt überall auf die, dem Bewuſſtſeyn der damaligen deutſchen Welt ganz vertraut gewordene, namentlich die Köpfe der edlen reiferen Jugend von Grund aus beherrſchende, Lebensarbeit des Meiſters zurück. Dieſe erſte litterariſch-belletriſtiſche Monatſchrift Deutſchlands bildet gewiſſermaßen eine Heerſchau über die kleinen Hauptleute und Leutnants der Armee des Feldherrn, deſſen Geiſt und Willenskraft die ganze Herrlichkeit, ſo zu reden, aus der

[9] Käſtner gibt ſich überhaupt um dieſe Zeit als einen ſehr bibelgläubigen Chriſten zu erkennen, als einen orthodoxen Herrn, der bei Albrecht von Haller und den andern kirchenfrommen Säulen der Wiſſenſchaft das freudigſte Verſtändnis finden muſſte und deshalb auch verhältnismäßig früh an die ſtreng orthodoxe Göttinger Hochſchule berufen wurde. Im 4. Bande der ‚Beluſtigungen‘ (S. 241) behauptet er denn auch, daſs „der echte Philoſoph Gründe hat, die Offenbarung hochzuſchätzen“ und daſs ihm deshalb „ſeine Zweifel dawider verdächtig vorkommen werden“. Wenn Käſtner in ſeinen ‚Betrachtungen über Gottſcheds Character‘ bekennt, daſs er in den ‚Beluſtigungen‘ Aufſätze „habe einrücken laſſen, die Gottſcheden höchſt misfällig waren“ und die er dennoch nicht unterdrückt habe, ſo darf man dies wol vor allem auf dieſe, im 3. und 4., von Gottſched nicht eigentlich mehr überwachten, Bande veröffentlichten Artikel beziehen. Waniek ſpricht natürlich davon, daſs dieſe Aufſätze „Gottſcheds entſchiedene Misbilligung“ erfuhren; was der Wahrheit nicht entſpricht. Daſs ſolche Tendenzen Gottſched nicht gefallen konnten, wuſſte Käſtner. „Entſchieden gemisbilligt“ aber hat Gottſched ſie nie.

[10] Auch die Aufſätze von Lorenz Hauptmann, J. M. Herbart (dem Vater des Philoſophen), J. J. Schilling, J. J. Spalding u. A. ſind in den Themen und deren Behandlung durchaus gottſchediſch. Selbſt wenn Schwabe erklärte, daſs die ‚Beluſtigungen‘ ſich „die Beförderung der Beredſamkeit in Verſen und Proſa zur Aufgabe geſtellt“ hätten, ſo glaubte er ganz im Sinne des Meiſters zu reden; weil auch er das Neue in Gottſcheds äſthetiſcher Forderung nicht erkennen konnte, weil auch ihm, wie allen andern deutſchen Köpfen, der alte Irrtum, daſs Poeſie Beredſamkeit in Verſen, oder „gebundene Beredſamkeit“ wäre, vor der Hand unausrottbar tief eingeprägt war (vergl. I, 469/77).

Erde geſtampft hatte. Cramer, Gärtner, Gebhardi, Gellert, Käſtner, Ewald von Kleiſt, Mylius, Overbeck, Rabener, Straube, Uz, Zachariae und viele Andere erſchienen hier mit ihren erſten ernſten und heiteren Gedichten, mit Liebesliedern und religiöſen Geſängen; und ſelbſt Friedrich, der Preußenkönig, wurde, ſoweit es in Sachſen überhaupt möglich war, gefeiert. Wol konnte nicht Alles, was hier von dem jungen Geſchlechte geboten wurde, gut ſeyn; aber ſelbſt Waniek meint immerhin: „Die ‚Beluſtigungen‘ beweiſen, daſs die deutſche Poeſie ſeit einem Jahrzehnt Fortſchritte gemacht hatte“ (a. a. O. 428); wenn er auch ſo tut, als ob das mehr eigenes Verdienſt der jungen Herren geweſen wäre, und nicht ſehen will, daſs in alle den Gedichten, zumal aber in den vielen lehrhaften, kritiſchen und ſatiriſchen Proſaſtücken der 4 Bände faſt immer nur Nachklänge aus Gottſcheds Gedichten und moraliſchen Wochenſchriften, faſt ausſchließlich Nachahmungen ſeiner Proſa- und Versſprache zu Tage treten. Die Gedanken- und Empfindungwelt des Meiſters herrſcht, wenn auch verwäſſert und verengt, in all' dieſen Werkchen der Jungen durchaus vor; namentlich das Deutſch, in welchem ſie ſingen und ſchreiben, iſt ausſchließlich das Deutſch Gottſcheds, der mit Genugtuung wahrnehmen durfte, daſs er nicht umſonſt 15 Jahre lang als Lehrer, als vorbildlicher Schriftſteller, Dichter und Redner gewirkt hatte. Dieſe ganze neue, nicht nur in Leipzig, „allwo der Muſenbrunn ſich reichlicher ergießt, als irgend anderwärts“ (Gedichte I, 389), ſondern jetzt bereits an allen Ecken und Enden des Reiches aufſprießende Litteratur war in jeder Beziehung ſo ganz das Ergebnis der ſchöpferiſchen und lehrenden (bezw. erziehenden) Wirkſamkeit des großen Unermüdlichen, daſs es nicht überraſchen konnte, wenn Mylius, Overbeck und Andere das Lob Deſſen, ohne den ſie gar nicht zu denken waren, in Verſen voll überſchwänglicher Begeiſterung verkündeten[11]. Selbſt die, noch heute nicht ver-

[11] Wanieks Behauptung, daſs die „jugendliche Revolutionspartei“ bereits in den ‚Beluſtigungen‘ gegen Gottſched verſteckt und offen aufbegehrt, daſs ſogar Gärtner in ſeinem ‚Autor‘ einen allegoriſch verhüllten Angriff gegen Gottſched verübt habe, iſt durchaus hinfällig und

geſſene, bedeutendſte epiſche Schöpfung jener Zeit, Zachariaes ‚Renommiſt‘, der das Hauptſtück des letzten Jahrganges der

beweiſt aufs neue, mit wie großer Oberflächlichkeit, Urteilsloſigkeit und ſachlicher Unwiſſenheit Waniek ſeine Arbeit verrichtet hat. Was insbeſondere den ‚Autor‘ anbetrifft, ſo muſs jeder, nicht ganz flüchtige, Leſer ohne Mühe erkennen, daſs dieſe Satire ſich, keineswegs „verſteckt“ ſondern recht offen, erſtens gegen jene damals nur allzu zahlreichen, jungen, dreiſten Nichtswiſſer richtet, die keck darauf los ſchreiben, ohne „zu wiſſen, was ſie ſchreiben werden“ und ſich gerade deshalb „der Sache gewachſen“ glauben („Je jünger man ſchreibt, deſto gelehrter ſchreibt man; und ich ärgere mich recht über meine Furchtſamkeit, daß ich mit der erſten Geburt meines Witzes ſo lange gewartet habe“, läſſt Gärtner im 2. Stück den grünen Herausgeber des ‚Autors‘ ſagen). Zweitens aber kehrt ſie ſich gegen die ebenfalls nur allzu zahlreichen talentloſen „Dichter“, welche, der Forderung Gottſcheds zuwider, mit dem „vollſtändigen Reimregiſter“ arbeiten; und drittens gegen die, Gottſched und ſeinen Anhängern feindlich geſinnten Latiniſten, die „alle Perioden aus dem güldenen und ſilbernen Zeitalter kennen, die ſich mit quam quam anfangen“ und ſich ſchon „ſehr großmüthig vorkommen, wenn ſie erlauben, daß man deutſch ſchreiben darf, ob ſie ſich gleich ſelbſt nie ſo weit erniedrigen werden“ (3. Stück). Man ſieht: Gärtner ſpöttelt nicht etwa über den Meiſter, ſondern vielmehr ganz in deſſen Sinne (mit Benutzung verſchiedener, von Gottſched längſt gelieferter Vorbilder, vor allem der ‚Vern. Tadl.‘, die in mehren Einzelheiten geradezu nachgeahmt werden) über einige, von Gottſched ſtets bekämpfte, den, von dieſem leidenſchaftlich angeſtrebten, Fortſchritt hemmende unfähige und beſchränkte Gegner ſeiner großen Kulturarbeit. Überhaupt zeigt ſich die „jugendliche Revolutionspartei“ (d. h. das Völkchen, das bald hernach aus rein perſönlichen, ſchlechten Gründen ſeinen Vorteil dabei zu finden glaubte, wenn es ſich den Schweizern, der Dresdeniſchen Sippe und gewiſſen glaubensſeligen Feinden des Meiſters anſchloſs), ſoweit ſie in den ‚Beluſtigungen‘ zu Worte kommt, noch durchaus höchſt reſpektvoll in ihrem Verhalten gegen den Reformator. Schwabe hätte ja auch „Angriffe“ gegen den von ihm aufs höchſte verehrten Meiſter und eigentlichen Leiter der Zeitſchrift gar nicht geduldet. Offenbar hält Waniek ſatiriſche Bemerkungen wie etwa jene von ‚Scribler dem Jüngeren‘ (Rabener) in I, 226: „Schreiben muß ich und zwar viel ſchreiben. Denn ich bin ein Gelehrter!“ für einen „verſteckten Angriff“ auf Gottſched; weil er nicht weiß, daſs Gottſched ſchon in den ‚Vern. Tadl.‘ über dieſe Art von unausgeſetzt ſchreibenden Gelehrten geſpottet hatte. Man hat ſich eben ſeit mehr denn 100 Jahren unter Gottſched einen zopfigen Pedanten vorgeſtellt, und z. B. jenen Gelehrten, von dem Friedrich II. ſo ſpöttiſch-verachtend erzählt, daſs er ſich gebrüſtet hätte, in jedem Monat einen Folianten verfaſſt zu haben, für

‚Beluſtigungen‘ bildet, erhebt ſich nicht nur „durch den Realismus in der Detailſchilderung und Charakterzeichnung zu jenem Ideal der Naturnachahmung, welches Gottſched zwar niemals erreicht, aber unausgeſetzt gelehrt hatte“ (Waniek, 430); ſondern zehrt auch in allem Weſentlichen von den Motiven aus dem damaligen Studentenleben, welche die ‚Vern. Tadl.‘ in ſo reicher Fülle enthielten; und ſteht zumal künſtleriſch ganz unter dem Einfluſſe des älteren Sittenſchilderers und Satirikers, deſſen Knappheit und körnigen Humor er allerdings nicht immer zu erreichen verſteht.

Ganz im Sinne Gottſcheds war es übrigens, daſs alles perſönlich-gehäſſige, das damals einen bevorzugten Platz in der Litteratur einnahm und, Dank der „vorbildlichen“ kritiſchen

---

Gottſched gehalten, weil man von ihm keine Ahnung hatte und nicht einmal wuſſte, daſs er, außer den 4 Rieſenbänden des Bayliſchen Wörterbuchs überhaupt keinen „Folianten“ veröffentlicht, ſondern ſeine Schriften ſtets in handlichen Bänden auf den Markt gebracht hatte. — Wenn übrigens Waniek ſagt: „Allein ſchon das Vorwort zum 3. Bande zeigt eine Freiheit der äſthetiſchen Anſchauungen, die zu Gottſcheds Anſichten im Gegenſatze ſtand“, ſo läſſt ſich dieſer, für einen „Gottſched-Biographen“ wirklich ſehr drollige „Irrtum“ nur daraus erklären, daſs Waniek, wie wir es allerdings mehr als ausreichend erfahren haben, Gottſcheds Schriften, Lehren und Meinungen teils überhaupt nicht kennt, teils falſch verſtanden, d. h. ganz oberflächlich geprüft hat. Ja, wenn Waniek nur dieſe kurze Vorrede mit Verſtändnis geleſen hätte, ſo wäre es ihm klar geworden, daſs Schwabe in ihr Gottſched und ſeine Freunde geradezu gegen die abgeſchmackten und verläumderiſchen Angriffe der „zürchiſchen Kunſtrichter, welche kein Ende finden können, wenn ſie einmal zu ſchreiben anfangen“ (III, 160) verteidigt. Er ſagt hier, oft geäußerte Worte Gottſcheds wiederholend und ganz erſichtlich vom Meiſter ſelbſt beraten: „Wir haben hier keine geſchloſſene Zunft, welche ſich einbildete, den Witz und Geiſt allein in Pacht zu haben, und allein Herren von der geſunden Vernunft und dem guten Geſchmacke zu ſeyn. Es würde keine beſondere Ehre für unſer Vaterland ſeyn, wenn man ſonſt nirgends geſunde Vernunft, guten Geſchmack, natürliche Poeſie, und Witz und Geiſt antreffen könnte, als in Leipzig.“ Denen, die Gottſched in den Ruf zu bringen verſuchen, daſs er ſo Unſinniges glaube, ruft er denn auch zu, daſs „dergleichen Auslegungen ſeiner Worte bloße Zunöthigungen von Leuten ſind, welche gern Streit haben wollen“.

Tätigkeit Leſſings, Herders und Anderer, bis weit ins 19. Jahrhundert hinein behauptete, den Monatsblättern fern gehalten wurde. Nichts ſollte in der Zeitſchrift erſcheinen, was irgend wem und irgendwie „unverdienterweiſe wehe thun könnte“; und „wenn man auch zuweilen ein beißendes Wort mit einſtreute“, ſo ſollte das „mehr zum heilen als zum umſichfreſſen dienen“.

Nur in einer Beziehung bieten die ‚Beluſtigungen‘ etwas, das „nicht aus Gottſched'ſchem Geiſte geboren“ war[12]: Das religiöſe Lied beginnt ſchon hier ſchüchtern wieder aufzuleben und kündigt jene rückläufigen, ganz bewuſſt gegen die weltlichen Tendenzen Gottſcheds gerichteten, Beſtrebungen an, die von jetzt ab mehr und mehr um ſich greifen und in den geiſtlichen Epopöen des 5. und 6. Jahrzehnts ihren Höhepunkt erreichen.

Gottſched ſelbſt lieferte für die ‚Beluſtigungen‘ nur einige Kleinigkeiten, da er gerade in dieſen Jahren mit Arbeiten und Standesverpflichtungen überhäuft und durch die Beziehungen zu Schönemann dramaturgiſch allzuſehr beſchäftigt war. An den, von Schwabe veröffentlichten, Theaterberichten, den erſten dieſer knappen, ſchlichte Chronik bietenden, Art auf deutſchem Boden[13], mochte er nicht ganz unbeteiligt ſeyn; auch einige mit G. unterzeichnete Verſe (Lob der Politik u. A.) rühren wahrſcheinlich von ihm her. Im übrigen aber beſchränkt ſich ſeine werktätige Mitarbeit auf die Vorreden zum 1., 4. und 5. Bande[14], und

[12] Waniek a. a. O. 43.

[13] Die ‚Vern. Tadl.‘ hatten allerdings auch ſchon Theaterberichte gebracht, die für Deutſchland tatſächlich etwas Neues waren.

[14] Nach Wanieks Darſtellung (a. a. O. 425) könnte es ſcheinen, als ob Gottſched nur den 1. und allenfalls den 2. Band gewiſſermaßen beaufſichtigt habe. Das trifft aber nicht zu. Das ganze Unternehmen ſtand bis zu ſeinem Ende ganz erſichtlich unter Leitung des „Herausgebers“, wie er ſich in der Vorrede zum 4. Bande, ohne Namensnennung bezeichnet. Die eigentliche Einführung des Ganzen, die Vorrede zum 1. Bande rührt ganz unzweideutig von Gottſched her; ſie umſchreibt feſt und echt gottſchediſch die Gränzen des Unternehmens. Der 2. und 3. Band brachte die unbedeutenden, von Schwabe unterzeichneten, Vorreden. Dann eröffnete wieder eine wertvolle Vorrede vom „Herausgeber“ den 4. Band; und am Schluſs der nicht unterzeichneten Vorrede zum 5. Bande, bezieht ſich ihr Verfaſſer auf ſeine Vorrede zum 1. Bande, wodurch die Einheit der Heraus-

auf den ‚Deutſchen Dichterkrieg‘, den erſten ſatiriſchen Scherz den er gegen die frech angreifenden Schweizer in die litterariſche Welt ſandte[15]. Ernſter und ſachlicher ſetzte er ſich mit dieſen

geberſchaft ausdrücklich feſtgeſtellt wird. Schwabe war eben nur „Redakteur“ im Vertretungfalle, nicht Herausgeber. Wenn Gottſched ſich nicht als Herausgeber nannte, ſo mochte das geſchehen einerſeits, weil dergleichen damals nicht üblich war; andrerſeits, weil Schwabe offenbar als Redakteur in die litterariſche Welt eingeführt werden ſollte.

[15] Es hat heute kaum noch einen Sinn, ſich mit dieſem ‚Dichterkriege‘ zu beſchäftigen. Nur weil eben Gottſched hinter dem Gelegenheitwerkchen ſteht, ſo will ich wenigſtens ein paar Sätze aus der Satire mitteilen. In I, 51 heißt es: „Wie ein Haufe geſchäfftiger Ameiſen wimmelt, und ſichs ſehr angelegen ſeyn läſſt, die Stacheln von Fichten und Kifern zuſammen zu tragen und ſich unterirdiſche Schlöſſer daraus zu bauen; die aber ein muthiger Hengſt, wenn er ſeinen Jäger einem Hirſche nachträgt, mit einem ſtolzen Hufe zertritt, und zugleich eine Menge von ihren ſchwarzen Einwohnern zerknirſchet: Alſo waren auch die Dichter Germaniens beſchäfftiget, Sylben zu meſſen und Reime zu paaren, und ganze Bücher mit Verſen anzufüllen, die doch nachmals oft, von einem ſtolzen Kunſtrichter, unbarmherziger Weiſe zernichtet wurden. Gleichwohl war dieſes ämſige Volk ſehr ſtille bey einander. Die betrügliche Gottinn, Einbildung, hatte ſie ſämmtlich überredet, daß ein ieder unter ihnen der größeſte Dichter ſeiner Zeiten wäre; und vielen hatte ſie auch durch ihre Schmeichler vorſagen laſſen, daß ſie noch etwas mehr, als aus allen griechiſchen und römiſchen Poeten zuſammengeſchmolzene große Geiſter wären. Sie vergötterten einander wechſelsweiſe, und dieſe heuchleriſche Höflichkeit hatte ſie ſämmtlich eingeſchläfert. Alles, was ſie ſangen, mußte recht ſeyn, und die elendeſten Knittelreime fanden ihre Liebhaber.“ — Von Greibertin (Breitinger) wird geſagt: „Er redete die Sprache der Rabbinen und Maſorethen ohne Anſtoß“; er war „ſpitzfindig im Nachgrübeln, und konnte im Homer und Virgil Schönheiten finden, wo auch die geſchworenen Bewunderer derſelben noch keine gefunden hatten; ſo wie er auch in allen deutſchen Gedichten Fehler ſah, wo keine waren“ (I, 60). Von der darſtellenden Kraft der Sprache mögen noch folgende Sätze zeugen: „Wie ein paar junge Hähne, deren Hals zum Krähen noch nicht ſtark genug iſt, oft gegen einander auffahren, die Flügel ausbreiten, die Hälſe in die Höhe recken, die Schnäbel aufſperren und ein rauhes Geſchrey hören laſſen, als ob ſie einander zu Leibe gehen wollten; bald aber Friede machen, und ohne den geringſten Unfall gewagt zu haben, wieder Freunde werden: Eben ſo ſtunden dieſe zwey zürcheriſchen Barden, gegen einander empöret, mit ausgebreiteten Armen und blitzenden Augen; ſie ließen beyde halbkrähende Stimmen

vornehmen Herren — die da 1740 und 1741 vor allem Pöbel erklärten, daſs der „arbeitſame Schottged", der „Schutzgeiſt des ſchlimmen Geſchmacks", der nun einmal nicht zum Bewunderer dieſer ebenſo gelehrten wie kunſtfremden Rauhbeine[16] werden wollte, „ſich beſſer zu einem Fußknechte bey einem Schweizerregimente als zu einem Kunſtrichter in der Gelehrſamkeit

---

hören, ehe ſie einander recht verehren, und die Unglücksfälle dieſer mühſeligen Stunden gemeinſchaftlich bedauern konnten" (II, 52). — „Wie der Hund die Ohren hängt, wenn er die Stimme der Köchinn erſchallen höret, die ihn einmal begoſſen hat, als er einen ungebethenen Gaſt geſpielet hatte: ſo hing Belo die Naſe, als ihm ſeine auch dießmal geſchöpfte Hoffnung zu ſchanden wurde" (II, 525). — „Die Gipfel der Tannen und Fichten rauſchen, wenn Boreas mit ſeinen ausgeſpannten Flügeln darüber hinfähret" (II, 529) u. dgl. m. — Hübſch iſt die Szene, in welcher die Schweizer Breitingers und Gottſcheds ‚Dichtkunſt' wiegen. Das Werk „des erſtern überwog die letztere. Die Schale ſank, und der Balken ſtieß an die Decke". Leider kommt die ſinkende Schale dem wackren Breitinger ſo empfindlich zu nahe, daſs ſie ihn niederſchlägt. Bodmer ſtürzt ſich nun auf die, von Gottſcheds ‚Dichtkunſt' belegte Schale, um ſie niederzudrücken. Es gelingt leider nicht; die Breitingerſche Belaſtung iſt zu ſchwer. Aber warum iſt ſie es? Die Begründung bildet den eigentlichen Scherz: „Nun eben, nicht alles iſt Gold, was ſchwer iſt. Ein Wagen voll Stroh überwiegt auch eine Hand voll Pfeffer". Doch nun genug von dieſen kriegeriſchen Dingen!

Ergänzend zu dieſem ‚Dichterkriege' (in deſſen drittem Buche Ottfried, Wolfram von Eſchenbach, Heinrich von Effterdingen, Albrecht von Halberſtadt, Heinrich von Veldecke, Hugo von Trimberg, Freydank, Frauenlob, Walther von der Vogelweide, Barthel Ringwald, Hans Sachs, Johann Spreng, Muscatblüt, Regenbogen, Rebhuhn, Opitz, Dach, Zeſen und andere deutſche Dichter bis hinunter zum Reimpaſtor Schönemann auftreten, um gegen die Schweizer und das „miltonſche Chaos, das rechte Vaterland regelloſer Hirngeſpinnſte" zu zeugen) wendet ſich auch der zweizüngige Leipziger Schulmann J. F. Zötſche im 3. Bande in ſehr entſchiedener Weiſe gegen die, am Zürcher See hauſenden „Beamteten der Beurtheilungskunſt". Von Bodmer wird hier einmal geſagt: „Er iſt kein falſcher Spiegel, der alles verkehrt und verſtellt. Nein, er hat ſich noch immer wie ein reiner Spiegel aufgeführt, jedoch wie ein zerbrochener. Denn alsdann ſtellet er bald den oberſten, bald den mittelſten, bald den unterſten Theil", eines Gegenſtandes vor.

[16] Man verzeihe das Wort, aber ich finde kein milderes, um dieſe groben, verſtändnisloſen und ſelbſtgefälligen Herren zu bezeichnen.

ſchicke" — 1742 in der Vorrede zur 3. Auflage der ‚critiſchen Dichtkunſt' auseinander; und dieſe ſchwerwiegenden Sätze will ich denn auch (da ſie ſtets zu Ungunſten ihres Verfaſſers ausgedeutet worden ſind, für die Beurteilung des Meiſters aber zugleich einen gewiſſen Wert haben und den ganzen „Litteraturſtreit" ins rechte Licht rücken) meinen Leſern an dieſer Stelle zur Kenntnis bringen.

„Ich rechne es mir" — ſo ſchreibt der Vorredner — „für eine Ehre an, daß ich in dem Vorſatze, eine kritiſche Dichtkunſt zu ſchreiben, ſeit einiger Zeit einen Nachfolger bekommen habe. Ein gelehrter Mann und Kunſtrichter in Zürich hat ſich die Mühe genommen, diejenige Bahn, die ich vor nunmehr dreyzehn Jahren, als ein junger Schriftſteller zuerſt gebrochen, auch zu betreten, und ein doppelt ſtarkes und folglich theureres Buch, als dieſes meinige iſt, ans Licht zu ſtellen. Und was das angenehmſte bey der ganzen Sache iſt, ſo hat dieſer tiefſinnige Mann ſeiner gelehrten Waare keinen beſſern und reizenderen Titel geben zu können geglaubet; als wenn er ihn meinem Buche abborgete und das ſeinige gleichfalls eine kritiſche Dichtkunſt[17] betitelte. Ich weis wohl, daß es eigenſinnige Köpfe giebt, die ſich einbilden, ein Schriftſteller, der ſich einmal gewiſſer Wörter bemächtiget hat, ſeiner Schrift einen Namen zu geben, der habe ſich dadurch, nach dem Rechte der Natur, das Recht des Eigenthums darauf erworben, und ſey nunmehr befugt, alle andre von dem Gebrauche derſelben auszuſchließen. Noch andre glauben mit dem ſcharfſinnigen Bayle: es ſey eine Beſchimpfung für den Urheber eines Buches, wenn ſich bald darauf ein anderer über dieſelbige Materie hermacht, und in einerley Abſicht die Feder anſetzet. Denn, ſagen ſie, glaubte dieſer neue Schriftſteller, daß ſein Vorgänger ſeine Pflicht recht

[17] Im Text der ſpäteren Auflagen wird ſtets, oder doch meiſtens, „kritiſch" gedruckt, der gewonnenen Einſicht, daſs es richtiger ſey, dieſe dem Lateiniſchen entlehnten Worte mit einem k zu ſchreiben, entſprechend. Der Titel aber behält das alte Bild ‚Verſuch einer cr. Dichtk.' bei. Warum? iſt nicht erſichtlich. Vielleicht widerſtrebte es dem geſchichtlichen Sinne Gottſcheds, die feſtſtehende Schreibung des Titels zu ändern.

erfüllet, und ſein Vorhaben zulänglich ausgeführet hätte: ſo würde er ſich gewiß nicht zum andernmale daran gemachet haben. Eine Ilias nach dem Homer zu ſchreiben, das heißt alſo, nach der Meynung dieſer Richter, eben ſo viel; als dieſen Dichter mit ſeiner Arbeit verwerfen, und ihm auf eine verdeckte Art in die Augen ſagen: daß ſein Werk nichts tauge, und noch einmal ausgearbeitet werden müſſe.

„Allein, ſo wahrſcheinlich auch immermehr dieſe Schlüſſe zu ſeyn ſcheinen: ſo kann ich mich doch denenſelben nicht ergeben. Ich ſehe es gar zu deutlich ein, daß man mir durch ſolche Einſtreuungen die Freude verſalzen will, die ich über einen kritiſchen Nachfolger von ſolcher Wichtigkeit, billig empfunden habe. Ohne Ruhm zu melden, bin ich der erſte geweſen, der unſrer Nation eine kritiſche Dichtkunſt zu liefern das Herz, oder die Verwegenheit gehabt. Hätte ich nun darinn, nach dem Urtheile der Kenner, eine unnöthige Mühe übernommen; und wären andere aufgeſtanden, welche die Poeſie von dem Joche der Beurtheilungskunſt zu befreyen, unternommen hätten: ſo wäre dieſes unſtreitig eine Kränkung für mich geweſen; zumal, wenn dieſe gar einen größern Beyfall bekommen, und das Andenken aller Kritik gleichſam verhaßt und ehrlos gemachet hätte. Allein dieſes harte Schickſal hat mich, zu allem Glücke, nicht betroffen. Die gelehrteſten Männer in Zürich beſtärken durch ihren Beyfall mein Urtheil, daß es nöthig ſey, eine Dichtkunſt kritiſch einzurichten: ja, ſie folgen ſelber meinem Exempel nach, und führen etwas von demjenigen, nach ihrer Art, weitläuftiger aus, was ich mit ſo guten Grunde und Beyfalle angefangen hatte.

„Bey dieſer Vorſtellung nun rühren mich die vorigen Einwürfe gar nicht. Der Gebrauch der Wörter iſt ja von der Art derjenigen Dinge, die, nach Art der Luft, des Sonnenlichtes und des Waſſers, bey allem Gebrauche derſelben, unerſchöpflich ſind, und alſo allen gemein bleiben müſſen. Warum ſollte alſo nicht ein Schriftſteller das Recht haben, ſein Kind zu taufen, wie er will? Warum ſollte dasjenige in Zürich niemanden freyſtehen, was mir in Leipzig freygeſtanden hat? Oder, warum ſollte ich

böſe werden, daß ein anderer meine Erfindung auf die kräftigſte Art, die nur erdacht werden kann, gebilliget hat[18]?

„Der andere Einwurf ſcheint noch gefährlicher zu ſeyn, iſt es aber in der That nicht; wenn man nur die Sache in genauere Betrachtung zieht. Es kömmt bey den Büchern nicht nur auf ihren Titel, ſondern auch auf den Inhalt an. So gleichlautend oft jener auf zweyen Werken iſt, ſo ungleich kann doch dieſer letztere ſeyn; und ich darf mich, ohne ſtolz zu thun, nur auf die zürcher und leipziger kritiſche Dichtkunſt beruffen. Der Inhalt unſerer Bücher iſt in den allermeiſten Stücken und Capiteln ſoweit von einander unterſchieden, daß man ſie ſchwerlich für einerley Buch halten wird, wenn man ſie nur ein wenig betrachten will. Z. E. Da ich in meiner Dichtkunſt . . . von allen üblichen Arten der Gedichte gehandelt, und einer jeden ihre eigenen Regeln vorgeſchrieben habe; dadurch Anfänger in den Stand geſetzt werden, ſie auf untadeliche Art zu verfertigen; Liebhaber hingegen, dieſelben richtig zu beurtheilen: ſo hält die zürcheriſche Dichtkunſt nichts von dem allen in ſich. Man wird daraus weder eine Ode, noch eine Cantate u. dgl. m. machen lernen. Alles dieſes ſage ich, ſteht in der zürcher Dichtkunſt nicht; es ſey nun, weil etwa in allen dieſen Stücken die Kritik nichts zu ſagen hat; oder weil man ein Poet ſeyn kann, ohne

[18] Zu dieſer Titelangelegenheit möchte ich einen Satz von Schopenhauer anführen: „Die ſchlechteſten aber ſind die geſtohlenen Titel, d. h. ſolche, die ſchon ein anderes Buch führet: Denn ſie ſind erſtlich ein Plagiat und zweitens der bündigſte Beweis des allertotalſten Mangels an Originalität: Denn wer daran nicht genug hat, ſeinem Buch einen neuen Titel zu erſinnen, wird noch viel weniger ihm einen neuen Inhalt geben können“ (Parerga u. P. II, 540).

Es kann keine treffendere Kennzeichnung Breitingers und ſeiner ‚Dichtkunſt‘ geben als dieſes, wahrſcheinlich ohne jede Beziehung auf ihn ausgeſprochene, Urteil Schopenhauers; und nichts iſt ſo bezeichnend für die Herren, welche ſeit mehr denn 100 Jahren über dieſe Schweizerei geſchrieben haben, als die Tatſache, daſs ſie den Plagiator ſtets überaus ernſt genommen und den von ihm frech beſtohlenen und ziemlich verſtändnislos nachgeahmten Meiſter als einen Trottel behandelt haben, der notwendig ſo einem „tiefſinnigen“ Gegner und ſeiner Gefolgſchaft oder Kameradſchaft unterliegen muſſte.

eins von allen dieſen Stücken zu verfertigen. Wer alſo dieſelbe in der Abſicht kaufen wollte, dieſe Arten der Gedichte daraus abfaſſen zu lernen, der würde ſich ſehr betrügen, und ſein Geld hernach zu ſpät bereuen[19]."

Gottſched iſt ſpäter wol noch dann und wann mit ruhiger Sachlichkeit gegen die ‚Schweizer' aufgetreten; aber es wäre Raumverſchwendung und hieße den 2 Zürchern zu viel Ehre erweiſen, wenn ich auch nur auf dieſe verſchiedenen Erklärungen des Meiſters eingehen wollte. Am klarſten dargeſtellt finden wir die ganze Streitlage in einer Anmerkung zum 4. Bande des Bayliſchen Wörterbuchs[20], mit der ich den Haupttext jedoch

[19] Wir ſehen, wie gründlich die Herren Buchgelehrten allezeit verfahren ſind, wenn ſie behaupteten, Gottſched habe geſagt: wer ſein Buch kaufe, „könne Dichter werden, wer aber die koſtſpieligere Poetik Breitingers kaufe, habe ſein Geld umſonſt ausgegeben, denn durch deren Lektüre könne niemand ein Dichter werden". Max Koch, der dieſen Glauben ſeiner Fachgenoſſen teilt, irrt ſich übrigens mit mehren Andern, wenn er (a. a. O. 16) ſchreibt, daſs Gottſched erſt „in der 4. Auflage, als ſeine Gegner ihn um allen Verſtand geärgert hatten" (ganz köſtlich!), dieſe falſch verſtandenen Worte geäußert habe. Gottſched ſchrieb den Satz nieder, als er noch nicht „um allen Verſtand geärgert" war; und er wollte damit ſagen: ich kann zwar keinen Dichter machen, da man zum Dichten, wie ich es oft genug erklärt habe, geboren ſeyn muſs. Aber in meinem Buche findet der Anfänger die nötigen Belehrungen darüber, was zu einer Ode, einer Elegie, einem Drama u. ſ. w. gehört und was nicht in die einzelnen Arten hineingehört; lernt er die Gränzen der verſchiedenen Gedichtarten kennen u. dgl. m., was er, um wirklich Künſtler zu werden, unbedingt wiſſen muſs, für ihn, wie für jedes junge Talent, alſo von der größten Wichtigkeit iſt. Da nun Breitingers Buch (das, wie er witzig bemerkt, nicht etwa deshalb teurer iſt, weil es größeren Wert hat, ſondern weil es mehr Bogen enthält, als das ältere) von dieſen, ſo höchſt wiſſenswürdigen, Dingen nichts enthält, obwol es, dem Titel nach, dieſe Belehrungen doch ebenfalls enthalten müſſte: ſo iſt es eben für alle jene, welche ſich aus einer „kritiſchen Dichtkunſt" die nötige Belehrung holen wollen, in gewiſſem Sinne wertlos. Ich wüſſte nicht, wie man einem dreiſten Plagiator und Konkurrenten ruhiger und ſachlicher begegnen könnte; wenn man auch nur einigen Wert darauf legt, ſich ſein Recht als Autor zu wahren.

[20] An einen litterariſchen Streit, der um die Mitte des 17. Jahrhunderts in Frankreich tobte, anknüpfend, kommt Gottſched hier auf den deutſchen „Litteraturſtreit" zu ſprechen. Er meint (S. 362) u. A.: „. . . wäre

nicht belaſten will, um Raum zu gewinnen für Wichtigeres: nämlich für eine kurze Betrachtung dieſes großen Überſetzung-

1726 in den vernünftigen Tadlerinnen nicht eine Stelle aus den Malerdiscurſen einiger ſchweizeriſchen Skribenten, die ein gar zu hoch getriebenes Spiel des Witzes enthielt, beurtheilet und verworfen worden; ſo würden itzo nicht ſo viele Parteyen wider einander zu Felde ziehen. Es hatte ſich zwar dieſe Glut eine gute Weile unter der Aſche verborgen; ob ſie gleich in der Anklage des übeln Geſchmacks wider den Patrioten und die Tadlerinnen, zeitig genug ausgebrochen war: allein nach einer innerlichen Verſtärkung iſt ſie nachmals deſto gewaltiger ausgebrochen. In den zürcheriſchen Schriften von Gleichniſſen und Beſchreibungen, in ihrer Dichtkunſt, in ihren miltoniſchen Vertheidigungen, und ſo vielen andern bittern und ſchmähſüchtigen Schriften herrſchet noch immer der alte Groll, daß man den zürcheriſchen Witz nicht bewundern wollen, ungeachtet er den Milton zum Muſter hat. Daher kommen nun die critiſchen Kriege; darein ſo viele gerathen ſind, die entweder von der ſchweizeriſchen Grobheit mit Gewalt herausgefordert, oder mit ſchmeichelhaften Anreizungen aufgehetzet worden. Dieſes könnte nun die gelehrte Welt noch mit Vergnügen anſehen, und aus den critiſchen Unterſuchungen ſo vieler hübſcher Materien ihren Vortheil ziehen: wenn ſich nicht von ſchweizeriſcher Seite ſo viele häßliche, und wahren Gelehrten recht ſchimpfliche Affecten darein gemenget hätten. Man erneuert im Deutſchen die ſchändliche Schmähſucht eines Scaligers, Scioppius und Salmaſius, die ſich, wie Baillet in ſeinen Jugem. des Sçav. angemerket, ſelbſt zum Abſcheu der gelehrten Welt gemachet, und den Namen critiſcher Hunde erworben haben. Meinestheils, der ich in dieſem Streite noch nichts als den miltoniſchen Schwulſt verworfen hatte, habe ich zwey bis drey Jahre auf alle Läſterungen meiner Gegner ſtille geſeſſen, und geglaubet: daß ſie endlich des Stichelns und Spottens müde werden, und ſich einer ſo ungezogenen Aufführung ſchämen würden. Allein ihre Schmähſucht hat immer zugenommen; ja man hat ſich mit offenbaren Pasquillen an mir vergriffen, und die nichtswürdigſten Ehrabſchneider gleichſam in Sold genommen, mich und meine Freunde, die ſich in einigen Stücken meiner angenommen, zu verläſtern. Man hat alle meine Schriften angetaſtet, und Fehler darinnen geſuchet; man hat meine Worte verdrehet und ihnen einen andern Sinn gegeben, ja mir Meynungen aufgebürdet, die ich allezeit verabſcheuet habe. Endlich hat man alſo gezwungener Weiſe aufwachen, und am Schluſſe meiner critiſchen Beyträge auch die Schwäche meiner Gegner zeigen müſſen. Dieſe Stücke aber werden verhoffentlich der Nachwelt zeigen, daß man mit gewiſſenhaftern Waffen gegen meine Widerſacher gefochten, als ſie wider mich gebrauchet haben. Man hat nur wider ihre Meynungen, aber nicht wider ihre Perſonen zu kämpfen geſucht; und aller

werkes, das, neben der Bearbeitung und Veröffentlichung einer älteren, mit „plattdeutſchen Wortfügungen und niederſächſiſchen Redensarten“ befleckt geweſenen Übertragung der drei Bücher ‚de officiis‘ von Cicero, der Gedächtnisrede auf Coppernicus (die uns in einem andern Zuſammenhange noch beſchäftigen ſoll) und der Verdeutſchung des Bayliſchen Kometenbuches, für

---

ihrer Grobheit und Ungezogenheit ungeachtet, dennoch ihre Sprache nicht reden mögen, die ſie zum Abſcheu aller ehrliebenden Perſonen macht. Sie werben ſich durch Briefe und allerley Künſte in ganz Deutſchland Anhänger, wiewohl ſie bey rechtſchaffenen Leuten nirgends glücklich ſind; ich aber verlaſſe mich auf die Kraft der Wahrheit und des guten Geſchmacks, der mir ſchon an verſchiedenen Orten auch unbekannte Perſonen zu Freunden und Vertheidigern gemacht hat. Die Zeit wird es lehren, und die Nachwelt wird am beſten beurtheilen, wer von beyden recht gehabt, oder bey dieſen Streitigkeiten am wenigſten der Tugend zu nahe getreten ſey. Dieſes habe ich von einer itzigen Streitigkeit gedenken wollen, die ſo viel Aufſehens in Deutſchland gemacht, und ſo bald kein Ende nehmen zu wollen ſcheint“. — Auf dieſe „Nachwelt“ hat der edle Meiſter 150 Jahre warten müſſen. Denn in alle den Jahren hielt es die deutſche Welt bekanntlich lieber mit ſeinen Feinden, verdrehte gleich ihnen ſeine Worte, bürdete ihm Meinungen und Geſinnungen auf, die er „allezeit verabſcheuet“ hatte, und hielt ſich bei alledem noch für berechtigt, ihn wie einen Dummkopf und Ignoranten zu ſchulmeiſtern.

Ich möchte übrigens bei dieſer Gelegenheit noch eine Erklärung aus dem Jahre 1747/48 (Vorrede zur 3. Aufl. der ‚Vern. Tadl.‘) mitteilen, weil ſie für den ‚Diktator‘ Gottſched beſonders kennzeichnend iſt. Es heißt hier: „Ich kenne die Art unſerer Zeiten, da eine gewiſſe Zunft von Kunſtrichtern mit ihren lieben Getreuen allein oben ſchwimmen, und alſo alles Dasjenige unterdrücken will, was nicht zu ihrer Fahne geſchworen hat. Aber eben der Zorn, den ſie über Alles, was von mir herkömmt, ausſchütten, ſollte mich beynahe bereden, daß an meinen Sachen was gutes ſeyn müßte: weil ſie es ſonſt nicht ſo ſehr verfolgen würden. Denn an ganz nichtswürdigen Schriften würden ſich doch ſolche hocherleuchtete Männer mit ihren gelehrten Federn wohl nicht machen. Je mehr ſie alſo wider mich zu Felde ziehen werden: deſto ſtolzer werden ſie mich machen; ob ich gleich niemals einen Trieb ſpüren werde, mich an ihnen zu rächen. Ich ſehe es nämlich ein, wie thöricht es iſt, wenn ein Schriftſteller verlangt, daß alle andern bloß nach ſeinem Kopfe ſchreiben ſollen: eine Wahrheit, die meine Gegner gar nicht einzuſehen ſcheinen.“

die bedeutſamſte Arbeit dieſer Jahre innerhalb der Aufklärungbeſtrebungen des Meiſters, gelten muſs.

Dieſes „große Vorhaben", deſſen „Beförderung und Ausführung" dem unermüdlichen Aufklärer, wie er vorgab, ganz zufällig „in die Hände gerieth", hat ſeit jeher einen der vornehmſten Ruhmestitel Gottſcheds gebildet und gilt bis auf den heutigen Tag ſelbſt den geſchäftigſten Feinden des Mannes für eine dankenswerte Leiſtung, obwol ſie „nur zum geringſten Teile ſein Verdienſt iſt" (Waniek).

Es wird ſich wol nie feſtſtellen laſſen, wie weit Gottſched an dem Plan, das Bayliſche Wörterbuch[21] der deutſchen Welt zu vermitteln, von Hauſe aus beteiligt war. Da ihm allezeit das „odium theologicum auf dem Nacken ſaß", ſo hatte er leider allen Grund, ſehr vorſichtig zu ſeyn, um „diejenigen eifrigen Gottesgelehrten und andere wohlgeſinnte chriſtliche Gemüther, die, wie bereits geſchehen iſt, alſo auch künftig, über die Bekanntmachung und Ueberſetzung eines ſo gefährlichen und gewiſſermaßen ſchädlichen Werkes ſeufzen und vielleicht die Schuld davon mir beymeſſen werden", nicht über Gebühr gegen ſich aufzubringen[22]. Aus dieſem ſehr ernſten Grunde ſah er ſich

---

[21] Die, jetzt allgemein übliche Verdeutſchung des Wortes ‚Dictionnaire' hatte Gottſched ebenfalls zuerſt gewagt; und die Schweizer meinten noch, er habe das franzöſiſche Wort „vergottſchedet" — ein Begriff, der bei den Feinden des Meiſters ſchnell Anklang fand. Auch Käſtner ſprach ſpäter bekanntlich von einer „vergottſchedeten Iphigenia", ohne freilich damit einen Tadel auszuſprechen.

[22] Um die Kühnheit ſeines Unternehmens einigermaßen zu mildern und alle „die ſich an der bayliſchen Freygeiſterey ärgern möchten", ſo gut es gieng zu verſöhnen, ließ er ſogar 1744 Leibnizens ‚Theodicee' in einer, wenn auch nicht eigentlich von ihm herrührenden ſo doch von ihm ſehr ſorgfältig erneuten Überſetzung erſcheinen, womit er ſich „um die Vertheidigung der Offenbarung und Vernunft ſattſam verdient gemacht zu haben" hoffte. Aber auch das half ihm (ſchon wegen gewiſſer Anmerkungen, die „einzuſchmuggeln" er auch hier nicht unterlaſſen konnte) bei den frommen Herren wenig; ſie vergaben ihm (und von ihrem Standpunkt aus mit vollem Rechte) die 4 Folianten und das kleine Kometenbuch nie und ſtanden ihm fortan in unverſöhnlicher Feindſchaft gegenüber; und wenn es möglich geweſen wäre, den berühmten und überall einflusreichen

deshalb gezwungen, der Welt einzureden, daſs er ſelbſt eigentlich kaum viel mehr für das „anſtößige Buch" getan hätte, als auf Breitkopfs Wunſch und auf des geſtrengen Kirchenrats Befehl „bey allen, der Religion nachtheiligen Stellen, gründliche Anmerkungen und Warnungen" einzuſchalten. Im übrigen ſollte „ein begabter Advocat, der lange mehr vom Ueberſetzen franzöſiſcher Hiſtorienbücher und Liebesgeſchichte, als von der Rechtsgelehrſamkeit, gelebet und ſich das königliche und kurfürſtliche Privilegium für den Bayle erkauft" hatte, ein Herr Königslöw[23], Breitkopf den Verlag angeboten haben, der ſich dann erſt entſchloſs, ſeinen treuen und berühmten Mitarbeiter „um die Beſorgung des ganzen Werkes anzuſprechen"; weil Königslöw bald den Beweis lieferte, daſs er zu dieſer ſchweren Arbeit „nicht vermögend" war.

So berichtet allerdings Gottſched in der geſchichtlichen Vorrede zum 2. Bande der Weltweisheit. Aber es darf mit gutem Grunde angenommen werden, daſs die Sache ſich ganz anders verhalten, daſs Breitkopf auf Betreiben Gottſcheds den geſchäftmäßigen Überſetzer veranlaſſt hatte, ſich das Privilegium für die Verdeutſchung des, von den Orthodoxen ſchwer gehaſſten Werkes zu verſchaffen, um zunächſt zu prüfen, ob es überhaupt möglich ſeyn würde, ein ſo gefährliches, mit ungeheuren Koſten verknüpftes Buch auf den Markt zu bringen. Der Strohmann muſſte dann dem berühmten Gelehrten und eigentlichen Veranlaſſer des gewagten Unternehmens weichen und ſich mit der

---

Mann ohne viele Umſtände zu beſeitigen, ſo hätten ſie es mit Freuden getan.

[23] So wird der Name in der geſchichtlichen Vorrede zum 2. Bande der ‚Weltweisheit' geſchrieben; wie denn hier auch von einer „Königslöwiſchen Dollmetſchung" geſprochen wird. Im 4. Bande des Wörterbuchs wird der Mann allerdings „ein Herr von Königslöwen" genannt. Merkwürdig bleibt es, daſs der Name überhaupt erſt im letzten Bande erſcheint, als die ganze Größe des „Unheils" erkannt worden war. Im 1. Bande wird nur geſagt, daſs „ein hieſiger Gelehrter, der ſonſt ſchon, wiewohl ohne Nennung ſeines Namens, verſchiedene Ueberſetzungen verfertiget hatte, ſich entſchloſs, auch dieſes große Werk zu unternehmen". Er tritt aber vollſtändig hinter den „Herausgeber" zurück.

Ehre begnügen, die ſchützende Wand für den eigentlichen Urheber des Werkes geliefert zu haben. Nur wenn man ſich den Gang der Dinge ſo denkt, wird es verſtändlich, daſs Gottſched, der ſeit jeher zu den entſchiedenſten, wenn auch durchaus nicht zu den unbedingten, Verehrern des kühnen Dialektikers und Skeptikers gehört hatte[24], ſich in einer Zeit, da er „etliche mal das Rectorat der Univerſität verwalten, auch das philoſophiſche Decanat übernehmen mußte; außerdem viele Stunden des Tages mit Vorleſungen beſetzet hatte; auch jährlich einen Band der deutſchen Schaubühne, Baylens Gedanken von Cometen, und eine verbeſſerte Ausgabe der Theodicee beſorgen mußte[25], ſo unſäglich viel Mühe mit dieſer vielumfaſſenden Überſetzung gab, deren Anmerkungen allein ſchon einen ſtattlichen Quartband füllen würden. Es iſt begreiflich, daſs Gottſched mit ganzer Seele bei einem Werke ſeyn muſſte, das, wie ſelbſt Waniek zugibt, viel „dazu beitrug, die Gedankenkreiſe der mittleren Schichten[26] des deutſchen Volkes zu erweiteren". Die Arbeit

[24] Schon im ‚Biedermann' (II, 81 u. ff.) war Gottſched ſehr entſchieden für den „berühmten und gelehrten" Bayle eingetreten; hatte er Jene verurteilt, die „einen ſo fähigen Geiſt und ungemeinen Verſtand" durch das Schimpfwort „Atheiſt" in Verruf zu bringen wuſſten, ihn haſſten, weil er „als ein guter Philoſoph und aufgeräumter Kopf alle die Thorheiten der Abergläubiſchen unmöglich anders, als mit einem groſſen Abſcheu und Verdruſſe anſehen konnte". Auf S. 84 wünſcht er ſogar, daſs „noch zehen Bayle aufſtünden und mit allem ihrem Witze und Verſtande ſich dem Aberglauben wiederſetzen möchten" und rühmt ihn als „den ſtarcken Hercules, der die lerneiſche Schlange des Aberglaubens ſiegreich bekämpft" habe. Daſs ein Mann, der ſo groß von Bayle dachte, nicht erſt wartete, bis ein unbekannter Herr auf den Gedanken kommen würde, das berühmteſte ſeiner Werke zu überſetzen, leuchtet ohne weiteres ein.

[25] So ſchreibt Gottſched in der geſchichtlichen Vorrede zum 2. Bande der ‚Weltweisheit'. Die Arbeiten für die letzten Bände der ‚Beyträge' und die erſten Bände der ‚Beluſtigungen' werden hier nicht einmal erwähnt, ebenſowenig die Bemühungen zu Gunſten Schönemanns, die Zubereitung der 3. Auflage der ‚critiſchen Dichtkunſt' und noch manches Andere. Gottſched war gerade in den Jahren 1740—1745 mit Arbeiten ſo überhäuft, daſs es rätſelhaft iſt, wie er ſie alle bewältigen konnte; ſelbſt wenn man die Hilfsarbeit ſeiner Frau und einiger Schüler in Rechnung ſetzt.

[26] Natürlich nur der „mittleren Schichten"; zu denen aber, wie ich

gehörte ganz unmittelbar in den großen Rahmen der Aufklärungbeſtrebungen des Meiſters hinein; und wenn er auch in den Anmerkungen, einenteils aus tiefernſter philoſophiſcher Überzeugung, andrerſeits aus einem unentrinnbaren Zwange heraus, „dem metaphyſiſchen Skepticismus, den freieren moraliſchen Sätzen ſowie den einzelnen in Deutſchland unerhörten Doktrinen entgegentrat[27]“, ſo ſtellte er doch zugleich das gefürchtete Ketzerbuch vollinhaltlich in den Geſichtskreis des deutſchen Volkes und gab, ohne den allzumächtigen Frommen unverzeihliche, ja ſtrafbare Ärgerniſſe zu bereiten, Jedermann die Möglichkeit, ſich mit den Gedanken und Meinungen, vor allem auch mit dem überreichen geſchichtlichen Wiſſen des „frechen Franzoſen“, aufs genaueſte vertraut zu machen. Da es natürlich ausgeſchloſſen war, daſs ein ſo weitreichend-umfaſſend beſchäftigter, ſelbſt in ſeinen „Mußeſtunden“ noch eine Fülle von Arbeit für ſeine bühnenreformatoriſchen Ideale verrichtender, Mann das un-

---

ergänzend hinzufüge, nicht nur die ganze bildungfreudige Kaufmannſchaft, weite Kreiſe der Gelehrtenwelt, die geſammte deutſche Schriftſtellerwelt und ein großer Teil des beſſer gebildeten Adels, ſondern auch „das lehrfreudige Frauenzimmer“, viele wohlhabende Handwerker und ſogar viele Offiziere und höhere Beamte gehörten. Alſo eine recht ſtattliche „Mittelſchicht“! — Wie gewaltig auch dieſes „in das wäßerige Deutſch Gottſcheds umgeſetzte“ (Juſti, Winckelmann I, 109) Rieſenwerk in Deutſchland wirkte, erſehen wir z. B. daraus, daß es für den jungen Winckelmann geradezu zum Eräugnis wurde, das „ihm alle Sinne und Gedanken gefangen nahm“. Kaum damit bekannt geworden, „überläſſt er ſich ganz den Wirkungen dieſes Labyrinths und kann ſich nicht ſättigen“ (Juſti).

[27] Waniek, dem ich die obige Anführung entnehme (S. 390), bemerkt dazu, es zeige ſich in vielen dieſer Anmerkungen, „daß die revolutionäre Geſinnung ſeiner Jugendjahre bereits einem viel poſitiveren Standpunkte gewichen war“. Daſs auch dieſes „Urteil“, wenn es, wie in dieſem Falle, einen verſteckten Tadel vorſtellen ſoll, nur auf Oberflächlichkeit und Verſtändnisloſigkeit beruht, brauche ich wol nicht aufs Neue zu beweiſen (vergl. auch S. S. 676/77 des 1. Bandes). Gottſcheds revolutionäre Geſinnung war ſchon in jungen Jahren ſehr „poſitiv“, d. h. ſachlich und klar in ihren Zielen. Daſs er in älteren Jahren, als mit jedem falſchen Schritt ſeine ganze Lebensſtellung ins Schwanken geraten wäre, immer nach diplomatiſcher wurde, verſteht ſich bei einem ſo überaus vernünftigen Manne von ſelbſt. Seine Geſinnung hat er deshalb nie geändert oder verleugnet.

geheure Werk ſelbſt überſetzte, oder auch nur eine fremde Überſetzung Wort für Wort prüfte: ſo wählte er ſeine Gattin zur Hauptmitarbeiterin, der er ſeine Schüler Breitkopf (den Sohn des Verlegers), Gärtner, Gellert, Ibbeke, J. Chr. Müller, J. E. Schlegel und Schwabe geſellte. Die erſte, zum Teil wol wirklich von Königslöw gelieferte, Überſetzung wurde nun zunächſt von Gottſched und ſeiner Frau unter wahrhaft unſäglichen Mühen vollſtändig umgearbeitet[28], auf Grund ſorgfältigſter Berückſichtigung der Originalausgabe von 1702. Gottſched ſelbſt pflegte nicht nur die erſte, ſondern auch die zweite Korrektur zu leſen, „die abweichenden oder ganz unrichtigen Stellen“ zu verbeſſern und „ſonderlich alle Anführungen der Schriftſteller in Namen und Zahlen aufs genaueſte zu berichtigen“. Das Ehepaar wechſelte ſich in der Weiſe gegenſeitig ab, daſs bei der erſten Korrektur der Eine das Original vor Augen hatte und die Andere die Überſetzung vorlas; bei der zweiten Gottſched das Überſetzte vorlas und die Frau den Text verfolgte; und bei der dritten, der letzten, Durchſicht wieder das erſte Verfahren ſtattfand. So hatten die zwei unermüdlichen Menſchen das ganze Rieſenwerk in 4 Jahren „dreymal, von einem Ende, bis zum andern, ohne Ausnahme durchgeleſen“ — und man wird ſchon allein vor dieſer Arbeit ehrerbietig den Hut ziehen

---

[28] Gottſched teilte hierüber alles Wiſſenswerte in der geſch. Vorrede zum 2. Bande der ‚Weltweisheit‘ mit. — In der Vorrede zum 1. Bande der ‚Deutſchen Schaubühne‘ (1742), zu einer Zeit, als er noch mitten in dieſer furchtbaren „Nebenarbeit“ ſtand, äußerte er ſich faſt bitter über dieſe, im erſten Eifer wol nicht in ihrer ganzen Schwere abgeſchätzte, Laſt. Er meinte hier: „Ich habe mich vor ein paar Jahren bereden laſſen, die deutſche Ausgabe des großen bayliſchen Wörterbuchs zu übernehmen. Die Wichtigkeit dieſes Werkes und die vielen Schwierigkeiten, womit die Ueberſetzung desſelben verknüpft iſt, war mir dazumal ſo ſehr nicht bekannt, als ich es nach der Zeit, bey Ausfertigung des I. Bandes wahrgenommen. Vielweniger wußte ichs, daß mir die bloße Ausbeſſerung der deutſchen Ueberſetzung ſo viele Zeit koſten, ja mich faſt gänzlich zu einem vierjährigen Sclaven meiner Buchdruckerey machen würde.“ — Das Honorar für dieſe Sklavenarbeit betrug, Alles in Allem, etwa 2000 Taler; und dieſe ſchenkte er 20 Jahre ſpäter ſeiner Nichte Grohmann.

müſſen; auch wenn man die Mühen des Verbeſſerns nicht in Anrechnung bringen will.

Leider wird eine ſtreng und gewiſſenhaft urteilende Nachwelt von der Überſetzung ſelbſt weniger zufriedengeſtellt werden dürfen. Sie iſt wol ſtellenweiſe (wahrſcheinlich überall dort, wo Gottſched zu guter Stunde auch das Überſetzungdeutſch Königslöws, Breitkopfs, Gärtners, Gellerts und der andern Mitarbeiter kritiſch geprüft und ſich nicht nur auf „Nahmen und Zahlen" und ſonſtige Sachlichkeiten beſchränkt hatte, die ja freilich das für den beſonderen Zweck wichtigſte waren) wirklich vollendet, deckt ſich aufs genaueſte mit dem Originaltext und bietet zugleich ein faſt ebenſo kraft- und prachtvolles Gottſched-Deutſch, wie ſichs in den herrlichen Vorreden und den kaum zu zählenden Anmerkungen des Herausgebers findet. In den weitaus meiſten Fällen iſt jedoch das Deutſch höchſt mangelhaft, gelegentlich geradezu ſchlecht, ja widerwärtig, und verrät einen Stümper, der ſeiner Heimatſprache faſt noch „unbefangener" gegenüberſteht, wie der franzöſiſchen Vorlage. Die ſchlimmſten Mängel ſind zweifellos auf Königslöw zurückzuführen, der offenbar zu den „Leuten" gehörte, „die ſich einbilden, wenn ſie ſelbſt ein franzöſiſches Hiſtorienbuch, oder einen Roman verſtehen, ſo könnten ſie auch die wichtigſten Werke von gründlichen Wiſſenſchaften daraus überſetzen[29]"; und natürlich wird man auch die jungen Herren Breitkopf, Gärtner, Gellert, Schlegel, Schwabe u. ſ. w. nicht für die Meiſter halten, welche des Franzöſiſchen mächtig und befähigt waren, eine gute deutſche Gottſched-proſa zu ſchreiben. Das läſſt ſich ohne Weiteres verſtehen und verzeihen. Aber auf dem Titelblatt des anſpruchvollen Werkes ſtand denn doch zu leſen: „ins Deutſche überſetzt; auch mit einer Vorrede und verſchiedenen Anmerkungen verſehen von Johann Chriſtoph Gottſched" — und da wird man immerhin bedauern müſſen, daſs mit dieſer, dem Verleger einen großen Erfolg ſichernden, Angabe der Wahrheit nicht vollauf gedient wurde. Die deutſche Welt wartete, nach erfolgter Ankündigung des

[29] Vorrede zur ‚Theodicee' (1744).

Werkes, mit Spannung auf dieſe Verdeutſchung auch aus andern, aus völkiſchen Gründen und nicht nur, weil es Bayles Ketzereien kennen lernen wollte. Sie hoffte auf die maßgebende Proſa, auf das Muſterwerk, das, mehr noch als alle früheren Werke des Meiſters, vorbildlich in jeder Beziehung ſeyn ſollte. Und nun erhielt ſie eine, im Großen und Ganzen ſchlechte, ſich teils allzu ſklaviſch an den ungefähr oder auch ganz falſch verſtandenen, äußerlichen Sinn der Worte haltende, teils die deutſche Sprache geradezu verhunzende Überſetzung, die nur dadurch entſchuldigt werden kann, daſs es eben für einen Mann, auch für zwei Menſchen einfach unmöglich war, ja ſelbſt für zwei ſonſt unbeſchäftigte Menſchen unmöglich geweſen wäre, ein ſo ſchwieriges und umfangreiches Werk in 4 Jahren meiſterhaft zu verdeutſchen[30].

Gottſched war ſich wol bewuſſt und es gehörte zu ſeinen grundſätzlichen Forderungen, „daß man alle Sprachen, die man ſchreibt, aufs ſchönſte und aufs beſte zu ſchreiben ſuchen müſſe". Er verhehlte ſichs und Andern auch nie, „daſs die deutſche

---

[30] „Gott gebe Jhnen Jahre, den Bayle ſo ſorgfältig zu Ende zu bringen, als er angefangen worden! Mir wird angſt wenn ich an ein ſo großes Werk gedenke" — ſchrieb Flottwell 1741, den 7. Juli an „den arbeitſamen Gottſched". — Daſs an der Hetzarbeit im Weſentlichen Breitkopf, der geſchäfteifrige Verleger, die Schuld trug, iſt zweifellos. Das begehrte Werk muſſte ſo ſchnell wie möglich fertig werden, damit die Ärnte ohne viel Umſtände in die Scheuer gebracht werden konnte. Derartiges dürfte bei Breitkopf überhaupt die Regel geweſen ſeyn. Denn ſchon 1735 leſen wir in den ‚Beyträgen' (IV, 341) einen Satz, der ſich auf den Verleger zu beziehen ſcheint, den Gottſched am beſten kannte: „So löblich der Nacheifer unter Buchhändlern ſonſt ſeyn kan: So ſchädlich iſt es, wenn ſie, aus neidiſchem Eigenſinne, gelehrten Männern gar zu enge Grenzen ſetzen, und wichtige Werke in ſo kurzer Zeit fertig haben wollen, als ob es A Bc Bücher oder Catechiſmi wären." Gottſched war überhaupt auf den „Buchhändlerneid" (‚Beyträge' IV, 340), auf den „Geiz" oder „jüdiſchen Wucher vieler Buchhändler" (ebenda VII, 158; ‚Sprachkunſt' 71; ‚Neueſtes' I, 891 u. a. a. O.) ſchlecht zu ſprechen und brandmarkte wol auch gelegentlich „die Verſchlagenheit" eines oder des andern Ehrenmanns, der „ſeine Autores Hungers ſterben läßt; damit nur ihre Schriften deſto beſſer abgehen mögen" (‚Neuer Bücherſaal' I, 72).

Barbarey ſo ſehr zu verabſcheuen ſey als die lateiniſche", und lieferte in den 4 Vorreden und den vielen hunderten von mehr oder weniger umfangreichen Anmerkungen glänzende Beweiſe dafür, daſs er, wie kein Anderer im damaligen Deutſchland, ſeine Volksſprache wie ein Künſtler und gelehrter Meiſter zu behandeln verſtand. Aber im Haupttexte ſeines ‚Bayle' herrſcht eine ſo wirre Stilloſigkeit, wird meiſtens ein ſo ungelenkes, von der franzöſiſchen Wortfolge und anderen Gallicismen ſo ſklaviſch, ja ich möchte ſagen, ſo tölpelhaft abhängiges, gelegentlich geradezu ſinnloſes Undeutſch geboten, daſs Gottſched bei nachträglicher, ruhiger Prüfung des Ganzen von der Arbeit wenig erbaut geweſen ſeyn kann. Schon in der Vorrede zum 1. Bande meint er: „Ich bin ſo wenig vermögend dieſes ſchwere Joch[31] abzuwerfen, daß ich mir vielmehr feſte vorgenommen habe, bey einem neuen Drucke dieſes Wörterbuches, die in dieſer Ausgabe ſtehen gebliebenen Sprachfehler, nach den ſchärfſten Regeln unſerer Sprachlehre, auszubeſſern." Und doch ſtand er damals immer noch nicht ganz kühl und kritiſch dem Gebotenen gegenüber. Von Band zu Band erſt ſcheint er ſich des Verfehlten mehr bewuſſt geworden zu ſeyn; und es iſt ſchwerlich ein Zufall, daſs nur der 4. Band auch in Beziehung auf Stil und Sprache höheren Anſprüchen in etwas weiterem Umfange genügt. Gottſched wurde ſich offenbar zu ſpät darüber klar, daſs die, ihm zur Durchſicht anvertraute Überſetzung nicht nur ſchwere Verſtöße gegen die „ſchärfſten Regeln unſerer Sprachlehre" zeigte, ſondern überhaupt von Grund aus ſchülerhaft war und ſelbſt durch eilige Verbeſſerungen nicht viel erträglicher gemacht werden konnte; daſs eine bloße Beſeitigung der gröbſten Mängel nicht ausreichte, ſie zu einer guten umzugeſtalten. Deshalb mochte er dann wenigſtens den letzten Band ſorgfältiger auch auf ſeine Sprachſchnitzer und Stilungeheuer hin geprüft haben. Daſs ihm ſich gerade während der Arbeit am letzten Bande die großen Schwächen des, durch ſeinen berühmten Namen gedeckten Werkes,

[31] Die Durchſicht der Überſetzung ſeiner Hilfs- und Vorarbeiter iſt gemeint. Denn dieſe Arbeit war ſchwerer als eine eigene Überſetzung es geweſen wäre.

offenbarten, erkennt man deutlich aus einer, dem Vorwort zum Schlusbande mitgegebenen Bemerkung, in der er gewisse, der Muttersprache immer noch etwas fremd gegenüberstehende Verehrer aufs dringendste warnt, das Deutsch des Wörterbuchs für mustergiltig zu halten. Er sagt hier unter Anderem: „Zweytens habe ich wahrgenommen, daß verschiedene gar zu gütig gegen mich gesinnte Leser der bisherigen Bände dieses Wörterbuches geurtheilet: Weil ich dieses Wörterbuch übersehen, ausgebessert und ans Licht gestellet hätte; so könnte man sich nunmehro auf das darinnen enthaltene Deutsche völlig verlassen, und alle Redensarten und Ausdrückungen, die darinnen vorkämen, sicher brauchen und nachahmen. So schmeichelhaft dieses Vorurtheil gegen mich auch ist: so wenig will oder kann ich dasselbe bestärken. Ich erkläre mich also hiermit überhaupt, daß das Deutsche in diesem Wörterbuche, alles angewandten Fleißes ungeachtet, dennoch nicht so beschaffen ist, daß es für ein Muster oder Meisterstück in unserer Muttersprache gelten könnte: und vielleicht würden meine eigenen Sachen diesen Namen noch bey weitem nicht verdienen. Was im Deutschen ein Muster seyn soll, das muß ursprünglich einen deutschen Kopf zum Vater haben, deutsch gedacht und gleich deutsch geschrieben werden, damit keine Spur eines ausländischen Wesens darinnen anzutreffen sey. So viel Mühe sich auch ein Uebersetzer giebt, alle fremde Wortfügungen und Redensarten zu vermeiden; so schwer, ja unmöglich fällt ihm solches, zumal wenn er sehr viel aus derselben Sprache übersetzt[32]. Alle die eigenthümlichen Ausdrückungen derselben werden ihm allmählich so geläufig werden, daß er sie nicht mehr für fremde und unverständlich hält; sondern glaubt, er dürfe sie nur von Wort zu Wort deutsch geben, so würde sie ein jeder verstehen. Daher kommen nun so viele barbarische Arten zu reden und zu schreiben, womit itzo so viele Liebhaber des Englischen und Französischen, unsre Sprache beflecken. Es drohet unserm Vaterlande bereits eine solche Pest neumodischer Scribenten, die mit deutschen Worten die Sprache unsrer Nach-

[32] Das Alles und ein Teil des Folgenden bezieht sich auf Königslöw.

barn reden, und gleichwohl dadurch alle die lüsternen Leſer gewinnen, denen alles, was neu, was ſeltſam und unerhört iſt, als ſchön vorkömmt. Auch in dieſem Wörterbuche iſt es I. faſt unmöglich geweſen, alle Spuren der franzöſiſchen Mundart zu vermeiden; da der Herr Ueberſetzer ſo viele Jahre mit lauter franzöſiſchen Büchern zugebracht, und ſich ihre Redensarten ſo bekannt gemacht, als ob ſie ſeine Mutterſprache wären. Viele tauſend Stellen, die ihm aus dieſen Urſachen nur halb deutſch entwiſchet waren, habe ich freylich geändert, und verbeſſert: allein wer will es fordern, daß bey einer ſo weitläuftigen und dabey eilfertigen Arbeit, auch meiner eigenen Aufmerkſamkeit gar nichts entgangen ſeyn ſollte? II. Iſt ſelbſt Bayle nach ſeinem eigenen Geſtändniſſe, und dem Urtheile der Kenner gemäß, gar kein großer Meiſter der Schreibart. Er hat theils wegen der Art und Natur dieſes Werkes und der Materien, die darinnen abgehandelt werden, nicht mit einerley Munterkeit und Stärke des Geiſtes an dieſem Werke gearbeitet; theils auch, wegen ſo vieler fremden Worte angezogener Schriftſteller, aus allen Sprachen, Ländern und Zeiten, die bald von gutem, bald von übelm Geſchmacke, ſchwülſtig oder niederträchtig, kurz oder weitſchweifig, vernünftig oder ausſchweifend, ſinnreich oder trocken und mager ſind, unmöglich durchgehends ſchön, fließend, und artig ſchreiben können. Wie will man nun fordern, daß die deutſche Ueberſetzung aus einem ſo vielköpfigen Ungeheuer, als das Original iſt, durchgehends ein Muſter der deutſchen Schreibart herausbringen ſollen? III. Iſt auch dieß Werk im Deutſchen nicht aus einer und derſelben Feder gefloſſen; welches doch nöthig wäre, wenn die Art des Ausdruckes ſich allezeit ſelber gleich, und einträchtig hätten werden ſollen. Wie geht es nun an, ſo ein Werk überall für ein Meiſterſtück auszugeben, welches die Merkmale ſo verſchiedener Fähigkeiten und Federn nicht verleugnen kann? Und da ich meine eigenen Originalſchriften noch niemals für vollkommene Muſter der deutſchen Schreibart ausgegeben; auch eines ſo vieljährigen Fleißes ungeachtet, den ich auf meine Mutterſprache gewandt, noch täglich etwas in meinen Sachen zu verbeſſern finde: wer wird ſich denn wundern,

daß ich eine fremde Arbeit vieler verſchiedenen Federn für kein Meiſterſtück ausgeben kann? Man berufe ſich alſo zu Beſcheinigung gewiſſer Redensarten durchaus nicht auf dieſen Bayle; und glaube, daß ich der eifrigſte ſeyn werde, manchen Ausdruck deſſelben zu verwerfen und zu verdammen."

Das war ja gewiſs offen und ehrlich geſprochen; aber bedauerlich bleibt es trotzdem, daſs es geſprochen werden muſſte — um ſo bedauerlicher, als Gottſched ſeit jeher an Überſetzungen große Forderungen geſtellt hatte, die in einem Werke, das ſeinen Namen trug, doch wol beſſer hätten erfüllt werden müſſen. Die ſtreckenweiſe ganz unzulängliche Arbeit rächte ſich übrigens in ſo fern an ihrem Herausgeber, als die nachweltliche, vielfach ſogar ſchon die zeitgenöſſiſche Kritik gerade auf den, ſeiner ganz prachtvollen, jeden Bücherfreund entzückenden Ausſtattung wegen, weit verbreiteten[33], ſelbſt heute noch jede öffentliche und jede beſſere Privatbibliothek zierenden ‚Bayle' hinweiſen durfte, um Gottſched, all' ſeiner Erklärungen ungeachtet, als einen Deutſchverderber, und ſeine Sprache als ein wäſſeriges, franzöſierendes Kauderwelſch zu brandmarken. Das war natürlich ungerecht, ja geradezu unehrlich[34]; wenn es auch Denen, die den Meiſter „für einen Feind aller ſchönen Latinität und Verfechter der einreißenden Barbarey ausgerufen" hatten (Vorrede zum 2. Bande) trefflich in den Kram paſſte. Aber ſelbſt von einem ehrlich anſpruchvollen Standpunkt aus hatte und hat man hinreichenden Grund, darüber zu klagen, daſs Gottſched ſich durch ſeinen

[33] Die 4 Folianten, die einzigen, welche Gottſcheds Namen tragen, ſind bis auf den heutigen Tag das bei der Nachwelt verbreitetſte Stück der Lebensarbeit des Meiſters geblieben. Es hat dieſe Ehre auch, Dank der, von Gottſched mit außerordentlicher Liebe geförderten, wahrhaft vornehmen, ja man darf ſagen künſtleriſchen Ausſtattung, und nicht zum wenigſten wegen der höchſt wertvollen Vorreden und Anmerkungen vollauf verdient.

[34] Über die abgeſchmackten Worte Leſſings: „Er verſtand ein wenig Franzöſiſch und fing an zu überſetzen; er ermuntere Alles, was reimen und Oui Monsieur verſtehen konnte, gleichfalls zu überſetzen" (17. Litteraturbrief aus dem Jahre 1759) braucht man heute natürlich nur zu lächeln, um ſo mehr, wenn man weiß, wie es um das Franzöſiſch des „Reformators" ſtand.

philoſophiſch-ſachlichen Aufklärungeifer dazu verleiten ließ, der künſtleriſchen Seite der Arbeit nur eine flüchtige Aufmerkſamkeit zu widmen; dem Drängen des Verlegers auf ſchnelle Fertigſtellung nachzugeben. Vier Jahre ſind ja eine lange Zeit; aber in dieſem Falle wäre es beſſer geweſen, jedem einzelnen Bande vier Jahre zu opfern; und zwar wirkliche Jahre, nicht nur die Nebenſtunden einer ſolchen mit andern Arbeiten[35] und Berufspflichten übermäßig belaſteten Zeitſpanne.

Dieſe kritiſche Beanſtandung vorausgeſchickt, darf man das Werk als ſolches um ſo freudiger loben, ja bewundern, als es nicht nur eine Fülle geſchichtlichen Wiſſens und aufklärender, in das dumpfe, ſtumpfe Geiſtesleben des deutſchen Volkes breit Breſche legender Gedanken durch Deutſchland fluten ließ; ſondern auch in den geiſtvollen, alle möglichen Gebiete umfaſſenden und lebensgeſchichtlich höchſt bedeutſamen Vorreden und Anmerkungen nach allen Richtungen hin klärend, aufklärend und bahnweiſend wirkte. Die litterariſch-äſthetiſchen Anſprüche durften unter dieſen Umſtänden wol hinter den Forderungen, welche die immer noch in den Kinderſchuhen ſteckende deutſche Aufklärung und die jetzt in engſter Beziehung zur Zeitgeſchichte ſtehende völkiſche Bewegung an den Reformator ſtellten, zurücktreten[36]. Dafür gelang es dem nachprüfenden Herausgeber des Bayliſchen Kometen-

[35] In den Jahren 1743/44 überſetzte er auch Muſchenbroecks Phyſik, deren letzte Bogen ihn im Frühjahr und Sommer 1744 ſehr in Anſpruch nahmen (Briefe der Gottſchedin I, 282). Hier, wo ſeine Lieblingswiſſenſchaft in Frage ſtand, ließ er keinen Hilfsarbeiter Hand anlegen. Man begreift aber kaum, wie Gottſched es fertig bringen konnte, inmitten all' der Arbeitfülle auch noch dieſe keineswegs leichte Überſetzung durchzuführen. Je mehr man ſich in das Lebenswerk des Mannes vertieft, deſto rätſelhafter wird es, wo Gottſched alle die Kraft hernahm, die, nahezu ſchwindelerregende Maſſe von Arbeit zu bewältigen, ohne jemals auch nur einen Seufzer der Übermüdung laut werden zu laſſen.

[36] Des zweiundzwanzigjährigen Leſſing Bemerkung vom Jahre 1751 (9. April), daſs die Überſetzung des Supplements zum Bayliſchen Wörterbuch einem Manne anvertraut werden möge, „welcher die Fehler der Urſchrift zu verbeſſern imſtand iſt und nicht etwan gar dieſelben mit den Fehlern ſeiner eigenen Unwiſſenheit vermehret", hatte natürlich keine Berechtigung von Seiten eines Studenten, der des Franzöſiſchen noch ſo

buchs, für das er ſich einen, in ſeiner Schule erzogenen befähigten Überſetzer ausgeſucht hatte, um ſo beſſer, Stil und Sprache durchweg auf einer Höhe zu halten, die das Werk des Franzoſen als ein wirklich deutſches Buch erſcheinen laſſen konnte.

Im Zuſammenhange betrachtet, ſtellen dieſe zwei verdeutſchten Dauerwerke „eines der klügſten Ausländer ſeiner Zeit", allein ſchon wegen der, ihnen von Gottſched mitgegebenen Anmerkungen, eine wahrhaft rühmenswerte Kulturarbeit vor. Die Kühnheit zumal, mit der ein, unter orthodoxer Oberhoheit ſtehender, von einflufsreichen Gegnern umdrohter Univerſitätprofeſſor „den vielen Feinden der Bayliſchen Schriften", welche „die gefährlichen und wunderbaren Meynungen verdammen, die in ihnen hin und wieder vorkommen", das Ärgernis zu bieten wagte; die Rückſichtloſigkeit des Aufklärers, der ſich nicht darum kümmerte, wenn ihn „die eifrigen und andächtigen Männer, welche die bayliſchen Schriften nicht leiden können", des „Verbrechens beſchuldigen" wollten, daſs er die verketzerten Werke „aus dem Staube der Vergeſſenheit wieder hervorgezogen, ſie wieder ausgebreitet hatte" — ſie ſind jedes Ruhmes wert.

Was die, von Gottſched in den Anmerkungen vertretenen, freiſinnigen Tendenzen betrifft, ſo muſs man ſich heute, 170 Jahre nach ihrem Erſcheinen, natürlich nur an ſie, nicht etwa an jene „Beſchwichtigungen" halten, welche den bösartigen Frommen, den Gewiſſenshenkern zu Liebe, allen überkühnen Sätzen Bayles, alle den „neuen Lehrſätzen und ſonderbaren Meynungen, darauf ein aufgeweckter Kopf, der die Vorurtheile des Alterthums und menſchlichen Anſehens abgeleget hat, gar leichtlich zu kommen pflegt", angehängt wurden und, als „ein gehöriges Gegengift", vorgeblich dienen ſollten, „das Gift in allen gefährlichen Stellen des Wörterbuchs (bezw. des Kometenbuchs) zu entkräften".

Wenn Bayle z. B. gemeint hatte, daſs „eine Republick voller Gottesleugner eben ſo tugendhaft leben würde, als eine

---

gut wie ganz unmächtig war und im Überſetzen aus dieſer Sprache ſelbſt ſpäter noch ſo luſtige Schnitzer machte, daſs ſogar ſein begeiſterter letzter Biograph Erich Schmidt nicht umhin kann, mit wohlwollendem Lächeln über ſie das Haupt zu ſchütteln.

ſolche, darinn eine Religion herrſcht", ſo konnte natürlich Gottſched (der, wie wir uns erinnern, vom Standpunkt ſeiner Ethik aus, ganz derſelben Anſicht war) „nicht umhin, den Ungrund" einer ſolchen „berufenen Meynung aufs deutlichſte zu zeigen, die vermeynte Tugend der Atheiſten und Freygeiſter zu entblößen und den großen Einfluß, den die wahre Religion in die Sitten der Menſchen hat, zu behaupten", um auf dieſe Weiſe „jeden Vernünftigen von der Notwendigkeit und unbeſchreiblichen Nutzbarkeit der wahren Religion zu überzeugen" (Vorwort zum Kometenbuch). Aber auf Seite 276 leſen wir ganz bei Gelegenheit: „Was fragen doch die guten Pfaffen danach, was jemand im Herzen glaubet! Sie wollen nur herrſchen, allein oben ſchwimmen und die Einfältigen tyranniſiren." Auf S. S. 456/7 wird denn auch der „tote Glaube" ſehr unbefangen gekennzeichnet: „Es iſt ein großer Unterſchied unter den Arten des Erkenntniſſes. Ein andres iſt ein Gedächtniswerk; ein andres die Einſicht des Verſtandes: Ein andres eine Meynung, die ſich auf ein bloßes Hörenſagen oder auf das Vorurtheil des Anſehens, der Auferziehung, oder der eingeführten Lehren gründet; ein andres aber die wahrhafte Überführung der Vernunft, die durch unumſtößliche Gründe geſchieht. Nun iſt es bekannt, daß es den meiſten, die ſich Chriſten nennen, zwar an dem erſten nicht fehlet; ſie glauben, wie ſie ſagen, was die chriſtliche Religion lehret. Aber was heißt bey ihnen glauben? Es heißt 1) nicht daran zweifeln; 2) keine Einwürfe darwider haben; 3) es dabey bewenden laſſen, was man in ſeinem Catechismus gelernt hat; 4) den Predigern in ihren öffentlichen Lehren nicht widerſprechen. Iſt nun dieß der Glaube, der fromm und tugendhaft macht, ſo weiß ich nicht, was ein todter Glaube iſt." Und auf S. S. 488/9 heißt es: „Man urtheile, was das für eine Religion iſt, wo man durch eine vermeynte Bekehrung eines Ketzers tauſend Laſter, denen man ergeben iſt, wieder ausſöhnen kann. Hure nur, ſchwelge und praſſe, ſey ungerecht und grauſam, nimm den Armen, Wittwen und Waiſen das Ihrige; brich die Ehe und alle Verträge, die noch heilig ſind: ſey aber bey dem allen eifrig auf deine Religion, und

ſuche mit Liſt und Gewalt, mit Drohen und Verſprechen einen Ketzer zu bekehren; ſo ſind alle deine Frevelthaten wieder gut gemacht."

Er wehrt wol im 2. Bande des Wörterbuchs (S. 302) die Belobung der Gottesleugner ab und meint, kein guter Chriſt werde den Ungläubigen einem Gottesfürchtigen vorziehen, was natürlich ohne weiteres feſtſteht; fügt aber hinzu: „Wenigſtens würde eine Geſellſchaft von Freygeiſtern[37] ſo einfältig nicht ſeyn, ſich einen abergläubiſchen, obgleich verdienſtvollen Menſchen an das Ruder zu ſetzen." Er bemerkt wol ferner auf S. 453 des Kometenbuchs: „Man weiß ſchon, wie weit die Ehrlichkeit ſolcher Leute geht, die nichts glauben"; will noch „keinen Ungläubigen geſehen haben, der ein rechtſchaffener Freund, ein treuer Ehemann u. dgl. m. geweſen wäre", und meint auf S. 622, daſs ein Atheiſt nur, wenn er „kaum zu beiſſen oder zu brechen hat, ſich viele Arten der Wolluſt wohl vergehen laſſen" müſſte — denn das war eben die Meinung der Gläubigen; und es gab ja wol damals wie heute Millionen in Deutſchland, wie in aller Welt, welche nur deshalb ehrlich und zuverläſſig waren, weil ſie, gläubigen Sinnes, die Strafe des himmliſchen Richters fürchteten, und ſittlich lebten, weil ſie zu arm waren, um ſich koſtſpieligen Laſtern ergeben zu können. Aber wie er ſelbſt über die „Ungläubigen" dachte, verrät er auf S. S. 368/9, wo er ſagt: „Die Erfahrung hat erwieſen, daß es (im Altertum) aller ſolcher Anſtalten (der Staatskunſt) ungeachtet, dennoch Leute gegeben, die nichts von allem dem Götzendienſte geglaubet, den man ſo ſorgfältig einführte und

[37] Im oberflächlichen Sinne „Freygeiſt" war Gottſched zu keiner Zeit ſeines Lebens. Als Denker ſtand er vielmehr mit tiefſter Ehrfurcht vor dem unerforſchlichen Urgrunde des Weltalls, den er kurzweg „Vorſehung" oder „Gott" nannte. Daſs ihm die „Freygeiſter" nicht mehr galten, als die bornierten „Chriſten" läſſt er oft genug durchblicken. So ſagt er z. B. im 1. Bande des ‚Neuen Bücherſaales': „Es iſt wahr: ſo lange die Gottesleugner noch keine eingeführte herrſchende Secte machen, ſo verfolgen ſie einander über ihre verſchiedenen Einfälle nicht. Wenn aber ſolches einmal irgendwo geſchähe: ſo würde man unfehlbar über die Anbether einer Gottheit ein Ketzergericht aufrichten" (S. 43).

erhielt. Gab es nicht in Griechenland manchen Diodorus, der gar keinen Gott glaubte. Manchen Demokritus und Epikur, der die Götter nur zum Schein zugab; manchen Anaxagoras, Sokrates und Plato, die zwar ein höchstes Wesen zugaben, aber den gemeinen Aberglauben der heydnischen Religion verwarfen? Hat Cato der Censor wol viel von dem Vogeldeuten gehalten, der da gesagt hat, er wundre sich, wie ein Augur sich des Lachens enthalten könnte, wenn er dem andern begegnete. Was Cicero, und andre zu seiner Zeit, von den Göttern geglaubet haben, das sieht man aus seinen Büchern von der Natur der Götter; so andächtig er sich in seinen öffentlichen Reden anstellen konnte. Wollte man den Livius, die beyden Plinios, den Tacitus und Seneka noch anführen; so würde man noch mehr finden, was hierher gehörte. Meines Erachtens hat die Menge abergläubischer Ceremonien nur bey dem Pöbel Eindruck; dieser aber ist wegen der Atheisterey ohnedem in allen Ländern sicher genug. Hergegen bringt sie aufgeweckte Köpfe leichtlich auf die Gedanken, daß alles, was Religion heißt, gleich abgeschmackt sey". Im zweiten Bande des Wörterbuchs aber sagt er (S. 157) geradezu: „Die sich selbst gelassene Vernunft kann auf die Geheimnisse des Glaubens niemals kommen."

Wie kritisch er nicht etwa nur dem Papismus, sondern auch dem orthodoxen Protestantismus gegenüberstand, beweist allein schon die auf S. S. 126/7 des Kometenbuchs zu findende Anmerkung: „So lange man die Kirche zu reinigen beschäftigt war, hieß es bey den Protestanten: Glaubet nichts ohne Beweis; forschet in der Schrift; untersuchet, prüfet alles, und das Beste behaltet! Allein nachdem die Reformation, so zu reden, ein Ende genommen, und alle Glaubenslehren der Protestanten festgesetzt und als ausgemacht angenommen worden: so will man diesen Prüfungsgeist, den man den Gläubigen vormals so sehr anpries, an vielen Orten gar nicht mehr leiden. Man soll durchaus nicht mehr forschen und nach Ursachen und Gründen fragen; sondern schlechterdings zufrieden seyn, daß unsre Vorfahren das schon gethan. Was heißt das aber anders, als verlangen, daß man mit fremden Augen sehen, oder blindlings glauben soll?"

— Das galt natürlich nur dem orthodoxen proteſtantiſchen Pfaffentum. Denn dem Proteſtantismus als ſolchem ſtand er, ſo weit er auch allem Offenbarungsglauben, allem Kirchenchriſtentum geiſtig entwachſen war, als deutſcher Mann und Freund ſeines Volkes, verſtändnis- ja liebevoll gegenüber; um ſo mehr, als er den echten, ſeines Namens würdigen Proteſtantismus, im Gegenſatze zum Papismus, für einen wichtigen Kulturträger hielt. So gilt ihm die Austreibung der Hugonotten für „ein großes Unglück Frankreichs", wenn er auch „eine göttliche Vorſehung" darin erblickt, daſs „ein blinder Religionseifer und eine unbeſonnene Unterthänigkeit gegen den Papſt" Ludwig XIV. ſeiner Zeit veranlaſſte, „mehr als eine Million treuer und gehorſamer Unterthanen" aus Frankreich zu vertreiben. „Denn wie weit hätte es der herrſchſüchtige Ludwig mit ſeinen glücklichen Waffen nicht noch wider Deutſchland bringen können; wenn er ſich durch dieſes Verſehen nicht gleichſam die Arme gelähmet und die Flügel beſchnitten hätte." Um ſo bedenklicher erſcheint ihm deshalb das Treiben gewiſſer deutſcher „Staaten", die „gleichfalls die Proteſtanten in ihren Landen unterdrücken, und die Römiſch-katholiſche Religion dagegen einführen, wie in der Pfalz bisher geſchehen"; und er kann ſich „nicht genugſam wundern, wie es die Großen der Welt nicht einſehen, daß ſie eben dadurch ihre Länder entvölkern, ſich ſelbſt der Einkunft, und folglich der Macht an Volk und Geld berauben[38]".

Es iſt leider ganz unmöglich, auf wenigen Buchblättern die Fülle Deſſen, was Gottſched in den Anmerkungen zu dieſen 4 Folianten und den faſt 1000 Oktavſeiten des Kometenbuchs zur Behandlung bringt, in ihrem ganzen Umfange auch nur zu ſtreifen. Aber es hieße, Weſentliches im geiſtigen Bilde des kühnen und weitſchauenden Aufklärers, Vaterlandsfreundes und

[38] Kometenbuch S. S. 320/23. — In den Anmerkungen zu Bielfelds ‚Lehrbegriff der Staatskunſt' heißt es (II, 213) in ähnlichem Sinne: „Wie ſchändlich iſt es, wenn evangeliſche Stände ihre Heere wider andre evangeliſche ins Feld ſtellen. Schauert nicht allen rechtſchaffenen Deutſchen und Proteſtanten die Haut, wenn ſie davon leſen?"

Reformators unterdrücken, wenn im Rahmen dieſer Betrachtung nicht wenigſtens der Verſuch gemacht würde, die wichtigſten Gedanken, Urteile und Forderungen, welche der Meiſter in dieſen Büchern geäußert hat, zur Kenntnis der Nachwelt zu bringen.

Auch hier ſind es natürlich vor allem wieder die völkiſchen Sorgen, Hoffnungen und Wünſche, nicht zum wenigſten die gegen Frankreich und das Franzoſentum gerichteten Sätze, welche anſpruchvoll im Vordergrunde ſtehen.

Er beklagt „die Saumſeligkeit der Deutſchen", den „herrſchſüchtigen Abſichten" der Franzoſen „beyzeiten entgegen zu gehen", die Uneinigkeit der Fürſten, die „nur ſich ſelbſt zu ſchonen, oder zu bereichern[39] ſuchen", aber die „herannahende Uebermacht von Frankreich nicht gewahr werden". Er meint, daſs es „mehr der göttlichen Vorſehung als menſchlichen Weisheit zuzuſchreiben iſt", wenn das deutſche Reich „noch nicht zerdrümmert worden oder vielmehr durch ſeine eigene Laſt und die Widerwärtigkeit ſeiner Theile von ſich ſelbſt zerfallen iſt", und erblickt in Alledem „ſichere Gründe, einen franzöſiſchen Kaiſer zu prophezeihen"; wenn er auch „von Herzen wünſcht", daſs ſeine „Ahndung trügen möge" (Kometenbuch 832/3 und 867). Er verurteilt die, ihre Mutterſprache verachtenden deutſchen Fürſten und Fürſtinnen; und fragt: wenn dieſe „nebſt ihren Hofleuten den rechten Eifer für ihre Mutterſprache gehabt hätten, würde nicht beynahe ganz Europa voritzo deutſch reden?" Er weiſt auf die in Dänemark, England, Norwegen, Frankreich, Polen, Portugall, Rufsland, Schweden und Sizilien noch damals herrſchenden oder in früheren Zeiten am Ruder geweſenen Fürſten deutſcher Abkunft hin; meint, daſs auch Karl V und ſeine Nachfolger in Spanien „ſich hätten beſinnen können, daß ſie deutſcher Ankunft wären"; daſs „ſelbſt in Welſchland ſo viele Statthalter und Unterkönige des öſterreichiſchen Hauſes ihrer Mutterſprache ſich nicht hätten ſchämen dürfen" und würde nichts

[39] Auch Gottſcheds Landesherr Friedrich Auguſt II. verband ſich, wie man weiß, um perſönlicher Vorteile willen, 1741 mit Frankreich, Spanien und Bayern gegen Oeſterreich.

„natürlicher“ finden, als daſs Europa, das „gleichſam von deutſchen Regenten beherrſchet wird“ auch wirklich deutſch redete (Wörterbuch II, 201). Er ſagt: „Wenn Attila ſeine unſtreitig barbariſche Sprache ſo geliebet, daß er ſie auszubreiten und ſeinen Ueberwundenen aufzudrängen geſucht: Um wie viel iſt dieſer wilde Sieger nicht einigen Prinzen überlegen, die ihre Mutterſprache eher ausrotten als ausbreiten; lieber ſelbſt verachten und vergeſſen, als andern anpreiſen und ſie fortzupflanzen ſuchen? Wie ſchlecht muß man nicht von ſeinem Vaterlande urtheilen, wenn man auch nur in dieſem Stücke ein Feind deſſelben ſeyn, und die Sprache einer Hand voll armſeliger Flüchtlinge, die bey uns Brodt und Schutz geſuchet haben, ſeiner eigenen vorziehen kann: da doch Barbaren auch die Sprache des Landes, welches ſie verlaſſen hatten, noch beybehalten und geliebt haben“ (Wörterbuch I, 383). Er weiſt auf Karl XII von Schweden hin, der nur mit dem Könige von Frankreich in Frankreich franzöſiſch ſprechen wollte, von deſſen Geſandten aber verlangte, daſs ſie ſchwediſch mit ihm ſprächen[40]“ und führt den „berühmten Swift“ gebührend ab, weil er ſich erlaubt hatte, im ‚Guilliver‘ einem Volk von „vernünftigen Pferden“ eine, dem Hochdeutſchen ſehr ähnliche Sprache beizulegen. „Dieſer übel erſonnene Scherz ließe ſich leicht mit gleicher Münze bezahlen“ — ſo meint er — „wenn man ein Land voll vernünftiger Gänſe erdichtete, und ſeinen Einwohnern eine Sprache beylegte, die der heutigen engliſchen gleich käme; die in der

[40] Im gleichen Sinne heißt es in den Anmerkungen zu Bielfelds ‚Lehrbegriff der Staatskunſt‘ (1760): „Man ſagt, das Franzöſiſche iſt die Sprache der Höfe und Geſchäfte geworden. — Schlimm genug, daß man der Herrſchaft Ludwigs des Vierzehnten und der Franzoſen überhaupt ſo viel nachgegeben. So gedachten die Römer nicht auch als das Griechiſche noch die feinſte und reichſte Sprache war. Alles mußte Latein, oder durch Dolmetſcher mit ihnen reden. Und das ſchickte ſich für die Herren der Welt“ (II, 206). Und II, 330: „So billig es iſt, daß jeder Hof in ſeiner eigenen Sprache redet: ſo billig wäre es auch, die Beglaubigungsbriefe in ſeiner eigenen Sprache zu machen. So haben es alle Griechen und Römer gemacht. Und welcher türkiſche Botſchafter wird ein anderes, als türkiſches Creditiv bringen?“

That ein ſolches Geziſche und Geſchnatter iſt, daß es dem Geſchrey der Gänſe[41] nicht unähnlich klingt" (Wörterbuch II, 143). Er denkt anders von ſeiner Sprache, als Engländer und Franzoſen von ihr denken; ihm iſt ſie, wie dem „trefflichen Grotius", eine „zum Herrſchen geborene Sprache, die Sprache der Freyheit, die alle europäiſche Völker von den Deutſchen, als ihren Siegern, (haben) lernen müſſen"; wovon jetzt noch „die Spuren in allen mittäglichen und abendländiſchen Sprachen" zu entdecken ſind.

Ganz beſonders iſt es dem „Französling", der „die franzöſiſche Litteratur unbedenklich mit der alten claſſiſchen in eine Reihe ſtellte" (Bouterwek a. a. O. 30), und von ſeinem Verehrer Grimm noch 1751, d. 30. November gebeten wurde, „die Franzoſen glimpflicher zu behandeln" (vergl. Danzel a. a. O. 349), auch hier darum zu tun, das deutſche Volk über den „Erbfeind" aufzuklären und deſſen hochmütige Anſprüche mit guten Gründen abzuweiſen. Er beleuchtet die „franzöſiſchen Freundſchaftsbezeugungen gegen den Kaiſer", durch welche Öſterreich eine Landſchaft und eine Feſtung nach der andern verlieren und ſich dem „Bundesgenoſſen" ſammt ſeinen Miniſtern noch obenein im Übermaaß dankbar bezeigen muſs, und ruft aus: „Wenn wird man doch einmal anfangen, dieſe Kunſtgriffe eines ſo herrſchſüchtigen Volkes einzuſehen, und zu verabſcheuen!" (Kometenbuch 48/49). Er weiſt auf den ſpaniſch-engliſchen Krieg hin und hofft, daſs mittelbar durch ihn „die große Macht Frankreichs, die ganz Europa zur Laſt wird, geſchwächet und dieſer Stolz gedemüthiget werde" (ebenda 87). Er zieht einige franzöſiſche Schriften aus dem Dunkel hervor und wünſcht ihre Verdeutſchung, um den Deutſchen Gelegenheit zu geben, „die Thorheit eines Volkes recht kennen zu lernen, ſo ſich zum Muſter und Vorbilde aller andern aufgeworfen hat, und bloß durch die Dummheit einfältiger Bewunderer faſt zu ſeinem Zwecke gelangt iſt" (ebenda, 487). Er hofft, daſs Frankreichs Anmaßung, „ganz

[41] Man denkt hier unwillkürlich an den Ausſpruch Ludwig Börnes: „Der Engländer ſchnarrt, der Franzoſe ſchwatzt, der Spanier röchelt, der Italiener dohlt und nur der Deutſche redet."

Europa im Kriege und Frieden Geſetze vorzuſchreiben, den ganzen Handel an ſich zu ziehen, der allgemeine Schiedsrichter aller Streitigkeiten unter den Fürſten zu ſeyn, endlich allen Potenzen in die Augen leuchten und ſie ermuntern werde, einer ſo gefährlichen Macht mit geſammten Kräften entgegenzugehen"; und fürchtet, daſs „die franzöſiſche Univerſalmonarchie", die zu Ludwigs XIV. Zeiten nicht zu Stande kommen konnte, weil „deſſen Trotz und Gewaltſamkeit, Bundbrüchigkeit und Religionsverfolgungen" die Nachbarn erbitterten und Frankreichs Kräfte zu ſehr ſchwächten, durch „das friedfertige Bezeigen, die Nachſicht in Religionsſachen und das künſtliche Einſchläfern der Nachbarn" jetzt Ausſicht habe, verwirklicht zu werden (ebenda 834/7). Daher wird er auch hier nicht müde, bei jeder Gelegenheit die Überſchätzung des „großen Ludwig" zu bekämpfen[42] und nachzuweiſen, daſs „dieſe Nation, die in der Selbſtliebe ganz erſoffen[43] iſt, beynahe noch abergläubiſcher als andre Völker" ſey (ebenda 67); daſs die Franzoſen zu Zeiten des Hans Sachs den Deutſchen in Dichtung und Wiſſenſchaft keinesfalls ebenbürtig geweſen; daſs die Deutſchen in den Wiſſenſchaften und vielen Künſten überhaupt den Ausländern vorausgegangen ſeyen[44]. Er weiſt nach, wie böſe Schnitzer in Geographie und

[42] Er weiſt z. B. im Wörterbuche (I, 521) hin auf Heinrich III., der den Belleforeſt hängen ließ, und auf Ludwig XIV., der es mit Frau Deshouliers, mit Corneille und andern nicht beſſer machte, und meint: „Nun mögen die Franzoſen hingehen und viel von ihrem großen Ludwig und ſeiner Liebe zu den Künſten und Wiſſenſchaften vorpralen. Hätten nicht ein Richelieu, ein Colbert, ein Louvois eine Zeitlang das Ruder in Händen gehabt; wir würden wenig oder nichts von den güldenen Zeiten in Frankreich gehört haben."

[43] Dies, uns heute roh klingende Wort, war noch zu Gottſcheds Zeiten durchaus und allein üblich und wurde erſt ſpäter durch das „ertrinken" verdrängt; wie auch das Wort „Maul" damals noch ganz gebräuchlich war und wol nur in der gehobenen Verſprache durch den „Mund" erſetzt wurde.

[44] „Wollen wir auf die ungereimte Art der Trauerſpiele ſehen, die der Franzoſe Choquet (um 1550) gemacht, und unſern Hans Sachs, der um eben die Zeit gelebet, damit vergleichen: ſo werden wir große Urſache finden, auf unſern nürnbergiſchen Schuſter und Meiſterſinger ſtolz

auf andern wiſſenſchaftlichen Gebieten von franzöſiſchen Gelehrten verübt zu werden pflegen; verurteilt „die franzöſiſche

zu werden. So abgeſchmackt und einfältig uns auch heute zu Tage ſeine Tragödien vorkommen; ſo geſcheidt und vernünftig ſind ſie doch, in Anſehung dieſer franzöſiſchen zu nennen. Hans Sachſe iſt ein Sophokles gegen dieſen ungereimten franzöſiſchen Trogödienſchreiber u.ſ.w." (Wörterbuch II, 175). — „Die Deutſchen haben 300 Jahre eher ihre Sprache in öffentlichen Angelegenheiten zu brauchen angefangen, als die Franzoſen: und es wäre nur zu wünſchen, daß der Eifer Kaiſer Maximilians bey allen ſeinen Nachfolgern beſtändig geblieben wäre. Doch da das Deutſche nach der Zeit mehr durch den Fleiß und die Bemühungen von Privatleuten ausgeputzet und zu der gegenwärtigen Schönheit und Anmuth gebracht worden, als durch den Schutz und die Aufmunterung großer Herren: ſo iſt es kein Wunder, daß es etwas langſam zu Stande gekommen u. ſ. w." (Ebd. II, 201). — „Menage fällt ohne Umſchweife das kühne Urtheil: „Il n'y a point de Langue vivante dans l'Europe, qui ait plus de quatre cens ans." Ein ſo verwegener Ausſpruch iſt gewiß von einem gelehrten Manne gar nicht zu dulden, und zeiget, bey einem Franzoſen ſonderlich, die große Einbildung auf ſich ſelbſt an. Deswegen aber, weil die franzöſiſche Nation keine ältere Stücke aus ihrer Sprache, die nur ein Beſtand aus der lateiniſchen und alten fränkiſchen iſt, aufzuweiſen hat, folget es noch nicht, daß auch die deutſche keine ältere aufzuweiſen habe. Das gothiſche Evangelium des Ulfilas iſt beynahe vierzehnhundert Jahre alt. Will er aber dieſe gothiſche Sprache, die doch im Grunde deutſch iſt, nicht für die lebendige deutſche Sprache erkennen, ſo muß er doch Ottfrieds Evangelien, Willerams, Notkers u. a. alte Schriften für deutſch halten. Dieſe Schriften aber ſind itzo achthundert, neunhundert, ja beynahe tauſend Jahre alt. Unſere Sprache iſt alſo ſchon zum mindeſten ſechs- bis achthundert Jahre eine lebendige Sprache. Keine heutige Nation in Europa kann es unſern Deutſchen hierinnen gleich thun." (Ebd. III, 384.) — „Man ſehe den Huetius in Censura Philosophiae Cartesianae cap. VIII, welcher einige Stellen aus Keplern anführt, und dem Carteſius vorwirft, daß er Vieles aus dieſem Deutſchen geſtohlen habe. Man könnte hierher, unter andern auch die Erklärung der Farben der Regenbogen rechnen, dazu Kepler den Grund geleget. Ja die ganze neutoniſche Theorie, von dem Lichte und den Farben, ſteckt hierinnen (in Keplers Experiment) ſchon verborgen. Auch die elliptiſchen Kreiſe der Planeten, die Neuton nur gewiſſer gemacht, hatte Kepler ſchon erfunden. Und dieſes kann die ſtolzen Ausländer nur lehren, daß die Deutſchen auch Esprits Createurs aufzuweiſen haben, und daß ihre Landsleute hingegen ſich ſehr oft mit unſern Federn aufputzen, ohne zu ſagen, woher ſie dieſelben geborget oder geſtohlen haben." (Ebd. III, 4). — Im 8. Bande der Geſch. der Akademie der ſchönen

Nachläßigkeit", die ſich nicht einmal die Mühe nimmt, fremde Perſonen- und Städtenamen auch nur annähernd richtig zu ſchreiben (Wörterbuch III, 51); ſagt dem, „von ihm vielfach ausgeſchriebenen"[45], gefeierten Modeliebling Europas, dem „Fabelhans" Voltaire, ſoweit er Geſchichtſchreiber und Philoſoph ſeyn will, und „ſeinen nachläßigen Mitbrüdern" recht gründliche Wahrheiten[46]. Ja, ſein Eifer, die Franzoſen (deren gute und große Eigenſchaften übrigens niemand freudiger anerkannte, als ihr ſtolzer Gegner) mit ihren Untugenden, Schwächen und Abgeſchmacktheiten, ihrem oft kindiſchen Aberglauben, ihrer Prahlſucht und Verſtändnisloſigkeit für die Vorzüge anderer Völker, in die rechte, das verlotterte Selbſtgefühl der Deutſchen anſtraffende, Beleuchtung zu rücken, geht ſo weit, daſs er — dem der Selbſtmord von Grund aus verwerflich erſchien; der da meinte: „Wir haben eben ſo wenig ein Recht, uns das Leben zu verkürzen, als wir im Stande geweſen ſind, uns dasſelbe zu geben[47]"

Wiſſenſchaft zu Paris weiſt er auf S. 18 ebenfalls unberechtigte Anſprüche der Franzoſen zurück und darauf hin, daß in Deutſchland „ſich auch die mathematiſchen Studien weit eher als in Frankreich zu regen angefangen"; daß „wir ſchon im XV. Jahrhundert einen Peuerbach und Johann Regiomontan hatten". Bemerkenswert iſt auch eine längere, gegen Bouhours und Menage gerichtete Auslaſſung (I, 645), in der nicht nur die deutſch-lateiniſchen Dichter und Schriftſteller Balde, Baudius, Corvinus, Erasmus, Friſchlinus, Grotius, Heinſius „und unzählige andre" ins Treffen geführt, ſondern auch alle Erfindungen aufgezählt werden, durch deren bloße Erwähnung die unwiſſenden franzöſiſchen Großſprecher gezwungen wurden, mit ihrer „franzöſiſchen Windmacherey beſchämt abzuziehen". (Aus Mangel an Raum kann ich nur dieſe dürftige Mitteilung machen. Ich verweiſe auf meine früheren Gottſched-Werke, vor allem auf ‚Gottſched der Deutſche'.)

[45] Franz Muncker; ‚Klopſtock' S. 37, wo der Beweis für die Behauptung leider nicht mitgedruckt worden iſt.

[46] Kometenbuch 15. Wörterbuch I, 475 u. a. a. O. — Herder verurteilt übrigens ganz in derſelben Weiſe wie ſein Vorgänger und, in vielen Beziehungen, Vorſprecher die romanhafte Geſchichtſchreiberei Voltaires (Haym a. a. O. I, 273).

[47] Weltweisheit II, § 558. In gleichem Sinne äußert ſich Gottſched bei vielen Gelegenheiten. Man vergleiche: Weltweisheit II, § 201, geſammelte Reden 557, 558 u. a. a. Stellen.

— in dem „Weichling", von dem Bayle erzählte, daſs er „lange den Degen mit zu Bette genommen, ehe er das Herz gehabt, ſich ein paar Adern zu zerſchneiden", eine Memme erblickt, die „unfehlbar ein Franzoſe geweſen ſeyn" müſſe (Wörterbuch IV, 582).

Hand in Hand mit dieſen, gegen die Franzoſen ſelbſt gerichteten Sätze gehen auch hier natürlich die Angriffe gegen die deutſchgeborenen Französlinge, oder „franzöſiſch geſinnten Deutſchen, die ſich einbilden, ſo höflich, dienſtfertig und ſklaviſch man ihnen in Paris für baare Bezahlung begegnet iſt, ſo höflich würde man ihnen begegnen, wenn ſie franzöſiſche Unterthanen wären" (Kometenbuch 858). Sein ſpöttiſcher Groll richtet ſich ungehemmt gegen die Narren, die „in jeder Redensart, in jedem Wort, in jeder Sylbe, die von einem franzöſiſchen Munde geſprochen, oder von einer ſolchen Feder geſchrieben wird, lauter Zucker und Honig finden"; bei jeder Gelegenheit „Fremde den Einheimiſchen vorziehen"; Waaren, die „wir in Deutſchland eben ſo gut haben", vom Auslande beziehen; ſich „in pariſiſche Moden kleiden"; ihr „Geld in Frankreich ſitzen laſſen"; ohne Beſinnen „jede Thorheit mitmachen und aufs theuerſte bezahlen", wenn ſie vom Ufer der Seine kommt; und für alle dieſe Würdeloſigkeit noch den Spott der Ausländer hinnehmen müſſen[48]. Um alle den, von „Deutſchen" verübten Sünden gegen die Volksehre nachdrücklicher zu begegnen, vergleicht er gern die alten Römer und Griechen mit den Deutſchen und Franzoſen[49] und weiſt nach, daſs wir, gleich den Römern, „ein tapferes, ernſthaftes, ſtrenges und tugendhaftes Volk, ihnen aber, die zwar von den Griechen Vieles gelernt, trotzdem jedoch ſtets ihre Eigenart feſtgehalten hatten, in „dem einen Stücke nicht gleich ſind, daß wir unſer Vaterland nicht ſo lieben; daß es zu viele bey uns giebt, die lieber Affen der Franzoſen, als rechtſchaffene Deutſche ſeyn wollen". Er weiſt mit ernſteſten Worten darauf hin, wie gefährlich zumal in politiſcher Beziehung dieſe „abgeſchmackte Hochachtung gegen die franzöſiſche Nation, Sprache,

[48] Wörterbuch II, Vorrede; dann S. S. 386, 733 u. a. a. O.

[49] Wörterbuch I, 134. II, 16/17 u. a. a. O.

Lebensart, Kleidung und Speiſe" ſey; und ſein Zorn über die „lieben Landsleute", welche das „leichtfertige Volk", das die Deutſchen „von undenklichen Zeiten her, für dumme Tölpel gehalten"; die „betrügliche und treuloſe Nation, die ein Volk, welches ſich von ſeinen Nachbarn nichts Böſes verſah, alle Augenblicke hintergangen und zum Geſpötte gemacht" hatte, ſo verſtändnislos bewundern, ſich ſklaviſch unter ihr Joch beugen, kommt gelegentlich ſehr derbe zum Ausdruck[50].

Neben den Französlingen ſind es vor allem auch die Latiniſten, jene „patriotiſchen Gemüther", die „aus der Menge deutſcher Schriften, die täglich herauskommen, und aus der Liebe zu unſrer Mutterſprache, lauter Barbarey, einen gänzlichen Verfall aller guten Künſte und Wiſſenſchaften, und wer weis was für andres Unheil mehr, vorher verkünden", denen, wenn ich ſo reden darf, der Standpunkt klar gemacht wird[51]. Er ſpottet über die „tiefgelehrten Männer, die alle Feinde deutſcher Bücher ſind und es nicht ohne Verdruß anſehen, daß man Künſte und Wiſſenſchaften ſo ſehr entweihet, ihre Geheimniſſe allen Unſtudirten bekannt und gemein machet, und, ſo zu reden, die Perlen vor die Säue wirft"; und meint, daſs, wie man

[50] Ebenda II, 17, 381, 433 u. a. a. O. — In Ergänzung hierzu weiſe ich noch auf eine Stelle in den ‚Beluſtigungen' hin, wo er (I, 55) von gewiſſen „deutſchen Laffen" redet, die „für Ausländer angeſehen ſeyn wollen, weil ſie ihres Vaterlandes unwürdig ſind". Auch eine Stelle aus dem Vorwort zum 4. Bande der ‚Beyträge' will ich bei dieſer Gelegenheit noch mit wirken laſſen: „Ich weis faſt nicht, ob ich es unter die Wohlthaten der Natur rechnen ſoll, daß ſie unſrer deutſchen Nation eine ſo große Beſcheidenheit verliehen hat; da ſie alle unſre Nachbarn, im Abſehen auf ihren eigenen Werth, Vorzug und Verſtand mit einer faſt unerträglichen Eitelkeit begabet, und bethöret hat. Das weis ich aber gewiß, daß ich dieſe unſern Landsleuten ſo natürliche Beſcheidenheit, für eine Tugend halten würde: wenn ſie nicht zuweilen die gehörigen Schrancken überſchritte, und alſo mehr der Kleinmüthigkeit, als der Demuth ähnlich würde." Eine reiche Ausleſe von Sätzen dieſer Art findet man in meinem Werke ‚Gottſched der Deutſche'.

[51] Wörterbuch I, 525, 526, II, Vorrede 413. III, 393 u. a. a. O. Man vergleiche hierzu namentlich mein Werk ‚Gottſched der Deutſche' S. S. 27/51 und 75/93.

doch nicht immer nur fremde Leckerbiſſen genießen könne, ſondern es „einem geſunden deutſchen Gaumen“ erlauben müſſe, „auch an einem guten Wildprets- oder Rinderbraten einen Geſchmack zu finden, wenn er gleich nicht durch die Hände eines ausländiſchen Kochs gegangen iſt“: ſo auch deutſchen Leſern die Möglichkeit, alles Wiſſenswerte in ihrer Mutterſprache kennen zu lernen, nicht geraubt werden dürfe.

Im übrigen bringt er auf dieſen Blättern faſt Alles zur Sprache, was ihn von jeher, was ihn beſonders in den vierziger Jahren lebhaft beſchäftigte. Die Not Deutſchlands und das Auftreten Friedrichs veranlaſſt ihn, den Beweis zu führen, daſs eine, von einem Mittelpunkt aus geleitete Monarchie allen republikaniſchen und dynaſtiſchen Bundesſtaaten weit überlegen iſt[52]; daſs das „politiſche Mistrauen die Mutter der Sicherheit iſt“; daſs es jedem Staate freiſteht, „alle ſein mögliches zu thun, ſeines Nachbars Wachsthum zu verhindern“; daſs der Staat zum Zweck der Erhaltung ſeiner Volksgemeinſchaft, vor allen Dingen die Pflicht habe, dafür zu ſorgen, daſs „Fremde“, ſie mögen ſo tüchtig ſeyn wie nur immer möglich, niemals leitende Stellen einnehmen, ſondern vielmehr, je geſchickter ſie ſeyen, deſto unzweideutiger aus dem Lande befördert werden[53]. Er beleuchtet die Urſachen des Emporkommens und Niedergehens der Völker und ſetzt hinzu: „Unſere Deutſchen haben ſich faſt ganz Europa unterworfen, ſo lange ſie bey ihrer alten Einfalt die Redlichkeit, Liebe der Freyheit, Großmuth und Tapferkeit mit einer Verachtung aller ausländiſchen Sitten und Wollüſte verbanden. Seit dem aber dieſe letztern als eine

[52] Kometenbuch 860. Wörterbuch I, 605.

[53] Wörterbuch I, 95, 102. II, 302. Hier heißt es unter Andern: „Man ſollte dieſe Leute alſo anreden: „Wir erkennen deine Verdienſte wohl: allein du biſt unſer Feind; und je geſchickter du biſt, je mehr biſt du zu fürchten . . . Es iſt alſo nicht rathſam, deine Verdienſte unter uns zu belohnen; gehe zu den deinigen und diene denenſelben da, wo du uns nicht ſchaden kannſt. Wir werden auch unter uns geſchickte Leute finden, dieſen Aemtern vorzuſtehen, oder doch durch dieſen patriotiſchen Eifer, andre aufmuntern, ſich geſchickter zu machen; da wir ſie hingegen niederſchlagen würden, wenn wir ihnen Fremde vorzögen.“

herrſchende Sucht bey uns überhand genommen, daß wir alle lieber in der Spaniſchen, Welſchen, Franzöſiſchen oder Engliſchen Thorheit, als in der alten Deutſchen Freyheit und Redlichkeit groß ſeyn wollen; ſo ſieht man den Verfall des Deutſchen Reichs vor Augen, wird ihn auch vielleicht noch ſelbſt erleben, wenn die heutige Verderbniß der Sitten noch etliche Jahre Zeit hat, um ſich zu greifen und überhand zu nehmen" (Kometenbuch 233). Damit hängt zuſammen, daſs er immer wieder Keuſchheit nicht nur für das Weib, ſondern auch für den Mann und natürlich auch für die Fürſten und Fürſtinnen[54] fordert. So meint er z. B. im Kometenbuch S. S. 562/63:

„Dem Frauenzimmer iſt es eine Ehre, keuſch und züchtig zu ſeyn. Die meiſten Mannsperſonen hergegen machen ſich eine Schande aus der Enthaltung oder Schamhaftigkeit: ja, einige gehen in der Unverſchämtheit ſo weit, daß ſie ſich ihrer Ausſchweifungen rühmen. Was kann aber ungereimter ſeyn, als dieſes? Zu einer ausſchweifenden Mannsperſon gehört ja unſtreitig auch ein unzüchtiges Weibsbild. Man lobe alſo entweder beyde oder man verdamme auch beyde zugleich. Ja, wird man ſprechen: die Ehre des Frauenzimmers iſt von den Mannsperſonen auf die Beobachtung der Ehrbarkeit geſetzt; und ihre eigene Ehre haben ſie nicht mit dieſer Tugend verbunden, weil es wider ihre Begierden lief. Darauf verſetze ich: ſo mag denn das Frauenzimmer auch die Ehre der Mannsperſonen mit der Enthaltung von allen Ausſchweifungen und der Treue gegen eine geliebte Perſon verbinden, und eine ausſchweifende Mannsperſon eben ſo verächtlich halten, wie man ein unkeuſches Frauenzimmer anſieht. Warum ſollten ſie nicht eben ſo viel Gewalt über das männliche Geſchlecht haben, als daſſelbe über ſie gehabt hat?" Auch von den Schriftſtellern verlangt er, wenn ſie ſchon nicht „allezeit dieſer Tugend ergeben wären", Züchtigkeit wenigſtens im Schreiben, damit ſie „ihre Laſter nicht ausbreiten, und das Gift ihres Herzens nicht zum Schaden unſchuldiger Gemüther ausbreiten" (Wörterbuch IV,

[54] Wörterbuch III, 466.

419). Ja, er bekämpft schon damals mit allem Nachdruck den Unfug, in Zeitungen und Büchern ausführliche Beschreibungen lasterhafter, die Jugend zu Lastern und Verbrechen anreizender Taten zu liefern[55], u. dgl. m.

Mit besonderem Eifer tritt er für die Förderung aller Künste und Wissenschaften ein. Er bekämpft Bayles Meinung, daſs das Christentum die kriegerischsten und besten Soldaten hervorgebracht habe, mit der Nachweisung, daſs nicht etwa die Religion, sondern die geistige Regsamkeit und die rauhe Lebensart, vor allem jedoch „der aufgeklärte Verstand, nebst den Künsten und Wissenschaften, die in Europa besser, als in andern Welttheilen blühen", die soldatische Tüchtigkeit befördert habe (Kometenbuch 478/81). Zumal die Behauptung des französischen Denkers, daſs eine umständliche Erkenntnis der Welt über die Geisteskräfte des Menschen hinausgehe; daſs Diejenigen, welche, wie etwa Sokrates, nach vielumfassender Erkenntnis rängen, sich „nicht allemal vor dem Lächerlichen retteten", kämpft er mit gründlicher Entschiedenheit nieder, indem er zeigt, wie, trotz der „gelehrten Unwissenheit", die Wissenschaften und Einsichten gewissermaßen von Jahrhundert zu Jahrhundert sich erweitert hätten[56]. Unerträglich ist ihm, dem großen Zweifler, der überall „mit eigenen Augen prüfen" und „mit eigenem Geiste urtheilen" will, jener bodenlose Skeptizismus, der „nichts für wahr halten oder von gar keiner Sache etwas gewisses behaupten" will[57]. Dem deutschen Denker und Naturforscher gilt

---

[55] Wörterbuch IV, 487.

[56] Wörterbuch I, 220, IV 216, 217, 267 u. a. a. O.

[57] „Die Schwierigkeit etwas zu begreifen, ist kein zureichender Grund, etwas zu leugnen: Denn wie vieles würden wir sonst nicht verwerfen müssen, dessen Wirklichkeit wir doch alle Tage erfahren; z. B. die Wirkung des Magnets in das Eisen, u. d. m. da doch diese Dinge nur von endlichen Ursachen gewirket werden, die zur Noth auch von einem endlichen Verstande zu begreifen seyn müßten. Was aber von einer unendlichen Macht gewirket werden kann, das begreifen wir deswegen nicht, weil wir dergleichen Kraft nicht besitzen, und in der Hervorbringung eines einfachen Dinges, dergleichen alle Elemente . . . sind, nichts unterscheiden können, was vorhergienge oder nachfolgte; weil es auf einmal,

es für unbedingt beſſer, eine, von der Wiſſenſchaft feſtgeſtellte, d. h. überzeugend bewieſene, Wahrheit ein für allemal gelten zu laſſen, „als in einem beſtändigen Zweifel herumzuirren und die Wahrheit eben darum zu verlieren, weil man ſichs vorgeſetzt hat, ſie nicht zu finden". Ja, das vielgerühmte Wort Leſſings von dem Segen des, die Wahrheit verbergenden, Irrtums im voraus zum Unſinn ſtämpelnd, meint er, ähnlich wie ſpäter Goethe: „Warum hätte Gott dem Menſchen einen Verſtand gegeben, der ſo wiſſensbegierig iſt, wenn er ihm keine Fähigkeiten gegeben hätte, etwas zu erkennen? Tantalus bey ſeinem Durſte und Hunger würde nicht ſo elend daran ſeyn, als ein Menſch ſeyn würde, der niemals zu einiger Gewißheit gelangen könnte" (Wörterbuch I, 289). So ſieht er denn gerade in dieſem Hinſtreben zu möglichſt Alles umfaſſender Welt- und Naturerkenntnis die Überlegenheit der neueren Völker vor den Alten[58]; wenn er ſich auch bewuſſt iſt, daſs die chriſtlichen Völker vor den alten heidniſchen nicht eigentlich etwas voraus haben, weil „der Unterſchied der Religionen dem menſchlichen Geſchlechte in Anſehung der Klugheit und Thorheit niemals einen beſonderen Vorzug gegeben hat". Er iſt ſogar geneigt, anzunehmen, daſs die chriſtlichen Prieſter viel mehr zur Ausbreitung und Befeſtigung des Aberglaubens und zur Verdummung der Menſchheit beigetragen haben, als dies jemals im heidniſchen Altertum möglich geweſen[59]. Das leitet, gewiſſermaßen von ſelbſt, zur Bekämpfung des allzuſchwer ausrottbaren Aberglaubens hinüber, die ja den eigentlichen Hauptinhalt der Bayliſchen Bücher und eine der Hauptaufgaben des deutſchen Aufklärers bildete, der ſo lebhaft für Ausbreitung der Naturwiſſenſchaft eintrat, weil „ſie uns von vieler unnöthiger Furcht befreyet, womit ſich die Abergläubiſchen plagen, wenn ſie die Urſachen natürlicher Begebenheiten nicht wiſſen" (Weltweisheit I, § 433). Namentlich die abergläubiſchen Gelehrten

und in einem untheilbaren Augenblicke entſteht, wenn es anfängt zu ſeyn" (Wörterbuch IV, 275).

[58] Wörterbuch II, 228.

[59] Wörterbuch I, 670. Kometenbuch 199, 330 u. ff.

verurteilt er von einem eben ſo vornehmen wie hohen Standpunkt aus[60]: zumal jene unwürdigen Brodgelehrten, die gegen ihre Überzeugung den geiſtlichen Machthabern dienen, brandmarkt er unerbittlich[61]; wenn er auch in ihrer Armut eine Art von Entſchuldigung zu erblicken verſucht. Die gelehrte Armut iſt ihm deshalb mit gutem Grunde ein Greuel; und, wie an andern Orten, ſo benutzt er auch hier die Gelegenheit, für eine freie, der Not entrückte Gelehrtenſchaft zu kämpfen[62]. Aus derſelben Geſinnung heraus, verurteilt er auch die „ſogenannten Hofpoeten" und „Pritſchmeiſter", die ſich mit widerwärtigen Schmeicheleien, mit Zoten und Fratzen „den Beyfall der Damen und derer, die ihnen an Einſicht nicht viel überlegen ſind", erſchleichen[63]. Im Übrigen beſchäftigt er ſich in vielen Anmerkungen mit den abſchreibenden, immer nur die dummen und klugen Meinungen Anderer kritiklos zuſammentragenden Philologen[64]. Auch gegen Milton nimmt er Stellung[65]; und es verſteht ſich faſt von ſelbſt, daſs er keine Gelegenheit vorbeigehen läſſt, um gegen den Teufel[66], gegen die Fataliſten, die Gichtelianer und andere Wirrköpfe und „Kopfhänger" zu ſtreiten[67].

[60] Kometenbuch 75/77, 87, 196, 199 u. a. a. O.

[61] Wörterbuch II, 64.

[62] Wörterbuch I, 141.

[63] Ebenda I, 534. II, 82.

[64] Ebenda I, Vorrede, 420. II, 392/93 u. a. a. O.

[65] Ebenda IV, 74.

[66] „Ich weiß nicht, wie es Herrn Baylen, als einen Weltweiſen, kleidet, wenn er dem Teufel bey den böſen Handlungen der Menſchen die Schuld giebt Man weiß es wohl von gemeinen Leuten, daß ſie bey ihren Verbrechen, um ſich dieſelben vom Halſe zu wälzen, zu ſagen pflegen: Der Teufel habe ſie geritten; der Teufel habe ſie verführet. Allein ein Philoſophe, der das menſchliche Herz ein wenig kennet, und die Quellen der böſen Handlungen in den Begierden, den Sinnen und der Einbildungskraft zu finden weiß, wird keinen Teufel brauchen, dieſes laſterhafte Bezeigen der Menſchen zu erklären. Ein jeder boshafter oder ſonſt verderbter und ungezogener Menſch iſt ſich ſelbſt ſchon Teufels genug." Kometenbuch 822/23.

[67] Wörterbuch I, 670. IV, 413. Kometenbuch 628, 823 u. a. a. O. — Wenn Kant ſpäter Jakob Böhme, Swedenborg und Genoſſen für

Den eigentlichen Hauptinhalt der Zuſätze Gottſcheds in den Bayliſchen Büchern bilden allerdings die philoſophiſchen Ausführungen, mit denen der deutſche Denker dem vielfach recht oberflächlichen Bayle (der ja kaum nähere Beziehungen zur Philoſophie hatte, als etwa Voltaire oder Rouſſeau) als eine überlegene Geiſteskraft grundſätzlich entgegentritt. Aber ſie gehören in einen anderen Zuſammenhang und ſollen dort Verwendung finden, wo wir uns mit der Weltweisheit und Weltanſchauung des Meiſters beſchäftigen werden. Wir ſtehen hier vor einem der wichtigſten Teile der Lebensarbeit unſeres Helden; vor der bedeutſamſten Ausſtrahlung ſeiner geiſtigen Perſönlichkeit. Es iſt nötig, daſs wir dieſer Beſonderheit ein eigenes, anſpruchvolles Kapitel widmen.

„Schwärmer" erklärte und dieſe Theoſophen (Hamann nicht ausgeſchloſſen) nur mit ſarkaſtiſchen Bemerkungen abzutun liebte, ſo iſt er auch in dieſer Beziehung durchaus Nachfolger Gottſcheds.

Sechstes Kapitel

Der Weltweiſe

Wir erinnern uns, daſs Gottſcheds ganze bisherige Lebensarbeit ſchon in ihren erſten Anfängen auf einer feſten philoſophiſchen Grundlage ruhte; daſs Alles, was er ſeit 1724 ſchrieb und redete, von ſeinem weltweiſen Geiſte beſonnen überdacht war; daſs Alles, was er unternahm und wirkte, den Stämpel dieſes Geiſtes trug und nicht zum wenigſten deshalb ſo ſchnell maßgebend für das deutſche Kulturleben wurde. Jetzt endlich ſind wir an den Punkt gelangt, auf dem es uns darum zu tun ſeyn muſs, Gottſcheds Weltanſchauung und Weisheitlehre genauer kennen zu lernen; zu erfahren, wie weit er auch als Denker im eigentlichſten Sinne des Wortes die Kulturarbeit in Deutſchland gefördert, wie viel oder wie wenig Eigenes der Philoſoph aus Neigung und Beruf zur Löſung der großen Erkenntnisprobleme beigetragen hat.

Man iſt Gottſched auch von dieſem Geſichtspunkt aus noch niemals näher getreten. Danzel fertigt „Gottſcheds philoſophiſche Beſchäftigungen" auf ein paar Seiten ab. Eugen Wolff macht ſichs zwar weniger leicht; er bemüht ſich ſogar in einer, faſt zwei Bogen füllenden, Unterſuchung „Gottſcheds Syſtem" auf ſeinen Wert hin zu prüfen; leitet ſeinen, immerhin anerkennungwürdigen, Verſuch aber gleich mit dem vorauseilenden Urteil ein, „daß gar wenig Staat damit zu machen ſei"[1]. Unter

[1] Von einem philoſophiſchen „Syſtem" Gottſcheds darf, genau genommen, gar nicht geredet werden. Denn obgleich der Denker Gottſched nicht zu jenen „Philoſophen" gehört, die „ſo zu reden in die weite Welt hinein philoſophiren" (‚Discurs von Geſprächen überhaupt', als Vorwort

dieſen Umſtänden iſt es begreiflich, daſs Waniek, allerdings aus dem deutlich erkennbaren Gefühl der Unzulänglichkeit und Unzuſtändigkeit heraus, über die Philoſophie ſeines „Helden“ ganz flüchtig hinweghüpft[2]; denn „ein großer Teil von Vertretern der ‚Geiſteswiſſenſchaften‘ tut“ ja leider nicht nur „naturwiſſenſchaftliche Fragen, die gelegentlich in ſeinen Bereich auftauchen“, mit „ſträflichem Dilettantismus ab“[3]. In den Werken der Geſchichtſchreiber, ſelbſt derer, die ſich nur die Darſtellung des Werdens und Wachſens unſerer deutſchen Philoſophie zur Aufgabe ſetzen, ſpielt Gottſched natürlich ebenfalls keine Rolle. Auch der geiſtvoll-wiſſensreiche Max Deſſoir weiß in ſeiner

zur Überſetzung der ‚Geſpräche der Toten‘ von Fontenelle): ſo hat dieſer ebenſo freie wie ſyſtematiſche Geiſt doch, und offenbar aus den triftigſten Gründen, keine ſyſtematiſche, ohne viel Umſtände zu überſehende, Darſtellung ſeiner Metaphyſik geliefert. Seine Lehre hat wol einen ſehr feſten Zuſammenhang; aber man muſs ihn „entdecken“, wenn man ihn erfaſſen will. Sein „Syſtem“ war nur in ſeinem Kopfe ein in ſich abgeſchloſſenes Ganzes, von gewiſſermaßen eſoteriſcher Art. Die Zeit, in der er lebte und wirkte, war nicht dazu angetan, ihn zu einer „exoteriſchen“ Ausgeſtaltung ſeines Syſtems geneigt zu machen.

[2] Zur Ehre Konrad Burdachs, der in Gottſched noch 1898 den „hervorragendſten deutſchen Pedanten“, eine „ſteifleinene Corporalgeſtalt“ und Schlimmeres erblickte (vergl. ‚Litterariſches Zentralblatt‘ 1898, Nr. 38, S. S. 1555/7), ſey hier erwähnt, daſs er am angeführten Orte dem, von ihm aufs herzlichſte überſchätzten ‚Gottſched-Biographen‘ einen leiſen Vorwurf daraus macht, daſs „ſeine Darſtellung der philoſophiſchen Fragen etwas flach und ſummariſch, ohne den rechten allgemeinen Hintergrund ausgefallen“ ſind; daſs darunter „die Lebendigkeit und Anſchaulichkeit des Bildes, das er von ſeinem Helden gibt, leidet“, weil — „Gottſcheds ungeheure hiſtoriſche Bedeutung nirgends ſo voll und rein in ihrem Kern begriffen werden kann, als aus ſeinen philoſophiſchen und grammatiſchen Leiſtungen“. Bemerkenswert iſt es auch in dieſem Falle, daſs ein Mann, der ſchon aus den dürftigen Darſtellungen Danzels, Rückerts und Wolffs die, doch wahrſcheinlich noch recht dunkle, Einſicht von der „ungeheuren hiſtoriſchen Bedeutung“ Gottſcheds gewonnen hatte, nicht den Mut faſſen konnte, ſich von dem alteingewurzelten Vorurteil frei zu machen, endlich an den Quellen zu forſchen und mit aller Kraft an einer völligen Umwandlung der Anſchauungen über ſeinen großen Landsmann mitzuarbeiten. So viel hemmende Macht hat der Bann der Zunft!

[3] Willy Hallpach im ‚Tag‘ 1910, Nr. 121.

inhaltschweren ‚Geschichte der neueren deutschen Psychologie‘ nichts über ihn zu sagen; obwol er glaubt, dass „Gottscheds Einfluss auf die Entwickelung der Philosophie nicht gering gewesen“, und die Tatsache, dass die ‚Weltweisheit‘ in 8 großen Auflagen erscheinen konnte, für ihn „von entzückender Beredsamkeit“ ist (I, 328). Er erwähnt nur eben die ‚Vindiciae‘ und meint, dass Martin Knutzen 1735 „den großen Streit zu Ende gebracht“ habe (I, 23).

Es gilt also auch in diesem Falle, Neuland zu entdecken, oder doch den Schleier, welcher dieses Gebiet den Blicken der Nachwelt so lange verborgen gehalten hat, zu heben. Wenn dadurch nun auch nicht gerade Umwälzungen tiefgehender Art in der Geschichte deutscher Philosophie bewirkt werden sollen oder angebahnt werden können; so wird es trotzdem an bemerkenswerten Überraschungen nicht fehlen, schon deshalb nicht: weil meine Betrachtung sich nicht auf die paar lateinisch geschriebenen Dissertationen und die, bisher stets nur flüchtig übersehene ‚Weltweisheit‘ beschränken, sondern möglichst alle Einzelzüge der, auf eine Reihe von Schriften verteilten, Gedankenarbeit des Meisters zu einer Gesammtleistung vereinigen wird.

Ich habe schon einmal (1. Band 675) gesagt, dass der Philosoph Gottsched nichts weniger als ein Mann gewesen sey, der sich mit des damaligen Schulhauptes Philosophie gewissermaßen vollgefüttert, dessen, uns heute fast nur noch banal erscheinende und vielfach wirklich banale Gedanken sich angeeignet, sie in kleinstes Kleingeld umgesetzt und in gewandter, ohne weiteres verständlicher Fassung der gebildeten Menge mundgerecht gemacht hätte. Davon darf und kann keine Rede seyn. Im Gegenteil: so wenig etwa Spinozas Gedankenarbeit in seiner Darstellung der kartesianischen Prinzipienlehre (die nicht viel mehr als ein Lehrbuch der kartesianischen Philosophie vorstellen sollte) ihren Ausdruck findet: so wenig erschöpft sich in der Darstellung des Leibnizianismus und Wolfianismus die philosophische Arbeit Gottscheds, der keinesfalls den Ehrgeiz besaß, nur, wie etwa Melanchthon, der „große kompilatorische Beherrscher des Denkens seiner Zeit“ zu seyn (Karl Lamprecht,

a. a. O. VI, 119). Friedrich Chriſtian Baumeiſter, Carl Günther Ludovici, Ludwig Philipp Thümmig und Andere waren Wolfianer: Gottſched war es nie; auch nicht in jungen Jahren, als ſein, nach Erkenntnis ringender Geiſt durch einige Schriften des halliſchen Weltweiſen, der es „zu ſeinem bedächtig vorbereiteten Lebenswerk" gemacht hatte, „der Metaphyſik die Strenge des Euklid zu geben"[4], in Aufruhr verſetzt und in mancher Beziehung gefördert wurde[5]. Iſt doch ſelbſt die allgemein verbreitete Anſicht, daſs „Wolfs Syſtem die Grundlage bilde, aus der Gottſcheds litterariſche Reformen erwachſen" ſeyen[6], dahin zu berichtigen: daſs Gottſched in ſeiner ‚Critiſchen Dichtkunſt' wol eine Ergänzung zu dem Gedankenbeſtande des „klaſſifikatoriſchen Genies" (Deſſoir) lieferte, oder „eine Vervollſtändigung der Wolffſchen Philoſophie" (Danzel) beabſichtigt hatte; daſs er ſich ſogar gelegentlich bei Begründung gewiſſer Hauptſätze auf den „König der Pedanten" ſtützte[7]: daſs er im Übrigen jedoch als Philoſoph durchaus unabhängig, vorzugsweiſe befruchtet vom Geiſte der beſten Denker des Altertums und von den Ergebniſſen der neuzeitlichen Naturforſchung, ſeines Weges gieng und alles andre eher, als ein „ſtrenggläubiger Wolfianer" (Servaes), war. In gewiſſem Sinne darf man denn auch den Denker Gottſched mit gutem Recht einen deutſchen Cicero nennen. Wie dieſer „als ein Lebendiger Ausleſe geübt hat für ſich und ſein Volk" und dadurch „in der Philoſophie der Genius der Ausleſe des römiſchen Volkes geworden iſt" und es werden konnte, „weil er kein farbloſer Kompilator, ſondern eine ausgeprägte Perſönlichkeit war" (Thaddäus Zielinski): ſo fühlte Gottſched den Drang in ſich, ſeinem deutſchen Volke die hohe Gedankenwelt des „heidniſchen Altertums" bis hinab zu der Heraklits[8] nahe zu bringen, bereichert und ergänzt durch

[4] Carl Juſti: ‚Winkelmann in Deutſchland', S. 71.

[5] Vergl. S. 76 des 1. Bandes.

[6] Max Koch: ‚Gottſched und die Reform der deutſchen Litteratur im 18. Jahrhundert' S. 8.

[7] Vergl. S. S. 419 und 682 des 1. Bandes.

[8] Das Heraklitiſche „Alles fließt" heißt bei Gottſched: „In der ganzen Welt iſt kein ruhiges Stäubchen zu finden" (Bayles Wörter-

alles Das, was die, vom Offenbarungsglauben unabhängige, neuere Naturwiſſenſchaft an Tatſächlichkeiten zu Licht gehoben, was er ſelbſt in weihevollen Stunden mit klarem, unbefangenem Geiſte neu durchdacht hatte[9]. Seine Philoſophie hat aus dieſem Grunde nichts gemein mit den „Spinneweben des Schulwitzes", welche ſpäter ſo Vielen (und nicht nur dem ſtrudelköpfigen Hamann, dem „Liebhaber der Widerſprüche und Misverſtändniſſe", dem Logik und methodiſches, begriffsmäßiges Denken läſtige Feſſeln waren) die Wolfiſche, noch in Kant wirkſame, Neuſcholaſtik ſo verhaſſt machten. Aber ſo wenig ſie mit dem, die Gedanken Leibnizens zu einer kleinlichen und ſchematiſchen teleologiſchen Auffaſſung von Natur und Geſchichte verflachenden, Aufklärungdeismus zu tun hat; ebenſowenig hat ſie, jenſeits gewiſſer enger Gränzen, etwas gemein mit den poetiſierenden Spekulationen des Mannes, der ſich wol bemühte, „die Wahrheit, wie ſie unter den Meinungen der verſchiedenen philoſophiſchen Sekten begraben und zerſtreut liegt, auszugraben und zu vereinigen, aber zugleich von dem Seinigen etwas hinzutat, um einige Schritte vorwärts zu kommen"; als ein „gottdemütiger Chriſt", der „im Herzen ſtets Katholik blieb" und gar zu gern „um jeden möglichen Preis in der Communion der römiſchen Kirche geweſen wäre"[10], jedoch „die Philoſophie ſchließlich der Theologie opferte" und ſeinen Verſtand vor dem chriſtlichen Dogma Halt machen ließ[11]. Es iſt ſogar bemerkens-

---

buch IV, 553). Da Heraklits Philoſophie in den Stoikern ſehr weſentlich wirkſam war, ſo wird Gottſched vornehmlich aus ihnen zu heraklitiſchen Anſchauungen (ſie laſſen ſich beſonders klar in Gottſcheds Gottesbegriff erkennen) gelangt ſeyn.

[9] Hierdurch unterſcheidet er ſich allerdings recht weſentlich von Cicero, der ja, wie er ſelbſt bekennt, nur abſchrieb, nur aus dem Griechiſchen ins Lateiniſche übertrug, und die entgegengeſetzteſten Meinungen friedlich neben einander wirken ließ, „ohne zu beſtimmen, welche die richtige ſey" (Drumann: ‚Geſch. Roms' VI, 675/6).

[10] Schreiben an den Landgrafen Ernſt von Heſſen-Rheinfeld (1688)

[11] Eugen Wolff, a. a. O. I, 95. — Hermann Cohen meint zwar in ſeiner Rede auf Kant (S. 10): daſs die leibnizische Philoſophie „keine Verquickung mit Moral und Religion zeige"; aber das iſt gerade

wert, daſs Gottſched, obwol er nicht nur ſchöngeiſtig befangen, ſondern wirklich ein Dichter war, ſein Denken ſtets von allen, die Deutlichkeit und Reinheit trübenden Einflüſſen unbedingt frei hielt. Er iſt kein Fanatiker des abſtrakten Gedankens; und Wolfs „ans Lächerliche ſtreifende Sucht, alles Erdenkliche, das Selbſtverſtändlichſte eben ſo gut wie das Unbeweisbarſte nach Art mathematiſcher Lehrſätze abzuhandeln“[12], iſt ihm nicht weniger fremd, wie Hamanns „geniale, Natur und Geſchichte, Ich und Welt zu lebendiger Offenbarung, zu ſymboliſcher Selbſtdarſtellung zuſammenfaſſende Konzeption“[13]. Er hat nicht nur nie ernſtlich verſucht, aus Definitionen und ſchematiſchen Formeln

---

ſo wahr, wie ſeine andere Behauptung, daſs Leibniz „in demjenigen präciſen Sinne des Wortes Proteſtant war, der für die Philoſophie in Betracht kommt“ — ganz abgeſehen davon, daſs der Proteſtantismus für echte Philoſophie genau ſo wenig „in Betracht kommt“, wie der Katholizismus oder ein anderer Glaube.

[12] Max Deſſoir, a. a. O. I, 10. — Wie Gottſched über dieſe „Sucht“ des damaligen Modephiloſophen dachte, gibt er in der Vorrede zur 2. Auflage der ‚Weltweisheit‘ offen zu erkennen. Er ſagt hier: „Wie ich mir nun habe angelegen ſeyn laſſen, keinen von dieſen neuen Sätzen als eine ausgemachte und erwieſene Wahrheit zu behaupten; ſondern meinen Leſern aufrichtig angezeiget habe, was noch ungewiß ſey, und zu fernerer Unterſuchung ausgeſtellet werden müſſe: Alſo habe ich mich auch befliſſen, die Vernunft in ihren Schranken zu halten; das iſt, keine Vermiſchung der Natur und Offenbarung anzunehmen, keine Geheimniſſe zu erklären und philoſophiſch zu beweiſen; oder andre ſolche unmögliche Dinge zu unternehmen. Es iſt mir allezeit wunderlich vorgekommen, wenn man die ſo genannte mathematiſche Methode auch in hiſtoriſchen, grammatiſchen, critiſchen und eigentlich ſo genannten juriſtiſchen Dingen hat anwenden wollen. Noch ſeltſamer aber bedünkt es mich, wenn man ſie auch in Sachen, die aus einer höhern Offenbarung herkommen, brauchen will; darauf doch die bloße Vernunft mit allem ihrem Nachſinnen niemals gekommen ſeyn würde, und davon ſie ſich folglich weder recht deutliche Begriffe machen, noch demonſtrative Beweiſe wird ausſinnen können.“ In dieſen Sätzen iſt mehr Anti-Wolfianismus enthalten, als in Gottſcheds ‚Vindiciae Systematis influxus physici‘, mit denen Wolf „ganz und gar nicht zufrieden ſeyn konnte“ (Danzel).

[13] Rudolf Unger: ‚Hamanns Sprachtheorie‘ S. 75.

Aufschluſs über das Wesen der Dinge zu erlangen[14], wie Baumgarten, Meier und die andern unkritischen Nachfolger des „flachen Schülers Leibnizens“[15], der in den ontologischen Teilen seiner Metaphysik von Grund aus Scholastiker war; nicht nur nie das „konventionelle Entsetzen“ Wolfs und der Wolfianer vor Naturalisten, Atheisten und Spinozisten geteilt — sondern er steht überhaupt dort, wo er Eigenes oder aus andern Quellen Geflossenes bietet, seinen philosophierenden Zeitgenossen frei und naturwissenschaftlich gerüstet gegenüber, hält sich strengstens fern aller Scholastik, deren Gränzen keiner der drei deutschen Philosophen des ersten Aufklärungzeitalters, weder Leibniz, noch Thomasius, noch Wolf durchbrochen hatte. Nicht nur sein Verhältnis zu Wolf ist ganz anders geartet, als das der eigentlichen Wolfianer; auch sein Verhältnis zu Leibniz ist wesentlich von dem unterschieden, in welchem Wolf, aller Selb-

---

[14] Karl Heinrich Frömmchen verspottet diese Art von „Philosophie“ einmal recht witzig, wenn er sagt: „Unsere Philosophisten demonstriren so. Was ein Eichhörnchen ist, kann keine Fledermaus seyn, und was ein Hase ist, muß Ohren haben; nun ist aber X, vermöge seiner Erklärung, ein Eichhörnchen und Y ein Hase; folglich kann X keine Fledermaus seyn und Y muß Ohren haben — Im Vertrauen gesagt, man ist eitel genug zu glauben, daß solche Demonstranten die größten Weltweisen sind“ (‚Briefe philosophischen Inhalts‘ S. 178).

[15] Carl Braig: ‚Lessing‘ S. 24. — Obwol Wolf nie den Ehrgeiz gehabt hat, ein Schüler Leibnizens seyn zu wollen; obwol er mit gutem Rechte sagen durfte, daſs Leibnizens System dort anfange, wo seines aufhöre: so wird er oberflächlicherweise doch stets von unsern philologisch gelehrten Scholastikern zu einem Denker gestämpelt, dessen Verdienst um die Philosophie im wesentlichen auf einer zusammenfassenden Darstellung der Leibnizischen Gedanken beruhe. Es gehört zu den Vorzügen der schon erwähnten Schrift von Max Dessoir, daſs sie von diesem Irrtum weniger berührt ist, als andere philosophiegeschichtliche Darstellungen. Dessoir kennt Wolf besser, als die Meisten, die über ihn geschrieben haben; und es sollte deshalb Gewicht darauf gelegt werden, daſs er von ihm sagt: „Sein Andenken leidet mehr unter Fehlern, die man ihm andichtet, als unter denen, die er wirklich besessen hat“ (a. a. O. I, 21). Trotzdem wird man heute wol geneigt seyn dürfen, mit Winckelmann in den Schriften Wolfs nur „leere und wohlfeile Wortweisheit, ohne große Mühe zusammengeschmierte Kindereien“ zu erblicken.

ſtändigkeit ungeachtet, zu dem Vorgänger ſteht, von deſſen „Wahrheiten er lebte, deſſen verdeckte und offene Fehler er vervielfältigt“[16]; deſſen Lehre er jedoch in ihrem Kern „kaum verſtanden“, deren Sätze er „allzu haſtig und allzu wörtlich verſtanden“ haben ſoll[17]. Danzel macht allerdings dem „Leibnizianer“ Gottſched denſelben Vorwurf. Er hält ſich an Gottſcheds oft wiederkehrende Behauptung, daſs er in allem Weſentlichen mit Leibniz übereinſtimme, wenn er gleich in Beziehung auf die präſtabilierte Harmonie andrer Meinung ſey, als „der größte Philoſoph der Deutſchen“[18]; und folgert aus dieſer „Abweichung“, daſs der Geiſt der Leibnizianiſchen Philoſophie dem Verteidiger des Influxus physicus aus Unzulänglichkeit „fremd geblieben“ ſey. Er meint, daſs Gottſched ſich „das Ganze von Lehren und Anſichten“, das Leibniz „mit innerer Conſequenz ausgebildet hat“, „mit Entſchiedenheit“ hätte „aneignen“ oder etwas von Grund aus Neues hervorbringen ſollen; und ſcheint ihn zu verurteilen, weil er mit ſeiner Verteidigung des Influxus physicus, nicht nur der Leibnizianiſchen Philoſophie, „ſondern aller Speculation ins Geſicht ſchlägt“. Das iſt nun allerdings bis zu einem gewiſſen Grade wahr; trotzdem werden wir uns hüten müſſen, Gottſched daraus einen Vorwurf zu machen. Denn der Umſtand, daſs der „große Plagiator und Kompilator“ ſich dort, wo er dazu die zwingendſten Gründe zu haben glaubte, für einen Philoſophen ausgab, der mit den, zwar nicht auf ſtreng kirchlich-dogmatiſchen Vorausſetzungen fußenden aber die eigentlichen Grundlagen der Offenbarung nicht antaſtenden, berühmteſten chriſtlichen Denkern ſeiner Zeit auf einem Boden ſtehe — dieſer Umſtand gibt uns kein Recht, von ihm zu fordern, daſs er nun auch wirklich Leibnizianiſche Philoſophie bieten ſollte. Er war dazu ebenſowenig verpflichtet, wie Wolf; und weil er tatſächlich Neues, weit über das damals in Deutſchland Geduldete Hinausgehendes zu geben hatte: ſo werden wir ſeine Behauptung, daſs er eigentlich nur Leibnizianiſche

[16] Carl Braig a. a. O. 24.

[17] W. Schrader: ‚Deutſche Biographie‘, XXXXIV, 26.

[18] ‚Nöthiger Vorrath‘ I, 318.

und Wolfische Philosophie in knapper, anmutiger und „unschädlichster" Fassung[19] unter die Leute bringe, gerade so zu bewerten haben, wie seine stets wiederholte Versicherung, dass er in seinen theoretischen Werken nur die Weisheit Anderer und nicht etwa seine eigene zum Besten gebe[20].

Man darf Eines vor allem nicht vergessen, wenn man Gottscheds Stellung in der Entwickelungsgeschichte der deutschen Philosophie richtig verstehen will: Wolf, der ein Mathematiker von Fach wurde, um „sich geschickt zu machen, dereinst die Theologie auf unumstößliche Gründe zu bauen, und zur unwidersprechlichen Gewißheit zu bringen"[21], ist gewissermaßen der krönende Abschluss einer geistigen Bewegung, die von Pufendorf[22] (Grotius und Hobbes) über Tschirnhausen und

---

[19] „Da ich also auch die Schranken der Vernunft nicht zu weit ausgedehnet habe, so wird man verhoffentlich mit meinem philosophischen Handbuche auch in diesem Stücke zufrieden seyn, und es für eins von den unschädlichsten unter den neuern Anleitungen zur Weltweisheit schätzen" (Vorrede zur 2. Aufl.). Hier sagt er auch; dass er anfangs gefürchtet habe, man möchte ihm vorwerfen, dass er seinen Vorgängern „gar zu genau gefolget wäre", oder „dafür halten", dass er „denselben ganz und gar hätte folgen sollen".

[20] Vergl. S. S. 347 u. ff. des 1. Bandes.

[21] Gottsched: ‚Historische Lobschrift auf Wolf' S. 12.

[22] Man könnte auch sagen: von Kepler und Pufendorf. Denn obwol der Name des großen Reformators der Sternkunde „auch noch in der Geschichte der Philosophie, ja in der Kulturgeschichte des menschlichen Geistes überhaupt glänzt"; obwol der große Sohn Magstatts „die pythagoreische Naturphilosophie zu einer vorher kaum geahnten Höhe erhob und durch sie Aufschlüsse über die Natur gewann, ohne die selbst Newtons Werk unmöglich gewesen wäre"; und obwol schließlich „das Resultat seiner Forschungen einen merkwürdigen Wendepunkt in den wissenschaftlichen Fortschritten des Menschengeschlechts bezeichnet": so besteht trotzdem „seine ganze Weltansicht in einer sinnvollen Verbindung von Religion und Wissenschaft" (E. F. Apelt: ‚Die Reformation der Sternkunde' S. S. 237 u. 278). Wie ja auch Coppernicus nie daran gedacht hat, mit seinem neuen Weltsystem (das bekanntlich nicht aus Erfahrung und geometrischen Berechnungen, sondern aus philosophischer Betrachtung geboren wurde) der scholastischen Theologie gefährlich zu werden. Coppernicus hat auch (was selbst heute noch meistens geglaubt wird) das Ptolemäische Weltsystem

Leibniz in das Zeitalter der Aufklärung hineinführt. Dieſe ganze Bewegung (zu der auch Thomaſius, trotz ſeines Haſſes gegen alle Metaphyſik, unmittelbar, und ſelbſt noch Kant mittelbar in Beziehung ſteht) iſt Neuſcholaſtik. Ihre Denker tun ſo, als ob ſie alle Wahrheit ergründen wollen und ergründen können. Sie räumen wol manchen, einzig und allein auf Ariſtoteles, auf die heilige Schrift und die alten Forderungen der Kirche gegründeten metaphyſiſchen Wuſt rückſichtlos oder behutſam bei Seite und kämpfen zumal für eine Verweltlichung des Rechts, für die Herrſchaft der „geſunden Vernunft“ in allen geſellſchaftlichen, irdiſchen Dingen und Verhältniſſen; ſie reden wol auch gelegentlich, wie etwa Thomaſius, davon, daſs ſie Theologie und Philoſophie ſtreng von einander geſchieden wiſſen wollen: ihr Denken wird jedoch überall dort, wo es die bürgerlich-praktiſchen Vorausſetzungen hinter ſich läſſt, ſogleich bibliſch-dogmatiſch. Die Vernunft iſt ihnen allen im Grunde „eine Dienerin des Glaubens“ (Leibniz, Theodicee S. 7). Gott und die Unſterblichkeit der Seele; Jeſus Chriſtus und Alles, was in den zwei Teſtamenten ſteht, bleibt jedem Zweifel, jeder Kritik entrückt. Auf den himmliſchen Vater und die ewige Seligkeit zielt ſchließlich das Trachten und Sinnen all' dieſer „Philoſophaſter“[28] hin, und es iſt ihnen allen mit ihren, wenn ich ſo reden ſoll, perſönlichen Beziehungen zum überirdiſchen Weltſchöpfer ſo bitter ernſt, wie nur irgend einem geiſtverlaſſenen Pietiſten. Vielfach unterſchieden in der Art, wie ſie es verſuchen, ſind ſie doch alle bemüht, Offenbarung und Vernunfttätigkeit in Übereinſtimmung zu bringen.

---

nicht geändert, ſondern nur eine, den äſthetiſchen Sinn und die wiſſenſchaftliche Einſicht beſſer befriedigende Darſtellung des alten, mit den chriſtlich-religiöſen Darſtellungen in Einklang gebrachten Weltſyſtems geliefert dadurch, daſs er das Myſterium der Erdbewegung zuerſt enthüllte. Sein Syſtem, wie es „aus ſeinen Händen hervorging“, gewährt eben, „was man auch darüber gefabelt hat, keine größere Übereinſtimmung mit dem Himmel, als das Syſtem des Ptolemäus“ (Apelt, a. a. O. 150).

[28] So nennt Gottſched eine gewiſſe Gattung von „Philoſophen“ auf S. 512 der ‚Theodicee‘.

Gottſched ſcheidet, als Erſter auf deutſchem Boden, bei ſeinem eigentlichſten Denken jede Beziehung zur Offenbarung grundſätzlich aus. Für ihn iſt die „durch Erfahrung gereifte und dadurch zur Weisheit gewordene Vernunft", wie ſie es, nach Kants treffenden Worten, für Sokrates geweſen war, das einzig Maaßgebende[24]. Dadurch zeichnet ſich ſein Philoſophieren vor allen philoſophiſchen Beſtrebungen ſeiner heimatlichen Zeitgenoſſen und Vorgänger genau ſo aus, wie ſich Schopenhauers Philoſophie durch ihre gediegene empiriſch-naturwiſſenſchaftliche Grundlage vorteilhaft von andern nachkantiſchen Syſtemen unterſcheidet. In Gottſched beginnt zum erſten Male innerhalb des theologiſch verdunkelten deutſchen Denkens ſich ein Geiſt zu regen, der Ernſt zu machen verſucht mit einer auf Erfahrung gegründeten, alles Supranaturaliſtiſche außer Wirkſamkeit und Betrachtung ſtellenden Welträtſelerklärung. Ein Geiſt, der es unbedingt verſchmäht, „in Erdichtungen eine Zuflucht ſeiner Unwiſſenheit zu ſuchen" (Weltweisheit I, § 792), mit „Weltgeiſtern" und andern „erdachten" Wundermächten die Rätſel des Lebens zu löſen (ebenda I, § 794). Ein Geiſt, dem es nicht mehr Anfang und Ende ſeiner Tätigkeit iſt, das Daſeyn Gottes, des Vaters, und die Unſterblichkeit der Seele zu beweiſen; ſondern der, wie Goethe es ſpäter einmal zum Ausdruck brachte, ſich in weiſer Beſcheidenheit darauf beſchränkt, das Erforſchliche erforſcht zu haben und das Unerforſchliche ruhig zu verehren; der aber nicht einfach glaubt, daſs alles Unerforſchte überhaupt unerforſchlich

[24] Natürlich war auch die ſogenannte „geſunde Vernunft" (man vergleiche das in I, S. 364, Anmerkung 14, Geſagte) für Gottſched nicht ſo ohne weiteres „dasjenige Talent der Seele, wodurch ſie das, was für ſie Wahrheit iſt, mit augenblicklichem Beyfall und lebhafter Ueberzeugung ohne weitere Unterſuchung erkennet", wie Joh. Chriſtian Loſſius in ſeiner 1774 erſchienenen Schrift ‚Pſychiſche Urſachen des Wahren' einmal (S. 255) dieſe Sorte von Vernunft kennzeichnet. Auch die „unbeſtrittenſte", die „ein für allemal feſtſtehende Wahrheit", leuchtete ſeiner „geſunden Vernunft" nicht eher ein, bis er ſich ernſtlichſt davon überführt hatte, daſs die „Wahrheit", ſo weit er es durch ſorgfältige Unterſuchung und eindringendſtes Nachdenken feſtſtellen konnte, wirklich „Wahrheit" war.

oder gar übernatürlich ſey; ſondern als Naturforſcher „keine unbedingte Reſignation auf immer“[25] kennt und vielmehr feſt überzeugt iſt, daſs die Menſchheit das Gebiet des Erforſchten und Erforſchlichen unausgeſetzt erweitern, das des noch zu Erforſchenden mehr und mehr einengen werde.

Gottſched iſt der erſte deutſche Denker, der nicht mehr Theolog iſt, obſchon die Theologie ſein erſtes Studium geweſen war. Er iſt der erſte deutſche Denker, dem „reiner Wahrheitstrieb das einzige Motiv war, das ihn zum Philoſophen machte“[26]; der erſte, der ſein theologiſches Wiſſen und ſeine Beziehung zur Philoſophie des Tages (die nicht viel mehr als philoſophiſch verkleidete Theologie ſeyn wollte) nur noch beſonnen verwertet, um nicht zwecklos mit der hohen Obrigkeit in einen Konflikt zu geraten, der nicht nur für ihn ſelbſt, ſondern zugleich für ſeine ganze völkiſche Lebensarbeit verhängnisvoll hätte werden müſſen. Er iſt, bis auf eine beſcheidene Ehrfurcht vor dem unbegreiflichen Urgrunde des Weltganzen, von Grund aus unreligiös[27]; ſtellt unauffällig, d. h. ohne dünkelhaftes Trotzen auf ſeine geiſtige Vorurteilsloſigkeit, ohne herausfordernden Bekennerhochmut, ſein naturwiſſenſchaftlich geſchultes Denken bewuſſt in den Dienſt einer, die wachende Vernunft befriedigenden Welterklärung; iſt, wie lange nach ihm Richard Heinrich Ludwig Avenarius (‚Der menſchliche Weltbegriff‘, Vorrede XII) nur noch bemüht, einen „das Welträtſel definitiv beſeitigenden Weltbegriff, deſſen Inhalt reine Erfahrung iſt“ aufzufinden, und richtet zwiſchen Offenbarung und Weltweisheit grundſätzlich eine Scheidewand auf. Zum Zweck der Sicherung ſeines Lebens und ſeiner Lebensarbeit übernimmt er das Meiſte

[25] Oskar Hertwig: ‚Die Lehre vom Organismus und ihre Beziehung zur Sozialwiſſenſchaft‘, S. 15.

[26] Eduard Johnſen über Heinrich Czolbe (Altpr. Monatſchr. X, 338/52).

[27] Schopenhauer ſagt in einer Randgloſſe ſeines philoſophiſchen Kollegienheftes: „Keiner, der religiös iſt, gelangt zur Philoſophie, er braucht ſie nicht. Keiner der wirklich philoſophirt, iſt religiös, er geht ohne Gängelband, gefährlich aber frei.“ (Frauenſtädt in der biographiſchen Einleitung zum 1. Bande der Geſ. Schriften von Schopenhauer S. XLIX).

von dem, was Leibniz und Wolf gelehrt, ja „bewieſen" hatten, faſt unverändert. Er gibt ſich nirgend als unbedingten Leibnizianer und Wolfianer; geht aber dort, wo es ihm darum zu tun iſt, den Zuſammenhang ſichtbar werden zu laſſen, in allem Weſentlichen von ſeinen Vorgängern aus. Was ihn von dieſen unterſcheidet, iſt der Umſtand: daſs er, dem die Verwägenheit des Fanatikers und Märtyrers fehlt, den Mut der Wahrheit im Denken beſitzt und zu logiſchen Schluſsfolgerungen gelangt, vor denen ſich Leibniz eben ſo ſehr entſetzt hätte, wie Wolf; daſs er, wenn auch behutſam, Ernſt macht mit dem Kampfe gegen alles Übernatürliche; daſs er „Vernunft und Wiſſenſchaft", als des Menſchen allerhöchſte Kräfte, zu Werkzeugen des Denkers und Welterklärers ſtämpelt, und den Glauben mit ſeinen hochmütigen Anſprüchen aus dem „heiteren Tempel der Weltweisheit" (Geſ. Reden S. 465) verbannt. Er iſt nicht nur der erſte deutſche Denker, bei dem klares Denken, im engſten Zuſammenhange mit dem Vermögen des klaren deutlichen Ausdrucks zu Tage tritt und der dadurch allein ſchon alle den ſpäteren „Denkern" überlegen erſcheint, denen, wie etwa ſeinem Heimatgenoſſen Haman, „die Fähigkeit deutlichen und zuſammenhängenden Denkens ebenſo verſagt war, wie das Vermögen zu klarem und präciſem Ausdruck"[28]. Er iſt auch der Erſte, der den Mut hat, aus Jünglingen, anſtatt Papageien, die „auf das Wort ihrer Lehrer ſchwören", Männer zu erziehen, die ſelbſt die „Wahrheit" nicht gläubig hinnehmen, vielmehr durch eigenes Prüfen und Nachdenken ſich erringen und erkämpfen wollen. Er iſt auch der Erſte, der ſeine Schüler und Anhänger offen ermahnt, „ſich zu hüten" vor jenen „gewiſſen Philoſophen, die aus Philoſophie und Theologie ein ſeltſames Gewebe machen und es mit unendlichen dunklen Kunſtwörtern verfinſtern, daß es einem Labyrinthe gleicht, dazu ſie ſelbſt nicht einmal den Faden haben"[29]. Die „Religion der Gelehrten" ſoll mit der „Philoſophie der Einfältigen" nicht mehr zuſammenfließen[30];

[28] Rudolf Unger, a. a. O. 44.

[29] ‚Theodicee' S. 520, Anmerkung.

[30] „Es gibt Leute, die, vielleicht nicht ohne Urſache, die Grundſätze

ſie ſoll ſich von jeder Theologie fern und frei halten und es ein für allemal verſchmähen, Unbeweisbares zu beweiſen und Glaubensſätze, die Unbeweisbares und Übernatürliches zur Vorausſetzung haben, philoſophiſch-wiſſenſchaftlich zu ſtützen.

Aber Gottſched iſt auch zugleich der erſte deutſche Denker, der nichts mehr wiſſen will von einem „Verzicht auf ein einheitliches Weltdenken, einem Verzicht auf den Begriff einer geſchloſſenen Naturkauſalität“[31]; bei dem von „Begränzung des individualen Seelenlebens rein auf ſich ſelbſt, Scheidung desſelben von allem inneren Zuſammenhang mit der Außenwelt mittels des Merkmals der Einheit, dieſer Einheit aber vorhanden nur in der Funktion des Verſtandes“, nichts mehr zu ſpüren iſt; der ſich dieſen „klaren und gemeinverſtändlichen Prinzipien, unter deren Herrſchaft ſich ſeit Descartes die Geiſteswiſſenſchaften ein Jahrhundert hindurch entwickelt haben“ (Lamprecht a. a. O. VII, 108), abgekehrt zeigt. Ihn erfüllt „jenes ächt wiſſenſchaftliche Heimweh des Menſchen, den Boden, auf welchem er ſteht, bis auf den innerſten Grund kennen zu lernen und in der Weltwohnung ſich daheim wiſſen zu wollen“[32]. Er iſt in Deutſchland der erſte von Denen, welche der Metaphyſik, dieſem „Baſtard der Phantaſie und des Verſtandes“ (Johannes Rehmke a. a. O. 7), „das abentheuerliche Gewand der irrenden Ritterſchaft auszuziehen wuſſten“[33].

Um zu dieſem Kern der deutſchen Weltweisheit unſeres Denkers vorzudringen, genügt ein flüchtiger Blick in die paar lateiniſch geſchriebenen Diſſertationen und ins ‚Handbuch‘ allerdings nicht. Denn obwol Gottſched auch in dieſen Schriften ſeine Weltanſchauung nicht eigentlich verleugnet, ſo iſt ſie doch hier, wo Alles dem Scharfblick unduldſamer Mächte ausgeſetzt

---

der Religion für die Philoſophie der Einfältigen, die Philoſophie hingegen für die Religion der Gelehrten anſehen“, meint er einmal (‚Geſ. Reden‘ S. 387).

[31] Friedrich Jodl: ‚Wiſſenſchaft und Religion‘ S. 11.

[32] Johannes Rehmke: ‚Philoſophie und Kantianismus‘ S. 6.

[33] M. Friedrich Neumann: ‚Entwurf zu einer Lehre von dem Menſchen‘ S. 18.

war und jedes unverklauſulierte kühne Wort eine Gefahr bedeutete, ſo unmittelbar an die leibniz-wolfiſche Theologie geknüpft, ja ſcheinbar ſo feſt mit ihr verquickt, daſs auch der mistrauiſche Nachprüfer, durch dieſe, ihm glatt eingeführten, Harmloſigkeiten in Sicherheit gewiegt, nicht mehr auf den Gedanken kommen kann: die Ketzereien, die ihm ſpäterhin begegnen, ſeyen wirklich „böſe" gemeint. Wir werden alſo die Gränzen unſerer Betrachtung weiter ſpannen, die Bauſteine, ſo viel es der enge Raum dieſes Werkes geſtattet, von überall her zuſammentragen müſſen.

Ehe dieſer Pflicht genügt werden kann, wird es jedoch nötig ſeyn, dem geduldigen Leſer die verſchiedenen antikirchlichen und antichriſtlichen Ideen, die ſeit dem Ende des 17. Jahrhunderts auch auf deutſchem Boden Verbreitung gefunden hatten, in Erinnerung zu bringen; die Stellung, welche der erſte oſtpreußiſche Welträtſelbeſchauer inmitten des religiöſen Lebens ſeiner Zeit, einenteils nach außen hin, andernteils tief innerlich und ſeiner philoſophiſchen Überzeugung nach, einnahm, klar und ſcharf zu kennzeichnen.

Als Thomaſius, im Vereine mit den erſten Pietiſten, auf religiöſem Gebiete für Deutſchland eine ketzeriſche, wenn auch durchaus vom Bibelglauben bedingte, Freiheit des Denkens und Empfindens angebahnt hatte, begannen die Wogen des Freidenkertums, dem ſchon der Holſteiner Matthias Knutzen im letzten Drittel des 17. Jahrhunderts ein radikaler, zugleich aber in hohem Grade unklarer und für jene Zeit ganz unwirkſamer Vorausverkünder geweſen war, auch im Lande der Reformation hochzugehen. Zu lange hatte die geiſt- und gemütloſe Orthodoxie alle Regungen ſelbſtändigen Glaubens, Meinens und Forſchens niedergehalten; und es kam viel darauf an, den verfehmten „Ketzern" endlich die Daſeynsberechtigung zu erkämpfen. Der Boden war durch den dreißigjährigen Krieg und ſeine Nachwirkungen einigermaßen dafür bereitet. Während auf der einen Seite die edleren aber ſchwächeren Gemüter teils im weltfeindlichen Myſtizismus Befriedigung ihrer ſchwärmeriſch-

unvernünftigen Seelenbedürfniſſe, teils in weltflüchtiger[84] Kirchengläubigkeit ihr Heil, ihre Rettung vor dem Teufel ſuchten; glaubten auf der andern Seite die ſehr zahlreichen „ſtarken", teils wirklich aufrühriſchen, teils der Genuſsſucht untertänigen Geiſter, ſich aller Beſchäftigung mit religiöſen Dingen enthalten zu müſſen.

So hatte ſich denn die Gleichgiltigkeit gegen alles, was über die nächſten Bedürfniſſe des Tages, über die zwingenden oder künſtlich geſchaffenen Anſprüche des Lebens hinausreichte, um 1700 und in den nächſten Jahrzehnten bei Hoch und Niedrig ſchier unausrottbar eingebürgert. Ein Ekel wider alle metaphyſiſche Fragen herrſchte bei Gebildeten ſo gut wie bei Ungebildeten, bei Bauern, Bürgern und Hofleuten und nicht zum wenigſten bei den meiſten Vertretern der ſogenannten gelehrten Berufe, ſofern ſie nicht unmittelbar die Gottesgelehrſamkeit betrieben. Je rückſichtloſer deshalb die Rechtgläubigen Alles verfolgten, was die feſte Burg des blinden Glaubens irgendwie zu erſchüttern ſcheinen konnte; deſto leidenſchaftlicher regte ſich in einzelnen unabhängigen Geiſtern der Wunſch, das Anſehen, die Macht der unduldſamen Glaubenshüter mit Spott und Hohn zu bekämpfen. Wenn bisher in allen Kirchengeſchichten, auf allen Kanzeln und chriſtlichen Lehrſtühlen dem Ketzervolk aufs übelſte mitgeſpielt, ja jede Fähigkeit zu einem ſittlichen, Gott und den wahrhaft Gläubigen in jeder Beziehung wohlgefälligen Lebenswandel hartherzig abgeſprochen worden war: ſo fieng man jetzt allgemach an, den Spieß umzukehren, die Ketzer zu verherrlichen und die „Pfaffen" jedes Bekenntniſſes zu ver-

[84] In den ‚Teutſchen Gedichten' (1682) zetert Daniel Georg Morhof auf S. 292 über

„Die Welt, die alle Frommen haſſen,
Die Mordgruft, dieſe See von Bluht."

Auch auf S. 299 wird einer Geſtorbenen zum Ruhme nachgeſagt, daſs ſie „dieſes Welt-Getümmel haßte" und dem „Sünden-Meer" entronnen wäre. — Daſs die Myſtik von der Welt ebenfalls nichts wiſſen wollte und ihrer „nur gedenkt, um die Abkehr von ihr zu predigen" (Alexander Redlich in den ‚Gränzboten' 1910, Heft 15. S. 72) iſt bekannt.

logenen, hab- und herrſchſüchtigen, vor keiner Nichtswürdigkeit zurückſchreckenden Sündern zu ſtämpeln; und das ſpätere „écrasez l'infame!“ wurde tatſächlich, wenn auch nicht in dieſer zugeſpitzten Faſſung, zuerſt von Deutſchen auf deutſchem Boden mit leidenſchaftlicher Wut in die Welt hinausgerufen.

Einen der kühnſten Ausbrüche dieſes Pfaffenhaſſes hat man bekanntlich in Gottfried Arnolds höchſt einſeitiger und von blindwütigem Geiſte beſeelter ‚Unpartheyiſcher Kirchen- und Ketzerhiſtorie‘ zu erblicken, die 1699 erſchien und von Thomaſius für „das beſte Buch nächſt der Bibel“ erklärt wurde.

Noch wilder als Arnold wütete, ja, man darf mit Chriſtian Wolf ſagen: raſte der vielſeitig gelehrte, aber ebenfalls höchſt unklare, etwas abenteuerlich und ſchwärmeriſch veranlagte J. C. Dippel gegen alles katholiſche und proteſtantiſche Pabſttum. Wenn Arnold ſich nur über die „Pfaffen und Ketzermacher“ entrüſtet, ſo ſpottet Dippel über die Dogmen ſelbſt, gießt die Schale ſeines rückſichtloſeſten Hohnes über die Gnadenmittel der Kirche und Alles, was Offenbarung heißt, aus; beſtreitet die Göttlichkeit der Heiligen Schrift und läſſt kein Mittel unverſucht, um der Geiſtlichkeit die Macht, die Grundlagen ihrer Herrſchaft über die Seelen der Gläubigen, zu entreißen. Seinen ſchier maßloſen, die alten, ſchon zu Anfang des 17. Jahrhunderts von Arnd, Andreä und Anderen erhobenen, Vorwürfe wiederholenden Angriffen gelang es denn auch, Haſs und Verachtung gegen die Diener am Worte Gottes in ſo hohem Grade zu erregen, daſs ſelbſt wohlbeſtallte Prediger ihren ehrwürdigen Stand für einen „Greuel vor Gott“ erklärten[35] und

[35] Erwähnt ſey von dieſen Gegnern ihres eigenen Standes nur Johann Zeidler (geb. um 1660, geſt. 1711), der einige Jahre hindurch ſeinem Vater in dem mannsfeldiſchen Örtchen Feinſtädt als Hilfsprediger beigegeben war; dann aber, vornehmlich durch einige Schriften des Thomaſius beeinflusſt, an dem kirchlichen Chriſtentum irre wurde, ſich frei machte und die letzten Jahre ſeines Lebens ohne echten Daſeynszweck im Reiche herumirrte. Er war „ein von Natur kleiner Mann, hatte aber ein groß Ingenium, das zuweilen überſchnappte“, wie es in Zedlers ‚Univerſal-Lexikon‘ (61. Bd. S. 673) heißt; und gehörte zu denen, die inbrünſtig an

darüber jammerten, daſs die meiſten ihrer, in allen deutſchen Vaterländern wahrhaft zahlloſen, Standesgenoſſen wol mit unerbittlicher Strenge auf Beobachtung der göttlichen und chriſtlichen Lehren ſeitens ihrer Gemeindeglieder drängen, jedoch für ihre eigene Perſon deſto weniger einem ſittlichen Lebenswandel ergeben wären.

Seit Dippels Vorgange begnügte man ſich zu Anfang des 18. Jahrhunderts nicht mehr, nur die Prieſter des Chriſtentums in der heftigſten, vielfach gröbſten Weiſe anzugreifen und zu verhöhnen; man wagte auch immer kühner, das kirchliche Chriſtentum ſelbſt, ja ſogar die göttliche Natur Chriſti in Frage zu ſtellen; man ſchreckte nicht mehr vor der Behauptung zurück, daſs „Jeder ſelig werden könne, er habe eine Religion, welche er wolle“[36] und erblickte ſogar in der Bibel nicht mehr „Gottes

---

den perſönlichen Gott glaubten und „in dem Herrn Jeſu all' rechte Seligkeit erblickten“. Das in ſeinen Beſitz gelangte Tintenfaſs, das Luther einmal dem Teufel an den Kopf geworfen hatte, bewahrte er wie ein Heiligtum; aber den Reformator, den „Pfaff“ ſelbſt, bekämpfte er heftig, weil er „Carlſtädten und Schwenckfeldern, die gottſeligen Lehrer, welche das reine Chriſtenthum, die unſichtbare Kirche Chriſti erhoben, nicht leiden wollen“. Dieſer „unſichtbaren Kirche Chriſti“ wollte auch er allein angehören (die Sakramente ſind ihm kein „Mittel des Heyls, ſondern nur äußerliche Gedächtnißzeichen, und wenns hoch kömmt, Handleitungen zu Chriſto“); und weil die Orthodoxie nichts von dieſer Kirche des Geiſtes wiſſen, ſondern eine herrſchende und eifernde, nur allzu „ſichtbare“ Kirche aufrecht erhalten wollte, ſo forderte er leidenſchaftlich, daſs „die Affen-Philoſophie und Ochſen-Poſtillen der proteſtantiſchen Cleriſey geſtürzt“ würden, und erklärte es für „eine Narrenſchelle, den Pfaffen-Stand entſchuldigen zu wollen“. Sein, um 1700 verfaſstes, Büchlein ‚Der wackelnde Pfaff und befſtehte Lehrer‘ ſchloſs mit den derben, ganz in den Karakter jener grobſchlächtigen Zeit hineinpaſſenden Verſen:

„Gott und den Nächſten lieb, erkenne dich mit Fleiß;
Halt deine Lehrer werth, an Pfaffen wiſch den Steiß.“

Der ganze „Mann“ ſteht in dieſen Worten vor uns!

[36] Schon 1700 wurden dieſe Meinungen vertreten von Jacob Friedrich Ludovici († 1723 zu Gießen), der als Erich Friedlieb u. A. erklärte, daſs „die wahre Religion Chriſti Perſon und Natur bey Seite ſetze“, daſs es ihr „genüge, zu wiſſen, daß er gütig ſey und ein Herr zu helfen“.

Wort" ſondern „lehrreiche Gedichte der Alten", denen jeder Offenbarungwert fehlte[37]. Die kritiſche Stellung, die man namentlich der Bibel gegenüber einzunehmen begann, offenbarte ſich zwar in der, vom Grafen Kaſimir von Sayn-Wittgenſtein-Berleburg in den Jahren 1726—42 veranſtalteten, Neuüberſetzung der heiligen Schrift zunächſt noch durchaus auf chriſtlich-religiöſer, ſchwärmeriſch-myſtiſcher Grundlage und beſchränkte ſich darauf, die, aus wirklichen oder angeblichen Misverſtändniſſen gefloſſenen, Überſetzungfehler Luthers zu berichtigen[38]; aber die Tatſache, daſs damit zugleich an manchen Hauptſtützen des orthodoxen Luthertums gerüttelt wurde, war doch immerhin bedeutſam und ſtämpelte den, von der proteſtantiſchen Orthodoxie ſtreng feſtgehaltenen Glauben, daſs es außerhalb der auf die Konkordienformel gebauten Kirche kein Chriſtentum und keine wahre Seligkeit geben könne, ebenſo ſehr zu einem überwundenen Standpunkt, wie den gleichwertigen der römiſchen Hierarchie.

[37] Dieſe Anſicht vertrat insbeſondere der Helmſtädter Profeſſor der orientaliſchen Sprachen Hermann von der Hardt (1660—1746) in ſeiner Schrift ‚Aenigmata prisi orbis'. — Auch Hermann Samuel Reimarus (1694—1768), der in der Offenbarung „ein verwerfenswerthes Syſtem von Irrthümern", in der Bibel „eine plumpe, auf die Täuſchung des Volkes berechnete Täuſchung der Erzväter und Apoſtel" erblickte, gehört in die Reihe dieſer „Ketzer". — Wenn ſpäter (um 1739) Collins in England den Weisſagungen des alten Teſtamentes jede Beweiskraft für die Wahrheit des Chriſtentums abſtritt und Woolſton zu beweiſen verſuchte, daſs die Wundergeſchichten des neuen Teſtamentes, einſchließlich der Auferſtehungsgeſchichte des Heilands, weil ſie an und für ſich unmöglich und ungereimt wären, notwendigerweiſe allegoriſch erklärt werden müſſten: ſo ſcheinen dieſe, in England und Amerika die größte Aufregung verurſachenden Schriften von den deutſchen Vorgängern beeinflusſt geweſen zu ſeyn.

[38] Die Wertheimer Bibel vom Jahre 1735 verfolgte im Gegenſatze zu der Berleburger Bibel mehr den Zweck, der auf die geſunde Vernunft ſich ſtützenden Aufklärung zu dienen. Mit welchem Erfolge ihr das gelang, beweiſt das Urteil, das ihr Johann Chriſtian Edelmann widmete; er meinte nämlich, daſs ſie „den Grundtext verdreht oder denſelben durch neu erſonnene ſogenannte philoſophiſche, aber in der That mehr läppiſche Paraphrases und Umſchreibungen entkräftet" hätte.

Wo gerüttelt wird, da kommt vieles ins Wanken. So war denn auch in dem proteſtantiſchen und gottſeligen Deutſchland, wo, nicht zum wenigſten unter der Einwirkung franzöſiſcher, engliſcher und holländiſcher Freidenker, allgemach, und nicht etwa nur in der höfiſchen Lebewelt, eine große Gleichgiltigkeit gegen religiöſe, zumal gegen kirchliche Angelegenheiten Platz gegriffen hatte, der blinde Glaube an die allein ſelig machende Kraft des Augsburgiſchen Bekenntniſſes und an den Erlöſungswert der Heilandskreuzigung ſehr ins Schwinden geraten. Schon zu Anfang des Jahrhunderts fühlte ſich ein laut eiferndes Rüſtzeug des unduldſamen Luthertums, der ſchreibſelige E. V. Löſcher (geb. 1672) veranlaſſt, in ſeinen ‚Unſchuldigen Nachrichten‘ über die „täglich mehr und mehr einreißende Frechheit der Ungläubigen“ bewegliche Klagen zu führen und die Beſchimpfung „atheiſtiſcher und fanatiſcher“ Schriften (denn allerdings pflegte der „Fanatismus“ der „Atheiſten“ und Freidenker dem der Kämpfer für die unantaſtbare Macht des Kirchenglaubens nichts nachzugeben) mit großer Leidenſchaftlichkeit zu betreiben.

Im Laufe der nächſten Jahre aber hatten ſich die Verhältniſſe für das „reine und richtige Chriſtentum“ kaum günſtiger geſtaltet. In Preußen und Sachſen, in Mecklenburg, Württemberg und andern „Staaten“ hielt ja wol die mächtige, von rohen Bütteln unterſtützte Geiſtlichkeit die „Kanaille“ in Schach und ſorgte dafür, daſs die Kirchengläubigkeit und Kirchenläufigkeit allgemeine Tugenden blieben. Aber in manchen kleineren und kleinſten Vaterländern kümmerte man ſich wirklich nur noch um die nötigen und überflüſſigen Güter des Lebens; und die religiöſe Gleichgiltigkeit der „Maſſen“, oben ſowol wie unten, hatte faſt überall eine grauenvolle Seichtheit des Denkens und Empfindens zur Folge, die kaum durch das Wirken einzelner, ſich asketiſch geberdender, Wundertäter (man denke an Gerhard Terſteegen) beſchränkt werden konnte.

Für das im Grunde doch ernſte, zum Dogmatismus und zur Pedanterie geneigte, oder wenn man will erzogene, deutſche Volk lag in dieſer, ſich mehr und mehr auf Auslandsnachäfferei

gründenden, Freigeiſtigkeit nicht weniger eine Gefahr, als in der, allem wirklichen Denken abgeneigten, Muckerei und Pietiſterei. Denn für ein Volk, das ſich zwar nicht mit dem puritaniſchen Ernſte, wie das ſchottiſche, „vor die unendliche Entſcheidung über Seligkeit und Verdammnis geſtellt“ hatte, dem auch nicht, wie dieſem, „das ganze Leben zu einem Suchen des Herrn“ geworden war[39], das aber doch um des Glaubens willen Jahrzehnte lang ſein koſtbares Blut geopfert und in ſeiner Mehrheit faſt nur jenſeitige Seelenbedürfniſſe hatte, war die Religioſität, ja, die Kirchlichkeit, denn doch eine recht zwingende Notwendigkeit.

Um einerſeits dieſer Notwendigkeit, andrerſeits aber auch der anerzogenen, ja man darf ſagen, der angeborenen Neigung aller „gründlichen“ Deutſchen zu genügen, war nun Chriſtian Wolf mit ſeinen, breitſpurig die „Wahrheit“ auf allen Gebieten des ſinnlichen und überſinnlichen Lebens mathematiſch genau feſtſtellenden, Büchern erſchienen; und dieſe kamen ſo ſehr einem weitverbreiteten Bedürfnis entgegen, daſs die in ihnen plattgetretenen, aber von einem tiefen ſittlichen Ernſte, von einem im beſten Sinne des Wortes bürgerlichen Geiſte getragenen Lehren bald leidenſchaftliche Anhänger fanden und auch das verwahrloſte religiöſe Leben in Deutſchland aufs Neue reich befruchteten. Von den Orthodoxen, wie auch von den, in ihrer vielfach anmaßenden Glaubenseinfältigkeit ſeligen pietiſtiſchen „Kreuztäubchen und Kreuzluftvögelein“ leidenſchaftlich gehaſſt und des Atheismus beſchuldigt; von den, am Ende doch recht heilsbedürftigen „Unabhängigen“ geliebt und verehrt: brachte Wolf mit ſeinem Beweiſe für das Daſeyn des perſönlichen Gottes; mit ſeinem, jeder Myſtik abgekehrten, Beſtreben, Gott aus ſeinen Werken zu erkennen; mit ſeiner lauten Anerkennung der Lehre von der „Unzureichendheit der menſchlichen Vernunft“ und der „Nothwendigkeit einer Offenbarung“, welche „die Neigungen eines Chriſten“ lenken ſollte[40], der deutſchen Welt

[39] Paul Henſel: ‚Carlyle‘ S. 11.

[40] Vergl. die ‚Lobſchrift auf Wolf‘ S. 31. — Auch Leſſing iſt bekanntlich der Meinung, daſs die Offenbarung der menſchlichen Vernunft

endlich die, im Stillen doch wol heiß erſehnte, Befreiung vom Joche der ausländiſchen und heimiſchen Freigeiſterei. Und wenn auch Wolf den „Beſchluß Gottes der Herſtellung der Menſchheit durch Chriſtum“ nicht ohne Weiteres als „durch die Vernunft erkennbar“ bezeichnete: ſo verfolgte er mit ſeiner, von allen „vornehmen Theologen“ und vielen „Gottesgelehrten aller drei Religionen des heiligen römiſchen Reiches“ freudig anerkannten Weisheit trotzdem einzig und allein und „von Herzen“ den Zweck, eine „Anleitung zur geoffenbarten Gottesgelehrtheit und zu deren Vertheidigung“ zu geben, die „Unzulänglichkeit der natürlichen Religion und die Vortrefflichkeit der geoffenbarten beſſer erkennen“ zu lehren und nachzuweiſen, „wie durch die Gnade die Natur erhöhet wird, daß wir durch Chriſtum vermögen, was wir von Natur nicht ausrichten können“[41]. Das Alles hinderte jedoch nicht, daſs dieſe neue und ſehr ſelbſtbewuſſte Stütze des Glaubens fürs erſte den eigentlich und im unbedingteſten Sinne des Wortes Gläubigen, den vor aller „Weisheit dieſer Welt“ ein tiefſtes Grauen empfindenden Vertretern der ſtarren katholiſchen, proteſtantiſchen und reformierten Orthodoxie, namentlich den „Männern, die das von ihm angezündete philoſophiſche Licht in den Schatten der myſtiſchen Dunkelheit ſtörete, welche ſie in ihrer Theologie liebten und der ganzen evangeliſchen Kirche aufzudrängen ſuchten“[42], für ebenſo gefährlich galt, wie dem tüchtigen, ehrlichen, aber nicht gerade zum Philoſophieren und Wiſſen erzogenen Preußenkönige, der ſeine Rieſengrenadierſucht durch den falſch verſtandenen Wolfiſchen „Fatalismus“ bedroht glaubte. Ja: hätte die große Schaar von Anhängern, deren ſich Wolf in den breiten Maſſen der, trotz alles Widerwillens gegen die Orthodoxie, doch in tiefer religiöſer Befangenheit herumirrenden Gebildeten bis hinauf in

---

zu Hilfe, ihr überhaupt zuvor gekommen wäre. Und ſelbſt Juſtus Möſer befand ſich in dieſer Beziehung noch zu Ende des Jahrhunderts in Übereinſtimmung mit faſt allen Zeitgenoſſen (vergl. Karl Mollenhauer: ‚J. Möſers Anteil an der Wiederbelebung des deutſchen Geiſtes‘).

[41] Schreiben an den Probſt Reinbeck vom 15. April 1739.

[42] Gottſched: ‚Lobſchrift‘ S. 54.

die Kreiſe der weltlich Gelehrten, der Lehrer und Staatsbeamten erfreute, nicht wenigſtens einige kirchlich unbefangene Fürſten vermuten laſſen, daſs die Einheimung dieſes berühmten, ſich als den Reformator der ganzen Menſchheit fühlenden und von den meiſten ſeiner unbedingten Anhänger nahezu vergötterten, Hochſchullehrers ihren Ländchen und dadurch mittelbar ihnen ſelbſt eine reich fließende Geldquelle ſchaffen könnte[43]: ſo wäre bis um die Mitte der dreißiger Jahre für den Alles wiſſenden und ein für allemal ſicher ſtellenden Verfechter der göttlichen Offenbarung vielleicht kein Ruheplätzchen zu finden geweſen. Erſt nach und nach lernte ein großer Teil der anfänglichen Gegner des „atheiſtiſchen" von Confucius allerdings nicht ganz unbeeinflusſt gebliebenen Denkers die Ungefährlichkeit ſeiner Philoſophie erkennen; und es kam noch dazu, daſs ſich ſogar die heilige Inquiſition mit dem, einſt als „Teufelsbraten" verſchrieenen, Verteidiger Gottes befreundete.

So lagen die Dinge, als Gottſched ſich um 1725 anſchickte, in die Kulturbewegung ſeiner Zeit einzugreifen; und ſo lagen ſie im weſentlichen auch noch zu Anfang der dreißiger Jahre. Auf der einen Seite die ſtarrſte, ſich im Beſitz der Macht befindende, eifernde Orthodoxie; auf der andern eine, durch kein wirkliches Wiſſen, keinen tieferen Drang nach Erkenntnis beſchwerte religiöſe, zum Teil myſtiſch-asketiſche, Schwarmgeiſterei[44]; und in

[43] Man vergleiche Friedrichs des Großen von dieſem Standpunkt aus bezeigte Haltung, Wolf gegenüber bei A. F. Büſching ‚Beyträge zu der Lebensgeſchichte denkwürdiger Perſonen' I, 85.

[44] Schon Spener war ein Gegner der Philoſophie und Naturwiſſenſchaft geweſen; und gerade die, dem Pietismus zuneigenden Studenten zeichneten ſich dadurch aus, daſs ſie grundſätzlich die philoſophiſchen, ja ſogar die eigentlich theologiſchen Studien vernachläſſigten, weil ſie es, im Vertrauen auf die erleuchtende Kraft der „inneren Wiedergeburt", für unwürdig hielten, ſich mit dem Wiſſen und der Weisheit dieſer ſündhaften Welt zu beſchäftigen. Nicht zum wenigſten hierin lag die Gefährlichkeit der ganzen pietiſtiſchen Bewegung auch ſchon zu der Zeit, als ſie noch nicht in ſtupide Muckerei ausgeartet war und ihre Vertreter es in Verfolgung allerperſönlichſter Zwecke den andern Chriſten noch nicht gleich oder gar zuvortaten; und Gottſcheds tiefe Abneigung gegen dieſe Glaubensbolde hatte ihren Grund nicht zum wenigſten in der Einſicht, daſs dieſer

Mitten die Menge der, vom ausländiſchen „Libertinismus“ befruchteten, Freigeiſter, denen ſich eine, nicht eben große, Schaar von raſenden, aber ganz ohnmächtigen Prieſter- und Religionshaſſern geſellte.

Gottſched hatte mit allen dieſen Parteien ſo gut wie nichts gemein. Wie in äſthetiſchen Dingen, ſo ſtand er auch in den religiöſen und philoſophiſchen, die engen und verworrenen Geiſter jener Zeit lebhaft bewegenden, Angelegenheiten für ſich und allein. Was ihn von den Theologen, Philoſophen und Freigeiſtern unterſchied, war auch hier in der Hauptſache der Umſtand, daſs er ein naturwiſſenſchaftlich geſchulter, zugleich aber ein wirklich vom Geiſte der großen griechiſchen Weiſen befruchteter Denker war und nicht nur, wie die damaligen deutſchen Philoſophaſter und Freigeiſter, aus einigen engliſchen, franzöſiſchen und holländiſchen Büchern, beziehungsweiſe Streit- und Schmähſchriften, ſeine Weisheit gewonnen hatte.

Wie nun Gottſched ſich durch dieſes Zurückgehen auf die alte, noch von keiner Offenbarung beeinfluſſte, Philoſophie ſowol von den Orthodoxen, den Myſtikern, Schwarmgeiſtern, Pietiſten und Herrnhutern als auch von den Leibnizianern und Wolfianern unterſcheiden muſſte; ſo trennte ihn zugleich ſein vornehmer, milder, überall in die Tiefe dringender und nach den Urſachen forſchender Geiſt von alle jenen, zum Teil ſehr unklaren Köpfen, die mit einer, vor nichts zurückſchreckenden, Grobheit und Frechheit über die Geiſtlichen jedes Bekenntniſſes herfielen, ſie am liebſten ſammt und ſonders ausgerottet hätten; den Toren ähnlich, die da meinen, daſs die Krankheiten aufhören und die Menſchen am Ende gar nicht ſterben würden, wenn es keine Ärzte und Heilpfuſcher mehr gäbe. Widerſtand es Gottſched an und für ſich, in der damals, unter Theologen und Philologen, üblichen Weiſe, mit heftigen oder gar groben Worten zu ſtreiten[45],

an ſich recht hochmütige, mit Myſtizismus und Gichtelianismus verſchwiſterte, Pietismus eine Gefahr für die der Menſchheit nötigen Wiſſenſchaften, vor allem für die Philoſophie, bedeutete.

[45] Gottſched erinnert auch in dieſer Beziehung an Charles Darwin, von dem Wilhelm Bölſche in einem Gedenkartikel („Darwins Perſönlichkeit“)

anſtatt ruhig zu ſchaffen und zu lehren: ſo konnte er ſich, als Sohn eines edlen und vielſeitig gebildeten Predigers, als Schüler hochſtehender, in mancher Beziehung vorbildlicher Gottesgelehrten, erſt recht nicht dazu fortreißen laſſen, einen ganzen, „zu allen Zeiten und bei allen Völkern ehrwürdig geweſenen Stand“[46] zu bekämpfen oder gar zu beſchimpfen. Er wuſſte ſo gut wie Andere, was er von der großen Mehrzahl aller damals lehrenden und ausübenden, dem allgemeinen Tiefſtande der Bildung und Sittlichkeit entſprechenden Schwarzröcke zu halten hatte, und ſcheute ſich nicht, ſeine Meinung über ſie offen auszuſprechen. Er wuſſte, daſs „die Diener der Religion Menſchen wie andere“ ſind; daſs, „wie allenthalben, auch in dieſer Zahl der kleinſte Theil etwas redliches zur Abſicht gehabt“; daſs die wenigſten von ihnen, den edlen Ehrgeiz hegten, liebevolle Vertreter der „wahren Religion“ zu ſeyn[47]; daſs ſich „die meiſten der Vortheile, ſo ihnen das günſtige Vorurtheil für ihren Stand verſchaffte, zu unreinen Abſichten bedienten“. Er wollte nicht leugnen, daſs ſich „nicht auch Stolz, Eigenſinn, Geiz und Wolluſt bisweilen unter einer ſchwarzen Kappe finden ſollten“; und er wird oft genug Grund gehabt haben, mit Erasmus zu denken: „Non idem esse theologum esse et sapere.“ Aber ganz fern lag es ihm, ſich an der damals üblichen, von

---

ſagt, daſs es ihm nie eingefallen ſey, den von ihm erworbenen Ruhm „zu einer jener Orgien autoritativen Schimpfens zu mißbrauchen, die zu den fatalſten Krebsſchäden ſelbſt unſrer beſten Fachnaturforſchung gehören. In der Form ſeiner Polemik iſt Darwin ſchlechtweg unerreicht. Der eigentliche Schmutz wiſſenſchaftlicher Polemik konnte gar nicht an ihn heran, und ich glaube, einzelne Gegner haben ſich über nichts mehr geärgert als gerade über die Unmöglichkeit, dieſen Mann in ihre Schmutzſchlacht zu ziehen; wenn er in den ſpäteren Auflagen ſeiner Werke ihnen im Sachlichen ſtill quittierte, geſchah das ſtets auf ſo blendend weißen Blättern, daß es für die Sorte der reine Tort war“. Jedes Wort paſſt hier ohne weiteres auf Gottſched.

[46] ‚Neueſtes a. d. a. G.‘ VI, 597.

[47] „Die wahre Religion hat niemals Blut und Würgungen geliebt; und ihre Lehrer ſind Boten des Friedens und der Sanftmuth“ (‚N. Bücherſaal‘ V, 418).

allen „Unabhängigen“ mit ſtiller oder wol auch lauter Genugtuung begrüßten Brandmarkung eines Standes zu beteiligen, der aus den religiöſen Bedürfniſſen eines noch ſehr ſchlecht und für die „Freiheit“ noch überhaupt nicht erzogenen Volkes erwachſen war und bis auf weiteres ſeine, in mehr als einer Beziehung unerſchütterliche Daſeynsberechtigung hatte. Von einem „Haſs“ gegen „Pfaffen und Prieſter“, wie er die damaligen „Freigeiſter“ beſeelte; wie ihn ſelbſt noch der ganz von franzöſiſchen Einflüſſen abhängige, im „Teologus ein Thier Sonder Vernunft“ erblickende ältere Friedrich von Preußen offen zur Schau trug, wuſſte ſich Gottſched frei.

So begegnen wir denn Schmähungen oder bösartigen Spöttereien, wie ſie ſeit Arnolds, Dippels und anderer wild gewordener Theologen Vorgange im proteſtantiſchen Deutſchland keineswegs zu den Seltenheiten gehörten, in den Schriften Gottſcheds überhaupt nicht. Er ſteht zwar der proteſtantiſchen Orthodoxie, für ſeine Perſon und als Aufklärer, ebenſo entſchieden ablehnend gegenüber, wie der katholiſchen, die Völker planmäßig verdummenden oder vielmehr im Zuſtande der blinden Abhängigkeit erhaltenden Pfaffenſchaft, oder dem pietiſtiſchen und Herrnhutiſchen Muckertum; aber wie unzweideutig er gegen dieſe Feinde der Aufklärung auch die Rechte der Vernunft und Wiſſenſchaft bei jeder Gelegenheit zu verteidigen weiß; wie offen er ihrem eifernden, überall nach „Sünden“ ſpähenden und jeden „Sünder“ lieblos verdammenden Phariſäismus bei jeder Gelegenheit mit der Forderung entgegentritt, daſs kein Menſch ſich über Menſchen ein Sittenrichteramt anmaßen dürfe, daſs jeder Menſch das Recht habe, ſein eigener Richter zu ſeyn und nach ſeinem wohlüberlegten Ermeſſen zu leben[48]: ſo bleibt er den Prieſtern aller Bekenntniſſe gegenüber

[48] Schon im ‚Biedermann‘ (II, 87) ſagt er: „Wer hat uns Menſchen zu Richtern über die Gewiſſen andrer Leute beſtellet? Ein jeder wird von ſich ſelbſt dermahleins Rechenſchafft geben müſſen: Alſo mag auch ein jeder nach ſeinem Erkenntniſſe glauben und leben.“ Und noch ſtolzer klingt der, auch von Kant ſpäter übernommene Satz: „Kommt Deine Tugend auf fremde Urtheile, oder auf das Zeugniß Deines Gewiſſens an?

doch ſtets der vornehme, einſichtvolle, weitverbreiteten Bedürfniſſen entſprechende Einrichtungen und Erſcheinungen beſonnen achtende Mann, der keine Neigung zeigt, den „Pfaffen" mit Lutheriſcher „grandios plebejiſcher Roheit" (Heinrich Heine: ‚Zur Geſch. d. Religion und Philoſophie in Deutſchland') ins Geſicht zu ſchlagen.

Gaben dieſe zwei Tatſachen: bewuſſte, von umfaſſenden naturwiſſenſchaftlichen Erkenntniſſen getragene, Anknüpfung an das, von keiner, wie immer gearteten Offenbarung beeinflusſte Denken der großen Philoſophen Griechenlands, und einſichtvolle Zurückhaltung der Geiſtlichkeit gegenüber, Gottſched die einzigartige Stellung inmitten des damaligen geiſtig-religiöſen Lebens der Deutſchen; ſo kamen noch zwei andere Gründe hinzu, welche ihn verhindern muſſten, in die theologiſchen Kämpfe ſeiner Zeit

Verdammet Dich dieſes nicht: ſo kan Dich ſonſt niemand verdammen" (I, 176). Vom „Sünder" hatte Gottſched überhaupt eine ſehr unphariſäiſche Vorſtellung. Für ihn ſtand es feſt, daſs niemand eigentlich aus Bosheit Böſes tut, ſondern aus Urteilsloſigkeit oder irrtümlichen Vorausſetzungen. So ſagt er z. B. (um nur einen Satz anzuführen) in der ‚Weltweisheit' (II, § 57): „Da das Anſchauen der Unvollkommenheit Unluſt erwecket, und alſo niemand das Böſe, in ſo weit es böſe iſt, wollen kann: So muß es einem Laſterhaften auch nicht zugeeignet werden, daß er an dem Böſen eben darum ſeine Luſt habe, weil es böſe iſt. Vielmehr muß ers wohl entweder gar nicht, oder doch nicht ſattſam einſehen, daß die Handlungen, die er thut, zu ſeiner Unvollkommenheit gereichen werden. Denn ſähe er dieſes ein, wie könnte er ſich doch ſelbſt ſo gar haſſen, daß er ſich mit Wiſſen und Willen zu Grunde richten wollte? u. ſ. w." Denſelben Standpunkt vertritt er auch I, § 978 und an andern Stellen. Auch in einer Anmerkung zum ‚Bayle' (IV, 527) meint er: „Die da ſündigen, ſündigen nicht aus Bosheit. Die meiſten fehlen aus Unwiſſenheit und verdienen alſo Mitleiden. Unzählige ſtreben nur nach einer vermeynten Glückſeligkeit, indem ſie ſich, wie die Motten, die Flügel verbrennen. Sie ſind alſo eher unglücklich, als gottlos, zu nennen." Aus dieſer Geſinnung heraus wollte er denn auch den Strafrichter handeln ſehen. „Ein Richter darf den Verbrecher nicht haſſen oder ſich über ihn erzürnen. Das Laſter muß er verabſcheuen, die Perſon aber beklagen, auch wenn er ſie ſtrafen muſs" (Weltw. II, § 419). Wie weit gieng Gottſched auch mit ſolchen Anſichten und Forderungen über das damals in der Chriſtenheit Übliche hinaus! Wir begegnen dieſen Gedanken erſt wieder bei Beccaria und Bentham, wovon ſpäter noch kurz die Rede ſeyn ſoll.

einzugreifen[49] oder gar ſeine eigentlichſte Überzeugung rückſichtlos in den Streit zu ſtellen. Einenteils konnte Gottſched, nachdem er als Gegner des Latinismus, des Bühnen- und Opernunweſens, des allgemein üblichen Kanzelgeſchwätzes, der unkünſtleriſchen, geiſt- und gemütloſen Reimhandwerkerei, mehr denn ausreichend ſeinen ehrlichen Mut, ſeine wahrhaft umſtürzleriſche Kraft bewährt und ausreichenden Haſs gegen ſich aufgebracht hatte, nicht auch noch den Beruf in ſich fühlen, als Denker, ſo zu reden, Alles auf eine Karte zu ſetzen, furchtlos den Bekenner zu ſpielen und die ſich daraus ergebenden verhängnisvollen, jede geregelte Wirkſamkeit unmöglich machenden Folgen auf ſich zu nehmen. Andernteils aber war er ein viel zu verſtändnisreicher Freund ſeines Volkes, als daſs er es für ſeine Denker- und Kämpferpflicht hätte halten mögen, dieſe Geſellſchaft von ſchlecht erzogenen, in ſich haltloſen, nur durch den Glauben an Gott und Heiland, an Himmel und Hölle zu beeinfluſſenden, tauſend Schwachheiten und Irrtümern unterworfenen Menſchen auf einen Standpunkt hinaufzudrängen, für den ſie in keiner Weiſe vorbereitet war; zu dem ſie erſt in langer, unausgeſetzter, von Stufe zu Stufe ſtill fortrückender Aufklärungarbeit emporgeläutert werden muſſte, wenn das auf der Höhe ihrer wartende Licht für ſie nicht zum unheilvollſten, alle guten Keime in ihr verheerenden Feuer ausarten ſollte.

Ein Mann, der, wie Gottſched, ſeinem Volke erſt ein geordnetes, auch alle Zweige der Kunſt und Wiſſenſchaft in ſich ſchließendes Kulturleben ſchaffen, es in jeder Beziehung den beſtentwickelten Völkern Europas ebenbürtig machen wollte, hatte vor allem die Pflicht, ſich eine Stellung zu erringen und zu erhalten, von der aus er ſeine völkiſche Erneuerungarbeit möglichſt ungeſtört und ſo erfolgreich wie möglich betreiben konnte. Er muſſte deshalb alles vermeiden, was ihm unnötiger Weiſe nicht nur den leidenſchaftlichſten, rückſichtloſeſten Haſs der, ihm ohnehin

[49] Eugen Wolff hat zwar der „agitatoriſchen Stellung G.'s in den philoſophiſch-theologiſchen Zeitkämpfen" ein beſonderes Kapitel gewidmet (a. a. O. I, 178 u. ff.); aber ernſtlich kann von einer ſolchen nicht geredet werden.

mistrauiſch, ja feindſelig gegenüberſtehenden, Dunkelmänner, ſondern zugleich die blinde Wut aller gutmütigen aber fromm beſchränkten, gelehrten und ungelehrten Bürger des Reiches auf den Hals gezogen hätte. Er durfte keinen Augenblick vergeſſen, daſs „zu allen Zeiten, wo die Lüge auf dem Thron ſaß, die Wahrheit als Lüge in Ketten gelegt wurde", wie J. von Liebig einmal in den ‚Chemiſchen Briefen' (S. 343) ſchreibt. Wuſſte er doch ebenſo gut wie ſein Standes- und Amtsgenoſſe Dr. Fauſt, daſs man zu keiner Zeit „das Kind beim rechten Namen nennen" durfte[50], daſs man ſtets die Wenigen,

„Die töricht genug ihr volles Herz nicht wahrten,
Dem Pöbel ihr Gefühl, ihr Schauen offenbarten",

von je „gekreuzigt und verbrannt", zum wenigſten aber aus Amt und Würden vertrieben hatte.

Was wäre aus ſeiner Lebensarbeit geworden, wenn er ſich, wie 200 Jahre vorher William Shakeſpeare, aus ungebändigtem Wahrheit- und Forſcherdrange dem Zorn mächtiger Feinde ausgeſetzt hätte? Wenn er, der feſt im Boden der deutſchen Heimat wurzelnde Vaterlandsfreund, gezwungen worden wäre, brod- und heimatlos herumzuirren, gleich den, zwar von Grund aus ehrlichen, aber vielfach unklaren, ohne tieferes Bedenken rückſichtlos einen, ihnen ſcheinbar zu allernächſt liegenden Zweck verfolgenden „Märtyrern" Knutzen, Dippel und Edelmann? Dazu durfte es der Mann, der ſich damals mit vollſtem Rechte als den zielbewuſſten Erneuerer und Vereinheitlicher des deutſchen Kulturlebens fühlte, keinesfalls kommen laſſen. Wenn er als Hochſchullehrer den „Buben" auch nicht das „Beſte", was er wuſſte, ſagen durfte; wenn er auch mit dem heiligen Pachomius der Meinung ſeyn mochte, daſs es „Geheimniſſe gibt, die man den Menſchen ganz verbergen muſs, oder von denen ſich nur ſo viel ſagen läſſt, als fähig iſt, ſie zu erbauen": ſo hinderte ihn doch Nichts und Niemand, auf ſeine Schüler und empfängliche Zeitgenoſſen im

[50] ‚Die Vern. Tadlerinnen' II, 106 und ‚Die Reimſucht' (vergl. S. 128 des 1. Bandes).

beſten Sinne zu wirken, ſo lange er ſich als „unbeſcholtener“ Staatsbürger im Beſitze der Ehren- und Lehrrechte befand. Das aber hätte für ihn auch dann das Entſcheidende bleiben müſſen, wenn ſein Freidenkertum nicht ebenſowenig „von dem ſtürmiſchen Vergnügen an der Zerſtörung wirklicher oder vermeintlicher Illuſionen, in der ſich Knaben geiſtesſtark vorkommen“ beſeelt geweſen wäre, wie das Winckelmanns[51]; wenn er als mitleidiger, Alles verſtehender Philoſoph und Menſchenkenner nicht überhaupt davor zurückgeſchreckt wäre, ſich herausfordernd als „Erleuchter“ aufzuſpielen vor einem Volke, das einenteils gar nicht erleuchtet ſeyn wollte, andernteils gar nicht vorbereitet war, das „Licht“ auf ſich wirken zu laſſen. So weit, wie bei Wolf, gieng „die pietätvolle Rückſicht auf unſern Glauben“ (Deſſoir, a. a. O. I, 21) bei ihm zwar nicht; auch darf man ihm keinenfalls nachrühmen, daſs er einen „altväteriſchen Reſpekt vor der Religion ſeines Volkes hegte“, wie Haym dieſes, in ſeiner Herderbiographie (I, 59), Sokrates gewiſſermaßen zum Vorwurf gemacht hat[52]: denn er fühlte nie das Bedürfnis, ſich

---

[51] Vergl. Juſti: ‚Winckelmann‘ I, 64.

[52] Meiner Anſicht nach mit Unrecht. Wenn z. B. Sokrates ſelbſt noch im letzten Augenblick ſeines Lebens Rückſicht auf den heidniſchen Glauben ſeiner Umgebung nimmt und mit den Worten: „Wir ſind dem Asklepios noch einen Hahn ſchuldig“ (nämlich als Dankopfer für die Geneſung vom irdiſchen Leben) aus der Welt ſcheidet: ſo ſpricht ſich darin doch keineswegs ein „altväteriſcher Reſpekt“ vor den religiöſen Anſchauungen ſeines Volkes aus, ſondern ein, den edelſten Geiſtern Griechenlands eigentümliches, Humanitätgefühl, das z. B. auch bei dem Hauptvertreter der antiken Humanität, bei Cicero, ſehr lebendig war. Auch Cicero hatte ſich einem philoſophiſchen, monotheiſtiſchen Gottesglauben zugewendet. Seine Gattin Terentia aber hielt an dem Volksglauben, ſeinen Gebeten, und Opfern feſt; und Cicero macht nicht nur keinen Verſuch, ihr dieſen Glauben zu verleiden; er nimmt ſogar peinlich auf ihn Rückſicht; verſetzt ſich in allen ernſten Augenblicken des Lebens liebevoll in die Seele ſeines Weibes und zieht, zartfühlend, von ihrem religiöſen Standpunkt aus ſeine Folgerungen. Dergleichen lag durchaus im Weſen der antiken Humanität, welche den, der Schonung und Rückſicht bedürftigen Schwachen, zumal den Schwachen im Geiſte, liebevoll vor jeder harten Zurechtweiſung geſchützt wiſſen wollte. Da Gottſched, wie uns das immer noch deutlicher zum Be-

als eine Stütze des Chriſtentums aufzuſpielen, oder gar die Unumſtößlichkeit der Heilswahrheiten des Kirchenglaubens „mathematiſch zu demonſtrieren“ [53]; und war zu keiner Zeit bemüht, „die Auferſtehung Chriſti als eine Tatſache der Geſchichte zu erweiſen“, wie der Vizepräſident des Weimariſchen Oberkonſiſtoriums das noch als fünfzigjähriger Mann ſeiner Mühe für wert hielt. Aber ähnlich wie Deskartes „in ſeiner vorſichtigen Denkweiſe die Vorſtellung von der Gottheit aus den überlieferten religiöſen Anſchauungen übernahm“, ohne „ſelbſt dabei in ſeinem Innerſten religiös intereſſiert zu ſeyn“ [54], verwertete auch Gottſched vorſorglich gewiſſe landläufige, mit etwas Leibnizianismus und Wolfianismus vermiſchte Anſchauungen,

---

wuſſtſeyn kommen wird, die antike Humanität von den größten Geſichtspunkten aus für ſein deutſches Volk erneuern wollte und tatſächlich neu zur Wirkſamkeit brachte: ſo findet ſeine Haltung, den religiöſen Vorurteilen gegenüber, auch von hier aus eine ſehr einleuchtende Begründung.

[53] Wie ſehr es Gottſched in allen entſcheidenden Fällen darauf ankam, den unüberbrückbaren Gegenſatz, in welchem er zu den gläubigen Philoſophen ſtand, kenntlich zu machen, erſieht man z. B. (um nur einen Beweis zu liefern) aus einer bedeutſamen, ſich rein ſachlich-kritiſch gebenden, Anmerkung zur ‚Theodicee‘. Leibniz ſtützt ſich bekanntlich bei ſeiner Behauptung, daſs Alles, was nicht aus dem Glauben komme, von der Sünde angeſteckt ſey, auf ein Wort des Paulus, das ſich im 23. Verſe des 14. Kapitels der Epiſtel an die Römer befindet. Um nun dieſes bedenklichen Satzes unduldſame Sinnloſigkeit zu erweiſen, unterzieht Gottſched das Pauluswort einer Kritik und weiſt nach, daſs der Apoſtel nur gemeint habe: wer etwas tut, von dem er nicht ganz genau verſichert iſt (d. h. den feſten Glauben hat), daſs es gut ſey, der begeht eine Sünde. „Wo ſteht nun da der ſeligmachende Chriſtenglaube? Oder wo iſt von den Werken der Heyden (die, weil ſie „nicht aus dem Glauben“ fließen, ſündig und ſchlecht ſeyn ſollen) nur die geringſte Spur zu ſehen?“ fragt Gottſched (S. 482/83), der ſich auch hier als den ehrlichen Mann offenbart, der, mit Gutzkows Uriel Acoſta ſagt:

„Die Überzeugung iſt des Mannes Ehre,
Ein Wappen, das er ſelbſt zerbricht und ſchändet,
Wenn er zum Lügner ſeiner Meinung wird.“

[54] Wilhelm Windelband in Hinnebergs ‚Allgem. Geſch. d. Philoſophie‘ S. 435.

um nicht zwecklos jener Macht, gegen welche bekanntlich Götter ſelbſt vergebens kämpfen, zum Opfer zu fallen.

Ein kluger Mann wird nichts vergebliches unternehmen — dieſe Wahrheit gieng dem praktiſchen Denker Gottſched über alle Wahrheiten, für welche die Welt nicht reif iſt. Aufklären, den „Himmel“ ſeines Volkes „verfeinern“ (Schiller), Heilmittel gegen „die Schwindſucht des Verſtandes“ (‚Vern. Tadl.‘) anwenden und auf dieſe Weiſe die Erreichung eines, in der Ferne liegenden, höheren Zieles vorbereiten wollte er; denn das lag unabweislich innerhalb des Rahmens ſeiner Lebensarbeit. Nicht aber wollte er, konnte er wollen: in eine des geiſtigen Sauerſtoffs faſt ganz entbehrende Zeit ſchnell und wirkungslos verlöſchende Feuerbrände ſchleudern — wie Knutzen, Dippel, Edelmann und andere, im Vergleich mit ihm noch recht zurückgebliebene, ihres Gottes und ihrer unſterblichen Seele doch allezeit gewiſſe Denker, zu ihrem eigenen Schaden und ohne jeden Vorteil für ihr Volk, es getan hatten und zu tun liebten. Dazu war Gottſched zu weiſe; ſah er zu tief und zu weit. Und weil er wirklich ein Weltweiſer war, für den die kirchlich-religiöſen Fragen nur noch eine mittelbare Bedeutung hatten: ſo hielt er ſich von alle den zeitlichen Religionshändeln fern, und berückſichtigte das Für und Wider der verſchiedenen Rufer im Streite ſo wenig, daſs man ſelbſt beim aufmerkſamſten Leſen ſeiner Schriften kaum eine dürftige Spur von den, auch damals die deutſchen Geiſter lebhaft bewegenden religiöſen Streitfragen entdecken kann[55]. Dieſe

[55] Nur in ſeinen Briefen finden ſich ganz vereinzelt religiöſe Zeitbeziehungen, die ihn durchaus als Gegner der Orthodoxie kennzeichnen. Von beſonderem Werte iſt hier aber eigentlich nur der Brief an ſeinen oſtpreußiſchen Landsmann Borowski, vom Jahre 1764, den Eugen Wolff bereits aus dem Dunkel des Keſtner-Archivs hervorgezogen hat (a. a. O. I, 188/89). Der müde Meiſter ſagt hier u. A.: „Setzen Sie, dieſer große Mann (Luther) wüßte heute zu Tage alles, was ein Michaelis in Sprachen, ein Reinbeck, Mosheim und Baſedow in der Philoſophie wiſſen: Meynen Sie, daſs er nicht eine neue Reformation anfangen würde? Es iſt noch alter Sauerteig genug auszufegen. Dieſen können die gemeinen Theologen zwar künſtleriſch überkleiſtern; aber eine zarte Naſe, oft auch bey Ungelehrten, riecht ihn doch. Ich habe dieſer Tage eine Rede vom

lagen ſo tief unter ihm, wie all' jene, vornehmlich von den „Schweizern“ angezettelten litterariſchen Kämpfe oder, wie Brucker in Kaufbeuren ſie nannte „unanſtändigen Zänke-

---

Glauben getaufter Kinder gehöret. Mein Gott! welch ein Elend herrſchet in den theologiſchen Beweiſen dieſes Satzes! Fordern die Theologen zum Glauben Notitiam, Assensum et Fiduciam, ſo haben ſie recht. Sollen aber die getauften Kinder glauben: ſo haben ſie weder eins noch das andere, noch das dritte. Und doch ſoll es wider des Kuckucks Dank ein Glaube heißen! Sind das nicht Armſeligkeiten? ſowohl als die ganzen Beweiſe von der Kindertaufe. Doch manum de tabula! Ich bin kein Luther, und will es auch nicht werden. Aber dies dienet nur zum Beweiſe, wie nöthig wir noch eine Reformation haben. Die Herren Königsberger werden aber freylich alle dieſe Ketzereyen nicht ſtiften. Sie ſind hübſch orthodox und flicken an dem alten Rocke der Theologie, ſo gut ſie können.“ Im weiteren Verlaufe dieſes Schreibens macht er noch die, faſt wie eine Prophezeiung klingende, Bemerkung: „Mohrungen iſt ein Nazareth, daraus ja auch noch wohl etwas Gutes kommen kann“; meint: „Durchs Kritiſiren und Widerlegen gewinnt die Erkenntnis der Wahrheit“; ſendet allen ihm bekannten Landsleuten herzliche Grüße und ſchließt mit den Worten: „Aber ſagen Sie nicht, daß ich ſo ein Ketzer bin.“ Auch in einigen Briefen an ſeine Nichte Viktoria E. Grohmann finden ſich vereinzelte Wendungen, die eine beſcheidene Teilnehmung an den religiöſen Zänkereien der Zeit verraten. Seine Beziehungen zu Mosheim, Brucker (den proteſtantiſchen Paſtor in Kaufbeuren), Gottlieb Stolle und Jeruſalem ſind rein wiſſenſchaftlicher Art und knüpfen in allem Weſentlichen an ſprachlich-völkiſche und pädagogiſche Wichtigkeiten an. Ebenſowenig hat der kurze briefliche Verkehr, den der Wertheimer Bibelüberſetzer Johann Lorenz Schmidt 1736 mit einem Schreiben vom 18. Juli eröffnete, irgend welche Bedeutung. Da Schmidt in dieſem Briefe die Abſicht verrät, für eine Kanzelberedſamkeit im Sinne Gottſcheds einzutreten (er bittet Gottſched, zu dieſem Zwecke „einen von Dero Schülern eine ſolche Abhandlung unter Dero Aufſicht verfertigen zu laſſen“), ſo ermuntert der Verfaſſer der ‚Ausführlichen Redekunſt‘ den Bittſteller wol, ſich „durch die kleinen Kläffer“ von der Fortſetzung ſeiner Arbeit nicht abhalten zu laſſen; im übrigen aber läßt er den Mann unbeachtet. Was ſchließlich den ſchriftlichen Verkehr mit verſchiedenen katholiſchen Geiſtlichen bezw. Ordensbrüdern anbetrifft, ſo hat er ausſchließlich deutſch-ſprachliche und homiletiſche Anknüpfungen. Konnte doch nur durch ſolche perſönliche Beziehungen „die gewaltige ſprachliche und ſo indirekt kulturelle Wirkung, die Gottſched auf das katholiſche Deutſchland, namentlich auf Öſterreich, ausübte“ (Eugen Wolff I, 199), zu Stande kommen.

reyen“[56], zu denen er, als ausſchlaggebende Perſönlichkeit, wenigſtens eine feſte, deutlich erkennbare Stellung einnehmen muſſte. Die chriſtliche Religion als ſolche aber gehörte gar nicht mehr in ſeinen Lebens- und Gedankenkreis hinein. Er hielt es, als ein ehrlicher Freund ſeines Volkes, wol noch der Mühe für wert, dahin zu wirken und dafür zu kämpfen, daſs auf den Kanzeln deutſcher Gotteshäuſer nur noch redegewandte, die Seelen der geiſtig Unfreien mit ſchlichten, gemüt- und gehaltvollen Worten wahrhaft erbauende, Prediger ihres edlen Amtes walteten (vergl. S. S. 85 u. ff. dieſes Bandes): Im übrigen aber gieng er (dem die Meinung eines Gaſſendi und Hobbes, daſs die Religionen Erfindungen weiſer Geſetzgeber ſeyen, zum Zweck der Stützung des Rechtes, der Bändigung roher Inſtinkte der Maſſen, wohl vertraut war) auch in allen Gewiſſensfragen ohne trotzigen Bekennerhochmut und mit liebevoll ſchonendem Verſtändnis für ſeine chriſtlich, oder gläubig befangenen Volksgenoſſen, ſeine ſtillen, weit über die engen Schranken kirchlicher Gläubigkeit und kirchenfeindlicher Unduldſamkeit hinausführenden eigenen Wege, auf die wir ihm jetzt folgen wollen.

Wir erinnern uns[57], daſs ſchon der Student Gottſched über göttliche und weltliche Dinge zu deutlichen, ſeine grübleriſche Vernunft befriedigenden Vorſtellungen hindurchzuringen ſtrebte, daſs er, um ſich aus dieſer metaphyſiſchen Geiſtesnot zu erretten, „echt und rein philoſophiſch mit dem Zweifel begann; nicht ſcholaſtiſche Wort- und Scheingefechte, ſondern Ausgleich ſeiner ernſten und inneren Kämpfe“ ſuchte[58].

Wir kennen ſeine ‚Dubia circa Monades‘; kennen ſeine Erklärung der Allgegenwart Gottes vom Jahre 1723, und haben es noch im Gedächtnis, wie er die „Sünde“, das moraliſch „Böſe“, aus der Unvollkommenheit des Verſtandes, aus einer Unzulänglichkeit der Erkenntnis herleitete.

Wir wiſſen, daſs er hier die alte evangeliſche Lehre geradezu auf den Kopf ſtellte und die „Vergöttlichung“ des „ſündhaften“

[56] In einem Schreiben, vom 27. März 1749.

[57] Vergl. S. S. 75 u. ff. des 1. Bandes.

[58] Eugen Wolff a. a. O. I, 117.

Menſchen nicht etwa von Gottes Gnade, ſondern einzig und allein von einer Vervollkommnung des Verſtandes, einer Klärung und Verfeinerung der Urteilskraft, alſo von menſchlicher Aufklärung- und Erziehungarbeit abhängig zu machen verſuchte[59]. Eugen Wolff nennt dieſen Verſuch „reinen Rationalismus, Gipfel und letzte Konſequenz desſelben". Aber es iſt ein Rationalismus, der bemüht iſt, ſich aller geiſtigen und ſittlichen Kräfte und Kraftkeime innerhalb der Menſchheit zu bemächtigen und alles, was Menſchenantlitz trägt, aus ſich heraus „göttlich" zu machen[60].

Dieſer, bis zu einem gewiſſen Grade auf Locke ſich gründende Rationalismus bildet bei Gottſched eine der Hauptſtützen ſeines Philoſophierens. Von den „Vernünftigen Tadlerinnen" an bis hinauf zu den eigentlich philoſophiſchen Schriften des gereiften Denkers kehrt die Anſchauung immer wieder, daſs der Menſch (da ihm „nichts angebohren" iſt, „als eine große Schwachheit des Verſtandes, ein Mangel alles Erkenntniſſes" u. ſ. w.; da er urſprünglich nichts iſt als ein, aus einer Art von Pflanzendaſeyn[61] ans Licht getretenes, vernunft-, willen- und ſeelenloſes Tier) erſt dadurch zum vernünftigen Tiere, d. i. zum wirklichen Menſchen wird, daſs die bunte, reiche Außenwelt in die ſinnlichen Gliedmaßen des Tierkörpers wirkt, und daſs zugleich die, von den Ältern ererbten geiſtigen und ſeeliſchen Anlagen des Kindesgehirns durch unaufhörliche, bewuſſte oder unbewuſſte Einwirkung Seitens der Welt, der Ältern, Wärterinnen und Lehrer geweckt, entwickelt und durch planmäßige Erziehung mehr vervollkommnet werden. Die Vervollkommnungfähigkeit iſt deshalb für Gottſched

[59] „Verkennen wir nicht die tief einſchneidende Bedeutung dieſer Umbiegung für das geſamte Geiſtesleben" (Eugen Wolff a. a. O. I, 129).

[60] Wenn Jodl einmal eben ſo ſchön wie tief meint, es bereite ſich die Anſchauung vor, Gott „nicht als Realität, ſondern als Aufgabe" zu denken, nicht „als das allerwirklichſte, ſondern als das allerwünſchenswerteſte Weſen, nicht als ein Fertiges, ſondern als ein Werdendes" (‚Wiſſenſchaft u. Religion' S. 25): ſo ſtand dieſe Anſchauung auch Gottſched keineswegs fern.

[61] ‚Die Vern. Tadlerinnen' II, 378. ‚Weltweisheit' I, § 810 u. a. a. O.

die Grundlage aller Menſchheitentwickelung; und die Lehre von der Vervollkommnung des Menſchen bildet in ſeiner Philoſophie ein allerwichtigſtes Grundgeſetz, das ſich auf die gewiſſeſten naturwiſſenſchaftlichen Beobachtungen und Feſtſtellungen ſtützt. Mit ſeinem Begriff der Vervollkommnung (Perfektibilität) ſtellt Gottſched ein wirkliches Entwickelungsgeſetz auf, das nichts mehr mit dem theologiſch-teleologiſchen Entwickelungbegriff eines Leibniz und Anderer gemein hat. Wenn z. B. ſelbſt noch Leſſing die „Perfektibilität" für ein Geſchenk des väterlichen Gottes hält, das dieſer dem geſchaffenen Menſchen nur verliehen hat, um ihn nicht von ſeiner gottähnlichen Höhe hinabſinken zu laſſen[62]; wenn alſo dieſer, vor wenigen Jahren zu einem „Klaſſiker der Philoſophie" geſtämpelte, große Geiſt den Beweis liefert, daſs er noch keine Ahnung von einem, gewiſſermaßen naturnotwendigen Emporarbeiten der Menſchheit hat: ſo iſt und bleibt Gottſched unerſchüttert davon überzeugt, daſs auch der Menſch, wie alles Lebendige, aus den Tiefen der niedrigſten Unvollkommenheit ſich zu einer höheren Stufe des Daſeyns emporgearbeitet hat und in Zukunft ſich zu einer immer noch größeren Vollkommenheit hinaufſchwingen wird oder doch könnte. Auch von ihm darf man deshalb mit beſtem Rechte behaupten, daſs ihm „der Menſch ohne Glauben an die Vervollkommnung ſeiner ſelbſt und der Gattung der wahrhaft Ungläubige" war[63].

In enger Beziehung zu dieſer, ganz eigentlich erſt von Gottſched dem Bewuſſtſeyn der neuzeitlichen Menſchheit zugeführten, Vervollkommnunglehre ſteht nun unſeres Denkers Stellung zur Urſprungs- und Entwickelungsgeſchichte der menſchlichen Sprache; und die Einſichten und Ausblicke, die Gottſched hier bietet, ſind ſo bedeutſam, ſo von Grund aus wirkliches Neuland, daſs ſie von rechtswegen an den Anfang jeder Betrachtung ſeiner Weltanſchauung, ſeines Denkens überhaupt, geſtellt werden müſſen, obſchon ſie in ſeiner ‚Weltweisheit' (aus leicht erkennbaren Gründen) keine Stelle gefunden haben. So

---

[62] Schreiben an Moſes Mendelsſohn vom 21. Januar 1756.

[63] Friedrich Jodl a. a. O. 27.

will ich denn, bevor ich mich der Philoſophie Gottſcheds zuwende, zunächſt einmal dieſe, bisher ganz unbeachtet gebliebene Seite der Denkarbeit des Meiſters dem geduldigen Leſer nahe zu bringen verſuchen.

Wie der geſchichtliche Entwickelungsgedanke an ſich keineswegs „erſt bei Hamann allmählich aufkommt“[64], vielmehr einen allerfeſteſten Beſitz des, auch auf Hamann von großem Einfluſſe geweſenen Denkers Gottſched bildet; ſo iſt auch der große, „dem 18. Jahrhundert überhaupt fremd gebliebene“ Gedanke[65] Wilhelm von Humboldts, daſs die Sprache nicht als ein „totes Erzeugnis“ ſondern als „Erzeugung“, nicht als „Werk“, ſondern als „Tätigkeit“ zu betrachten ſey[66], durchaus Eigentum des tief nachdenklichen Forſchers, dem die Sprache, ganz in demſelben Sinne wie einem Wilhelm Wundt, „Ausdrucksbewegung“ iſt.

Nicht Winckelmann hat „zuerſt den Gedanken der Entwickelung auf das Gebiet des objektiven Geiſteslebens übertragen“, und nicht erſt Herder „hat dieſem Gedanken weitere Folge für Sprache und Litteratur gegeben“, wie Haym (a. a. O. I, 140) glaubte; ſondern dieſer Gedanke tritt ſchon mit ſeinen Beziehungen auf Litteratur und Sprache bei dem geiſtigen Nährvater auch Winckelmanns und Herders klar und feſt hervor. Und wie Wilhelm von Humboldt, als er die Probleme, welche in der Natur der Sprache liegen, zu löſen verſuchte, auf den Schultern Herders ſtand: ſo ſtand Herder auf den Schultern Gottſcheds, der ſich zwar gelegentlich auf Ideen Leibnizens geſtützt, aber den naturwiſſenſchaftlich vertieften Entwickelungs- und Vervollkommnungsgedanken doch in ganz neuer Beleuchtung ſelbſtändig verwertet und mit ſeinen Betrachtungen über den Urſprung der Sprache lange vor Herder den Grund zu einer ernſten Philoſophie der Sprache gelegt hatte.

---

[64] Rudolf Unger: ‚Hamanns Sprachtheorie‘ S. 125.

[65] Ebenda S. 148.

[66] Vergl. H. Paul: ‚Prinzipien der Sprachgeſchichte‘, 3. Aufl. S. 99.

Leibniz, Thomaſius, Wolf und ihre „unbedingten Anhänger“ hatten für dieſes Problem allerdings noch kein Verſtändnis gehabt; ja, man darf ſagen, daſs es für ſie eigentlich noch gar nicht vorhanden geweſen war. Selbſt Hamann, der doch hin und wieder tiefe Gelegenheitblicke in das Weſen der Sprache zu tun ſcheint[67], hatte noch ganz myſtiſche Begriffe von der Sprache, die, ſeiner Meinung nach, alles Einzellebens entbehrte. Da ſich die Metaphyſik und Pſychologie des 18. Jahrhunderts noch auf den ſtarren Subſtanz- oder Seelenbegriff gründete, ſo konnte damals von einer lebendigen Anſchauung vom Werden und Wachſen der Sprache natürlich keine Rede ſeyn. Aber weil Gottſched, trotz alles äußerlichen Feſthaltens an dem unfruchtbaren Subſtanzbegriff, auf einem naturwiſſenſchaftlich gedüngten Boden ſtand und gewöhnt war, alte Glaubensſätze vorurteilslos neu zu durchdenken: ſo kam er auch als philoſophiſcher Sprachforſcher dazu, neue Geſichtspunkte zu ſchaffen, die ſpäteren Einzelforſchern den Weg zur Wahrheit bahnen konnten.

Von ſeinen Vorgängern hatte Gottſched wenig oder nichts übernommen, was für die Löſung dieſes neu aufgedämmerten Problems verwertbar geweſen wäre. Die Denker hatten ſich die Arbeit gerade in Beziehung auf dieſes Hauptſtück des Erkenntnisſchatzes allezeit leicht gemacht. Ariſtoteles war noch der kindlichen Anſicht geweſen, daſs die Sprache „durch Übereinkunft“ zu Stande gekommen ſey. Locke nahm eine willkürliche Erfindung von Seiten des Menſchen an; woraus ſich ſpäter, unter dem Einfluſs der rationaliſtiſch-mechaniſchen Weltanſchauung, mehr und mehr die Meinung bildete, daſs die Sprache „von dem rechnenden Verſtande ausgedacht und ins Werk geſetzt worden“. Auch Leibniz erblickte in ihr eine Zufallsſchöpfung; wenn er gleich, wie vor ihm ſchon J. J. Scaliger, eine Art von natürlicher Notwendigkeit bei Ent-

[67] Wenn Rudolf Unger dem „Aeltervater des deutſchen Volkes“ (Goethe) das Verdienſt zuſchreibt, „als Erſter in Deutſchland ſich mit dieſer Frage beſchäftigt zu haben“ (a. a. O. S. 214), ſo wird dieſe Behauptung fortan wol für unhaltbar gelten dürfen.

ſtehung der Sprache zulaſſen zu wollen ſchien. Dann traten Warburton, Leland und Andere auf, die in der Sprache ein göttliches Wundergeſchenk erblickten; und auch Wolf kam in ſeiner Pſychologie, welche dem Verhältnis von Denken und Sprechen keine kritiſche Beachtung zuwandte, über die Annahme einer künſtlichen Bildung der Sprache von Seiten des „Schöpfers“ nicht hinaus.

Als nun Gottſched ſich dem Problem zukehrte, muſſte er, ſeiner ganzen Gedankenrichtung nach, notwendigerweiſe dazu kommen, einen Weg zu ſuchen, der ſich der ſupranaturaliſtiſchen Theorie eben ſo fern hielt, wie der unwiſſenſchaftlich naturaliſtiſchen. Er wuſſte wol ſchon 1732, daſs „in allen Sprachen Wörter gefunden werden, die keine andere Urſache haben als die Willkür der Vorfahren und die beſtändige Gewohnheit der Nachkommen“ (Beyträge I, 77); aber davon, daſs die Sprachen ſelbſt willkürlich entſtanden, gewiſſermaßen mit Überlegung, wenn auch nicht gleich als vollendete Kunſtwerke, ſo doch als fertige Verkehrs- und Verſtändigungmittel von Menſchen hergeſtellt worden ſeyen, wollte er nichts wiſſen.

Noch weniger konnte er ſich allerdings mit dem Gedanken befreunden, daſs die Sprache den Menſchen von Gott als ein Wundergeſchenk verliehen worden ſey. Dagegen ſträubte ſich nicht nur ſein coppernicaniſch-naturwiſſenſchaftlich geſchultes Denken, dem die ganze moſaiſche Schöpfungsgeſchichte ein überlebtes Märchen war, ſondern vor allem ſein, verhältnismäßig ſchon recht reiches, philologiſches Wiſſen auch auf dieſem Einzelgebiete. Die damals bereits in erheblichem Umfange feſtſtehenden ſprachwiſſenſchaftlichen Tatſachen (Sanskrit war noch nicht entdeckt!) ſtanden, ſeiner Meinung nach, denn doch im ſchroffſten Gegenſatze zu dem altehrwürdigen Glauben, daſs die erſten Menſchen eine fertige Sprache von Gott erhalten hätten; daſs vom Schöpfer ſchließlich gar beim Turmbau zu Babel die verſchiedenen Sprachen gewiſſermaßen aus dem Nichts hervorgebracht worden wären. Er wuſſte, daſs die „älteſte Geſtalt“ der „älteſten Sprache“ (für die damals das Hebräiſche galt,

obſchon Gottſched auch in dieſer Beziehung beſſere Kenntniſſe beſaß[68] oder doch richtige Vermutungen hegte) leider „ſo verworren und unvollkommen“ geweſen war, daſs ſie „unmöglich göttliche Eingebung zum Grunde“ gehabt haben konnte. Was aber den babyloniſchen Sprachenmiſchmaſch anbetraf, ſo meinte er (Beyträge II, 602) zutreffend: „Wären verſchiedene Sprachen bey dem Thurmbaue entſtanden: ſo hätte Gott erſtlich müſſen dem Menſchen alle vorigen Begriffe nehmen, die Werkzeuge der Sprache und Natur (d. h. die „Gliedmaßen der Sinne“) bey manchem in etwas ändern, und ihm neue Begriffe geben[69]. — Und da wäre es denn Gott anſtändig geweſen, etwas vollſtändiges, und nicht etwas ſo unvollkommenes einzugeben.“

Iſt hier ſchon die freie, faſt überlegene Haltung, dem ſchaffenden „Gotte“ gegenüber, bezeichnend; ſo iſt es vor allem bedeutſam, daſs Gottſched die Sprache gar nicht mehr als ein beliebiges, von irgend einer göttlichen oder menſchlichen Willkür abhängendes Wunderwerk und Kunſtwerk oder gar als eine Erfindung anſieht, ſondern als ein Werdendes, das an die Denkbegriffe und gewiſſe phyſiologiſche Grundbedingungen (Sinne, Sprachwerkzeuge) gebunden iſt[70]. Aus dieſem Grunde gilt ihm denn auch das Eigenleben jeder Sprache für ſo gewiſs, daſs er (Beyträge II, 671) es für unmöglich hält, „die eine Sprache nach der andern einzurichten, wenn man ihrer innerlichen Beſchaffenheit keine Gewalt anthun will“.

Aber machen wir uns nun mit ſeinen Gedanken über Weſen, Urſprung und Entwickelung der Sprache bekannt. Es

---

[68] In der ‚Deutſchen Sprachkunſt‘ (4. Aufl. S. 301) nennt Gottſched die hebräiſche Sprache nur „eine der beſten Mundarten der uralten aſiatiſchen Sprache“, welche die „Ältermutter“ auch aller europäiſchen, „vor allem der germaniſchen“, Sprachen iſt. Vergl. auch: ‚Ausführliche Redekunſt‘ S. 5.

[69] Dieſer ganz neue Gedanke iſt ſpäter, wie man weiß, von Wilhelm von Humboldt zur Grundlage ſeiner geſammten Sprachforſchung gemacht worden.

[70] Der Kundige lernt hier die Quellen für ein „gewaltiges Verdienſt“ Herders (R. Unger a. a. O. 163) und eine geniale „Vermutung“ Hamanns kennen.

handelt sich hier nämlich in der Tat nur um Gedanken; da Gottsched eine wirkliche, wissenschaftlich ausgebaute, Grundlehre nicht geliefert, sondern sich, wie Hamann und Herder, auf mehr oder weniger umfangreiche Äußerungen aphoristischer Art beschränkt hat; auf Betrachtungen, die jedoch nicht, wie etwa Hamanns „orakelhafte Einfälle" (Unger S. 23), eine „wunderliche und für die Entwickelung der eigentlichen Wissenschaft ziemlich belanglose Episode" blieben, sondern in ganz überraschendem Umfange wirksam wurden; weil sich aus alle den, meistens mit weitausgreifenden Abhandlungen im Zusammenhange stehenden, Einzelsätzen, am Ende doch eine klarumrissene, wenn auch, begreiflicherweise, noch keinesfalls fertige, das Problem nach allen Seiten erschöpfende, Vorstellungreihe ergab. Denn da Gottsched nicht gewöhnt war, wie Hamann, in einem „ausgangslosen Labyrinth dämmernder Halbgedanken herumzuirren" (Unger S. 34); da seine Gedanken sich niemals „wie die Bälle eines ungeschickten Spielers selbst verliefen"[71], sondern stets mit bewusster Kraft einem scharf ins Auge gefassten Ziele zugetrieben wurden: so musste sein ernstes Nachdenken auch auf diesem, zu jener Zeit ganz besonders heiklen Gebiete, immerhin ein in sich klares, der Betrachtung Stand haltendes Ergebnis reifen. Mit gewissen Einschränkungen darf man deshalb immerhin von der Sprachtheorie Gottscheds reden, der es glückte, sich über Condillac, Hamann, Herder, Monboddo[72] bis hinauf zu

---

[71] So urteilt Hamann über sich selbst in einem, 1786, den 15. Februar geschriebenen Briefe.

[72] Dieser selten genannte Forscher (1714—1799) zeigt in seinen, ganz gottschedisch anmutenden, Untersuchungen über das Wachstum des Intellekts und den Ursprung der Sprache eine scharf ausgeprägte „darwinistische Tendenz" (Ernst Krause: ‚Erasmus Darwin u. seine Stellung in der Geschichte der Descendenz-Theorie' S. 117). Er ist überzeugt, dass der Mensch von den Tieren abstamme; er vermutet, dass die Sprache des Urmenschen „ein musikalisches Schreien" gewesen sey (wir werden gleich erfahren, dass Gottsched dieselbe Ansicht vertritt), dass es nicht nur eine Ursprache sondern verschiedene Ursprachen gegeben habe u. dgl. Kein Wunder, dass er „von seinen Zeitgenossen für einen halben Narrn gehalten wurde" (Krause, ebenda S. 123). Da Monboddo mit seinen Anschauungen sehr

Wilhelm von Humboldt, Jakob Grimm, Steinthal und Anderen, durchzuſetzen; obſchon ſie aus Weltanſchauungsgründen, vielfach misverſtanden, ja in ihren bedeutſamſten Sätzen von Hamann, Herder und anderen „hartnäckigen Schlafreitern auf dem metaphyſiſchen Gaule“ (J. Rehmke a. a. O. 7) ſcharf bekämpft wurde.

Hatte Gottſched bereits im ‚Biedermann‘ (II, 122) von der Sprache gemeint: „ſie iſt eine ſinnliche Vorſtellung unſerer Gedanken; ſie mag nun entweder geredet oder geſchrieben werden. Sie iſt alſo eine bloße Abbildung deſſen, was in unſerer Seele vorgeht, wenn der Verſtand und Wille ſeine Wirkungen verrichtet“ — ſo gab er dieſer Erklärung einige Jahre ſpäter in den ‚Beyträgen‘ noch einen viel weiter geſpannten Umfang. Hier heißt es nämlich auf Seite 470 des 2. Bandes: „Die Sprache iſt ein Spiegel und Abdruck der Gedanken des Menſchen: eine kurze und geſchickte Weiſe, ſeine Gedanken andern mitzutheilen[73]: ein Bild und eine Auslegerin des Gemüths: eine Anzeigerin und Verwahrerin der ſchönen Wiſſenſchaften: der Schlüſſel, die Thür zu den Künſten: die

viel ſpäter als Gottſched erſcheint, ſo iſt es nicht unwahrſcheinlich, daſs er in Manchem von dem deutſchen Vorgänger beeinflusſt worden war. — Auch Erasmus Darwin (geb. 1731), der Oheim des berühmteren Charles, der Erſte, „der eine conſequent durchgeführte, abgerundete Theorie hinſichtlich der Entwickelung der lebenden Welt aufgeſtellt hat“ (Krauſe, ebenda S. 176), tritt erſt auf, als Gottſched bereits aus der Welt geſchieden war.

[73] Hamann bezeichnet die Sprache „als das Mittel, unſere Gedanken mitzutheilen und anderer Gedanken zu verſtehen“. Dadurch, daſs Gottſched ſich darauf beſchränkt, die Sprache nur als Mittel der Gedankenmitteilung zu kennzeichnen, bewährt er ſich auch in dieſem Falle als der Überlegene. Wenn ich die Gedanken Anderer verſtehen ſoll, ſo muſs ich mich meines Gehörs und Verſtandes bedienen, nicht aber der Sprache. Dieſer bediene ich mich nur noch, um dem Andern zu erkennen zu geben, daſs ich ihn verſtanden habe; was indeſſen auch ohne Sprache geſchehen kann. Hamann gibt ſich, wie faſt ſtets in ähnlichen Fällen, ſo auch hier, als einen unklaren Kopf zu erkennen, der die Gedanken des großen Vordenkers durch überflüſſiges, zuſätzliches Geſchwätz abflacht oder gar zum Unſinn verkehrt.

Schatzkammer, die Ausgeberin der Wissenschaften: der Kanal, wodurch alles Gute auf andre gebracht werden kan, und der Vorhof zu dem inwendigen Gemach der Sachen" — und reicher, ja man darf sagen, auch nur eben so reich ist der Lebenskreis der Sprache nie umschrieben worden. Wird sie doch hier mit dem ganzen geistigen, seelischen, künstlerischen und gesellschaftlichen Lebensinhalt der Menschheit in unmittelbaren Zusammenhang gebracht. Vergisst doch der „trockene Rationalist", der, nach Rudolf Ungers Meinung, „vom Geiste (Genie) der Sprachen noch wenig Einsicht hatte", selbst hier nicht, die Sprache dadurch besonders zu adeln, dass er sie auch „ein Bild und eine Auslegerin des Gemüthes" nennt; während sie für Herder eigentlich nur „eine Schatzkammer menschlicher Gedanken"; für Hamann nur „das Organ überirdischer Wahrheit", oder auch „Symbol, Vermittlerin des Unsinnlichen in bildlicher allegorischer Form", ein „unentbehrliches Organ des Denkens" und „das Organon und Criterion der Vernunft" ist.

Die wichtigste Frage für den philosophischen Sprachforscher wird natürlich stets die nach dem Ursprung der Sprache bleiben; vor allem nach ihrer zeitlichen Stellung zur Vernunft, zur Denktätigkeit. Es ist ja sehr bequem, sich, wie etwa Hamann, bei dem Glauben zu beruhigen, dass Vernunft eine fertige Sprache voraussetze; und daraus zu „schließen", dass „der große Allgeber" dem geschaffenen Menschen, um ihn vernünftig zu machen, zunächst einmal die Sprache als ein Gnaden- und Wundergeschenk bescheert; oder dass der Mensch, als Besitzer eines „unthätigen Aufnahmeorgans der göttlichen Saat" (die „Seele" ist gemeint), die Sprache „von Gott gelernt" habe. Dem heilig-unheiligen Schwarmgeiste, dessen Denken bei seinen Bemühungen, das Verhältnis der Sprache zur Erkenntnis festzustellen „mehr und mehr in hoffnungslose Verworrenheit, in ein nicht selten peinlich berührendes Durcheinander von Einfällen, Mißverständnissen, stereotypen Wiederholungen, offenkundigen Widersprüchen, krampfhaftem Sichanklammern an formelhaft erstarrte Lieblingsgedanken, halbbewußtem Spielen mit Worten und dämmerndem Ahnen eines in weiter Ferne liegenden Wahren, geriet" (Unger a. a. O.

213) mochte Dergleichen über und über genügen. Einem „eximirten Unmündigen", wie Gottſched, der die Frechheit beſaß, mit ſeinem „Geſchwätz und Raiſonniren ſich zum Vormund von ſelbſt unmündigen aufzuwerfen"[74], konnte jedoch mit ſolcher Weisheit nicht gedient ſeyn; und weil er wuſſte, daſs Worte „Zeichen der Gedanken" ſind[75]: ſo konnte er auch keinen Augenblick daran zweifeln, daſs dem Worte der Gedanke vorausgegangen ſeyn muſſte; daſs alſo nicht die Vernunft die Sprache, ſondern umgekehrt, die Sprache die Vernunft vorausſetzt. Da nun aber, ſeiner wiſſenſchaftlichen Einſicht nach, Vernunft und Verſtand aus den kümmerlichſten Anfängen entſtanden ſind, ſich aus den unſcheinbarſten Keimen entwickelt haben: ſo kann die, der Vernunft folgende, Sprache ſich ebenfalls nur aus den unſcheinbarſten, roheſten Anfängen ſchrittweiſe entfaltet haben; und zwar in der Weiſe: daſs dem erſten Aufleuchten eines Lichtſtrahles der Vernunft nach einiger Zeit der erſte, unartikulierte Sprechverſuch gefolgt ſeyn muſs, der wol noch ſo ziemlich auf gleicher Höhe mit den unartikulierten Lauten der „Sprache" höher entwickelter Tiere geſtanden haben wird. Gottſched nimmt denn auch, aus pſychologiſchen Gründen an, daſs die erſten Äußerungen der erſten Menſchen nicht Worte, ſondern Töne, d. h. „unvollkommene Geſangweiſen" waren, und daſs erſt das drängende Beſtreben, „anſtatt unvernehmlicher Töne verſtändliche Sylben und deutliche Wörter zu ſingen", zu den erſten Sprechverſuchen geführt habe[76]. Natürlich iſt es für Gottſched aus-

[74] Mit dieſer Phraſe verſuchte Hamann, der „Erneuerer des chriſtlichen Princips" (Heinrich Gelzer), die Aufklärer, vor allem natürlich Gottſched, der ihm, je näher er ſeine Schriften kennen lernte, immer verhaſſter geworden war, abzutun.

[75] ‚Weltweisheit' II, § 49. — Ähnlich ſagt Hamann: „Worte ſind Allegorien (Bilder) der Gedanken."

[76] ‚Critiſche Dichtkunſt' I, §§ 3/4. — Bekanntlich glaubte auch Hamann, daſs „die älteſte Sprache Muſik" geweſen ſey; was nicht ganz mit Gottſcheds Meinung übereinſtimmt, weil „Töne" noch nicht eigentlich „Muſik" ſind. Es ſcheint, als ob Hamann nur das Wort „Muſik" wählte, um nicht wörtlich genau dasſelbe zu ſagen, wie Gottſched. Herder gieng auch in dieſer Beziehung auf Gottſched zurück und ſagte: Erſt hat der Menſch nicht gedichtet ſondern „getönt".

gemacht, daſs „alle Sprachen unter der Menge eines rohen Volkes zuerſt entſtanden" ſind (‚D. Sprachk.', 4. Aufl., S. 3). Und zwar dachte er ſich dieſe Entſtehung ſo: daſs das bis dahin ſprachloſe Tier „nach Veranlaſſung ſeiner Empfindungen und Gedanken allerley Töne von ſich gegeben, und ſelbige als Zeichen der Dinge damit verknüpfet" hatte (‚Ausführl. Redek.' 4). Aus dieſen „Tönen der Natur, dadurch die uralten Menſchen ihre Gedanken vom Thun oder Laſſen auszudrücken geſucht"[77] — und zwar mit „einſylbigen Wörtern, welche das Bedürfnis fremder Hülfe, und die Begierde, ſie von andern zu erlangen", ihnen abgerungen hatte — entwickelte ſich dann im Laufe der Zeit „das erſte Sprechen"; und dieſe „älteſte Sprache muß in den erſten Jahren eine ſehr unvollkommene Sprache geweſen ſeyn". Denn „die Anzahl der Dinge, deren man dazumal nöthig hatte, war ſehr geringe; der Umgang unter ſo wenigen Menſchen und bey ſo wenigen Begriffen, ſehr ſeltſam und mager: Folglich waren auch ihrer Worte nicht viel; folglich dachten ſie mehr, als ſie ſprachen; wofern das noch denken heißt, wenn man ein bloß anſchauendes und kein ſymboliſches Erkenntnüß von Dingen hat. Denn ſo viel iſt wenigſtens ausgemacht, daß durch den Gebrauch der Wörter unſre Gedanken zu weit gröſſerer Deutlichkeit kommen" (‚Ausführl. Redek.' 4). Als nun dieſe erſten Menſchen „durch Vernunft und Sprache" mehr und mehr dem „Thierzuſtande entwuchſen" und allgemach dazu fortſchritten, „die verſchiedenen Begriffe unter gewiſſen Zeichen, z. E. mit Worten vorzuſtellen", da entſtanden „ſymboliſche Urtheile", die „ſehr viel zur Deutlichkeit derſelben (der Begriffe) beytrugen und dadurch auch den Gebrauch der Vernunft beförderten"[78]. Jetzt ſtehen wir eigentlich ſchon un-

[77] ‚Deutſche Sprachkunſt' 4. Aufl. S. 300. — Gottſched ſtellt hier, genau wie nach ihm Herder, die „gebietende Art der Wörter" an den Anfang der Wortſchöpfung. Von dieſen „einſylbigten Wörtern ſind hernach die längeren Abwandlungen durch allerhand vor- und zugeſetzte Buchſtaben und Sylben entſtanden" — aber nicht durch willkürlich arbeitende „Grammatiker", wie Herder meinte, ſondern ebenfalls durch innere Nötigung.

[78] ‚Weltweisheit' 2. Aufl. S. S. 488/89. Hier bringt Gottſched auch die Beobachtung zum Ausdruck, „daß Leute, die von Kindheit an taub,

mittelbar vor dem Kern des Problems: Die erſten, an die Sinneseindrücke geknüpften Betätigungen des Gehirns (der Vernunft) rufen die erſten Anfänge der Sprache (d. h. zunächſt Töne oder einzelne Laute, in der Folge roh gebildete Stammſilben) hervor; und der Verſuch, für die noch undeutlichen Begriffe Wortſymbole zu ſchaffen, ſich die empfangenen Sinneseindrücke durch Worte zu verdeutlichen, befördert die Vernunft- oder Gehirntätigkeit; und nun entwickeln ſich bei gegenſeitiger Wechſelwirkung Vernunft (d. h. Denken) und Sprache[79]. Ja, jetzt wird die Tochter der Vernunft mehr und mehr ihre Beherrſcherin und Förderin. „Es iſt leicht zu ſchlieſſen, daß nach und nach bey anwachſender Menge der Menſchen und bey zunehmender Anzahl der zum bequemen Leben gehörigen Dinge,

---

und folglich auch ſtumm geweſen ſind, einen weit unvollkommenern Verſtand haben; weil es ihnen nämlich an Worten fehlt, ihre Begriffe damit zu bezeichnen." Dieſe Feſtſtellung des unmittelbaren, unlöslichen Zuſammenhanges von Denken und Sprechen (Reden), welche „in der 2. Hälfte des 18. Jahrhunderts den Leitgedanken der Pſychologie" bildet (Max Deſſoir, a. a. O. I, 251), geht, wie wir ſehen, ebenfalls auf Gottſched zurück; von ihm haben Frömmchen („ohne Worte könnten wir unmöglich deutliche Begriffe haben" [a. a. O. 54]), Herder (der der Anſicht iſt, „daß die menſchliche Seele ohne Worte nicht denken könne" [Suphan-Herder II, 355]) und alle andern Pſychologen des 18. Jahrhunderts auch dieſe Erkenntnis entlehnt, ohne es ihm mit einer Silbe zu danken. Selbſt die bekannte Preisfrage der Berliner Akademie (1769): ‚Sur l'influence réciproque du langage sur les opinions et des opinions sur le langage' ſteht durchaus unter dem Einfluſſe dieſer, von Gottſched zuerſt zum Ausdruck gebrachten Einſicht.

[79] Hier und nicht etwa, wie Deſſoir glaubt, bei Hamann (der ſchon verworrener Nachſchwätzer Gottſcheds iſt) haben wir den Ausgangspunkt für Wilhelm von Humboldts Lehre, daſs das menſchliche Denken erſt durch die Sprache geworden ſey. — Ich möchte bei dieſer Gelegenheit noch, ergänzend, an ein tiefes Wort des Meiſters erinnern, das ſich in der ‚D. Sprachk.' findet. Er ſagt hier (S. 365) ganz im Sinne ſeiner „Theorie": „Die Gewohnheit der erſten Stammväter eines Volkes, hat es zuerſt eingeführt, wie ihre Nachkommen reden ſollten . . . Hier iſt nun zu bemerken, daß faſt jedes Volk ſich einbildet, ſeine Art die Wörter zu ſetzen, ſey der Natur der Gedanken die gemäßeſte. Allein ſie irren alle: und bemerken nicht, daß ihnen die Art zu denken, zuerſt durch ihre Mutterſprache beygebracht worden."

auch die Sprache der erſten Menſchen wortreicher geworden ... So gieng es nun allmählich fort und es muß ohne Zweifel lange gedauert haben, ehe die erſte Sprache zu einigem Reichthume, ich will nicht ſagen Ueberfluſſe gekommen. Vielleicht hat ſie auch beydes niemals erlanget, wenn man ſie mit den heutigen Sprachen vergleichen will. Die Hebräiſche iſt ſchon von vielen Sprachkundigen einer groſſen Armuth in Worten, und Unvollkommenheit in Ausdrückungen überwieſen worden. Wäre nun dieſe nicht einmal die älteſte, wie von vielen nicht ohne Grund vermuthet wird: So kan man leicht denken, daß es mit der allererſten noch viel ſchlechter müſſe ausgeſehen haben" (‚Ausführl. Redek.' 5).

So iſt denn „die Zeit" für Gottſched „die Mutter und Quelle der Sprachen, oder beſſer: ſie iſt der Baum oder die Dauer, darinnen die Sprachen nach und nach ihren Urſprung genommen haben" (Beyträge II, 605). Und weil „die Natur, die große Lehrmeiſterin aller Sprachen" (Deutſche Sprachkunſt S. 362), „wie in andern Dingen, ſo auch in Sprachen keinen Sprung thut" (Beyträge IV, 52): ſo iſt natürlich jedes „Wunder" bei ihrer Entſtehung und jede göttliche Nach- oder Mithülfe bei ihrer Fortentwickelung unnötig. Denn auch für die Aus- und Entwickelung der Sprache kommen, ſobald ſie einmal eine gewiſſe Stufe der Ausdrucksfähigkeit erreicht hat, und damit zugleich von Seiten der ſprechenden Weſen, eine, wenn auch noch ſehr unſcheinbare, Ziviliſation errungen worden iſt, allgemach ganz natürliche, geſellſchaftliche Einflüſſe zur Geltung.

Wir wiſſen, daſs Gottſcheds ganze Gedankenwelt nicht nur in jeder Beziehung naturwiſſenſchaftlich und ſtreng philoſophiſch bedingt war, ſondern auch auf ſehr kräftigen, für jene Zeit wahrhaft erſtaunlichen ſozialen Vorausſetzungen beruhte, die ſo weit giengen, daſs er z. B. ſelbſt als Dramatiker den Verſuch machte, eine ſoziale Tragödie (König Agis) auf die Bühne zu bringen. Aber nicht nur ſeine rechtlichen, ſittlichen, ökonomiſchen, pädagogiſchen und politiſchen Anſchauungen gründeten ſich auf ein ſtark ausgeprägtes ſoziales Empfinden; ſondern es ſtand für ihn auch über jeden Zweifel hinaus feſt, daſs alle Kultur und

alle, ſowol geiſtigen wie materiellen, Errungenſchaften der Menſchheit nur auf geſellſchaftlichem Wege zu Stande gekommen wären und zu Stande kommen könnten, unbeſchadet des Umſtandes, daſs die eigentliche Geniearbeit der einzelnen, doch auch völkiſch-geſellſchaftlich bedingten, Geiſteshelden jedem Kulturfortſchritt vorausgeht. Aus dieſer Anſchauung heraus muſſte ſich ihm, faſt unwillkürlich, die Überzeugung bilden, daſs auch die Sprache, dies vornehmſte Gut der Menſchheit, ſich durch das geſellſchaftliche Leben in ſeinem ganzen Umfange, zu immer höherer Vollkommenheit entwickelt hätte. Und auch mit dieſem Gedanken eilte er ſeiner Zeit um Jahrzehnte voraus. Bedenkt man, daſs Leſſing, dieſe „Scheidewand zwiſchen der älteren und neueren Kultur", dieſes „Läuterungsfeuer für unſere geſammte Bildung"[80], noch ganz ernſthaft meinte, daſs „die Sprache den Menſchen ſehr wohl durch Gott ſelbſt gelehrt worden ſeyn könne, da dieſer kürzere Weg, dem mühſamen und langſamen Selbſterfinden gegenüber, Gottes Güte angemeſſener ſey" (!!!); bedenkt man ferner, daſs auch bei dem „Virtuoſen des Heuſchreckenganges im Denken"[81] (dem natürlich „Gott das Urbild aller Sprachen" iſt), ja, daſs ſelbſt noch bei Herder „der Gedanke der Entwickelung des menſchlichen Geiſteslebens zu Vernunft und Sprache und damit die Würdigung des ſozialen Moments bei Entſtehung der Sprache fehlt"[82]: ſo wird man es um ſo bedeutſamer finden, daſs bei Gottſched gerade auch auf dieſes „ſoziale Moment", aber zugleich (und das iſt wichtig!) auf alles das, was wir heute „Milieu" nennen[83], ein ganz

[80] Heinrich Gelzer: ‚Die neuere deutſche N.-Litteratur' I, 24.

[81] R. Unger a. a. O. 43.

[82] Ebenda S. 166.

[83] Dies Fremdwort iſt ſchon recht bedenklich; aber geradezu unſinnig ſcheint mir ſeine Verdeutſchung, die vielgebrauchte „Umwelt" zu ſeyn. Das franzöſiſche Wort deutet immerhin noch an, daſs Verhältniſſe gemeint ſind, in deren Mitte ſich ein Menſch oder eine Geſellſchaft befindet; obgleich man auch hier den eigentlichen Sinn des Wortes erraten muſs. Aber „Umwelt"? Gemeint iſt einenteils: zeitlich und örtlich bedingte Umrahmung, andernteils: zeitlich und örtlich umgränzte Beeinfluſſung. Sollte ſich hierfür nicht irgend ein wirklich kennzeichnendes deutſches Wort

beſonderer Wert gelegt wird. Kurz und klar ſagt er nämlich ſchon 1733 im 2. Bande der ‚Beyträge‘ (S. 612): „Die Beſchaffenheit der Menſchen, die Verſchiedenheit der Himmelsgegenden, der Luft, der Speiſe, des Trankes, die Entlegenheit der Länder, der Wechſel der Gelegenheit, die Kriege, Siege, das Umſchwärmen der Völker, die Zuzüge neuer Anbauer, Religionen, Wiſſenſchaften und Einwirkung fremder Sprachen bewirken die Veränderlichkeit und Umgeſtaltung der Sprachen“[84]. Damit war dem alten Märchen von den, beim Turmbau zu Babel entſtandenen Sprachen auch von dieſem Geſichtspunkt aus der Abſchied gegeben. War es für Gottſched „wahrſcheinlich“, daſs „bey dem erſten Urſprunge der Sprachen, die gebietende Art zu reden, den vorhin ſprachloſen Menſchen zuerſt die Lippen aufgeſchloſſen“ hatte: ſo zweifelte er nun auch nicht daran, daſs durch äußere und innere Einflüſſe, wie das Leben in der Welt,

---

finden laſſen, welches die Sache beſſer zum Ausdruck brächte, als das flache „Milieu“? Eigentlich haben wir ſchon die „Umgebung“, die „Umrahmung“; aber dieſen Begriffen fehlt noch das Hindeuten auf die „Beeinfluſſung“, von der das „Milieu“, oder gar die „Umwelt“, auch nichts verrät. Man käme vielleicht am ſicherſten zu einem guten deutſchen Worte, wenn man bedächte, daſs das „Milieu“ für den Menſchen oder eine Geſellſchaft ſo viel bedeutet, wie der Mutterſchooß für das werdende Kind. Wie der Embryo durch den Mutterleib, deſſen Nahrung und Tätigkeit beeinflußt wird, ſo der aufwachſende Menſch durch ſeine räumliche, zeitliche und lebendige Umgebung. Man könnte es deshalb vielleicht mit „Schooßung“ oder „Schooßwelt“ verſuchen; aber auch nach einem noch treffenderen Erſatzwort Umſchau halten.

[84] Wenn Hamann 1759, den 20. Juli, in einem Briefe an J. G. Lindner die „Beobachtung“ macht, daſs „eine Reihe neuer Begriffe eine neue Wendung der Sprache hervorbringt“, und in einem andern Briefe vom 3. Auguſt meint: „In der Sprache jedes Volkes finden wir die Geſchichte desſelben“; ſo hatte er damals offenbar die oben mitgeteilten Sätze Gottſcheds geleſen, die er, für den es eine „Hauptlebensaufgabe“ bildete, „Den Geruch des Erkenntniſſes verborgen auszuduften“, ſeiner „Sprachtheorie“ leider nicht dienſtbar zu machen verſtand. — Wenn Winckelmann ſpäter auch die Kunſt jedes Volkes aus dem Klima, aus der phyſiſchen Beſchaffenheit des Volkes, aus den daraus folgenden politiſchen und ſozialen Zuſtänden ableitet, ſo iſt auch das Echo aus Gottſcheds Gedankenwelt und keine „neue Idee“ (Hermann v. Fiſcher).

ſey es in einer, alle Leibes- und Geiſteskräfte herausfordernden unkultivierten Natur oder inmitten des ziviliſierten, geſellſchaftlichen Treibens, ſie ſchuf, die Sprache immer wortreicher und ausdrucksfähiger geworden wäre. Und hier ſchließt ſich nun der andere, uns auch erſt in neuerer Zeit näher gerückte, Gedanke von der Entſtehung neuer Arten, d. h. im vorliegenden Falle, der verſchiedenen Sprachen an. Das geſellſchaftliche Leben und die ganze, auf eine Menſchengemeinſchaft einwirkende Umgebung mit ihren ideellen und materiellen Einflüſſen: ſie bewirken nicht nur die Entfaltung und Vervollkommnung (bezw. den Verfall) der Sprache; ſondern ſie verurſachen auch die Abzweigung neuer Sprachen. Schon der Umſtand, daſs „alle Sprachen ihrer allgemeinen Beſchaffenheit nach übereinſtimmen, gleich wie die Gebäude ihrem eigentlichen Weſen nach in der ganzen Welt übereinkommen“ (Beyträge I, 626), muſſte ihm die Einſicht ermöglichen, daſs „alle bekannten Sprachen unter ſich eine Verwandtſchaft haben“. Namentlich die älteren Sprachen ſchienen ihm Töchter oder Geſchwiſter des Hebräiſchen zu ſeyn. Aber noch mehr. Wie dürftig die Ergebniſſe der Sprachforſchung zu Gottſcheds Zeit auch noch waren: ſo weit reichten ſie doch, daſs ſie einem philoſophiſchen Kopfe bedeutſame Aufſchlüſſe zu liefern vermochten. Feſt ſtand aus dieſem Grunde für ihn: „daß die Sprachen beſtändig der Veränderung unterworfen ſind; und wie ſie niemals lange einerley Geſtalt behalten, alſo in den älteren Zeiten ſehr rauh und unvollkommen geweſen, und mit der Zeit erſt brauchbarer und vollſtändiger geworden ſind“ (ebenda II, 601).

Die Scholaſtik hatte ſichs leicht gemacht, ſowol die Schaffung der „Sprache Adams“, des erſten, unmittelbar aus der Hand des „Schöpfers“ hervorgegangenen, Menſchen, als auch die Entſtehung der verſchiedenen Sprachen zu erklären. Die Wahrheit ſtand ja ſeit Moſis Zeiten in der Bibel; und noch lange nachdem Gottſched den Überlieferern der göttlichen Offenbarung jede Berechtigung, in naturwiſſenſchaftlichen Dingen mitzuſprechen, aberkannt (Weltweisheit I, § 569) und auch über dieſes ernſte und ſchwierige Problem das Licht ſeines Geiſtes ausgeſtrahlt hatte,

dachten ſich Viele, mit Hamann, den erſten Menſchen als ein ins Paradies geſetztes Kind, welches die Sprache ſchon „im Herzen“ trug und ſie mit Gottes Hülfe „bei der erſten Gelegenheit fertig über die Lippen“ brachte. Aber ebenſo feſt ſtand es auch für alle gläubigen Chriſten und Juden: daſs die nun einmal nicht aus der Welt zu ſchaffende, den lieben Gott eigentlich recht ſehr bloß ſtellende, Verſchiedenheit der Sprachen während des babyloniſchen Turmbaues durch die Willkür des allmächtigen Schöpfers hervorgerufen worden war. „Wohlauf, laſſet uns herniederfahren, und ihre Sprache daſelbſt verwirren, daſs keiner des andern Sprache vernehme“ — und ſehet: wo früher „nur einerlei Volk und einerlei Sprache“ geweſen war, da gab es nun plötzlich eine Maſſe von Sprachen, die ſich mit ihren Völkern „in alle Länder zerſtreueten“!

Dergleichen war natürlich für einen denkenden und wiſſenſchaftlich gerüſteten Mann von Gottſcheds Art unannehmbar. Seiner wohlgegründeten Überzeugung nach muſſte „Alles, was in der Welt vorgeht, ſich aus ihrem Weſen und aus ihrer Natur erklären laſſen“ (Weltweisheit I, § 375). So lehnte er denn, wie wir uns erinnern (vergl. S. 506 dieſes Bandes), ſchon aus morphologiſchen Gründen den Glauben, daſs Jehova der Menſchheit ohne viel Umſtände die große Maſſe verſchiedener Sprachen, ſo zu reden über den Hals geworfen habe, rundweg ab. Weil die Sprache kein Kleid iſt, das man, je nach Laune, wechſeln kann; weil ſelbſt eine fertige Sprache nur durch mühſame Studien oder durch langen praktiſchen Gebrauch erworben werden kann: ſo iſt es für Gottſched ausgeſchloſſen, daſs göttliche Willkür (die er ohnehin mit Wolf und noch gründlicher als dieſes ſtramm gottesfürchtige Schulhaupt aus dem Weltganzen fortbewieſen hatte) den Menſchen, dem heute noch hebräiſch oder chineſiſch von den Lippen gleitet, über Nacht zu einem Griechen oder Lateiner umzuwandeln vermag. Phyſiologiſche Geſetze ſtehen dem eben unüberwindlich entgegen.

Wie aber können nun dieſe vielen Sprachen, die doch in gewiſſer Beziehung unter einander eine ſo auffällige Ähnlichkeit oder Verwandtſchaft zeigen, entſtanden ſeyn?

Auch dieſes Problem betrachtet nun der Mann, dem „das Weſen der Natur als einer ewig jungen und quellenden Schöpfungskraft zeitlebens verſchleiert“ blieb (Franz Servaes, a. a. O. 18), ſofort vom entwickelungsgeſchichtlichen Standpunkt aus; geleitet von der Einſicht, daſs „die Natur ihre Werke tauſendfältig verändert“ (Weltweisheit I, § 552) und „in den Mitteln, deren ſie ſich zur Erreichung ihrer Abſichten bedient“, von einer „bewunderungswürdigen Gleichheit“ iſt (N. Bücher ſaal VI, 122): „Es könnte gar füglich eine einzige Sprache in der Welt ſeyn“, — meint er zutreffend, da er für die Entſtehung des Menſchengeſchlechts und der menſchlichen Sprache einen engen örtlichen Urſprungskreis vorausſetzt — „zumal wenn die Völker eine beſtändige Bekanntſchaft mit einander unterhielten. Darwider wird es gar nicht ſtreiten, daß verſchiedene Mundarten der einzigen Sprache, und hier oder da mehrere oder wenigere Wörter bekannt wären, welches wegen der verſchiedenen Beſchaffenheit der Himmelsgegenden und der beſonderen Dinge, die ein Land vor dem anderen hegt, nicht anderes ſeyn könnte. Allein die Trennung der alten Völker, und die natürliche Unbeſtändigkeit haben allmählich die große Mannigfaltigkeit der Sprachen eingeführt, die uns zu nicht geringer Laſt gereicht“ (Beyträge II, 599). Bedeutſam iſt hier vor allem die Hinweiſung auf die „verſchiedenen Mundarten“ der Urſprache, mit welcher dem Problem unmittelbar auf den Leib gerückt wird. Gottſched denkt ſich den Vorgang ſo: Innerhalb der kleinen Geſellſchaft erſter Menſchen bilden ſich aus Tönen und Stammlauten die Anfänge der Sprache. Die Geſellſchaft vergrößert ſich; Glieder des Stammvolkes breiten ſich in der näheren Umgebung des Heimatbezirkes nach verſchiedenen Richtungen aus, und die mitgeführte Heimatſprache bildet ſich unter dem Einfluſſe neuer Lebensbedingungen mundartlich etwas um. Die Sprache iſt im Grunde noch dieſelbe geblieben; aber die erſten Dialekte ſind immerhin entſtanden. Im Laufe der Zeit entwickeln ſich nun nicht nur innerhalb der größer gewordenen Menſchheit, durch ſteigende Ziviliſation, die erſten Dialekte zu vollkommeneren Formen; ſondern die wachſende Menſchheit entfernt ſich in ihren

neuen Gliedern auch örtlich immer mehr von der Stammgesellschaft. Der Zusammenhang wird loser; und die Sprachzweige unterliegen allgemach neuen Umwandlungen. Während die Stammsprache mehr und mehr verhärtet, erhalten sich die Dialekte entwickelungfähig; bis eine Zeit kommt, in der auch die ersten Dialekte sich zu festen, fertigen Einzelsprachen herausbilden, und nun die Abzweigungen der Dialekte das Fließende, Entwickelungfähige vorstellen. Auf diese Weise entstehen nach und nach reicher entwickelte „Hauptsprachen", die sich „immer weiter von der ältesten, verworrenen und unvollkommenen Sprache, als ihrem Ursprunge" entfernen (wie dies von den neueren europäischen, zumal den romanischen und germanischen Sprachen offen zu Tage liegt); und weil „aus der Erzeugung der neueren Sprachen auf die Erzeugung der älteren geschlossen werden" darf, so „erhellt" es für Gottsched mit zwingender Folgerichtigkeit, „daß von einer Sprache verschiedene andere herstammen können, die mit der Zeit ihrer Mutter ganz unähnlich werden" (Beyträge II, 601). Aus diesem Grunde hält er es für „nöthig und nützlich, die Veränderungen und Übereinstimmungen der verschiedenen Sprachen, um besserer Einsicht willen, in Erwägung zu ziehen" (Beyträge II, 599); bezeichnet er es als eine Aufgabe „von nicht geringer Wichtigkeit, alle Sprachen auf der Welt in einen Inbegriff zu bringen und ihre durchgängige Ähnlichkeit zu zeigen" (Beyträge VIII, 204). Und als „die vollkommenste Art der Untersuchung, wie weit sich alle Sprachen auf der Welt einander nähern, und wie sie sich wieder von einander entfernen", erscheint es ihm, wenn man „alle Sprachen nicht nach ihrer Oberfläche, sondern nach ihrer inneren Einrichtung gegen einander halten könnte" (Beyträge VIII, 216). Ja, der naturwissenschaftliche Entwickelungsgedanke, von dem selbst Männer wie Spinoza, Leibniz und Herder (um nur diese zu nennen) noch keine Ahnung hatten, war so festgewurzelt in ihm, dass er schon 1732 fragen konnte: „Wer weiß, was noch für Sprachen aufkommen oder abkommen (sterben)?"

Der Kreis Dessen, was Gottsched über Ursprung, Entwickelung und Verzweigung, bezw. Ausbreitung der Sprache in

verſchiedenen Schriften ausgeſprochen hat, iſt mit dem Wenigen, was ich hier im engſten Rahmen geboten habe, wenn auch bei Weitem nicht erſchöpft[85], ſo doch in allem Weſentlichen umſchrieben. Damit aber ſcheint mir die Nachweiſung in ausreichendem Maaße geliefert zu ſeyn, daſs das Beſte der ſprachtheoretiſchen Gedanken Hamanns und Herders[86] ſchon Eigentum Gottſcheds war; daſs er bereits in der Sprache „eine Durchdringung von Reſultaten der Notwendigkeit mit der Freiheit" erblickte, und daſs dieſe Erkenntnis nicht erſt, wie Guſtav Gerber meint, von Wilhelm Grimm und Steinthal „angebahnt" wurde, ſondern, wie auch die Theorie Wilhelm von Humboldts, bei dem „ledernen Regelpedanten", hypothetiſch vorbereitet und klar durchdacht, zu finden iſt.

In einer, noch ganz von den Irrtümern der „Offenbarung" geblendeten Zeit; in einer Welt, in der die Theologie faſt unbeſchränkt Alles, auch das philoſophiſche Denken beherrſchte, das coppernicaniſche Syſtem als eine, den heiligen Ausſprüchen der Bibel zuwiderlaufende, freche Neuerung verworfen und die, von Gottſched ebenfalls bereits verwertete Samentierchentheorie als eine „unzüchtige Lehre" gebrandmarkt wurde, konnten ſo ketzeriſche, jedem gläubigen „Denker" notwendigerweiſe „läppiſch', und „ſeicht" erſcheinende Anſchauungen natürlich nur hypothetiſch und zunächſt unwirkſam vertreten werden: denn „die Einſicht Einzelner" kann ſich eben „nicht geltend machen, ſo lange der Geiſt der Zeit nicht reif iſt, ſie aufzunehmen"[87]. Aber die

[85] Zum wenigſten hätten hier auch ſeine Betrachtungen über den Urſprung der Poeſie, der Dichterſprache, aus der ‚Critiſchen Dichtkunſt' (vergl. S. S. 353 u. ff. des 1. Bandes) herangezogen werden müſſen. Aber das Alles würde mich zu weit geführt haben.

[86] Lange vor Herder hatte Gottſched auch bereits in der ‚Critiſchen Dichtkunſt' (ſpäter auch im 4. Buche der ‚Deutſchen Sprachkunſt'), auf Quintilian, Cicero und andere Denker der „Alten" geſtützt, nachgewieſen, daſs und warum das lallende Singen (die ſogenannte Urpoeſie) der älteſten Völker notwendigerweiſe der Proſa und aller kunſtvollen Poeſie habe vorhergehen müſſen. Dieſe bedeutſamen Ausführungen ſtehen ebenfalls im engſten Zuſammenhange mit ſeinen Hypotheſen über Urſprung und Entwickelung der Sprache.

[87] Schopenhauer: ‚Parerga u. Paralipomena' I, 6.

Logik, mit der Gottsched sich die, von der Sprachforschung bisher gelieferten Tatsachen zurechtlegte, um Licht auf ein schwer zu lösendes Problem zu werfen, erscheint doch so unwiderstehlich, dass man sich über die vollständige Beiseiteschiebung ihrer Ergebnisse durch die, um die Mitte des Jahrhunderts einsetzende, teils christlich-schwarmgeistige, teils religiös-rationalistische Reaktion (Klopstock, Hamann, Süßmilch, Lessing, Herder u. s. w.) immerhin wundern muss. Wol trat wenige Jahre nach Gottsched (1746—54) Condillac ebenfalls für den natürlichen Ursprung der, wie auch er annahm, aus unartikulierten Ausdrucksbewegungen des tierischen Urmenschen nach und nach entstandenen, Sprache ein; wol zog auch er zur Erklärung der Sprachentwickelung das gesellschaftliche Leben in seine Hypothese hinein; und es wäre somit keinesfalls unmöglich gewesen, diese vernünftigen Anschauungen in ihrem Geburtlande zeitiger heimisch zu machen. Aber da Rousseau die Schwierigkeiten, die sich einer natürlichen Erklärung der Sprachentstehung und Sprachentwickelung entgegenzustellen schienen, für „unüberwindlich" hielt, und selbst Maupertuis keine vernünftige Erklärung für den Ursprung der Sprache zu geben vermochte: so behaupteten die gottseligen Schwarmgeister in Deutschland bis auf Weiteres das Feld. Das Übernatürliche leuchtete den Unwissenden besser ein; und zumal der Mann, der sich mit seiner „gänzlichen Unfähigkeit zur Gedankendisciplin" (R. Unger a. a. O. 35), der „seichten Aufklärung" gegenüber „als Träger einer alttestamentlich erhabenen Prophetenrolle" fühlte (ebenda S. 36) und „berufen war, die alte Zeit in die neue hineinzuführen", d. h. „den poetischen und philosophischen Geist der Nation mit den Urgedanken des Christentums zu durchdringen" (H. Gelzer, a. a. O. I, 205), konnte mühelos den Ruhm erlangen, durch sein pietistisch bedingtes, unwissenschaftliches, unlogisches, wenn auch zuweilen unprüfbare „Tiefsinnigkeiten" enthaltendes Geschwätz, das „unleugbar zuweilen fast Vernunfthaß atmet" (Unger a. a. O. 94), einem Herder die hauptsächlichsten Anregungen für seine sprachgeschichtlichen Hypothesen geliefert zu haben; obwol dieser, wie Hamann selbst, seine wichtigsten, dem Urteil der Vernunft Stand haltenden Ein-

ſichten aus Gottſcheds Schriften geſchöpft haben muſs[88]; wenn er ſie gleich, als ein Geiſtesverwandter Hamanns, mehr ſchwärmeriſch-phantaſtiſch (er hat ja nicht ohne inneren Zug der Seele „Kant nach der Seite Rouſſeaus umgebogen" wie Otto Baumgarten in ‚Herders Lebenswerk' einmal meint) als logiſch-wiſſenſchaftlich zu verwerten wuſſte.

Daſs übrigens Gottſcheds ſprachgeſchichtliche Hypotheſen die deutſche Gelehrtenwelt noch lange beſchäftigten, das heißt, zur Bekämpfung herausforderten, ohne daſs der Name des Meiſters genannt wurde, verſteht ſich von ſelbſt. Mit Hamann, Herder (der erſt in der ‚Metakritik' für die Sprache keinen göttlichen Urſprung mehr annimmt), Leſſing (der mit freudiger Seele an ſeinen, das Menſchengeſchlecht wie ein richtiges Schulmeiſterlein erziehenden, Gott[89] glaubte), Süßmilch (der noch

[88] Zu denen, die, uneingeſtandenermaßen, auch in ſprachlichen Dingen von Gottſched beeinflusſt wurden, ſcheint auch Juſtus Möſer zu gehören, der, um mit Reinhold Hofmann (‚Zeitſchrift für deutſche Wortforſchung' XIII, Heft 1, S. 37) zu reden, „in ſeiner Osnabrückiſchen Geſchichte zuerſt darauf hingewieſen hat, daß nur die Sprachforſchung Licht über die älteſten Zuſtände der Völker zu verbreiten im Stande ſei". Nur wer ſich die Hypotheſen Gottſcheds über Entſtehung und Entwickelung der Sprachen und deren Abhängigkeit vom geſellſchaftlichen Leben der Völker verſtändnisvoll zu eigen gemacht hatte, konnte davon ſprechen, daſs die Sprachforſchung ein ſicherer Führer durch die verſunkene Kulturwelt der alten Völker ſeyn müſſte, und auf dieſe Weiſe „ein Prophet der Zukunft" (R. Hofmann) auf dieſem wiſſenſchaftlichen Gebiete werden. Bezeichnend iſt, daſs Möſer in dieſem Zuſammenhange Gottſched „oft nannte, jedoch nicht ohne ein ironiſches Lächeln" (a. a. O. S. 36). Der Mann, der „wert war, ein Zeitgenoſſe Leſſings zu ſeyn", wie Goethe einmal meinte, hielt es offenbar, mit ſo vielen Andern, für angezeigt, ſo zu tun, als ob der Meiſter, dem er ſeine Weisheit verdankte, für ihn eine komiſche Geſtalt wäre. Mit der angeblich eigenen Weisheit ließ ſich beſſer prunken, wenn Niemand ahnte, daſs man ſie dem überlegen Belächelten oder frech Beſchimpften verdankte! — Trotz alledem gehöre ich auch heute noch zu denen, welche den, zwar „nicht über ſeiner Zeit ſtehenden", aber doch „durch und durch politiſch denkenden und fühlenden Mann", wie ihn Karl Mollenhauer (a. a. O. 12) mit Recht nennt, als einen der tüchtigſten Deutſchen des 18. Jahrhunderts hochſchätzen.

[89] Selbſt der brave Moſes Mendelsſohn ſpottete über dieſe Menſchheiterziehung, „die ſich mein verewigter Freund Leſſing von ich

1766 umständlich zu beweisen wusste, „daß die erste Sprache ihren Ursprung nicht von Menschen, sondern allein vom Schöpfer erhalten habe") und anderen Schriftstellern traten die deutschen „Denker" mehr oder minder begeistert und mit zielsichrer, mehr oder minder deutlich zum Ausdruck gebrachter, Verachtung des ungenannten „seichten Rationalisten", für die überirdische Herkunft der Sprache ein. Und noch im achten Jahrzehnt wurde die akademische Preisaufgabe über den Satz, dass die Sprache den ersten Menschen durch Wunder nicht mitgeteilt seyn könne, nur gestellt in der Voraussetzung, dass der Gegenbeweis „gründlich" geführt würde (K. W. Jerusalem, der Sohn des bekannten Gottschedschülers, genügte, wie Kundige wissen, dieser Zumutung am besten). Auch späterhin behaupteten deutsche und französische „Denker" (Saint Martin, De Maistre, Baader, Friedrich Schlegel u. A.), dass die Sprache dem Menschen „zur Offenbarung seiner Fähigkeiten höherer Ordnung" von Gott anerschaffen worden sey. De Maistre meinte sogar, dass die Namengebung bezw. Wortverleihung an die Menschheit „das ausschließliche Recht Gottes sey". Ihm war das „geschaffene Wort" nichts geringeres, als „das Abbild des göttlichen Logos". Selbst Fichte hatte noch sehr seltsame Ansichten über den Zusammenhang von Denken und Sprechen. Für ihn war die Sprache „freies Erzeugnis einer (natürlich durch überirdische Macht- und Gnadenmittel bewirkten) ausgebildeten Vernunftthätigkeit". Wie er denn überhaupt nie „zum vollen Verständnis der Bedeutung der Sprache für die Entwickelung der Vernunfttätigkeit durchzudringen" vermochte (Unger, a. a. O. S. 183).

Dass Gottsched in einer, vom Richtigen so bewusst abirrenden Welt keinem Verständnis für seine weit vorauseilenden Ideen auch auf diesem Gebiet begegnen konnte, leuchtet ohne

---

weiß nicht welchem Geschichtsforscher der Menschheit hat einbilden lassen" (Ges. Schriften III, 217). Dieser „Geschichtsforscher" war jedenfalls J. B. Bossuet, nach dessen Meinung sich die Geschichtentwickelung der Menschheit unter der persönlichen Einwirkung und Beaufsichtigung Gottes vollziehen sollte (‚Discours sur l'histoire universelle' aus dem Jahre 1681, den J. A. Cramer von 1757 bis 1786 verdeutschte).

Weiteres ein. Es iſt daher begreiflich, daſs er ſie ſeiner Metaphyſik überhaupt fern hielt und ſie auch an anderen, weniger ausgeſetzten, Stellen nur ſehr behutſam und gut verbarrikadiert zu äußern wagte.

Aber wenden wir uns nun der eigentlichen „Metaphyſik" unſeres Denkers zu. Von ſeiner philoſophiſch-naturwiſſenſchaftlichen Beleuchtung des Sprachproblems führt nämlich ein gut gebahnter Weg zu „Gottſcheds Syſtem" (Eugen Wolff), das in der Stellung zu dem großen Problem von der Vereinigung der Seele und des Leibes gipfelt, alſo in enger Beziehung zur Frage nach dem Urſprunge der Sprache ſteht.

Zwei Darſtellungen liegen hier vor: drei lateiniſche Diſſertationen aus den Jahren 1727/29; und die deutſch verfaſſten Ausführungen in der ‚Weltweisheit', denen ſich fünf kürzere, für die ‚philoſophiſche Disputiergeſellſchaft' verfertigte Abhandlungen (vergl. I, 674), ein großer Teil der Anmerkungen zum Bayliſchen Wörterbuche, verſchiedene kritiſche Gloſſen zur Überſetzung des ‚Diskurſes vom Geiſte des Menſchen' (Helvetius) und einige andere Gelegenheitbetrachtungen anſchließen.

In der erſten der Diſſertationen, die 1727 unter dem Titel ‚Vindiciarum systematis influxus physici sectio prior historica' erſchien und ſofort großes Aufſehen in der gelehrten Welt erregte, ſteht er anſcheinend noch feſt auf dem Boden des von Wolf neu zu Ehren gebrachten Dualismus. Er bietet hier, Leibnizens, in der ‚Theodicee' gelieferte, Mitteilungen benutzend, eine Darſtellung der hauptſächlichſten Theorieen des Beeinfluſſungproblems und gibt vor, die alte, ſcholaſtiſche, von den Orthodoxen und Pietiſten feſtgehaltene Meinung ſtützen zu wollen durch Zurückweiſung der ihr entgegenſtehenden Hypotheſen von Descartes, Malebranche und Leibniz. Keine Streitſchrift für oder gegen eine der dargelegten Meinungen wird geboten; ſondern eine rein ſachliche Umſchau, welche allerdings eine Art von Verteidigung der ariſtoteliſchen Vorausſetzung zu enthalten ſcheint.

In der zweiten Diſſertation, die 1728 unter dem Titel ‚Vindiciarum systematis influxus physici sectio posterior philosophica-Caput primum Anti-Cartesianum' erſchien, ver-

dirbt er zunächſt den „Animiſten“ die Freude, in ihm einen Anhänger ihrer phantaſtiſch-materialiſtiſchen Theorie vom pſychiſchen Einfluſs begrüßen zu dürfen. Viele, im Grunde doch ſcholaſtiſch denkende, Ärzte (unter ihnen auch der alte Kulmus) erblickten nämlich in der „Methodo Stahliana“ das geeignete Werkzeug für eine naturwiſſenſchaftliche Löſung des Beeinfluſſungproblems, wie Gottſched ſie in der erſten Diſſertation geben zu wollen ſchien. Aber Gottſched war ein viel zu beſonnener Denker, um nicht zu erkennen, daſs die „vernünftige Seele“, welche wie eine Art Gott im Leibe tätig ſeyn und namentlich gegen die Krankheitſtoffe gleich einem richtigen Herkules kämpfen ſollte, das große Rätſel ebenſowenig erklären konnte, wie der, in jedem einzelnen Falle die Körper bewegende und den „Geiſtern“ Ideen ſchenkende Gott eines Deskartes oder Malebranche, und der, die Harmonie im voraus ſichernde, Gott Leibnizens. Da nun Gottſched es in der erſten Abhandlung ſo dargeſtellt hatte, als ob die leibnizſche Hypotheſe durch deren Aufnahme in Wolfs Metaphyſik erſt zum Rang eines Glaubensartikels erhoben worden und die eigentliche Grundlage dieſer, den ganz Frommen im Lande ſo verhaſſten, Philoſophie wäre: ſo konnten ſich die orthodoxen Gegner Wolfs, beziehungweiſe Leibnizens, und Anhänger des ſcholaſtiſchen, die Würde der von Gott geſchaffenen Seele nicht antaſtenden, Wahnes verſucht fühlen, in Gottſcheds Darſtellung ebenfalls eine, ihnen zuſagende, Beſtätigung der guten alten „Wahrheit“ zu begrüßen. Und hier widerſprach der Harmoniegegner ſeltſamerweiſe nicht; ja, es macht den Eindruck, als ob er dieſe Wirkung mit bewuſſter Abſicht angeſtrebt habe. Aus dieſem Grunde wird es gut und nötig ſeyn, ſchon hier die Haltung des Mannes, der auch als Philoſoph keineswegs ein Mitläufer war, kritiſch zu prüfen; damit wir uns darüber klar werden, ob ſeine vielgerügte „Karakterloſigkeit“ und „Leiſetreterei“ nicht vielleicht etwas ganz anderes iſt, als unmännliche Halbheit. Wir wiſſen aus Gottſcheds eigenem Munde[90], daſs er, dem jede „blinde

[90] Hiſtoriſche Lobſchrift auf Wolf, Vorerinnerung.

Sectirerey" zuwider war, nie Neigung hatte, ſich „den ſo lächerlichen Charakter eines unbedingten Anhängers zu eigen zu machen". Er wollte, ſo hoch ihm die beiden Männer ſtanden und ſtehen durften, weder Leibnizianer noch Wolfianer ſeyn; denn dazu hatte er, als naturwiſſenſchaftlich geſchulter, vorausſetzungloſer Denker, ſeinen ſehr zureichenden Grund. Wol war es dem jungen Magiſter darum zu tun geweſen, die Leibniz-Wolfiſche Metaphyſik, als eine doch immerhin der Aufklärung dienende Philoſophie, zu vertreten. Der gereifte Mann und Schüler der Stoiker hatte ſich indeſſen mehr und mehr von Wolf ſowol wie von Leibniz entfernt; und wie gefährlich das für ihn werden konnte, war ihm ohne Zweifel jederzeit vollauf bewuſſt. Um nun drohendes Unheil von ſich abzuwenden, tat er bei jeder paſſenden Gelegenheit ſo, als wenn er, aller ſchuldigen Verehrung namentlich für den vielgefeierten und vielgehaſſten Denker zu Marburg ungeachtet, in weſentlichen Dingen von ihm abwiche; was ja tatſächlich der Fall war, nur in anderer Weiſe als die frommen Aufpaſſer glauben mochten und glauben ſollten. Deshalb gab er im vorliegenden Zuſammenhange etwas aufdringlich zu verſtehen, daſs viele Wolfianer, unter dieſen zumal der, als begeiſterter Parteigänger des Schulhauptes aus Preußen verbannte, Phyſiker Chriſtian G. Fiſcher (vergl. I, 70/71) und ein anderer Königsberger, J. F. Schreiber, ihm ſeine ablehnende Haltung, der Harmoniehypotheſe gegenüber, ſehr verdacht hätten; ſelbſt von den Idealiſten aus dem Lager Berkeleys wollte er Widerſpruch erfahren haben. Das Alles aber ſollte den Orthodoxen angenehm zu hören ſeyn und ſie geneigt machen, in ihm einen Mann zu erblicken, der am Ende nicht ſo ſchlimm war, als es den Anſchein gehabt hatte. In Wahrheit ſchützte Gottſched jedoch das Alles nur vor, um deſto unbefangener ſeine eigenen, nur dem Tieferblickenden ganz erkennbaren, Anſichten zum Ausdruck zu bringen.

Genau betrachtet hatte Wolf durch ſeine Wiederherſtellung und ſtrenge Durchführung des Dualismus die Harmoniehypotheſe von Grund aus erſchüttert, ohne ſie unmittelbar anzugreifen. Dieſer Dualismus war jedoch für den wiſſenſchaftlichen, den

realiſtiſchen Moniſten Gottſched mindeſtens ebenſo unannehmbar, wie der theologiſch-idealiſtiſche Monismus Leibnizens. Es galt alſo, einen Weg zu finden, auf dem der ketzeriſche Denker das Beſondere ſeiner Weltanſchauung zum Ausdruck bringen konnte, ohne ſich, wenn ich ſo reden darf, ſelbſteigenhändig den Strang zu drehen. Er durfte, wie ſchon geſagt (vergl. S. S. 494/97), es keinesfalls darauf ankommen laſſen, den Boden, den er ſich mühſam genug erkämpft hatte, zu verlieren; und dazu war, wenn auch nicht gerade die beſondere Gunſt der Orthodoxen, ſo doch die Beſänftigung ihrer feindſeligen Geſinnung nötig. Dieſe ſtets eifernden Rüſtzeuge des Glaubens brauchten ihn nicht zu lieben, ihm nicht zu trauen; aber ſie durften wenigſtens keine Veranlaſſung finden, ihm ohne viel Umſtände den Prozeſs zu machen.

Von dieſem Geſichtspunkt aus muſs man es nun beurteilen, wenn Gottſched hier gefliſſentlich auf die ablehnende Haltung der Wolfianer und Berkeleyiſten ihm gegenüber hinweiſt. In Wahrheit ſtand *er* beiden Parteien bis zu einem gewiſſen Grade ablehnend gegenüber; und ſchon in der zweiten Abhandlung ließ er nachdenkliche Leſer merken, warum das der Fall ſeyn muſſte. Er ſetzt ſich hier zunächſt mit dem früheſten Gegner der flachen ariſtoteliſchen Hypotheſe, mit *Deskartes*, auseinander, dem zu Folge der Menſch *iſt*, weil er *denkt*. Gottſched leugnet fürs Erſte, daſs die eigentliche Natur deſſen, was wir „Geiſt" nennen, ſchon ausreichend erforſcht ſey, und daſs das Weſen des Geiſtes, der Seele im Denken beſtehe. Ihm iſt es vielmehr wahrſcheinlich, daſs auch das „Denken" nur ein, durch das Gehirn vermitteltes Ergebnis der geſammten Wirkſamkeit des Organismus „Menſch", und ebenſowenig eine nur an die „Seelenſubſtanz" oder nur an das Gehirn geknüpfte Seelentätigkeit iſt[91]; daſs zwiſchen der Denkfähigkeit des „Geiſtes" und der Bewegungfähigkeit des „Leibes" ein unmittelbarer Zuſammenhang beſtehe, und daſs es der ſtreng wiſſenſchaftlichen Forſchung über kurz oder lang gelingen werde, jene Tatſachen

[91] Vergl. dazu: ‚Weltweisheit' I, § 1045.

zu entdecken, ohne deren Kenntnis wir allerdings zu einer unbezweifelbaren Klarheit nicht gelangen können. Deskartes hatte ferner für das Weltall eine ſich immer gleich bleibende Bewegungmenge vorausgeſetzt und gemeint, daſs die Körper an dieſer Bewegung keinen Teil hätten, daſs aus der Natur der Körper keine wie immer geartete Bewegung hergeleitet werden könnte. Dagegen führt Gottſched aus, daſs die Körper, wenn ſie, wie Deskartes glaubte, wirklich nur tote, ausgedehnte Subſtanz wären, allerdings keine bewegende Kraft beſäßen; daſs aber davon um ſo weniger die Rede ſeyn könne, als durch Experimente eine Vermehrung und Verminderung der Bewegung innerhalb der körperlichen Welt feſtgeſtellt ſey; und daſs ſchon Leibniz ſtatt des karteſianiſchen Geſetzes von der Unveränderlichkeit der Bewegungmenge das Geſetz von Erhaltung der bewegenden Kräfte eingeführt und die falſche Vorausſetzung, daſs die Körper keine Bewegung hervorbrächten, bekämpft habe. Er unterläſſt übrigens nicht, nachdrücklich hervorzuheben, daſs er im vorliegenden Zuſammenhange nicht etwa von ſolchen mechaniſchen, an die Körper gebundenen, ſondern von den Kräften der Urelemente, alſo von metaphyſiſchen Kräften, geſprochen, und daſs nur in Beziehung auf dieſe das Leibnizſche Bewegungsgeſetz gelten könne. Das Endergebnis der Diſſertation lautet dementſprechend: Deskartes (deſſen Syſtem er übrigens für „noch viel ſchlechter als das Leibnizſche“ hielt[92]) hat mit ſeinen, aufs ungefähr angenommenen, jedes naturwiſſenſchaftlichen Wertes entbehrenden Grundſätzen den phyſiſchen Einfluſs nicht fortzubeweiſen vermocht. Und dieſe Feſtſtellung klingt zu guter Letzt aus in einer kraftvollen Abweiſung der ſcholaſtiſchen Hirngeſpinnſtphiloſophie, welche ſich um die Natur nicht kümmert, ſondern ſich ganz nach Wunſch und Laune das ihr gut ſcheinende zurechtdenkt. „Wenn es geſtattet iſt, unbewieſene Definitionen von den Dingen zu geben und nach eigenem Belieben Naturgeſetze auszuklügeln, ſo wird es leicht ſeyn, ich weiß nicht was für philoſophiſche Dogmen zu beweiſen oder zu widerlegen.“

---

[92] ‚Neuer Bücherſaal‘ VIII, 218.

Scheint ſich Gottſched in ſeiner zweiten Abhandlung dort, wo es nötig iſt, auf Leibniz und Wolf zu ſtützen: ſo kommt er in der dritten, ſeine eigene Meinung klar darlegenden, Arbeit nun endlich zu einer unbedingten Abweiſung der Leibniziſchen Hypotheſe.

‚Vindiciarum systematis influxus physici sectio superior philosophica. Caput secundum Anti-Leibnitianum‘ nennt Gottſched „dieſe endgiltige Abrechnung“ (Eugen Wolff), für die er den § 762 der ‚Vernünfftigen Gedancken von Gott u. ſ. w.‘ zum Ausgangspunkt wählt; weil Wolf hier am deutlichſten dargelegt habe, wie der influxus physicus mittels der Leibniziſchen Prinzipien bekämpft werden könne.

Leibniz und Wolf hatten angenommen, daſs die Menge der im Weltall vorhandenen bewegenden Kraft unveränderlich und daſs demnach eine Wirkung der Seele in den Leib und des Leibes in die Seele ohne eine irgendwie ſich betätigende Mitarbeit Gottes nicht möglich wäre; weil im erſten Falle der Gedanke (die Seele) Bewegung ohne vorhergehende Bewegung entſtehen ließe, im andern Falle der Körper Bewegung an die Seele verlöre, daſs alſo Bewegung aufhörte ohne durch eine neue Bewegung erſetzt zu werden. Dieſer unhaltbaren, ganz unwiſſenſchaftlichen Meinung begegnet nun Gottſched mit den Fragen: was eigentlich bei Leibniz und Wolf unter bewegenden Kräften zu verſtehen ſey, und ob die „denkende“ Seele von ſich aus überhaupt keine bewegende Kraft beſitzen könne? — um ſchließlich nachzuweiſen, daſs die Seele nicht nur eine denkende, ſondern auch eine bewegende Kraft haben müſſe. Wenn dem aber ſo ſey und (wie Leibniz und Wolf mit Recht lehren) die Kraft als ſolche im Weltall ſich nie um ein Jota verringern könne: ſo müſſe es auch eine Auswechſelung (communicatio) der Bewegung geben, wenn die Lehre von der Erhaltung der Kraft einen Sinn haben ſolle.

Was die erſte Frage anbetrifft, ſo hatte Wolf nachzuweiſen verſucht, daſs die bewegende, als eine urſprüngliche Kraft in den Elementen der Körper enthalten ſeyn müſſte. Daraus folgert Gottſched zunächſt, daſs bei Beantwortung der

metaphyſiſchen Frage nach den Beziehungen zwiſchen Geiſt und Körper der mechaniſche Kraftbegriff (bewegende Kraft) nicht ausreiche, der nur den bereits in Tätigkeit ſtehenden, zuſammengeſetzten Dingen zugehöre; während es hier darauf ankomme, zu den erſten Quellen der Kräfte, die nur in den „einfachen Dingen" vorhanden ſeyn könne, vorzudringen.

Zur zweiten Frage übergehend, ſtellt er zunächſt den Unterſchied zwiſchen dem metaphyſiſchen und dem mechaniſchen Begriff der bewegenden Kräfte, zwiſchen urſprünglichen und abgeleiteten Kräften feſt, beruft ſich wieder auf Leibniz und verſucht ſogar, ſeine neue Hypotheſe (nach welcher die „Seele" eine bewegende, d. h. wirkende Kraft metaphyſiſcher Art beſitzt, die das Beſtreben hat, mechaniſche Bewegung hervorzubringen) durch Vorausſetzung des Leibnizſchen Begriffs von der vorſtellenden Kraft zu ſtützen. Dieſe, nach Gottſcheds Meinung, der „Seele" gewiſſermaßen von Natur innewohnende bewegende Kraft, welche Leibniz nur dem zuſammengeſetzten Körper zugeſchrieben und, wie die vorſtellende Seelenkraft, den Entelechien des Ariſtoteles gleichgeſetzt hatte, ſoll nun Dasjenige ſeyn, was, als Wille und tätige Bemühung oder wirkende Kraft, im Körper freiwillige Bewegungen hervorbringt.

Mit dieſer Theorie waren Leibniz und Wolf tatſächlich bei Seite geſchoben; denn nach der Anſchauung dieſer Denker beſaß die einfache Seelenſubſtanz von ſich aus eben nur eine Kraft, die vorſtellende; wie denn die „einfachen Dinge" überhaupt, alſo auch die, den Körper bildenden, Monaden, nicht nur keine Größe, Ausdehnung und Figur haben und keinen Raum erfüllen, ſondern auch jeder „innerlichen Bewegung" entbehren[93]. Gottſched

[93] Im 5. Hauptſtück der Ontologie ſeiner ‚Weltweisheit', wo er, ganz im Leibniz-Wolfiſchen Sinne von den „nothwendig vorhandenen einfachen Dingen" handelt, hat die ‚Monas' natürlich ebenfalls „weder eine Größe, noch eine Ausdehnung, noch eine Figur, noch eine innerliche Bewegung"; kann deshalb auch „keinen Raum erfüllen". Aber es iſt bezeichnend, daſs Gottſched auch hier bei jeder Gelegenheit ſeine wahre Stellung zu dieſem Hirngeſpinſt wenigſtens andeutungsweiſe zu erkennen gibt. Bald betont er, daſs er „nur den bloßen Begriff" unterſuche, es jedoch „ausgeſetzt ſeyn laſſe ob es ſolche einfache Dinge wirklich gebe oder nicht?" (I, § 288);

ſteht alſo, indem er der Seele eine einheitliche, Vorſtellen und Wollen, Denken und Bewegung in ſich faſſende wirkende Kraft zuſpricht, bereits auf einem ganz andern Boden als alle ſeine Vorgänger[94].

---

bald erklärt er, daſs der „Urſprung einfacher Dinge unſerm Verſtande nothwendig ganz unbegreiflich bleiben“ müſſe (I, § 293). Mit Vorliebe aber ſpricht er hypothetiſch von dieſer „Chimäre“: „Wenn ein ſolches einfaches Ding vorhanden ſeyn ſollte . . .“ (I, § 209). „Derowegen muß nun ein einfaches Ding, wenn dergleichen vorhanden iſt . . .“ (I, § 292). In einer Anmerkung zur ‚Theodicee‘ (S. 567) meint er denn auch geradezu: „Wenn man das unendlich Kleine für einfach ausgeben will: ſo iſt das eine Zuflucht der Unwiſſenheit ſo gut, als wenn ich eine Wolke darum für einfach ausgeben wollte, weil ich die einzelnen Dunſttheilchen nicht unterſcheiden kann, daraus ſie beſteht.“

[94] Martin Knutzen, der Lehrer Kants, folgt bekanntlich in ſeinem ‚Systema Causarum‘ wörtlich dieſen Ausführungen Gottſcheds, nach welchen aus der einfachen Natur der Seele geſchloſſen werden müſſe, daſs die vorſtellende und bewegende Kraft aus einer gemeinſamen Quelle fließe oder auseinander herleitbar ſey (§ 45). — Daſs Gottſched, wenn er in dieſem Zuſammenhange auch meiſtens nur von „bewegender Kraft“ ſpricht, tatſächlich an allgemein wirkende Kraft denkt (ſie iſt für ihn eben die „metaphyſiſche“, in den ‚Elementen‘ ſich betätigende, ja recht eigentlich die Elemente bildende Kraft, im Unterſchied von der mechaniſchen, nur bewegenden Kraft der Körper) wiſſen wir bereits und werden es noch deutlicher einſehen. Daſs trotzdem auch die Körper, da ſie aus wirkenden Kräften beſtehen, wirkende Kraft haben müſſen, iſt ſelbſtverſtändlich („Es bleibt nichts übrig, worin man die Quelle der wirkenden Kraft ſuchen könnte, als die kleinſten und einfachſten Theile, woraus die Materie beſteht“ heißt es in der ‚Weltweisheit‘ I, 373); und Kant ſagte deshalb nichts Neues, als er in ſeiner Erſtlingsſchrift („Gedanken von der wahren Schätzung der lebendigen Kräfte‘) das Weſen der Körper als wirkende, nicht als bloß bewegende Kraft bezeichnete. Wenn er übrigens in dieſer Schrift ſagt: „Es hat alſo einen gewiſſen ſcharfſinnigen Schriftſteller (wie bezeichnend, daſs der Name Gottſched nicht genannt wird!) nichts mehr verhindert, den Triumph des phyſiſchen Einfluſſes über die vorherbeſtimmte Harmonie vollkommen zu machen, als dieſe kleine Verwirrung der Begriffe“ — ſo beweiſt er damit, daſs er Gottſched nicht recht verſtanden oder nicht aufmerkſam genug geleſen hat. — Im Todesjahre Gottſcheds erklärte Kant übrigens die Frage nach den Beziehungen zwiſchen Leib und Seele kurzerhand für „unlösbar“ („Träume eines Geiſterſehers‘). Wenn ſpäter für Fichte „das vorſtellende, erkennende und handelnde Ich ur-

Eines iſt hier zunächſt feſtzuſtellen: Gottſched tritt mit ſeiner eigentlichſten, damals in ihm ſelbſt vielleicht noch nicht zur vollen Reife gelangten, Anſicht keineswegs unzweideutig hervor. Er kämpft anſcheinend für den Influxum physicum ariſtoteliſcher Herkunft, nimmt aber zugleich eine metaphyſiſche Kraft neben, oder vor der mechaniſchen an und tut ſo, als ob er bis zu einem gewiſſen Grade mit Leibniz übereinſtimme; wenn er auch nicht glauben könne, daſs Gott in jedem einzelnen Falle für die, immer nur Gedanken hervorbringende, Seele den entſprechenden, immer nur Bewegung äußernden Körper wähle. Die „Harmonie" kommt (das iſt anſcheinend auch ſeine Meinung) durch eine metaphyſiſch gegebene, Bewegung wirkende, Seelenkraft zu Stande; nur daſs dieſe der „Seele" von Hauſe aus eigentümlich iſt, daſs in der „Seele" Vorſtellen (Denken) und Wollen (Bewegung) als einheitliche Kraft, gewiſſermaßen von einem Punkte aus gemeinſam wirken. Von der ‚präſtabilirten Harmonie', die ihm ſchon 100 Jahre vor Schopenhauer (‚Parerga u. Paralipomena' I, 6) für „abſurd" galt, die aber als „pſychophyſiſcher Parallelismus" bis in die neueſte Zeit hinein ihre Rolle geſpielt hat (W. Oſtwald: ‚Die Energie' 142) will er jedenfalls ebenſowenig etwas wiſſen, wie von der einſeitigen, nur vorſtellenden, Kraft der Seele und der einſeitigen, nur bewegenden, Kraft des Körpers. Er begreift die Harmonie zwiſchen Geiſt und Körper ebenſoſehr als eine naturnotwendig vorhandene, in der wirkenden Kraft der Urelemente wurzelnde Einheit, wie er im Schluſshymnus der dritten Abhandlung die „Harmonie des Alls", ganz im Sinne der Stoiker, als Einheit begrüßt.

ſprünglich Eins" iſt, wenn er den „Charakter des Ichs" als „lebendige Aktivität" kennzeichnet (Schelling ſagt dementſprechend: „Das Ich iſt nichts als Akt"), ſo dürfte auch hier eine mittel- oder unmittelbare Beeinflußung von Seiten Gottſcheds vorliegen. Mittelbare Beeinflußung (man ſollte die mehr und mehr unter den Tiſch gefallenen empiriſchen Denker aus der 2. Hälfte des 18. Jahrhunderts, welche die Brücke zwiſchen Gottſched und Kant [bezw. Fichte u. ſ. w.] bilden, einer ſorgfältigen Prüfung unterziehen!) iſt zweifellos.

Hier wird nun keinesfalls eine unklare Vermiſchung von mechaniſch-naturaliſtiſchen mit metaphyſiſch-ſupranaturaliſtiſchen Vorſtellungen geboten, wie Eugen Wolff ſie, als den „Grundmangel in Gottſcheds Syſtem“ getadelt hat (a. a. O. I, 141). Die Sache liegt vielmehr tiefer.

Gewiſs: Dem Scheine nach macht es den Eindruck, als ob Gottſched, ähnlich wie Wolf ſelbſt, über den Dualismus der Schulphiloſophie: Mechanismus mit metaphyſiſcher Vorausſetzung, nicht hinauskomme. Daſs Gottſched aber „die Macht der Schulphiloſophie“ und ihren Dualismus tatſächlich bereits überwunden hatte, als er die wirkende Kraft der Urelemente, alſo gewiſſermaßen „den Willen in der Natur“ für das metaphyſiſche Grundvermögen erklärte; daſs er auf dem Boden des realen Monismus ſtand und um 1729 nur noch aus Beſonnenheit (oder weil er damals die revolutionäre Gedankenarbeit noch nicht vollſtändig abgeſchloſſen hatte) den Schein entſtehen ließ, daſs ſeine „Einheit der Seelenkräfte“ nicht der ſupranaturaliſtiſchen Vorausſetzung entbehrte: darüber werden wir uns klar, wenn wir auch nur die Fortführung der Unterſuchung in den ‚Erſten Gründen der geſammten Weltweisheit‘ prüfen.

Dieſes „in Beziehung auf die Wiſſenſchaft ganz werthloſe; aber in Rückſicht der Sprache und des Vortrags große Vorzüge“ beſitzende[95], „philoſophiſche A B C Buch“ (wie es ein tief entrüſteter, ungenannter Berliner 1761 in den ‚Hamb. Nachrichten a. d. Reiche d. Gelehrſamkeit‘ [S. S. 676 u. ff.] nannte) iſt nämlich ſehr merkwürdig. Es enthält, wenn ich ſo reden darf, zwei Seelen. Einerſeits gibt es eine, mit erkennbarer Abſicht, ſo flach wie möglich, aber zugleich ſo klar und erſchöpfend wie möglich hergerichtete, ſich durch große Knappheit und eine, jeden halbwegs verſtändigen Leſer ſofort in medias res führende Überſichtlichkeit auszeichnende, Darſtellung der Leibniz-Wolfiſchen Metaphyſik. Andererſeits

[95] F. C. Schloſſer: ‚Geſchichte des 18. und 19. Jahrhunderts‘ I, 629. Auch Max Deſſoir rühmt (a. a. O. 2. Aufl. 89) dem Verfaſſer der ‚Weltweisheit‘ eigentlich nur nach, daſs er „ſich um die Genauigkeit der philoſophiſchen Kunſtſprache recht verdient gemacht“ habe.

aber enthält es „viel Beſonderes“[96] — nämlich eine Philoſophie, welche mit Leibniz und Wolf nicht das mindeſte gemein hat; eine Philoſophie, deren Urheber nicht im Entfernteſten daran denkt, „den Aberglauben zu fördern und mit dem Glorienſchein einer höheren Weisheit zu drappieren“[97], ſondern ſich fern hält von aller, den Bibelglauben zur Richtſchnur nehmenden Spekulation; jeder „idealiſtiſchen“ und „rationaliſtiſchen“ Plattheit ausweicht, und zum erſten Male auf deutſchem Boden den Verſuch macht, die Rätſel der Welt nicht aus der Offenbarung, ſondern aus der Natur zu erklären.

Dort iſt Alles ſo glatt und platt und ſelbſtverſtändlich; durch „das Fernbleiben von aller Tiefe“ (Eugen Wolff) gibt Gottſched ſeinem „Wolfianismus“ eine ſo unbefangen wirkende „Harmonie“: daſs man ſelbſt heute noch gewiſſermaßen ſeine Freude an der, für uns längſt unannehmbar gewordenen, Denkerei der Monadenklüglinge haben und begreifen kann, einen wie ſicheren Schutz dieſe idealiſtiſch-rationaliſtiſche Mauer dem ehrlich nach Erkenntnis trachtenden „Weiſen dieſer Welt“[98] bieten muſſte.

Hier dagegen iſt ebenſowenig etwas zu ſpüren von der „heißen Inbrunſt einer gottſeligen Überzeugung“, welche, nach Windelbands richtiger Anſicht[99], der, „aus der allerperſönlichſten Frömmigkeit herausgewachſene Rationalismus“ des Amſterdamer Pantheiſten birgt; wie von jenem ſeichten Materia-

---

[96] Gottſched ſchreibt 1734, den 3. Juni an Bodmer: „. . . Der Ausgang hat es letzlich gewieſen, daß ich die Logik und Metaphyſik zu lehren beſtimmet geweſen. Ich habe alſo nicht vergeblich mein philoſophiſches Buch herausgegeben: denn hält es gleich viel Beſondres in ſich, ſo hat es doch bey Hofe ſeine Wirckung gehabt, wo man auf ſolche Proben ſieht.“ Eugen Wolff, der das Schreiben mitteilt (I, 144) erblickt in dieſen Worten natürlich das Geſtändnis einer verachtungwerten Streberei und meint ganz ernſtlich, daſs „der Biedermann ſich nicht entblödet, über den Erfolg ſeines Strebens zu quittieren“!

[97] Wilhelm Heinrich Michelis in ſeinem, trotz vieler Schwächen, leſenswerten Roman ‚Eiſſelbitten‘.

[98] Vorrede zur 3. Aufl. der ‚Weltweisheit‘.

[99] A. a. O. 436.

lismus, der die ‚Atome‘ für das eigentliche Weſen des Alls hält und glaubt, daſs ſie in einer gewiſſen Zuſammenſetzung als Wanzen beißen und ſtinken, und in einer anderen Verbindung den ‚Don Quixote‘ oder die 9 Beethovenſchen Symphonieen ſchaffen. Hier finden ſich jene „ganz unbegreifliche Stellen“, mit denen die fromme Jungfer Kulmus nichts anzufangen wuſſte[100].

Aber wenden wir uns nun zunächſt den Ausführungen zu, in denen Gottſched ſeine Unterſuchung über die „Vereinigung der Seele und des Leibes“ zu Ende führt.

Gleich zu Beginn ſeiner Darſtellung (I, § 1066) gibt er zu erkennen, daſs der phyſikaliſche Einfluſs, wie er ihn verſteht, mit dem alten ſcholaſtiſchen Begriff gar nichts gemein habe. Er ſchreibt: „Ariſtoteles und ſeine Anhänger waren es nicht gewohnt, ſich ſehr deutliche Begriffe von den Dingen zu machen. Sie wußten weder von der Seele, noch von dem Körper eine rechte Erklärung zu geben: Daher fanden ſie keine große Schwierigkeit in der Sache. Sie ſchrieben ohne viel Umſtände, der Seele eine Kraft zu, den Körper zu bewegen, und dem Körper hergegen ein Vermögen, in der Seele Gedanken hervorzubringen; zum wenigſten in den ſinnlichen Empfindungen. Und weil ſie keinen Widerſpruch fanden: So gaben ſie ſich keine fernere Mühe dabey.“

Wie ſtellt ſich nun Gottſched zu dieſem Problem? Auch er will allerdings „die allerälteſte und gemeinſte Meynung vom natürlichen Einfluſſe“ nicht „verwerfen“; aber nicht, weil er ungeübt iſt, ſich „ſehr deutliche Begriffe von den Dingen zu machen“, wie der „Flauſenmacher aus Stagira“[101]; ſondern weil

---

[100] Vergl. S. 738 Anmerkung des 1. Bandes.

[101] So nennt ihn Schopenhauer einmal in den ‚P. u. P.‘. — Es iſt übrigens bemerkenswert, daſs Wilhelm Oſtwald von Ariſtoteles beſſer denkt als etwa Deskartes, der bekanntlich „dem Glauben an die Autorität des A. den Todesſtoß verſetzte“ (Hans Heußler; ‚Der Rationalismus und das 17. Jahrhundert‘ S. 11). Er meint a. a. O. 10: „Sein Denken ſteht dem modernen viel näher als das der andern griechiſchen Denker und Forſcher.“

er an tiefdringendes, naturwiſſenſchaftlich erzogenes Denken gewöhnt iſt. So ſoll denn die von Ariſtoteles oberflächlich vertretene Meinung (die auch Tetens 1760 als „Einbildung“ ablehnt[102]) wiſſenſchaftlich neu begründet, ihrer ſcholaſtiſchen Seichtheit entkleidet werden. Wenn ſpekulative Denker wie Deskartes, Malebranche, Leibniz und Wolf, um der trivialen ſcholaſtiſchen Erklärung auszuweichen, ihre Zuflucht zu Gott nahmen, weil ſie, gleich Ariſtoteles, eine rechte Erklärung vom Körper und von der Seele nicht zu geben wuſſten: ſo tritt nun Gottſched als ein Denker, der gewöhnt iſt, ſich vor allem an die unzweideutig erwieſenen Tatſachen der wiſſenſchaftlichen Forſchung zu halten, mit unbefangenem Blick vor das ungelöſte Rätſel, um es von einem neuen Standpunkt aus der Löſung näher zu führen.

Schon in einem früheren Hauptſtück des Werkes, das von den Elementen der Körper handelt, legt er dieſen „einfachen Subſtanzen“, welche für Leibniz nur „Vorſtellungskraft“ haben, eine „bewegende (wirkende) Kraft“ bei, weil ſonſt die aus den einfachen Elementen zuſammengeſetzten, bewegten Körper keine bewegende Kraft haben könnten. Dieſe bewegende, d. h. wirkende, Kraft in den Urelementen iſt nun, weil ſie ſich der Beobachtung noch entzieht und wahrſcheinlich immer entziehen wird, dasjenige, was Gottſched unter metaphyſiſcher Kraft verſteht[103]; ſie entbehrt alſo jedes ſpiritualiſtiſchen und ſupranaturaliſtiſchen Karakters. Sie liegt zwar jenſeit der Gränze unſeres, auch durch die feinſten und wirkſamſten Hilfsmittel nicht hinreichend zu unterſtützenden, ſinnlichen Wahrnehmungvermögens; aber nur deshalb: weil unſere Sinne und wiſſenſchaftlich-techniſchen Hilfsmittel für dieſe, durchaus der Natur angehörenden, ja recht eigentlich die Natur, das Weltall bildenden Kraftmonaden zu ſtumpf ſind.

---

[102] ‚Gedanken über einige Urſachen, Warum in der Metaphyſik nur wenige ausgemachte Wahrheiten ſind‘.

[103] Man denkt hier unwillkürlich an Schopenhauer, der von der „die Materie temporär in Beſitz nehmenden, ſtets metaphyſiſchen Kraft“ redet („Die Welt als W. u. V. II, 135. — P. u. P. II, 285).

An dieſer Vorausſetzung hält Gottſched, ſoweit ſein allerperſönlichſtes Denken ſich ausſpricht, unter allen Umſtänden feſt. Dieſe wirkende Kraft iſt ihm insbeſondere das sine qua non alles organiſchen Lebens, „obgleich bisher ſich noch niemand zu zeigen getrauet[104], wie aus dem Einfachen (d. h. der wirkenden Bewegungmonade) die Bewegung ins Zuſammengeſetzte komme" (I, § 393). Ja, er iſt ſich ſeiner neuen Wahrheit ſo gewiſs, daſs er (I, § 396) meint, es „ſollte ſich wohl mit der Zeit zeigen laſſen, daß auch die vorſtellende Kraft der Elemente, wenn ſie nämlich dieſelbe hätten, von der bewegenden Kraft ſo ſehr nicht unterſchieden ſey, als es ſcheinet. Und daß ſich vielmehr die letztere aus der erſtern ganz bequem würde herleiten laſſen." Das heißt: er lehnt, ohne mit herausfordernder Deutlichkeit ſeine neue Wahrheit in den Streit zu ſtellen, die wirklich etwas abgeſchmackte Behauptung Leibnizens, daſs ſich das einfache, lebloſe Gedankending „Seele" als ſoches in ſeinem Nullpunkte die Welt vorſtelle[105], ab und vermutet, daſs auch das Denken, die Vorſtellungskraft (nicht der einzelnen Seelenmonade, ſondern des eigentümlichen Monadenkomplexes, der die metaphyſiſch-phyſiſche Vorbedingung für die ſogenannte „Seele" liefert, es den Sinnen und Nerven ermöglicht, an der krönenden Spitze des Rückenmarks „geiſtiges" Leben hervorzubringen) nur eine Form der organiſierten, durch die in den Urelementen (Monaden) wirkende Kraft bewegten Materie iſt.

---

[104] Dies „getrauet" darf man nicht überhören.

[105] Schelling übertrumpft dieſen Idealismus noch, indem er nicht nur behauptet, daſs „das Ich erſt eine Natur produziert", die dann „als etwas von ihr Unabhängiges erſcheint" („realiter exiſtiert die Natur gar nicht" meint auch der Idealiſt Hönigswald a. a. O. 51), ſondern ſich obenein zu dem Glauben bekennt, daſs „das Ich nur dadurch iſt, daſs es ſich ſelbſt denkt" und „erſt entſteht, indem es ſich ſelbſt denkt". Dieſes „Ich", das erſt entſteht, wenn es ſich denkt, iſt doch wirklich (mit allem Reſpekt vor dem berühmten „Philoſophen" ſey es geſagt) der „helle Blödſinn". Später kam übrigens Schelling wieder dazu, dem „Ich" die Rolle des Naturſchöpfers abzuerkennen und in „Gott" das „Genie" zu erblicken, welches „das Univerſum, dieſes abſolute Kunſtwerk, hervorbringt" (Werke V, 385).

Aber nun weiter. Da „die ſinnlichen Empfindungen nicht ohne den Leib und ohne die Gliedmaßen der Sinne in uns entſtehen können" (I, § 881), ſo muſs die „Seele", wenn ſie angenehme Empfindungen genießen oder unangenehme von ſich abwehren will[106], notwendigerweiſe das Beſtreben haben, die dazu gehörigen Bewegungen des Leibes hervorzubringen, d. h. zu bewirken (I, § 1054 u. 1081). Ja, auch der „freye Wille" iſt nichts anderes, als eine Bemühung der „allezeit wirkſamen und geſchäfftigen" Seele (I, § 1060) „nach einer gewiſſen Empfindung, davon ſie deutlich das Gute vorher zu ſehen vermeynt" (I, § 1058). — Mit vollem Recht erblickt Eugen Wolff in alledem „eine unverkennbare Materialiſierung der Seelenfunktion", einen „Fortſchritt nach der naturwiſſenſchaftlichen Seite". Ja, Gottſched wird immer noch deutlicher. In §§ 1081/2 ſagt er geradezu: „Es darf ja auch die Seele nicht die ganze Kraft, womit der Körper bewegt wird, allein beſitzen. Es ſind ſchon in den flüſſigen Theilen des Leibes ſo viele Kräfte vorhanden, daß ſelbige gleichſam nur eine Auferweckung und Beſtimmung bedürfen, wenn ſie wirken ſollen. Können wir es aber noch nicht erklären, wie es damit zugeht, daß die Seele irgend den Nervenſaft in Bewegung bringet: So können wir es ja auch in den Körpern noch nicht völlig begreifen, wie eine an die andere ſtoßende Kugel dieſelbe in Bewegung ſetzet. Denn da in allen Puncten, wo ſich dieſelben berühren, Monaden oder Elemente vorhanden ſind: So müſſen dieſe ineinander wirken, und die Bewegung fortpflanzen können, ob wir gleich nicht wiſſen, wie? Mit der Wirkung des Leibes in die Seele iſt es eben ſo. Begreift man ſie noch nicht: So iſt ſie doch darum noch nicht widerleget. Der Leib und zumal das Gehirn, iſt gewiß nicht umſonſt ſo künſtlich gebauet. Könnte aber

---

[106] Hierzu möchte ich auf den Satz in der ‚Weltweisheit' (I, § 884) hinweiſen: „Die Seele hat keine Gewalt über ihre Empfindungen. Denn wenn ich etwas empfinde, ſo kommt es nicht auf mich an, wie ich es empfinden will"; vielmehr iſt „die Seele gezwungen, dasjenige zu empfinden, was in die Gliedmaßen der Sinne ſtark genug wirken kann" (I, § 1103).

die Seele alle Empfindungen auch ohne denſelben haben: wozu wäre ihr ein Leib nütze. Ein Idealiſt hätte ſodann eine weit beſſere Meynung, weil er durch das Leugnen der Körper unzähliger Schwierigkeiten überhoben würde." Mit einem Worte: Die Seele (die ſich „in allen ihren Empfindungen die Welt vorſtellt, inwieweit die Theile derſelben in ihre Gliedmaßen der Sinne[107] wirken können") iſt für Gottſched keineswegs eine, in ſich abgeſchloſſene „Subſtanz", welche von Gott äußerlich mit dem Leibe zuſammengekoppelt wurde, um ihre Vorſtellungen „in ſelbſttätiger Kraft aus ſich herauszuſpinnen" (Leibniz); ſondern ſie hängt unabtrennlich mit dem Leibe zuſammen[108]; iſt nichts als eine, durch die Sinneseindrücke zur Wirkſamkeit gelangende, auf eine noch nicht erklärbare Weiſe das Selbſtbewuſſtſeyn (jenes „untheilbare Ich", das noch für den jungen Feuerbach „der abſolute, feſte, unzerſtörbare Mittelpunkt, die Sonne der Menſchheit" war und wol, wenn auch der Stärke, dem Grade nach verſchieden, in jedem Weſen, bis hinauf zum

---

[107] ‚Weltweisheit' I, 1018. Auch in § 1030 wird geſagt, daſs die Seele ſich „nach den Gliedmaßen ihrer Sinne und den materialiſchen Abbildungen im Gehirn richten muß". In § 1026 heißt es ſogar: „Da ſich die Seele die Welt nur in ſo weit vorſtellet, als die Wirkungen ihrer Theile in unſern ſinnlichen Werkzeugen geſpüret werden: So ſtimmet auch die Ordnung ihrer Empfindungen mit der Ordnung der in den Gliedmaßen der Sinne geſchehenen Eindrücke völlig überein. Und alſo kann die Seele ſich weder früher noch ſpäter etwas vorſtellen, als ſelbiges in die Sinne wirket: Sondern ſie denket zu eben der Zeit daran, wenn in ihrem Gehirne die davon herrührenden Veränderungen vorgehen." Schon hieraus allein wird deutlich, daſs Gottſcheds Seelenbegriff gar nichts gemein hat mit dem Leibnizi̇ſchen Gedankending, das keine Geſtalt, keine Ausdehnung und keine irgendwie gearteten Teile haben kann. Seine Seele hat nicht nur „ihr Gehirn", ſondern auch „ihre Sinne", deren „Gliedmaßen" gewiſſermaßen die Leitungdräte ſind, welche die von außen empfangenen Eindrücke dem Gehirn zuführen.

[108] In I, § 1108 heißt es entſprechend: „Unſere Seele richtet ſich mit allen ihren Vorſtellungen nach dem Stande ihres Körpers in der Welt; und nach der Beſchaffenheit ihrer ſinnlichen Gliedmaßen, ſonderlich der materialiſchen Abbildungen im Gehirne. Iſt aber dieſes, ſo iſt die Seele ihrem Leibe unterwürfig und ſeiner bedürftig."

Menſchen, lebendig und wirkſam[109] iſt) zu Stande bringende Tätigkeit des Gehirns. Denn „ſobald die materialiſchen Bilder

[109] Dieſes „unteilbare Ich" (Bayles Wörterbuch III, 100. Anmerkung), das noch für Berkeley Alles war und für Mach Nichts mehr iſt, nur „ein weſenloſes Gedankenſymbol für eine ſtärker zuſammenhängende Gruppe von Elementen" (‚Analyſe der Empfindungen' 3. Aufl. 22), eine „ideelle denkökonomiſche, keine reelle Einheit" (ebenda S. 18), war auch für Gottſched nicht mehr das, was es für Deskartes, Leibniz oder Berkeley geweſen war. Der Begriff tritt, ſoviel mir bekannt, nur gelegentlich in der oben angeführten Stelle auf. Seine eigentlichſte Meinung dürfte ſich mit der Epikurs (der ja bereits die individuelle Perſönlichkeit des Menſchen leugnete) und Hobbes' (der ebenfalls von einer „Individualperſönlichkeit" nichts wiſſen wollte, ſie in eine Mechanik der phyſiſchen, nur einen Teil der allgemeinen mechaniſchen Vorgänge, Macht und Kraft, bildenden, Vorgänge auflöſte) gedeckt haben. In der Vorrede zur Überſetzung des Diskurſes über den Geiſt des Menſchen, ruft er zwar dem, die Individualperſönlichkeit leugnenden Helvetius zu: „Das Nichts, das nicht da iſt, das zweifelt gewiß nicht"; aber man darf nicht vergeſſen, daſs gewiſſe Anmerkungen und Einwendungen Gottſcheds, im Bayle ſowol wie im Helvetius, nur den Zweck hatten, die „Einſchmuggelung der gefährlichen Waare" zu ermöglichen. Seiner ganzen Geiſtesrichtung nach dürfte er wol mit Mach, dieſem „geiſtreichſten Vertreter des Empirokritizismus" (Richard Hönigswald ‚Über die Lehre Humes von der Realität der Außendinge' S. 26), ziemlich einer Meinung geweſen ſeyn, ſo weit das vor 150 und mehr Jahren möglich ſeyn konnte. In wie weit Hönigswald, der, ſo viel mir bekannt, geiſtvollſte, trotz aller ehrerbietigen Anerkennung zu ablehnenden Ergebniſſen gelangende Kritiker Machs (die Ausführungen in ſeiner Schrift ‚Zur Kritik der Mach'ſchen Philoſophie' erinnern in ihrer zwingenden Logik oft an Gottſcheds Widerlegungen des Helvetius) mit ſeinem entſchiedenen Eintreten für das „unteilbare Ich" das Richtige vertritt, habe ich nicht zu entſcheiden. Wirklich ausmachen läſſt ſich hier auch heute noch nichts. Das Problem iſt noch viel zu dunkel. Die Einheit der Natur, die zweifellos „nur einmal da iſt" (Mach), wird jedenfalls feſtzuhalten ſeyn; und Gottſched, der allem „Übernatürlichen" ſo bewuſſt ſich entgegenſtellte, wird in dem „ſekundären Ich" (Jodl) wenn auch vielleicht nicht nur „Erinnerung" im Sinne Oſtwalds (a. a. O. 187), ſo doch zweifellos ein Ergebnis aller im tieriſchen Organismus tätigen, von der Außenwelt abhängigen, Kräfte erblickt haben. — Wenn Lichtenberg übrigens meint, man ſolle nicht ſagen „ich denke", ſondern „es denkt", wie man ſagt „es blitzt": ſo war das ganz im Sinne Gottſcheds gedacht, der ebenfalls nur eine „Kraft" anerkennt, die „in uns denket und empfindet" (Gedichte I, 169), Otto Liebmann meint nun zwar, das „es

im Gehirn erlöſchen, wird die Seele (deren Fähigkeit und Weſen doch, nach Leibniz und Wolf, ganz „vorſtellende Kraft" ſeyn ſoll) zu allen Vorſtellungen unfähig" (I, § 1032), verliert alſo auch die wirkende Kraft, Bewegung zu verurſachen[110]. Der Leibnizische Idealismus iſt allerdings damit „völlig preisgegeben"

---

denkt" ſey „nicht nur unverbürgt, ſondern geradezu unmöglich", weil der „Augenzeuge" fehlt (‚Gedanken und Tatſachen' I, 455). Aber wie „es blitzt" auch wenn kein „Augenzeuge" da iſt; ſo „denkt es" auch im Gehirn, wenn die Bedingungen dazu gegeben ſind. Das Bewuſſtſeyn, das ſich des Gedankens bewuſſt wird, iſt dann eben der „Augenzeuge", der gewiſſermaßen feſtſtellt, daſs „es gedacht hat".

[110] Damit war zugleich ausgeſprochen, daſs alle Seelentätigkeit, alles Denken, Vorſtellen u. ſ. w. ſubjektiv iſt. Die, gewiſſermaßen über alle oder vor aller Natur vorhandene, vom Leibe und der Sinnenwelt ganz unabhängige, vorſtellende Kraft der „Seele", wie Leibniz und Wolf ſie träumten, war damit ein für allemal beſeitigt. Wenn Hollmann, Platner, Irwing, Tetens und andere Nachfolger Gottſcheds, bezw. Vorgänger Kants, es fortan für „ganz unerwieſen" halten, daſs die Seele „nur eine einzige Grundkraft haben könne"; wenn L. Cochius in ſeiner Preisſchrift (‚Unterſuchung über die Neigung') der Seele eine vorſtellende und eine „expanſive Kraft, die auf Ausdehnung und Bewegung gerichtet iſt", zuſpricht; wenn ſpäterhin Kant in der ‚Kritik der prakt. Vernunft' davor warnt, daſs man die Vorſtellungskraft als die alleinige Urkraft der Seele anſehe — ſo ſtehen alle dieſe Denker, ohne weiteres nachweisbar, unter dem nachwirkenden Einfluſſe des Reformators auch auf dieſem Gebiete. Selbſt wenn Tetens erklärt, daſs wir die Wahrnehmungen nicht bloß paſſiv aus der Außenwelt in uns aufnehmen, ſondern ihnen ſofort eine beſtimmte Form verleihen („Eine Anſicht, die Kant adoptiert und zur Grundlage der Erkenntnistheorie erweitert hat", meint M. Deſſoir a. a. O. I, 211); oder wenn C. G. Fr. Struv die der Seele bisher zugelegten Kräfte (Vorſtellung, Gedächtnis u. ſ. w.) nicht für das urſprüngliche Eigentum der Seele hält ſondern nur für Beziehungen, die ſich die Seele vermittels des Körpers verſchaffe; oder wenn Hiſsmann der Anſicht iſt, daſs ein und dieſelbe raſtlos wirkende Kraft der Seele die verſchiedenen Seelenkräfte bewirke — ſo ſind das alles Meinungen, die ohne die vorhergegangene Denkarbeit Gottſcheds ſchwerlich zu Tage getreten wären. Gottſched iſt ohne Zweifel der erſte deutſche Philoſoph, der von ſeinem Moniſtenſtandpunkt aus, den Menſchen als eine Einheit in einander wirkender Kräfte erkannte. Herder, der dieſer tiefen Einſicht „zuerſt" Worte geliehen haben ſoll, wandelt auch in dieſer Beziehung auf dem von Gottſched gebahnten Wege.

(Eugen Wolff). Aber „man" war ſich, ſo weit Gottſched in Frage kommt, auch vollkommen „deſſen bewuſſt"; wenn gleich Wolff es nicht wahr haben will. Immerhin kann ſelbſt Wolff, dieſer in mancher Beziehung ſchon recht aufmerkſame Leſer der ‚Weltweisheit', ſich nicht enthalten, feſtzuſtellen, daſs die Philoſophie mit dieſen Sätzen einen „verheißungvollen Schritt zur naturwiſſenſchaftlichen Auffaſſung der Gegenwart getan" hatte[111]. Spricht Gottſched es doch offen aus, daſs auch innerhalb der Seele alles „natürlich" zugehe und zugehen müſſe (I, § 1021); daſs man deshalb mit dem Supranaturalismus ein für allemal zu brechen habe, wenn man zu einer wiſſenſchaftlichen, zuverläſſigen Pſychologie[112] und allgemeinen Weltbetrachtung gelangen wolle: „Man darf in der Naturlehre nicht bis auf die Elemente zurückgehen: Weil es unmöglich iſt, durch die Sinne

---

[111] Wenn Max Deſſoir (a. a. O. I, 260) meint, daſs erſt Hiſsmann und Weickard „gewagt" hätten, „den Verſtand materialiſch zu erklären", ſo iſt das zu berichtigen. Lange vor dieſen Denkern wies Gottſched auf die materialiſche Grundlage der „Seele", deren vornehmſte Kraft der Verſtand iſt (‚Weltweisheit' I, § 7. 17. u. a. a. O.), hin.

[112] Mit Gottſched beginnt tatſächlich für Deutſchland, ja man darf vielleicht (trotz Locke!) ſagen, für die Welt, eine wahrhaft wiſſenſchaftliche, alle übernatürlichen Erklärungen abweiſende Pſychologie. Man kann das bei Deſſoir, der leider Gottſched zu wenig gekannt hat (woraus ihm ſo wenig ein Vorwurf gemacht werden ſoll, wie alle den andern neueren Gelehrten, welche die Kraft ihres Geiſtes nicht mehr an Gottſched glaubten verſchwenden zu brauchen) recht deutlich verfolgen. Was Feder, Hiſsmann, Hollmann, Irving, Tetens, Tiedemann und alle anderen Seelenforſcher in der 2. Hälfte des 18. Jahrhunderts auf dieſem ſchwierigen und wichtigen Gebiete gedacht und geſchrieben haben, wurzelt doch ſchließlich in dem Grundgedanken Gottſcheds, daſs auch das ganze Seelenleben auf natürlichem Wege zu Stande kommt; daſs, wie Benecke es einmal (‚Archiv für pragmatiſche Pſychologie' III, 140) ausſpricht, „die Seele bis zu ihren tiefſten Grundfaktoren und nach allen Richtungen hin lebendig und beweglich", d. h. „allezeit geſchäftig" iſt. Und wenn Michael Ignaz Schmidt, der Verfaſſer der, 1772 erſchienenen ‚Geſch. des Selbſtgefühls', mit Nachdruck betont, daſs er ſich „die Erfahrung zum Leitſtern nehmen und ſich an das Gewiſſe halten" wolle, ſtatt die üblichen metaphyſiſchen, pſychiſchen und moraliſchen Romane über die Seele zu ſchreiben — ſo iſt das, wie wir ſehen, ganz in Gottſcheds Sinne gehandelt.

die Beſchaffenheit derſelben zu erkennen; wie aus ihrer Untheilbarkeit ſattſam erhellet. Man bleibt daſelbſt bey dem was in die Sinne fällt, ſtehen, und was ſich aus den kleinſten Theilen der Körper, aus ihrer Zuſammenſetzung und Vermiſchung, imgleichen aus den flüßigen Materien die alles durchdringen und beleben, erklären läßt. Denn man iſt zufrieden, daß man die näheſten Urſachen der natürlichen Begebenheiten einſieht" (I, § 401). Und mit all' der Beſcheidenheit, welche den ſcholaſtiſchen und „rationaliſtiſchen" Gottweiſen vollſtändig fehlte, ſagt er in I, § 432: „Wir müſſen uns alſo genügen laſſen, daß wir ſo weit gehen, als uns die bisherigen Entdeckungen der Naturforſcher führen können; das übrige aber unſern Nachkommen überlaſſen"[113].

So überließ er es denn auch Späteren, den Influxum physicum noch ausreichender zu begründen; und nach Knutzen, der freilich, als Pietiſt und Metaphyſiker alten Stils, ſchon wieder den ſtreng wiſſenſchaftlichen Standpunkt verlaſſen hatte, war es vor allem Leonhard Euler, der ſich mit voller Überzeugung zu Gottſcheds Theorie bekannte und ſie, geſtützt auf die neueſten Forſchungergebniſſe, mit ſo viel Glück neubelebte, daſs den „Idealiſten" angſt und bange wurde[114]. Jedenfalls darf Gottſched auch in dieſem Falle den Ruhm für ſich

---

[113] Wenn Dietrich Tiedemann bei ſeinen Unterſuchungen über den Sitz der Seele zu keinem klaren Ergebniſſe kommt und ſchließlich, als echter Gottſchedianer ſagt: „Die Aufhebung der Schwierigkeiten muß demnach der Zukunft vorbehalten bleiben"; ſo „erfreut dieſe den Aufklärern ſonſt nicht eigene Beſcheidenheit" den geiſtvollen Max Deſſoir (a. a. O. I, 183) mit Recht. Sie iſt aber Nachwirkung Gottſchediſchen Geiſtes. Auch wenn Platner in demſelben Sinne einmal (‚Anthropologie § 118 vom Jahre 1772) meint, daſs das „Weſen der Seele ſich nicht aus der Vernunft, ſondern nur aus der Erfahrung erkennen laſſe", ſo iſt das durchaus gottſchediſch gedacht. Man denkt bei dieſer Gelegenheit wol auch an die ſchönen Worte, die Goethe einmal (1780) an Frau von Stein ſchrieb: „Wir ſind auf die hohen Gipfel geſtiegen und in die Tiefen der Erde gekrochen und möchten gar zu gern der großen formenden Hand nächſte Spuren entdecken. Es kommt gewiß noch ein Menſch, der darüber klar ſieht. Wir wollen ihm vorarbeiten."

[114] Am entſchiedenſten bekämpfte, wie man ſich erinnert, Prémontval mit ſeiner, in den ‚Lettres à une Princesse' (1768/72) dargelegten

in Anſpruch nehmen, das Verhältnis, in welchem Leib und Seele zu einander ſtehen, zwar noch keineswegs vollkommen ergründet (wem könnte das gelingen!) aber doch im weſentlichen klar erkannt und damit ſeiner ganzen Weltanſchauung den ſtreng naturwiſſenſchaftlichen, der Einbildungskraft und dem Glauben keine führende Stellung einräumenden, von Grund aus einheitlichen Karakter aufgeprägt zu haben.

Man darf natürlich unſern Denker deshalb nicht etwa für einen ſogenannten „natural philosopher“ halten. Gottſched gehörte durchaus nicht zu den Leuten, die „einen bloßen Lehrbegriff von der Naturkunde für eine ganze Philoſophie auszugeben liebten“ (Batteux S. 2); und er ſelbſt hat, gleichſam vorbauend, allen Denen, die ſich verſucht fühlen könnten, einen ſolchen unphiloſophiſchen Kopf in ihm zu erblicken, ſeine Meinung über dieſe „Naturaliſten“ deutlich ausgeſprochen im 8. Bande der ‚Geſchichte der Pariſer Akademie der Wiſſenſchaften‘, wo er auf Seite 33 ſagt: „Bey den engliſchen Herren Mathematikern iſt die ganze Philoſophie lauter Phyſik geworden: von keiner andern philoſophiſchen Wiſſenſchaft wiſſen ſie etwas[115]. Philosophia Britannica iſt eine Naturlehre, weiter nichts. Ihr ganzer Kopf iſt voller Körper, Winkel und Zahlen, und wenn es hoch kommt, voll leerer Räume und anziehender Kräfte. Nun ſind ſie Philoſophen in omni extensione. Scilicet!“

‚Psychokratie‘ den Verſuch Eulers, der Neubeleber der Theorie vom phyſiſchen Einfluſſe zu werden. Er erfand gewiſſermaßen eine Monadenhierarchie, in welcher die „niederen Geiſter“ auf die, über ſie herrſchende, Seele wirkten. Baumgarten und Meier waren von dieſer Theorie ſo entzückt, daſs ſie dieſelbe als „idealen Einfluß“ dem ſchrecklichen „phyſiſchen“ triumphierend entgegenſtellten. Die „Göttlichkeit“ der Seele war dadurch aufs Neue „gerettet“.

[115] Ganz in demſelben Sinne meint der geiſtvolle Ferdinand von Feldegg, der, weil ihm die Empfindung „der eigentliche Weltknoten“ iſt (‚Das Gefühl als Fundament der Weltordnung‘ S. 62), das „cogito ergo sum“ in ein „ich fühle, alſo iſt die Welt“ umgewandelt wiſſen will (S. 59): „Eine Philoſophie, die ſich damit benügt, was ihr die, aus der bloßen, äußeren objectiven Anſchauung ſchöpfende Vernunft auftiſcht, hat zwar ein ſehr leichtes Spiel, leiſtet jedoch nicht mehr, als eine allgemeine Phyſik“ (S. 61).

Gewiſs, auch für ihn hatte die „Schattenphiloſophie“ (Sulzer), welche nur in einer „übelverbundenen Reihe künſtlich verwirrter Träume“ beſtand, ſich mit vielſagenden, aber nichts bedeutenden Worten über die Grundlagen der Erfahrung hinwegſetzte, nicht den geringſten Wert[116]. Die gewonnenen Einſichten ehrlich und mit größter Sorgfalt zu Werke gehender Naturforſcher, zumal Phyſiker, bildeten auch für ihn, dem vor allem die Naturwiſſenſchaft eine „erhabene Wiſſenſchaft“ war (‚Bücherſaal‘ VIII, 253), weil nur ſie „ernſtlich verſucht, der Natur die Binde abzureißen, und in ihr Inneres zu dringen“ (‚Neueſtes‘ VIII, 48), den feſten Unterbau ſeiner philoſophiſchen Weltanſchauung. Aber ſeine Philoſophie war nicht nur Phyſik und Naturlehre, ſondern zugleich, und in einem gewiſſen Sinne ganz weſentlich, Metaphyſik. Keine Metaphyſik, die ſich übernatürliche, oder „jenſeit der Natur liegende“ Vorausſetzungen[117] zur Erklärung der Welträtſel ſchuf; ſondern eine ſolche, die wirkende natürliche Kräfte annahm, welche ſich zwar aller Forſchung und unmittelbaren Beobachtung entziehen, aber trotzdem nicht aufhören natürlich zu ſeyn. Auch ſeine Metaphyſik iſt, um mit Kant zu reden, „eine Wiſſenſchaft von den Gränzen der Vernunft“; aber in einem andern Sinne, als ſie es für den Verfaſſer der ‚Träume eines Geiſterſehers‘ war. Der wichtigſte Teil ſeiner Metaphyſik war jedoch ganz auf ein ſittliches Ideal gerichtet, diente der Aufklärung und der, auf die beſten Fähigkeiten[118] des Menſchen gegründeten, innerlichſt erworbenen Glückſeligkeit des Menſchengeſchlechts. Dieſe Teile der Metaphyſik waren für ihn die wichtigſten. Ja, man darf ſagen, daſs erſt Gottſched den, von

---

[116] In der ‚Weltweisheit‘ (I, § 928) meint er einmal: „Wir bilden uns zuweilen ein, wir verſtänden eine Sache; da uns doch nur die Worte davon bekannt ſind: welches dann zu vielem Selbſtbetruge im Erkenntniſſe Anlaß gibt.“

[117] Auch Schopenhauer ſpricht noch von dem „jenſeit der Natur liegenden Metaphyſiſchen, welches in jedem Individuo ganz und ungetheilt exiſtiert“.

[118] „Wir bringen nichts, als die bloße Fähigkeit, verſtändig zu werden, mit uns auf die Welt“, heißt es in der ‚Weltweisheit‘ I, § 7.

Andronikus von Rhodus, dem Herausgeber der ariſtoteliſchen ‚Grundlehre‘, mehr zufällig geſchaffenen Begriff „Metaphyſik“ ſeiner, im Laufe der Zeit ihm zu Teil gewordenen theologiſch-übernatürlichen Bedeutung entkleidet und, in der Hauptſache, nichts andres darunter verſtanden hat, als eine Wiſſenſchaft oder Lehre von allen, über das rein Phyſikaliſche und Animaliſche hinausgehenden Dingen oder Beziehungen des geiſtigen und ſittlichen Lebens [119], zum Zwecke der Erreichung einer, im Sinne Epikurs, groß gedachten, vornehmen irdiſchen Glückſeligkeit.

---

[119] Am deutlichſten ſpricht Gottſched ſich hierüber in der ‚Rede zum Lobe der Weltweisheit‘ (Geſ. Reden S. S. 457 u. ff. — oder Geſ. Schriften V, 13 u. ff.) aus. Er ſagt hier u. A.: „Wie unfruchtbare Felder und Gärten vorbereitet werden müſſen, dieſe Früchte zu bringen, das iſt allerſeits bekannt. Man muß Pflugſcharen und Grabſcheite brauchen, dieſelben mürbe zu machen; man muß alle Erdklöße umkehren, alle Steine und Dornhecken wegſchaffen, alles Unkraut ausrotten, ehe ſie geſchickt werden, den guten Samen anzunehmen, und mit Wucher wieder zu geben. Eben ſo iſt es mit den Gemüthern der Menſchen beſchaffen. Auch hier würde man von einem unbereiteten und rohen Verſtande, vergebens eine reiche Aernte der Gelehrſamkeit hoffen; wenn man ihn nicht gleichſam vorher bearbeitet, und dadurch fähig gemacht hätte, die Saat der Wiſſenſchaften anzunehmen und hervorzutreiben. Dieß iſt nun das Werk der Vernunftlehre, dieß iſt die eigentliche Arbeit der Metaphyſik! Die erſtere reinigt gute Köpfe von Irrthümern, Vorurtheilen und falſchen Schlüſſen. Die andre hergegen theilet dem Verſtande die Saamenkörner der übrigen Künſte und Wiſſenſchaften mit; indem ſie demſelben eine Fertigkeit in den erſten Grundwahrheiten der menſchlichen Vernunft beybringet.“ Deshalb wurde denn auch der zweite Teil der ‚Weltweisheit‘ mit ſeiner praktiſchen Sitten- und Glückſeligkeitlehre das wichtigſte Stück der Philoſophie Gottſcheds überhaupt. Und man darf es nicht unbeachtet laſſen, daſs er ſchon 1728 in der oben erwähnten Lobrede ausruft: „Weg mit dem Inbegriff der Weltweisheit mit allem müſſigen und unverſtändlichen Geſchwätze, deſſen Erlernung weder den Kopf aufräumet, noch zur Verbeſſerung des Wandels das allergeringſte beyträgt. Weg auch mit der ſo berufenen Feuerphiloſophie, der Tochter des Aberglaubens, die die Natur mit Maulwurfsaugen anſieht und eine raſende Weisheit zu nennen iſt. Die wahre Weltweisheit, von der wir reden, beſteht wahrlich nicht in der ſchmutzigen Kunſt von Verwandlung der Metalle; oder in einer übelverbundenen Reihe künſtlich verwirrter Träume. Diejenige Philoſophie, die wir anpreiſen, und die wir unſers Fleißes nicht unwürdig achten ſollen, die muß uns eifrig machen,

Was nun die zwei wichtigſten Stücke aller ſcholaſtiſchen Philoſophie anbetrifft: Gott und die Unſterblichkeit der Seele — ſo behauptet zwar Eugen Wolff, daſs Gottſched über dieſe, den Menſchengeiſt ſehr lebhaft beſchäftigenden Rätſel „noch weniger etwas Originelles beizubringen vermag", als über das Harmonieproblem. Aber wir werden, bei näherem Zuſehen, doch die Erfahrung machen, daſs unſer Denker auch in dieſer Beziehung ſeine ſehr ſelbſtändigen Gedanken hatte.

Natürlich durften die, behördlicherſeits verlangten, wenn ſchon nicht ohne weiteres aus der „Offenbarung" geſchöpften, ſo doch „philoſophiſchen" Beweiſe für das Daſeyn Gottes und die, jedem Chriſten gewährleiſtete Unſterblichkeit in einem „philoſophiſchen Handbuche" unter keinen Umſtänden fehlen. Denn das wäre im damaligen Deutſchland, wo ſelbſt die ruchloſeſten „Atheiſten" an „den Gott des Himmels und der Erden" und die Unſterblichkeit ihrer Seelen glaubten, nahezu lebensgefährlich geweſen; wäre einem Univerſitätprofeſſor am wenigſten verziehen worden und hätte vor allem ein ſolches Werk zur vollſtändigſten Wirkungloſigkeit verurteilt. Deshalb findet ſich auch in dieſem Teile der ‚Weltweisheit' zwar kein „geſchmackloſes Durcheinander von metaphyſiſchen Vorſtellungen und grobſinnlichen Auslegungen" (Eugen Wolff I, 156): aber eine, wenn ich ſo reden darf, getrennte Beweisführung, in der auf dem einen Blatte Leibniz, Wolf und bis zu dem nötigen Grade zugleich die altteſtamentliche Offenbarung zu ihrem Rechte kommen; auf dem andern Blatte der naturwiſſenſchaftlich geſchulte Denker ſeine Wahrheit für eine ſpätere Zeit ſicher ſtellt.

Sehen wir nun zunächſt, wie ſich der „ſeichte Rationaliſt" mit dem Gottesbegriff auseinanderſetzt.

---

nach der Glückſeligkeit des menſchlichen Geſchlechtes zu ſtreben, dieſelbe zu befördern, ja wirklich zu Wege bringen" (Geſ. Reden S. 459). — Der erſte Teil der ‚Weltweisheit' enthält natürlich auch eine ‚Metaphyſik' im hergebrachten Sinne; aber ſie wird auf 90 Seiten erledigt; die Ontologie umfaſst ſogar nur 42 Seiten. Die ‚Naturlehre' dagegen ſteht auch hier mit ihren faſt 230 Seiten herrſchend im Mittelpunkte des Ganzen.

Darüber, daſs es eine „wirkende Urſache“ der Welt (Bayles Wörterbuch IV, 272) gebe, iſt ſich Gottſched kaum jemals in Zweifel geweſen. Es hat ſogar allezeit zu ſeinen Lieblingsbeſchäftigungen gehört, ſich „die erſtaunende Größe des göttlichen Verſtandes, darinn ſich alle unſer menſchliches Nachſinnen verliert“ (Weltweisheit I, § 1132), zu vergegenwärtigen; „in jedem Körnchen Sandes die ſonnenklare Spur des ewigen Verſtandes“ (Ged. I, 565) zu ſuchen und zu finden; eine ſeeliſch-gemütvolle Beziehung zu dem „vollkommenſten Werkmeiſter dieſes ganzen Weltgebäudes“ (Geſ. Reden S. 509) zu gewinnen[120]. Nicht etwa dem übermenſchlichen Juden- oder Chriſtengotte, der „wie ein alter Mann“ ausſieht (Bayles Kometenbuch S. 275 A.), galt ſeine philoſophiſche Verehrung. Er wollte auch weder „ſich unterfangen, von Gott nach denjenigen Regeln zu urtheilen, wonach man Väter und Mütter, ja kleine Fürſten zu beurtheilen pfleget“ (Bayles Wb. III, Vorrede), noch in den „feineren Anthropomorphismus“ jener „Chriſten verfallen“, welche „ſich Gott nach den geiſtigen Eigenſchaften auf menſchliche Weiſe vorſtellen“ (Kometenbuch S. 725 A.). „Die ungereimten und närriſchen Vorſtellungen, die ſich die meiſten Menſchen von Gott machen“ (Bayles Wb. I, 392), ſtanden ihm natürlich ganz fern. Er wuſſte auch, daſs „Gott uns nicht mehr, wie den Patriarchen, erſcheint“; daſs „der Geiſt Gottes unter uns keine Propheten mehr erweckt“ und „keine neuen Wahrheiten mehr offenbart“ (Weltweisheit 6. Aufl. II, 505). Aber er ſprach dort, wo er Leibniziſch oder Wolfiſch redete, immerhin ſeine Meinung dahin aus, „daß das vernünftige Geſchöpf, welches allein die Fähigkeit hat, ſich mit ſeinen Gedanken bis zu dem Urheber aller Dinge zu erheben, auch

[120] Man leſe namentlich ſeine Ode, „als der Verfaſſer ſein fünfzigſtes Jahr zurücklegte“, in der er ſich ganz den Anſchauungen, die damals jeder beſſere Menſch, vor allem auch die „Freundin“, von dem „erhabenen Schöpfer aller Welt“ hatte, anſchmiegt. Es iſt auch kaum zu bezweifeln, daſs er ſich, als er an dieſem Tage ſein ganzes bisheriges Leben überſchaute, wirklich wie ein, von Gott weisheitvoll geleitetes Werkzeug der Vorſehung erſchien. Er fühlte ja das „Göttliche“ ſehr lebhaft in ſich; und auf den „Namen“ kam es ihm, wie wir wiſſen (vergl. I, 248 Anmerkung 66), nicht an.

verbunden ſey, denſelben zu kennen: daß wir aus den Werken der Schöpfung ihn erforſchen und ſuchen ſollen, ob wir ihn fühlen[121] und finden möchten" (Bayles Wb. IV, 220). Denn allerdings: nur durch die Vermittelung der Sinnenwelt iſt es dem kunſtvoll organiſierten, dem an die Sinnenwelt gebundenen Körper, den wir „Menſch" nennen, möglich, das „unerforſchliche Weſen", das mit „unendlicher Weisheit" ausgeſtattet iſt, deren „Tiefen kein Sterblicher ergründen kann" (Reden S. 162) zu „fühlen" und zu „finden"; wie ja auch Goethe in einem Brief an Frau von Stein (1785, den 9. Juni) meint, daſs er das „göttliche Weſen nur in und aus den einzelnen Dingen erkenne". Nur im leuchtenden Abglanz, im Widerhall Deſſen, der „die Quelle aller Schönheit", in dem „lauter Harmonie und Vollkommenheit iſt" (Biedermann I, 37), können wir „das Weſen, welches den Grund der Welt in ſich hält" (Weltw. I, § 868), mit den Augen unſres Geiſtes wahrnehmen. Sobald ein irdiſches Sinnengeſchöpf den Verſuch macht, ohne die Vermittelung der einzelnen Welterſcheinungen und nur „mit einem erhabenen Nachdenken die Vollkommenheit Gottes zu betrachten", ſo löſt ſich ihm Alles in ein Gewirr von unklaren Empfindungen auf (Geſ. Reden S. 491). Dieſer „unerforſchliche", dieſer „allmächtige Urheber aller Dinge" (Bayles Wb. IV, 539), deſſen Ebenbild zu ſeyn der eitle Menſch und Chriſt ſich einbildete, war deshalb in dieſem Zuſammenhange auch für Gottſched „ein geiſtiges Weſen, und von alle dem, was wir Materie nennen, weit unterſchieden" (Weltw. I, § 1130). Er „hat keine Theile, wie die Körper, oder wie dieſe ganze Welt" (ebenda I, § 1129). Er „kann weder ſehen, noch hören, noch fühlen, noch einigen andern Sinn haben" (ebenda I, § 1146); in ihm „können keine Affecte ſtattfinden" (Ebenda I, § 1126). Kurz: er hat keine irgendwie geartete Ähnlichkeit mit dem Menſchen, der „das Ebenbild Gottes bloß in ſeiner Seele trägt" (Geſ. Reden

[121] Es iſt bemerkenswert, daſs Gottſched hier dem Gefühl, das für F. von Feldegg „das Ding an ſich", das „über alle Erkenntnis hinaus, Entſcheidende" iſt (a. a. O. S. 15 u. S. 37), eine ſolche erkennende, Wahrheit bietende Kraft beilegt.

S. 492). Er iſt ein Etwas, von dem wir, als ſinnenbegabte Naturgeſchöpfe, uns ebenſo wenig eine Vorſtellung machen können, wie von den, ſich unſrem Wahrnehmungvermögen entziehenden Urelementen, mit ihrer wirkenden und bewegenden Kraft. Er iſt ein Gedankending, dem anſcheinend jede Körperlichkeit und Perſönlichkeit fehlt, und das doch trotzalledem nur als eine Perſönlichkeit, wenn auch unbegreiflicher Art, gedacht werden kann.

Mit dieſen Sätzen, denen ich eine Fülle ähnlicher Ausſprüche hinzufügen könnte, entfernt ſich Gottſched noch nicht eigentlich aus dem Kreiſe Deſſen, was ſeit Leibniz und Wolf in Deutſchland alle Denen, die nicht nur gedankenlos der „Offenbarung" folgten, ſondern mit Rückſicht auf dieſe Dinge immerhin gewiſſe philoſophiſche Anſprüche ſtellten, mehr oder weniger geläufig war. Von ihnen aus läſſt ſich ſogar noch eine Brücke ſchlagen zu dem Glauben Schleiermachers, für den Gott „das erhabene Weſen, das kein Begriff, keine Anſchauung erreicht" war; der „Ewig-Lebendige, der da wohnet in einem Lichte, da niemand zukommen kann". Anklänge aus der Gedankenwelt eines Plato, Ariſtoteles, Xenophanes von Kolophon, Cicero und anderer „Heiden", zumal auch der Stoiker, ſpielen hinein; und der naturwiſſenſchaftlich aufgeklärte Denker kommt nur gelegentlich ſchüchtern zu Worte. Es gibt von dieſen Sätzen aus immer noch mittel- oder unmittelbare Beziehungen zu den geläuterten religiöſen Vorſtellungen der, nicht von Grund aus kirchlich gebundenen, Chriſtenheit; und namentlich der jüngere Gottſched, der, als Freund und Erzieher ſeines Volkes, gern den, aufs Höchſte und Reinſte gerichteten, Geiſtlichen hervorkehrte, benützt jede Gelegenheit, um ſeinen Leſern oder Zuhörern von dem „Urheber der Welt" die denkbar größten Vorſtellungen zu vermitteln. Im ‚Biedermann' und in einigen Reden aus den Jahren 1727/29 findet er oft die begeiſtertſten, ja ergreifendſten Worte für den Ausdruck einer Gottesverehrung, die ihm keineswegs nur von den Lippen, ſondern aus dem Herzen fließt[122]. Er ſinkt natürlich nie zu einer trivialen

[122] Dafür, daſs die heldenhafte Gemütsharmonie des Mannes in ſeinen jüngeren Jahren noch eine religiöſe Wurzel hatte, zeugen die Verſe,

Kanzelreligioſität hinab. Nicht auf den „Namen“ Gottes kommt es ihm an; ſondern ſtets nur „auf die Gedancken und Vorſtellungen, ſo man ſich von Gott macht“, deſſen „Eigenſchafften unermeßlich“ ſind; deſſen „Macht unendlich“, deſſen „Herrlichkeit unbegreiflich“ und deſſen „Dauer ewig“ iſt (Biedermann 9. und 42. Blatt). Da fragt er wol herausfordernd, ob „man behaupten wolle: Gott habe die Welt nicht zur Offenbarung ſeiner Herrlichkeit erſchaffen; welches doch Vernunft und Schrift ſo deutlich lehren?“ Da verteidigt er mit Eifer den „allervollkommenſten Geiſt“ gegen die „kurzſichtigen Vorwürfe“ der „undankbaren, unſeligen und unerkenntlichen Tadler der Werke Gottes“ (Geſ. R. 487); und er meint es ganz ehrlich, wenn er im ‚Biedermann‘ ausruft: „Wer muß mehr thörichte Ausſprüche von ſich und ſeinen Werken fallen hören, als das unſterbliche Weſen im Himmel? Blinde Maulwürfe meiſtern den Schöpfer des Lichts; und armſelige Erdenwürmer tadeln den Herrn des Himmels. Gleichwohl bleibt der ewige Gott wer er iſt. Er hätte Donnerkeile genug, alle ſeine Läſterer zu zerſchmettern; Waſſers genug, ſie zu erſäufen; Feuers genug, ſie gänzlich auszurotten. Allein er ſtraft ſie nicht: er zürnt nicht einmahl: er hat ein Mitleiden mit ihrer Thorheit: er duldet, er nährt und kleidet ſie.“

Von dieſem Standpunkt aus wird dann auch auf einigen Blättern der ‚Weltweisheit‘ ohne viel Mühe der „Beweis, daß ein Gott ſeyn müſſe“ geliefert; wie von ihm aus zugleich in der erſten jener fünf Abhandlungen, die Gottſched 1731/34 für ſeine „philoſophiſche Disputiergeſellſchaft“ verfaſſte (vergl. S. 674

welche ſich in einer, 1724 gedichteten, im 1. Bande der ‚Oden der D. Geſellſchaft‘ (1728) veröffentlichten Ode (S. 306) vorfinden und lauten:

„Kein Zufall macht mein Hertze mißvergnügt,
Kein Ungemach kan mich betrüben,
Was mich betrifft, das hat der Herr gefügt,
Das läßt ſich mein Gemüth belieben.
Trifft mich ein Schmertz; gantz recht; ſo ſollt es ſeyn:
Die Vorſicht hat ihn mir erleſen.
Mißlingt ein Wunſch; Ich finde mich darein,
Vielleicht iſt mirs nicht gut geweſen.“

des 1. Bandes), die „ſo wichtige Wahrheit", daſs „nur ein einziges unendliches Weſen" vorhanden ſey, ohne viel Umſtände „gründlich und unumſtößlich erwieſen" wird.

Hier möchte ich nun zunächſt die Gelegenheit benutzen, um auf einige, für die religiöſe Anſchauung Gottſcheds bedeutſame Züge hinzuweiſen, die in den, ſchon des öftern erwähnten, der ‚Weltweisheit' wol nicht ohne tiefere Abſicht zur Seite geſtellten, fünf Abhandlungen zu Tage tritt.

In dem Geſpräch über die Frage ‚Ob mehr als ein unendliches Weſen ſeyn könne' ſind es vor allem zwei, unausgeſprochene, aber von jedem nachdenklichen Leſer leicht zu erkennende Beziehungen, die unſere Aufmerkſamkeit in Anſpruch nehmen. Es wird hier nämlich einerſeits der Teufel, ſowol als Perſönlichkeit, wie auch als „unkörperliche Subſtanz", andrerſeits die Dreieinigkeit nicht nur beſtritten, ſondern, auf Grund von mathematiſch klaren Vernunftſchlüſſen, ein für allemal aus der Welt geſchafft. Die ſelbſt noch gegen das Ende des Jahrhunderts in den deutſchen Köpfen lebendige Vorſtellung eines, ſich, ſo zu reden, mit Gott in die Weltherrſchaft teilenden böſen Geiſtes[123], wird von Gottſched auf eine, in ſich unwiderlegliche Art zur Ungereimtheit geſtämpelt, ohne daſs er ſich auch nur den Anſchein gibt, den fürchterlichen Spuk der chriſtlichen Rechtgläubigkeit aller Bekenntniſſe unmittelbar bekämpfen zu wollen.

Nur was Schranken und Zufälligkeiten, alſo eine endliche Körperlichkeit hat, kann vielfältig in die Erſcheinung treten — ſo führt er, etwas umſtändlich, aus —. Was aber unendlich iſt, wie Gott, bleibt einzig in ſeiner Art; weil ein zweites oder drittes Unendliches wol irrtümlich gedacht werden, aber nie

---

[123] Der Teufel- und Geſpenſterglaube wucherte, trotz aller Bemühungen eines Thomaſius und Gottſched, im deutſchen Volke ungeſtört weiter; und auch Leſſing brach bekanntlich über die Geſpenſterfeinde kurzer Hand den Stab. „Dieſer nüchterne und unvergleichlich klare Denker" (Max Deſſoir, a. a. O. I, 403) hielt das Vorhandenſein derartiger Spukgeſtalten ſchon allein deshalb für gewiſs, weil es „nicht zu entſcheiden iſt und nicht entſchieden werden kann" — Punktum.

wirklich vorhanden, ſondern immer nur wieder das eine unendliche, notwendige und deshalb ewige Ding ſeyn kann.

Vor dieſem einen „unteilbaren, unendlichen Weſen“ muſs demnach nicht nur der „ewige böſe Geiſt“ das Feld räumen; ſondern auch dem, allerdings ſchon lange vor Gottſched von Manchem als in ſich haltlos erkannten, Begriff der Dreieinigkeit wird behutſam der Boden entzogen: weil ein, drei Perſönlichkeiten, ja ſelbſt nur drei Spaltungen in ſich vereinigendes Weſen ſofort aufhören würde, unendlich, d. h. unteilbar zu ſeyn.

In der zweiten Abhandlung wird einenteils die von Leibniz „nicht zwar erfundene, aber wohl wieder auferweckte Lehre von der beſten Welt“ zur „Beruhigung der Gemüther“ kurz bewieſen; und zwar, äußerlich betrachtet, hier gerade ſo kindlich wie dort. Andernteils läſſt jedoch der Verfaſſer ſeine Leſer ſehr ſchnell merken, daſs es ihm eigentlich um etwas ganz Anderes zu tun iſt, nämlich darum: die kirchlich-pfäffiſche Vorſtellung vom „Jammertal“, von der Sündhaftigkeit und ewigen Bußbedürftigkeit des, durch den unglückſeligen Sündenfall verkommenen, Menſchengeſchlechtes aus der Welt zu ſchaffen. Hier handelte ſichs geradezu um den Angelpunkt alles Deſſen, was mit den Begriffen Entwickelung, Vervollkommnung, Aufklärung und Fortſchritt gleichbedeutend war; um eine grundſätzliche Scheidung zwiſchen alter und neuer Weltanſchauung. Gottſched wollte nicht wahr haben, daſs ein guter Gott vollkommene, ſündloſe Menſchen geſchaffen hätte, die von einem böſen Geiſte zu Falle gebracht worden und nun genötiget wären, durch Vermittelung der Geiſtlichkeit auf Umwegen zu dem verlorenen Heile zu gelangen. Seiner Anſicht nach, die wir ja bereits in anderen Zuſammenhängen kennen gelernt haben, war der wirkliche Entwickelungsgang in ganz entgegengeſetzter Richtung verlaufen. Nicht die vollkommen geſchaffene Menſchheit war geſunken, in die Tiefen der Sünde gefallen; der höchſt unvollkommen ans Licht getretene Menſch, der „nichts als die bloße Fähigkeit, verſtändig zu werden, mit auf die Welt gebracht“ hatte (Weltw. I, § 7), dem „Verſtand und Vernunft nicht angeboren“ ſind, vielmehr „durch Unterricht und Übung“ und eine

Fülle von äußerlich an ihn herantretenden Einflüſſen nach und nach zu Teil werden (ebenda I, § 18), hatte ſich, Dank ſeiner Vervollkommnungfähigkeit, langſam höher entwickelt; hatte gelernt, nicht im (verlorenen) Beſitz der Vollkommenheit, ſondern im nie nachlaſſenden Ringen nach einer immer größeren Vollkommenheit das höchſte Gut und Glück zu erblicken (Weltw. II, § 69). So lehrte er denn hier (und bei andern Gelegenheiten), daſs Gott in ſeiner Weisheit gar nicht habe daran denken können, Engel auf die Erde zu ſetzen; daſs er vielmehr den „Fürſten der Thiere“ nur mit gewiſſen Fähigkeiten ausgeſtattet hätte, durch deren richtige Ausbildung er einerſeits alle, ihm an Kraft ſo vielfach überlegenen „Beſtien zum Gehorſame zwingt“ und „größere Dinge ausrichtet, als alle übrige Thiere“ (Geſ. Reden 495); andernteils zu immer größerer irdiſcher, leiblicher und zumal ſittlicher Vollkommenheit gelangen kann, ohne Hilfe von geiſtlichen Vermittlern, die ihm phariſäiſch ein unerreichbares Vollkommenheitideal aufſtellen, um ihn, wenn er nicht an dieſes Ideal hinanreicht, zum Sünder zu ſtämpeln. Streng unterſcheidet er deshalb immer wieder „das Reich der Gottesgelehrten“ von dem „Reiche der Vernunft“, dieſer „ſich ſelbſt gelaſſenen geſunden Vernunft“, die „nichts weis von böſen Geiſtern, viel weniger vom Falle Adams“; die „den Menſchen ſo nimmt, wie ſie ihn findet, ſo, wie er ſchwach und einfältig zur Welt kömmt; allmählich aber zu vielem Guten und Böſen geſchickt wird; ſich allmählich aus der Barbarey und viehiſchen Unwiſſenheit reißt; durch eigene Fähigkeiten über die andern Thiere weit erhebet; Künſte und Wiſſenſchaften erfindet; Geſetze und Ordnungen machet, Republiken und Staaten gründet, Handel und Gewerbe einführt u. dgl. m.“. Und jenen „Verfechtern der chriſtlichen Religion“, die da meinten, daſs „ein ſo unvollkommenes und boshaftes Geſchöpf, als der Menſch iſt, unmöglich aus den Händen Gottes hätte kommen können“, daſs nur die Macht des Teufels und die einmalige „Unvorſichtigkeit“ des, von Gott gewiſſermaßen auf die Probe geſtellten erſten Menſchenpaares nachträglich zu dieſer Verkommenheit geführt hätten (Pascal!), ſtellt er die, zu jener Zeit ganz ungewöhnlich

kühne Frage: ob man auch für die Affen einen Sündenfall annehmen wolle, da dieſe doch „unſtreitig viel unvollkommener ſind, als die Menſchen"? Wenn man aber nicht glaube, daſs „Gott ſie unmöglich ſo ſchlecht könne geſchaffen haben, und daß ſie folglich gefallen ſeyn müßten" (vergl. hierzu Leſſings Anſicht auf S. 502) — ſo dürfe man dieſen Glauben in Beziehung auf die Menſchen eben ſo wenig feſthalten. Er bezweifelt denn auch, ob „ohne die Offenbarung" jemals ein Menſch auf den Gedanken vom Sündenfalle gekommen ſeyn würde, und vertritt auch hier den, von ihm frühe ſchon errungenen Standpunkt, daſs der Menſch ſich aus tiefſter Tierheit, aus Wildheit und Barbarei zur Menſchlichkeit emporgearbeitet habe; daſs er zwar immer noch „nicht vollkommen weiſe und tugendhaft" ſey, keine „uneingeſchränkte Erkenntniß beſitze" und deshalb „fehlen und ſündigen" könne; daſs es aber trotzdem „auf der Erdkugel kein vollkommener Geſchöpf als den Menſchen" gebe.

Wie vorſichtig, und mit welcher ſchonenden Berückſichtigung des Alltagsglaubens Gottſched hier auch zu Werke geht: ſo fühlt ein aufmerkſamer Leſer doch die große Kühnheit des Denkens heraus, das vom Menſchen bis hinunter zu „Muſcheln und Auſtern" verſchiedene „Stufen der Vollkommenheit" anerkennt, den Affen auf die, dem „Meiſter und Herrn des ganzen Erdbodens" (Geſ. Reden S. 484) nächſte Stufe ſtellt und dem Menſchen nur dann eine urſprünglich engelhafte Vollkommenheit zugeſtehen will, wenn ſie auch für den Affen angenommen werden darf.

Die ſchärfſte Spitze dieſer, anſcheinend ſo harmloſen, ſo ganz vom freundlichſten Bibeloptimismus Leibnizens und Wolfs beſeelten Abhandlung richtet ſich aber gegen das chriſtliche Erlöſungsdogma und damit gegen die Grundlagen des Chriſtentums überhaupt. Hat es keinen Sündenfall gegeben, ſo braucht die Menſchheit auch keinen Gott-Erlöſer in jenem grob materiellen Sinne, wie die Kirche ihn, auf Grund ihrer „blasphemiſchen Naivetät einer noch kindlichen Denkweiſe" (Jodl, a. a. O. 26), lehrt. Not tun ihr dann immer und immer nur geiſtig und

ſittlich hochſtehende Lehrer und Erzieher, welche die Menſchheit allgemach und von Stufe zu Stufe zur höchſt möglichen Vollkommenheit emporheben. Am wenigſten aber bedarf es dann eines barbariſchen Blutopfers, wie es den eigentlichen Mittelpunkt des chriſtlichen Erlöſung- und Entſühnungdogmas bildet.

Hier ſetzt nun die dritte Abhandlung ein, die ‚Unterſuchung der Frage: wie ſich ein Weltweiſer, der von einer göttlichen Offenbarung nichts wüßte, zufrieden ſtellen könnte‘; und die Beantwortung dieſer Frage wird, wenn ich nicht irre, gerade in unſerer Zeit eines weitreichenden Verſtändniſſes gewiſs ſeyn dürfen.

Ausgehend von der, „in allen Lehrbüchern der Gottesgelehrten“, aber auch bei Wolf, zu findenden Behauptung: „daß man ſich aus der Vernunft, ohne ein Erkenntniß einer geoffenbarten Religion, nicht zufrieden ſtellen könne“, führt er ſeinen Zuhörern, beziehungweiſe Leſern, einen Weltweiſen vor, um „den Zuſtand ſeines Gemüths abzuſchildern, wenn er an ſich ſelbſt und an ſeine Pflichten; an ſeinen Schöpfer, und an ſeinen Zuſtand nach dem Tode gedenkt“; einen „praktiſchen weiſen Mann, der ſich aus allen Kräften eines tugendhaften Wandels befleißiget; dergleichen ein Ariſtides, ein Sokrates, ein Confucius, ein Seneca, ein Antonin, ein Epiktet u. a. m. geweſen“. Eine wundervolle, faſt ergreifende Milde iſt über dieſen „Weiſen“ ausgebreitet, der ſich, zum Verdruß vieler „theologiſch geſinnten“, auch in den Stunden der ernſteſten Selbſtprüfung „nicht für einen großen und groben Sünder erkennt“; der nur aus Irrtum gelegentlich fehlt, ſich die Folgen „als bittere Arzneyen dienen läſſt“ und in ihnen die Fügung des „unendlich weiſen Schöpfers“ erblickt, der durch ſolche „natürliche Strafen“ ſeine „vernünftige Geſchöpfe vor ihrem Verderben warnen, und ihnen ſein Misfallen über alles Dasjenige zu verſtehen geben wollen, was ihren Fortgang zu größern Vollkommenheiten hindern kann“. Dieſer Weiſe zittert weder vor dem Tode noch vor Dem, was nach ihm kommen könnte. Denn er iſt überzeugt davon, daſs ſich dieſes nach ſeinem „itzigen inneren Zuſtande richten“ werde; daſs ſeine „vorigen Gedanken

und Werke" ihm „in die Ewigkeit nachfolgen werden"[124]. Und nun fährt er in seiner Betrachtung folgendermaßen fort: „Ich weis zwar, daß sich verschiedene Völker gewisser Versöhnungsmittel rühmen, wodurch sie, ihrer Redensart nach, deinen Zorn, o Gott! über die bösen Handlungen stillen; und eine Verzeihung ihrer Fehltritte erlangen wollen. Sie räuchern und waschen sich; sie schlachten Thiere, und opfern wohl gar Menschen. Sie besprützen sich mit dem Blute der Opferthiere. Sie fasten, sie tanzen, und geißeln sich bis aufs Blut, ja sie beobachten bisweilen noch wohl thörichtere Ceremonien, ihre Sünden auszutilgen. Ihre Absichten nun kann ich zwar nicht tadeln; allein ihre Unwissenheit kömmt mir bedauernswürdig vor. Sie kennen weder Dich, o Gott! noch ihrer Handlungen Natur und Wesen: ob sie sich gleich rühmen, daß ihnen ihre Art des Gottesdienstes von Dir vorgeschrieben worden. O Du vollkommenster Geist! wie könntest Du immermehr über unsere Fehler zürnen, da Du keiner Leidenschaft fähig bist? Du siehst ja wohl, daß wir nichts bessers sind, als Menschen; und mit keinen größern Kräften zur Tugend ausgerüstet worden. Du hast uns zu Einwohnern eines kleinen Planeten verordnet, damit es demselben nicht an vernünftigen Geschöpfen fehlen möchte; die Deine Ehre einigermaßen befördern könnten. Diesen Endzweck erhältst Du nun, so gut es sich mit uns thun läßt. Denn unmögliche Dinge

[124] Ob Gottsched im Jahre 1732 schon das, 1473 zuerst gedruckte Hauptwerk des großen römischen Gelehrten und Staatsmannes Anicius Manlius Torquatus Severinus Boethius (470—525) ‚De consolatione philosophiae' kannte und durch dieses zu seiner Abhandlung angeregt wurde, läßt sich nicht feststellen. Im Jahre 1756 aber tritt er seinen Angreifern zu seiner Rechtfertigung mit diesem Zeugen entgegen. Wenn der katholische Christ, der angeblich unter den arianischen Goten seines Glaubens wegen den Tod erlitten haben sollte (in Wahrheit aber aus politischen Gründen zu unrecht hingerichtet worden war), im Gefängnisse eine Trostbetrachtung verfassen konnte, in der er „untersucht, wie ein unschuldig Leidender sich an den natürlichen Lehren der Weltweisheit aufrichten könnte, ohne an eine Religion zu denken" — warum sollte er, als guter Christ, nicht sich einen Weltweisen denken dürfen, der ohne die Offenbarung fertig wird? Der Vergleich hinkt etwas; aber er half in ernster Lage mit, Gottsched vor dem Schlimmsten zu bewahren.

forderſt Du nicht von deinen Unterthanen: geſchweige denn, daß Du zürnen ſolteſt, wenn wir aus lauter Thorheit und Schwachheit unſer Beſtes verſäumen.

„Was kann aber ein getödtetes Thier, oder ein, grauſamer Weiſe geopferter Menſch, zu Austilgung unſerer böſen Handlungen beytragen? Wirſt Du deswegen den ordentlichen Lauf der Natur ſtören, und die Folgen meiner Handlungen aufheben; weil ich mich das Geld nicht dauren laſſe, einen Tempel zu bauen, ein jährliches Feſt zu ſtiften, eine Hekatombe zu opfern, oder ein koſtbares Schauſpiel anzuordnen? Einfältige Begriffe von moraliſchen Handlungen! Unbegreifliche Mittel, ihre natürliche Strafen aus der Natur zu vernichten!

„Und wie kannſt Du, o Gott! ſolche Mittel zu Deiner Verſöhnung immermehr offenbaret haben? Mittel, die ſo ſchnurſtracks wider deine Eigenſchaften laufen, die ſo ungeſchickt zur Ausführung ihrer Abſichten ſind, und die eher einem Kinderſpiele, als einer Religion ähnlich ſehen? Der Tod eines Thieres kann den meinigen unmöglich erkaufen: und wer kann ſich Dich, Du höchſtes Weſen! ſo grauſam vorſtellen, daß Du ohne Blutvergießen nicht verſöhnet werden könnteſt. Das ſieht ja einem Tyrannen ähnlich! Und wie kannſt Du Gerechteſter! den Tod eines unſchuldigen, für die Schuld des Miſſethäters, zur Verſöhnung annehmen[125]? Wird nicht ein ſolches Verſöhnungsmittel

---

[125] Wie weit entrückt Gottſched ſeinen „chriſtlichen" Zeitgenoſſen auch mit dieſer Beurteilung des Erlöſungwertes der Heilandkreuzigung war („Das Werk der Erlöſung und die Nothwendigkeit eines Mittlers" war und blieb ihm „nicht erwieſen", wie er noch 1744 in einer Anmerkung auf S. 66 der ‚Theodicee' ausdrücklich erklärte), erkennt man am beſten, wenn man mit ihr die „berühmte", aber von Grund aus rohe Epiſode im ‚Meſſias' vergleicht, welche unſer Freund G. F. Meier („Beurteilung des Heldengedichtes des Meſſias' S. 24) zu der Bemerkung fortriſs: „Durch dieſe vortreffliche Erdichtung verſchafft der Dichter dem Meßias ein prächtiges Theater, indem er von dem gantzen Himmel geſehen ſein Erlöſungswerk verrichtet." Klopſtock ließ nämlich den lieben Gott allen Engeln und Seelen den „Befehl" geben, eilenden Fußes ſich „in die Sonne" zu begeben (köſtlich!), um von dort aus dem großen Spektakel zuzuſchauen, d. i. die Todesmartern des Heilands recht gründlich, etwa wie ein Stier-

ein Gräuel in Deinen Augen seyn; und die Verbrechen der Uebertreter nur mit neuen Frevelthaten häufen? . . ."

In unmittelbare Beziehung zu diesem „praktischen" Denker, der da glaubt, dass falls nach dem Tode die seelische Persönlichkeit des Menschen erhalten bleiben sollte, nicht etwa der durch den Glauben Erlöste sondern einzig und allein der Gute und Weise selig, der Schlechte jedoch unselig seyn und bleiben wird[126], stellt sich nun Gottsched selbst, wenn er in der vierten

gefecht, in Augenschein zu nehmen! Und so etwas konnte im Deutschland Gottscheds für „ästhetisch", für „erhaben" und natürlich für echt religiös gelten! — Dass Gottsched übrigens eine so deutliche Verurteilung der „Erlösung" wagen durfte, ohne sich den Hals zu brechen, spricht für seine vorbauende Diplomatie. Jedenfalls hätte kein Anderer, am wenigsten ein Hochschullehrer, damals Ähnliches gewagt. Selbst Edelmann sprach eine Verurteilung des Dogmas vom Heilswerte der Kreuzigung nicht aus; und doch wäre sie von ihm, dem wütenden Radikalen, noch eher zu ertragen gewesen, da man sie nicht ernst zu nehmen brauchte. Die ruhige Sachlichkeit Gottscheds musste die Frommen empören und empörte sie auch. Aber Gottsched hatte sich so gut geschützt, dass sie ihm nichts anhaben konnten. — Liscows (angeblich aus dem Jahre 1730 stammende, aber wahrscheinlich sehr viel später verfasste), ‚Bescheidene und wohlgemeinte Epistel an Herrn M. L. über die Unnöthigkeit der guten Werke zur Seligkeit', die mit ihren Ketzereien auch den Erlösungwert des Opfertodes in Frage zu stellen „scheinen", wurde erst 1803 von Deginhard Pott veröffentlicht.

[126] „Meine vorige Gedanken und Werke, werden mir also in die Ewigkeit nachfolgen. Ich werde überall die Früchte meines itzigen Wandels ärndten, sie mögen nun gut oder böse gewesen seyn . . . Überwiegt nun das Gute meiner Thaten mit seinen Folgen das Böse, so werde ich ohne Zweifel glücklich seyn; ist aber des Bösen mehr, als des Guten gewesen, so werde ich freylich unselig heißen und seyn; bis etwa neue und bessere Handlungen diesen verdrießlichen Zustand lindern dörften." — Also: wenn ein Leben nach dem Tode angenommen werden darf, so ist es für Gottsched auch nur ein tätiges Leben, in welchem der „Böse" sich (gewissermaßen als Neugeborener, in den bildsamen Kindheitzustand zurückversetzter Mensch) allenfalls nach und nach zu einer Besserung, d. h. zur Weisheit, emporarbeiten kann. Von einer Sündenvergebung oder Erlösung aus göttlicher Gnade ist bei Gottsched keine Rede. Sein Gottbegriff kann weder Sünden vergeben noch die Folgen begangener Handlungen beseitigen. — Mit diesem Gedanken, der uns schon ausreichend bekannt geworden ist (vergl. Bd. I, S. S. 682/88), stellte sich Gottsched, sozureden, außerhalb des Gedanken-

Abhandlung: ‚Philoſophiſche Muthmaßungen von dem Aufenthalte der abgeſchiedenen Seelen‘ laut werden läſſt[127].

Mit einer, um alle chriſtlichen Vorſtellungen unbekümmerten, ſachlichen Offenheit weiſt er (als „Weltweiſer, dem das Weltgebäud etwas beſſer bekannt iſt“ als den „alten Schullehrern“, die ſich in den ptolomäiſchen Sphären Vierecke, Würfel und

kreiſes ſeiner Zeit. Selbſt ein ſo „aufgeklärter“ Mann wie Dippel meinte noch 1732: „Gott allein macht ſelig; keine Creatur kann in ſich ſelig ſeyn, auch ſelbſt Chriſtus nicht, als Menſch, keine Creatur kann zur Seligkeit führen, viel weniger ſelig machen oder Seligkeit geben, als welche ſchon in die Gottheit iſt aufgenommen und durch welche die Gottheit ſelbſt nun, als durch ein bloßes Inſtrument, wircket.“ Gottſched aber meint: nur durch Einſicht in das, was von einem höchſten ſittlichen Standpunkt aus gut und böſe iſt, gute und üble Folgen nach ſich zieht, und durch den feſten, zuverläſſigen Willen, das Gute zu tun, kann der Menſch ſelig, d. h. in ſich vollendet werden oder doch der Vollkommenheit nahe kommen. Die „Seligkeit“ hat für ihn gar keine Beziehung auf ein „Jenſeits“. Dieſes iſt ihm höchſtens eine mögliche Fortſetzung der irdiſchen Seligkeit in einem andern Teile des Weltganzen unter ähnlichen Bedingungen, wie der Menſch ſie auf Erden vorfindet. Schon aus dieſem Grunde hat Gottſcheds Beiſeiteſetzung eines erlöſenden Heilands eine ganz andere logiſche Bedeutung als das Gerede der Dippel und Genoſſen, die dem „Menſchen“ Chriſtus zwar die Macht der Seligſprechung beſtritten, aber zugleich meinten, wenn eine derartige „Creatur in die Gottheit aufgenommen“ wäre, ſo wirkte die Gottheit allerdings durch ſie und bediente ſich ihrer als eines „Inſtrumentes“ zur Seligmachung! Einem Gerede, dem die Orthodoxie nur die Behauptung entgegenzuſetzen brauchte, daſs ja Chriſtus nicht allein „in die Gottheit aufgenommen“ ſondern ſelbſt Gott (oder, wie Zinzendorf ſagte, der „Amtsgott der ganzen Welt, dem der Vater und der heilige Geiſt als Gehilfen miniſtriren“!) und deshalb ohne weiteres fähig wäre, ſelig zu machen — wenn nun einmal Alles auf das „Selig werden“ ankommen ſollte. Wir erkennen ſchon aus dieſem einen, gelegentlich theoſophiſch anklingenden, Ideenſtück, daſs Gottſched auch auf religiös-philoſophiſchem Gebiete weit über ſeine Zeitgenoſſen, auch über die der „Aufklärung‘ dienenden ‚Denker“, hinausgewachſen war.

[127] Dieſe Abhandlung ſcheint dem ‚Geſpräch vom Zuſtande menſchlicher Seelen nach dem Tode“ zu Grunde gelegen zu haben, das Gottſched 1736 dem Kronprinzen Friedrich in einer franzöſiſchen „Überſetzung“ zuſenden wollte und das R. Litzmann „nirgend unterzubringen“ wuſſte (a. a. O. 209). Möglichenfalls war ſogar die Überſetzung der Abhandlung ſelbſt geplant.

Kreiſe ausgedacht hatten, in denen ſie „den Engeln und Auserwählten ihren Platz anwieſen“) zunächſt darauf hin, daſs im coppernicaniſchen Weltſyſtem kein Raum mehr für Himmel und Hölle ſey. Wohin ſollen nun aber die, auch von ihm bedingungweiſe angenommenen Seelen der Geſtorbenen kommen? Wenn die Weiſen der Kirche meinten: „unſere Neugierigkeit darf ſich ſo weit nicht verſteigen, dasjenige ausgrübeln zu wollen, was uns Gott zu offenbaren nicht Willens geweſen“ — ſo „ſchrecket“ unſern Denker das „nicht ab“, der Sache, ſo gut es möglich iſt, auf den Grund zu gehen. Ihm ſelbſt mochte wenig daran liegen; denn er wuſſte ja, daſs die „Unverweslichkeit“ der Seele keineswegs ihre „Unſterblichkeit“ in ſich ſchließt (Weltw. I, § 1084); daſs ſich „aus der Vorſtellung des Unendlichen und Vollkommenen kein Boot zimmern läſſt, auf dem wir über den Strom des Todes ins Land des ewigen Lebens überſetzen könnten“[128]. Aber er dachte an ſein Volk; ihm lag vor Allem daran, den landläufigen Glauben in den Dienſt wirklicher Seelenveredlung zu ſtellen; und er ſpielte zugleich mit einem Gedanken, der ſeinem unbezähmbaren Tätigkeit- und Forſchungdrange gewiſſermaßen ein unendliches Gebiet erſchloſs. So nimmt er denn an: die, durch den Tod des Leibes in Schlaf geſunkene, Seele werde, „ſobald ſich nur ihr Körper etwas erholet hat“, wieder zu denken beginnen[129] und mit ihrem „allerſubtilſten Leibe“ ſich mit Lichtſtrahlengeſchwindigkeit „durch die freye Himmelluft nach eigenem Belieben dahin verfügen, wohin ihre eigene Neugierigkeit ſie führen würde“. Nun war die „Neugierigkeit“ in Gottſched eben ſo groß, wie ſein Drang, ſich zu betätigen, an Weisheit und Edelheit zuzunehmen; und nur der galt ihm als Menſch im wahren Sinne des Wortes, der nach immer größerer

---

[128] C. Schaarſchmidt ‚Über den Unſterblichkeitsglauben‘ S. 13.

[129] „Denn daß ſie ganz ohne Leib denken könne; davon hat man aus der Erfahrung und Vernunft noch keinen Beweis erfinden können“ — ſetzt er für nachdenkliche Leſer hinzu: Woher die Seele ſich den „allerſubtilſten Leib“ nach ihrer Trennung vom Menſchenleibe verſchafft, bleibt übrigens das eigenſte Geheimnis Leibnizens, deſſen Phantaſiegebilde Gottſched hier verwertet, um ſeine philoſophiſche Träumerei durchführen zu können.

Vollkommenheit, nach immer ſteigender Erkenntnis ſtrebte und nie daran dachte, ſich aufs Faulbett zu legen. Wie ſollte nun die „Seligkeit" des guten, tüchtigen Menſchen beſchaffen ſeyn? Und wie etwa die Unſeligkeit des Weltgeſindels? Himmel und Hölle hatte ja Coppernicus aus der Welt geſchafft — wo alſo ſollte der, an der Unſterblichkeit feſthaltende, Menſch ſeinen Himmel und ſeine Hölle finden? Gottſched antwortet: „Diejenigen, welche in lauter ſinnlichen Empfindungen ihre Luſt gebüßet, und alſo mit ihren Seelen ganz an dem groben Erdklumpe geklebet haben, werden ſich vermuthlich nach dem Tode, alles ihres Vergnügens beraubet ſehen; und weder Luſt noch Vermögen beſitzen, ſich von der Erdkugel zu erheben. Es kann alſo ſeyn, daß ſie über derſelben, ſo lange mit Verdruß und Kummer, über alle ihre verlohrne Glückſeligkeit, herum ſchwärmen; und am Ende der Welt, bey der bevorſtehenden Verbrennung derſelben, mit von den Flammen ergriffen, und aufs empfindlichſte gemartert werden. Die aber ihre Luſt in der Erkenntniß und Einſicht vieler Wahrheiten, in einem vernünftigen Umgange mit tugendhaften Leuten, oder in philoſophiſchen Betrachtungen der Weſen und Urſachen aller Dinge, ihre Vergnügung geſuchet; die werden ſich vermuthlich von der Erdkugel erheben und die ganze Weite des unermeßlichen Weltraums durchziehen, um ſich alle diejenigen Dinge bekannt zu machen, welche ſie hier ſchon von ferne bewundert haben." Aber ſie werden wol auch andere, den Menſchen an Vollkommenheit überlegene, Geſchöpfe antreffen und „von ihnen ein Vieles erfahren und lernen, welches ſie längſt gern gewußt hätten: ſo wohl was die Geſchichte voriger Zeiten, als die Begebenheiten anderer Welttheile anlanget. Denn ſo angenehm es iſt, alte oder gereiſete Leute etwas erzählen zu hören: ſo angenehm muß es auch ſeyn, mit vollkommenern Geiſtern und großen Leuten voriger Zeiten umzugehen". Und wie „Sokrates ſich freuete, wenn er ſich vorſtellete, daß er nach ſeinem Tode mit dem Homer und Heſiod, mit dem Palamedes und Ariſtides u. a. großen Männern des Alterthums umgehen würde"; ſo ergötzt er ſich an der Vorſtellung, es mit Naturforſchern, Sternſehern

und Weltweisen in andern Teilen des Alls „zu weit größerer Gewißheit und Deutlichkeit bringen zu können"; und genießt „das süßeste Vergnügen" bei dem Gedanken, daſs in jenem neuen Leben der Erkenntnis kein Halt geboten werden, daſs es ihr „nie an neuen Entdeckungen fehlen werde". Wie er ſich „in dieſem Leben alle Mühe gegeben", ſeine „Erkenntniß des Wahren und Guten zur Deutlichkeit zu bringen"; wie ihn „ſinnliche Dinge niemals ſo ſehr eingenommen", daſs er ſie „für große Güter gehalten"; wie ihm nichts lieber geweſen, als wenn er ſich „die wahre Beſchaffenheit des ganzen Weltgebäudes vorgeſtellet" — ſo gedenkt er auch nach ſeinem Tode dieſer „ſo heftigen Begierde ein Gnügen zu thun" und ſich „alle mögliche Mühe" zu geben, „dermaleinſt auch die allerentlegenſten Theile des Weltgebäudes, ihre Größen, Bewegungen, Entferungen und andere Eigenſchaften, imgleichen ihre Einwohner und deren Natur, ihre Fähigkeiten und Wirkungen zu erkennen". Auf eine Begegnung mit Gott rechnet er nicht; weil dieſer „auch von den glückſeligſten Geſchöpfen nur in einer deutlichen Vorſtellung des Verſtandes geſehen werden kann". Aber ſeine Unermeſslichkeit will er „in Liebe, Ehrfurcht und Demuth" immer mehr bewundern, vorausgeſetzt, daſs er, wie er möchte, ſeine Einſichten „ohne Aufhören vermehren" kann. Und ſo „hofft" er denn, daſs ſeine „Glückſeligkeit, in einem beſtändigen Wachsthume ewig dauren wird; ſo lange es nämlich ein Weltgebäud geben wird, welches von der unendlichen Macht, Weisheit und Güte ſeines Schöpfers ein Zeugniß ablegen kann".

Dieſe, ganz erſichtlich auf einige Hauptglaubensſätze der altgriechiſchen Denker, der „antiken Humanität" im allgemeinen, zurückgreifende, von der Theoſophie der Myſtiker, ja ſogar vom Spiritismus nicht unbeeinflusſt gebliebene „philoſophiſche Meinung" iſt in ihrer Faſſung zweifellos das alleinige, ſich ſehr weſentlich vom theoſophiſchen und ſpiritiſtiſchen Wähnen unterſcheidende, Eigentum Gottſcheds. Denn wie ſelbſtändig Gottſched ſeine „Vermutung" durchführt, erkennt man ſchon allein daraus, daſs er einenteils die theoſophiſche Idee von der Vereinigung der Seele mit Gott ganz untheoſophiſch umgeſtaltet, das „Leben

nach dem Tode" in voller, ſich ſelbſt die Richtung gebender Unabhängigkeit der „Seele" von „Gott" erblickt; andernteils aber den, aus ihren Leibern geſchiedenen, guten Seelen ebenſowenig eine irgendwie geartete Wirkung und Wirkſamkeit innerhalb der irdiſchen Welt zuerkennt, wie den ſchlechten. Kein Wort davon, daſs die frei gewordene Seele ihren Spuk mit den lebenden Menſchen zu treiben vermag. Die Seele des Schlechten bleibt „vermutlich" im Bereich der Erde, ſchwärmt hier ruhelos herum, bis ſie am Tage des Weltbrandes mit der Erde zugleich „verbrennt". Die Seele des Guten (Weiſen) aber entflieht wiſſensdurſtig in den „geiſtigen Himmel" und hat fortan keinen andern Beruf, als ungeſtört ihre gewohnte Tätigkeit fortzuſetzen und die Wunder des Weltalls gründlicher kennen zu lernen[130].

Man mag dieſe frei erfundene, einer tiefſinnigen Gedankenſpielerei gleichkommende, wol nur für Jene, die nicht mehr feſt auf dem Boden des kirchlichen Chriſtentums ſtanden, trotzdem jedoch den, durch die coppernicaniſche Weltanſchauung um ſeine alten Grundlagen gebrachten Unſterblichkeitglauben nicht von ſich werfen wollten, zurechtgedachte „philoſophiſche Meinung" oder „Vermuthung" für höchſt „unreligiös", ja meinetwegen für „unideal" halten; aber man wird zugeben müſſen, daſs eine unabhängigere, in ſich erhabenere Anſchauung über die Unſterblichkeit der Seele und den „Zuſtand der Seligen" ſchwerlich von einem Denker geäußert worden iſt. Wol ſcheint mit ihr Gottſched „ſehnſuchtvoll ſeine Geiſtesarme nach den erhabenen Geheimniſſen des Himmels und einer jenſeitigen Welt auszuſtrecken" (Lamprecht a. a. O. VI, 128) gleich Böhme und andern Myſtikern; aber ſeine Sehnſucht hat keinen unklar myſtiſchen, ſondern einen ganz intellektuellen, wiſſenſchaftlichen Zug. Der fauſtiſche Drang nach Erkenntnis in ihm hofft, nach dem Tode die Gränzen des Irdiſchen (aber keinesfalls die der Natur, des Weltganzen) überſpringen und hinter die Wände

[130] Eine ähnliche, nur ganz ideal gehaltene, Darſtellung bietet der „Traum", den Gottſched 1749, nach Mantenfels Tode, in einem längeren Gedicht ſchildert (Ged. II, 407/13).

der menſchlichen Sinnenwelt blicken zu können. So verrät ſich der moderne, vom Supranaturalismus unverdorbene Geiſt unſeres Reformators denn auch in dieſer Gedankenphantaſie, welche mit den Träumen und Vorſtellungen chriſtianiſierter Seelen nichts gemein hat und nur „intelligenten Seelen", die am Ende vor ihrer „Vernichtung" zittern möchten, eine tröſtliche Fernſicht gewähren will[131]. Sie hat denn auch verſchiedene beſſere Köpfe jener Zeit lebhaft angeſprochen[132]; hat noch ſogar auf Goethe gewirkt, der allerdings übertreibend meinte, die Natur wäre verpflichtet, ihm nach dem Tode Gelegenheit zur Fortſetzung ſeiner Lebensarbeit zu geben. Von einer ſolchen „Verpflichtung" der Natur wuſſte Gottſched nun freilich nichts;

[131] Wenn Karl Lamprecht einmal (a. a. O. VIII, 391) von Goethe meint: „Niemals hätte er moraliſcher und intellektueller Faulheit, tat- und geſinnungloſen Weſen die Unſterblichkeit zuerkannt" — ſo wird man das mit viel größerer Berechtigung von Gottſched ſagen dürfen, der allerdings Niemandem „die Unſterblichkeit zuerkannt", ſondern ihn einzig und allein ihrer für würdig gehalten hätte.

[132] Zu ihnen muſs vor allem der, heute nahezu vergeſſene, Seelenforſcher Friedrich Carl Caſimir Freiherr von Creuz (1724—1770) gezählt werden, der 1754 einen ‚Verſuch über die Seele' herausgab und in demſelben Jahre durch ein ‚Sendſchreiben an Gottſched' viel von ſich reden machte. Ich kann dieſem, zwar feſt im Chriſtentum ſtehenden, aber in vielen Beziehungen von Gottſched aufs ſtärkſte beeinflußten Denker, aus Mangel an Raum, leider keine nähere Betrachtung widmen. Wenn übrigens Conſtantin Rößler gelegentlich meint, daſs die Rückkehr der Seele auf einen andern Weltkörper zu den „Lieblingsvorſtellungen der Aufklärung" gehört habe, ſo hält Max Deſſoir dieſe Behauptung wol mit einem gewiſſen Recht für unzutreffend (a. a. O. I, 177); aber Rößler hat jedenfalls an die „Vermutung" Gottſcheds und ſeiner Nachfolger gedacht. Denn auch der „Geſichtspunkt, von dem aus Schloſſer und Leſſing das öftere Wiederkehren auf den irdiſchen Schauplatz wahrſcheinlich zu machen ſuchten", nämlich: „Die intellektuelle Vervollkommnung, das Erwerben neuer Kenntniſſe und Fähigkeiten" (Haym, a. a. O. II, 212), ſteht ganz erſichtlich unter dem Einfluſſe ſowol der Unſterblichkeitphantaſie als der Vervollkommnungslehre Gottſcheds. Selbſt die das „Labyrinth" der Erde bevölkernden, „wandernden, ſich emporarbeitenden Seelen" Herders, welche die „künftigen Engel" in ſich „entwickeln" ſollen, ſtehen in Beziehung zu dieſen Ideen des Meiſters, wenn ſie auch ihren Zuſammenhang mit kirchlich-religiöſen Vorſtellungen nicht verleugnen können.

dafür ſtand er dem unerforſchlich Wirkenden denn doch in zu großer, ich möchte ſagen, in zu demütiger, Beſcheidenheit gegenüber. Selbſt wenn er ſich die Möglichkeit eines gehobenen tätig-beſchaulichen Weiterlebens der „Seele“ im All ausmalte: ſo leitete er die Berechtigung zu einer ſolchen Vermutung nur aus der, in ihren Wirkungen und Fügungen ewigen, gewiſſermaßen unendlichen Notwendigkeit her.

In der fünften Abhandlung wird zu guter Letzt mit zwingenden Vernunftſchlüſſen nachgewieſen, daſs „die geoffenbarte Theologie“ keine Logik in ſich habe, auch in keinem Punkte auf Erfahrung beruhe; „daſs man deshalb nicht berechtigt ſey, von einer „theologiſchen Wiſſenſchaft“ zu reden, ſondern in ihr nur eine Glaubenslehre erblicken dürfe, die man „durch Hülfe der mathematiſchen Lehrart“ nicht „zur Gewißheit“ bringen könne[133].

Alle dieſe Betrachtungen haben, wie ſchon geſagt, immer noch eine gewiſſe Beziehung zum religiöſen Leben der damaligen (und man darf hinzufügen: auch unſerer) Zeit. Sie verraten nichts davon, daſs der Denker zugleich ein Naturforſcher, oder doch ein mit allen, bis dahin zu Stande gebrachten Ergebniſſen der Naturwiſſenſchaft genaueſt vertrauter Mann iſt. Wir ſehen den Verfaſſer dieſer Abhandlungen in der Haltung eines ſtill beſchaulichen, ohne angriffsluſtigen Eifer über den Kampf des Tages hinausblickenden Weiſen, aber doch zugleich mit ausgeſprochen „ketzeriſcher“ Geſinnung, inmitten einer Bewegung ſtehen, die ſchon zu den Zeiten der Myſtiker ihren Anfang genommen und ſich ſeit etwa 1550 in dem proteſtantiſchen Europa, von England (Shakeſpeare) und Holland aus, über ganz Nord- und Mitteldeutſchland bis hinauf zum fernen Oſtpreußen verbreitet hatte[134]. Er beſchränkt ſich hier durchaus auf eine Spekulation, die faſt Alles mit der Metaphyſik eines Leibniz oder Wolf gemein zu haben ſcheint. Nur freilich: „Die Muſe

[133] Auch dieſe Beweisführung richtet ſich im Grunde gegen Wolf, der durch ſeine mathematiſche Methode „die Theologie zur unwiderſprechlichen Gewißheit“ gebracht hatte.

[134] Vergl. S. 71 des 1. Bandes.

der Vernunft", welche dem ihr Vertrauenden „die Geheimniſſe der Natur eröfnet"[135], herrſcht auch über unſern „Metaphyſiker" nicht mehr unbedingt; und er zeigt nirgend auch nur die leiſeſte Neigung, dem Supranaturalismus des Chriſtentums Zugeſtändniſſe zu machen. Seiner großen Auffaſſung nach iſt der Tod Jeſu Chriſti, wenn man ihn als ein von Gott gefordertes Sühnopfer aufgefaſſt wiſſen will, eine fürchterliche, Gott zum rohen Barbarn ſtämpelnde, Sinnloſigkeit, ohne jeden ſittlichen oder gar „erlöſenden" Wert. Deshalb kann, ſeiner ſtolzen Meinung nach, der Glaube an den Heiland eben ſo wenig „ſelig" machen, wie jeder andere „Glaube" oder „die Liebe zu Gott". Auch die, im kirchlichen Sinne, „guten Werke" können das Wunder nicht bewirken. Nur der heilige Wille, der, vom Verſtande geleitet, im philoſophiſchen Sinne das Gute tut; und der Drang nach tieferem Erforſchen und Erfaſſen der Weltwunder: die allein machen ſelig in „dieſem" Leben und, falls davon die Rede ſeyn dürfe, in „jenem" Leben; auf das ernſtlich zu hoffen Gottſched zu beſcheiden und — zu weiſe war[136].

Aber kehren wir nun wieder zu dem philoſophiſchen Hauptwerke zurück und verfolgen wir die Art, wie Gottſched bei dem Verſuche, die großen Rätſel „Gott" und „Unſterblichkeit" zu löſen, einerſeits mit den „Ergebniſſen" der theologiſchen Metaphyſiker ſich abfindet; andrerſeits jedoch auf eigenem, uns bereits aus ſeinen Betrachtungen über Entſtehung und Entwickelung der Sprache mehr als zureichend bekannt gewordenem Wege zu einem neuen Ziele hinſtrebt.

---

[135] K. H. Frömmchen a. a. O. 130. — Die Worte ſind ironiſch gemeint.

[136] Auch in dieſer Beziehung iſt er das getreue Ebenbild ſeines Hochſchulgenoſſen, des Leipziger Univerſitätrektors Fauſt, der da meint:

„Das Drüben kann mich wenig kümmern u. ſ. w."

und behauptet, daſs uns „nach Drüben die Ausſicht verrannt iſt"; daſs „wer dorthin die Augen blinzend richtet, ſich über Wolken ſeinesgleichen dichtet", ein Tor iſt. („Wir wiſſen von keiner andern Welt etwas, als von dieſer, deren Einwohner wir ſind", heißt es in der ‚Weltweisheit' I, § 1112.)

Ohne viel Umſtände nehmen wir zunächſt Kenntnis davon, daſs der „chriſtliche Weltweiſe", nach dem bewährten Muſter Leibnizens und Wolfs, das Vorhandenſeyn des einen, allweiſen, allgütigen, allgerechten, allgegenwärtigen, mit unfehlbarem Verſtande und allervollkommenſter Vernunft ausgeſtatteten, die Welt und alle ſeine Geſchöpfe liebenden Gottes, der „zur Hervorbringung der Welt weiter nichts, als ſeinen Verſtand, ſeinen Willen und ſeine Kraft nöthig gehabt hat" (Weltweisheit I, § 1153), von Grund aus erweiſt; und zwar vorwiegend ſo, „wie man aus einem menſchlichen Werke oder Meiſterſtücke die Geſchicklichkeit ſeines Urhebers oder Künſtlers erweiſen kann" (ebenda I, § 217). Mit derſelben glatten und platten, ſelbſt ein orthodoxes Gemüt befriedigenden „Gründlichkeit" ſtellt er zugleich feſt, daſs und warum ein richtiger Chriſt und Bürger des „Reiches" oder der „Stadt Gottes" den himmliſchen Vater, der ſelbſt noch wegen der „Zulaſſung der Übel" ohne Mühe „gerechtfertigt" werden kann (Bayles Wb. III, 610), „über alles lieben und ehren", ihm „vertrauen", ihn „auf eine kindliche Art fürchten", „mit ſeinem Willen und Walten zufrieden", ihm „dankbar ſeyn", ihn „loben, preiſen und anrufen[137] müſſe" (ebenda II, § 1134). Daſs in dieſen Ausführungen „der allervollkommenſte Geiſt" (I, § 1134), der „nicht ohne Urſache" die wirklich gewordene Welt den andern möglichen Welten vorgezogen hat (ebenda I, § 1151), bei Schaffung der Welt „von keinem böſen Weſen geſtört worden" iſt (I, § 1152), auch „nie böſe oder zornig werden kann" (I, § 1128), ſondern unabänderlich

[137] Über die Zweck- und Sinnloſigkeit des „Anrufens", des „zu Gott Betens", das doch in der geſammten Juden- und Chriſtenheit eine ſo große Rolle ſpielt, ſtellte Gottſched ſchon im ‚Biedermann' (II, 146/48) tiefdringende und ſehr ketzeriſche Betrachtungen an. — Kants gelegentliche Bemerkung, daſs jedes Gebet „eine kleine Anwandlung von Wahnſinn" ſey, ſcheint unter dem Einfluſs der obigen Betrachtung des Biedermanns zu ſtehen. Und vielleicht war Gellerts Wort (‚Geiſtliche Oden u. Lieder' S. 5):

„Wer ſich der Pflicht zu beten ſchämet,
Der ſchämt ſich, Gottes Freund zu ſeyn."

vor allem gegen den „Heiden" Leipzigs gerichtet.

„gut und barmherzig“ iſt; daſs dieſer „gütige und gerechte“ Gott (I, § 1121), der nur Liebe, deſſen Liebe jedoch kein Affekt iſt (I, § 1126), der Alles in der Welt nur zum Wohle für die Menſchheit beſtimmt und z. B. das Nordlicht nur „den Einwohnern des Nordens zu Erleuchtung ihrer langen Nächte verordnet hat“ (I, § 405) und als „höchſter Geſetzgeber den Körpern mechaniſche, dem Verſtande logiſche und dem Willen moraliſche Geſetze vorſchreibt“ (I, § 1174), bald wie ein menſchlicher Vater in Rieſengröße, bald wie das Leibniziſche Gedankenunding erſcheint, darf und ſoll ein gottſeliges Gemüt natürlich nicht ſtören; um ſo weniger, als dieſer ebenſo unendlichen wie unausgedehnten, ebenſo blinden wie allſehenden, ebenſo empfindungs- und affektloſen, wie liebevollen Monade, welche ſich ihren „vernünftigen Geſchöpfen“ nicht nur auf natürliche, ſondern auch auf „übernatürliche Art“ offenbaren kann (I, § 1177), ſchließlich ſogar die Kraft zugeſprochen wird, ganz nach Belieben, wenn auch nicht „ohne zulänglichen Grund“ (I, § 417), Wunderwerke jeder Art zu vollführen.

So ſteht es auf dem einen, für die Gläubigen und ihre frommen, keinen „ketzeriſchen Spaß“ verſtehenden, Hirten berechneten Blatte, das dem kühnen Denker die ſo ſehr nötige Lebensruhe ſichern muſſte. Prüft man jedoch auf dem andern Blatte die ernſten Ausführungen des naturwiſſenſchaftlich geſchulten, die „metaphyſiſchen“ Kindlichkeiten in die Rumpelkammer werfenden Weltweiſen, ſo ſieht man ſich ſchnell vor eine ganz andere Gedankenreihe geſtellt. Heißt es dort: Die Welt muſs einmal geſchaffen worden ſeyn; da nun aber nur ein allmächtiges Weſen, das die Welt „im Anfange, *das iſt mit der Zeit*“ (I, § 1153) zur Wirklichkeit bringen konnte, eine ſo vortreffliche, alle nachträgliche Wunderhilfe unnötig machende Welt geſchaffen haben kann, und wird deshalb aus dem Vorhandenſeyn der Welt ohne Weiteres das Vorhandenſeyn eines *vor* der Schöpfung geweſenen Gottes gefolgert — ſo lautet es hier: „Gott lebt in keiner Zeit“ (I, § 1150); und „man darf ſich die Ewigkeit Gottes nicht als eine Reihe auf einander folgender Augenblicke vorſtellen“ (I, § 267). Er iſt jedoch „in

allen wirklich vorhandenen Dingen geſchäftig" (§ 1144); er iſt „fortgeſetzt wirkende, ewige, unerſchöpfliche Kraft"; ſeine „Erhaltung" iſt dauernd (§ 1155). Was aber die Welt anbetrifft, ſo „können" einerſeits, „die Körper (die Welt mit eingeſchloſſen), weil ſie zuſammengeſetzte Dinge ſind, ohne Schöpfung entſtehen und ohne Zernichtung aufhören" (I, § 351); andrerſeits aber „iſt itzo etwas: daher muß allezeit, oder von Ewigkeit her, etwas geweſen ſeyn. Denn wäre jemals ein Augenblick geweſen, da nichts war, ſo wäre es gar nicht zu begreifen, warum denn itzo etwas wäre" (ebenda I, § 1133). Und denen, die trotz der Unmöglichkeit, „einen deutlichen Begriff von der Schöpfung zu geben und zu erklären, wie denn eigentlich eine bloß mögliche Welt wirklich geworden ſey", ſich gedrängt fühlen, eine „Schöpfungskraft bey Gott" vorauszuſetzen, durch welche die Welt, oder zunächſt die Urelemente, die „einfachen Dinge" (deren vornehmſtes Exemplar, nach Leibniz und Wolf, bekanntlich Gott ſelbſt iſt!), entſtehen konnten — allen dieſen wird, freilich nur hypothetiſch („welches aber nicht behauptet werden kann"), für den nachdenklichen Leſer jedoch beſtimmt genug, zugerufen: Ja, dieſe einfachen Dinge (deren „Weſen", wie wir uns erinnern, gleich dem der Oſtwald'ſchen „Elektronen", bewegende, d. h. wirkende Kraft iſt) müſſen, „allem Vermuthen nach", durch Gottes Schöpferkraft entſtanden ſeyn, aber nur — „wofern ſie nämlich nicht nothwendig[138] vorhanden ſind" (I, § 1150). So iſt ihm denn „die wirkende Kraft in der ganzen Welt ausgebreitet"[139]; und „dieſe ganze Kraft zuſammengenommen nennt man die Natur aller Dinge" (I, § 376) — d. h. „die Natur begreift alle Kräfte der Dinge zuſammengenommen in ſich" (§ 405), auch die „verborgenen Kräfte der Welt", welche wir nicht erkennen können (§ 404). Aus dieſem

[138] „Alles Nothwendige iſt ewig."

[139] Im ‚Neueſten' heißt es (IX, 436/37) dementſprechend: „Jedes exiſtirende Ding hat eine Kraft zu wirken, weil es eben dadurch, daß es wirkt, zu einem exiſtirenden Dinge wird. Die Mittheilung dieſer Kraft iſt alſo die wirkliche Erfüllung des Möglichen, wovon ſich zeither die Weltweiſen immer keinen rechten Begriff haben machen können."

Grunde „sieht man leicht, daß man unsere Einsicht und Erkenntnis nicht zum Maaße dessen, was natürlich ist, annehmen müsse. Die Welt und Natur sind lange genug ein Räthsel vor den Augen der Menschen gewesen, darin sie nichts deutlich zu erklären gewusst. Aber auch heut zu Tage erkennt man noch bey weitem nicht die Gründe alles dessen, was in der Welt vorhanden ist. Gleichwohl macht unsere Unwissenheit nicht, daß solches aufhören sollte, natürlich zu seyn" (§ 404). Alles was geschieht, ist deshalb natürlich, auch wenn es nicht „aus den Kräften der Körper erklärt werden kann" (§ 405). Wunder sind demzufolge in der Natur unmöglich, weil sie „übernatürlich" wären und deshalb keinen Raum in der Gesammtheit des Alls hätten.

Gottscheds Kosmologie ist dementsprechend ohne jeden supranaturalistischen Karakter, weiß nichts von einem „inhaltsleersten Anfang der Welt", wie Hegel ihn sich dachte; und ebenso wenig von dem unbegreiflichen „einen vollkommenen Wesen, das in sich unwandelbar und unbeweglich ist und doch alle andern Dinge wandelt und bewegt", wie Meister Eckart, der große Denker „der letzten Quellzeit germanischer Religion" (Hermann Büttner), sich „den alten Schöpfergott, mit welchem er in prometheischem Selbstgefühl auf dem Fuße der Gleichberechtigung verkehrte", zurecht gedacht hatte. Sie scheint mit Wolfs (Leibnizens) Kosmologie übereinzustimmen und hat wol auch einen Ausgangspunkt mit ihr gemein; nämlich den Satz, dass die Welt eine Maschine ist. Aber selbst in diesem Falle weiß er durchblicken zu lassen, dass seine Weltanschauung mit der des „Schulhauptes" kaum etwas gemein hat. Denn während bei Wolf so gut wie bei dem „ehrlichen Denker" Leibniz (Ostwald) und allen Andern, der liebe Gott am Ende doch zu seinem Herrenrechte kommt; so sagt Gottsched (I, § 344): „Wer nun die Welt als eine solche Maschine ansieht, und alle Begebenheiten in derselben aus der Art der Zusammensetzung ihrer Theile und nach den Gesetzen der Bewegung zu erklären sucht, der philosophirt mechanisch. Man sieht daher, was zu einem mechanischen Weltweisen in

der Naturlehre gehöret; und wie viele ſich dieſen Titel vergebens anmaßen, wenn ſie die natürlichen Dinge aus lauter verborgenen Kräften der Geiſter[140], oder gar von einem allgemeinen Weltgeiſte herleiten wollen." Davon will Gottſched, ſo weit er ſelbſt in Frage kommt, nichts wiſſen. Er für ſeine Perſon lehnt alle „die ſüßen Träume vieler Weltweiſen von den erſten Materien der Dinge" (I, § 385) ab. Denn „alles was in der Welt vorgeht, muß ſich aus ihrem Weſen und aus ihrer Natur erklären laſſen" (I, § 375). Und noch Eins unterſcheidet den Kosmologen Gottſched von den „Mechaniſten" Leibniz-Wolfiſcher Prägung: Er weiß nämlich, daſs die Tatſache der maſchinellen Zuſammenhänge im All nicht ausſchließt, daſs alles „Lebendige" (Werdende und Vergehende) von organiſchen Lebensgeſetzen (die allerdings im Grunde auch einem „Mechanismus" gehorchen) beherrſcht, alſo nicht wie eine Uhr aus unzuſammenhängenden Teilen zuſammengeſetzt iſt, ſondern ſich aus lebendigen Urelementen, die „eine innerliche Kraft zu wirken beſitzen" (‚Neueſtes', XI, 439), entwickelt; Dank dem Umſtande, daſs „die Bewegung keine Subſtanz, ſondern eine Wirkſamkeit der Körper iſt, die ihnen weſentlich und alſo nicht von ihnen zu trennen iſt" (Bayles Wb., IV, 153, Anmerkung). Für Gottſched iſt die Welt nicht mehr, wie ſie es für Leibniz geweſen war, ein „horologium Dei"; er unterſcheidet deshalb (Weltweisheit, I, § 374) ausdrücklich das „allezeit wirkſame und geſchäftige Weſen", die „wirkende Kraft" (Natur oder Gott) vom Mechanismus, der nur, wie etwa die Uhr, durch eine, ihr vom Uhrmacher eingeſetzte Feder, künſtlich in Bewegung geſetzt werden kann.

Was ſchließlich die „Unſterblichkeit der Seele" anbetrifft, deren Klopſtock ſo gewiſs war wie Leſſing, ohne die auch dem reiferen Herder „unſere ganze menſchliche Beſtimmung unvollkommen" blieb, und die nicht nur der wackere Moſes

[140] Man vergleiche hierzu die, u. A. auch gegen Kepler gerichtete „Betrachtung" in der ‚Weltweisheit' (I, § 593), und den, die weltkörperbewegenden „Intelligenzen" ablehnenden Satz im ‚Neueſten' (XI, 218).

Mendelsſohn „zur demonſtrativen Gewißheit erhoben“ zu haben glaubte: ſo hängt dieſe natürlich ganz davon ab, was die „Seele“ eigentlich iſt. Nun iſt ſie auf der einen Seite (nämlich dort, wo ſichs um eine handgerechte Darſtellung der Leibniz-Wolfiſchen Philoſophie und die nötige Berückſichtigung des „heiligen Glaubens“ handelt) wol das bekannte, nur die „einzige Kraft zu denken“ beſitzende (I, § 1016) „einfache Weſen, das weder entſtehen noch untergehen kann“; daher natürlich „nicht materialiſch“, ſondern „geiſtig“, „unverweslich, unſterblich“ iſt uſw. Auch ſcheint das Verlangen faſt aller guten und großen Menſchen nach Unſterblichkeit für dieſe zu ſprechen (I, § 1087 bis 1088); ganz abgeſehen davon, daſs, wie G. F. Meier es in ſeiner „Pſychologie“ mit wenigen Worten zum Ausdruck brachte, jede Seele ſchon deshalb unſterblich ſeyn muſs, weil jede „ſich etwas von der Welt auf ihre eigene Art vorſtellt und dieſe Weltvorſtellung ein Mittel zur Ehre Gottes iſt“, alſo nicht verloren gehen darf, da ſonſt „eine Weltſeite übrig bleibt, die nicht zur Ehre Gottes beytragen kann“ — was natürlich für den „ewigen Gott“ unerträglich wäre! Es verſteht ſich deshalb von ſelbſt, daſs dieſe unſterbliche Seele „fähig“ iſt, „ſo wohl geſtrafet als belohnet zu werden“ (I, § 1087); und daſs im Falle der Belohnungwürdigkeit „ein vernünftiges Geſchöpf die bevorſtehende glückliche Ewigkeit wirklich genießen“ wird[141] (Bayles Wb. III, 572).

Aber auf der andern Seite wird nachgewieſen, daſs die Seele, der Leibniz eine Abhängigkeit „nur von Gott und von ſich ſelbſt“ zuerkannt hatte (Theodicee 491), vom Leibe, vom

[141] Im ‚Biedermann‘ begegnet uns (II, 90) die etwas verfängliche Frage: „Was würde nicht geſchehen, wenn man die Sterblichkeit der Seelen öffentlich lehren und behaupten, oder auch erweiſen möchte, daß Himmel und Hölle nichts wären?“ Man darf alſo annehmen, daſs das, für die „unphiloſophiſche Welt“ berechnete, Feſthalten Gottſcheds an den hergebrachten Vorſtellungen nicht nur der eigenen Sicherheit dienen ſollte, ſondern auch einen praktiſch-politiſchen Zweck hatte, den der weltweiſe Staatsmann allerdings, und zumal in ſeiner Zeit, für höchſt wichtig halten mochte und halten durfte.

Nervenſaft, von den Sinnen und den materialiſchen Bildern im Gehirn abhängig und, ſo zu reden, ein, für uns noch nicht in jeder Beziehung erklärbares, Ergebnis der bewegenden (wirkenden) Kraft jener, den Körper bildenden „metaphyſiſchen" Urelemente iſt; daſs ſie, „des Leibes bedürftig", mit dem Leibe zu Grunde gehen muſs; daſs alſo ihre, logiſch nicht zu beſtreitende, „Unverweslichkeit" keine „Unſterblichkeit" iſt. Ja, hier wird ſogar, ganz im Zuſammenhange mit der naturwiſſenſchaftlichen Anſchauung Gottſcheds, begreiflich zu machen verſucht, daſs die „Seele", die „im Haupte ihren Sitz hat" (Redekunſt S. 80), ſchon vor der Zeugung, gewiſſermaßen unterembryonal, vorhanden iſt; daſs ſie, ſozureden ante ovum, unabtrennlich am Körper haftet. „Die Naturlehre zeiget, daß alle vollkommenere große Thiere aus kleinen, und dem Auge unſichtbaren Samenthierchen entſtehen, die ſchon vorher, wer weiß wie lange, gelebet haben und in der Zeugung in eine vollkommenere Art von Thieren verwandelt werden. Wie nun der Körper eines ſolchen Samenthierchens an Vollkommenheit zunimmt: Alſo wächſt auch die vorſtellende (man darf, im Sinne Gottſcheds, hinzuſetzen, die bewegende, wirkende) Kraft ſeiner Seele" (Weltweisheit I, § 1085). Was demnach nicht „ſterben" kann, das iſt die leib- und ſeelenbildende, „allezeit geſchäftige" Kraft, welche nicht „Materie", ſondern vielmehr das innerſte Weſen der, die Materie und mit ihr die Körper bildenden Monaden, d. h. Urelemente iſt[142]. Sterblich dagegen ſind natürlich die Materien-

[142] Dieſe, den Denker Gottſched trotzalledem ſcharf und ſtreng von den eigentlichen „Materialiſten" ſcheidende Auffaſſung, hat der Meiſter bei jeder ernſten Gelegenheit offen vertreten; weil er ſtets im höchſten Grade „das Bedürfnis nach innerer Ehrlichkeit und Reinlichkeit, das im Gebiete der Welt- und Lebensauffaſſung keine Kompromiſſe anerkennt" (Wilhelm Oſtwald) empfand. So will er denn auch nichts davon wiſſen, daſs der Menſch nur „eine Sammlung von Eigenſchaften" ſeyn ſoll; daſs die ſeiner Meinung nach „geſchäftige und wirkſame Seele" keine andere Kraft haben ſoll, als „die Fähigkeit, Eindrücke zu empfangen und zu erhalten" (Vorrede zum Helvetius. Ähnliches auch in der ‚Weltweisheit' I, §§ 126/28 u. a. a. O.). Hier haben wir eine ganz unzweideutige Abwendung auch von Locke, nach deſſen Meinung die Seele nur eine „willkürliche Aſſoziation

oder Monadenkomplexe, welche das Gehirn, die Nervenſäfte und Sinnenwerkzeuge des Leibes, d. h. in ihrer vielgeſtaltigen, höchſt bewunderungwürdigen, aber alles Übernatürliche vollſtändig ausſchließenden Geſammtheit die „Seele“ des „fertigen“ Menſchen (Tieres) bilden. Das im Laufe der einzelperſönlichen Entwickelung (vom Samentierchen an gerechnet) zu Stande gekommen „Selbſtbewuſſtſeyn“ (das „Ich“, das für Tetens nichts anderes iſt als das „beſeelte Gehirn“) geht naturnotwendig mit der Auflöſung des Leibes zu Grunde. Denn „die thieriſche Seele in

---

von Eindrücken“ darſtellt (die franzöſiſchen Senſualiſten kennen ebenfalls nur eine „paſſive Aufnahmefähigkeit der Seele“). Gottſched aber ſagt: Die Seele empfängt die Eindrücke durch die Sinne und arbeitet ſie zu Vorſtellungen aus. Er nimmt alſo für die „geſchäftige“ Seele eine Selbſttätigkeit auf Grund der Übertragung von Eindrücken an — genau ſo, wie dies Tetens in ſeinem ‚Philoſoph. Verſuche von der menſchlichen Natur und ihrer Entwickelung‘ (1777) tut, der alſo auch in dieſem Falle zweifellos von Gottſched abhängig geweſen iſt. Kant iſt es aber ebenfalls geweſen. Denn wenn Wilhelm Jeruſalem in ſeiner geiſtvollen Abhandlung ‚Kants Bedeutung für die Gegenwart‘ von ihm ſagt: „Er hat die unumſtößliche und noch lange nicht hinreichend verwertete Wahrheit erkannt, daß die Affektionen unſerer Sinne für uns erſt dann zu Tatſachen, zu Wirklichkeiten werden, wenn ſie durch unſer Ichbewußtſein hindurchgehen, wenn ſie von dieſem Zentralorgan unſrer Seele geformt und gegliedert, wenn ſie unſerm Weſen einverleibt werden“; wenn er meint: „Kant hat geſehen, daß das Weſen dieſes Ichbewußtſeins Tätigkeit iſt. Wir müſſen von innen zugreifen, um uns der Welt zu bemächtigen“ — ſo wiſſen wir jetzt, daſs dieſe „Wahrheit“ längſt ein feſtes Eigentum des Denkers Gottſched war. Dieſe neue, vorkantiſche Wahrheit hat aber auch noch ihre beſondere Wichtigkeit. Denn mit ihr iſt eigentlich ſchon jene „ſelbſttätige Denk- und Dichtkraft“ anerkannt, die „Stabiliſierung der Selbſtherrlichkeit des ſchöpferiſchen Menſchen“ geliefert, von der Karl Lamprecht einmal (a. a. O. VIII, 363) redet. Damit iſt aber auch die ſpäter (bei Eberhard und andern Äſthetikern) auftretende, gewiſſermaßen von Breitinger abhängige, Lehre: daſs es keinen Unterſchied mache, ob die Seele auf Grund eines angeſchauten Gegenſtandes oder nur auf Grund eigenſter Regungen empfinde, ſchon im voraus widerlegt. Lamprecht meint mit recht, daſs eine ſolche Theorie „jedes wahre Verſtändnis des Kunſtſchaffens und Kunſtgenießens aufheben müſſte“ (VIII, 318). Auch in dieſem Falle läſſt ſich erkennen, was es mit der „Überwindung“ Gottſcheds von Seiten der Nachfolger für eine Bewandnis hatte.

dem Menſchen" iſt leider „nicht von der vernünftigen unterſchieden" (Bayles Wb. III, 572); und eine körperloſe Seele iſt eben ein Unding.

Wie nun die wirkende Kraft („die wir hernach Gott nennen werden"), weil ſie ungeſchaffen und unzerſtörbar iſt, in alle Ewigkeit erhalten bleibt; ſo iſt ſie auch „in der ganzen Welt ausgebreitet" (Weltweisheit I, § 376), d. h. „in allen vorhandenen Dingen geſchäftig und deshalb Allem und Jedem unmittelbar nahe" (ebenda I, § 1184). Aus dieſem Grunde muſs denn auch Alles beſeelt ſeyn. Und zwar ſind nicht etwa nur die Tiere (der Menſch, der „den aufrechten Gang vor allen andern Thieren voraus hat" [Vern. Tadl. II, 75] mit eingeſchloſſen) beſeelt, ſondern auch die Pflanzen[143] und alle Weltkörper (vergl. Bayles Wörterbuch III, 3 u. IV, 55).

Um nicht ins Weite zu geraten, möchte ich dieſe „metaphyſiſchen" Betrachtungen hier abbrechen. Nur ein Geſammtbild von Gottſcheds Weltanſchauung, von ſeiner „Metaphyſik", mit wenigen Strichen zu zeichnen, ſey zu guter Letzt noch verſucht. Es wird ſich in allem Weſentlichen etwa ſo darſtellen: Der (notwendig) ewigen Materie entſpricht eine (notwendig) in ihr wirkſame (bewegende, unaufhörlich-geſchäftige) Kraft, die von der Materie ſelbſt zu unterſcheiden, die das eigentlich Schöpferiſche („das wir Gott nennen werden") im Weltall iſt[144].

[143] Daſs auch die Pflanze, weil ſie keimt, wächſt, ſich fortpflanzt und ſtirbt eine, aus natürlichen Kräften zu Stande kommende, Seele beſitzt, wie das Weſen, das mit einem „Pflanzendaſeyn" beginnt und allmählich „aus einer Pflanze ein Thier wird" (vergl. S. 186 des 1. Bandes. — Lamettries ‚L'homme plante' erſcheint erſt 1748, 23 Jahre nach den ‚Vernünftigen Tadlerinnen'!), ſtand für Gottſched außer Frage (vergl. ‚Neuer Büchersaal' VII, 536). Wol redet auch Leibniz bereits von „une ame végétable" (‚Nouveaux Essays' S. 235); aber da denkt er augenſcheinlich nur an jene „bildende Seele" der „peripatetiſchen Schullehrer", von der Gottſched nichts mehr wiſſen will (‚Weltweisheit' I, § 792).

[144] Raum und Zeit ſpielen bei Gottſched keine philoſophiſche Rolle. Für ihn gibt es ohne Geſchehniſſe keine Zeit, und ohne Körper keinen Raum (vergl. ‚Theodicee' 526). Sie ſind ihm nichts a priori Gegebenes („Die Lehre von der Apriorität von Raum und Zeit kann gegenüber den Reſultaten der modernen Sinnespſychologie nicht mehr aufrecht erhalten werden" meint W. Jeruſalem a. a. O. 19!").

Aus dieſem, urſprünglich als Chaos zu denkenden, All entwickeln ſich die verſchiedenen Welten (Sonnenſyſteme), die notwendigerweiſe, weil „die wirkende Kraft in der ganzen Welt ausgebreitet iſt“ (Allgegenwart Gottes) beſeelt ſind und überall, wo die natürlichen Bedingungen für organiſches Leben ſich bilden, beſeelte Einzelweſen (Pflanzen, Tiere) ans Licht treiben, welche dem Entwickelungs- und Vervollkommnungsgeſetz unterſtehen. So bilden ſich Körper, deren Urelemente mit wirkender Kraft, d. h. mit Seelenkraft ausgeſtattet, oder überhaupt nur wirkende unausgeſetzt bewegte und bewegende, „allezeit geſchäftige“ Kraft ſind; ſinnenbegabte Organismen, bei denen ſich mit wachſender Vervollkommnung des Gehirns, aller Sinneswerkzeuge und mechaniſchen Verrichtungen des Leibes, auch die Seelenkräfte des Gehirns immer entſchiedener zu dem entwickeln, was wir auf ihrer, uns bekannten, höchſten Entwickelungſtufe Seele und Selbſtbewuſſtſeyn, Vernunft und Verſtand nennen. Auf natürlichem Wege, wie Sinne und Seele, d. h. aus den unſcheinbarſten Keimanfängen, entſteht dann im (oder am) höher entwickelten, beſeelten Tiere der Sprachlaut, der ſich innerhalb der, aus der Tierheit ſich abzweigenden, Menſchheit zur wirklichen Sprache entwickelt. Aus dem Zuſammen- und Ineinanderwirken von Innenwelt und Weltumgebung, von Denken und Sprechen bilden ſich dann: Religion, Sittlichkeit, Kunſt, Wiſſenſchaft — kurz alle die Beſitztümer, die wir Kultur, geſellſchaftliches und geiſtiges Leben nennen.

Man wird mir ohne Weiteres zugeben, daſs eine ſo kühne und doch maßvolle, von höchſter Beſonnenheit getragene, von jedem Fanatismus freie Weltanſchauung um die Mitte des 18. Jahrhunderts in Deutſchland für ganz unerhört gelten darf. Sie geht ja wol in Vielem auf die alten griechiſchen Denker und ihren größten römiſchen Nachzügler zurück; aber ganz abgeſehen davon, daſs gerade darin ihre bahnbrechende Bedeutung für die deutſche Philoſophie wurzelt: ſo iſt ſie doch zugleich ſo ſelbſtändig, auf Grund aller damals zur Verfügung ſtehenden naturwiſſenſchaftlichen Tatſachen mit ſo klarer Überlegung einheitlich durchdacht und mit nicht minderer Klarheit zum Aus-

druck gebracht: daſs man ihr in mancher Beziehung ſogar den Vorrang vor der Kantiſchen, vielfach ſchwankenden, im Laufe ihrer Entwickelung mehr und mehr dem Supranaturalismus verfallenden Philoſophie einräumen möchte. Mit ihr läſſt ſich die deutſche Weltweisheit zum erſten Male „von den Sternen zu den Menſchen herab", wie Herder es einmal fordert, ohne dieſer Forderung irgendwie gewachſen zu ſeyn. Durch ihren Vertreter, und nicht erſt durch Kant, wird „das Reich der Metaphyſik unweigerlich in eine Reihe mit Poeſie gerückt" (Nietzſche, in einem Briefe an Deußen); weil er, als Erſter in Deutſchland, ſich „mit einer Relativität des Wiſſens, wie alle namhaften Naturforſcher, begnügt" (Nietzſche, ebenda).

Von „Materialismus" im eigentlichen Sinne des Wortes iſt dieſe, der anthropozentriſchen Enge des Leibniz-Wolfiſchen Schöpfungsglaubens, aber auch den, alles „Geiſtige" in ſich faſſenden, „Monaden" und den durch Wolf aus ihnen gewonnenen „Atomen", als Urkräften und Urſtoffen, von Grund aus entrückte Weltanſchauung eben ſo weit entfernt, wie von der „Ungereimtheit des ſpinoziſtiſchen Lehrgebäudes" (Bayles Wb. IV, Vorrede), dem „Pantheismus" und dem „Idealismus". Sie iſt nicht materialiſtiſch, weil ſie ſich die ewige Materie von einer „metaphyſiſchen", den menſchlichen Sinnen zwar unzugänglichen, aber durchaus natürlichen (oder wie Robert Mayer ſagt: gleich wirklichen), dem Naturganzen angehörenden Kraft beherrſcht, gewiſſermaßen beſeelt, vorſtellt; von einer allgegenwärtigen, allezeit geſchäftigen, d. h. wirkenden, Kraft, ohne die aus der „Materie" kein Atom, keine körperliche und keine „geiſtige" Welt entſtehen könnte; und weil ſie es für abgeſchmackt hält, mit den „Metaphyſikern der Gaſſe" (wie J. Rehmke a. a. O. 8 die Materialiſten nennt), zu glauben, daſs aus der bloßen „Bewegung" der „Atome" das All, ja ſelbſt nur irgend ein „Körper", entſtanden ſey[145]. Sie iſt nicht

[145] „Der menſchliche Witz hat noch nichts an die Hand geben können, wie die Geſetze der Bewegung nur den geringſten thieriſchen Körper hätten hervorbringen können", heißt es in Bayles Wörterbuch III, 569. Den Atomismus Demokrits, Epikurs und Anderer in ſeiner Haltloſigkeit zu

pantheiſtiſch, weil es ihr widerſtrebt, in jedem Kotklumpen „Gott“ zu erblicken; weil ihr „Gott“ nur als die in der Welt

kennzeichnen, iſt Gottſched deshalb bei jeder Gelegenheit bemüht (ebenda III, 100, 570 u. ſ. w.). Gottſched macht es in allen dieſen Ausführungen klar, daſs die „Materialiſten“ und „Atomiſten“ ſich auf einem falſchen Wege befinden. Ganz im Sinne Gottſcheds war es deshalb geſagt, wenn Joſeph Maurer 1783 in ſeinen ‚Beyträgen zur Wiſſenſchaft vom Menſchen‘ auf S. 13 meinte: „Wie ein Körper denken könne, iſt ganz unbegreiflich, da alle ſeine Veränderungen in der bloßen Bewegung beſtehen; die Bewegungen aber unmöglich Empfindungen ſeyn können, deren man ſich bewuſſt wäre: und ohne das Bewuſſtſeyn haben keine Gedanken ſtatt.“ — Wol hatte ſchon Boerhave, wie Deſſoir a. a. O. I, 155 mitteilt, gemeint: „Wie ſollte wol aus der Menge kleiner Teilchen, die in einer fortdauernden Bewegung herumgetrieben werden, ein ſtiller, ſanfter, ruhiger Gedanke entſtehen?“ Aber Gottſched gibt dieſer Frage erſt die unumſtößliche philoſophiſche Begründung und ablehnende Beantwortung. Im übrigen war ſich Gottſched ſehr wohl der Wahrheit bewuſſt, die ſchon Shakeſpeare im ‚Novum Organum‘ (II, 41) ausſprach, und die Goethe ſeinem lieben Zelter gegenüber zum Ausdruck brachte: „Natur- und Kunſtwerke lernt man nur kennen im Aufhaſchen ihrer Entſtehung; ſind ſie reif und fertig, da ſehe, wer ſie begreifen will.“ — Die ſpäteren „Popularphiloſophen“ bekämpfen den Materialismus übrigens nur mit den, ihnen von dem verhaſſten Meiſter gelieferten geiſtigen Waffen. Auch wenn Czolbe den „Alles aus der Materie ableitenden Materialismus, an den ich ſelbſt früher zum Theil glaubte“, als „eine durchaus falſche Auffaſſung“, von der er „aufs gründlichſte zurückgekommen“ zu ſeyn bekennt, ablehnt (‚Die Grenzen u. ſ. w. der menſchl. Erkenntnis‘ S. 199): ſo iſt er möglichenfalls durch Gottſcheds „ſchlagende“ Beweisführungen zu dieſer beſſern Einſicht gekommen. — Wenn nun alſo Gottſched auch keinesfalls zu den „Atomiſten und Materialiſten“ gezählt werden darf, ſo ſteht es für mich trotzdem außer Zweifel, daſs die deutſchen Materialiſten in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts, die Hiſsmann, Lambert, Loſſius u. A. m., ſammt und ſonders ſeine Schüler, d. h. ſeine Nachfolger auf dem, von ihm neu betretenen, Wege, waren. Namentlich J. H. Lambert (der ſich „aus Locke eine eigene Anſchauung heraus gebildet“ haben ſoll, „die geraden Weges zu Kant führt“ (Deſſoir a. a. O. I, 180), obwol es „ſich nicht recht verſtehen läſſt, auf welchem Wege er zu ſeinen ſtark materialiſtiſchen Anſchauungen gelangt iſt“) muſs, wie ſich das damals gewiſſermaßen von ſelbſt verſtand, ein ſorgfältiger Leſer der ‚Weltweisheit‘ und der Anmerkungen zum ‚Bayle‘ geweſen ſeyn; ein verräteriſches „ſo zu reden“ und „auf die Bahn bringen“ in den ‚Beyträgen zum Gebrauch der Mathematik‘ (II, 2, S. 556) zeigt ihn ſogar als Stiliſten von dem großen Vorgänger abhängig.

unausgeſetzt wirkende Kraft vorſtellbar erſcheint, nicht aber als ein in ſich ſelbſt verliebtes, ſich ſelbſt anbetendes Rieſenweſen, das ſich ins Unermeſſliche gliedert, das Schöpfer und Geſchöpf zugleich ſeyn ſoll. Aber ſie iſt auch nicht „idealiſtiſch", weil ſie die Welt nicht für grundloſen Schein, für ein Zauberwerk der Sinne, für ein „Produkt des Ich", bezw. eine „Kunſtſchöpfung Gottes" hält, ſondern für eine von Ewigkeit her gegebene, von unſern Sinnen nur nicht genau zu erkennende, Wirklichkeit, für die ewige Grundlage des, von unſern Sinnen für uns aufgebauten Weltbildes. Weil ſie keinen, das „rein Geiſtige" vom „rein Materiellen" ſcheidenden Dualismus, kein die Materie und mit ihr das All ſchaffendes Weſen, keine Kraft jenſeits der Welt anerkennt. Weil ſie ſich aus ihrer „Unwiſſenheit" nicht zu dem „immateriellen Prinzip" hinüberrettet, ſondern das Weltall und die ganze in ihm wirkende Kraft als „von Ewigkeit her geweſen", als „ein Ganzes und Eins" begreift. Weil „metaphyſiſch" für ſie nur alles das iſt, was, obſchon notwendigerweiſe natürlichen Urſprungs und Weſens, natürlich in ſeinen Mitteln und Wirkungen, der menſchlichen Erkenntnis aus natürlichen Gründen entweder ganz entrückt bleiben muſs und bleiben wird, oder „noch nicht" zugänglich geworden iſt[146]. Auch Gottſched wuſſte zwiſchen der metaphyſiſchen und der logiſchen Wahrheit zu unterſcheiden; wuſſte, daſs „die metaphyſiſche Wahrheit der Dinge in den Sachen ſelbſt und alſo außer dem Verſtande iſt", in welchem nur „die logiſche Wahrheit" ſeyn kann, die „in der Einförmigkeit (Übereinſtimmung) unſerer Vorſtellungen und Urtheile mit der Natur der Dinge beſteht, in ſo weit wir von dieſer Einförmigkeit feſt verſichert ſeyn können" (Bayles Wörterbuch II, 62). Auch er wuſſte, daſs „die Sinne nie den Kern der Dinge vorſtellen"; daſs „ein äußerlicher Schein Auge, Mund und Ohr füllt"; daſs der Geiſt „viel zu ſchwach iſt, die Larven abzureißen", hinter denen ſich die Erſcheinungen verbergen; daſs „die ganze Welt ſelbſt nicht eigentlich das iſt, was ſie zu ſeyn ſcheint",

[146] Vergl. ‚Weltw.' I, § 448 u. a. a. O.

daſs ſie „in unſerm Verſtande ein Phänomen“ iſt; daſs wir die verſchiedenen Teile „des Weltgebäudes ganz anders ſehen, als ſie ſind“ (‚Neueſtes a. d. a. G.‘ VII, 552); daſs alſo, wie es ſpäter J. G. Krüger[147] kurz ausſprach, die Seele niemals „ein Spiegel der Welt“ ſeyn kann, weil ja doch die Verknüpfung der, aus der Erfahrung ſtammenden, inhaltlichen Elemente des Denkens einzig und allein das Ergebnis perſönlicher Seelentätigkeit, alſo, trotz ihrer Geſetzmäßigkeit, ſubjektiv iſt. Aber dieſe, wenn ich ſo reden ſoll, „überſinnliche“ Wahrheit hinderte unſern Denker, der da wuſſte, daſs „alle unſere Begriffe nur beziehungsweiſe zu nehmen ſind“ (‚Neuer Bücherſaal‘ XI, 513), nicht, als Empiriker „die Ordnung deſſen, was den Dingen zukommt, oder an ihnen befindlich iſt“ (‚Weltweisheit‘ I, § 255), d. h. alles das, was ſich in den von unſern Sinnen gewiſſermaßen aufgefangenen Erſcheinungen immer und immer gleich bleibt, für wahr zu halten. Und der ‚Biedermann‘ behauptete denn auch (Blatt 87) „mit völligem Grunde, daß die Sinne der Menſchen, wenn ſie in gutem Zuſtande ſind, ein untrügliches Zeugniß ablegen, und alſo völligen Glauben verdienen“; weil andernfalls keine zuverläſſige Naturforſchung und Naturwiſſenſchaft möglich wären[148].

---

[147] Auch Krüger (1715/69) gehört zu den Denkern, die ſich dem Einfluſſe Gottſcheds nicht entziehen konnten. Er lebte ſo ſehr in der Welt des Meiſters, daſs er 1763 ſogar eine, den verſchiedenen ‚Erſten Gründen‘ und ‚Vorübungen‘ treu nachgebildete, Naturlehre „zum Gebrauch der Jugend“ herausgab.

[148] In gleichem Sinne ſpricht ſich Gottſched des öftern aus (z. B. ‚Weltw.‘ I, § 1024, § 1027. ‚Bayles Wb.‘ IV, 552 u. a. a. O.). Von dieſem Standpunkt aus weiſt er in der ‚Theodicee‘ (S. 69) auch Huet ab, in deſſen Traktat ‚de imbecillitate intellectus humani‘ „alles darauf hinausläuft, daß, weil in den Sinnen und der Vernunft keine Gewißheit zu finden iſt, man zum römiſchen Pabſte ſeine Zuflucht nehmen müſſe, der an Chriſti ſtatt untrügliche Ausſprüche thun könnte“. Mit gewohnter ſcharfer Dialektik meint er: „Geſetzt Huet hätte die Gewißheit der Vernunft und aller Sinne völlig über einen Haufen geſtoßen: woher weis mans denn, daß in Rom, ein Pabſt, eine Kirche in der Welt iſt? Woher weis man, was der Pabſt ausſpricht? Muß mans nicht ſehen, hören, fühlen? Allein die Sinne trügen ja! Risum teneatis amici!“

In Kürze: Gottſched geht aller ſupranaturaliſtiſchen Spekulation, auch der noch im Schooße der Zeit, ruhenden „Phraſeologie Kants“ (H. Czolbe), wo er Eigenes bietet, bewuſſt aus dem Wege. Und es hat ſeinen tiefen Sinn, wenn er die „Philoſophie“, die in chriſtlichen Zeiten kaum etwas anderes als Theoſophie, Gotteserklärung und Unſterblichkeitſicherung vom Standpunkte der Offenbarung aus, geweſen war, kühn zur „Weltweisheit“ umwandelt; auch in Deutſchland endlich einmal den Anfang zu einer von Grund aus vernünftigen, wiſſenſchaftlich geſtützten Weltbetrachtung macht, die ſich nicht „unterfängt“, zu entſcheiden, wie „das, was in keine Sinne fällt, beſchaffen ſey“ (‚Neueſtes‘ I, 315). Ja, was dieſen Verſuch ſo bedeutſam erſcheinen läſſt, iſt der Umſtand, daſs Gottſched ſeiner Philoſophie von vornherein und im Gegenſatze zu allen Vorgängern, ein von höchſten Geſichtspunkten aus erfaſſtes, ganz praktiſches Ziel ſteckt[149]. Wol hatten auch Leibniz und Wolf die Weisheit für eine „Wiſſenſchaft der Glückſeligkeit“ erklärt. Aber während Leibniz dieſe Glückſeligkeit nur in der Liebe zu der allmächtigen Monade „Gott“ erringen zu können geglaubt, und Wolf ihr nur in ſeiner bürgerlichen Weltbetrachtung eine mehr äußerliche Stellung angewieſen, die Philoſophie ſelbſt jedoch als eine „Wiſſenſchaft aller möglichen Dinge, wie und warum ſie möglich ſind“, erklärt hatte; ſo faſſt Gottſched die irdiſche Glückſeligkeit, auf die es, nach Kants Meinung, die Natur

[149] Ich weiß wol, daſs bereits Wolf, von der Vernunftphiloſophie des Confutſe beeinflusſt, auf die praktiſche Sittenlehre ein Hauptgewicht legt, daſs er „in dem ſittlich-praktiſchen Theil“ ſeiner Philoſophie „den Mittelpunkt der Speculation fand“ (Wachler, ‚Handbuch der Geſch. d. Litteratur‘ IV, 209). Aber Wolf treibt es im Grunde mit dem Confutſianismus ähnlich wie Melanchthon mit dem Stoizismus: er macht ſich aus ihm und der Offenbarung ein Sammelſurium zurecht, daſs eigentlich, banal zu reden, nicht Fiſch und nicht Fleiſch iſt. Seiner Sittenlehre fehlt aus dieſem Grunde die Bahn brechende, einheitliche Größe. Sie iſt zwar tüchtig aber philiſtrös und hat, genau betrachtet, etwas muckerhaftes an ſich; und man hat bei ſorgfältiger Prüfung der Sittenlehre Gottſcheds recht oft das Gefühl, daſs er die Sittenlehre Wolfs in gewiſſen Punkten von Grund aus bekämpft.

beim Menſchen „nicht abgeſehen haben könne", im epikuriſchen Sinne, als das eigentliche Ziel aller Weisheit und Sittlichkeit ins Auge; macht ſie zur beſtimmenden Grundlage ſeines ganzen Philoſophierens, leitet alle philoſophiſchen Wiſſenſchaften von ihr her und zu ihr hin[150]. Und hierbei bewährt ſich nun die ganze Größe dieſer mächtigen Perſönlichkeit, in der ſich, lange vor Kants ‚Kritik der praktiſchen Vernunft', „die Mündigſprechung des ſittlichen Menſchen" (Paul Henſel, ‚Hauptprobleme der Ethik', S. 49) vollzogen hatte, aufs Herrlichſte. Gottſched verſchmäht es (ganz im Sinne Epikurs, der antiken Humanität überhaupt), die Glückſeligkeit als ein banales, gemütliches ſich glücklich fühlen „in Gott" oder in eitler Selbſtgefälligkeit zu begreifen; ſondern ihm fließt Glückſeligkeit aus ernſter, raſtloſer und freudig betätigter Pflichterfüllung; aus dem unbeirrbaren Pflichtgefühl. Ihn leitet kein berechnetes und berechnendes Hinſchielen auf eine reichlich bemeſſene Gegenleiſtung im „Jenſeits". Nicht Gott zu Liebe; nicht auch einer hohen und geſtrengen

[150] Wie weit übrigens „der gewaltigſte und wichtigſte Gegner der Hegelſchen Philoſophie" (Jodl), und ſeine „Glückſeligkeitslehre", die Richard Wagner in ſeiner peſſimiſtiſchen Seelenſtimmung „mit höchſter Gewalt aufrecht zu erhalten" bemüht war, von Gottſcheds Gedankenarbeit beeinflußt geweſen ſeyn mag, bleibe hier unerörtert. Es iſt immerhin bemerkenswert, daſs ſich „in einer Entwickelung, deren Einzelheiten unſerm Blicke ſchwer erkennbar ſind, mit dem Ende der dreißiger Jahre bei Feuerbach die innere Abkehr von Hegel und dem ſpekulativen Idealismus (einſchließlich Kantianismus) überhaupt vollzieht" (Jodl: ‚Ludwig Feuerbach' S. 7). Die Tatſache, daſs Feuerbach in den dreißiger Jahren ſich eingehend mit Leibniz und Bayle beſchäftigte, daſs er alſo höchſt wahrſcheinlich die Ausgaben Gottſcheds mit des Meiſters Anmerkungen genau gekannt hat, muſs jedenfalls ſtutzig machen. Wenn Feuerbach im 1. Bande ſeiner ‚Geſchichte der Philoſophie' gegen die Empiriker polemiſiert, die Empirie aber zugleich für „eine Sache der Philoſophie" erklärt; wenn er meint, „der Philoſoph muſs die Natur zu ſeiner Freundin haben": ſo ſind dieſe und ähnliche, für Deutſchland anſcheinend neue, Gedanken doch ſo ausgeſprochen gottſchediſch, daſs man geneigt wird, anzunehmen: auch Feuerbach habe ſich entſcheidende Anregungen aus den Büchern des Mannes geholt, in welchem ſich zum erſten Mal auf deutſchem Boden „die Philoſophie mit der Naturwiſſenſchaft und die Naturwiſſenſchaft mit der Philoſophie verbunden" zeigt, wie es 100 Jahre nach ihm Feuerbach forderte.

Obrigkeit zu Liebe: ſondern aus Achtung vor der eigenen menſchlichen Würde, und in Erwägung, daſs nur durch treue, freudige Pflichterfüllung und Vermeidung alles Deſſen, was den Einzelnen oder die Gemeinſchaft, deren Mitglied er iſt, ſchädigen, ſein Beſtes und Edelſtes ertöten[151], ihn ſelbſt aber wol gar ins Unglück ſtürzen könnte, ſoll „das kluge Thier, voll grübelnder Vernunft, voll lüſterner Begier" (Ged. I, 596), das nach Herders Anſicht „nur ein blindes Werkzeug zu einem unbekannten Zweck Gottes" iſt, an ſeiner irdiſchen Glückſeligkeit, d. h. an ſeiner ſtetig wachſenden Tüchtigkeit und Vervollkommnung arbeiten, ohne an die erträumte jenſeitige Dauerglückſeligkeit auch nur zu denken. Als ein richtig erzogenes, mit einem geſunden und geſund erhaltenen Nervenſyſtem ausgerüſtetes, denkendes Weſen ſoll der Menſch den ſittlichen Willen, den Willen zum Guten in ſich Herrſchaft gewinnen laſſen, um auf die Höhe der ſittlichen Freiheit zu gelangen, wo er keinen befehlenden Geſetzgeber nötig hat, keinen rächenden und ſtrafenden Gott mehr zu fürchten braucht, ſondern nur noch ſein eigenes Gewiſſen, dieſen „herrlichen Zeugen" (‚Biedermann' I, 196), über ſich als Richter anerkennt.

Daſs dieſe, ganz auf das Irdiſche gerichtete, nur auf die Wonne ſittlichen Tuns und keuſchen Vertiefens in die Natur gegründete[152] Glückſeligkeitlehre einen unerſchütterlichen, ſtolzen

[151] Wie ſehr unſerm Weltweiſen der Adel des Herzens ſelbſt über dem des Geiſtes ſtand, wiſſen wir. Die herrlichen Verſe, die er 1764, in der, dem verſtorbenen Kurfürſten Friedrich Chriſtian gewidmeten, pindariſchen Ode ſang (ſie bilden den Anfang der 5. Antiſtrophe der 2. Ode):

„Seyd weiſer noch als hundert Salomonen!
Denkt philoſophiſcher als Kaiſer Julian!
Des böſen Herzens Schmutz erniedrigt auch die Kronen
Mehr, als der Geiſt ſie adeln kann"

ſprachen ſeine innerſte, tauſendfältig bewährte Überzeugung aus.

[152] Im ‚Neuen Büchersaal' (VIII, 128) heiſst es: „Die Betrachtung der Natur iſt ein Vorſchmack jener himmliſchen Luſt, eine beſtändige Ergötzung des Gemüths, und das kräftigſte Mittel, daſſelbe zu tröſten und zu beruhigen. Sie iſt der Endzweck der menſchlichen Glückſeligkeit: wenn die Seele dieſes Gut erlanget hat, ſo wandelt ſie, als von einem tiefen Schlafe ermuntert, im Lichte und befindet ſich dabey, indem ſie ſich ſelbſt

Optimismus zur Vorausſetzung haben muſſte, verſteht ſich von ſelbſt. Dieſer Optimismus gehört denn auch in ſehr ausgeprägter Faſſung der Weltanſchauung unſeres, den Schmerz und das Unglück in der menſchlichen Welt zwar nicht leichtfertig überſehenden oder unterſchätzenden, aber auch nicht allzu ſchwer nehmenden, feſt an den Sieg des Guten, an die unausgeſetzte perſönliche und ſtaatlich-geſellſchaftliche Fortentwickelung der Menſchheit zum Vollkommenheitideal hin glaubenden, tätigen und tapferen Denkers an. Und wenn Nietzſche von den vor ihm geweſenen Philoſophen bis hinauf zu Sokrates (dieſem „Moment der tiefſten Perverſität in der Geſchichte der Werte“!) meinte, daſs ſie „nie gezögert haben, von dieſer Welt ſchlecht zu reden“; daſs alle bisherige Philoſophie deshalb „die große Schule der Verleumdung“ geweſen ſey: ſo bildet Gottſched auch in dieſer Beziehung eine vornehme Ausnahme. Wie er von Menſchen nie ſchlecht geredet, niemals jemanden verläſtert und verleumdet hat: ſo iſt er auch ſtets davon entfernt geblieben, den peſſimiſtiſchen Weltverleumder zu ſpielen. Sein Optimismus hat deshalb nichts mit dem eines Leibniz oder Pope gemein, denen die von Menſchen bewohnte Erde, wie ſichs für gute Chriſten geziemte, doch immer ein „Jammertal“ blieb, ein „Chaos wüſter Mächte“, über deſſen Schrecken und Gräuel nur der Glaube an die Güte Gottes und an die Vollkommenheit des Weltganzen hinwegheben kann.

Gottſcheds Optimismus ſtützt ſich nicht mehr auf den Glauben an die Güte Gottes. Er betätigt ſich vielmehr dort, wo er nicht wirklich nur Leibnizianismus ſeyn und dafür gelten will, aus einem ſehr weltweiſen, dem Optimismus Nietzſches nahe kommenden Grunde: weil es abgeſchmackt wäre, wenn der Menſch, der die irdiſche Glückſeligkeit als Philoſoph zu erringen ſtrebt und erringen kann, Peſſimiſt ſeyn wollte. Davon darf und ſoll für den Denker und hoffnungfreudigen, tatenfrohen Weltbürger nie die Rede ſeyn. Ja, Gottſcheds Optimismus geht

---

vergißt, auf einer himmliſchen Erde und in einem irdiſchen Himmel“ (vergl. auch Anmerkung 64 auf S. 246 des 1. Bandes).

ſo weit, daſs er die Behauptung Bayles: ein viertelſtündiger Schmerz führe mehr Übles bei ſich, als eine zehnjährige Geſundheit Gutes an ſich habe, „einen raſenden Satz“ nennt (‚Theodicee‘ S. 115); was Schopenhauer allerdings für einen „verruchten Optimismus“ erklärt hätte.

Aber Gottſched wollte in dieſem Sinne gern „verrucht“ denken; und man wird es ihm zur Ehre nachrühmen dürfen, daſs er in einer Zeit, in der die chriſtlich-peſſimiſtiſche Weltgeringſchätzung faſt allgemein war und, Dank der traurigen politiſchen Verhältniſſe, bis zu einem hohen Grade berechtigt erſcheinen konnte, den Wert des menſchlichen Lebens auf dieſer „armſeligen Erde“ hoch anſchlug. Nicht den banalen Genuſswert, den auch die frommſten Chriſten, mit alle den andern gemeinen Seelen auf den Höhen und in den Tiefen der Geſellſchaft, zu ſchätzen wuſſten; denn er dachte, wie Rudolf Steiner (‚Philoſophie der Freiheit‘ S. 69): „Wer nur mit den Sinnen zu genießen verſteht, der kennt die Leckerbiſſen des Lebens nicht.“ Auch nicht die Luſt, die dem tieriſchen Hängen am Leben geſellt iſt — ſondern jenen Wert und jene Luſt, die aus dem vornehmen Erfaſſen, dem freudigen Erfüllen jeder Lebenspflicht fließen. Nicht auf ein ruhiges Empfinden der Glückſeligkeit (im Sinne Herders) arbeitete der Optimismus Gottſcheds hin; denn auch darin war unſer Optimiſt einer Anſicht mit ſeinem Berufsgenoſſen Fauſt, daſs jedes Nur-Genießen gemein mache[153]. Nicht darauf kam es ihm an, wie ſich die Menſchen empfänden; ſondern darauf allein, was ſie ſelbſt aus ſich machten. Nicht das Schattenbild, das ein Jeder ſich nach ſeinem Geſchmack von der Glückſeligkeit bildet; ſondern die durch freudige Pflichterfüllung, durch würdige Lebensführung ins Spiel geſetzte, nie ſich „aufs Faulbett legende“, Tätigkeit hatte, ſeiner Meinung nach, unbedingten Wert. Nur wer ganz ehrlich und mit Luſt ſeine Pflicht, ſeine Lebensaufgabe erfüllt, ſollte ſich, ohne „außerhalb der Welt, in der er lebt, nach Beſtimmungsgründen ſeines Wollens zu ſuchen“

[153] Auch Jean Paul ſagt: „Heiterkeit und Freudigkeit iſt der Himmel, unter dem Alles gedeiht. Nur werde ſie nicht mit dem Genuſſe vermengt“ (‚Levana‘ § 44).

(Steiner a. a. O. 281), in dieſer Erfüllung wahrhaft glückſelig fühlen und einem Optimismus huldigen dürfen, der alle Schrecken, alle Qualen, alle Not und allen Jammer des Lebens, der Welt geringſchätzt: weil er weiß, daſs Welt und Leben der Diſſonanzen und Dunkelheiten zu ihrer Harmonie bedürfen. Der Glückſeligkeitoptimismus Gottſcheds, der nichts gemein hat mit dem, durch Leibniz vorbereiteten „liebenswürdigen, aber, weil vom Willen nur ſekundär befruchteten, untätigen kosmopolitiſchen Humanitätsideal der vollendeten Aufklärung des 18. Jahrhunderts“ (Lamprecht a. a. O. VII, 97), iſt denn auch gerade ſo groß, wie ſeine Wirkens- und Schaffensfreudigkeit[154]. Er iſt zugleich im höchſten Grade ſittlich; iſt es ſo ſehr, daſs die ganze Glückſeligkeitlehre Gottſcheds nichts anderes als wirkſam gewordene Sittenlehre ſeyn will: aber eine Sittenlehre, die nicht „durchweg ein Gemiſch von Falſchem und Wahrem, Bewunderungswürdigem und Schlechtem“ vorſtellt, wie die ‚Ethica‘ des „bloßen Erneuerers der Eleaten“ (Schopenhauer[155]: ‚P. und P.‘ I, 77). Und die ſonnige Größe dieſer, auf eine Vergöttlichung des Menſchen hinarbeitenden, nicht mehr im „Glauben den Grund aller Sittlichkeit“ erblickenden[156], ſondern gewiſſermaßen auf die Selbſtverantwortlichkeit und Selbſtherrlichkeit des Individuums gegründeten, weder „Sünde“ noch „Buße“ kennenden[157] Sittenlehre wird ſelbſt dadurch in keiner Weiſe

[154] Ich darf hier vielleicht an das Wort der taubſtumm und blind geborenen geiſtvollen Amerikanerin Helen Keller erinnern: „Wir haben gefunden, daß unſere großen Philoſophen und unſere großen Männer der Tat Optimiſten ſind“ (‚Optimismus‘, deutſch von Rudolf Lautenbach). H. St. Chamberlain meint allerdings im gegenteiligen Sinne: „Wahrſcheinlich beherbergt die Seele jedes ſehr tatkräftigen Mannes eine peſſimiſtiſche Grundanſchauung“ (Wagner S. 196). Aber die Hinweiſung auf die letzten Worte des frommen Oliver Cromwell kann in dieſem Falle kaum eine Beweiskraft haben.

[155] Gottſched urteilt über ſie in der ‚Theodicee‘ S. S. 590/1 noch viel härter.

[156] Friedrich Zange in Baumeiſters ‚Handbuch der Erziehungslehre‘ III, 1, 8.

[157] Es iſt kennzeichnend für die Sittenlehre Gottſcheds, daſs in ihr die Worte „Sünde“ und „Buße“ vollſtändig fehlen. Selbſt die „Reue“

geſchmälert, daſs ihr Bekenner in Einzelfällen „eine arge Philiſtermoral“ (Eugen Wolff) vertritt; laut welcher es die Pflicht eines „tugendhaften“ Menſchen ſeyn ſoll, ausreichend aber nicht über das Notwendige hinaus zu ſchlafen; „in gewiſſen Fällen (nämlich dann, wenn es keinem ſchaden aber „uns und andern nützlich ſeyn“ kann) die Unwahrheit zu ſagen“ (Notlüge!), und ſich, falls er zu den „Vornehmern und Reichern“ gehört, ſich ſolcher Speiſen, Getränke, Kleider u. dgl. zu bedienen, die wegen ihres teuren Preiſes von Armen nicht gekauft werden können. Denn in dieſen Fällen richtete ſich Gottſched einenteils nach gewiſſen, damals nicht zu umgehenden engherzig-banalen Forderungen ſeiner Zeit, auf die z. B. die Pflichtenlehre Wolfs ganz ausſchließlich Rückſicht nahm; andrerſeits ſtanden ſie mit

wird nur einmal kurz erwähnt, als ein Verdruſs, den unüberlegt Handelnde, wenn ſie „etwas böſes gethan zu haben glauben“ („Weltw.“ II, § 520), empfinden. Da jedoch die Reue von Gottſched für etwas, dem Menſchen Unwürdiges gehalten wird, ſo ſoll man einem von ihr Befallenen „zeigen, daß die begangene That ſo böſe nicht ſey, als es ſcheint“ (ebenda). Nun ſetzt aber die Sittenlehre Gottſcheds einen, mit Überlegung Handelnden, ſich in der Gewalt habenden Menſchen voraus, alſo kennt ſie auch nicht die Reue. Denn wenn wir, als denkende Menſchen, etwas tun, ſo „gereuet uns dasjenige nicht, was wir gethan haben; ja wir würden es noch thun, wenn es nicht bereits geſchehen wäre“ (ebenda I, § 98). Dieſe Auffaſſung beherrſcht unſern Denker und Sittenlehrer ſo vollſtändig, daſs er ſogar Brutus als Beiſpiel heranzieht und ihn folgendermaßen ſchließen läſſt: „Was meines Vaterlandes Beſtes befördert, das iſt gut. Nun befördert der Mord Cäſars das Beſte meines Vaterlandes: Daher iſt der Mord Cäſars etwas Gutes. Was gut iſt und in meinem Vermögen ſteht, das bin ich verbunden, zu thun. Der Mord Cäſars iſt gut und ſteht in meinem Vermögen: Daher bin ich verbunden, denſelben zu vollführen“ (ebenda I, 101). Dieſe, ſehr „anarchiſtiſch“ anmutende, Lehre gilt natürlich nur für den wirklich ſittlichen Menſchen, wie Gottſched ihn ſich denkt; für den Weiſen, der nur aus den edelſten Gründen handelt und dann allerdings auch vor den letzten Folgerungen nicht zurückſchreckt. Hier haben wir auch wol die Quelle zu ſuchen, für eine „Eigentümlichkeit“ Herders. Dieſer, doch ſo durch und durch kirchengläubige, nur eigentlich als Kantkritiker ſich „unreligiös“ geberdende, Mann „ignorirt“ nämlich „die Sünde“, und zwar in ſo hohem Grade, daſs es „geradezu erſtaunlich iſt, welche Scheu vor dem Wort Sünde, welches Unvermögen er zur Buße hat“ (O. Baumgarten: Herders Lebenswerk S. 58).

ſeiner Geſundheitlehre und mit ſeinen Grundſätzen der Lebensklugheit (die denen des Thomaſius nahe kamen) in unmittelbarem Zuſammenhange und hatten wenig oder nichts mit der „Philiſtermoral“ des Schulhauptes zu tun.

Wie weit Gottſched überhaupt der ganzen Weltanſchauung ſeiner unmittelbaren Vorgänger entwachſen war, erkennt man vielleicht am deutlichſten, wenn man ſich mit ſeiner Staatsphiloſophie beſchäftigt. Schon Eugen Wolff hat verſtändnisvoll darauf hingewieſen, daſs „erſt Gottſched“ die Folgerungen der, den damaligen Staatslehrern nicht unbekannten, Auffaſſung, daſs jedes geſunde Staatsweſen auf einem Vertragsverhältnis beruhe, „in die deutſche Philoſophie hineinträgt“ (a. a. O. I, 159). Denn in der Tat: wenn auch Locke für den Vollender der alten, bis auf Ariſtoteles zurückgehenden, naturrechtlichen Staats- und Vertragstheorie zu gelten hat, nach welcher der Staat keine, unmittelbar von Gott herrührende, Einrichtung, ſondern (wie etwa der engliſche Staat ſeit 1689) eine Menſchenſchöpfung, und aus der gegenſeitigen Vereinbarung freier, ſich ſelbſt die Obrigkeit wählender, Menſchen hervorgegangen iſt: ſo darf doch Gottſched den Ruhm für ſich in Anſpruch nehmen, auf Deutſchem Boden der Erſte geweſen zu ſeyn, der dieſe Theorie aus den älteſten Quellen hervorgeſucht, philoſophiſch neu durchleuchtet und für beſſere Zeiten bereit geſtellt hat. Nicht erſt durch die Staatswiſſenſchaftler Göttingens (die zum Teil auch Schüler Gottſcheds geweſen waren) und durch Montesquieu's ‚Esprit des lois‘ (1749) ſind Lockes Gedanken in Deutſchland bekannt geworden[158]: ſondern Gottſched hat dieſe Gedanken, zum Teil zweifellos unter Lockes Einfluſſe aber doch ebenſo zweifellos auch aus eigenem Nachdenken und aus ganz perſönlicher Geiſtesrichtung und Karakterhaltung heraus, in

[158] Karl Lamprecht weiſt übrigens auch ſchon darauf hin, daſs bereits vor 1749 Lockes Gedanken in Deutſchland fruchtbar geworden ſeyn müſſen, weil andernfalls nicht ſchon Friedrich der Große von ihnen hätte beherrſcht ſeyn können (a. a. O. VII, 117). Da Lamprecht Gottſched nur aus Lemkes ‚Äſthetik‘ „kennt“, ſo begreift ſichs, daſs er auch von dem Staatstheoretiker G. nie etwas gehört hat.

Deutſchland, wenn ich ſo reden ſoll, volkstümlich gemacht. Sie mußten dem Unabhängigkeitſinne eines, von aller damaligen deutſchen Sklavenfeigheit freien, Herrenmenſchen, durchaus natürlich ſeyn. Der Mann, der ſich ſtolz zum Richter über Fürſten und Könige aufwarf; einerſeits ihrer maßloſen Verſchwendungſucht das ſtrengſte Urteil zu ſprechen, andrerſeits ihren Geiz als „unerträglich“ zu brandmarken wagte, brauchte kaum noch der Anregung von anderswoher, um das Gottesgnadentum der großen Herren zu beſtreiten; die gute Laune des „Volkes“ davon abhängen zu laſſen, daſs der Regent ihm gegenüber ſeine Pflicht im vollen Umfang erfülle; dem Volke ſogar die Berechtigung zuzuſprechen, „diejenige Macht und Gewalt, die es einem Regenten gegeben hat, bey verſpürtem Misbrauche derſelben, wieder zurückzunehmen“. Wollte doch dieſer „ſervile Profeſſor“ nicht nur nichts davon wiſſen, daſs ein, mit ſeinem pflichtvergeſſenen Monarchen unzufriedenes Volk ſich des „Laſters der beleidigten Majeſtät“ ſchuldig mache, wenn es ihn (nötigenfalls gewaltſam) abſetze; ſondern nahm er doch zugleich Majeſtätsrechte für das Volk in Anſpruch und ſtämpelte es zum „Verbrechen der beleidigten Majeſtät des Volkes“, wenn ein Regent „in die Rechte des Volkes Eingriffe thut“. Dabei war er weit entfernt, in der Anarchie, in der geſetzloſen „Freiheit“, das Ideal zu erblicken. Er hielt es für etwas ganz Natürliches und Richtiges, daſs die urſprüngliche Freiheit „um unſerer zeitlichen Wohlfahrt willen abgeſchaffet worden“ (Vern. Tadl. II, 172); erblickte in dem Erſatz für jene, im Staat, welcher die menſchliche Geſellſchaft in einem großen Organismus zuſammenhält, und zur Erreichung beſtimmter Zwecke jedem Einzelnen feſt abgegränzte Pflichten und Laſten auferlegt, eine naturnotwendige Einrichtung; und in der Staatskunſt den „höchſten Gipfel der praktiſchen Philoſophie“ (N. a. d. a. G. X, 649). Nur wo die Forderungen des Rechtes, der allgemeinen Wohlfahrt in Frage ſtanden, da wollte er, dem „das ſtrengſte Recht die Säule großer Staaten“ war (Ged. II, 439), nichts wiſſen von ſelbſtſüchtigen Vorrechten des Einzelnen oder einzelner Bevorzugter; nichts wiſſen von Herren und Knechten.

Und wie ihm Sittlichkeit einzig und allein persönliche, tatenfrohe Tüchtigkeit in sich schließende, Freiheit auf dem Grunde einer innerlichen Gebundenheit an das Urteil der Vernunft, an ein persönliches und ein soziales Gewissen war: so verlangte er auch für den politischen, d. h. staatsbürgerlichen, Menschen das Recht einer, durch allgemein anerkannte, vernünftige Gesetze, durch einsichtvolle Selbstbescheidung und soziale Rücksichten beschränkten Freiheit.

Aus diesem Grunde war er Anhänger einer, durch zweckentsprechende Vorsichtmaßregeln umschränkten Monarchie; obgleich seiner Meinung nach, nicht nur „alle Regierungsformen ihre Unbequemlichkeiten" haben, sondern auch „alle Regierungsarten gleich gut sind; wenn nur lauter rechtschaffene und tugendhafte Leute das Regiment führen" (Weltw. II, § 752). Aber „in einer Monarchie gehen alle Dinge, die Verschwiegenheit und Geschwindigkeit erfordern, am besten von Statten" (§ 754), vor allem auch in Kriegszeiten, aus denen die Welt damals nicht herauskam. So wurde ihm denn eine heeresmächtige, von blühenden Städten[159] und einer ertragreichen Landwirtschaft[160] getragene, dem Absolutismus entrückte, Monarchie das Ideal einer guten Staatsform. Und wenn er auch nicht wollte, dass man „den Fürsten zu einer großen Staatspuppe" machte (§ 824): so trat er doch sehr entschieden dafür ein, dass „man dem Landesherrn nicht alle Gewalt an Volk und Geld in die Hände" gäbe (ebenda); ihm vielmehr „auf den Land- und Reichstagen erst die Einkünfte" zugestände; dass man ihn „die Regierungslast mit weisen und getreuen Räthen theilen"; ihm zumal „nicht die Freyheit" ließe, „eine Armee anzuwerben, zu vergrößern, oder zu brauchen, ohne Bewilligung des Volkes" (§ 825). Ja selbst bei Besetzung der Ämter und obrigkeitlichen Stellungen wollte er den Landesherrn nicht nach eigenem Ermessen handeln, sondern ihn abhängen

---

[159] Vergl. ‚Weltweisheit' II, §§ 755/56, ‚Neuer Büchersaal' VII, 544 u. Anmerkung 63 auf S. 245 des 1. Bandes.

[160] Vergl. ‚Weltweisheit' II, §§ 787/88.

laſſen von den Wünſchen der Bürger: „damit ſie theils von der Geſchicklichkeit, theils von dem patriotiſchen Weſen ihrer künftigen Beamten zum Voraus verſichert ſeyn“ könnten (ebenda). Kurz und gut: in einem geſunden Staatsweſen ſollten der „große Rat“ und „die Stände“ dem „Regenten, ſo zu reden, die beyden Arme der Gewalt binden“ (§§ 408 u. 410); ſollten „das Volk und die Edlen nichts ohne die Könige, und dieſe nichts ohne jene unternehmen können“ (§ 752)[161].

Dieſen freien ſtaatspolitiſchen Anſichten entſprechen ſeine kirchenpolitiſchen Forderungen. Er, dem „die Religion einem Staate ſehr vortheilhaft und nützlich“, ja geradezu „Nothwendigkeit“ zu ſeyn ſchien (‚Weltw. II, § 783 u. § 827), verlangte Duldung aller Religionen, ſoweit ſie nicht der „natürlichen Religion“ (der philoſophiſch geadelten Sittenlehre), oder dem Wohle des Gemeinweſens zuwider wären. Selbſt Atheiſten, für welche noch Wolf die ſchmachvollſten und quälendſten Todesſtrafen empfahl, ſollten nur dann zur Rechenſchaft gezogen

[161] Wenn Anaſtaſius Ludwig Mencke, der Großvater Bismarcks von mütterlicher Seite, ein Sohn des, vornehmlich durch Gottſched philoſophiſch erzogenen Otto Mencke, als preußiſcher Staatsbeamter, trotz aller Verehrung für ſeinen König, „die perſönliche Selbſtherrſchaft Friedrichs II., die zuletzt verſteinert ſei in unbarmherziger Grundſätzlichkeit, verwirft“; wenn er „Selbſtbeſchränkung des Monarchen fordert, Entwickelung der Selbſtändigkeit und Verantwortlichkeit bei Miniſtern und Präſidenten“ u. ſ. w. (Erich Marcks ‚Bismarck‘ I, 21): ſo tritt hier zweifellos auch der Einfluſs Gottſcheds und ſeiner ‚Weltweisheit‘ zu Tage; wie ja wol überhaupt die Tatſache, daſs der Mann, auf den Gottſched wahrſcheinlich noch mehr gewirkt hat, als auf ſeinen Vater, Sachſen den Rücken kehrte und preußiſcher Staatsdiener wurde, dafür zu ſprechen ſcheint, daſs er durch ſeinen oſtpreußiſchen, für Friedrich begeiſterten Lehrer „zum Preußen erzogen“ worden war. Über die bedeutſame Verbindunglinie, welche von dem großen Nationaliſten Gottſched, dem „erſten Einiger Deutſchlands“, über Anaſtaſius Ludwig Mencke zu deſſen Tochter Luiſe, und von dieſer, der ſpäteren Mutter Otto von Bismarcks, zu dem zweiten Einiger Deutſchlands hinführt, leſe man Eingehenderes in meinem Artikel ‚Gottſched, Bismarck und die Familie Mencke‘ (‚Hamburger Nachrichten‘ 1903, Abendnummer vom 9. November). Erich Marcks hat an geeigneter Stelle gerade von dieſen Mitteilungen nichts verwertet. Ob ſie ihm nicht bekannt geworden ſind?

werden, wenn ſie in herausfordernder, die überwiegende Mehrheit einer Gemeinſchaft beleidigender, Weiſe für Durchſetzung ihrer Gottloſigkeit kämpften. Natürlich trat er dem landläufigen Unfug, Denker, die nicht kirchlich-religiös ſind, zu Gottesleugnern zu ſtämpeln, kraftvoll entgegen und forderte unbedingte Freiheit auch für die Wiſſenſchaft und ihre Vertreter, vor allem für die Hochſchullehrer. Wenn ſich „in dem Preußen Friedrichs die Idee des Staates zum erſten Male von ihrer Verbindung mit dem poſitiven Bekenntnis losriß" (Ranke a. a. O. V, 307), ſo darf man das nicht etwa nur auf Rechnung des durch Voltaire aufgeklärten Königs ſetzen; auch die Wirkung, welche die Anſchauungen des Verfaſſers der ‚Weltweisheit' nicht zum Wenigſten in Preußen ausübten, haben dazu zweifellos und recht weſentlich beigetragen.

Was ſchließlich die pädagogiſchen Kapitel der ‚Weltweisheit' anbetrifft, ſo mag es hier genügen, darauf hinzuweiſen, daſs Gottſched, wie er es bereits in den ‚Vern. Tadlerinnen' getan hatte, auch im ‚Naturrecht' und in der ‚Tugendlehre' „in bewußten Wiederholungen" (Eugen Wolff) mit unzweideutigem Nachdruck für eine ernſte Pflegung aller Arten von Leibesübungen eintritt. Es war ihm eben nicht nur um die ſittliche, geiſtige und künſtleriſche Ausbildung ſeines Volkes zu tun, ſondern ganz beſonders auch um deſſen körperliche Tüchtigkeit und Leiſtungfähigkeit; vor allem jedoch um deſſen unbezwingliche Wehrhaftigkeit[162]. Deshalb wurde er nicht müde, bei jeder paſſenden Gelegenheit ſeinen Leſern und Zuhörern einzuſchärfen, wie wichtig und heilſam ſolche ernſthaft betriebene Leibesübungen wären; es allen Erziehern zur Pflicht zu machen, daſs ſie „junge Leute im Laufen, Springen, Tanzen,

[162] In der ‚Weltweisheit' findet ſich (II, § 432) folgender Satz: „Um vor unvermutheten Anfällen der Feinde ſicher zu ſeyn: ſo muß ein Regent auch mitten im Frieden auf den Krieg denken. Dieſes geſchieht, wenn er die Gränzplätze wohl befeſtiget, die Bürger und Einwohner des Landes entweder ſelbſt in Waffen übt, oder doch eine Anzahl junger Mannſchaften in beſtändigem Solde hält." Hier tritt der Gedanke eines Volksheeres, deſſen Verwirklichung ſelbſt in Preußen erſt ein Jahrhundert ſpäter zu Stande kam, deutlich hervor.

Schwimmen, Ringen, Fechten, ja im Ballſpiele und Kegelſpiele üben, um ihnen dadurch, nach Art der Alten, einen dauerhaften Leib zu verſchaffen" (Weltw. II, § 567). Der dauerhafte, der geſunde Leib („Die nächſte Aufgabe iſt, geſund zu werden" ſagt Heine in ſeinen Betrachtungen ‚Zur Geſchichte der Religion und Philoſophie in Deutſchland') wurde natürlich auf dieſe Weiſe zugleich ein ſchöner Leib; und dieſe Seite der „praktiſchen Weltweisheit" leitet ſomit gewiſſermaßen von der Pflichten- und Sittenlehre zum „Apollismus", zur heiteren Religion der Schönheit hinüber[163], die in der Kunſt ihren edelſten Ausdruck findet. So ſey denn hier am Schluſſe dieſer Betrachtung noch einmal darauf hingedeutet, daſs für Gottſched Sittlichkeit und Kunſt einer Wurzel entſtammen[164]. Der Weiſe war für ihn der Sittliche; und der Künſtler, zumal der Dichter, ſollte, ſeiner ſtets aufs nachdrücklichſte betonten Meinung nach, ein Weiſer, d. h. ein ſittlicher Mann ſeyn. Denn er wuſſte früher als jeder andere Deutſche, daſs „alle menſchliche Größe nur in der Sittlichkeit liegt" wie Paul Ernſt es einmal (‚Der Weg zur Form' S. 28) kurz und ſchön ausſpricht.

Wie aber kein Menſch das Ideal der ſittlichen Vollkommenheit und mit ihm das vollkommene Glücklichſeyn, erreichen kann; wie er nur im ernſten Streben nach dieſem Ideal, und als ein aus Einſicht das Gute Wollender[165], aus Erkenntnis

[163] „Muß man denn nothwendig Pauliſch oder Kephiſch ſeyn? Wäre es nicht beſſer, daß wir alle Apolliſch, d. h. Anhänger einer geſunden Vernunft und eines hellen geläuterten Witzes wären?" — fragt Gottſched im ‚Neueſten' XII, 220. Der ganze vernünftige (denn es gibt leider auch einen ſehr unvernünftigen) „Nietzſcheanismus" in einem ſchlichten Satz!

[164] Es iſt ganz im Sinne Gottſcheds, wenn Henry Thode in ſeinem Vortrage ‚Kunſt und Sittlichkeit' unſerer, auf beiden Gebieten verlüderlichten Zeit mahnend zum Bewuſſtſeyn zu bringen verſucht, „daß Äſthetiſches und Sittliches als Elemente der Bildung unzertrennlich zu einander gehören".

[165] „Es iſt nicht möglich, daß der Wille das Gute lieben kann, wenn der Verſtand es nicht kennt" heißt es im Vorwort zum ‚Biedermann'. Und Gottſcheds ganze Sittenlehre iſt auf dieſes „deutliche Erkenntniß und die richtige Beurtheilung der Güter" (Weltw. II, § 197), auf die Leitung des Willens durch den „erkennenden Verſtand" gegründet. Wenn alſo Rudolf Steiner (a. a. O. 16) ſagt: „Was heißt es, ein Wiſſen von den

Handelnder, vollkommener wird und die Ausbildung aller seiner sittlichen Kräfte genießt: so kann auch in der Kunst das Ideal der Vollkommenheit nie eigentlich erreicht werden. Nur das Streben nach größtmöglicher Vollkommenheit, die Näherung an das Ideal ist Pflicht und Aufgabe des Künstlers; und wer diesem Ideal am nächsten kommt, der ist „am rühmenswertheſten". Es ist mir nicht zweifelhaft, dass auch Gottsched mit Jsolde Kurz die Moral für „angewandte Ästhetik" erklärt hätte. Denn mit Platon und Shaftesbury hielt er Sittlichkeit und Schönheit für gleichbedeutend; und nur der, war ihm der vollendete, „ebenmäßige", der in sich schöne Mensch, der den „rechten sittlichen Geschmack" hatte (Batteux S. 68). Wir wissen, dass für Gottsched sittliche Energie nicht, wie etwa für Kant, Glaube an Gott war; dass er sich hütete, das „ungeschriebene moralische Gesetz in der Menschenbrust" auf den Glauben und das Vorhandensеyn Gottes zu gründen[166]; dass sich trotzdem schon mit ihm und nicht erst mit Kant, das, im Willensleben

Gründen seines Handelns haben? Man hat diese Frage zu wenig berücksichtigt, weil man leider immer in zwei Teile zerrissen hat, was ein untrennbares Ganzes ist: den Menschen. Den Handelnden und den Erkennenden unterschied man, und leer ausgegangen ist dabei nur der, auf den es vor allen andern Dingen ankommt: der aus Erkenntnis Handelnde" — so darf darauf hingewiesen werden, dass Gottsched gerade nur auf den „aus Erkenntnis Handelnden" hingearbeitet hat; dass er selbst stets auch ein „aus deutlich erkannten Bewegungsgründen" (Weltw. II, 197) Handelnder gewesen ist.

[166] Jch habe schon im 1. Bande (S. S. 686 u. ff.) nachgewiesen, dass die Sittlichkeitlehre Gottscheds von allen religiösen Voraussetzungen, vom Glauben an Gott u. dgl. ganz unabhängig ist. Warum sie das war, verrät ein Wort im ‚Biedermann'. Hier bestreitet er nämlich rundheraus, dass „der größte Theil des menschlichen Geschlechtes, so wie wir es vor uns sehen", jemals „vermögend seyn" werde, „Gott zu Liebe das Gute zu thun" (II, 91). Er kannte den unausrottbaren Egoismus der Menschen zu gut und hielt es deshalb für richtiger, den Menschen zu einem edlen, um sich schauenden Egoismus zu erziehen, seinem Verstande und Willen von dieser festen Grundlage aus die Richtung auf das Gute zu geben; anstatt ihm von einem „unsichtbaren Wesen" anbefehlen zu lassen, was er zu tun habe um Gutes zu tun. Was ihm deshalb für „Tugend" galt, war kein „Unding, wie alle Phantasie, die mit dem Gang der Welt nicht

entſtehende „metaphyſiſche Bewuſſtſeyn des Subjekts in erhabener Größe aufrichtete" (A. E. Berger). Und wie ihm aus der in ihm lebendigen Majeſtät des heiligen Willens zum Guten ein „Gott" anderer Art erwuchs, als der aus der „Majeſtät des Sittengeſetzes" erwachſende Gott Kants; wie er mit ſeinem „Willen zum Guten" dem Vertreter des „abſoluten Pflichtgebots, dem ſich die Neigungen vollſtändig zu unterwerfen" haben[167], als ein Sittenlehrer höheren Ranges gegenüberſteht[168], weil er die alte Kirchenmoral, die eben ſo gut „ein Sollen" war, wie die des „kategoriſchen Imperativs", lange vor Nietzſche, der ſich deſſen (Werke II, 52) glaubte rühmen zu dürfen, „vernichtet" hat, ohne viel Aufhebens davon zu machen; wie er nie geneigt war, den Urſprung der Sittlichkeit bei „Gott" zu ſuchen oder, wie Hamann es von Sokrates behauptete, „die Moral aus dem Olymp (deſſen „Moral" ja bekanntlich ſehr leichtgeſchürzt war!) auf die Erde zu verpflanzen": ſo war er auch weit entfernt, die Kunſt für eine Tochter der Religion zu halten. Aus dem Irdiſchen, dem rein Menſchlichen heraus läſſt Gottſched, gleich der Sittlichkeit, auch die Kunſt entſtehen und ſich zu immer edleren, höheren Formen entwickeln (vergl. S. 354 des 1. Bandes).

So leiten denn auch Sittlichkeit und Kunſt für den Reformator ihren gemeinſamen Adel aus der Notwendigkeit[169] her. Die Schönheit iſt ihm nicht, wie ſie es dem Kantianer

---

beſtehen kann", wie Goethe einmal (‚Götter, Helden und Wieland') meint oder zum Ausdruck bringen läſſt.

[167] Auch für Andreas Rüdiger (1673—1731), der ſich in den letzten Jahren ſeines Lebens recht auffällig von Gottſcheds lateiniſch verfaſſten Schriften beeinfluſſt zeigt (vergl. W. Carls ‚A. R.'s Moralphiloſophie' S. 9. 11. 13 u. ſ. w.) und ſogar für den ‚Influxus physicus' eintritt, iſt „der Gehorſam gegen Gott das Grundprinzip aller Sittlichkeit" (a. a. O. 18).

[168] A. E. Berger ſtellt zwar das abſolute Pflichtgebot dem Willen zum Guten gleich (‚Sind Humanism. u. Proteſtantism. Gegenſätze?' S. 19); ſie ſind aber zweifellos ſehr verſchiedene Dinge.

[169] Paul Ernſt ſagt ganz ebenſo: „Die Notwendigkeit iſt die gemeinſame Wurzel des Sittlichen und Äſthetiſchen, vielleicht auch des Religiöſen" (‚Der Weg zur Form' S. 10).

aus Marbach war, „Vollkommenheit mit Freiheit" (Worte, bei denen ſich kaum etwas Klares denken läſſt); ſie iſt ihm vielmehr: mit Notwendigkeit gewordene, alle gegebenen Fähigkeiten oder Kräfte organiſch entwickelt zeigende Vollendung in feſt umgränzter Geſtalt. Sitten- und Kunſtgeſetze ſind, ſeiner tiefen Einſicht nach, weder von Gott gegeben, noch willkürlich erklügelt; ſie ſind notwendig und daher „ewig" (vergl. I, 419). Sittliche Taten und echte Kunſtwerke, wie überhaupt alle Schönheit, und nicht zuletzt die, von Gottſched ſo gern angerufene „ſchöne Seele", erblühen für ihn einzig und allein aus dem edlen Gemüte des wahren Weiſen, der mit heiterer Freude, nicht weil er ſoll, ſondern weil er *will*, dort ſeine ſittliche, hier ſeine künſtleriſche Pflicht erfüllt und nie vergiſſt, daſs er nicht nur ſeiner eigenen Würde nichts vergeben darf, ſondern daſs auch „der Menſchheit Würde" in ſeine Hand gegeben iſt.

So bietet uns dieſer deutſchgeborne „ſpezifiſche Nichtmyſtiker" (wie Raoul Richter a. a. O. 235 einmal Sokrates nennt) zum erſten Male ſeit den Tagen Shakeſpeares die vollendete Erſcheinung jenes Menſchentypus, den Nietzſche, mit koketter Beziehung auf ſich ſelbſt, als „freien Geiſt" kennzeichnet (Werke II, 407). In ihm erſcheint zum erſten Mal auf deutſchem Boden (ja, vielleicht innerhalb der ganzen chriſtlichen Zeit) das „Perſönlichkeitsideal" des frei gewordenen Menſchen, der „ganz in der Wahrheit und Erkenntnis lebt, milde und enthaltſam, vorſichtig und frei von jeder Art des Fanatismus iſt" (ebenda). Und wenn das deutſche Denken ſeitdem faſt 150 Jahre gebraucht hat, um in Nietzſche zu der Einſicht zu kommen, daſs „die Entwickelung der Menſchheit im zunehmenden Sich bewuſſt werden, dem Zunehmen des Lebens in der Klarheit und im Wiſſen" beſtehe; daſs „der Geiſt der fortſchreitenden Erkenntnis der Geiſt der Aufklärung" ſey (Werke II, 207): ſo wird man darüber wol in aller Beſcheidenheit lächeln dürfen und nicht mit dem „Zertrümmerer des Chriſtentums" glauben, daſs nur „ohne die Reformation die Morgenröte der Aufklärung vielleicht etwas früher und mit ſchönerem Glanze als wir jetzt ahnen können, aufgegangen wäre" (ebenda II, 225). Dieſe Morgenröte des

unbefangenen Denkens, der von jedem jenſeitigen Wahn losgelöſten Sittenlehre, war bereits mit Gottſched aufgegangen, trotz der Reformation. Wenn ſie nicht heller Tag werden konnte: ſo waren hindernde Mächte daran ſchuld, die einerſeits mit dem Chriſtentum überhaupt, andrerſeits mit dem ganzen Karakter des, den myſtiſch-religiöſen Nebeln ja ſelbſt heute noch nicht völlig entwachſenen deutſchen Volkes, um nicht zu ſagen, der chriſtlichen Menſchheit, gegeben ſind.

„Chriſtus" hatte in Europa „Sokrates" beſiegt, der von Gottſched lange vor Nietzſche für ein „kulturförderndes Element als Chriſtus" (Werke III, 248) erkannt worden war. Um die deutſche Kultur aus ihrer jenſeitſeligen Armut und Ohnmacht zu erretten, hatte dann Gottſched, ohne mit der Poſe eines, Gott und das Chriſtentum zertrümmernden Kämpfers oder Wahrheitprieſters zu ſchauſpielern, vorwiegend in Taten, und nur in beſcheidener Stille ſeine Wahrheit äußernd, gegen „Chriſtus" den erneuten, naturwiſſenſchaftlich geadelten und dadurch im wirkenden Werte geſteigerten „Sokrates" zur Geltung zu bringen verſucht: und dieſer Verſuch war ihm gleich in der größten einheitlich durchdachten Vollkommenheit geglückt, obwol er keine Rückſicht auf den Glauben und die gläubige Philoſophie ſeines Volkes verletzte, ſondern „Wahrheit" neben „Wahrheit" ohne jeden „atheiſtiſchen" Glaubenseifer gelten ließ. Daſs die neuſchöpferiſche Tat unſres Humaniſten nicht zugleich eine weltumwälzende Kraft beſaß, wird niemanden, der da weiß wie furchtbar langſam wirkliche Kulturfortſchritte bewirkt werden, überraſchen. Sind ja doch auch von den „hohen ethiſchen Zielen, die Richard Wagners Idealismus ſeinem Volke geſteckt hatte", nach Hermann Aberts Meinung („Das Erbe Wagners"), „unerfreulich wenige erreicht worden". Bewunderungwürdig wird es jedoch allezeit bleiben, wie es Gottſched glückte, ſeine Wahrheit ſo klar und unzweideutig für die Nachwelt ſicher zu ſtellen, ohne ſich als Reformator und Erzieher ſeines, für die neue Wahrheit noch ſo ſchlecht vorbereiteten, Volkes unmöglich zu machen. Verehrungwert wird es uns fort und fort gelten müſſen, wie es dem tätigen Denker gelang, ein beamteter

Menſchheitlehrer für ſeine Gegenwart und ein frei vorauswandelnder Pfadweiſer und Bahnbrecher für die Nachwelt zu ſeyn.

Denn erſt die Nachwelt wird ſich mit unſerm Denker befreunden können; und es erſcheint ohne weiteres begreiflich, daſs die eſoteriſche Philoſophie Gottſcheds, daſs vor allem auch ſeine tiefgegründete, ſtolze Sittenlehre, in den breiten Schichten der deutſchen Welt, wie ſie damals war und im Großen und Ganzen auch heute noch iſt, nicht eigentlich Wurzel faſſen, daſs ſie nur bei einer, trotz alledem recht umfangreichen, für das Kulturleben vornehmlich in Frage kommenden, Minderheit vorübergehend wirkſam werden konnte. Ich habe auch ſchon darauf hingewieſen, daſs die Menſchheit in ihren Niederungen vielleicht niemals für ſie empfänglich ſeyn wird (vergl. I, 687). Denn für dieſe Menſchheit wird wol immer wahr bleiben, was Titus Ulrich in ſeinem, leider faſt vergeſſenen, ‚Hohen Liede‘ ſingt:

Und nieder warf der Menſch
Sich, vor dem eignen Bilde nieder —
Hin gab er mit Freuden
Sein Herrenthum — Alles,
Ein Zweyter zu ſeyn nur,
Ein knieender Sklave
Viel lieber, als — einſam!
Und ſtammelt Ehrfurcht und Zerknirſchung,
Und fühlet froh ſich ein Nichts!
Denn jenſeit iſt das Reich,
Bey den Göttern Kraft und Herrlichkeit —
Amen!

Und es läſſt ſich deshalb eben ſo verſtehen, daſs Kant, in welchem „die Religioſität, die ſich ſchon in Rouſſeau regte, aller weltlichen Sittlichkeit entgegentritt“ (Hermann Cohen), gewiſſermaßen „der Philoſoph ſeines Volkes“ werden konnte (Derſelbe); wie es ſich verſtehen läſſt, warum Gottſched es nicht geworden iſt. Aber das kann nichts daran ändern, daſs die Philoſophie, daſs namentlich die Sittenlehre Gottſcheds es verdient, vom geläuterten Bewuſſtſeyn der Menſchheit, von allen Jenen, welche „die Mündigkeit zur Wahrheit“ beſitzen (um ein

ſchönes Wort Wilhelm Bolins[170] anzuwenden), aufgenommen und feſtgehalten zu werden. Denn in Gottſched wird der ſtoiſche Weiſe, der nach Schopenhauers Meinung „nie Leben oder Wahrheit gewinnen konnte, ſondern ein hölzerner, ſteifer Gliedermann bleibt, mit dem man nichts anfangen kann“ (‚W. a. W. u. V.‘ I, § 16), tatſächlich eine höchſt lebensvolle Geſtalt. Und vor dem erhabenen Tempel, den die hehrſten Denker des Altertums aufgerichtet, an dem Heraklit und Sokrates, Epikur und Zeno, Konfucius und Chriſtus, der Menſch, an dem Shakeſpeare, Bruno und andere Märtyrer des Geiſtes, gebaut haben; vor dem Tempel der geläuterten Freude, zu dem ein großer Teil der aufgeklärten Menſchheit auf gut gebahnten Wegen ſeit Jahrzehnten emporſtrebt, und der, wie wir hoffen, doch einmal alle „Gläubigen“ und „Ungläubigen“, ſo weit ſie gute, tüchtige, ehrlich um Erkenntnis ringende Menſchen ſind oder ſeyn wollen, in ſich vereinigen wird: vor dieſem ſonnig heiteren Tempel der glückſeligen Weisheit ſteht auch der große vorkantiſche Metaphyſiker und Ethiker, der erſte Deutſche, der die Menſchen „zur Kulturverehrung und zum Menſchheitsdienſt erziehen“ wollte (Jodl), und erwartet die Beſten ſeines Volkes, um ſie in die Hallen des erkennenden Verſtandes, zum Allerheiligſten der, das Gute wollenden, Vernunft zu geleiten.

Wir dürfen und können hier von Gottſched dem Denker Abſchied nehmen. Denn obſchon er auch nach Erſcheinen der ‚Weltweisheit‘ noch des öftern und „nicht ſelten in eindrucksvoller Weiſe, durch kleinere Schriften in die philoſophiſche Bewegung eingriff“ (Eugen Wolff I, 167): ſo hatten alle dieſe Veröffentlichungen doch vorzugsweiſe nur den Zweck, die Aufmerkſamkeit der gefährlichen Orthodoxen, die in ihm einen „Heiden“ erblickten, von ſeinen argen Ketzereien abzulenken. Er ſtand ja den „Welträtſeln“ noch ſehr viel freier gegenüber als ſelbſt Spinoza; der doch begreiflicherweiſe allen frommen Chriſten ein Greuel ſeyn muſſte. Wenn er alſo in verſchiedenen „Programmen“ mit ſchlagender Dialektik Leibniz und Wolf

[170] ‚Spinoza‘ S. 185.

gegen den Verdacht, Spinoziſten zu ſeyn, verteidigte und ſich alle Mühe gab, die Kluft, welche dieſe zwei Stützen des Glaubens von Spinoza trennte, ein für allemal aufzudecken[171]: ſo ſprang er damit nicht nur dem, ihm trotz alledem ſehr hochſtehenden, Marburger helfend bei zu einer Zeit, als man in Berlin damit umgieng, den vor Jahren dem Schulhaupte gemachten Prozeſs einer nachträglichen Neuprüfung zu unterziehen, und verteidigte ſich bei der Gelegenheit zugleich ſelbſt gegen Vorwürfe, die ihm und ſeinem Lehramt hätten verhängnisvoll werden können; ſondern er kennzeichnete auch mittelbar und ohne es klar auszuſprechen, die zwei großen Neuſcholaſtiker durch dieſe recht umſtändlichen, ſtets ins Schwarze treffenden Beweisführungen als Denker, die es für ihre Hauptaufgabe hielten, der Offenbarung ein philoſophiſches Feſtkleid zu ſchaffen und ſomit aus der Reihe der vorausſetzungloſen, d. h. echten Weltweiſen geſtrichen werden müſſten. Man darf dieſe Programme alſo keinesfalls für Bekenntnisſchriften halten, wie Eugen Wolff es tut. Sie haben vielmehr den Zweck, ſeiner Weltanſchauung als Deckmantel zu dienen, und müſſen ebenſo beurteilt werden, wie die meiſten der „abſchwächenden" Anmerkungen zu den Bayliſchen Ketzereien, in denen er das von ihm bis auf den letzten Tropfen geſpendete „ſkeptiſche Gift" des Franzoſen mit köſtlicher Salbung immer aufs neue durch die „gründlich erwieſenen Wahrheiten" und „Behauptungen" der „beſten" oder auch „aller Gottesgelehrten" (Leibniz und Wolf mit einbegriffen) für fromme Leſer und Aufpaſſer „unſchädlich" zu machen verſucht; von Spinoza und anderen „gefährlichen Geiſtern" möglichſt ablehnend, auch, ſeiner ſo oft unzweideutig zum Ausdruck gebrachten philoſophiſchen Meinung entgegen, davon redet, daſs die „geſunde Vernunft" der „wahren Offenbarung" nicht feindlich entgegenſteht; daſs die Geheimniſſe des Glaubens

[171] In Frage kommen hier die Diſſertationen ‚Foedam Spinozismi maculam a recentiori philosophia aliquot programmatibus amovendam indicit J. Ch. Gottschedius' (1737) — ‚In amovenda a philosophia recentiori foeda spinozismi macula pergit J. Ch. Gottschedius' (1738) und ‚Philosophiae recentioris a Spinoziana differentia' (1742).

„nicht wider ſondern über alle Vernunft ſind" (I, 407); und daſs „der Gott der Wahrheit und Vater des Lichtes uns die Offenbarung verliehen hat, nicht die Vernunft abzuſchaffen und umzuſtoßen, ſondern ihr aufzuhelfen und ihre Mängel zu ergänzen" (II, 157). Wie alle dieſe Phraſen des „oppoſitionsgierigen Erläuterers" (Eugen Wolff) zu bewerten ſind, erkennt man (falls es dieſer durchſichtigen Taktik gegenüber noch einen Zweifel geben könnte) ohne weiteres, wenn man ſie mit den ernſt gemeinten Anmerkungen vergleicht, in welchen dem entſagenden Skeptizismus Bayles entgegengetreten wird mit der Behauptung, daſs niemand, der nach ſeiner Einſicht alles Mögliche tut, um die Wahrheit zu erkennen, an ſeiner Glückſeligkeit zu verzweifeln oder ſich dem blinden Glauben in die Arme zu werfen brauche (III, 510). In welchen mit Nachdruck beſtritten wird, daſs der Verſtand, dieſer höchſte Richter in allen geiſtigen und ſittlichen Fragen, nur geringen Einfluſs in den Willen und die Handlungen der Menſchen habe (II, 64). In denen der Atomismus Epikurs und die anfechtbaren Sätze Spinozas und anderer Denker ſachlich bekämpft werden. Leider haben die bisherigen Kritiker Gottſcheds mit Vorliebe gerade jene geiſtlichen Phraſen einſichtlos gegen den Denker und Menſchen ausgeſpielt, der noch 1758 die „überall aufſtehenden düſteren Köpfe", die das Licht der Wiſſenſchaften und der Weisheit „in die düſteren Nebel dunkeler Worte zu verhüllen ſuchen", brandmarkt[172]. Selbſt Eugen Wolff, der den Philoſophen Gottſched doch einigermaßen kennt, ihm insbeſondere das Lob erteilt, daſs er „ſeinen Autor (Bayle) durchſchaut", und ſich ſogar veranlaſſt fühlt, zu bemerken: „erſt wenn wir zu Gottſcheds Anmerkungen die dahinterſtehende Leipzig-Dresdener Inquiſition hinzudenken, erſcheinen ſie uns in richtiger Beleuchtung" (a. a. O. I, 175), ſelbſt dieſer „unverblendete Gottſchedkenner" tut ſo, als wenn er die Abſicht des „nimmer müden Kommentators" nicht erkennt, um ſich über ſein

[172] ‚Beobachtungen über d. Gebr. u. M. verſchiedener deutſcher Wörter' S. 39.

„Predigen" recht verſtändnislos luſtig machen und die Karakterloſigkeit des „philoſophiſchen Lohnarbeiters" gebührend verurteilen zu können.

Glücklicherweiſe iſt Gottſched über alle dieſe „Verkennung" erhaben. Als dem achtundzwanzigjährigen kühnen, wenn auch beſonnenen, Verfechter ſeiner ſchwer errungenen Überzeugungen „gewiſſe ſehr kluge und verſtändige Leute" warnend zugerufen hatten, daſs er mit ſeinem Freimut „wider die Klugheit handelte"; daſs er ſich durch ſeine „offenhertzigen Gedancken und die freye Beurtheilung manches Dinges, viel Feinde machte"; daſs er beſſer täte, wenn er ſich „bey der Wahrheit ein Stillſchweigen auferlegte": da beantwortete er dieſe Warnungen im ‚Biedermann' (II, 158) wahrhaft großartig mit folgenden Worten: „Dieſe Regeln ſind ſehr ſchön; und ich würde ihnen unfehlbar folgen, wenn mir nicht einige andere Lehr-Sprüche im Wege ſtänden, die ich noch vor ſchöner halte. Die erſte iſt dieſe: daß die Wahrheit und Tugend das höchſte Gut ſind, deſſen ein vernünftiger Menſch fähig iſt. Die andere: daß man ſie alſo mehr als die Feindſchaft gewiſſer Leute lieben müſſe. Die dritte: daß ein jeder vernünftiger Menſch verbunden ſey, auch ohne eine öffentliche Beſtallung, die Vertheidigung dieſer zwei ſo wichtigen Güter auf ſich zu nehmen; geſetzt, daß er ſich alle Welt darüber zu Feinden machen ſollte. Endlich die vierte: Daß es einem redlichen Freunde der Wahrheit niemals an Freunden mangeln könne, die ihm mehr Gutes zu thun bereit ſind, als ihm alle ſeine Feinde zu ſchaden vermögen. Denn ſo elend iſt es, Gott ſey ewig Dank! mit der Welt noch nicht beſtellt, daß die Verfechter der Wahrheit und Tugend durchgehends (d. h. Jedermann) ein Scheuſal ſeyn ſollten. Sie haben endlich noch mehr Anhang, als ihnen nöthig iſt, ihren kleinen Wiederſachern die Wage zu halten. Ja zur Noth wären ſie gar allein im Stande, alle ihre ohnmächtige Feindſeeligkeiten mit geſetztem Gemüthe zu verlachen. Um den Beyfall der Unverſtändigen und Laſterhafften iſt es einem verſtändigen Manne ohne dem nicht zu thun. Er würde ſich ſchämen, wenn er denen gefiele, denen ſeine Feinde gefallen; und es würde ihm

leid ſeyn, von denen gekrönt zu werden, die nicht ſehen können, ob er wohl oder übel in ſeinen Schrancken gelaufen habe.“ Später lernte er die „kleinen Widerſacher“ beſſer kennen; lernte ſich beſſer gegen ihre „ohnmächtige Feindſeligkeiten“ ſchützen; und es darf ihm, der noch im reifſten Mannesalter meinte: „Nichts iſt ſo ſtark, als die Wahrheit“ (‚N. Bücherſaal‘ I, 324), auch in dieſer Beziehung zum Ruhme nachgeſagt werden, daſs er viel Geiſt und Arbeit darauf verwandte, um ſich und ſeine Zukunftſaat vor der Vernichtung durch gegenwärtige, nur zu bösartige und nur zu mächtige Feinde zu ſichern. Aber nie hat er dort, wo es darauf ankam, das für die Gegenwart Nützliche und Heilſame mannhaft zu vertreten, auch nur einen Augenblick gezögert, das Richtige zu tun; es allerdings ſo beſonnen zu tun, daſs nicht Heil in Unheil für ihn und für die Sache verkehrt werden konnte.

Was ſchließlich die Wirkung der philoſophiſchen Arbeit Gottſcheds, vor allem namentlich ſeiner ‚Weltweisheit‘, anbetrifft: ſo wird man ſie ſich gar nicht umfaſſend und tiefgehend genug vorſtellen können[173]. Auf Denker und Theologen, auf Künſtler und Schriftſteller, auf Könige und Fürſten, auf Adel und Bürgertum, auf Männer, Jünglinge und gebildete, nachdenkliche Frauen floſs von dieſen Schriften eine überwältigende Fülle von Anregungen aus. Mochten auch bedingungloſe Wolfianer mit dem unabhängigen Vorgehen des jüngeren Denkers nicht immer ganz einverſtanden ſeyn und namentlich die von Gottſched vorausgeſetzte „metaphyſiſche“, d. h. von Hauſe aus gegebene, bewegende und wirkende Kraft der Urelemente bemängeln: der Philoſophie, ſelbſt der allzu ſchwerfällig umſtändlichen, „zum Unheil der ohnedies ſchwerfälligen Deutſchen einen Geiſtesdespotismus ausübenden“ Wolfiſchen (R. Hirzel ‚Der Dialog‘ II, 428), wurden durch Gottſcheds ‚Weltweisheit‘ im In- und Auslande jedenfalls die größten Dienſte geleiſtet. Über

[173] Über die ſprachlich-ſtiliſtiſche Bedeutung der ‚Weltweisheit‘ hier noch Worte zu machen, muſs ich mir leider verſagen. Ich verweiſe auf das I, 693 u. ff. Ausgeführte.

die Kühnheiten des „Metaphyſikers" las man hinweg; da ſie von den geſchickt verwerteten Harmloſigkeiten der Monadenklüglinge verdeckt waren; da man für dieſe Zukunftſaat überhaupt noch kein Verſtändnis, und keinen Blick hatte. Die Freude am Philoſophieren aber wurde durch den klaren, knappen, ſchnell zum Weſentlichen gelangenden, allgemein bewunderten (von gewiſſen Leuten allerdings gerade deshalb gern verhöhnten), ebenſo anziehenden wie „lebhaften Vortrag der ſchwerſten Wahrheiten" (K. G. Ludovici) in allen Schichten des Volkes geweckt und bewirkte eine Vertiefung des geiſtigen Lebens, die von den wohltätigſten Folgen begleitet war. Der Erfolg zumal der ‚Weltweisheit' war denn auch gleich ſo überraſchend groß, und „die Kühnheit, mit der Gottſched manchen herrſchenden religiöſen Auffaſſungen entgegentrat, imponierte ſelbſt hervorragenden Zeitgenoſſen" (Eugen Wolff) ſo ſehr, daſs nicht nur ein Mann vom geiſtigen Range Mosheims[174] „den fortgeſchrittenen Charakter des Werkes" einſichtvoll auf ſich wirken ließ; ſondern daſs, zur Verwunderung z. B. des jenaiſchen Geſchichtsprofeſſors G. Stolle, „die Theologi zu Dero Philoſophie ſtilleſchwiegen", um nicht noch Öl ins Feuer zu gießen. Eine Reihe von großen Auflagen folgte, namentlich in den erſten Jahrzehnten, ſchnell auf einander[175]; und es gereicht dem damaligen Deutſchland immerhin zur Ehre, daſs ein ſo ganz und gar nicht der Unterhaltung dienendes teures Werk „ſo zahlreich abgehen konnte, wie ein Moderoman". Zumal in Süddeutſchland und Öſterreich, wo ſich der, unmittelbar an die deutſche Sprachbewegung geknüpften, Aufklärung die größten Hinderniſſe in den Weg ſtellten, wurde Gottſcheds philoſophiſches Hauptwerk in Verbindung mit ſeinen Wochenſchriften, der ‚Critiſchen Dichtkunſt', der ‚Redekunſt' und ſpäterhin der ‚Deutſchen Sprachkunſt' ein gar nicht zu überſchätzendes Bollwerk wider die Finſterlinge auf geiſtigem und geiſtlichem Gebiete. Das Ergeb-

[174] Man leſe die Urteile M.'s im großen ‚Gottſched-Denkmal' S. S. 40/41.

[175] Die letzte (8.) Auflage erſchien 1778, 12 Jahre nach Gottſcheds Tode!

nis all' dieſer planvoll von Leipzig aus geleiteten Beſtrebungen gerade in den katholiſchen Ländern war denn auch „am Ende doch das Eindringen der Aufklärung zunächſt wenigſtens an den Univerſitäten und teilweis auch an den Mittelſchulen ſeit etwa Mitte des 18. Jahrhunderts. Ein Ergebnis von großer Bedeutung. Es iſt das erſte Mal faſt ſeit der Reformationszeit, daß jetzt ein und dieſelbe geiſtige Bewegung alle Deutſchen gleichmäßig zu erfaſſen beginnt: eine ſtärkere geiſtige Einheit der Nation wird wiederum angebahnt, und zwar im bewußten Gegenſatze zu dem trennenden Momente der Konfeſſionen" (Lamprecht a. a. O. VII, 137). Aber auch im Auslande faſſte die ‚Weltweisheit' verhältnismäßig ſchnell Fuß. Überſetzungen ins Däniſche, Franzöſiſche, Holländiſche, Polniſche u. ſ. w. machten ſie ſo ziemlich der ganzen europäiſchen Welt bekannt[176]. Die Gräfin Keyſerling, eine geborene von Truchſes-Waldburg, der die 6. Auflage gewidmet wurde, nahm ſich die Mühe, für Öſterreich eine beſondere franzöſiſche Überſetzung herzuſtellen. Die Herzogin von Sachſen-Gotha konnte nicht müde werden, in dem Werke zu leſen und es ihren Hofdamen „wie ein Profeſſor" zu erklären. Selbſt Friedrich Wilhelm I. befreundete ſich noch in den letzten Jahren ſeines Lebens arglos mit ihm[177]. Auf den meiſten Hochſchulen verwertete man es Jahrzehntelang immer wieder im wahren Sinne des Wortes als Handbuch[178]; und zumal die Kaufmannſchaft in den Hanſaſtädten gehörte zu den eifrigſten Leſern und Schülern dieſer Philoſophie, in welcher ſo

---

[176] An der erſten franzöſiſchen Überſetzung arbeitete Jarriges, der Sekretär der Berliner ‚Societät der Wiſſenſchaften', ſeit 1736. Ludovici, der in ſeinem ‚Ausführlichen Entwurf einer vollſtändigen Hiſtorie der wolfſchen Philoſophie' (III, 329 u. ff.) von dieſer Tatſache Mitteilung machte, bemerkte dazu: „Herr Gottſched iſt den Franzoſen ohnehin ſchon aus ſeinen lateiniſchen Schriften bekannt (hört! hört!), und es iſt nicht zu zweifeln, daſs ſie dieſen Bemühungen des Herrn J. mit groſſer Begierde entgegenſehen; ja es iſt zu vermuthen, daß auch in Deutſchland der Adel, der öffters an deutſchen Büchern einen Ekel hat, auf dieſe Art zu einem guten Geſchmacke von der Weltweisheit werde angeleitet werden."

[177] Vergl. Eugen Wolff a. a. O. I, 164/66.

[178] Vergl. K. G. Ludovici a. a. O. III, 330.

vorurteilslos und weitschauend für die Bedeutung und Würde des Handels gekämpft wurde. Es darf heute jedenfalls für feststehend gelten, daß, wie selbst Eugen Wolff nicht umhin kann, zu erklären, „viele hervorragende Männer, die während der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts in die geistige Entwickelung eingriffen, aus Gottscheds Werk die grundlegende Allgemeinbildung erworben" hatten. In ganz besonders hohem Grade ist das ohne Zweifel bei Lessing, Winckelmann, Hamann, Herder, Goethe, Schiller, Kant u. A. m. der Fall gewesen. Ich habe ja schon gelegentlich durchblicken lassen, wie viel auch diese Geisteshelden der, auf die Gottschedepoche folgenden, Zeit „unserm ersten deutschen Handbuch der gesamten Weltweisheit", dem „das Verdienst anziehender Darstellung von keiner Seite bestritten werden" konnte (Eugen Wolff), verdankten; und man wird sich darüber (den ehrlichen Willen zur Wahrheit allerdings vorausgesetzt!) im Laufe der Jahre noch in sehr viel größerem Umfange klar werden[179]. Am deutlichsten tritt uns die, von der ‚Weltweisheit' ausgeübte, alle Geister bewegende und befruchtende, Wirkung wol aus der Mitteilung entgegen, die Karl Philipp Moritz in Beziehung auf den Helden seines Romans ‚Anton Reiser' (III, 24/25) macht. Es heißt hier:

[179] Keiner von Allen, die von ihm gelernt haben, ist so ehrlich gewesen, das zu bekennen, ja nur ihn irgendwann zu erwähnen. Auch Feuerbach und Schopenhauer haben es nicht getan. Und an Letzterem können wir vielleicht erkennen, was für Gründe für dieses Schweigen vorzugsweise maßgebend gewesen sind. Ferdinand von Feldegg, ein Verehrer und Berichtiger, um nicht zu sagen Fortführer der Philosophie Sch.'s, gibt nämlich (a. a. O. 33) zu erwägen, ob Sch. nicht etwa eine gewisse Stelle in Kants ‚Kr. d. r. V.' „wohl in ihrer Wichtigkeit erkannt, jedoch ihre Unvereinbarkeit mit seinem System gewahrend, bei Seite gelassen hätte"; und er fügt hinzu: „was dann allerdings keine Entschuldigung verdiente". — Alle die Nachfolger nährten sich von Gottscheds Reichtum, so weit sich das mit ihren am Ende doch rückständigen Anschauungen (ich rede hier nicht von Feuerbach u. Schopenhauer) vereinigen ließ; aber sie hüteten sich, auf den Geber hinzuweisen, weil sich seine besten Ideen und Worte mit ihrem mittelalterlichen Kram denn doch nicht zu einem Rosinenkuchen verbacken ließen. Mit ihren „vorauseilenden" und „neuen" Ideen aber konnten sie mehr Staat machen, wenn Niemand ahnte, wem sie sie verdankten.

„Er hatte ſich von dem Bücherantiquarius unter anderem Gottſcheds Philoſophie geliehen, und ſo ſehr auch in dieſem Buche die Materien durchwäſſert ſind(!), ſo gab doch dies ſeiner Denkkraft gleichſam den erſten Stoß — er bekam dadurch wenigſtens(!) eine leichte Ueberſicht aller philoſophiſchen Wiſſenſchaften, wodurch ſich die Ideen in ſeinem Kopfe aufräumten. Er ſchmeckte zuerſt die Wonne des Denkens. Er vergaß hierüber faſt Eſſen und Trinken und alles was ihn umgab[180], und kam unter dem Vorwande von Kränklichkeit in einer Zeit von ſechs Wochen faſt gar nicht von ſeinem Boden herunter . . .“

In ſo vornehmer Weiſe hatte Gottſched während eines Jahrzehnts die deutſche Welt beeinflusſt[181], daſs ein umfang-

[180] Es ſind uns im Allgemeinen wenig ſo ſchwerwiegende Urkunden über die Wirkung gerade der ‚Weltweisheit‘ überliefert worden; man muſs ſie im Übrigen aus andern, allerdings auch recht offen liegenden Tatſachen herausleſen. Daſs aber Alles, was Gottſched gerade an philoſophiſchen Büchern und beſonders an Anmerkungen zu fremden Werken veröffentlichte, tiefſte Wirkungen ausübte, wiſſen wir. Winckelmann wurde vom Gottſched-Bayle ſo hingeriſſen, daſs von der Leſung dieſes Werkes gewiſſermaßen eine neue Epoche für ihn begann. Leibnizens ‚Theodicee‘ machte erſt in der Überſetzung von Gottſched ihren eigentlichen Siegeszug durch die deutſche Welt; und Klopſtock wurde 1746 von ihr ſo begeiſtert, daſs er 2 Wochen lang ſein Zimmer nicht verließ, um in der Beſchäftigung mit dem Werke und zumal mit den Anmerkungen nicht geſtört zu werden.

[181] Ganz im geiſtigen Banne Gottſchediſcher Weltweisheit ſtand auch der junge Winckelmann. Wenn Goethe ihn einen „gründlich geborenen Heiden, den die proteſtantiſche Taufe zum Chriſten einzuweihen nicht vermögend geweſen“, nennt, wenn Winckelmann „von der Chriſtlichen Religion reſpektvoll aber ablehnend ſprach“ (Juſti, a. a. O. 66); wenn er im Genuſs idealer Schönheit „die Seligkeit, den Endzweck aller Religionen“, erblickte (ebenda 65); wenn er ſogar „in jungen Jahren über die Unſterblichkeit der Seele ſehr ſkeptiſche Anſichten gehegt“ hatte (ebenda): ſo tritt in alledem der tief- und weitreichende Einfluſs Gottſcheds (und nicht nur des Verfaſſers der ‚Weltweisheit‘, ſondern auch des ‚Biedermanns‘) aufs deutlichſte zu Tage. Natürlich konnten ſolche Einflüſſe, da ſie bei den Wenigſten auf einem von Grund aus für das Neue vorbereiteten Boden wirkten, nicht in jedem Falle von Dauer ſeyn. Wer immer vom Alten umgeben iſt, wer das Alte von allen Seiten auf ſich eindringen laſſen muſs, der kann, wenn er nicht von Grund aus im Neuen lebt, wenn es ihm nur eben von einer überragenden Kraft eingeflößt wird, ſchwerlich im Neuen

reiches, ernſtes, höchſt anſpruchvolles philoſophiſches Werk „wie ein Moderoman“ verſchlungen werden, daſs es Alt und Jung, Hoch und Niedrig in einen anhaltenden Zuſtand der Begeiſterung verſetzen und Wirkungen hervorbringen konnte, die zu erreichen kaum jemals wieder einem wiſſenſchaftlichen Buche dieſer Art möglich geweſen iſt. Die Berner Preisaufgabe vom Jahre 1764: „Wie die Wahrheiten der Philoſophie zum Beſten des Volkes allgemeiner und nützlicher werden können“, hatte Gottſched bereits 30 Jahre vorher aufs glänzendſte, wenn auch vielleicht nicht ganz im Sinne des Berner Preisrichterkollegiums, gelöſt. Selbſt in dem ſtockkatholiſchen Öſterreich wirkte die Tat Gottſcheds von Jahrzehnt zu Jahrzehnt einſchneidender; und es war kein leeres Gerede, wenn ein Nürnberger Verehrer des Meiſters, J. G. Groß, 1750, am 31. Januar den Öſterreichern nichts Beſſeres zu wünſchen wuſſte, als daſs ſie, „nun die poetiſchen und rhetoriſchen Grundſätze Gottſcheds im Theresiano eingeführt“ worden, auch „einen Geſchmack an der Gottſchediſchen Weltweisheit finden möchten“. Denn — ſo fügte er hinzu — „vielleicht iſt dieſes der geſegnete Anfang, dem Volk, das im Finſtern ſitzt, ein Licht anzuzünden und es von einer Wahrheit in die andere zu leiten.“

Den entſcheidenden Teil an dieſem tiefgehenden und weitreichenden Erfolge hatte natürlich der für Deutſchland ganz unerhörte, glänzende, durchſichtige und zugleich im beſten Sinne des Wortes volkstümlich-ſachliche, in alle Winkel der, von den Frommen ſo gehaſſten, Weltweisheit hineinleuchtende, von größter Anſchaulichkeit getragene „lebhaffte Vortrag“ dieſer philoſophiſchen Wichtigkeiten und „ſchwerſten Wahrheiten“ (Ludo-

beharren. So wurde denn „die Liebe zu Bibel und Geſangbuch“ nicht nur für Hamann und Herder kennzeichnend (O. Baumgarten); ſondern auch der ältere Winckelmann wurde mehr und mehr ein Bibel leſender und Choräle ſingender „Heide“ und „wollte ſehr glücklich ſeyn, wenn er von der Unſterblichkeit eine geometriſche Gewißheit haben könnte“. Wenn übrigens Juſti einmal davon redet, daſs Winckelmann in jüngeren Jahren faſt nur Wolfs Schriften geleſen und ihnen viel verdankt habe, ſo weiſe ich, zur beſſeren Beleuchtung dieſer Tatſache auf das in Anmerkung 10 Mitgeteilte hin.

vici). In dieſen zwei Bänden war nichts von der „ſchwerfälligſten, kleinkauendſten Weitſchweifigkeit des weiland Chriſtian Wolff“ (Schopenhauer, P. u. P. II, 552) zu finden. Man hatte in ihnen nicht nur zum erſten Male die köſtliche Klarheit des Stils, die „überſichtliche Architektonik des Ganzen und ſcharfe fragloſe Eindeutigkeit im einzelnen“ zu bewundern, die H. St. Chamberlain dem Stil Kants nachrühmt, ſondern auch die flüſſige, lichtvolle, edel-ſchöne Satzbildung, in der Kant hinter ſeinem Vorbilde ſehr merklich zurückſteht. Hier ſprach ein Meiſter des Wortes, der nicht nur nicht, wie etwa Kant, „an Form und Darſtellungs-Methode der Wolfiſchen Philoſophie kaum zu rühren wagte“ (Hirzel a. a. O. 418), ſondern ſie ſchlichtweg über den Haufen warf. Und das mußte notwendigerweiſe noch überwältigender auf das, an ſo ganz andere Speiſe gewöhnte, philoſophiefreundliche Publikum wirken, als die klare, offene Schönheit der Sprache in den Zeitſchriften, den Dicht- und Redekünſten auf das große, nur eben geiſtig und gemütig angeregt ſeyn wollende Leſepublikum gewirkt hatte und fort und fort wirkte. Hierzu kam nun andrerſeits die, ganz ausſchließlich der irdiſchen, an die höchſten ſittlichen Anſprüche geknüpften, Glückſeligkeit zugekehrte, Tendenz des Werkes, durch welche das, im orthodoxen und pietiſtiſchen Jenſeitswahn, in jeſuſeliger Weltflüchtigkeit nahezu verkommene deutſche Volk endlich ſein Heimatrecht an die eine wirkliche Weltſcholle zugeſprochen erhielt und ohne zelotiſchen Eifer auf ſeine wichtigſten Pflichten hingewieſen wurde. Nicht die, uns heute in ſo hohem Grade bedeutſam erſcheinenden tiefſinnigen Kühnheiten dieſer Philoſophie fanden den Weg zu den Herzen und Hirnen der Deutſchen. Im Gegenteil: dieſe ſprachen, ſo viel ſich erkennen läſſt, nicht einmal zu den fortgeſchrittenſten Geiſtern jener Zeit und fanden erſt in der zweiten Hälfte des Jahrhunderts und ſpäter im engen Kreiſe hochſtrebender, nach Wahrheit ringender Denker einigen Widerhall; ſie hätten auch zweifellos hindernd auf den Maſſenerfolg gewirkt, wenn ſie richtig verſtanden worden wären. Aber die geſchickte Verquickung dieſer vorauseilenden, doch immer nur hypothetiſche Denkergebniſſe bietenden Sätze

mit den, ſich ihnen einigermaßen nähernden Lehren Wolfs und Leibnizens; und vor allem der Umſtand, daſs die freieſt gedachte und zugleich ernſteſte Sittenlehre zur Grundlage der irdiſchen Glückſeligkeit gemacht und das Streben nach ihr gewiſſermaßen zum edelſten Gottesdienſte zur wohltätigſten Geſetzeserfüllung geſtämpelt wurde — ſie machten es möglich, daß ein, der „Offenbarung", dem kirchlich-religiöſen Aberglauben, dem furchtſamen Staunen vor übernatürlichen Mächten noch keineswegs von Grund aus entwachſenes Geſchlecht ſich dieſe köſtliche und heilſame, von aller voltairiſchen Frechheit unbefleckte Seelennahrung mit leidenſchaftlicher Begier aneignete. Der Volkserzieher und Volkswohltäter hatte auch in dieſem Falle die richtigen Mittel anzuwenden gewuſſt, um einen zunächſt liegenden großen Zweck zu erreichen. Daſs er dieſen Zweck wirklich erreichte, lehrt die Geſchichte: obſchon er noch die Zeit erlebte, da der Pietismus und die unduldſame Rechtgläubigkeit ſeine ſtolz aufgeblühte Saat zu vernichten drohten; da die ſchwärmeriſche Lamm-Jeſuſeligkeit aufs Neue die deutſche Welt beherrſchte; zerfahrene, innerlich haltloſe Leute wie Hamann und Genoſſen „im bibliſchen Glauben die unverrückbaren Fundamente ihres inneren Lebens gründeten" (Unger, a. a. O. 39) oder in unbedingter Hingebung an den Bibelglauben den ganzen Inhalt aller Weisheit erblickten; und die erſten Geſänge des lyriſch-zerfloſſenen ‚Meſſias' der ‚Weltweisheit' in weiten, breiten Schichten den Rang abliefen. Aber der von Gottſched eröffnete Weg in eine beſſere Zukunft der Philoſophie ließ ſich ſelbſt von den mächtigſten Feinden des Fortſchrittes nicht mehr ganz verrammeln. Die Wirkung war in Jahrzehnten zu groß geweſen, als daſs ſie vollſtändig hätte beſeitigt werden können. Trotz aller, immer wieder und wieder zu Tage tretenden, ins Mittelalter zurückdrängenden, frommen Gegenbeſtrebungen hat ſich der, mit weiſer Mäßigung gepaarte, die nötigen Entwickelungſtufen nicht ungeduldig und kurzſichtig überſpringende Geiſt des erſten weltweiſen Aufklärers der Deutſchen mehr und mehr durchgeſetzt. Und heute wiſſen alle Beſonnenen, daſs nicht der blindwütige, alle dem ſchwerfälligen Beharren unterworfenen

Kräfte gegen ſich empörende, Radikalismus zu dauernden Erfolgen auf der Bahn des Fortſchrittes führt, ſondern einzig und allein jenes maßvolle Handeln, das mit der natürlichen Beſchränktheit des homo sapiens rechnet; das wol das letzte Ziel feſt im Auge behält, aber zufrieden iſt, wenn die Menſchheit oder ein Volk in jedem Jahrhundert einen Schritt zu dieſem Ziele hinaufgefördert wird, ohne zu merken, wohin am Ende die Wanderung geht: weil ſonſt die, noch erſt zu einer höheren Daſeynsſtufe zu Erziehenden ſich, aus Furcht und Beſtürzung, ſträuben würden, auch nur einen Schritt über das Gewohnte hinaus zu wagen.

Auch in dieſem Sinne darf uns Deutſchen der Denker Gottſched, wenngleich ſeine Lebensarbeit ebenfalls nur „ein Spiel mit den Muſcheln an der Küſte des Meeres geweſen, während der Ozean der Wahrheit ſich noch unerforſcht vor ihn ausbreitete“ (um ein tiefes Wort der Selbſterkenntnis Newtons auf ihn anzuwenden), für ein leuchtendes Vorbild gelten; der geiſtesklare und geiſtesſtarke Weltweiſe, von dem wir jetzt Abſchied nehmen, um den Lebensweg des Mannes weiter zu verfolgen und die letzten Stücke ſeiner großen Kulturarbeit verſtändnisvoll zu prüfen.

Siebentes Kapitel

Der Schutzherr der ‚Deutschen Gesellschaften' auf der Höhe des Ruhmes

Wir sind in den letzten Kapiteln mit Gottscheds wichtigsten Werken und Veröffentlichungen, seinen dramaturgischen und andern Unternehmungen aus der ersten Hälfte der vierziger Jahre bekannt geworden; und werden jetzt, ehe wir uns der eigentlich bedeutsamsten Arbeit seines Lebens zuwenden, wenigstens einen Blick auf Alles das werfen müssen, was in der ersten Hälfte des fünften Jahrzehnts auf der europäischen Weltbühne an erfreulichen und leider auch unerfreulichen Eräugnissen zu Tage trat.

Die Verhältnisse waren gerade gegen die Mitte des Jahrhunderts wieder ganz außerordentlich ernst und kriegerisch geworden. Nicht nur um den deutschen Kulturreformator tobte Der Kampf des kleinen Philologen- und Litteratenvolkes. Heftiger noch raste die Kriegsfurie in der großen Welt. Die zwei schlesischen Kriege und der österreichische Erbfolgekrieg, der ja erst 1748 sein Ende fand, hielten die Gemüter ganz Europas in Aufregung und bedrohten auch die wirtschaftlichen Verhältnisse Deutschlands. Karl Albrecht von Bayern, der 1741 im November Prag erobert und die böhmische Königswürde an sich gebracht hatte, war, mit Hilfe Friedrichs II, deutscher Kaiser geworden (1742, den 24. Januar); war es 3 Jahre lang und, trotz seines 1744 geschlossenen Bündnisses mit Preußen, ohne den geringsten Vorteil für das Reich, als „ein Idol ohne Macht", gewesen[1]. Maria Theresia, die von Frankreich,

[1] Ich wies schon bei einer früheren Gelegenheit darauf hin, dass Gottsched dem Kaiser aus Wittelsbachs Geschlecht von Anfang an gleich-

Spanien und Bayern leidenſchaftlich bekämpfte Kaiſerstochter, hatte 1743, gegen die ſchlecht geſtützten Anſprüche Karls VII, ſowol ihre Krönung zur Königin von Böhmen, als auch die Erblandshuldigung in Oberöſterreich durchgeſetzt und durfte, wenige Monate nach des ohnmächtigen Wittelsbachers Tode (1745, im Januar) und nach dem, vornehmlich durch Moritz von Sachſen in Anweſenheit Ludwigs XV. errungenen, von Voltaire überſchwänglich gefeierten Siege der Franzoſen bei Fontenoy (11. Mai), den mutvollen Verteidiger des Rheins (den Gottſched, irre gemacht durch die, vom großdeutſchen Standpunkt aus unklare, dem „Erbfeinde" gegenüber ſchwankende Haltung Friedrichs, nicht lange vorher als „des Reiches Retter" gefeiert und als „kronenwerthen" Anwärter auf den „Kaiſerſchmuck" bezeichnet hatte), ihren geliebten Franz Stephan von Lothringen zum deutſchen Kaiſer krönen laſſen. Sachſen aber, deſſen, mit einer öſterreichiſchen Erbherzogin vermählter, Kurfürſt ſich nach kurzer Abwendung von Maria Thereſia, aus verſtändlicher hauspolitiſcher Berechnung, bald wieder an Öſterreich angeſchloſſen hatte, muſſte 1745 die größte Drangſal erleiden. Im November zog der alte Deſſauer mit ſeinen ſiegreichen Truppen in Leipzig ein; im Dezember, kurz nach der

---

giltig, ja mistrauiſch gegenüberſtand. Er hat ihm in keinem ſeiner Zeitgedichte gehuldigt. Nur als er, gelegentlich der Vermählung des ſächſiſchen Kurprinzen Friedrich Chriſtian mit der bayriſchen Prinzeſſin Maria Antonia, 1747, d. 10. Oktober in der Paulinerkirche die Feſtrede halten muſſte, ſprach er von dem „bayriſchen Löwen, der nur vor kurzem die höchſte Krone der Welt getragen" (Geſ. Reden S. 6). Und als er 1749 gelegentlich der ſilbernen Hochzeit ſeines beſonderen Gönners, des Reichsgrafen von Seckendorf, eine ſeiner bedeutendſten Oden dichtete (Ged. II, 85/98), da konnte er nicht umhin, an die Zeit zu erinnern, in welcher Seckendorf, als Reichsfeldherr, „Bayerns großem Karl" untergeben war. Aber ſelbſt hier ſcheinen die Verſe:

„Er winket Dir: Du folgſt ihm gern.
Wer folgt nicht Deutſchlands Oberherrn?
Hat wer dem Reiche dient, nicht Ihm auch dienen müſſen?"

ein verſtecktes Bedauern über dieſes „müſſen" zum Ausdruck zu bringen.

Für „ein Idol ohne Macht" erklärte Friedrich II. 1740 bekanntlich den deutſchen Kaiſer als ſolchen.

Entſcheidungſchlacht von Keſſelsdorf, über die ſich Gottſched, als weitſichtigſte, das politiſche Welttreiben aufs eifrigſte verfolgende Perſönlichkeit Sachſens[2], von einem höheren Offizier (Generalleutnant von Jasmund) ausführlich Bericht erſtatten ließ, nahm Friedrich von Dresden Beſitz — nicht ohne ſtille Freude der proteſtantiſch-ſächſiſchen Bevölkerung, welche die Haltung ihrer Regierung gemisbilligt, viel von den Öſterreichern gelitten hatte und froh war, daſs Preußen dem Allen ein Ende machte. Am 25. Dezember erhielt Friedrich Auguſt II. ſein Land und ſeine Hauptſtadt zurück. Die Befürchtung Gottſcheds, daſs aus dem 2. Schleſiſchen Kriege „wohl ein dreyßigjähriger Krieg werden könnte“ (Brief an Flottwell vom 1. Dezember 1744), gieng zunächſt nicht in Erfüllung; und die Welt kam wieder einigermaßen zur Ruhe. Friedrich ließ ſich Sans-Souci bauen, das er 1747 bezog, um dort die Franzoſenherrlichkeit in allem Glanze aufzurichten; gründete das preußiſche Kriegsdepartement und bereitete ſich für den, ſeit dem Defenſivbündnis Rußlands mit Öſterreich (1746, den 2. Juni) in der Luft liegenden, Rachekrieg der vereinigten Mächte gegen Preußen in aller Stille vor. Kunſt und Wiſſenſchaft durften ſich derweile neuerdings des kurzen Friedens freuen. Man beſchäftigte ſich in England (das freilich noch mit ſeinen ſchottiſchen Rebellen zu tun hatte) wieder mit Garrick, der 1741, im Oktober, ſeinen Ruhm als Richard III. begründet hatte; mit David Humes, in demſelben Jahre erſchienenen ‚Eſſays‘; mit Fieldings ‚Joſeph Andrews‘ (1742); mit Youngs ‚Nachtgedanken‘ (1742

[2] Für Politik hatten damals und noch viel ſpäter die „Intellektuellen“ in Deutſchland keinen Sinn; und Henriette Feuerbach durfte mit viel Berechtigung darauf hinweiſen (‚Uz und Cronegk‘ S. 11), daſs in den Briefen deutſcher Männer, welche der Litteratur und Hochſchule angehörten, ſelbſt in dieſen Jahren, da die politiſchen Stürme doch ſchon recht kräftig durchs Reich brauſten, ſtets ein ſtarres „Schweigen über öffentliche Angelegenheiten“ herrſchte, das allerdings „in jenen Zeiten eine notwendige Klugheitsregel war“. Wie anders erſcheint auch in dieſer Beziehung der deutſche Kulturreformator; wie vorteilhaft hebt er ſich gerade auch mit ſeiner lebhaften Teilnehmung für alle politiſchen Vorgänge von ſeiner gelehrten Zeitgenoſſenſchaft ab!

u. ff.); mit Händel und Gluck, den man 1745, nach ſeinen in Mailand errungenen Siegen, für London gewonnen hatte, ohne ihn feſthalten zu können. Man genoſs in Frankreich und im übrigen franzöſierten Europa wieder mit Behagen die witzigen Schriften und effektvollen Trauerſpiele Voltaires und anderer Modelieblinge, verfolgte das Aufſteigen Diderots, und bereitete namentlich ſeinen ‚Pensées philosophiques‘ (1746) einen großen Erfolg, den das Inquiſitionsgericht durch ein Scheiterhaufenurteil noch ſteigerte. In der wiſſenſchaftlichen Welt aber konnte man ſich mit Leonhard Eulers ‚Theoria motuum planetarum et cometarum‘ (ſie erſchien 1744, dem Jahre, in welchem Celſius und Pope ſtarben und Raphael Mengs das Amt eines Hofmalers in Dresden antrat) beſchäftigen und an Margrafs Entdeckung des Runkelrübenzuckers (1747) ſeine ungetrübte Freude haben.

Kamen dieſe letztgenannten Eräugniſſe ausſchließlich auf die Ruhmesliſte des deutſchen Geiſtes, ſo hatte ſich zur ſelben Zeit dieſer auch auf dem Gebiete des künſtleriſchen Schrifttums in verheißungvoller Weiſe offenbart: Zachariae's, des 1743 nach Leipzig gekommenen Gottſchedſchülers, komiſches Heldengedicht ‚Der Renommiſt‘ war bald darauf erſchienen und 1744 von Gottſched in den ‚Beluſtigungen‘ freudig begrüßt worden.

Damit ſind wir nun wieder bei unſerm eigentlichen Gegenſtande angelangt; und unſere Aufgabe wird es nunmehr ſeyn, uns mit den im weiteren Verlaufe des fünften Jahrzehnts zu Tage tretenden, vorzugsweiſe durch Gottſched bewirkten oder an ſeine Perſon geknüpften, Vorgängen im geiſtigen Leben Deutſchlands zu beſchäftigen.

Auf die, bis etwa 1750 währende „zweite“ und „dritte Periode des Litteraturſtreites“ werde ich allerdings ebenſowenig näher eingehen, wie ich auf deſſen „erſte Periode“ eingegangen bin; da ſie, trotz alles in ihr aufgewirbelten Staubes, für Gottſched und ſein „großes reformatoriſches Lebenswerk“ (Paul Otto: ‚Die Deutſche Geſellſchaft in Göttingen‘ S. 69), für das, im höheren Sinne, geiſtige Leben des deutſchen Volkes nichts zu bedeuten hatte. Was die „lobpreiſenden Protektoren

der Dichterjugend“[3] zu ſagen hatten und ſagten, war in ihrer Grobheit und Unſachlichkeit wirklich der Rede nicht wert[4]. Nicht einmal Breitingers, des Blindwütigen[5], gelegentliches „Eintreten für das Recht der Kritik“ iſt für die Entwickelung unſerer Litteratur „von Bedeutung“ geweſen, wie Waniek (a. a. O. 438) behaupten zu dürfen glaubte. Denn auch in dieſer Beziehung war Gottſched ihm ſo gut, wie dem „großen Satiriker“ Liscow, mit viel wichtigeren und gründlicheren Ausführungen und Leiſtungen ſeit zehn und mehr Jahren vorausgegangen. Überflüſſig erſcheint es mir auch, die Verſuche (Vermutungen!) Wanieks, Gottſched als lebhaft, aber heimlich und verlogen, an dem Guerillakrieg Beteiligten hinzuſtellen (a. a. O. 469) und die vielen, von eifrigen Gottſchedianern in die Welt geworfenen, mehr oder weniger witz- und anmutloſen Streitſchriften dem, über dieſen Kleinlichkeiten ſtehenden, Meiſter

---

[3] So nennt Chriſtian Öſer die Schweizer a. a. O. I, 252.

[4] Selbſt Waniek muſs zugeben, daſs von den anmaßenden Herren „nicht irgend eine kritiſche Frage tiefer behandelt“ wurde (a. a. O. 434); daſs ſie „ſtatt ſachlicher Begründung biſſige Bemerkungen gegen Gottſched vorbrachten“ (ebenda 438). Daſs die Herren in Zürich allen Ernſtes glaubten, mit ihren Unzulänglichkeiten geiſtige Heldentaten zu verrichten, wird niemanden Wunder nehmen. Die feinen Köpfe „hofften“ jedenfalls ſeit 1741: „die verſtändige deutſche Welt werde ſehen, daß wir nicht bloß Haberechter, ſondern daß wir auf Grund und Wahrheit gehen“; und wollten es anerkannt wiſſen, daſs „mitten unter ihren Satyren (!!!) heilſame Lehren verborgen ſind“. (Bodmer an Zellweger 1741, d. 10. Dezember). Sie meinten es natürlich ſtets „aufrichtig und redlich“; wollten nichts anderes, als „ehrliche Leute, die leſen und nicht ſchreiben“, vor „Betrug bewahren, damit ſie nicht für Geiſt anſehen, was nur Wind und Waſſer iſt“; wollten nicht, „daß ehrliche Leute zu Narren gemacht werden, etlichen wenigen dummen Scribenten zu gefallen, von denen ſie verführt werden“ u. ſ. w. u. ſ. w. Aber genug, und ſchon zu viel davon! Wie es ſcheint, hatte übrigens die Feindſchaft der Herren auch eine religiöſe Wurzel. Bodmer und Breitinger waren nämlich Calviniſten und ſtanden ſchon deshalb dem „Lutheraner“ ablehnend gegenüber (vergl. den Brief Bodmers an Zellweger vom 7. Dezember 1748).

[5] „Befremdend wirkt die blinde Wuth gegen Gottſched ſelbſt“, meint Waniek (a. a. O. 475) in Beziehung auf die ſeichte Breitingerſche ‚Vertheidigung der Schweizeriſchen Muſe Herrn Hallers‘ (1744).

in die Schuhe zu ſchieben, umſtändlich zu widerlegen[6]; oder Leſſings Behauptungen, daſs die „Magnificenz“ an den, von

[6] Überall, wo Waniek und ſeinesgleichen den hämiſchen „Gerüchten“ und „Folgerungen“ einer gewiſſen Klique Glauben ſchenken, oder ſie wenigſtens aufs Neue zur Kenntnis der Welt bringen, läſſt ſich ohne Mühe nachweiſen, daſs Gottſched den, von Seiten unbeſonnener oder durch die Nichtswürdigkeit der Gegenpartei gereizter Anhänger in den Streit geworfenen Spott- und Schmähſchriften durchaus fern ſtand, ja ſie geradezu misbilligte; ſchon deshalb, weil ſie ihm und ſeiner guten Sache ſchaden konnten und in vielen Fällen wirklich ſchadeten bis weit über ſeinen Tod hinaus. Es erregte ihn ſchon, wenn gelegentlich ſeine Frau mit einem ſolchen Machwerk in Beziehung gebracht wurde; und die Empörung, welche ihn erfaſſte, als der brave Roß den, 1744 von dem Leipziger Hofrat Platz veröffentlichten ‚Critiſchen Almanach‘ der Gottſchedin zuzuſchreiben verſuchte, ſteigerte ſich noch, als man ihm auch die Mitarbeit an dem „pöbelhafteſten Produkt der deutſchen Litteratur“, dem ‚Volleingeſchenckten Tintenfäßl‘ nachſagte. Waniek ſpricht zwar in ſeiner Weiſe von einer „ſcheinheiligen Verwahrung“ im ‚Neuen Bücherſaal‘ und nennt die Erklärung Gottſcheds, daſs ſeine Frau „ſich gewiß in das neuliche unartige kritiſche Gezänke niemals eingelaſſen und ihre Feder billig für viel zu gut gehalten“ habe, als daſs ſie „dieſelbe zu ſolchen ihr unanſtändigen Bemühungen hätte gebrauchen ſollen“ (‚Neuer Bücherſaal‘ I, 443), geſtützt auf eine, nur ſcheinbar gegen Gottſched ſprechende Feſtſtellung von Gottlieb Krauſe, „ganz unverfroren“ — aber wir kennen das! Jedenfalls iſt es lächerlich und widerwärtig, wenn der „Gottſched-Biograph“ immer davon redet, daſs die verſchiedenen, zu Gunſten des pöbelhaft angegriffenen Meiſters veröffentlichten Schmähſchriften „aus Gottſcheds Lager“ gekommen wären und daſs Gottſched immer erſt nachträglich, aus dem Zwang der Verhältniſſe heraus, ſeine Mitwiſſerſchaft oder gar Mitarbeiterſchaft „abgeleugnet“ habe. Gottſched war ein viel zu kluger und weitſchauender Mann, als daſs er die ſchlechte Wirkung gewiſſer, den Schweizer Delikateſſen in Plumpheit und Roheit kaum nachſtehenden Schmähſchriften nicht hätte vorausſehen ſollen. Aber ſchon ſeine vornehme Geſinnung, die wir ja mehr als zur Genüge kennen gelernt haben, hätte ihn verhindert, ſolche Schmähſchriften erſcheinen zu laſſen, wenn er von ihrem Erſcheinen, vor allem von ihrem pöbelhaften Inhalt, Kenntnis gehabt hätte. Als ſein Jugendfreund Bock ihn 1744 in einem Jubelgedicht für die Albertina tückiſch angegriffen hatte und die ‚Bemühungen‘ das Machwerk ſpäterhin „unbarmherzig herumnahmen“, freute er ſich, daſs der Kritiker die auf ihn ſelbſt gemünzten Stellen offenbar nicht verſtanden und deshalb „ohne Gloſſen gelaſſen“ hatte. Denn ſo hoffte er „aus dem Argwohn zu kommen, als ob ich mich ſelbſt hätte rächen wollen“ (Brief

Mylius und Cramer geleiteten Halliſchen ‚Bemühungen‘ (die für Gottſcheds Lebensarbeit von keiner Bedeutung waren) unmittelbar beteiligt geweſen ſey und die Mylius'ſchen Artikel gegen Haller „inſpirirt“ habe, zu entkräften. Selbſt die, immerhin bemerkenswerteren Wandlungen im Verhalten einiger jugendlicher Bewunderer und Schüler des Meiſters haben nicht die Bedeutung, die man ihnen gemeinhin beilegt. Denn auch Bock[7] und Mylius wurden nur aus kleinlich-perſönlichen Gründen „Todfeinde“ des einſt Geliebten[8]. Und Pyras[9] Untreue läſſt

---

an Flottwell vom 1. Dezember 1744). Eine ſolche „Rache“ hielt er alſo ſelbſt unter dieſen Umſtänden für ſeiner unwürdig. Man ſollte ſich auch das ein für allemal geſagt ſeyn laſſen.

[7] Näheres über die Nichtswürdigkeiten dieſes Jugendfreundes Gottſcheds findet man bei Gottlieb Krauſe: ‚G. und Flottwell‘.

[8] Was für Gründe es waren, welche alle dieſe ausgezeichneten Herren veranlaſſten, über den Meiſter mehr oder weniger brutal herzufallen oder ihm wenigſtens die „Freundſchaft“ zu kündigen, haben wir ſchon des öftern erfahren. Dergleichen war übrigens nicht erſt im Zeitalter Gottſcheds „guter Brauch“. Die Theologen, Philologen und Litteraten trieben es in Deutſchland allezeit böſe. Man braucht nur an die Meute zu denken, die hinter dem armen Philipp von Zeſen her tobte, nachdem er beim Fürſten Ludwig, dem Vater des Palmenordens, in Ungnade gefallen war, um die, gegen Gottſched verübten, Nichtswürdigkeiten „begreiflich“ zu finden. Karl Diſſel, der eine vortreffliche Schrift (Programm) über „Zeſen und die deutſchgeſinnte Genoſſenſchaft‘ veröffentlicht hat (1890), ſchildert dieſe, gegen den halsſtarrigen Meiſter der „hochdeutſchen Sprachrichtigkeit“ ausbrechende „Zeſenhetze“ recht anſchaulich. Eine Sammlung der Schimpfwörter, mit denen Zeſen von ſeinen Zeitgenoſſen beehrt wurde, bot 1780 Thieß in ſeiner ‚Hamburgiſchen Gelehrtengeſchichte‘ (II, 308). Gegen Gottſched nahmen dieſe Nichtswürdigkeiten nur deshalb einen „gewaltigeren“ und bösartigeren Karakter an, weil ſeine alles überragende Größe dem Haſs viel breitere Angriffsflächen darbot. Wäre er nichts Beſſeres geweſen als ein kleiner querköpfiger Philolog vom Schlage Zeſens, ſo hätte ſich die „Hetze“ nie zu wirklichen Kriegen ausgewachſen.

[9] Pyras Vergehungen gegen den Mann, dem er, gleich Cramer, Ebert, Gärtner, Gellert, Gleim, E. v. Kleiſt, Lange, Rabener, den Schlegels, Zachariae und vielen Anderen, unſäglich viel zu danken hatte, ſind zwar im Weſentlichen auf Beeinfluſſung von Seiten ſeines Vorgeſetzten, des bekannten Rektors Damm, zurückzuführen; wurzelten aber auch zum Teil in verletzter Poeteneitelkeit, in kaum entſchuldbarer

ſich ebenſowenig aus vorgeblicher Überlegenheit ſeiner Begabung und äſthetiſchen Einſicht erklären; wie ſich das ſpätere Verhalten

---

Verſtändnisloſigkeit und in pietiſtiſchem Haſs. Obwol ich nun Pyras Lebensarbeit ganz anders einſchätze, als Waniek und Andere es tun: ſo will ich wenigſtens abſeits vom Haupttexte über ihn und ſeinen Kampf gegen den Meiſter ein paar Worte ſagen, aus demſelben Grunde, aus welchem ich im 1. Bande (S. S. 472 u. ff.) die „Überlegenheit“ G. F. Meiers unter Betrachtung geſtellt habe.

Man weiß, daſs Pyra als begeiſterter Verehrer und bedingungloſer Nachahmer Gottſcheds (vor allem auch des Dramaturgen) ſeine Laufbahn begonnen, daſs er Alles getan hatte, um „die höchſte litterariſche Stelle ſeiner Zeit“ (Waniek) für ſich zu gewinnen (vergl. S. 52 dieſes Bandes). Gottſched kam auch ihm liebevoll entgegen und ließ die, ihm von dem Ungenannten zugeſchickten erſten 160 Verſe einer Vergilüberſetzung im 17. Stück der ‚Beyträge‘ erſcheinen. Unglücklicherweiſe hatte der, von Gottſched mit dieſer Sache betraute Mitarbeiter (wahrſcheinlich Schwabe) dieſen Verſen einige Proben aus der, von Gottſched gewiſſermaßen angeregten, Vergilüberſetzung von J. Chr. Schwarz zum Vergleiche gegenübergeſtellt und dieſen, keineswegs ganz ohne Berechtigung, den Vorzug zugeſprochen. Das ſchon konnte Pyra, der für die ihm doch widerfahrene Ehre immerhin hätte dankbar ſeyn müſſen (er war damals ein junger, noch vollkommen verdienſtloſer Dachs von 22 Jahren und von Gottſched der Auszeichnung gewürdigt worden, mit ſeinem erſten ſchwachen Teilverſuch in dem vornehmſten Organ der Zeit ans Licht treten zu dürfen!), ſchwer verwinden. Aber aus gutem Grunde „gab er darum ſein Streben nicht auf“, dem „vornehmen Gönner“ unerbetene „Proben der Hochachtung für ſeinen ernſten Eifer des guten Geſchmacks“ zu überſenden, ohne zu verſchweigen, daſs er Einiges von Gottſcheds Lehren „nicht billigen konnte“; was für den, auf der Höhe ſeiner Einſichten ſtehenden, Meiſter ja recht gleichgiltig ſeyn muſſte, wenn er ſich Dergleichen auch von einem halbreifen Hochſchulknaben hätte verbitten dürfen. Aber er kannte die anmaßlichen jungen Herren zur Genüge und liebte es, über ihre „unbefangenen“ Dummdreiſtigkeiten mit großmütigem Lächeln hinwegzuſehen. Zudem ſchien es, als ob hier ein Gutwilliger nach Belehrung lechzte. Wollte der junge, ſein hochfliegendes Selbſtbewuſſtſeyn geſchickt verbergende, Mann doch „ſelbſt einen Verweis aus Dero unvergleichlicher Feder gern leſen“, wenn er „nur ſo glücklich ſeyn“ konnte, „durch Dero Ausſpruch gewiß zu werden“. Meinte er doch, daſs es „noch größere Poeten als Günther und Stoppe (!) gebe, Dero Amt richten iſt“; und verſprach er ſich doch von dem „unparteyiſchen Urtheil“ des Meiſters das Beſte (in der Vorausſetzung natürlich, daſs das unparteyiſche Urteil ein unbedingt günſtiges ſeyn würde!). Er offenbarte ſich auch dadurch als einen gelehrigen Schüler Gottſcheds,

J. E. Schlegels naturnotwendig aus der, von Gottſcheds „Banalität" abgeſtoßenen, „Genialität" des Dramatikers ergeben

daſs er, dem großen Lehrer nachſprechend, in demſelben Schreiben (vom 4. Auguſt 1738) meinte, es wäre „zu unſern Zeiten ſehr dienlich, wenn nicht alles ohne Censur in die gelehrte Welt ſo hinein lauffen dürfte" (er meinte natürlich: daſs über einen Dichter ſeines Ranges nur günſtige Kritiken erſcheinen ſollten!); und gab ſich auch in vielen anderen Beziehungen als einen Jüngling zu erkennen, der Gottſcheds ‚critiſche Dichtkunſt', die ja, ſeiner eigenen Bekundung nach, ſeit 1730 in Deutſchland „viel Lermen machte" („Fortſetzung des Erweiſes u. ſ. w." S. 7), ſo zu reden auswendig gelernt hatte und gar nicht anders konnte, als Gottſcheds Gedanken und Lehren zu wiederholen, wenn er ſeine eigenen Gedanken zum Beſten zu geben glaubte. Denn was iſt es anders als eine Wiederholung deſſen, was Gottſched nicht nur in der ‚Cr. Dichtkunſt' ſondern bereits in den ‚Vern. Tadlerinnen' vertreten hatte, wenn Pyra meint: „Einige ſchülerhafte Hochzeit- und Lehrgedichte, wo [!!!] allgemeine Gedanken in einer proſaiſchen Schreibart eingeſchloſſen, in fließenden Verſen nach der Reihe geſtellet, und zuweilen mit klingenden Reimen zuſammengekettet ſind, das wird nimmermehr dieſe erſtaunlichen Wirkungen hervorbringen, dadurch die wilden Thiere menſchlich und die Felſen gehorſam werden?" Was iſt es anders als eine ſchlecht verdaute Weisheit Gottſcheds, wenn er im Prophetentone behauptet, daſs „das epiſche Gedicht ein Werk des menſchlichen Verſtandes" ſey (es iſt überaus drollig, daſs Waniek allen Ernſtes glaubt, dieſer, Gottſched oberflächlich nachgeredete, Monumentalſatz ſey ſpäter „geradezu von Gottſched entlehnt" worden)? Und von wem hatte es Pyra gelernt, als er meinte, die „Dichtung" (!) ſey „ein göttliches Feuer"? Allerdings dachte er bei dem Begriff „göttliches Feuer" (das Gottſched nicht, wie ſein konfuſer Nachſchwätzer, in der Dichtung, ſondern in der Seele des Dichters lodern ſah) nur an den lieben Gott und verlangte deshalb vom Dichter, daſs er „nicht eher dichten ſollte, bis er vorher gebetet" hatte! — Wenn es der Mühe verlohnte, ſo wollte ich die ganze Weisheit Pyras, ſoweit ſie nicht aus pietiſtiſcher Befangenheit gefloſſen und wertlos iſt, in den Schriften des von ihm „vernichteten" Denkers und Dichters ohne viel Umſtände nachweiſen.

Was nun Pyras „berühmte Streitſchrift" anbetrifft, ſo war der ‚Erweis, daß die Gottſchedianiſche Secte den Geſchmack verderbe' (1743) fürs Erſte nicht etwa nur „in einem im höchſten Grade herausfordernden Tone" geſchrieben (Waniek), ſondern einfach frech abgefaſſt; und noch frecher war die Fortſetzung (1744), welche ſich unmittelbar gegen „den berüchtigten Poeten und Verfaſſer der critiſchen Dichtkunſt und des Cato" richtete. Dort wird den Gottſchedianern vorgeworfen, daſs ſie „die angeſehenſten Männer mit unanſtändiger Verwegenheit wie Renommiſten angefallen" haben

muſſte. Nötig iſt höchſtens, darauf hinzuweiſen, daſs die paar Schweizer (den geiſtvollen aber ſtarr orthodoxen und ſchon des-

(Damm, das „Conrectorlein", das „für die Herrn Zürcher eine ehrlich Haut" und Pyras wohlwollender Vorgeſetzter war, ſteht hier im Hintergrunde!), und hinzugefügt: „Man handelt noch gelinder, als nach dem Vergeltungsrecht erlaubt wäre, wenn man ihnen ohne viel Umſtände in die Augen ſagte, daß ſie elende Critici, in der Dichtkunſt ſchlechterdings unerfahren auf ihr bischen Deutſch und ihre wenigen Collectanen und vermeinte Entdeckungen ſehr eingebildete, kurz Erzgottſchedianer ſeyen." Hier wird mit einer, alles Maaß überſchreitenden, Dreiſtigkeit und Ungezogenheit gegen einen Mann losgezogen, der nichts Anderes verbrochen hatte, als daſs er die ſchwächlichen erſten Verſuche des ſtrebſamen Jünglings aus Kottbus wohlwollend gefördert und der Religion das Recht, ſich für „die Hebamme der Poeſie" zu halten, beſtritten hatte. Von einem „prinzipiellen Kampfe wider die Herrſchaft des Platten, Matten und Nüchternen in der Poeſie" (Waniek ‚Pyra' 112) kann in Beziehung auf dieſen „ſehr gefährlichen, ſchlagfertigen und zugleich kenntnis- und geſchmackvollen Gegner Gottſcheds" (Brockhaus XIII, 531) keine Rede ſeyn; wenn man nicht ohne viel Umſtände behaupten will, daſs Alles, was nur von der Phantaſie unter Beiſtand der Vernunft und dem reinen Gefühl eines Dichters geſchaffen wird, platt, matt und nüchtern ſey, und nur (wie es allerdings Pyras und aller Pietiſten und Anhänger der Baumgartenſchen Dogmatik Meinung war) das, aus einer pietiſtiſch-chriſtlichen Geſinnung heraus Gedichtete für „wahre Poeſie" zu gelten habe. Wenn man allerdings ſo unbefangen iſt, zu glauben, daſs ſich „unter dem Ausdruck Herrſchaft der Vernunft über die Einbildungskraft die Forderung der platteſten Nüchternheit und Verſtändigkeit" berge (Waniek); dann läſſt ſichs auch ohne Bedenken ausſprechen, daſs Pyras und ſeiner eigentlichen Vorgänger, der Schweizer, angeblicher Prinzipienkampf dem „Rechte der Phantaſie und des Gefühls" gegolten habe. Gottſched aber hatte, wie wir wiſſen, von Hauſe aus höchſt entſchieden für das Recht der Phantaſie und der Empfindung in der Dichtung, wie überhaupt in aller Kunſt, gekämpft; nur wollte er ſie nicht, ohne die Zügelung von Seiten eines klaren Verſtandes, eines ſichren Urteils und Geſchmackes, darauf los wüten laſſen. Dieſen (ſpäter von Eberhard und Anderen wieder eingenommenen) Standpunkt aber wird man, vernünftigerweiſe, für den richtigen, den einzig haltbaren, ausſichtreichen erkennen und anerkennen müſſen, ſelbſt für den Fall, daſs man jede „Feſſelung der Phantaſie" (von der bei Gottſched natürlich keine Rede iſt, da er die Phantaſie nicht gefeſſelt, ſondern nur überwacht, gezügelt, von der höchſten Geiſteskraft des künſtleriſch tätigen Menſchen geleitet und gereinigt wiſſen will), die nach Albert Dresdners geiſtvoller Ausführung (‚Der Weg der

halb nicht nur die „unſittlichen Griechen und Lateiner", nicht nur die „Volksverderber" Voltaire und Rouſſeau, ſondern

---

Kunſt' 2. Aufl. S. 21), die Schaffenskraft des Dichters, überhaupt jedes Künſtlers, lähmen muſs, für ungehörig hält. Denn allerdings iſt jede „Feſſelung der Phantaſie" nicht nur ungehörig, ſondern einfach unmöglich, weil eine „gefeſſelte Phantaſie" keine Phantaſie mehr iſt, während z. B. ein gefeſſelter Menſch immer noch Menſch bleibt. Sagt doch auch der tiefſchürfende Paul Ernſt einmal: „Das ernſte Kunſtwerk hat ſeinen letzten pſychologiſchen Grund in einem Werturteil des Künſtlers, es iſt ein Akt ſeines Willens; an zweiter Stelle wirkt der Verſtand, der dann an dritter Stelle Gefühl und Phantaſie als untergeordnete Helfer verwertet" (‚Der Weg zur Form' S. 202).

Wenn Pyra meinte, die Poeſie ſey nichts anderes als eine Wirkung der Einbildungskraft und habe es „eigentlich und hauptſächlich mit der Einbildungskraft der Leſer zu thun": ſo iſt das wol ebenfalls ein ſchlechtverdautes Echo aus Gottſcheds Gedankenwelt (ſchon in den ‚Vern. Tadlerinnen' hatte Gottſched [II. Stück 1] feſtgeſtellt, daſs die Dichtung ſich nur „an die Einbildungskraft und Sinne der Menſchen" wende, nur durch die Einbildungskraft wirke; und bei jeder paſſenden Gelegenheit hat er Gleiches vertreten; im 3. Bande der ‚Beyträge' ſagt er auf S. 331 ſogar kurz und deutlich: „Abſtracte Sachen ſchicken ſich für die Poeſie nicht ſo gut, als was in die Sinne fällt und durch die Einbildungskraft begriffen wird); aber dieſem Echo fehlt jede ſachliche Tiefe, weil es eben nur Echo iſt; ja es hallt eigentlich nur Unſinn wieder. Gottſched ſagte: daſs die Dichtung auf und durch die Einbildungskraft wirke; daſs der nüchterne Verſtand an ſich nicht fähig ſey, Werke der Kunſt und Poeſie auf ſich wirken zu laſſen; daſs ohne Einbildungskraft keine Poeſie möglich ſey und jede Kunſt wirkunglos bleibe, wenn der Menſch, auf den ſie wirken ſoll, der Einbildungskraft (Phantaſie, Vorſtellungskraft) entbehre. Pyra hingegen ſagt gedankenloſer Weiſe: Die Poeſie iſt eine Wirkung der Einbildungskraft; ſie hat es nur mit der Einbildungskraft der Leſer zu tun — und das iſt eine ſchweizeriſch-oberflächliche Behauptung. Denn die Einbildungskraft kann natürlich nie Urſache der Poeſie ſeyn; ſie iſt vielmehr nur eines der Mittel, durch welche ein Werk der Poeſie zu Stande kommt. Sie hat es auch nicht nur mit der Einbildungskraft der Leſer zu tun; denn dann wären Wahnſinnige, deren Einbildungskraft bekanntlich ſchrankenlos ſeyn kann, ihr beſtes Publikum. Zum Überfluſs aber iſt die ganze Begründung ſchief, ja töricht und von Grund aus unzulänglich; ſie beruht auf einem, durch Gedankenloſigkeit verurſachten Misverſtändnis. Der Schöpfer der ‚critiſchen Dichtkunſt' wollte den Dichter über ſich und ſeine Kunſt aufklären; die flachen Gegner vom Schlage eines Bodmer, Breitinger und Pyra behalten jedoch immer nur das Publikum,

auch den „unreligiöſen“ Führer der deutſch-weltlichen Kulturreformation leidenſchaftlich haſſenden Haller mit eingeſchloſſen)

---

den Leſer und ſeine, oft recht rohe, Einbildungskraft im Auge. Da konnte natürlich keine Verſtändigung erreicht werden; ſelbſt wenn die Gegner beſſere Köpfe gehabt und über das Weſen der „wahren Poeſie“ klare Vorſtellungen beſeſſen hätten. Nein, dieſer ganze, von Pyra mit beſonderer Heftigkeit aufgenommene Streit war, mit all' ſeinen widerwärtigen Nebenerſcheinungen, in jeder Beziehung eine zweck- und ſinnloſe Albernheit. Das Beſte, was auch Pyra vorbrachte, hatte Gottſched lange vor ihm ſo klar wie nur möglich ausgeſprochen. Wo Pyra von ihm abweicht, wo eine wirkliche „Verſchiedenheit der Prinzipien“ zu Tage tritt, da wird ſeine Minderwertigkeit ſogleich offenbar. Er ahnt z. B. nicht, wie hoch er Gottſched ſtellte, als er ſich darüber empört zeigte, daſs Gottſched von Milton und ſeinen Engeln nichts wiſſen wollte und dafür ‚Atalanta‘ „anpreiſen“ ließ, „worinn die Schäfer und Schäferinnen nach den Leipzigſchen Jungenmädchen und Studentenjungen geſchildert ſind“. Er merkte nicht, wie töricht er war, als er Gottſched das, nie in Anſpruch genommene Recht abſtritt, zu behaupten, ſein Geſchmack und ſeine Schreibart ſeyen franzöſiſch. Als ob Gottſched jemals einen ſolchen lächerlichen Ehrgeiz gehabt! Als ob er nicht mit aller Kraft, mit allem Stolz danach geſtrebt hätte, nicht franzöſiſch, ſondern deutſch zu ſeyn! Albern war auch die, immer wieder nachgeplapperte Behauptung, daſs Gottſched ſeinen Deutſchen nur einen Geſchmack an reinen Verſen und reiner Proſa, „die wie eine klare Waſſerſuppe ohne Fett iſt“, beigebracht habe. — Nein, die ‚Beyträge‘ trafen das Richtige, als ſie meinten, Pyra habe zwar geſchimpft, aber nichts erwieſen; und auch die ‚Göttingiſchen gelehrten Anzeigen‘ fragten mit Recht, ob durch derartiges Gewäſche der gute Geſchmack gefördert werden könnte.

Ich will dem früh Geſtorbenen (von dem auch Goethe Einiges verwertet hat, wie Waniek das überzeugend nachweiſt) ſein beſcheidenes, nur leider pietiſtiſch verkümmertes, Talent nicht abſprechen; es hat ja ohnedies keine Bedeutung für uns. Aber wenn dieſer dünkelhafte, ganz offenbar vom Größenwahn beſeſſene Schwärmer ſich allen Ernſtes für einen „Kämpfer gegen Barbarei und Unverſtand“ hielt, deſſen Aufgabe es wäre, „ſich mitten in Deutſchland muthvoll der Vernunft und des Geſchmackes anzunehmen“: ſo muſs man heute, wenn man nicht gerade dem Kreiſe „Waniek und Genoſſen“ angehört, denn doch über dieſe Dummheit lächeln. Für eine Albernheit muſs man es auch halten, wenn ſelbſt heute noch Pyra gegen Gottſched ausgeſpielt, wenn er ganz ernſthaft als der Mann hingeſtellt wird, mit dem verglichen Gottſched für eine platte Wand zu gelten habe. Mag man ſeinen ‚Tempel der wahren Dichtkunſt‘ immerhin für „das erſte Denkmal zielbewußter dichteriſcher Schöpfung inmitten einer

Johann Christoph Gottsched
im Alter von 46 Jahren

und das Häuflein ſtreitluſtiger norddeutſcher Litteraten, die, weil ſie Gottſcheds Ideen nicht begreifen konnten, ſich als die ge-

poeſieloſen platten Zeit", für die „poetiſche Verkündigung des Klopſtockiſchen Meſſias" halten (Waniek, ‚Pyra' S. 40) — Damit wird nichts gegen den großen Aufklärer, den Erzieher auch einer ganzen Geſchlechterreihe von Dichtern (ohne deſſen Vorarbeiten auch Pyra ſeinen ‚Tempel' nie hätte aufbauen können!), gegen den tiefeinſichtigen Kenner und Förderer echter weltlicher Dichtkunſt; vor allem nichts gegen den großen Meiſter der deutſchen Sprache, den Vorarbeiter Friedrichs und Bismarcks geſagt. Pyra bleibt ein abgetaner Mann, der dem Neuen, dem in die Zukunft Gerichteten als frommer Rückſchrittler ohne höheren Beruf entgegentrat. Auch ſein Karakter war (das beweiſt ſein rohes, faſt liscowiſches Vorgehen gegen Gottſched) nicht ſo rein und edel, wie Pyras, geiſtig und ſittlich nicht höher als er ſelbſt ſtehende, Freunde ihn ſchilderten. Keinesfalls war dieſer Parteigänger der „helvetiſchen Bundesgenoſſen" ein Mann, auf den ſtolz zu ſeyn ja dem auch nur ein Andenken zu bewahren wir Urſache haben.

Und bei dieſer Gelegenheit zu guter Letzt gleich noch ein Wort über das ‚Volleingeſchenckte Tintenfäßl'. — Denſo, ein Getreuer Gottſcheds, hatte es 1743 verfaſſt, um Pyras freche Anwürfe zu züchtigen. Als es erſchien, war Pyra, unerwarteter Weiſe, bereits geſtorben (1744, den 14. Juli). Es war ganz in dem, von Gottſched ſtets verurteilten Tone gehalten, der damals in Philologen- und Litteratenkreiſen üblich war. Denſo zeigte dem Meiſter das Erſcheinen an und äußerte ſich in ſeinem Schreiben etwas zyniſch über die „Leichenrede auf die erwürgte Excellenz von Germanien". Aus dieſem Grunde „nimmt" Waniek „an", daſs Gottſched dieſe, ihm äußerſt unſympathiſche Spottſchrift veranlaſſt und den pöbelhaften, der Leichenrede beigefügten ‚Bayriſchen Brief' ſelbſt verfaſſt habe (eine „Annahme", die übrigens ſchon Gottlieb Krauſe auf S. 274 ſeiner verdienſtlichen Schrift ‚Gottſched und Flottwell' für „ſicherlich irrig" erklärte, weil Gottſched „ſich nie in dieſem Dialekt und in ſolchem Ton hätte ausdrücken können"). Und weil jede „Annahme" oder „Vermutung" bei dem „Gottſched-Biographen" ſtets im Handumdrehen zu einer Gewiſsheit wird, ſo deklamiert er denn auch gleich gottſchedfeindlich darauf los und ſagt: „Dieſer Zug der Gemütsroheit, mit der er den wenige Wochen vorher verſtorbenen Gegner in einer Leichenrede mit cyniſchem Witze verhöhnen und verſpotten läßt, hat ſeinem Charakterbilde bisher noch gefehlt!" — Wirklich ſehr ſchön! Weil ein Gottſchedianer, aufs Höchſte erbittert über die, gewiſſermaßen vom Zaune gebrochenen, Ungezogenheiten Pyras, ſich bemüßigt fühlte, ſeinen Meiſter in ebenſo ungezogener Weiſe zu verteidigen, und ſchließlich dem, kurz vor vollendeter Drucklegung des Büchleins plötzlich geſtorbenen, Sünder eine ſatiriſche

borenen Überwinder des Meiſters aufſpielten und es den „helvetiſchen Bundesgenoſſen“ an Grobheit gleich zu tun verſuchten, ebenſowenig einen, wenn ich ſo reden darf, monumentalen Gegenſatz „der eidgenöſſiſchen Geiſter und der beſten deutſchen Jugend“ vorſtellen; wie das ſchamlos-freche Verhalten Steinbachs als Kennzeichen oder Begleiterſcheinung eines allgemeinen Aufbegehrens der „ſchleſiſchen Intelligenz“ gegen die „Anmaßungen des Diktators“ gelten darf. Dieſes, oft genug alle

Leichenrede zu halten, pietätlos genug war: deshalb darf man Gottſched für den Veranlaſſer, ja wol gar für den Verfaſſer dieſes Pamphlets halten und ihm einen „Mangel jedweden Herzensadels“ vorwerfen! Auch hier verfällt Waniek wieder in den Fehler, den ſchon Käſtner den meiſten Feinden Gottſcheds zum Vorwurf machte: Was die inferioren Mitläufer des Meiſters ſündigen, das muſs Gottſched ſelbſt büßen, auch wenn er nicht im Geringſten daran beteiligt war oder es auch obenein öffentlich verurteilte. Daſs Denſo die Gemütsroheit begieng, über den kürzlich Verſtorbenen in einem Briefe an Gottſched pietätlos zu ſprechen, war ſeine Sache. Wenn Gottſched ihm ein „Bravo!“ zugerufen hätte, ſo wäre man berechtigt, auch ihn deshalb zu tadeln. Aber Gottſched, der an ſolchen zeitgemäßen Roheiten (deren ſich ſelbſt die Gottſchedin gelegentlich, z. B. in Beziehung auf den ſchwer erkrankten Marperger, einen der böſeſten Gegner Gottſcheds, ſchuldig machte) keinen Gefallen fand, hat durch nichts zu erkennen gegeben, daſs er die Pietätloſigkeit Denſos billigte oder gar ſelbſt an ihr beteiligt war. Es iſt alſo wieder nur eine ganz gewiſſenloſe verläumderiſche Erſchleichung Wanieks wenn er dergleichen ohne weiteres „annimmt“. — Wahrſcheinlich ohne zu wiſſen, welcher Art die „Streitſchrift“ ſeyn würde, hatte auch Frau Gottſched eine, kürzlich von dem Oſtpreußen Nordhof in Gottſcheds Rednergeſellſchaft vorgeleſene ſatiriſche Rede, ‚daß ein guter Redner ein Schweizerianer ſeyn müſſe‘ beigeſteuert; woraus Waniek natürlich gleich einen „Antheil an dieſem ſchmutzigen Werke“ macht, um es glaublich erſcheinen zu laſſen, daſs Gottſched an dem Pamphlet unmittelbar beteiligt geweſen. Aber daſs die Gottſchedin ebenſowenig wie Gottſched ſelbſt eine Ahnung von der „pöbelhaften Haltung“ des Denſo'ſchen Büchleins hatte (das übrigens dem, recht vornehm denkenden, Flottwell 1745 bei ſeiner „Unpäßlichkeit ſo angenehm“ war, „als dem Erasmo die Epist. obscur. viror. wovon er geſund wurde“ [19. April], während er am 17. Juli insbeſondere die Leichenrede für „gar unvergleichlich“ erklärte), geht ſchon daraus hervor, daſs die Rede, mit der die lebenden Schweizerhelden nur etwas gehänſelt werden ſollten, „durchaus nicht in den derben Ton der übrigen Teile des Tintenfäßls verfällt“ (Gottlieb Krauſe).

Schranken der Vernunft, des Geſchmackes und Anſtandes überſpringende Treiben blieb vielmehr auf eine, verhältnismäßig ſehr kleine, teils von „hochſtehenden“ Kavalieren, teils von eitlen Gelehrten, Schriftſtellern, und Komödianten gebildete, Sippſchaft beſchränkt[10], welche nicht „anerkennen“ wollte, „daß Deutſchland das Wachstum ſeiner Sprache, ſeiner Poeſie und Beredſamkeit lediglich“ dem Manne „zu danken“ hatte, dem „Unermüdlichkeit das Bedürfnis ſeiner Natur“ war[11]; und dem nur „alberne und niederträchtige Menſchen“ die ſchuldige Achtung, den reichlichſt verdienten Zoll der Dankbarkeit verſagten[12].

An dieſer Wahrheit kann keine Verdrehung und Fälſchung der Tatſachen etwas ändern. Auch dieſe neue Auflage des, in mancher Beziehung, vielgeſtaltigen „Krieges“ bildete nur das naturgemäße Gegenſtück zu dem immer noch ſteigenden Anſehen des Reformators, der gerade 1746, aus den für ihn ſchmeichelhafteſten Gründen, zum dritten Male das Rektorat erhalten[13], und dem Sachſen es zum weitaus größten Teile zu verdanken hatte, wenn es „eine Zeit lang das einzige deutſche Land war, wo ſich ein Mann von Geſchmack zu Hauſe fühlen konnte“[14]. Denn Gottſched erſcheint in der Tat nicht etwa nur um 1735, da er den Höhepunkt ſeines Lebens und Einfluſſes erreichte, ſondern in geſteigertem Grade um 1750, da er die Höhe über ein Jahrzehnt hinaus behauptet hatte, als der, zwar viel beſtrittene, aber unangreifbar hochragende Geiſtesführer, an den

[10] Genau betrachtet, hatte die ganze, nie nachlaſſende Hetze gegen Gottſched auch in dieſem Jahrzehnt ihren Ausgangspunkt nur in Dresden; das, wie es ſpäter „die Brutſtätte eines giftigen Bismarckhaſſes“ wurde (Horſt Kohl im ‚Bismarck-Jahrbuch‘ IV, 243), ſo auch (ein bedeutſamer „Zufall“!) ſeit etwa 1730 der eigentliche Mittelpunkt eines wahrhaft teufliſchen Gottſchedhaſſes blieb.

[11] Goethe über ſich ſelbſt (1781 zu Knebel).

[12] Die oben mitgeteilten Äußerungen ſtammen von F. M. Grimm her (1741, den 19. April).

[13] Vergl. Danzel a. a. O. 283. — Wenig bekannt iſt es, daſs Manteufel ſeinem berühmten Freunde 1746 einen „Hermelinenen reich mit Gold beſtickten Rektormantel nebſt einem Hermelinbarett“ verehrte (Geſ. R. 400), damit ſeiner fürſtlichen Erſcheinung nichts fehlte.

[14] Juſti a. a. O. 250.

ſich aus allen Teilen des Reiches und aus vielen Gebieten des Auslandes eine Schaar von hilfsbedürftigen, lehrbegierigen, jungen und alten Angehörigen der gelehrten und gebildeten Welt vertrauensvoll wandte.

Man leſe in der, ſchon oft erwähnten, Sammlung aller, an den „kurzſichtigen Theoretiker und energiſchen Praktiker" (Servaes) gerichteten Briefe die kaum überſehbare Maſſe der Zuſchriften aus den Jahren 1740—1750[15], um eine Vorſtellung

[15] Theologen und Philologen, Dichter und Philoſophen, Juriſten und Ärzte, Fürſten und Fürſtinnen, Hofleute, Staatsmänner, hohe Offiziere, Stadtoberhäupter, Bühnenleiter und Schauſpieler, Muſiker und Maler, Schulrektoren und Vereinsvorſtände — kurz, alle gebildeten Stände ſind ſeit etwa 1740 mit geiſtig oder geſellſchaftlich hochſtehenden Perſönlichkeiten vertreten; und zumal die Elite der damaligen gelehrten Welt iſt, ſoweit ſie es nicht unter ihrer Würde hielt, ſich mit dem Vorkämpfer und Führer der deutſchen Kulturbewegung in Beziehung zu ſetzen, ſehr umfangreich an dieſem Briefwechſel beteiligt. Namentlich die Schulmänner werden nicht müde, ſich an den ſtets hilfsbereiten, gütigen, um einen brauchbaren Rat nie verlegenen Meiſter zu wenden. Vielfach drängen ſich Adlige und Bürgerliche, Juden und Chriſten geradezu hilfeflehend zu ihm hin; und es iſt oft rührend zu leſen, wie ſein immer gleiches, warmherziges Bezeigen fern und nah wohnende Unbekannte ermutigt, „zu Hochdenenſelben" ihre „Zuflucht zu nehmen" (aus einem Briefe des Hamburgers J. B. von Wolff), ſich von ihm „Weisheits Schätze zu holen" (Gumpertz) oder „von einem ſo unſchätzbaren Lehrer Hilfe und Gnad zu erwarthen" (J. A. von Bandel). Man ſieht aus allen dieſen Briefen, daſs es jedem der Abſender wirklich „eine Ehre" iſt, „mit einem Manne von ſolchen Verdienſten in Freundſchaft und näherer Verbindung zu ſtehen", wie der damalige Kanzler der Tübinger Hochſchule, Chriſtoph Matthias Pfaff, 1745, den 24. Mai, an Gottſched ſchrieb. — Von ganz beſonderer Wichtigkeit ſind übrigens die Urkunden, welche den Beweis liefern, daſs der Einfluſs Gottſcheds um dieſe Zeit gerade auch im katholiſchen Süden und Südoſten des Reiches ſehr groß war. Nicht nur in Baden, wo „die Wißenſchaften und Teutſche Sprache bey uns Catholicken" in einen „ganz elenden Stand verfallen" waren (J. A. von Bandel), begann Gottſcheds Geltung hoch zu ſteigen; nicht nur in Bayern genoſſen „auch unter Catholiſchen" ſeine Schriften „große Hochachtung"; ſondern vor allem auch in dem ſtockjeſuitiſchen Öſterreich muſs, wenigſtens für einige Zeit (d. h. ſo lange, als die Geiſtlichkeit dem Anſchwellen dieſes „proteſtantiſchen Unheils" abwartend zuſah und gewiſſe Wiener Herren es noch nicht für vorteilhafter hielten, mit gewiſſen norddeutſchen Herren gemeinſame Sache zu machen) der Einfluſs

von der, gerade auch in dieſer „kritiſchen Zeit", alles überragenden Stellung des Reformators zu bekommen, der, nach des ehrlichen Breitingers Behauptung, immer nur „eine Herrſchaft über die Idioten, die Wahnwitzigen und Schwärmer" ausgeübt und das „tragiſche Schickſal" erlitten haben ſollte, „auf der Höhe des Lebens ſich ſelbſt zu überleben" (Servaes). Und doch gibt es noch viel ſchwerer wiegende Beweiſe dafür: nämlich die Gründung einer ganzen Reihe von ‚Deutſchen Geſellſchaften' und anderen, ähnliche Ziele verfolgenden, Pflegeſtätten der Dicht- und Redekunſt, die ſich ſeit 1740 über das ganze Reich bis hinunter nach dem Elſaſs und der Schweiz und bis hinauf nach Oſtpreußen ausbreiteten; und für deren wichtigſte, Gottſcheds Führerſchaft am deutlichſten offenbarende, die Schweſtergeſellſchaften in Göttingen, Königsberg und Helmſtedt gelten müſſen.

Schon 1735 wollte Mosheim, wie wir uns erinnern, die ‚Deutſche Geſellſchaft' nach Göttingen verlegt wiſſen (vergl. S. 111 dieſes Bandes); weil hier 1734 die neue Hochſchule gegründet worden war, die um jene Zeit noch das Ziel des außerordentlichen Leipziger Profeſſors bildete. Damals aber war dieſer Plan (dem Gottſched nach erlangter ordentlicher Profeſſur allerdings keine Neigung mehr entgegenbringen konnte) von Dresden aus durchkreuzt worden. Aber auch die leitenden Kreiſe in Hannover ſelbſt widerſetzten ſich dem Beſtreben, in Göttingen eine ‚Deutſche Geſellſchaft' zu gründen; weil, wie ein leider nicht näher bekannt gewordener, zweifellos von Grund aus lateingelehrter Begutachter meinte, „dieſes Klapper-Werk die Leute von den studiis und von der Gelehrſamkeit abführe"[18]. Nach desſelben Herrn Anſicht waren „die Leipziger Geſellſchafter gröſſere Ignoranten, als man ſich immer vorſtellen kan. Die Worte wiſſen sie alle wohl zu ſetzen; wenn es aber auf realia ankommt, die auch nur die Historie der teutſchen Sprache angehn, ſo machen ſie gantz kindiſche Fehler". Dann wirkten jedoch die Zeit und Gottſcheds Unermüdlichkeit klärend auch

des Meiſters von Jahr zu Jahr, wie dies ſchon Eugen Wolff ausreichend klar gelegt hat.

[18] Vergl. Paul Otto: ‚Die Deutſche Geſellſchaft in Göttingen'.

hier; und als der „vollſtändig im Banne des Gottſchediſchen Geſchmacks ſtehende“ Humaniſt Gesner[17] 1738 in Göttingen das philologiſche Seminar gründete, ſtand „wie mit einem Schlage die Geſellſchaft da und begann am 30. Mai ihre Sitzungen“ (Paul Otto). Allerdings handelte ſichs damals noch nicht eigentlich um eine ‚Deutſche Geſellſchaft‘, ſondern nur um einen Vorverſuch, eine beſcheidene Nebenabteilung des Seminars. In den nächſten Jahren kräftigte ſich indeſſen die deutſch-humaniſtiſche Bewegung auch hier ſo ſehr[18], daſs 1741 eine wirkliche, „von Gottſcheds Geiſtesrichtung beherrſchte“ (Paul Otto), mit umſtändlichen Satzungen ausgeſtattete ‚Königlich Deutſche Geſellſchaft‘ ins Leben treten konnte. Trotz Hallers im Laufe der Jahre immer entſchiedener ſich betätigender Feindſchaft gegen den Mann, dem auch er, wenigſtens als Dichter, zu vielem Dank verpflichtet war; und trotz der, in Göttingen Alles beherrſchenden, unduldſam und einſeitig ihre Macht misbrauchenden, Orthodoxie[19], blieb die Göttinger Geſellſchaft ſtets

---

[17] Paul Otto, a. a. O. 5.

[18] Das entſcheidende Verdienſt an dieſem Umſchwunge darf man wol dem Gottſchedianer W. B. von Steinwehr zuſchreiben, der 1739 durch die Vermittelung des Meiſters eine Profeſſur in G. erhalten hatte und hier, auf Betreiben des Herausgebers der ‚Crit. Beyträge‘, die ‚Göttingiſchen Zeitungen von gelehrten Sachen‘ gründete.

[19] Nicht nur Haller, Mosheim und Gesner waren ſtreng orthodox und wurden es im Laufe der Zeit immer mehr, ſondern die ganze Hochſchule geriet ſchnell ins Fahrwaſſer ſtarrſter Rechtgläubigkeit. Auch Chr. G. Heyne wurde bekanntlich erſt nach Göttingen berufen (1763), als ſichs unzweideutig herausgeſtellt hatte, daſs er unbedingt orthodox war (vergl. Heeren ‚Heyne‘ S. 75). Es iſt deshalb nicht recht verſtändlich, wie man behaupten kann (und es wird immer noch behauptet), daſs in Göttingen 1734 „die erſte von der Herrſchaft der Theologie ganz freie Univerſität“ gegründet worden ſey. So ein Wunder wäre damals noch gar nicht möglich geweſen. Eine äußerlich erkennbare „Herrſchaft der Theologie“ beſtand zwar nicht, und die „weltlichen“ Wiſſenſchaften wurden an der Georgia Augusta vorzugsweiſe gepflegt — aber ſtets von Männern, über deren orthodoxe Chriſtlichkeit nicht der leiſeſte Zweifel aufkommen konnte. Die Orthodoxie herrſchte alſo auch in Göttingen ſo gut wie in Helmſtedt und Halle, in Leipzig und an den andern proteſtantiſchen Hochſchulen; wenn die Theologie als Fakultät auch anfangs

in geiſtiger Abhängigkeit von dem Gründer der Muttergeſellſchaft. Wol wuſſte Haller den ihm unbequemen, von ſeiner hochmütigen Perücke wiſſenſchaftlich nicht ganz ernſt genommenen, „Meiſter der deutſchen Sprache" beharrlich von Göttingen fern zu halten und ſeine perſönlichen Beziehungen zur Geſellſchaft auszuſchalten; wol regte ſich zu Ende der vierziger Jahre auch in Gesner vorübergehend bittrer Groll gegen den, zuweilen ſehr wenig diplomatiſchen, allzu aufrichtigen Kritiker —: aber ſchließlich machte ſichs doch wieder ganz von ſelbſt, daſs man einen engeren Verkehr mit Leipzig anſtrebte. Rudolf Wedekind[20] konnte ſeinem früheren Lehrer[21] ſchon 1748 „betheuren", daſs Gesner „ſich ſeit langer Zeit öffentlich ſo wohl als privatim für einen Freund und Verehrer Ew. Mgfz. ausgibt". Derſelbe Wedekind bleibt, als einflusreiches Mitglied (Sekretär) der Geſellſchaft, in ſtändigem Briefwechſel mit Gottſched und reitet ſogar einmal nach Leipzig, um „dem verehrten Magnificentissimus" ſeine Ehrfurcht zu bezeigen. Ein früherer Schüler der ‚vormittäglichen Rednergeſellſchaft' (Gottfried Willemer) bahnt um dieſelbe Zeit ebenfalls eine unmittelbare Verbindung der Göttinger Geſellſchaft mit Gottſched an und meldet, daſs „man glücklich wäre", wenn der gefeierte Denker, Dichter und Redner ſichs „gefallen laſſen" wollte, „ein diploma anzunehmen" und „das vornehmſte membrum honorarium" zu werden. Der Meiſter tut ſeinen Verehrern den Gefallen und zeigt ſich zugleich dadurch erkenntlich, daſs er die nicht lange darauf, erſcheinende ‚Deutſche Sprachkunſt' der „Königlich Deutſchen Geſellſchaft zu Königsberg und der berühmten

---

vollſtändig fehlte und ſelbſt heute keine führende Rolle an der Leine ſpielt.

[20] Nicht zu verwechſeln mit dem Schweizer Poeten E. F. Wedekind, der aus Gottſcheds „Verſuch einer critiſchen Dichtkunſt die erſte lautere Milch einer geſunden und reinfließenden Poeſie geſogen" hatte (Schreiben aus Altdorf vom 30. Januar 1736).

[21] „Eine Perſon, die über meine Verehrung, Bewunderung und alles mit einander weit hinaus iſt", nennt er ihn 1748, den 26. April, in einem Briefe.

Deutſchen Geſellſchaft zu Göttingen" widmet. Dann treten neue Verſtimmungen zu Tage. Haller beurteilt das epochemachende Werk, ohne jede Zuſtändigkeit, in den, ſeit 1747 von ihm geleiteten ‚Göttinger gel. Zeitungen' ſo wegwerfend, daſs Gottſched begreiflicherweiſe darüber erbittert wird. Andrerſeits fühlen ſich die Göttinger Herrſchaften verletzt, weil Gottſched ihre Geſellſchaft in der Widmung nicht auch eine „Königliche" genannt hatte; obwol ſie doch, wie Wedekind in einem Schreiben erklärte, „die allererſte Königliche, die allererſte privilegirte und inaugurirte unter allen übrigen" war[22]. Aber auch dieſe Ärgerniſſe bewirken keinen vollſtändigen Bruch mehr. Als kurz darauf die erſten Geſänge des ‚Meſſias' erſcheinen, bewährt ſich Göttingen als durchaus gottſchediſch geſinnt. Selbſt Haller will nichts von der hexametriſchen Dichterei wiſſen. Den Profeſſoren Richter, Gesner und Anderen wird ſogar „allemahl übel, wenn ſie davon hören"[23]. Als Gleim 1752 im Sommer nach Göttingen kommt, um für Klopſtock zu werben, da gelingt es ihm hier ſo wenig, wie es ihm vorher in Marburg gelungen war[24]. Noch 1756 greift Caſparſon Klopſtock und ſein Gedicht in der ‚Deutſchen Geſellſchaft', unter allgemeinem Beifall an[25]. Als Haller 1753 Göttingen verläſſt und mit ihm ein großer Stein des Anſtoßes fortgeräumt wird, beſucht Gottſched Göttingen, wo ihn nun die Geſellſchaft in auszeichnender Weiſe feiert. Ein herzlicheres Verhältnis kam jedoch nicht mehr zu Stande — höchſtwahrſcheinlich aus einem ähnlichen Grunde, wie er 1738 den Bruch mit der Muttergeſellſchaft bewirkte. Auch die Göttinger Herren waren eben, obwol einige von ihnen für tüchtige Fachgelehrte und ehrliche Freunde der deutſchen Reformbewegung

[22] Ein ſolches „Privilegium", wie es der Königsberger Geſellſchaft tatſächlich durch Friedrich den Großen zu Teil wurde, hat wol kaum beſtanden. Zudem war der „König von England" in Hannover damals nur Deutſcher Kurfürſt.

[23] So berichtet Wedekind 1752 in einem Briefe vom 6. Auguſt.

[24] „Er hat hier keine einzige Eroberung gemacht", ſchreibt Wedekind am 28. November.

[25] So meldet Wedekind am 10. Auguſt. Nach ihm brachte Gesner ſeinen Beifall am ſtärkſten zum Ausdruck.

gelten durften, Menſchen, die nur dort, wo Brod zu verdienen war, andauernd in Tätigkeit erhalten werden konnten[26]. Immer wieder zeigte ſich die Geſellſchaft als „ein Leib ohne Geiſt", wie Mosheim 1740 in einem Schreiben an Gottſched (25. September) meinte; und wenn Paul Otto (a. a. O. S. 84) von dem „trägen Gottſchediſchen Moderduft", der über der Geſellſchaft lag, redet, ſo können wir begreifen, warum Gottſched, nachdem er die Herren in ihrem eigenen Heim wirken geſehen hatte, keine Neigung mehr empfand, ſich viel mit ihnen abzugeben. Erſt ſpäter (1762—92) kam wieder etwas Leben in die faſt erſtorbene Vereinigung. Kein Geringerer als der Gottſchedſchüler A. G. Käſtner übernahm das Seniorat; Heyne, Schlözer, Murray, Baldinger, Weiße, Gotter, Bürger, Hölty u. A. traten als Mitglieder bei; und der Geiſt des Kulturreformators blieb in ihr lebendig, obſchon ſich im Laufe der Zeit Manches änderte und Klopſtock einem Hölty und Anderen als heiliger Barde galt. Mehr und mehr entwickelte ſich auch die Abneigung dieſer ſtets vorwiegend ſtreng orthodox gebliebenen Geiſter gegen den „Atheiſten" Gottſched; und es gibt nichts, was für die, nach Gottſcheds Tode mehr und mehr erſtarkende „Gegenreformation" kennzeichnender und für den Meiſter ehrender ſeyn könnte, als die Tatſache, daſs der orthodoxe Haſs in den ſiebziger Jahren „alle Briefe", die Gottſched jemals an die ‚Deutſche Geſellſchaft' gerichtet hatte, ſowie alle ſonſtige Schriftſtücke, die „über ihn und ſein Verhältnis zu den Göttingern etwas enthielten", kurzſichtigerweiſe „dem Feuertode" verfallen ließ[27].

---

[26] „Matte Geſellſchaften haben wir in Deutſchland genug" meinte Gottſched zürnend, als er ſich 1745, den 15. Januar, bei Flottwell über die Trägheit der Königsberger Geſellſchaft, aus der er ſo gern ein Vorbild für alle andern ‚Deutſchen Geſellſchaften' gemacht hätte, beklagte.

[27] Paul Otto nennt dieſe Pietätloſigkeit „eine ehrenrettende Vernichtung"; und es iſt nicht zu erkennen, ob er meint, daſs Gottſcheds Ehre oder die der Herren Göttinger dadurch gerettet worden ſey. — Aus der Vernichtung der Briefe Gottſcheds redet übrigens offenbar derſelbe Geiſt, der die „Hainbündler", die zum Teil auch Mitglieder der ‚D. G.' waren, dazu trieb, 1773 Wielands ‚Idris' mit ſammt dem Bilde des Dichters zu verbrennen.

Einen wesentlich anderen Karakter trug Gottscheds Verhältnis zu der Königsberger Gesellschaft, die während des 5. Jahrzehnts und noch darüber hinaus tatsächlich ein bedeutsamer Ersatz für die unwirksam gewordene Muttergesellschaft, ein wichtiges Werkzeug in des Reformators Hand wurde. Danzel geht allerdings viel zu weit, wenn er es so darstellt, als ob Gottsched, aus Besorgnis, seine „diktatorische" Stellung zu verlieren und seine „reformatorischen Zwecke" nicht mehr nachdrücklich verfolgen zu können, sich beeilt habe, wieder „als das Haupt einer weitverzweigten Gesellschaft aufzutreten" (a. a. O. 108). Denn für seine „Diktatur" brauchte er nichts zu fürchten; da sie, auch nach seiner Trennung von den Leipziger „Freunden", durch das Vertrauen der Besten des Deutschen Volkes und nicht zum wenigsten durch die ‚Beyträge' ganz uneingeschränkt in Kraft blieb. Die „reformatorischen Zwecke" aber wurden von ihm allein verfolgt, konnten nur allein von ihm wirksam gefördert werden; dazu bedurfte er trotz aller Ausbrüche und Anfälle des „die Verdienste natürlicher Weise begleitenden Neides"[28] nach 1738 kaum nach einer „geschlossenen Heerschaar". Wenn er deshalb die, 1741, am 15. November von seinem Landsmanne Coelestin Christian Flottwell[29] in der fernen Heimat be-

[28] So schreibt Flottwell 1748, den 15. März, an den Meister.

[29] Flottwell, zu dessen Familie (einer in Ostpreußen alteingesessenen Pastorenfamilie) schon der Student Gottsched in freundlichen Beziehungen gestanden hatte, war 1711, den 5. April, in Königsberg geboren; bezog einige Monate nach Gottscheds Fortgange von Königsberg die Albertina (1724, den 27. September), studierte 1734 kurze Zeit in Jena; kehrte aber schon im August desselben Jahres wieder in die Heimat zurück, wo er sich am 27. August das akademische Bürgerrecht erneuern ließ. Er begleitete 1736 seinen väterlichen Freund, den berühmten Theologen und Kanzelredner Quandt, auf dessen Reise nach Karlsbad; weilte mit diesem einige Tage in Leipzig, um Gottscheds nähere Bekanntschaft zu machen; wurde 1743 Professor Supra-numerarius der Beredsamkeit an der Albertina (wo bis dahin die Professoren der Eloquenz ausschließlich lateinische „Oratoria" gelehrt hatten); heiratete 1746 ein Fräulein Lübeck; erhielt 1750, als Nachfolger des Pietisten Saltgenius die Rektorstelle an der Kneiphöfischen Thumschule und starb, nachdem er kurz vorher Honorarprofessor an der Petersburger Akademie geworden war, 1759, den 2. Januar, an der Brustwassersucht.

wirkte Gründung einer ‚Deutſchen Geſellſchaft' freudig begrüßte[30] und von Herzen gern „der einzige Vater", Verſorger und Berater dieſes „gehorſamſten Kindes" wurde[31], ſo war das zu-

Dieſer „getreueſte Gefolgsmann" des Meiſters verdient ſchon allein deshalb, weil „vielleicht kein anderer der Jünger Gottſcheds dieſem bis zuletzt mit ſolcher unmittelbaren Treue angehangen hat" (G. Krauſe a. a. O. 45), wie er, daſs ihm die deutſche Nachwelt ein ehrendes Gedenken widmet. Es wird jedenfalls für alle Zeiten ein Ruhmestitel Flottwells bleiben, daſs er, den „die Verbindung reicher Gelehrſamkeit und ausgebreiteten ſchriftſtelleriſchen Wirkens mit einer in dieſem Maaße bei einem Profeſſor nie dageweſenen Gabe, praktiſch zu organiſiren", wie ſie ihm in ſeinem großen Landsmann entgegentrat, „mit Bewunderung erfüllte" (Krauſe), der ſich „an der unermüdlichen, gewaltigen Arbeits- und Schaffenskraft und dem mutvollen Selbſtvertrauen" des Gewaltigen in Stunden der Kränklichkeit und Schwäche aufrichtete, mit nie nachlaſſender Liebe dem bewunderten Meiſter treu blieb; auch dann noch an ihm feſthielt, „als es weder Ehre noch Vorteil mehr brachte, ein Gottſchedianer zu ſein" (Krauſe S. 47). Gottſched blieb ihm natürlich für dieſe Treue bis über das Grab hinaus dankbar. Er nannte ihn (1745, den 28. Juli) „den beſten von ſeinen beſten Freunden" und ließ keinen ſeiner Wünſche unerfüllt. Die Freundſchaft, welche dieſe zwei, ſehr verſchieden begabten aber im echteſten Sinne des Wortes edlen, Männer faſt ein Menſchenalter hindurch verband, bietet dem nachweltlichen Betrachter einen faſt eben ſo erhebenden Genuſs wie jene der Klaſſiker von Weimar. Flottwell war das oſtpreußiſche Seitenſtück zu dem Leipziger Freunde May; und wenn er auch nicht, wie dieſer, der Ehre teilhaftig werden konnte, im Tode an der Seite des Reformators und deſſen Gattin zu ruhen, ſo wird man doch auch ſeinen Namen ſtets mit dem des Meiſters zuſammen nennen.

[30] Die erſte ordentliche Zuſammenkunft der „12 Apoſtel" fand am 29. November ſtatt. Der eigentliche Stiftungtag, der noch heute von der, in Hermann Baumgart ihren väterlich waltenden Vorſitzenden verehrenden, ‚Deutſchen Geſellſchaft' alljährlich feſtlich begangen wird, iſt der 18. November; obſchon der Geſellſchaft eine ‚Deutſchübende Vereinigung' vorausgegangen war, in der Flottwell ſeit 1737 einem kleinen Kreiſe von Studenten auf Grund der ‚critiſchen Dichtkunſt' und der ‚Redekunſt' das Nötige beigebracht hatte (Krauſe, S. 15/16). Bis zum Frühjahr 1745 kamen die Mitglieder an jedem Mittwoch zuſammen; ſeit dem 15. Mai wurden die Sitzungen an den Sonnabenden abgehalten und zwar in einem geräumigen Zimmer des Königlichen Schloſſes, das Friedrich II., als Protektor, der Geſellſchaft zur Verfügung ſtellen ließ.

[31] In dem Verhältnis zu ſeinen oſtpreußiſchen Landsleuten „giebt ſich Gottſched mit größerer Herzlichkeit und Vertraulichkeit, hier tritt er uns

nächſt von rein menſchlichen Geſichtspunkten aus ohne Weiteres begreiflich. Denn Gottſched hatte ſtets „nicht nur großen Werth darauf gelegt, in Königsberg in Anſehen zu ſtehen, ſondern auch eine lebhafte und aufrichtige Theilnahme für dieſe Stadt bewahrt“ (Danzel); und es konnte ihm keinesfalls gleichgiltig ſeyn, ob die deutſche Bewegung in der, von den Reichsdeutſchen gering geſchätzten, oſtpreußiſchen Heimat einen weithin ſichtbaren Mittelpunkt beſaß oder nicht. Aber noch aus einem weſentlich anderen Grunde muſſte ihm dieſe, ganz von ſeinem Geiſt erfüllte, Geſellſchaft wichtig ſeyn. Der große Erfolg ſeiner völkiſchen Reformarbeit hatte nämlich (wovon ſpäter noch zu ſprechen ſeyn wird) im Laufe der letzten Jahre bei den oſteuropäiſchen Völkern (in Ruſsland, Eſthland, Finnland, Litauen, Ungarn u. ſ. w.) ähnliche folkloriſtiſche Bewegungen in Fluſs gebracht und insbeſondere das Anſehen der, bis dahin kaum beachteten, deutſchen Litteratur und Sprache gerade auch bei dieſen Völkern ſehr geſteigert. Von dieſem Geſichtspunkt aus mußte eine, vor allem auch für die Hebung und Ausbildung der Mutterſprache im eigenen Lande ſorgende[32], ‚Deutſche Geſellſchaft‘ an der Oſtgränze und äußerſten Kulturſtätte Preußens wichtiger ſeyn als alle ihre Schweſtern im Weſten oder im Herzen des Reiches; um ſo mehr, als Gottſcheds Ehrgeiz frühe ſich darauf richtete, deutſche Kultur nach dem halbbarbariſchen Oſten zu tragen, den franzöſiſchen Einfluſs nicht nur in Deutſchland, ſondern auch im nördlichen und öſtlichen Auslande zu brechen und, ſoweit irgend

menſchlich näher und zeigt Eigenſchaften des Gemütes, die man bei dem ſonſt ſo ſteifen Lehrmeiſter vielleicht nicht vermuten dürfte“, meint Krauſe (S. III), der natürlich, als immerhin gottſchedfreundlicher Mann und einſichtvoller, gewiſſenhafter Urkundenforſcher, die letzten Worte nicht niedergeſchrieben hätte, wenn ihm des Meiſters Weſen nicht nur aus ſeinem Verkehr mit den oſtpreußiſchen Landsleuten bekannt geweſen wäre.

[32] Man leſe das Deutſch, das in den Briefen der damaligen Königsberger Profeſſoren (auch in den Briefen Flottwells an Gottſched aus den dreißiger Jahren) herrſchte, um zu erkennen, wie man ſelbſt noch um 1740 an den deutſchen Hochſchulen die misachtete Mutterſprache „meiſterte“, und wie nötig ſogar in Oſtpreußen eine planmäßige, ſorgfältige Pflegung der Heimatſprache war.

möglich, die von ihm gereinigte deutſche Sprache, nicht zum wenigſten auch die von ihm ins Leben gerufene Litteratur, zunächſt im außerdeutſchen Norden und Oſten Europas die Rolle ſpielen zu laſſen, die ſolange von der franzöſiſchen Litteratur und Sprache in Deutſchland geſpielt worden war. So wurde die „von Seiten beſtimmter Univerſitätskreiſe“ wütend befehdete[33] Königsberger Geſellſchaft tatſächlich ein gar nicht zu überſchätzender Stützpunkt für Gottſcheds nach dem nördlichen und öſtlichen Auslande hin gerichtete Kulturpolitik[34], zu einer geiſtigen Feſtung des, um ſeine Vorherrſchaft kämpfenden Deutſchtums; und es gelang Gottſched wol nur durch ſcharfe Hervorkehrung dieſes politiſchen Geſichtspunktes, Friedrich den Großen ſo weit zu beeinfluſſen, daß er, „vermittelſt eines öffentlichen Gnaden-Briefes“ (1743, den 18. Auguſt) der, nur zu bald ſich als wenig leiſtungfähig offenbarenden, Geſellſchaft[35] ein König-

[33] Vergl. G. Krauſe, a. a. O. 27.

[34] „Bei der Durchſicht der Mitgliederverzeichniſſe erſtaunt man, wie weit die Fäden reichten, welche in Königsberg zuſammenliefen. Nach faſt allen bedeutenden deutſchen Bildungſtätten führen ſie hin, bis nach Öſterreich und dann auch zu den Oaſen deutſcher Kultur in Kurland und den ruſſiſchen Oſtſeeprovinzen“ ſchreibt Krauſe a. a. O. 36. Man erkennt hieraus ganz deutlich, daſs gerade dieſe, auf das nicht franzöſiſche Ausland gerichteten, Anknüpfungen die vornehmſte „Miſſion“ der ‚Deutſchen Geſellſchaft‘ am Pregel in ſich ſchloſſen. Vielleicht findet man im Laufe der Zeit noch Urkunden, welche dieſe höchſt bedeutſame Seite der Lebensarbeit des weitſchauenden Kulturpolitikers noch heller beleuchten können. Man ſollte in Dorpat, Helſingfors, Peſt, Petersburg, Moskau, Warſchau und an anderen Orten ſorgfältig danach forſchen.

[35] Am 30. September 1742 hatte ihm wol Flottwell geſchrieben: „Wir werden alle unſere Kräfte nur dazu verwenden, wie wir uns aus dem Staube der Barbarey allmählig erheben, und dem großen Muſter, welches wir in E. H. verehren, auch nur im Schatten ähnlich werden mögen“. Aber dem guten Willen der Geſellſchafter ſtanden ſehr unzulängliche Kräfte zur Seite. Schon 1745, den 28. Juli, meinte Gottſched mit einer gewiſſen Bitterkeit: „Es iſt doch ein Schickſal, daß Königsberg mit ſeinen Gelehrten in Deutſchland nicht bekannt werden ſoll oder will oder kann.“ Er tadelte es, daſs „die Mitglieder der Königsberger Geſellſchaft nicht aufhören auf Privatleute Glückwünſche zu machen“. Ihm war dieſe Art der Gelegenheitsdichtung widerwärtig (obwol er in jüngeren Jahren ſelbſt gelegentlich ſolche „Sünden“ verübt hatte); ſie ſchien ihm ſeines „geliebten

liches Privilegium erteilte[36]. Wol giengen die Hoffnungen der oſtpreußiſchen Freunde, zumal Flottwells und Quandts, zu weit, als ſie ſich darüber die Köpfe zerbrachen, auf welchem Wege es gelingen könnte, dem, „durch den kritiſchen Ungeiſt junger Wildfänge“[37], wie ſie glaubten, verdroſſen gemachten Meiſter eine Profeſſur an der Albertina zu verſchaffen[38]. Denn einerſeits hätte Gottſched, wie ſchon früher, ſo auch jetzt, nicht daran gedacht, ſeine vielumfaſſende Wirkſamkeit ihrer geſchichtlichen Heimat, des Nährbodens, auf dem ſie groß geworden war, zu berauben[39]; ſie außerhalb des

Kindes“ unwürdig zu ſeyn. „Auf den Sieg bei Friedberg ſollte man was vortreffliches gemacht haben“, meinte er wegweiſend. Aber trotzdem kamen die Herren nicht dazu, die völkiſche Dichtung der Deutſchen durch ein ſolches Siegeslied zu bereichern. Selbſt das ‚Idioticon Prussicum‘, zu dem er 1745 die Anregung gegeben hatte, kam über unbedeutende Anfänge nicht hinaus. Die einzige Leiſtung der Geſellſchaft blieb am Ende die Überſetzung der Reden Flechiers, die, mit einem Vorwort von Gottſched geſchmückt, 1755 erſchien und 1764 ſogar eine 2. Auflage erlebte.

[36] Schriftſtücke von Gottſched ſind auch hierüber leider nicht auf die Nachwelt gekommen oder — noch nicht aus dem Staube hervorgezogen worden. Nur aus einigen Sätzen, die ſich in 2 Briefen Flottwells vorfinden, erfahren wir, daſs Gottſched auch in dieſem Falle der Anreger und Vermittler geweſen war. Krauſe meint denn auch mit Recht, daſs ſich die Erhebung der ‚D. G.‘ in eine „Königliche“ durchaus „auf Anregung und nach den Weiſungen Gottſcheds vollzog“.

[37] So ſchreibt G. B. Straube 1743, den 1. Mai, von Berlin aus, an Gottſched, zugleich bedauernd, „daß ſolches Geſchmeiß gegen den Sommer anfängt wieder fruchtbar zu werden“.

[38] Vergl. Flottwells Schreiben an Gottſched vom 8. Juli 1740.

[39] Krauſe meint, natürlich auf Grund der landläufigen Anſchauungen über den Reformator, hierzu: „Die Einnahmen einer Profeſſur in Königsberg waren Gottſched wohl zu gering, um den Plan mit Ernſt zu verfolgen.“ Aber Gottſched war kein Leſſing, bei dem ſich Alles nur darum drehte, ob er genügend bezahlt würde, ehe er ſich entſchloſs, etwas zu tun, oder eine Stellung anzutreten. Für Gottſched waren ſtets vornehme, ſachliche Gründe entſcheidend. Wenn Königsberg für ſeine Reformarbeit ein günſtiger Boden geweſen wäre, ſo hätte er ohne Zögern Leipzig mit der Pregelſtadt, mit der, trotz alledem und alledem, herzlich geliebten Heimat, vertauſcht; auch wenn ihm dort eine geringer beſoldete Profeſſur geboten worden wäre. Aber was ſollte Gottſched in Königsberg? Welche Figur hätte der freie Denker Gottſched in einer Stadt abgegeben, wo doch auch unter Friedrich II., wie unter deſſen Vater, „die Mucker faſt alle

„Reiches" gewiſſermaßen lahm legen zu laſſen. Andrerſeits aber hätte Sachſen ſeinen berühmteſten Hochſchullehrer und Schriftſteller, trotz aller von Brühl und ſeiner Mietlingsſippe gegen ihn angezettelten Kabalen, eben ſo wenig an das mit ihm wetteifernde Königreich abgetreten, wie es ihn ſ. Zt. Göttingen gegönnt hatte (vergl. S. 138 dieſes Bandes). So weit das geiſtige Leben Oſtpreußens, insbeſondere Königsbergs, an die allgemein deutſche Kulturbewegung geknüpft war, ſtand es jedoch fortan unter dem unmittelbaren Einfluſſe des Meiſters, der ſeit ſeiner „Gegenwart in Preußen" (1744) ſeinem „Vaterlande noch einmal ſo gut" geworden war[40]. Um des ganzen deutſchen Volkes willen wurde auch in Leipzig und Königsberg Liebe für Liebe gegeben[41]. Und es wird allezeit ein Ruhmestitel für die altehrwürdige Krönungſtadt am Pregel und für ihren beſcheidenen erſten Profeſſor der deutſchen Redekunſt bleiben, daſs in der nordöſtlichſten Hochburg des pietiſtiſch-orthodoxen Luthertums neben der, leider gerade damals mehr und mehr verödenden, Univerſität, dieſe Stätte des Geiſtes, welche viel dazu beitrug, „den völligen Zuſammenbruch des Anſehens Gottſcheds aufzuhalten" (Krauſe, S. 99) gegründet; daſs ein Mann, wie der, zwar ebenfalls orthodoxe aber wenigſtens nicht pietiſtiſch ge-

Stände regierten" (Rosner, 1734, den 28. Mai an G.); wo ſelbſt die meiſten der wenigen, dort wohnenden Wolfianer Pietiſten waren; wo ein Heiliger vom Schlage F. A. Schultzens, des „Diktators von Königsberg", ſpäteren Direktors am Fridericianum und Lehrers Martin Knutzens, den Pietismus zur Alles beherrſchenden Macht in der Kirchen- und Hochſchulwelt erhoben hatte? Was für eine Wirkſamkeit hätte er neben dieſem Gottesmanne entfalten können, der den Bürgern die Luſt an aller Kunſt, namentlich an dem „unehrbaren" Theater gründlich zu verekeln wuſſte, und, nach Hippels Ausſpruch, „ſoviel Philoſophie in die Theologie brachte, daß man glauben mußte, Chriſtus und ſeine Apoſtel hätten alle in Halle unter Wolf ſtudirt", d. h. die Philoſophie noch mehr zur Theologie verhunzte, als Leibniz, Wolf und andere „Philoſophen" das getan hatten?!

[40] So ſchreibt Gottſched 1745, den 19. Januar an Flottwell.

[41] „Kein Menſch in der Welt hat ſo viel Geduld mit mir, als E. H. und zu niemandem habe ich ein größeres Vertrauen" ſchreibt Gottſched, ebenfalls 1745, den 19. Januar, in ſeiner gütigen Beſcheidenheit an Flottwell.

ſinnte, von den Pietiſten vielmehr tückiſch verfolgte, weitherzig milde, kunſtfreundliche und von echter Vaterlandsliebe erfüllte „Feind der Mucker", der Oberhofprediger und ſpätere Generalſuperintendent Quandt, ihr erſter Präſident werden konnte.

Neben der Königsbergiſchen Geſellſchaft[42] war es beſonders die, 1746 von Mosheim eingerichtete Helmſtedter, welche zu Gottſched fortgeſetzt (auch nach Mosheims Fortgange und 1755 erfolgendem Tode) in den freundlichſten Beziehungen verharrte, denen eine auch noch ſo kurze Betrachtung zu widmen aber, aus Mangel an Raum, ganz unmöglich iſt[43].

[42] Der Jugendfreund Gottſcheds, J. G. Bock, der als Profeſſor der Poeſie den Lehrſtuhl Pietſchs an der Univerſität inne hatte, gründete übrigens 1743, um der Flottwellſchen Geſellſchaft „trotz zu bieten" (Flottwell bezeichnete ihn 1743, in einem Schreiben an Gottſched vom 23. September, als ſeinen „Todfeind", ſöhnte ſich aber in ſpäteren Jahren ſeltſamerweiſe mit ihm aus), in Gemeinſchaft mit dem, ebenfalls zu Gottſched in Beziehung ſtehenden, Profeſſor der griechiſchen Sprache Chriſtian Heinrich Gütter eine ‚freye Geſellſchaft', deren Mitglieder ſich ſowol in der deutſchen als auch in der lateiniſchen Sprache übten. Auch ſie wurde „mit Rat und Tat von Gottſched unterſtützt" (Krauſe, S. 23); denn es verſtand ſich für eine Geſellſchaft, die irgendwie wirken und vor Entgleiſungen bewahrt bleiben wollte, von ſelbſt, daſs ſie dieſen wichtigen Anſchluſs ſuchte.

[43] Die Bedeutung dieſer „Deutſchen Geſellſchaften", deren einige ſich bis zum Ende des Jahrhunderts behaupteten (in Leipzig und Königsberg leben ſie zwar heute noch, dienen aber doch weſentlich andern Zwecken als Gottſched ſie damals mit ihnen von großen kulturpolitiſchen Geſichtspunkten aus verfolgte) iſt oft unterſchätzt worden. Die Gegner Gottſcheds taten auch alles Mögliche, ihre Wirkſamkeit lahm zu legen. Denn die „ſchneidigen und von einer ſtarken Hand geführten Hiebe", welche in den ‚Briefen, die neueſte Litteratur betreffend' auf die ‚Deutſchen Geſellſchaften' hinabſauſten, blieben leider ebenſowenig ganz wirkunglos, wie die Spottreden Wielands, Nicolais, Gerſtenbergs und Anderer, die ohne dieſe Geſellſchaften, vor allem ohne die Bemühungen Gottſcheds ſelbſt, nie geworden wären, was ſie wurden, und kein Publikum gefunden hätten, das ihren Talenten Teilnehmung entgegenzubringen vermochte. Aber allen dieſen, zum Teil recht abgeſchmackten, von großer Einſichtloſigkeit zeugenden, Schmähungen und Witzeleien zum Trotze, lebten dieſe Geſellſchaften, ſo weit Gottſched mit ihnen in Beziehung ſtand, ruhig weiter; zumal in den proteſtantiſchen Teilen des Reiches und in Oſtpreußen. Nur die öſterreichiſchen Geſellſchaften giengen, von den Jeſuiten und anderen Dunkel-

Machen es alle dieſe Tatſachen offenbar, daſs Gottſcheds hohes Anſehen, in Deutſchland ſo gut wie im Auslande, trotz alles törichten und nichtsnutzigen Anſtürmens gegen ihn, ungemindert blieb; ſo fehlt es auch nicht an hinlänglichen Beweiſen dafür, daſs er in Leipzig ſelbſt, wo man für einen, immer wieder mit dem Rektorate oder Dekanate betrauten, gefeierten Hochſchullehrer gar nichts anders als Ehrerbietung empfinden konnte, nach wie vor eine bevorzugte Ausnahmeſtellung genoſs, die, begreiflicherweiſe, gerade in der nächſten Nähe den

---

männern aufs wütendſte bekämpft, bald wieder ein. Einige dieſer wichtigen Verbindungen, die während des ſiebenjährigen Krieges entſchlafen waren, lebten ſogar zu Anfang der ſechsziger Jahre neu auf (Göttingen, Königsberg u. A.). Sie müſſen doch alſo für das geiſtige Leben jener Zeit von hervorragender Bedeutung geweſen ſeyn; und der Wiener J. B. von Antesperg wird z. B. die Leipziger Geſellſchaft 1734 nicht ohne Grund einen „Heiligen Ort, alwo man alle Gelegenheiten mit Freuden ergreifet, wodurch die Aufnahme unſerer allerliebſten Mutter-Sprach kan befördert werden", genannt haben (Brief an Gottſched vom 4. Auguſt). Wol darf ohne Weiteres behauptet werden, daſs einzig und allein Gottſcheds treibende und ſchaffende Tätigkeit all' dieſen Geſellſchaften ihre Bedeutung gab; daſs Nicolai berechtigt war zu ſchreiben: „Ich finde, daß der Name der deutſchen Geſellſchaften den Geſellſchaften, die ſich denſelben zueignen, in ſehr uneigentlichem Verſtande zukommt. Alle diejenigen zuſammen, die wir bis itzo gehabt haben, haben nicht ſo viel Verdienſte um die deutſche Sprache, als die einzige, nunmehr untergegangene deutſche Geſellſchaft zu Leipzig." Aber ſo lange Gottſched lebte und wirkte, wirkte doch immer auch etwas von ſeinem Geiſte, ſeiner ebenſo feurigen wie beſonnen Leidenſchaft in dieſen, ihm unmittelbar oder mittelbar nahe ſtehenden, Geſellſchaften; und ſo blieben ſie immerhin wertvolle Mittel- und Stützpunkte für die deutſch-humaniſtiſche Bewegung. Am richtigſten, wenn auch vielleicht immer noch nicht ganz gerecht, urteilt wol Gottlieb Krauſe über ſie, wenn er (a. a. O. 99) meint: „Sicherlich lag viel Schülerhaftes in dem Treiben dieſer Vereine; aber bei dem Standpunkt, auf welchem ſich damals unſer Litteraturweſen befand, war eine ſolche Übungsart vielleicht die wirkſamſte (nicht nur „vielleicht", ſondern zweifellos; hätte es eine noch wirkſamere gegeben, ſo wäre ſie von Gottſched benutzt worden!). Sie bildeten feſte Stützpunkte, von denen aus Empfänglichkeit und Verſtändnis für die ſchöne Litteratur in weite Kreiſe getragen wurde; und ſo haben ſie geholfen, den Boden vorzubereiten, auf welchem ſich die wundervolle Blüte unſerer zweiten klaſſiſchen Periode entfalten ſollte."

Haſs und Neid aller giftgeſchwollenen Dunkelmänner, vieler lateingelehrten Perücken und manches minderwertigen Litteraten erregte. Aber das „liebreiche Herz“ (Flottwell) des edlen Mannes, „dem es niemals an Rath und an Wohlthaten fehlte“ (Flottwell); der bald ſeinen Schauſpielern und Schülern alle möglichen, ſogar mit Geldopfern verknüpften, Liebesdienſte leiſtete, bald Rat und Hilfe ſuchenden Gelehrten immer aufs neue „wichtige Gefälligkeiten“ erwies; hier einer bedrängten oſtpreußiſchen Buchdruckerswittwe zur Freude ſeiner Freunde[44] aus der Not half, dort „den hinterbliebenen Erben (eines Profeſſors) zu einigem Vortheile“, die Mühe der Zuſammenſtellung und Veröffentlichung des wiſſenſchaftlichen Nachlaſſes übernahm, oder einem begabten Mechaniker gut zahlende Käufer für ſeine wertvollen Kunſtwerke verſchaffte[45], und bei alledem noch dem Grafen Manteuffel und andern, zuweilen recht anſpruchvollen, Gönnern erbetene Gelegenarbeiten „nicht abſchlagen“ mochte, konnte denn doch nicht von Jedem unterſchätzt werden. Alle dieſe Betätigungen einer faſt unerſchöpflichen Herzensgüte und Hilfsbereitwilligkeit mußten ganz naturnotwendig, wie in die Ferne, ſo auch in die Nähe wirken und ſelbſt die nicht ganz verſtockten Gegner des Meiſters, „dem Teutſchland alles zu danken hatte“ (F. v. Bardenfleth, 1748, d. 7. September), mit den großen Vorzügen und „unvergleich-

[44] „Wem haben wir dieſes Vergnügen zu danken, als der unermüdlichen Fürſorge eines Mannes, der ſich weder Zeit noch Mühe verdrießen läſſt, einer redlichen Wittwe die Hand zu biethen“, ſchreibt Flottwell 1743, den 19. März.

[45] Vergl. S. 299 dieſes Bandes. — Die Zahl jener Schriftſteller und Gelehrten, die dem gütigen Meiſter ihre Erzeugniſſe zur Prüfung einſchickten und ausnahmelos gründliche Beurteilungen oder gute Ratſchläge zur Unterbringung ihrer Handſchriften erhielt, geht ins Große. In gleichem Umfange iſt wol nie ein berühmter Mann in Anſpruch genommen worden. Auch waren es nicht etwa nur oſtpreußiſche Landsleute, denen er ſolche, ihm kaum jemals recht gedankten, Liebesdienſte erwies. Nicht nur für den Profeſſor Gütter, führte er jahrelang Verhandlungen mit Buchhändlern um deſſen Werk über Friedrich I. unterzubringen (was ihm endlich bei Korn in Breslau gelang); auch dem bayriſchen Freunde Brucker, dem ſo lange verkannten Lichtwer und vielen Anderen verſchaffte er tatkräftige Verleger und leiſtungfähige Kommiſſionäre.

lichen Verdienſten" (F. M. Grimm 1741, d. 19. April) des „Mittelpunktes der Gelehrſamkeit", des „Wunderſterns, den die geſamte Gelehrtenwelt mit ſo großer Aufmerkſamkeit bewundert", (Gumpertz 1745, d. 8. März) verſöhnen. Ja, dem „unglücklichen Manne" (Braitmaier), deſſen „Bankerott" angeblich „begann, als die Neuberin ihren offenen Bruch mit Gottſched rückhaltlos erklärte"[46], ward ſogar inmitten der zu ihm emporſchäumenden Schmutzfluten und trotz der von Dresden aus gegen ihn betriebenen Hetze, die Genugtuung zu Teil, daſs der ſächſiſche Kurprinz und deſſen Bruder Xaver Auguſt, die 1743 im Frühjahr für einige Wochen Leipzig beſuchten, den ausdrücklichen Wunſch kundgaben, die „wahrhafftige Zierde der Akademie" (J. C. Coler) zu hören.

Es hätte nun einem „eitlen Pedanten" vielleicht gerade jetzt nahe gelegen, die günſtige Stunde zu benutzen, um vor den hohen Herren und ihrer glänzenden, auch die vornehmſten Vertreter der wiſſenſchaftlichen Welt Leipzigs in ſich faſſenden, Umgebung von dem, durch ihn bewirkten Aufblühen der deutſchen Dicht- und Redekunſt, von ſeinen erfolgreichen Bemühungen um die Reinigung, Veredlung und Ausbreitung der deutſchen Sprache zu reden. Gottſched aber denkt nicht daran. Er nimmt vielmehr die Gelegenheit wahr, um einer, ſich ihm keinesfalls aufdrängenden, Pietätpflicht zu genügen und, wie 1739 (Opitz), eine alte Schuld Deutſchlands gegen einen ſeiner größten Söhne zu ſühnen.

Vor 200 Jahren war Nicolaus Coppernicus geſtorben. Es hatte ſich während dieſes Zeitraumes in dem Verhältnis der Welt zu der bedeutſamen Entdeckung des „unſterblich verdienten" Himmelsforſchers noch wenig geändert. Zumal in Deutſchland galt des Thorners ‚Revolutio Orbium Coelestium' faſt überall noch für eine, die Bibelwahrheit verhöhnende, Hirngeburt; von der ja bereits Luther und Melanchthon höchſt wegwerfend geurteilt hatten. Unter dieſen Umſtänden war es immerhin auch wieder eine Tat, im Rahmen einer deutſchen Hochſchule den

[46] Franz Hirſch: ‚Geſch. d. d. Litteratur' II 530.

erſten wiſſenſchaftlichen Dithyrambus auf Coppernicus anzuſtimmen[47]; endlich einmal auf heimatlichem Boden ein Bild von der geiſtigen Perſönlichkeit des genialen Aſtronomen zu entwerfen; ſeine vom Index librorum prohibitorum noch nicht geſtrichene[48], von allen Lehranſtalten ſtrengſtens fern gehaltene „Hypotheſe" für eine unumſtößliche Errungenſchaft des fortſchreitenden Menſchengeiſtes zu erklären, und dem nahezu vergeſſenen „erſten Erfinder und Lehrer des wahren Weltbaues" inmitten ſeiner Volksgenoſſen das erſte Denkmal zu ſtiften[49].

[47] Gaſſendi's, 1654 zu Paris erſchienene Schrift über Coppernicus war eigentlich nur ein, für die fachwiſſenſchaftliche Welt berechneter Traktat. Gottſched mußte ſie natürlich im lebensgeſchichtlichen Teil ſeiner Gedächtnisrede benutzen. Wilkin, der Coppernicus 1713 in einem lateiniſchen Schriftchen gegen die Vorwürfe bibelgläubiger Feinde verteidigte, kommt als „Vorgänger" nicht eigentlich in Betracht.

[48] Dazu kam es bekanntlich erſt 1757; und Gottſcheds Wirkſamkeit hat gewiſs nicht wenig dazu beigetragen.

[49] Als Lichtenberg 1773 den Aufſatz über Coppernicus im 5. Bande des ‚Pantheons der Deutſchen' für „gebildete Leſer", nicht für Gelehrte, veröffentlichte, lagen auch in Deutſchland bereits einige Arbeiten über C. (namentlich die von Ludwig von Baczko im ‚Preußiſchen Archiv' ſey hier erwähnt) und verſchiedene, auf dem Allenſteiner Schloſſe ſich befindende Denkmäler des C. vor. Von Gottſcheds Rede ſcheint er nichts gewuſſt zu haben; und wenn er auch in ſeiner beſcheidenen Art verſichert, C. mit ſeiner anſpruchloſen Arbeit kein „Denkmahl ſtiften zu wollen": ſo fühlt man doch heraus, daſs er gern für den Mann gehalten werden wollte, der trotz Baczko (geb. 1756 zu Lyck), die „ſonderlich ſchwere" Arbeit geleiſtet, „in einer, jedem gewöhnlichen Leſer von Erziehung verſtändlichen Sprache und ohne Weitläuftigkeit zu erzählen: was der große Mann hauptſächlich leiſtete, was er war und wie er wurde". Gewiſs fehlt es dem, auch heute noch höchſt leſenswerten Aufſatze Lichtenbergs nicht an Eigenſchaften und Vorzügen, welche ihm im damaligen Deutſchland kaum ein anderer Schriftſteller geben konnte. Aber wie Lichtenbergs Beſtreben auch bei dieſer Arbeit „überall auf Kürze und Deutlichkeit gieng", ſich alſo von Grund aus als Gottſchediſch kennzeichnete; ſo merkt man es auch dem Eſſay ohne weiteres an, daſs ihm Gottſcheds Rede zum Vorbilde gedient hat. Wie ja überhaupt Gottſcheds populär-naturwiſſenſchaftliche Aufſätze und Anmerkungen für den geiſtvollen Populariſator Lichtenberg vorbildlich geweſen ſind; wenn der Göttinger Profeſſor auch den Namen des Mannes, der im letzten Drittel des 18. Jahrhunderts gerade in Göttingen ſo ſehr gehaſſt wurde, nie auch nur erwähnt.

Ziemlich ein Jahr ſpäter, nachdem die Drucklegung des Bayliſchen ‚Wörterbuches‘ beendigt, das Daſeyn der ‚Beyträge‘ für immer abgeſchloſſen worden war und Gottſcheds eine mehrmonatliche Reiſe nach Weſt- und Oſtpreußen hinter ſich hatten, veröffentlichte der, in jeder Beziehung raſtloſe, Meiſter zunächſt eine neue Überſetzung der Leibniziſchen ‚Theodicee‘ und eine ſorgfältig geordnete Sammlung der Gedichte Neukirchs, mit der er, in ſeiner vornehmen, ſtets auf Taten und Leiſtungen, nie auf Streit und perſönliche Schmähungen gerichteten Art, dem, durch die Schweizer und ihre Gefolgſchaft angeprieſenen, miltoniſchen, ſeiner nicht ganz unberechtigten Anſicht nach „verderbten“, Geſchmacke ein, damals immer noch Geltung verdienendes Denkmal aus dem „güldenen Alter unſerer Poeſie“ entgegenſetze[50].

Damit erſchöpfte ſich zugleich Gottſcheds tätige Beteiligung an der „zweiten Periode des Litteraturſtreits“, der ohnedies durch den Tod Königs (1744, den 14. März), die ſtützende,

---

50 Auch dieſes Wort vom „güldenen Alter unſerer Poeſie“ iſt ſtets misverſtanden worden. Vor Allem darf hier Eines nicht überſehen werden: Gottſched ſagte nie: Opitz, Dach, Fleming u. ſ. w. bilden das „güldene Zeitalter“; ſondern er ſagte wörtlich: daſs „der ſich täglich mehr und mehr verderbende Geſchmack einiger neueren Dichter“ ihn „überredet“ habe, zu glauben, „das güldene Alter unſerer Poeſie müßte in denen Zeiten, da Beſſer und Canitz, Neukirch, Günther und Pietſch gelebet und geſchrieben haben, geſuchet und feſtgeſetzet werden“. Das hieß alſo: wenn ich dieſen Geſchmacksniedergang betrachte, ſo fühle ich mich eigentlich veranlaſſt, Dichter wie Beſſer, Neukirch u. die Anderen für die Vertreter eines „güldenen Alters der Poeſie“ zu halten. Da nun (wie er 1735 in einem poetiſchen Schreiben an ſeinen Schüler Kelz [Ged. I, 459] ausdrücklich hervorhebt) Neukirch, Philander und Pietſch den „Wuſt“ der 2. Schleſiſchen Schule „verbannet“ und das von Opitz, Dach und Fleming geſchaffene „Ideal“ neu zur Geltung zu bringen verſucht hatten, ſo ſollten dieſe Dichter, deren Arbeit er ſelbſtändig fortgeführt und auf eine ganz andere Grundlage geſtellt hatte, jetzt auch gegen die Schweizer und ihre, der 2. Schleſiſchen ſo nahe verwandte Schule, ins Feld geführt worden. Daſs Gottſched mit dieſer „Taktik“ eine „Dummheit“ begangen habe, halte ich für ganz unerwieſen, ja für ganz unerweisbar. (Man vergl. auch das auf S. S. 445/46 Anmerkung 83 des 1. Bandes Geſagte.)

ja man darf ſagen die eigentlich treibende Kraft verloren hatte[51]. Vier Monate ſpäter ſtarb auch Pyra. Hagedorn „hielt hinter dem Berge“ (Bodmer an Gleim). Liscow aber, der ſich längſt ſeiner, um des Dresdeniſchen Gnadenbrodes willen verübten, Niederträchtigkeiten ſchämen mochte, war „ein ſchlafender Löwe“ geworden (Bodmer an Gleim) und benutzte ſeine Ernennung zum Kriegsrat (1745), um ſich mit einer wohlhabenden Gutsbeſitzerswittwe zu verheiraten, die es ihm ermöglichte, teils in Dresden, teils auf dem, bei der damals noch ſächſiſchen Muldenſtadt Eulenburg gelegenen, Gute Berg behaglich zu leben, ohne ſich an litterariſchen Zänkereien und Stänkereien zu beteiligen. Die „Armée contra Gottsched“ war in jeder Beziehung führerlos geworden[52]. Die von Dresden, Zürich und Berlin aus über Deutſchland hereingebrochene ſchmähſchriftliche Hochflut verlief ſich um ſo ſchneller, als Gottſched in der Stille einen Erſatz für die 1744 eingegangenen ‚Critiſchen Beyträge‘ geſchaffen, eine neue hochaufragende Geiſtesfeſte in das allgemach immer reicher ſich geſtaltende Kulturleben Deutſchlands geſtellt hatte. Der ‚Neue Bücherſaal‘ (zu dem er ſich, wie es in der Vorrede zum 1. Bande heißt, Mitarbeiter wählte, „die mit einer gründlichen Gelehrſamkeit ein reifes und männliches Urtheil verbinden“) trat ins Leben[53]. Er diente fortan bis weit

---

[51] Wie ſchwer dieſer Mann auf dem Leben Gottſcheds gelaſtet haben muſs, erkennt man aus den Worten, die der Meiſter 1750 an den ‚Troſt ſeines Lebens‘, an Franz von Scheyb richtete. Hier ſpricht er nämlich ſein Erſtaunen darüber aus, daſs ihm gerade aus Schwaben (Scheyb wohnte damals in Ganbickolheim und war wol auch nicht geborener Öſterreicher) „ein Freund ſein Herze gönnen ſollte“, und fährt dann fort:

„Wer hätte das geglaubt? ſeit dem ein böſer Schwab
Mir lebenslang von Stolz und Haß die Proben gab;
Der bittern Rachgier Gift für ungeſchehne Sachen,
Durch höhern Arm geſchützt, mir wußte ſchwer zu machen.
Nun liegt er in der Gruft.“ (Ged. II, 551.)

[52] Vergl. S. 341 Anmerkung 31 dieſes Bandes.

[53] Der Titel iſt nicht Gottſcheds Eigentum. Schon zu Anfang des 18. Jahrhunderts und bis in die erſten zwanziger Jahren hinein hatte Johann Georg Walch einen ‚Neuen Bücherſaal‘ herausgegeben, zu

ins ſechſte Jahrzehnt hinein (1754) allen litterariſchen, künſtleriſchen, archäologiſchen und den wichtigſten pädagogiſchen (deutſch-humaniſtiſchen) Beſtrebungen der unruhig bewegten Zeit zum Sammelplatze. Der, in ehrlicher, weithin wirkender Arbeit unermüdliche, neidlos und beſonnen zum Heile des Vaterlandes nach dem Guten trachtende Mann blieb auch diesmal Sieger über alle Jene, „die keinen andern Weg, berühmt zu werden, nehmen wollten, als durch die Ruinen einer fremden Ehre“ [54]; und man müſſte in den Hauptſtrömungen alles geſchichtlichen Werdens nur vernunftloſe Zufälligkeiten erblicken, wenn man glauben könnte, daſs um 1745 etwas Anderes als die ſiegreiche Behauptung Gottſcheds möglich geweſen wäre. Seine, trotz aller vielgeſtaltigen Fülle ſo wundervoll einheitliche, Arbeit, ſeine ſammelnde, zielweiſende Kraft und vor allem ſeine geſinnungsgroße, von einem ſachlichen Ehrgeiz getragene Perſönlichkeit — ſie waren dem deutſchen Volke um die Mitte des Jahrhunderts und als Gegenſtück zu Friedrichs, von einem phantaſievollen Ehrgeiz getragener Wirkſamkeit, noch ſo unbedingt nötig, daſs auch ein viel umfangreicheres und geiſtesmächtigeres Heer von Feinden, als es die damalige, „äſthetiſch“ und pietiſtiſch-orthodox befangene Sippſchaft vorſtellte, nicht im Stande geweſen wäre, den einen, im vaterländiſch bedingten Geiſtesleben ſeines Volkes feſt wurzelnden Rieſen zu Falle zu bringen.

So iſt es denn auch ein abenteuerlicher Irrtum, mit Waniek und Anderen zu glauben, daſs „die Entwickelung der deutſchen Litteratur um die Mitte des fünften Jahrzehnts über Gottſched hinaus“ gegangen ſey. Wir haben, im Gegenteil,

---

deſſen Mitarbeitern auch Heinrich von Bünau, der ſpätere Gönner Gottſcheds, gehörte (vergl.: Burſcher ‚Lebenslauf Bünaus‘ S. 32).

Ich kann der Zeitſchrift ſelbſt keine umſtändliche Betrachtung mehr widmen; ſo ſehr ſie es, namentlich ihrer pädagogiſchen Teile wegen (denen ich in meiner Schrift ‚Gottſched als Pädagog‘ näher trete), verdiente. Aber der Kreis, den dieſe köſtlichen Halbjahresbände umſpannen, iſt ſo groß, die in ihnen aufgeſpeicherte Ideenfülle iſt ſo vielſeitig: daſs es unmöglich iſt, im engen (für den Gegenſtand viel zu engen) Rahmen dieſes Werkes von Alledem auch nur andeutungweiſe Kenntnis zu nehmen.

[54] So ſchreibt Michael Richey 1745, den 15. Oktober, an Gottſched.

an dem Beiſpiel der Herren Bodmer, Brämer, Breitinger, Meier, Pyra u. ſ. w. erfahren, wie es um das „Hinausgehen über Gottſched“ gerade „um die Mitte des fünften Jahrzehnts“ beſtellt war. Wenn jetzt etwas entſchiedener als bisher „das Empfinden nach dichteriſchem Ausdruck“ rang, „die Allgemeinverbindlichkeit der Regel erſchüttert“ wurde und „das ſchaffende Talent zum Bewuſſtſein ſeines Rechts“ erwachte: ſo bedeutete das, wie wir nun ein für allemal wiſſen, nichts weniger, als den Anfang einer, die „Herrſchaft“ des „großen Duns“ über den Haufen werfenden Revolution; ſondern vielmehr den beginnenden Sieg des, von Gottſched ſeit nahezu 25 Jahren auch auf dieſem Einzelgebiet unaufhörlich gepredigten, Evangeliums; die, noch immer herzlich unſcheinbare, Ankündigung der, von Gottſched großzügig vorbereiteten und leidenſchaftlich erhofften, neuen Litteraturblüte.

Auch dieſer erſten Erfüllung der ſtolzen Hoffnungen des Meiſters fehlten allerdings noch die ſtarken, großen Talente, zu deren Hervortreten die Zeit noch nicht erfüllet war; und ſie muſſten ihr um ſo mehr fehlen, als die vorlaut-unreifen „Stürmer und Dränger“ dieſer Jahre nicht nur tatſächlich glaubten, den, alle Schulmeiſterei haſſenden, „Lehrer der Poeſie entlaſſen“ zu können[55], ſondern auch allen Ernſtes die Befreiung der Phantaſiekräfte von der Herrſchaft des Verſtandes und die Zurückdrängung der völkiſch-weltlichen Bewegung zu Gunſten einer pietiſtiſch-unweltlichen Gefühlsbetätigung anſtrebten. Die wichtigſten, fruchtbarſten, über den ſo lange herrſchend geweſenen lüderlichen Dilettantismus und wirklichkeitfremden Bigottismus und Pedantismus hinausſtrebenden Kunſtforderungen Gottſcheds

---

[55] Waniek, a. a. O. 481. Trotz dieſer „Entlaſſung“ Gottſcheds blieben alle dieſe ſelbſtherrlichen Patrone nach wie vor ſo abhängig von dem „großen Schulmeiſter der Litteratur“ (Max Koch), daſs ſie alleſammt von ſeiner Weisheit zehrten; daſs z. B. ſelbſt ein Mann wie Karl Chriſt. Gärtner, als Lehrer am Braunſchweigiſchen Karolinum, bis weit ins 6. Jahrzehnt hinein, die ‚Critiſche Dichtkunſt‘ und die ‚Redekunſt‘ ſeinen Vorleſungen zu Grunde legen muſſte, weil beſſere, ja auch nur annähernd gleich gute Unterlagen vollſtändig fehlten.

waren damit allerdings in Gefahr, von unverſtändigen Schwätzern und unmündigen Schwärmern wiederum bei Seite geworfen zu werden. Sie wären auch vielleicht wirklich zu Grunde gerichtet worden, wenn ſie nicht ihren Ewigkeitwert in ſich getragen hätten; wenn vor allem die Perſönlichkeit, von der ſie den Deutſchen zwei Jahrzehnte lang mit fortreißender Beredſamkeit eingeprägt wurden, nicht eben ſo unüberwindlich groß geweſen wäre. Die ſelbſtgefälligen Narren mochten immerhin glauben, den Meiſter „beſiegt" zu haben; gezwungen waren ſie trotzdem, auf ſeiner Bahn fortzuwandeln; wie das von Lange, Pyra und ſo vielen Andern ohne Mühe bewieſen werden kann und zum Teil ſogar von Waniek bezeugt worden iſt (S. S. 482/3). Es war eben einfach unmöglich, auch in der Dichtkunſt etwas anderes als Gottſchedianer zu ſeyn, wenn man überhaupt etwas ſeyn und leiſten wollte. Als Pyra den Weg beſchritt, auf dem einige Jahre ſpäter Klopſtock und die Seraphiker mit wolluſtvoller Gedankenloſigkeit weitertaumelten, da meinte Gleim (der ſich 1745 mit Bodmer und den andern Feinden des „armen Leipziger Cotins" befreundete), ganz im Sinne Gottſcheds[56]; Bachus und Amor würden der Poeſie eher helfen als Moſes und David. Aus der Schule Gottſcheds kamen Uz und die andern ernſt gerichteten Dichter, deren, uns heute banal und geſchwollen erſcheinende Verſe „damals von Tauſenden mit Bewunderung und Entzücken nachgeſprochen, unſterblich genannt und der heranwachſenden Jugend als begeiſterndes Ideal ans Herz gelegt" wurden[57]. Uz, der ſpäter ebenfalls mit der „ſiegreichen Reaktion" marſchierte, berief ſich denn auch 1746 auf die Autorität des Meiſters; hatte keinen ehrgeizigeren Wunſch als den, daſs ſeine, Gottſcheds Muſter nachgebildeten, reimloſen Übertragungen der Lieder Anakreons ebenſowenig von den „joniſchen Grazien verlaſſen" ſeyn möchten, wie es, ſeiner berechtigten Meinung nach, die anmutigen Verſuche des Vor-

[56] Vergl. S. S. 354/55 des 1. Bandes.

[57] Henriette Feuerbach, a. a. O. 38.

gängers waren; und ſchuf in ſeinem epiſchen Gedichte ‚Der Sieg des Liebesgottes‘ geradezu „ein Denkmal der Schule“[58].

Echte, wenn auch an Geiſt und Begabung untergeordnete, Gottſchedianer waren ferner die ſogenannten ‚Bremer Beyträger‘, die am Ende nichts Beſſeres zu tun wuſſten, als den Verfaſſer der ‚Vernünftigen Tadlerinnen‘ nachzuahmen und ſich vornehmlich, nur ſehr viel geiſtloſer und beſchränkter, mit der Bildung der Sitten und des Geſchmacks der Frauenwelt zu beſchäftigen.

Genau betrachtet waren und blieben Hagedorn, Haller, Gärtner, Gellert, Pyra, Rabener und alle die anderen, im 4., 5. und 6. Jahrzehnt zu Anſehen gelangten Schriftſteller, Didaktiker und Lyriker, durchaus belletriſtiſche Mitgänger des Reformators, der ſeine Lebensarbeit von Jahr zu Jahr weiter ausbreitete, ſich nun einmal auf das Biſchen Didaktik und Lyrik nicht beſchränken konnte, und vom Dichter denn doch andre Leiſtungen verlangte, als immer nur Anakreontik, ſcherzhafte Fabeln, Lehrgedichte und religiöſe Lieder.

Und nun gar die „Dramatiker und Epiker“! Daſs während des ganzen 5. Jahrzehnts nach wie vor auch alle Vertreter der dramatiſchen und epiſchen (heroiſchen und komiſchen) Dichtung in Gottſched ihren maßgebenden, ſie nachdrücklich auf die heimatlich-völkiſche Bahn hinweiſenden, Führer zu erblicken hatten und ſich im Großen und Ganzen als ſeine Schüler und Nachfolger fühlten, iſt eine, jeder Ableugnung entrückte, Tatſache. Die Dramatiker Ayrenhoff, Brösſtedt, von Derſchau[59], Hude-

---

[58] Waniek, a. a. O. 492.

[59] Ein jüngerer Forſcher, der ſich umſtändlich mit dieſem, zu den „bedeutendſten Anhängern Gottſcheds“ gehörenden Dramatiker beſchäftigt und ihm eine längere Monographie gewidmet hat (Diſſertation), A. Hottenrott (Lüneburg), ſchreibt mir (1911, den 8. März), daſs „das Endreſultat“ ſeiner Arbeit „der Nachweis“ ſey, „daß Dichtungen im Sinne und Geiſte Gottſcheds bis Ende des 18. Jahrhunderts (1797) gedruckt und geleſen worden ſind“. Den „Fachleuten“ mag das etwas Überraſchendes ſeyn; mir war das nicht nur längſt bekannt, ſondern ich weiß auch, daſs „Dichtungen im Sinne und Geiſte Gottſcheds“ noch zu Anfang des 19. Jahrhunderts geſchaffen und genoſſen worden ſind. Trug ſich doch ſelbſt noch Hölderlin mit dem Plane, einen „Tod des Agis“ zu ſchreiben.

mann, Krüger, Justus Möser, Mylius, Quistorp, J. E. Schlegel, J. H. Steffens, Weiße[60], Uhlich[61] u. A. m.; auch Gellert mit seinem „rührenden Lustspiele", welchem „Gottsched durch Empfehlung von Destouches freilich vorgearbeitet hatte" (Waniek S. 500), Brawe, Cronegk und „selbst deren größerer Freund Lessing" — sie standen, wie ja sogar Waniek (S. S. 492 u. ff. u. 566) zugeben muss, ebenso „unter Gottscheds Einfluss", wie die „Arkadier" J. D. Hermann, Neumann, Jelpke, Eichholz, Dusch, Gleim, Gärtner[62] und die Epiker Blohm, Dusch, Gries, Hudemann, Scheyb, von Schönaich, Triller, Uz, Zachariae u. A.

---

[60] Auch Weiße gehörte zu den edlen Seelen, die es für angezeigt hielten, den Mann, dem sie, nächst ihrem Bisschen Talent, so gut wie Alles zu verdanken hatten, dünkelhaft über die Achsel anzusehen oder gar zu beschimpfen, als mit dem zunehmenden Einfluss der, die „öffentliche Meinung" mehr und mehr beherrschenden Tagespresse, Gottscheds einzige Stellung im 6. Jahrzehnt tatsächlich erschüttert wurde; als es „guter Ton" zu werden begann, über den Reformator, der sich „kämpfend" nicht auf die Gasse hinunterbegeben durfte und wollte, herzufallen. Köstlich ist es von diesem Gesichtspunkt aus, wenn Waniek auf S. 498 seines Heldenbuchs die spätere Haltung Weißes folgendermaßen würdigt: „Ostern 1745 war Weiße nach Leipzig gekommen und in Gottscheds Rednergesellschaft eingetreten. Seine spätere Bemerkung in der Selbstbiographie, er wäre kein großer Bewunderer dieses Mannes gewesen, entspricht ganz dem Verhältnis, in dem wir uns die Schüler Gottscheds zu ihrem Lehrer seit 1745 zu denken haben. Sie lernten von ihm, ließen sich auch in die litterarische Welt einführen und nahmen allenfalls wie Weiße eine Empfehlung für einen Hofmeisterposten entgegen (ganz reizend!), wofür sie dem Lehrer, ohne sein Genie zu verehren, die schuldige Achtung zollten" — bis sie auch das für überflüssig hielten! Und dieser überlegene, auf den Meister hinabschauende „Schüler" verfasst „von 1744—1769 sechszehn Komödien, ohne die Richtung der Gottschedschen Schule zu überwinden" (ebenda)!

[61] Er „schloss" sich mit seinen Bauernstücken „mehr an die naturalistische Haltung Gottscheds an" (Waniek, S. 501).

[62] „Stoffgrundlage war für alle diese Dichter (sie gehören durchweg der 2. Hälfte des 5. Jahrzehnts an!), sowie für die stattliche Reihe anonymer Stücke jener Zeit Gottscheds utopistisch-arkadische Schäferwelt"; aber sie alle „blieben im Reichthum an Handlung und in der Geschicklichkeit des dramatischen Aufbaues hinter dem verachteten (!!!) Muster (‚Atalanta') zurück" (Waniek, S. 501).

So darf man denn, ohne zu übertreiben oder ſich einer Fälſchung und Verſchleierung der Tatſachen ſchuldig zu machen, offen erklären: daſs auch im 5. Jahrzehnt auf allen Gebieten der deutſchen Litteratur, trotz alledem und alledem, Gottſched im In- und Auslande für die maßgebende, die einzige im höheren Sinne ernſt zu nehmende Perſönlichkeit galt. Alle dieſe deutſchen Talente wollten, ſo gut ſie konnten — und was ſie konnten war allerdings noch ſehr wenig gut[63] —, mit Mylius „in die Fußtapfen des berühmten Gottſched treten, welchem die Nachwelt ſeine großen Verdienſte um die Verbeſſerung der deutſchen Schaubühne nicht genug wird verdanken können[64]“, oder mit Scheyb, Schönaich, Uz, Duſch, Reichel, Zachariae und Anderen der Schaffung des, von Gottſched der deutſchen Dichtung als hohes Ziel geſetzten, heroiſchen oder komiſchen Nationalgedichtes ihre Kraft widmen. Selbſt in der, immer noch ziemlich wüſten Bühnenwelt galt der „weltbekannte Mann“[65] nach wie vor für die eigentliche, die alleinige Autorität, für die Hauptſtütze des edlen Schauſpiels. Nicht nur Schönemann und Schuch, Ackermann, Koch und Ekhof, ſondern auch die kleineren Bandenführer Darmſtädter, Eckelberg, Eckenberg, Hilferding, Tſchug, Wallerotty, und wie ſie alle hießen, ſpielten Gottſcheds und ſeiner Getreuen Stücke; plünderten ſeine ‚Schaubühne‘ und bewirkten auf dieſe Weiſe, daſs der Reformator, auch als er ſich ein für allemal vom praktiſchen Theater zurückgezogen hatte, immer und immer geiſtig im Mittelpunkte des Bühnenlebens ſtand; daſs ſeine Kunſtprinzipien, wenn ſie auch den gemeinen Wuſt nicht überall und von Grund aus beſeitigen konnten, doch unausgeſetzt als ein idealer Beſitzſtand der deutſchen Bühne fortwirkten. Sogar die Schulkomödie,

---

[63] Natürlich hat Gottſched auch die Arbeiten ſeiner Mithelfer nie überſchätzt. Er wuſſte ja, daſs „man oft aus Klugheit auch das Unkraut neben dem guten Samen wachſen laſſen muß“ (‚D. Schaubühne‘ Vorwort zur 2. Auflage).

[64] ‚Bemühungen‘ I, 421 (1744).

[65] So nannte ihn der damals in Frankfurt a. M. tätige Schauſpieldirektor Wallerotty 1741 in einer Ankündigung.

welche ſeit vielen Jahrzehnten ſo gut wie geſtorben war, bekam, durch Gottſcheds Eintreten für ſie namentlich vom pädagogiſchen Standpunkt aus, neue Lebenskraft. Faſt alle Rektoren arbeiteten, bis weit in die ſechsziger Jahre hinein, Trauerſpiele nach dem Muſter der ‚Schaubühne‘; und „nur wenige dieſer Rektoren wagten es, von der Regel abzuweichen“ (Waniek S. 503). Wo die Verhältniſſe die Bewältigung anſpruchvollerer Aufgaben irgend geſtatteten, griff man freilich am liebſten zu den Muſterſtücken ſelbſt; und namentlich die Rektoren Baumeiſter (Görlitz), Damm (Berlin), Gerlach (Zittau), Gregorius (Lauban), Heidenhayn (Küſtrin), Heinitz (Kamenz), Langhans (Schweidnitz) und Lüdeke (Berlin) ließen es ſich angelegen ſeyn, die Trauer-, Luſt- und Schauſpiele der ‚Schaubühne‘ in ihren Schulen heimiſch zu machen. Lüdeke brachte ſogar noch 1762 die ‚Bluthochzeit‘ mit ſeinen Gymnaſiaſten zur Aufführung. Und nicht etwa nur die vielen Rektoren und Schauſpieldirektoren bildeten mit den Dichtern und Bühnenſchriftſtellern nach wie vor einen treuen Anhang des, weit über die Mittagshöhe ſeines Lebens hinausgelangten, Meiſters. Aus allen Schichten der beſten Geſellſchaft wurde dem „Schöps“ die ihm in jeder Beziehung zukommende Ehrerbietung, „die vollkommenſte Hochachtung, die man nur immer für die Verdienſte eines großen Mannes haben kann“[66], entgegengebracht. Denn Männer wie Ehler, der Bürgermeiſter von Danzig, Behr, der geiſtvolle Straßburger Arzt, Flottwell, Straube (Berlin), Casparſon (Kaſſel), Reifſtein (Kaſſel), Stadtſchulrektor Oetter (Erlangen), Overbeck (Rektor in Lübeck), Löſchenkohl (Wien), J. F. G. am Ende (Gräfenhainichen), A. D. Richter (Rektor in Annaberg), C. L. Troſchel (Jena), G. Wernsdorf (Rektor in Danzig), Arckenholtz (Kaſſel), G. F. Baermann (Wittenberg), J. F. Bariſién (Saalfeld), J. W. Baumer (Erfurt), F. W. Beer (Erfurt), Benemann (Dresden), J. G. Bidermann (Naumburg), H. Blumenbach (Gotha), Friedrich Boerner (Braun-

[66] So heißt es in einem Schreiben, das die Nürnberger ‚Geſellſchaft der Stillen‘ (Cand. jur. Chriſtian Gottlieb Richter) 1742, d. 23. Oktober, an Gottſched geſandt hatte.

ſchweig), Heinrich Bokemeyer[67] (Wolfenbüttel), J. E. Boyſen (Magdeburg), Jakob Brucker, J. F. Burſcher (Eiſenach) und alle die Anderen bis hinauf zu Knutzen, Quandt, Mosheim (Vater und Sohn), J. Naſt[68], K. J. Huth[69], Jeruſalem, Gesner, Käſtner („deſſen Werke ſeinen Namen zur Epoche für ſeine Wiſſenſchaft machten, und in dem man die ſeltenſte Vereinigung des tiefdenkenden Philoſophen und Mathematikers und des witzigſten Kopfes bewunderte", wie H. W. Rotermund im ‚Gelehrten Hannover' II, 491 ſchreibt), Hofrat Richter (Göttingen), J. D. Schöpflin[70], von Seelen, Minor, G. W. von Knobelsdorff, Heinrich von Bünau u. ſ. w. u. ſ. w., welche den unerſchütterten Stamm der Anhänger und Verehrer des Vielgeſchmähten, weil Höchſtverdienten, bis ins 6. und 7. Jahrzehnt hinein bildeten und nicht nur dem Bühnenreformator, ſondern auch dem berühmten Gelehrten und Kulturpolitiker, dem gefeierten Dichter und Schriftſteller Treue hielten: alle dieſe Männer gehörten mit den vielen ihm freundſchaftlich ergebenen Fürſten, Reichsgrafen, Baronen und Excellenzen, den Kammerherren und Kreishauptleuten, den Feldmarſchällen, Marſchällen und anderen hohen Offizieren, den

---

[67] Auf Seite 281 (Anmerkung 41) nenne ich ihn Bockmeyer und meine, daſs W. Suchier den Namen „irrtümlich" Bokemeyer geſchrieben habe. Der Irrtum iſt aber auf meiner Seite geweſen. Ich bitte um Entſchuldigung.

[68] Johann Naſt, der verdienſtvolle Stuttgarter Sprachforſcher, ſchreibt 1753, den 9. Januar, an Gottſched unter Anderem: „Ich weiß unter allen proteſtantiſchen Gelehrten vom erſten Rang keinen, deſſen Name und Anſehen in den öſterreichiſchen Ländern und ſelbſt bei der großen Kaiſerin ſo groß wäre, als der Ruhm E. W."

[69] Profeſſor Huth (Erlangen) war ein begeiſterter Verehrer des „großen Teutſchen" (1743, d. 11. Dezember). Er war 1749 Dekan der theologiſchen Fakultät, als welcher er dem Ehepaar Gottſched auf ihrer Triumpfreiſe nach Wien, ausgeſuchte Ehrungen erwies.

[70] Schöpflins Name wiegt in dieſem Zuſammenhange beſonders ſchwer; denn dieſer gefeierte Geſchicht- und Altertumsforſcher Straßburgs, der dafür eintrat, daſs Gottſcheds ‚Deutſche Sprachkunſt' in einer guten franzöſiſchen Überſetzung dem Elſaſs zugeführt würde, ſchrieb ſeine Werke ausſchließlich in lateiniſcher Sprache.

Hof- und anderen Räten, Advokaten[71], Paſtoren und Rektoren, doch wahrlich nicht zu den „armſeligen Wichten", den „dürren Drahtpuppen" und geiſtig minderwertigen Perſonen, die ſich, nach Danzels geſchmackvoller Behauptung, einzig und allein dem „das ächte Gepräge eines potsdamer Grenadiers unverfälſcht auch im Rektormantel offenbarenden" Meiſter anſchloſſen!

Daſs die damalige „Schaar der litterariſch Unterwerthigen" (Waniek) keine Talente vom Range eines Wieland, Leſſing, Klopſtock, Bürger, Hölty, Goethe, Klinger, Schiller uſw. enthielt, wiſſen wir. Aber ſie enthielt ſie nicht etwa deshalb nicht, weil ſolche Talente ſich auf die Seite der Gegenpartei, der „geiſtig Bedeutenden der Nation", geſtellt hatten; ſondern weil ſie zu jener Zeit noch gar nicht lebten und wirkten; weil auch damals „unſer Vaterland noch keinen großen Poeten hervorgebracht" hatte (Crit. Dichtk. 140). Dichtende Perſönlichkeiten dieſer gehobenen Art wurden eben erſt möglich, als Gottſched und ſeine Schüler die nötigen Vorarbeiten (die immer am wichtigſten und am ſchwerſten ſind) geleiſtet hatten; als die, in Jahrzehnten von Gottſched ſorgfältig ausgebildete und gereinigte Sprache in Vers und Proſa von ihm biegſam gemacht, bereichert und auf die Höhe geiſtigen Lebens gehoben worden war; als endlich die, zu ihrer Zeit begabteſten jungen Leute ſich, unter Führung des Meiſters, ein Menſchenalter hindurch abgemüht hatten, leidliche Lyrik, Dramatik und Epik edleren Gepräges zu ſchaffen[72].

---

[71] Selbſt aus Ungarn nahte ſich ihm ein Advokat (Pamer) mit einer gereimten Huldigung, in der „Germaniens Horaz" um ein Autogramm gebeten wurde. — Gottſched hatte überhaupt in Ungarn „nicht wenige Anhänger"; und „von Intereſſe für den deutſchen Litterarhiſtoriker, der des Ungariſchen nicht mächtig iſt, bleiben die im Anhang der Bleyer'ſchen Abhandlung enthaltenen deutſchen und lateiniſchen Briefe an Gottſched. Sie rühren von ſeinen ehemaligen Schülern her und ſind durchweg von einer ungeheuchelten Anhänglichkeit an ihn erfüllt" (Ludwig Pariſer in den ‚Jahresberichten f. n. d. L.').

[72] Henriette Feuerbach ſagt, a. a. O. 39, verſtändnisvoll: „Es war keine geringe Arbeit, alle vorhandenen Formen zu verſuchen, auszubilden, und ſo durchſichtig zu machen, daß ſie fähig wurden, den Ideen-

Nur wenn man ſich über alles das klar geworden iſt, kann man es begreifen, daſs auch die, ſo überaus ſchmutzige, zweite Auflage des „Litteraturſtreites“ und Alles an ihn ſich knüpfende nichtswürdige Treiben gewiſſer „höherer Mächte“ wirkunglos verpuffte; daſs Gottſcheds Ruhm durch das Neidgeheul, durch die bösartigſten Ränke der bedenkenloſen Feinde, nicht nur keinen Schaden erlitt, ſondern im Gegenteil ganz erheblich geſteigert wurde; daſs auch in dieſem Falle die „Macht, die ſtets das Böſe will“, am Ende doch das Gute ſchaffen muſſte. Und es darf und muſs uns, die wir Deutſche ſind, in alle Zukunft mit freudigem Stolz erfüllen, daſs des Meiſters Kraft und Anſehen auch im fünften Jahrzehnt nicht gemindert oder gar ausgeſchaltet wurden; daſs ihm, der auch ſeinen Gegnern, wie denen Corneilles, „gern die Ehre laſſen wollte, einen wirklich großen Namen angetaſtet zu haben; weil ſie doch ſonſt keine haben können“ (‚Büchersaal‘ I, 324), das ungebrochene Selbſtgefühl erhalten blieb, ohne das er ſich dem letzten, wichtigſten Stück ſeines großen Reformwerkes nicht ſo erfolgreich hätte widmen können. Mochte „der Grimm ſeiner Gegner im Stillen fortkochen“, wie Heinrich Luden mit Beziehung auf Thomaſius einmal (a. a. O. 73) ſagt, oder mochte ſich ihr Haſs nach wie vor in aller Öffentlichkeit austoben: ihn durfte das, in dieſem Zeitpunkt noch mehr denn ehedem, gleichgiltig laſſen.

Er war jetzt in einer faſt fünfundzwanzigjährigen, angeſträngteſten Tätigkeit endlich dort angelangt, wo er an ſeiner Lebensarbeit die eigentliche Krönung vollziehen konnte. Als Dichter und Redner, als Denker und Lehrer, als Bühnen- und Predigtreformator, als Journaliſt, Sprach- und Altertumsforſcher hatte er immer nur auf das eine letzte Ziel hingearbeitet: Bezwingung des mittelalterlich-humaniſtiſchen, auf die tote Sprache ſich ſtützenden, für die große deutſche Volksgemeinſchaft nicht

---

inhalt einer neuen Zeit aufzunehmen.“ Hinzuzufügen iſt dieſen Worten nur: daſs jener „Ideeninhalt einer neuen Zeit“ im Großen und Ganzen von Gottſched ebenfalls erſt zum Teil neu geſchaffen, zum Teil aus dem Beſten der Weltlitteraturen ins deutſche Geiſtesleben hinübergeleitet worden war.

nur wertlos ſondern geradezu unheilvoll gewordenen, hochmütigen Gelehrtenſchlendrians, auf Grundlage der heimatlichen Art und Sprache. Ohne völlige Preisgebung, vielmehr mit gründlicher Durchdringung der, an die alten Sprachen gebundenen, Bildungsſchätze ſollten alle Gebiete der Wiſſenſchaft, gleich der Dichtung und Beredſamkeit, unter die Oberhoheit der deutſchen Sprache geſtellt werden. Schon um 1745 waren Gottſched und ſeine Mitarbeiter dieſem Ziele recht nahe gerückt. Trotz alles Widerſtrebens großer Mehrheiten des Gelehrtenſtandes, die es, mit Haller, für ein „offenbares Unglück“ hielten, „daß nicht alle Gelehrten Lateiniſch ſchrieben“[73], hatte nicht nur die wiſſenſchaftliche Zeitſchriftenlitteratur begonnen, die deutſche Sprache mehr und mehr und ausſchließlich zum Werkzeug der Mitteilung zu adeln. Auch in den Wiſſenſchaften ſelbſt gewann die Mutterſprache zuſehends an Einfluſs. Sogar in den höheren Schulen empfand man von Jahr zu Jahr lebhafter das Bedürfnis, der deutſchen Sprache die nötige Pflegung zu Teil werden zu laſſen; wenngleich die Gymnaſien und Akademien bis auf Weiteres immer noch dem Latinismus in allem Weſentlichen treu blieben. Auf der Bühne und in der Litteratur war das romaniſche Sprachenunweſen, der franzöſiſche und welſche Geiſt oder auch geiſtloſe Singſang nach und nach durch die raſtloſen Bemühungen des „tonloſen Gemüts“ (Gervinus), den „Vertheidiger und Bahnbrecher des franzöſiſchen Einfluſſes in Deutſchland“ (Adolf Frey), mit immerhin bemerkbarem Erfolge zurückgedrängt, ja innerhalb der bewuſſt gottſchediſch geſinnten Geſellſchaftkreiſe durch die Sprache der Heimat verdrängt worden. Jetzt mehrte ſich auch in der Gelehrtenwelt die Zahl Derer, welche dem Führer der allgemach erſtarkten deutſchen Bewegung Recht gaben und ſich ihm entweder unmittelbar anſchloſſen oder doch, ihrer eigenen Bedeutung ſich bewuſſt, ſelbſtändig in ſeinem Sinne wirkten und auf dieſe Weiſe die Wucht des, vom Reformator kühn und leidenſchaftlich vertretenen, völkiſchen Gedankens ſteigerten.

Die ‚Deutſchen Geſellſchaften‘ und die ‚Critiſchen Beyträge‘

[73] Vergl.: Hallers ‚Tagebuch‘ II, 186.

die ‚Critiſche Dichtkunſt‘, die ‚Redekunſt‘ und die ‚Weltweisheit‘ hatten eben in den letzten 15 Jahren die Liebe zur deutſchen Sprache und das Verſtändnis für den volkserzieheriſchen Wert einer, auf die Mutterſprache gegründeten, alle ſittlichen und künſtleriſchen Triebkräfte der Volksgemeinſchaft in Bewegung ſetzenden Kulturarbeit über das ganze Reich ausgebreitet. Ohne behördlichen Zwang war, in Ermangelung eines allgemein giltigen, für jede Frage die Antwort bereit haltenden Kanons, Gottſched, auf Grund ſeiner ſchriftſtelleriſchen und hochſchulamtlichen Tätigkeit, für die maßgebende Perſönlichkeit in allen, die hochdeutſche Sprache betreffenden Angelegenheiten, im Reiche ſo gut wie im Auslande, anerkannt worden. Aber je mehr dieſe, um 1745 nicht mehr aufzuhaltende Geiſtesbewegung erſtarkte, deſto ſchmerzlicher machte ſich auch das Fehlen eines umfaſſenden, klar zu überſehenden deutſchen Sprachſchatzes (Wörterbuchs) und eines maßgebenden Geſetzbuches der deutſchen Sprache fühlbar.

Man war ſich eben in allen, der deutſchen Bewegung mehr oder weniger naheſtehenden Kreiſen darüber klar, daſs die durch Gottſcheds großes, umſichtiges Wirken geſchaffenen und in Fluſs erhaltenen Zuſtände kaum von Dauer ſeyn würden, wenn es nicht gelang, ihnen durch große geſchloſſene ſprachwiſſenſchaftliche Werke, wie ſie für Italien die Academia della crusca und für Frankreich die Académie française geliefert hatten, den monumentalen Halt zu geben. Auch der 1746 von J. J. Wippel unternommene Verſuch, Bödikers ‚Grundſätze‘ mit den Anmerkungen von Friſch (1723) neu wirken zu laſſen, konnte in dieſer Beziehung nichts nützen. Fehlte es doch dieſer tüchtigen, aber ganz unphiloſophiſch durchgeführten Philologenarbeit, um mit Eugen Wolff (a. a. O. I, 58) zu reden, gerade daran, „wonach jene Zeit verzweifelt auf allen geiſtigen Gebieten ſuchte: an Gewißheit, Sicherheit, einem Anſchein von Unfehlbarkeit (!)“. Die denkenden Zeitgenoſſen empfanden das vielfach ganz verworrene Buch als etwas „Unordentliches“ (Triller an Gottſched, 1747, den 8. Juli); und vor allem das Feſthalten an Luthers Autorität konnte um dieſe Zeit für nicht anders als

eine Hemmung des für notwendig erkannten Fortſchritts gelten. Auch Bödiker war eben in den letzten 20 Jahren durch Gottſcheds umfaſſendes Wirken überwunden worden.

Es galt nun, endlich einmal, gewiſſermaßen in letzter Stunde, ſchwer Verſäumtes nachzuholen. Noch war man in Deutſchland lange nicht ſo weit, auch nur, wie 50 Jahre ſpäter Friedrich Rückert, den verſchiedenen getrennten Stämmen des Volkes zurufen zu dürfen:

„Nur noch ein einziges Band iſt euch geblieben,
Das iſt die Sprache, die ihr ſonſt verachtet,
Jetzt müßt ihr ſie als euer einziges lieben."

Dies Band muſſte erſt geſchlungen; dies Gut als ein höchſtes erkannt und erobert werden.

So hatte der Meiſter denn ſchon ſeit vielen Jahren in ſtiller, nie ganz unterbrochener, Arbeit, für ſich, wenn auch mit gelegentlicher, vorzugsweiſe aus mancherlei Bücherzuwendungen beſtehender, Unterſtützung der ihm anhängenden Magiſter, Profeſſoren, Ärzte, Juriſten, Schulmänner, Pfarrer und Schauſpieler, die umfangreichſten Grundlagen für ein deutſches Wörterbuch, für eine Geſchichte der deutſchen Sprache und Litteratur, namentlich der dramatiſchen, und vor allem für eine maßgebende, auch die noch ganz abenteuerliche Rechtſchreibung regelnde, deutſche Sprachlehre, zu Stande gebracht. Bereits in den ‚Critiſchen Beyträgen' hatte er gelegentlich auf dieſe von ihm zu erwartenden Leiſtungen hingewieſen; und als immer noch auf der höchſten Höhe ſeines Anſehens ſtehender, vornehmſter Vertreter des geiſtigen Lebens in Deutſchland, ſchickte er ſich bald nach Beendigung des zweiten ſchleſiſchen Krieges an, das nötigſte und wichtigſte dieſer Nationalwerke, die ‚Deutſche Sprachkunſt', ſeinem, jetzt wieder von einem anſcheinend zielbewuſſten, tatkräftigen, wenn gleich katholiſchen, Kaiſer geführten, Volke zum Geſchenk zu machen.

Es handelte ſich hier um etwas ganz Großes — das hatte Gottſched frühzeitig klar erkannt; wie ſeine bisherige Lebensarbeit es offenbar macht. Im Grunde waren ſich alle denkenden Deutſchen ſeit 10 oder 15 Jahren darüber einig. Denn es ge-

hörte wol auch nicht viel Witz dazu, einzuſehen, daſs dem zerbröckelnden Reiche, daſs vor allem ſeinem Volke nahezu Alles fehlte, ſo lange ihm der Reichtum, die ſtolze Geſetzmäßigkeit ſeiner Sprache unbekannt, und die Kunſt, dieſe Sprache richtig zu reden und zu ſchreiben, dem Gutdünken jedes Einzelnen überlaſſen blieb. Konnten zu dieſer Einſicht vielleicht auch nicht einmal die Beſten ohne Weiteres und von ſelbſt gelangen: ſo war ſie ihnen, ja man darf ſagen: ſo war ſie allen Schichten der einſichtigeren Reichsbevölkerung durch Gottſcheds unaufhörliches Hinweiſen auf dieſe wichtigſte Grundlage des Gedeihens, der geſunden Kraft eines Volkes, nicht zum wenigſten aber auch durch die vielen, von ihm ausgebildeten „Apoſtel" der hochdeutſchen Gemeinſprache[74] doch allgemach unmittelbar nahe gebracht worden. Dank dieſes unermüdlichen Hinarbeitens auf das eine Hauptziel ſeines Kampfes, war deshalb ſeit 1728 der Kreis Derer, die ſich „nach den poetiſchen und proſaiſchen Muſtern der Leipziger deutſchen Geſellſchaft bildeten", in dieſen Geſellſchaftſchriften, den ‚Beyträgen', der ‚Critiſchen Dichtkunſt' und zumal in der ‚Weltweisheit' und ‚Ausführlichen Redekunſt' ebenſo unbedingt ihre „Vorbilder", ihren „einzigen Kanon" und „die beſten Werke in deutſcher Sprache" erblickten, wie in Gottſched ſelbſt den „unfehlbaren Richter", auf den „Aller Augen gerichtet" waren[75],

[74] „Daneben ward aus faſt jedem von ihm ausgebildeten Jünger ein Apoſtel (für Gottſcheds ſprachlich-litterariſche Beſtrebungen)", ſagt auch Eugen Wolff a. a. O. I, 19.

[75] Die obigen Anführungen ſind zum Teil Wanieks Büchern über Gottſched und Pyra, zum Teil Briefen entnommen, welche von Gelehrten und Geſellſchaftvorſtänden an den Meiſter gerichtet wurden. Die letzten Worte finden ſich in einem Schreiben (1735, den 30. September) des Züllichauer Waiſenhausinſpektors Johann Chriſtian Steinbart, wo es u. A. heißt: „Ich habe, da mir in hieſigen Anſtalten die Aufſicht über das Schulweſen oblieget, mit denen Herren Praeceptoribus oft konferiret, wie man die unterhabenden Kinder unter andern zu einer grundrichtigen Deutſchen Orthographie am leichteſten anführen möchte . . ." Da die Herren aber nicht zu Rechte kommen konnten, ſo will er „die Sache Dero hochgeneigtem Urtheil völlig übergeben und um Dero und einer Hochlöbl. Deutſchen Geſellſchaft entweder Beſtärkung in dieſer und jener Wahrheit, oder Zurechtweiſung und Belehrung eines beſſern in einem und anderm

größer und größer geworden. Es konnte daher nicht ausbleiben, daſs um 1745 ein weit verbreitetes Bedürfnis nach einer deutſchen Sprachlehre, welche den, durch Gottſcheds unermüdlichen Eifer geſteigerten Anſprüchen genügen konnte, vorhanden war.

Auf dieſem Punkte der völkiſchen Not kam es nicht mehr nur darauf an, endlich einmal dafür zu ſorgen, daſs jeder Deutſche deutſch lernte, d. h. die in ſeinem Sprengel, in ſeinem Heimatländchen übliche Mundart. Es war jetzt vielmehr unbedingt nötig, eine, das ganze geiſtige und geſellſchaftliche Leben des Reiches beherrſchende, rein hochdeutſche Sprache ſo erſchöpfend unter faſſliche, dem Geiſt der Sprache von Grund aus entſprechende Geſetze zu bringen, daſs ſie, logiſch und klanglich zur höchſten Ausbildung gelangt, von Jedermann gleichmäßig erlernt werden und für ein allgemein giltiges, einigendes Band der politiſch und religiös zerriſſenen Nation, ja ſelbſt zugleich der jenſeits des Reiches abgeſondert lebenden Volksglieder gelten konnte. Mit einem Worte: es galt, die Zuſtände, wie ſie zur Zeit der Blüte des Mittelhochdeutſchen in Deutſchland geherrſcht hatten, auf einer höheren Stufe neu zu ſchaffen. Wenn jene, weit zurückliegende, Einheit der Schrift- und Umgangſprache durch ein immer ſtärkeres Hervordrängen der mühſam gebändigten Mundarten im 14. und 15. Jahrhundert zerſtört worden und ſchließlich zur Anarchie geworden war, in welcher auch die Mundarten ſelbſt rechtlos dahin ſiechten: ſo hieng jetzt Alles davon ab, wie der Verſuch, dieſer würdeloſen Zerfahrenheit zu ſteuern, ausgeführt wurde. Mit einer Halbheit, mit philologiſcher Kleinkrämerei, war in dieſem ſchickſalsernſten Falle nichts auszurichten. Deutſchland krankte ohnedies an der halbgetanen

---

Punkt aufs inſtändigſte Anſuchung gethan haben." Schließlich meint er: „Es genießet unſere deutſche Sprache anitzt das Glück, daß ſie von vielen gelehrten und geſchickten Männern immer mehr ausgeübet wird. Wem iſt unbekannt, wie viel man hierin der Hochlöbl. Deutſchen Geſellſchaft zu danken habe? Aller Augen ſind auf dieſelbe gerichtet." Der Magiſter J. M. Prechtlein aber ſchrieb 1743, den 20. Juni aus Marktbreit geradezu: „Wir wißen, daß an E. M. unſere Mutterſprache zu unſerer Zeit den größten Lehrmeiſter hat."

Arbeit Luthers, der ja wol nicht nur „in ſeiner Verflechtung des ganzen menſchlichen Lebens mit Anfeindungen und Verſuchungen des Teufels neue und unheilvolle Bahnen eingeſchlagen“[76], ſondern auch, als einſeitiger Glaubensheld, nicht die Kraft beſeſſen hatte, ſein deutſches Chriſtentum dem ganzen Volke zugänglich zu machen. Die Kirchenreformation war, politiſch angeſehen, für unſer Volk ein Fluch geworden; unter deſſen Banne ſich allgemach die Verhältniſſe ſo troſtlos geſtaltet hatten, daſs die Frage, wer in Deutſchland Kaiſer ſeyn, ob Öſterreich oder Preußen oder Sachſen die führende Macht vorſtellen ſollte, vielleicht weniger bedeutſam geworden war, als die große Frage: wer ſchafft uns eine hochdeutſche Grammatik, eine feſt geregelte, allgemein giltige deutſche Umgangs- und Schriftſprache und mit ihr die Möglichkeit des Zuſtandekommens einer hochdeutſchen, kirchlich-parteiloſen Litteratur großen Stils?

Eine hochdeutſche Grammatik — eine hochdeutſche Litteratur: das waren zwei Begriffe, die in dieſem ganz beſonderen Sinne eigentlich erſt Gottſched in die Geiſtesbewegung der Zeit gebracht hatte. Das Wort hochdeutſch bekam, von ihm zum erſten Male wieder ausgeſprochen, plötzlich einen politiſchen Klang.

Auch Luther hatte in thüringiſcher Mundart „hochdeutſch“ geredet und geſchrieben. Auch Opitz wollte bereits 1626 „durch Hochdeutſch Ehr und Ruhm erlangen“. Auch Zeſen hatte 1643 eine ‚Hochdeutſche Sprachübung‘ veröffentlicht. Auch Olearius wünſchte 1651, daſs Saadi's ‚Roſengarten‘ ins „Hochteutſch“ überſetzt würde. Auch Tſcherning ſprach 1659 von der „rein- und zierlichen Mundart, welche die Hochdeutſchen von langen Jahren her gebraucht haben“. In London war 1685 ſogar eine ‚High Dutch Grammar‘ erſchienen; und zuletzt hatte noch Thomaſius (1688) gemeint, ob es „nicht angienge, von neuen Büchern in hochteutſcher Sprache etwas zu ſchreiben“. Aber dieſe Männer dachten dabei nur an ein, den niederdeutſchen Mundarten zur Seite gehendes „vornehmeres“, nicht plattes,

[76] Georg Steinhauſen: ‚Geſchichte der deutſchen Kultur‘ S. 518.

Schriftdeutſch, das ungefähr den verſchiedenen mitteldeutſchen Mundarten entſprach. Ihr Hochdeutſch war, wenn ich ſo reden darf, ein geographiſcher Begriff. Volkseinigende Abſichten lagen ihnen von Grund aus fern, wenn ſie ihr oft verworrenes, halb franzöſiſches, halb lateiniſches Meißniſch, oder Thüringiſch, oder Pfälziſch, oder Schleſiſch u. ſ. w. ſchrieben; und mit dem in ſich vollendeten Mittelhochdeutſch verglichen, war dieſes, auch dem rauhen mannsfeldiſchen Lutherdeutſch keinesfalls mehr ebenbürtige „Hochdeutſch“ nicht viel beſſer als eine Barbarenſprache ohne jeden völkiſchen Wert. Selbſt die „purifizierte“ Sprache Zeſens oder Ludwigs von Anhalt und ſeiner Palmenordensritter war, weil man ſich in wichtigen Einzelheiten nicht einigen konnte, und jede „Richtung“ eigenſinnig auf ihrer, oft recht abſonderlichen Meinung beſtand, vom allgemein völkiſchen Standpunkt aus wertlos. Bedenkt man ferner, daſs auch in der Schweiz „hochtütſch“ geredet wurde; daſs man auch in Schwaben gelegentlich „nit uf latein, ſunder uf guet hochdeutſch“ zu ſchreiben wuſſte; daſs die Frankfurter eben ſo feſt überzeugt waren, ihr „Frankfortſch“ wäre Hochdeutſch, wie die Speyrer jede Wette eingiengen, daſs ihr Pfälziſch das vollkommenſte, zierlichſte Hochdeutſch wäre: ſo bekommt man eine Vorſtellung davon, wie es um die „Reichsſprache“ beſtellt war; ſo ſieht man ein, daſs die Gefahr, Deutſchland könne in Niederdeutſch und Oberdeutſch auseinanderfallen, nicht größer war als die andere, welche in der mundartlichen Zerklüftung des Hochdeutſch jedem Denkenden vor Augen lag.

Ein Anderes kam dazu. Die deutſchen Grammatiken des 17. Jahrhunderts boten kümmerliches Stückwerk, waren überdies in allem Weſentlichen veraltet. Selbſt dem Hochdeutſch, das, ſeit etwa 1650, von einigen Dichtern, Denkern und Schriftſtellern geſchrieben wurde und immerhin für wirkliches Deutſch gelten konnte, fehlte jeder maßgebende Wert. Es beſaß keinen Stil. Falſches und Richtiges, Abgeſtorbenes und Halbentwickeltes wucherte, mit zahlloſen Fremdwörtern vermiſcht, durch einander. Aus dieſem Wirrwarr heraus zu kommen; nicht nur eine Bahn zu brechen, auf der einem Glücklichen mit vieler Mühe dann

und wann wieder das Richtige gelang; ſondern zugleich eine Stätte zu ſchaffen, von der aus das Richtige den andern Volksgenoſſen als feſtes Geſetz überliefert, als allgemein lehrbares Beſitztum geſichert werden konnte — das bildete jetzt die ſchwere Aufgabe der Zeit. Das war wichtiger, als der kleinliche Streit um das Biſchen Poeſie; um die Frage, ob Alleinherrſchaft der Phantaſie oder deren Überwachung durch den Verſtand, ob geſetzloſe Entfeſſelung oder Zügelung der Einbildungskraft dem Dichter zum Segen gereiche.

In dieſer Not war es wiederum Gottſched, der auch hier das Rechte mit genialem Blick zu treffen; das Problem, welches um 1750 alle anderen Probleme innerhalb der deutſchen Welt überragte und namentlich durch das erregende Auftreten Friedrichs hochpolitiſch geworden war, kraftvoll und wirkſam zu löſen, es für die geſammte deutſche Welt zu löſen verſtand.

Gottſched verdankte es nun freilich nicht nur ſeiner geiſtigen Überlegenheit, ſeiner allezeit raſtloſen Arbeitkraft und ſeinem, auch auf dieſem Gebiete ganz erſtaunlich reichen Wiſſen, daſs es ihm gelang, dieſe wahrhaft große, eben ſo viel Gelehrſamkeit wie ſtaatsmänniſchen Weitblick vorausſetzende Nationalarbeit mit ſo ſiegreichem, wol von Niemandem zunächſt für möglich gehaltenen, Erfolge durchzuführen. Denn „ein Menſch iſt immer ein Menſch. Seine Mittel ſind nichts, wenn ihn nicht Umſtände und Wünſche der Welt begünſtigen“ (Napoleon). Was ihm den ausſchlaggebenden Sieg ſicherte, war deshalb vor allem der bedeutſame Umſtand: daſs Dutzende, ja Hunderte von Schul- und Hochſchulmännern, die er in jahrelangem Bemühen für ſein erhabenes Ziel gewonnen und erzogen, die er, was wol das wichtigſte war, zur Mithilfe tüchtig gemacht hatte, ſich empfangbereit ihm zugeſellten, um als ausführende Kräfte rings um ihn her wirkſam zu ſeyn.

Hier befinden wir uns nun endlich auf dem Punkte, wo alle die Fäden, mit welchen Gottſched in mehr denn zwanzigjähriger Tätigkeit, als Univerſitätlehrer und Journaliſt, als Denker, Volkserzieher und bahnbrechender Vertreter des deutſchen Humanismus, das ganze Reich überſponnen hatte, zuſammen-

laufen. Hier ſind wir auf die ſtolz emporragende Höhe gelangt, von der aus wir ſeine ganz einzige, alles umfaſſende Lebensarbeit in ihrer völkiſchen und volkserziehlichen Bedeutung klar erkennen können; wo wir ſie deshalb in die Geſchichte des deutſchen Schul- und Erziehungweſens einordnen und innerhalb dieſer Umrahmung wenigſtens in knappeſter Kürze würdigen müſſen. Dazu wäre nun freilich ein abermaliges Zurückſchauen auf die Vergangenheit nötig. Denn auch als Deutſch-Philolog und Pädagog ſteht Gottſched in einem großen geſchichtlichen Zuſammenhange mit Vorgängern, deren Arbeit er fortgeführt, bereichert, geordnet und vollendet hat, um von dieſer Grundlage aus eine neue Bahn zu brechen, ein neues Ziel und neue Werte zu ſchaffen. Es wird jedoch für den vorliegenden Zweck vollkommen genügen, wenn ich mich auf Andeutungen beſchränke, die Jeder, dem es um Ausführlicheres zu tun iſt, ſich aus meinen, dieſem Thema gewidmeten, Einzelſchriften[77] ergänzen kann.

---

[77] Hier kommt vor Allem mein Buch: ‚Gottſched als Pädagog‘ in Frage, das leider zunächſt ſchwerlich im Buchhandel wird erſcheinen können; da für ſolche „ausſichtloſen“ und „überflüſſigen“ Machwerke kein deutſcher Verleger zu finden iſt, und der ‚Gottſched-Verlag‘ längſt an die Gränze ſeiner Leiſtungfähigkeit gelangt iſt. In kleinerem Umfange habe ich den wichtigen Gegenſtand in dem Aufſatz: ‚Gottſcheds Stellung in der Geſchichte des deutſchen Unterrichts- und Erziehungweſens‘ (Mitteilungen der Geſellſchaft für deutſche Erziehungs- und Schulgeſchichte, XIX. Jahrgang, Heft 2, S. S. 1/41) behandelt. Die Tendenz dieſer pädagogiſchen Arbeit aber wird von mir aufs ſchärfſte klargelegt und beleuchtet in dem Aufſatz: ‚Gottſcheds pädagogiſches Ideal‘, den man in Wilhelm Reins ‚Zeitſchrift für Philoſophie und Pädagogik‘, 18. Jahrgang, Heft 2, S. S. 154/60 und Heft 3, S. S. 204/16, nachleſen mag. Bemerkenswert ſcheint es mir übrigens, daſs ein Herr Alfred Römer ſich, wie er mir 1911 am 11. Dezember mitzuteilen die Liebenswürdigkeit hatte, auf Grund meiner Eſſays und meiner „handlichen Gottſchedausgabe“ ſchnell eine „Diſſertation über Gottſched als Pädagog“ zuſammenſchrieb und mit dieſer „Arbeit“ nicht nur den Doktortitel erwarb, ſondern auch einen vornehmen pädagogiſchen Verlag gewann. Ja, ja! Wie wirds erſt werden, wenn ich tot ſeyn werde und mein, von der „Fachwiſſenſchaft“ eingeſargtes Werk, jedem „gründlichen Gelehrten“ zur Plünderung freigegeben ſeyn wird!

Achtes Kapitel

Die Arbeit des Pädagogen und Sprachpolitikers

Seit dem Niedergange der humaniſtiſchen Renaiſſanz hatten ſich die Schulverhältniſſe in Deutſchland eher noch verſchlechtert als gebeſſert. Waren Erasmus und ſeine Freunde „Monopoliſten der lateiniſchen Muſen und Gratien“ (Gottſched) geweſen; ſo blieben die Parteigänger der, den „heidniſchen Humanismus“ haſſenden, proteſtantiſchen Renaiſſanz zum Teil eben ſo eifrige, wenn auch verſtändnisloſe, Latiniſten; zum Teil aber bewährten ſie ſich als ſo glaubensſtolze, allem „Wiſſen dieſer Welt“ abgeneigte Pedanten, daſs die ihnen unterſtellten Schulen keine fruchtbringende Tätigkeit entwickeln konnten.

Wol ſtrebte ſpäter wenigſtens Melanchthon, der einzige echte Humaniſt, der neben Luther ausharrte, von den theologiſchen Zänkereien hinweg, um ſich aufs neue den edleren Studien zuzuwenden; und ſogar Luther ſah mehr und mehr ein, daſs man zum richtigen Verſtändnis der Bibel die alten Sprachen beherrſchen müſſte, daſs ſein Kampf ohne die Gunſt der gelehrten Welt ſelbſt in Mittel- und Norddeutſchland nicht zum dauernden Siege geführt werden konnte. Aber wenn er deshalb nach und nach, trotz ſeines fanatiſchen Haſſes gegen die „verdammten, hochmüthigen, ſchalckhafftigen Heiden“, auch lateiniſche „Poeten und Oratoren“ zu ihrem beſcheidenen Rechte kommen ließ und ſich damit befreundete, daſs auf den proteſtantiſchen Hochſchulen neben den geiſtlichen Wiſſenſchaften Rechts- und Arzneigelehrſamkeit getrieben wurden; wenn er zugleich in den niederen Schulen, um des Glaubens willen, die Mutterſprache etwas gepflegt, Muſik und Geſang, am Ende ſelbſt die „gantze Mathematica“

gelehrt wiſſen wollte: ſo hatte das Alles im Grunde nicht viel zu bedeuten. Das Wort Melanchthons: „Alle übrige Wiſſenſchaften mögt ihr verachten; aber den Paulus vernachläßigen, heißt die Hoffnung der Seligkeit wegwerfen“ blieb doch ſtets ein vornehmſter Leitgedanke der glaubensſtolzen „Söhne Gottes“. Keinem der Reformatoren und ihrer orthodoxen Nachfolger bis hinauf zu Comenius und Franke, fiel es ein, freie Bahn für die geiſtige Entwickelung des Volkes oder auch nur der Einzelperſönlichkeit zu ſchaffen, wie heute ſo gern von proteſtantiſchen Schulmännern und Geſchichtſchreibern behauptet wird. Luther und ſeine Leute fühlten ſich mit ihrem zweifellos berechtigten, wenn gleich in modo verfehlten, Aufbegehren gegen den Papſt und die „Seelentyrannei“ der Kirche zwar ſo ſehr als „Freiheitkämpfer“, daſs ſie in ihrer pfäffiſchen Befangenheit glauben konnten, „die menſchliche Perſönlichkeit wieder in ihre unveräußerlichen Rechte eingeſetzt“ zu haben; und es gibt ſelbſt heute noch ernſte und einſichtige Männer genug, welche dem, in ſeiner Art großen, Sohne Thüringens auch dieſen Ruhmestitel erhalten wiſſen möchten und es tadeln, daſs kritiſch veranlagte Beurteiler des wittenberger Mönchs „den Reſt von Gebundenheit, von dem er ſich als Kind ſeiner Zeit nicht befreien konnte“, übermäßig bewerten[1]. Aber ich meine: dieſer „Reſt“ war denn doch ſo groß, daſs man den „Pfaffentöter“, der die Autorität des Papſtes nur bekämpfte, um ſie dem Herrn Jeſus, den Evangelien, der hohen Landesobrigkeit und vor allem ſich ſelbſt zuzuſprechen, nicht einmal auf kirchlich-religiöſem Gebiet ohne weiteres einen „Kämpfer für die Freiheit“ nennen darf. Noch weniger berechtigt iſt man jedoch, ihm nachzurühmen, daſs er freie Bahn für die geiſtige Entwickelung der deutſchen Menſchheit geſchaffen habe. Luther tobte gegen Coppernicus roher als alle Kleriker. Selbſt Melanchthon haſſte den großen, der alleinſeligmachenden Kirche denn doch unmittelbar angehörenden, Befreier der Menſchheit vom Wahn des Augenſcheins. Und Kepler fand nicht etwa bei ſeinen Glaubensgenoſſen, ſondern

[1] Vergl. Wilhelm Rein ‚Pädagogik‘ I, 73.

nur bei den Katholiken (vorübergehend ſogar bei den Jeſuiten!) einiges Wohlwollen. Der Wort- und Bibelgelehrte Profeſſorenhochmut wuchs denn auch gerade bei den, ſich aller himmliſchen Wahrheiten gewiſs fühlenden, Parteigängern der Reformation ins Große; wurde erſt an den durchweg orthodoxen Hochſchulen des Proteſtantismus zu jenem unbelehrbaren, wiſſenſchaft- und kunſtfeindlichen Dünkel, der ſich allen freien Regungen des Volksgeiſtes mit eifernder Unduldſamkeit widerſetzte.

Alle dieſe Pfaffengeiſter wuſſten ſich viel zu ſehr im alleinigen Beſitz der Mittel, ſelig zu werden; waren viel zu feſt überzeugt, „aller Dinge Herren durch den Glauben" zu ſeyn: als daſs die Erringung ernſter, weltlich-wiſſenſchaftlicher Bildung irgend einen Wert für ſie hätte haben können. Was aber für ſie entbehrlich war, muſſte für das „Volk" erſt recht überflüſſig ſeyn. So verkam das Schulweſen mehr und mehr. Eine „glänzende Ausnahme" war es ſchon, wenn im 16. Jahrhundert Johannes Sturm das ſehr fragwürdige Ideal der alten Humaniſtenariſtokratie neu zu Ehren brachte. Aber gerade dieſer, ganz vom Furor latinus beherrſchte, in ſeiner Art immerhin große, Schuldeſpot verſetzte der Mutterſprache nahezu den Todesſtoß. Und wenn ſich auch im 17. Jahrhundert, „nach der großen Blutvergiftung, welche der dreißigjährige Krieg gebracht" hatte[2], mit Jung, Radtke und Comenius eine, vom Geiſte wirklicher Wiſſenſchaft ebenfalls kaum berührte, höhere Auffaſſung vom Beruf der Schule Bahn brach: ſo verfolgte man doch bis tief ins 18. Jahrhundert hinein in den wenigen Schulen und Erziehunganſtalten, die es überhaupt gab, keinen andern Zweck, als den, durch eine unermüdliche Lateinpaukerei die „beſſere" Jugend für den Himmel, die Kanzel, die Profeſſoren- oder auch Rektorenſtube; die „höhere" Jugend für die vornehme Beamtenlaufbahn zu drillen. Der, die eigentliche Volkskraft vorſtellende Nachwuchs des „Pöbels" war daneben teils ganz vernachläſſigt, teils notdürftig im Leſen, Schreiben, Rechnen und Singen unter-

[2] Theodor Schiemann: ‚H. v. Treitſchkes Lehr- und Wanderjahre' S. 2.

richtet, für den Gottesdienſt und die niederen Betätigungen des weltlichen Lebens einigermaßen tauglich gemacht worden. Von einer wirklichen Erziehung des Volkes zu ſittlicher Tüchtigkeit, von einer Ausbildung ſeiner geiſtigen und körperlichen Kräfte, vor allem auch ſeiner ganz perſönlichen, nicht nur dem Einzelnen, ſondern zugleich der Geſammtheit zum Vorteil gereichenden Fähigkeiten, war niemals die Rede geweſen. Da man das Weib im allgemeinen für ein „unreines", von Natur minderwertiges Weſen hielt und zumal von der gewaltigen Bedeutung des mütterlichen Einfluſſes auf die Seele des Kindes keine klare Vorſtellung beſaß: ſo hatte man kurzſichtigerweiſe die Erziehung und Ausbildung der Mädchen überhaupt nicht „fachgemäß" betrieben. Jugendbildung war, wie bisher in aller Welt, im heidniſchen und chriſtlichen Altertum, einzig und allein Knabenbildung; und was von dieſer zu Tage trat, war, von vereinzelten Ausnahmen abgeſehen, entweder einſeitig-ſchulfüchſiſche, für das Leben wertloſe Überbildung, oder vollkommene Unbildung. Man glaubte ſchon Wunder wie weit gekommen zu ſeyn, als man, nach den geſunden Grundſätzen der Liebhaberpädagogen Montaigne, Fénelon, Locke, Schaftesbury u. Anderer, für den Adel und die reicheren Bürgerkreiſe beſondere Anſtalten ſchuf, um ihnen eine beſſere Erziehung zu ſichern. Denn um dieſe „vornehme" Jugend handelte ſichs doch immer noch ganz allein. Hatte doch auch Luther nur auf Errichtung von Schulen gedrungen, damit „die Männer wohl regieren könnten Land und Leute". Hatte doch auch Ludwig von Seckendorf nur Anweiſungen „zur Erziehung der Söhne und Töchter des Herrenſtandes" gegeben. War doch überhaupt bisher, ſelbſt im „republikaniſchen" Altertume, ſtets nur von Erziehung und Ausbildung einer kleinen geſellſchaftlichen oder gelehrten Ariſtokratie die Rede geweſen. Was dabei für die Geſammtheit eines Volkes herauskommen muſſte, ſah man vielleicht am klarſten im proteſtantiſchen Deutſchland, wo die Ariſtokratie allerdings nur in Ausnahmefällen den Ehrgeiz hegte, gebildeter ſeyn zu wollen, als der Pöbel; wo die „Bildung" faſt allein auf den verhältnismäßig kleinen Haufen der Lateingelehrten beſchränkt blieb. Sollte

das Volk endlich aus seiner Ohnmacht gerissen und wirklich zu einem Kulturvolke vornehmer Art gemacht werden, so war es unter allen Umständen nötig, die Bildung aus der formalen Enge in die wissenschaftliche Tiefe und Breite hinüberzuleiten; die unüberbrückbare Kluft, welche das „Volk" von der kleinen bevorzugten Oberschicht im Staat und in der Gelehrtenstube trennte, nach Möglichkeit auszufüllen — alles Erziehung- und Schulwesen von Grund aus umzuwandeln, ja vollständig zu demokratisieren.

Da nun von solcher Umwälzung noch in keinem Lande der Welt die Rede seyn durfte, so kam es fürs Erste darauf an, dass in einem großen Kopfe die Idee der Vervölklichung des ganzen Bildungwesens (durch welche, um mit Pestalozzi[3] zu reden, „der allgemeine europäische Schulwagen nicht blos besser angezogen, sondern vielmehr umgekehrt und auf eine ganz neue Straße gebracht werden" sollte) feste Gestalt annahm; dass dementsprechend das Latein als ausschließliches Erziehungmittel für wertlos erklärt, die Muttersprache dagegen zur unbedingten Beherrscherin der Schule, ja der ganzen Wissenschaft und alles

[3] Ich kann im Rahmen dieses Werkes leider auch den trefflichen Zürcher eben so wenig einer Betrachtung würdigen, wie so manche andere Persönlichkeit, die, von Gottscheds Ideen befruchtet, lange nach des Reformators Tode die Kulturarbeit in seinem Geiste, wenn auch stets nur auf einem der vielen Einzelgebiete, fortführte. Pestalozzi zumal ist ein Mann, der sich, als Pädagog, in fast idealer Weise zu einem Nachfolger des Meisters von Leipzig herausbildete. Bis hinauf zu seinem prächtigen Volksroman ‚Lienhardt und Gertrud' (diesem vorbildlichen, ganz ersichtlich nach dem Muster des Ehepaares Sophroniskus und Euphrosyne im ‚Biedermann' gestalteten Älternpaare) ist nahezu Alles, was Pestalozzi geschrieben und gelehrt hat, auf Gottsched zurückzuführen. Ich möchte ihn den ersten deutschen Pädagogen nennen, der wirklich ernst zu machen versuchte mit der Vervölklichung des Bildungwesens, wie sie Gottsched als Ideal aufgegangen war. Wem es darum zu tun ist, Näheres hierüber zu erfahren, der lese wenigstens meinen Artikel ‚Gottscheds Stellung u. s. w.' in den ‚Mitteilungen d. Gesch. f. d. Erziehungs- und Schulgeschichte', XIX. Jahrg., S. 1 u. ff.). Er wird, mit manchem andern gelehrten Leser dieser Arbeit, „sehr überrascht" seyn, „bei G. pädagogische Gedanken zu finden, die man gewöhnlich nur Pestalozzi zuschreibt".

geiſtigen Lebens geſtämpelt wurde; und daſs dieſes neue Ideal offen als Forderung, als ein die Bahn brechendes, alle Mittel und Künſte der Erziehung beſtimmendes, für die Zukunft zu erſtrebendes, Ziel, ans Licht trat.

Dieſer große Kopf ſaß auf den Schultern Gottſcheds; und das neue pädagogiſche Ideal, das ſich, wenn auch nicht ſofort in abgeſchloſſener Vollendung, ſo doch im Laufe der Zeit in ihm herausbildete, ruhte im weſentlichen auf dieſen fünf Stützen:

1. Schaffung einer in ſich vollendeten deutſchen Schrift- und Verkehrsſprache. Gründung aller Wiſſenſchaften, aller Bildung und Kultur auf die Mutterſprache; und deren Einführung als ausſchließliches Unterrichtswerkzeug in alle Schulen und Hochſchulen.
2. Gründung aller Erziehung auf Moralphiloſophie und Seelenkunde.
3. In allen Hauptſtücken gleiche Erziehung und Ausbildung beider Geſchlechter; mit ganz ausdrücklicher Empfehlung der philoſophiſch-pädagogiſchen Heranbildung der Mädchen, die als zukünftige Mütter die erſten und einfluſsreichſten Erzieherinnen der Kinder ſeyn ſollen und ſeyn müſſen.
4. Schaffung einer lebendigen deutſchen, den Geiſt, nicht die Worte des Altertums in ſich aufnehmenden, Volksbildung im Gegenſatze zur üblichen, nur formalen Lateinbildung. Daher Maſſenausbildung. Die Erziehung der Kinder ſoll nicht Selbſtzweck ſeyn, ſondern zugleich den politiſchen Zweck haben, die geiſtige, berufliche und ſtaatsbürgerliche Tüchtigkeit der Geſammtheit zu ſteigern; weil andernfalls die Überwindung der, auf Armut und Knechtung gegründeten, allgemeinen Barbarei nicht möglich iſt.
5. Bekämpfung des gemeinen, in der mittelalterlichen Welt bis dahin herrſchend geweſenen, Nützlichkeitſtandpunktes; des Aberglaubens, daſs alles, für die triviale Praxis wertlos ſcheinende Wiſſen unnütz ſey. Verwerfung der Brodgelehrſamkeit, des Handwerkertums auf allen Gebieten geiſtiger Tätigkeit. Umwandlung des altſprachlichen, für die neue Zeit wertlos gewordenen Humanismus zu einem

inhaltlich geſteigerten, das ganze bürgerliche, ſittliche und geiſtige Leben des Volkes durchflutenden Deutſch-Humanismus auf Grundlage der Weltweisheit.

Zu jeder dieſer 5 Hauptforderungen, mit denen das pädagogiſche Ideal Gottſcheds in allem Weſentlichen erſchöpft iſt, hätte man in der Vergangenheit ſchüchterne Vorahnungen finden können. Selbſt die Einſicht, daſs dasjenige Volk das leiſtungfähigſte, in ſich am beſten gefeſtigte ſeyn wird, das bis in die unterſten Schichten hinein vielſeitige, tüchtige, nicht mehr mit abgeſtorbenem Wortkram belaſtete Bildung genoſſen hat, ſcheint ſchon bei Moſcheroſch aufzudämmern; da dieſer in ſeinem engen, örtlich begränzten Kreiſe guten Schulunterricht auch für die niedere Bevölkerung zu ſchaffen verſuchte[4]. Aber noch nie waren dieſe großen, unmittelbar zu der ganz weſentlich ſozial gedachten Sittenlehre des Meiſters[5] in Beziehung ſtehenden, Forderungen einheitlich vertreten; noch nie war auch nur eine derſelben philoſophiſch geklärt und vertieft worden. Der ganze geiſtige Zuſchnitt der Zeit, bis weit ins 18. Jahrhundert hinein, war nicht der Art, daſs nach ſolchen höheren Zielen ernſthaft hätte geſtrebt werden können. Die, nach ewiger Seligkeit lüſterne, Frömmigkeit war zu groß, und größer noch die Stumpfheit der Geiſter; als daſs, von kümmerlichen Ausnahmen abgeſehen, irgendwo der Wunſch lebendig geworden wäre, ſich über Bibel, Katechismus und Geſangbuch hinaus, einen gangbaren Weg zu den Quellen des Wiſſens bahnen zu laſſen. Wir wiſſen, mit wie bitterem Unwillen Chriſtian Felix Weiße an die „elende Lehrmethode" zurückdachte, welche, wie „damals (um 1740) allgemein auf den Schulen", ſo auch im Altenburger Gymnaſium herrſchte[6], und „deren Mängel kaum einer und der

[4] Man leſe Max Nickels wertvolle Schrift ‚Moſcheroſch als Pädagog', und Ludwig Pariſers nicht minder wertvolle Diſſertation ‚Beiträge zur Biographie Moſcheroſchs'.

[5] Schon Gottſcheds Ethik führt, wie wir uns erinnern, „über den Einzelnen hinaus in die Geſellſchaft". Dieſe „Auffaſſung" tritt alſo nicht erſt „ſeit der Mitte des 18. Jahrhunderts" hervor, wie Lamprecht (a. a. O. VI, 201) behauptet.

[6] Chr. F. Weißes Selbſtbiographie S. 6.

andere von den Lehrern ahnete". Selbſt noch zu Heynes Schulzeit (Mitte der vierziger Jahre) drehte ſich alles um Religion und Latein; wurde man nicht müde, nach lateiniſchem Muſter Verſe zu drechſeln, ſich Vokabeln und Phraſen „ohne Geiſt und Sinn" ins Gedächtnis zu prägen. Auch zu des jungen Winckelmanns Zeiten ſchleppte man ſich überall mit den Schalen der Gelehrſamkeit ohne ſich um ihren Kern zu bekümmern; wurden begabtere Schüler von dem kläglichen Zuſtande der Schulen ihres Vaterlandes „angeekelt"[7]. Auch als Leſſing die Meißner Fürſtenſchule beſuchte, war es noch „nicht möglich, für das Deutſche eine beſondere Stunde zu gewinnen". Auch noch Herder muſſte klagen: „Aus den größten Heldentaten des menſchlichen Geiſtes ſind Schulübungen im Staube unſerer Lehrkerker, aus den Meiſterſtücken menſchlicher Dichtkunſt und Beredſamkeit Kindereien geworden, an welchen greiſe Kinder und junge Kinder Phraſen lernen und Regeln klauben. Wir lernen ihre Sprache und fühlen nicht die lebendige Welt ihrer Gedanken". Noch im ganzen erſten Drittel des 18. Jahrhunderts hatten weder Lehrer noch Schüler an alle Dem etwas Arges erblickt. Wenn das Geſchlecht, das im 5., 6. und 7. Jahrzehnt zur Hochſchule entlaſſen wurde, bereits innerlichſt empört war über dieſe troſtloſen Verhältniſſe: ſo dankten ſie das, ohne ſich deſſen ſtets dankbar bewuſſt zu ſeyn, vor allem dem Reformator auch auf dieſem Gebiete. Denn dieſer hatte nicht etwa nur 1743 in den ‚Beluſtigungen' (S. 370) gemeint: „Sage mir, mein Freund, ob nicht dieſes die gewöhnlichſte Art ſey, unſere Jugend zu unterweiſen? Du wirſt es nicht leugnen können; du wirſt aber auch zugleich geſtehen müſſen, daß ſolches die wahrhafte Urſache ſey, warum nur ſo wenige ſich eine rechtſchaffene Gelehrſamkeit erwerben. Der ganze Fehler beruht meines Erachtens darinnen, daß wir glauben, wer die lateiniſche Sprache verſteht, der ſey ein Gelehrter, und daß wir durch eine weitläuftige Erlernung derſelben, diejenige Zeit verſäumen, welche wir auf nützlichere Sachen wenden ſollten." Seit 1725 hatte Gottſched vielmehr unausgeſetzt gegen dieſen Unfug angekämpft, war er in nie nach-

[7] Juſti: ‚Winckelmann in Deutſchland' S. 183.

laſſender Arbeit vor allem bemüht geweſen, die erziehenden Perſönlichkeiten ſelbſt auf einen beſſeren, auf einen philoſophiſch gedüngten, Boden zu ſtellen. Erzieher ſollten deshalb, ſeiner Meinung nach, einenteils genaue Kenner und Beherrſcher ihrer Heimatſprache, andernteils Philoſophen, d. h. mit der weltlichen Sittenlehre und Seelenkunde genaueſt vertraute Leute, ſeyn und als ſolche die Heranbildung des jungen Geſchlechtes ſo gründlich, mit ſo viel wiſſenſchaftlich vertiefter Kunſt betreiben, daſs der Staat durch die heranwachſende Jugend gefördert, jedenfalls vor dem Niedergange bewahrt werden konnte. Wenn ſein Glaube an die Vervollkommnung der Menſchheit ſich irgendwo zu bewähren vermochte, ſo war es im Rahmen der Kindererziehung und deren Fortſetzung auf den hohen Schulen. Daher trat er ſchon ſo früh leidenſchaftlich für eine richtige Behandlung des Kindes in den allererſten Jahren ſeines Lebens ein. Daher forderte er ſchon in den ‚Vernünftigen Tadlerinnen‘ und mehr noch im ‚Biedermann‘ eine gründliche Erziehung vor allem der Mädchen, der zukünftigen Mütter. Wenn mit der allgemeinen Volkserziehung endlich ernſt gemacht werden ſoll und muſs, dann muſs gerade das Weib, als die gegebene erſte Erzieherin des Kindes, ein philoſophiſch geſchulter, das Herz des Kindes und die wahren Sittengeſetze genau kennender Menſch ſeyn. Mädchenerziehung darf alſo nicht oberflächlich, wie bisher, betrieben werden; ſie hat vielmehr als die wichtigſte Sache von der Welt zu gelten.

Einen wie gewaltigen Schritt nach vorwärts und aufwärts der mutige Reformator damit tat, daſs er die Mädchenerziehung und die Erziehung der Jugend ſeitens der Mütter endlich einmal in den Vordergrund des pädagogiſchen Getriebes rückte; daſs er das Weib deshalb zur Höhe einer weltweiſen, d. h. auf Sittenlehre und Seelenkunde gegründeten, auch wiſſenſchaftlich weitreichenden Bildung gebracht, ſie zur eigentlichen Trägerin der ſittlichen und äſthetiſchen „Tugenden“ herangebildet ſehen wollte: das werden wir, denen „die einheitliche Organiſation der Bildungangelegenheiten als eine große nationale Arbeit erſcheint“ (Wilhelm Rein), heute vollauf zu ſchätzen wiſſen.

Eine ebenſo bedeutſame, ja man darf ſagen revolutionäre pädagogiſche Arbeit leiſtete Gottſched dadurch, daſs er den Mut hatte, die planmäßige oder gedankenloſe Zurückdrängung der Mutterſprache zu einem Verbrechen am ganzen Volke zu ſtämpeln[8]. Die Gelehrten und wer ſonſt nichts Wichtigeres zu tun brauchte, ſie mochten die alten Sprachen lernen. Das tätige Volk aber, auf deſſen Bildung, auf deſſen geiſtiger und körperlicher Kraft das Heil eines Staates beruht[9], durfte für ſolchen Luxus weder Zeit noch Neigung haben — hätte alſo nach wie vor in Unwiſſenheit verharren müſſen, wenn Wiſſen und Bildung „in die Wolken einer fremden Sprache verhüllt" geblieben[10] wären.

Was ſchließlich die folgenreiche Bekämpfung des mittelalterlichen Nützlichkeitſtandpunktes anbetrifft, von dem ſich kein Pädagog des 17. Jahrhunderts frei machen konnte; der bis weit ins 18. Jahrhundert hinein mächtig blieb und ſelbſt heute ſeine Geltung noch keinesfalls verloren hat: ſo hängt ſie eng mit der Bekämpfung des Brodgelehrtentums und gelehrten Handwerkertums zuſammen. Sie bildet vielleicht nicht das wichtigſte Stück des in Gottſched lebendig geweſenen pädagogiſchen Ideals, aber in jedem Falle ein ſo wichtiges und iſt für den Menſchen, für den Volkserzieher und Kulturpolitiker ſo von Grund aus kennzeichnend, daſs der Lebensarbeit des Meiſters vielleicht ein Beſtes fehlen würde, wenn ihr gerade dieſe Tendenz fehlte.

Alle dieſe verſchiedenen, planvoll auf ein Endziel gerichteten, Beſtrebungen waren in 2 Jahrzehnten wirkſam geweſen. Um dieſes großen Zweckes willen hatte „der getreueſte Vater unſerer Mutterſprache"[11] ſeine deutſchen Wochenſchriften in die

---

[8] Man vergleiche hierzu die bereits genannten Schriften über den Pädagogen Gottſched und das auf S. S. 216 u. ff., 571/3 u. a. a. O. des 1. Bandes Ausgeführte.

[9] Auch dieſe Anſchauung war damals für Deutſchland ganz revolutionär; denn hier beruhte alles Heil auf den Fürſten, ihren Beamten und den geiſtlichen Herren. Das „Volk", die „Kanaille", kam gar nicht in Frage.

[10] Geſammelte Reden S. 192.

[11] So nannte ihn der geiſtvolle Straßburger Arzt, Dr. Georg Heinrich Behr, 1755, den 18. März.

Welt geſandt, ſeine Rednergeſellſchaften gegründet, die vielen Deutſchen Geſellſchaften, durch ſeinen mittelbaren oder unmittelbaren Einfluſs, ins Leben gerufen, ſeine deutſchen Gedichte, ſeine deutſchen Dramen, ſeine deutſchen Reden, ſeine deutſche Dichtkunſt, ſeine deutſche Weltweisheit, ſeine deutſche Redekunſt und die zahlreichen Bände ſeiner gelehrten deutſchen Monat- und Vierteljahrſchriften geſchaffen. Als ein breiter Strom hatten ſich dieſe Bücher und Vereinigungen, in Gemeinſchaft mit ſeiner lebendigen, ſtets von einer Schaar von Zuhörern umdrängten Lehrtätigkeit, über Deutſchland ergoſſen; und dieſer Strom hatte zugleich eine unſägliche Fülle von edelſter Volksbildung über das ganze Reich getragen. Jetzt kam es darauf an, alle dieſer vielgeſtaltigen Vorarbeit den krönenden, bis auf Weiteres endgiltigen Abſchluſs zu geben; die von ihm aufgeregten Hoffnungen und Wünſche gewiſſermaßen reſtlos zu befriedigen; allen Denen, die in ſeinem Sinne dem Deutſch-Humanismus dienten, das Geſetzbuch zu liefern, durch das die zum wichtigſten Werkzeuge des ganzen Lehrbetriebes, der ganzen heimiſchen Kulturtätigkeit geſtämpelte Mutterſprache gegen alle Vergewaltigung, alle Verwüſtung geſichert und als ein allerköſtlichſtes, die Macht und den Ruhm Deutſchlands weithin ſteigerndes[12] völkiſches Gut den heranwachſenden Geſchlechtern mit wiſſenſchaftlicher Gründlichkeit überliefert werden konnte.

Wieviel Nachdenken und Wiſſen um 1750 zur Ausführung dieſer ſprachpolitiſchen Abſchluſsarbeit nötig war: davon können wir uns heute nur bei genaueſter Prüfung der damals tatſächlich beſtehenden Verhältniſſe eine deutliche Vorſtellung machen. Nicht etwa, daſs der Mann, der dieſe Arbeit leiſten wollte, von Grund aus Neues, wol gar die hochdeutſche Sprache ſelbſt erſt, zu ſchaffen hatte. Davon kann begreiflicher Weiſe keine Rede

[12] „Jederzeit hat die Ausbreitung einer Sprache die Macht und den Ruhm des eigenen Volkes zum Grunde", heißt es in den ‚Beyträgen' (II, 622). Daher die Unermüdlichkeit des Kulturreformators und Realpolitikers, das Einflusgebiet unſerer Sprache auch über die Gränzen des Reichs hinaus zu erweitern. Daher ſein eifriges Beſtreben, die Heimatſprache zu einer wirklichen Weltſprache zu machen.

seyn; und Gottsched ist auch nie der Narr gewesen, solchen Hochmut in sich zu nähren. Luther und seine Mitkämpfer so wenig wie Opitz und seine Nachfolger hatten nötig gehabt, sich die Sprache, in der sie redeten und schrieben, zu schaffen[13]; die war alter Besitz zu ihrer Zeit so gut wie zur Zeit Gottscheds. Neben und nach diesen zwei Hauptvertretern zweier hochdeutschen Mundarten hatten Ickelsamer und Frangk eine hochdeutsche Grammatik und Rechtschreibung geliefert; hatten Jung, Helvic, Kromayer, Gueintz und Andere sich bemüht, das alte Lutherdeutsch zu einer gesetzmäßigen, lehrbaren Sprache zu machen; hatte Schottel zum ersten Male versucht, die „teutsche Haubt Sprache" in ihrer geschichtlichen Entwickelung zu erfassen. Derselbe Schottel auch hatte schon die verschiedenen Mundarten für „Entartungen der Schriftsprache" erklärt und gemeint, dass man eine gleichmäßige Aussprache der hochdeutschen Schriftsprache (der sogenannten „Kanzleysprache"), unabhängig von den Mundarten, für ganz Deutschland „erstreben" müsse. Und Bödiker (um von Morhof und Anderen zu schweigen) hatte, gestützt auf die Autoritäten Luther und Opitz,

[13] Heinrich Heine redet zwar in seinen geistreichen Feuilletons ‚Zur Geschichte der Religion und Philosophie in Deutschland' ganz unbefangen davon, dass Luther „nebenbei noch die deutsche Sprache geschaffen hat"; aber das darf nicht ernst genommen werden. Man braucht nur die deutschen Bibeln vor Luther (ihrer gab es seit 1462 bezw. 1466 bekanntlich mindestens 14) zur Hand zu nehmen, um den Glauben, dass Luther in dieser Beziehung einen Ruhm in Anspruch nehmen darf, lächelnd abzulehnen. Es ist überhaupt eine Gedankenlosigkeit, anzunehmen, dass ein Mann eine Sprache „schaffen" könne. Luther hat die hochdeutsche Sprache weder geschaffen, noch auch nur „die Entdeckung der Muttersprache gemacht", wie Friedrich Kluge (‚Von Luther bis Lessing' S. 34) behauptet; er hat nicht einmal in dem Sinne, wie man es vielleicht von Gottsched sagen dürfte, die hochdeutsche Sprache gebildet; da er keine Auslese geübt, sondern eben nur sein mansfeldisches Hochdeutsch geredet und geschrieben hat. Seine Bibelübersetzung war etwas besser, als die alten katholischen; sie veranlasste auch „die Lehrer der catholischen Kirche, an eine beßere Uebersetzung zu denken", veranlasste „auch die Reformirten und andere, sich eigene Uebersetzungen zu machen" (G. W. Panzer ‚Annalen' S. 411); aber sie war nichts eigentlich Neues.

begonnen, die Grundgeſetze der deutſchen Sprache feſtzuſtellen; die Neuerungen und Verbeſſerungen, welche der „Boberſchwan“ an dem Lutherdeutſch vorgenommen, geſetzlich zu ſichern und neue Verbeſſerungen zu bieten.

Aber was war mit alle den, auf 2 Jahrhunderte verteilten Errungenſchaften am Ende für Deutſchland erreicht worden? Man darf heute getroſt ſagen: Wenig. Das harte Lutherdeutſch, in welches, wie ſchon Wätzoldt in ſeiner Betrachtung über die Jugendſprache Goethes meinte, „nur ein Bruchteil des geiſtigen Lebens niedergelegt“ war, das überhaupt keinen Wortſchatz für geiſtige Bedürfniſſe höherer Art enthielt, war in Rechtſchreibung, in Wort- und Satzbildung ſchon veraltet, ehe eine, nicht nur politiſch, ſondern auch geiſtig-wiſſenſchaftlich ſo höchſt nötige Einigung der deutſchen Schriftſprache zu Stande kam[14]. Opitz

[14] Wenn Guſtav Wendt (bei Baumeiſter III, VII, 11) meint: „Die ſprachliche Einigung der Nation war ja weſentlich ein Verdienſt Luthers; das kann ſelbſt ein ſtrenggläubiger Katholik nicht leugnen“ — ſo kann ein ſo ganz fehlgehendes Philologenurteil nur durch Unkenntnis der geſchichtlichen Tatſachen entſchuldigt werden. Es iſt zwar ein weitverbreiteter, von gewiſſer Seite ſorgſam gepflegter Glaube, daſs das Lutherdeutſch ſeit etwa 1600 ganz Deutſchland beherrſcht habe. Aber die Tatſachen entſprechen dem ſehr wenig. Auch das Lutherdeutſch wurde in den Schulen viel zu wenig getrieben und ſachlich gelehrt, als daſs es eine einigende maßgebende Bedeutung ſelbſt nur „im Norden“ hätte gewinnen können. Ganz abgeſehen davon, daſs der größte Teil des deutſchen Volkes auch im Zeitalter der Reformation katholiſch war und ſchon deshalb von einer „ſprachlichen Einigung der Nation“ nie die Rede ſeyn konnte: ſo war das Lutherdeutſch als ſolches auch noch gar nicht dazu angetan, eine Nation, die doch mehr als nur eine betluſtige, fromme Horde ſeyn muſs, im höheren Sinne zu einigen. Mag die, von Vielen, auch von Bismarck, immer noch irrtümlicherweiſe als „die erſte deutſche Bibelüberſetzung“ bezeichnete Wartburgbibel in gewiſſer Beziehung „der erſte Anfang einer ſprachlichen Einheit in unſerm Vaterlande“ geweſen ſeyn (Bismarck, 1892, den 31. Juli in Jena): ſo viel ſteht heute feſt, daſs dieſer „Anfang“ nur vom religiöſen, keinesfalls vom völkiſch-politiſchen, Standpunkt aus gemacht wurde; daſs er, aus Mangel an allen möglichen, für dieſe große Arbeit unbedingt nötigen Fähigkeiten, kaum für den nichtkatholiſchen Teil des deutſchen Volkes ein einigendes Band bildete; aber tatſächlich ſelbſt innerhalb dieſes Bruchteils gar keine treibende und einigende Macht beſaß. Man hat ſich das nachträglich, als die große Arbeit endlich von Gottſched geleiſtet war

hatte ſich wol bemüht, die Gränzen des Wortſchatzes über das kleine, von Luther beherrſchte, Gebiet hinaus zu erweitern; aber

und doch gerade von ihm, dem „Heiden“, nicht geleiſtet worden ſeyn ſollte, nur eingeredet und einreden laſſen. So viel ſteht jedenfalls nachweisbar feſt: daſs Luthers Hochdeutſch keine volkseinigende Kraft beſaß. In dieſem Sinne einigte das Gelehrtenlatein die deutſchen Geiſter ſehr viel beſſer als das Lutherdeutſch des gemeinen Mannes. Das mag Vielen ſeltſam klingen; denn nur wenige Eingeweihte wiſſen heute noch, wie das Lutherdeutſch eigentlich beſchaffen war. Sie leſen die Bibel und die Tiſchreden oder Gedichte, in der jetzt üblichen, dem Gottſched-Deutſch angenäherten „Überſetzung“, bewundern dann die Sprachgewalt Luthers und glauben, daſs nach Luthers, immerhin ſehr bedeutſamer, Sprachарbeit eigentlich nichts mehr zu tun nötig geweſen wäre. Wenn man ſich aber einen Begriff von der Arbeit, die nach Luther noch erſt zu leiſten war, machen will: ſo wird es genügen, eine ganz kleine Probe aus irgend einer ſeiner zahlreichen Schriften hier mitzuteilen. Ich wähle dazu ‚die Bulle vom Abentfreſſen des allerheyligſten Hern Papſts‘, welche Luther 1522 „verdeutſchte“ und im ſelben Jahre in Wittenberg erſcheinen ließ. Hier heißt es u. A.: „Meine gnade vnnd gruß tzuuor, allerheyligſter ſtuel, gnack vnnd brich nicht, für dieſem newen gruß, daryn ich meynen namen zuuor oben anſetze vnnd des fußküſſens vorgeſſe, vrſach wirſt du horen. Es iſt itzt ein newe iahr, das du zuuor nie erfahren haſt. Ich hab auch ytzt nodtlicher mit dyr tzu reden, denn das ich bedencken vnnd gewarten kundt des alten iars brauch. Ich dancke dir, du holdſeliger, tzarter, wolgelarter ſtuel, anſtadt gantzer gemeyner Chriſtenheit, tzuuor deutſcher Nation, das du doch einmal die augen deiner gnade und ſchreyn deiner barmherzigkeit aufthuſt, vnnd vnß ſehen leßiſt, die hochberümpte vnnd tieff befurchte vnnd weyt vorporgene Bulle vom abentfreſſen deines Herrn.

„Denn nachdem wir erlitten haben ſo viel Bullenkramer, Cardinal, Legaten, Commiſſarien, Vntercommiſſarien, Ertzbiſchoff, Biſchoff, Abte, Prebſte, Dechant, Vorthumpte-Herrn, Priors, Gardianten, Stacionirer, Terminirer, ſtifftboten, kloſterboten, capellenboten, altarboten, glockenboten, turnboten. Vnnd wer kundt die rotte ſolcher ſchynder vnd ſchlinder alle ertzelen? ßo der Reyn kaum gnug were, die buben alle zu erſeuffen. Vnnd ſolts lenger weren, tzuletzt auch die Genße vnnd der Kuckuck bullentrager vnnd ablaßkremer, das iſt Legaten vnnd Commiſſarien des allerheyligſten ſtuels zu Rom werden muſten, das ia der ruſt vnnd die motten den ſchatz des Ablaß nit vorterbeten, vnnd Deutſchland zu reich würd, wo er in dem ſchreyn des allerheyligſten ſtuels vorſchloſſen bliebe u. ſ. w.“ Daſs dieſes „Hochdeutſch“ bereits um 1650 ſehr „verbeſſerungbedürftig“ war, leuchtet wol Jedem ein. Opitz redete und ſchrieb denn doch ſchon anders! Aber auch ſein Deutſch hatte, abgeſehen von ſeiner vollkommenen Stil-

da der fleißige Philolog über ſein biſchen Buch- und Stubengelehrſamkeit nicht hinwegblicken konnte, ſo blieb es auch hier nur bei dem guten Willen. Selbſt ſeine, den harthörigen Landsleuten zugerufene Mahnung, in der ſorgfältigen Handhabung ihrer Mundart nicht hinter anderen Völkern zurückzubleiben, konnte nicht nur deshalb nichts bewirken, weil ſie — lateiniſch abgefaſſt war; ſondern weil „Mahnungen“ (an denen es auch Leibniz nicht hatte fehlen laſſen) hier überhaupt keinen Zweck hatten. Mit Allem, was im 17. und zu Anfang des 18. Jahrhunderts in dieſem Sinne getan wurde, ſtand es ähnlich. Alle dieſen Theologen und Philologen, Reimern und Sprachlehrern fehlte es zwar ebenſo wenig am beſten Willen wie an fachwiſſenſchaftlichen Einſichten[15], aber deſto mehr an philoſophiſchem

loſigkeit, weder in Beziehung auf Rechtſchreibung noch in Beziehung auf Satzbildung und Wortfügung, einen feſtſtehenden Karakter.

Man muſs ſich hierüber klar ſeyn, wenn man die große Arbeit Gottſcheds nach ihrem Werte ſchätzen will. Die Rechtſchreibung Opitzens hat der Meiſter zwar nicht eigentlich mehr kritiſiert. Aber in Beziehung auf Luther meint er ſchon im 6. Bande der ‚Beyträge‘ (S. 335): „Doch wird niemand fordern, daß man die Rechtſchreibung ſeiner (Bibel-)Überſetzung ſchlechterdings mit eben ſo vieler Ehrerbietung annehmen ſolle, als das Buch, welches er überſetzet hat.“ — Trotzdem hatte J. J. Wippel die ‚Grundſätze der Teutſchen Sprache‘ von Bödiker-Friſch 1746 noch ganz in alter Weiſe auf die Autorität Luthers gegründet. Wiſſenſchaftlich beſtand alſo das Anſehen Luthers, des Sprachmeiſters, noch um 1750 faſt ganz ungeſchmälert in Kraft. Erſt Gottſched machte ihm ein Ende; obwol er von Luthers und ſeiner ſprachgewaltigſten Zeitgenoſſen Hochdeutſch keine geringe Meinung hatte. Meint er doch ſelbſt noch in der Einleitung zum ‚Reinecke Fuchs‘: „Ich finde ſelbſt in Luthers, Hans Sachſens und Barthel Ringwalds alten unverſtümmelten Schriften ſo was ſüßes, das in der neuen Sprache ſich gar nicht erreichen läßt; ob ſie gleich andre Schönheiten dafür an ſich hat.“ — Auch hier offenbart ſich Gottſched als der entwickelungsgeſchichtlich erfahrene Beurteiler, der da weiß, daſs neue Vorzüge ſich nur auf Koſten älterer herausbilden; daſs das ältere, mag es auch an und für ſich noch ſo ſchön und brauchbar geweſen ſeyn, ſich im Zuſammenhang mit dem Neuen nicht erhalten läſſt. Es geht eben mit der Sprache, wie mit allem Lebendigen; und Goethes morphologiſche Anſchauungen ſind in dieſer Beziehung durchaus Gottſchediſch.

[15] Selbſt dieſe fachwiſſenſchaftlichen Einſichten mußten naturgemäß bei ſo einſeitig buchgelehrten Männern ſehr dürftig ſeyn. Karl Lam-

Scharfſinn, an Gedankenklarheit und an nationalpolitiſchem Weitblick. Im Laufe der Zeit war dann die Luther- und Opitzſprache, von dürftigen Philologen[16], von lüderlichen, geiſtloſen

---

precht meint denn auch (a. a. O. VII, 272) mit gutem Grunde: „Den Beſtrebungen der Poetik im 17. Jahrhundert waren keine irgendwie bemerkenswerten grammatiſchen Beſtrebungen geſellt.“ Und auf Seite 273 meint er: „Hatte die Humaniſtenzeit noch keine deutſche Grammatik von wiſſenſchaftlicher Bedeutung gekannt, ſo blieb auch noch das 17. Jahrhundert in dieſer Beziehung verwaiſt. Und ſelbſt noch im 18. Jahrhundert war die grammatiſche und ſyntaktiſche Verwahrloſung ſo groß, daß Glaffey's ‚Anleitung zur weltüblichen Teutſchen Schreibart‘ von 1730 für die Hauptſache den wohlgefaßten Periodus erklären konnte.“

[16] Schon Gottſched ſtellte es in der ‚Deutſch. Sprachk.‘ ausdrücklich feſt, daſs Schottel, Bödiker und die andern deutſchen Grammatiker ein ſehr mangelhaftes, ungelenkes Deutſch geſchrieben hatten. Heute haben aber nur die Wenigſten davon eine Ahnung, daſs das Deutſch dieſer unmittelbaren Vorgänger Gottſcheds noch ungelenker, dazu aber ſehr viel weniger perſönlich im Ton, weniger kraftvoll im Ausdruck war, als das Deutſch Luthers. Zum Beweiſe will ich wenigſtens ein paar Sätze aus Schottels ‚Teutſcher Sprachkunſt‘ (1641) anführen. Sie gehören noch beſonders einer ‚Lobrede von der Uhralten Hauptſprache der Teutſchen‘ an, ſind alſo beſtes Schottel-Deutſch. Man höre: „Unſere Teutſche Sprache iſt weit, räumig, tieff, rein und herrlich, voller Kunſt und Geheimniſſen, und wird mit nichten nicht ſchlumpsweis aus dem gemeinen Winde erſchnappet, ſondern durch viel Fleiß und Arbeit erlernet: leſt ſich auch nicht ſo gar geſchwinde zu urtheilen, zu meiſtern, beherrſchen und nach form einer kaltſinnigen gewonheit zu rechtfertigen . . . Demnach übergehe ich die unwichtigen gewonheiten, zutrette den ſtinckenden Mißbrauch, verlachend das Kinderſpiel eines hoffertigen Uhrtheilers und blinden Sternſehers. Fange vielmehr durch hülffe einer Göttlichen leitung frölich an, in gemein mit wenig Worten zu entwerffen daſſelbe, was ich allhie zu erſt entdecken, und der gantzen Teutſchen Sprache zur Zier offenbar zu machen bin genötiget worden . . . Solches aber hindert mich nicht, woran der Unverſtande möchte ſtöſſig werden, gibt mir dißfalls keinen anſtoß, ich überſtreiche das, woran der ſawre zweiffel ſincken möchte, und offne mir die Thür der Freyheit, ſtelle ſo vieler Hochgelehrten Zuſtimmung, ja die Wahrheit und Natur ſelbſt meiner Reitzung zur Begleiterinn, ſpatzierend alſo auß in ein ſehr weites Feld, vnſer allerſchönſten, Teutſchen Hauptſprache. Spreche auch darauff anfangs dieſes Enührtheil, daß alles und jedes, was man für Eygenſchafften und Kunſtſtücke an irgend einer Sprache erfordern möchte, und bißhero von den Gelehrten ſind erfodert vnd gerühmet worden, daß ſolche überall in unſrer Hauptſprache befindlich, ja wohl allein befindlich,

Dichtern und anderen Schreibern immer mehr verſchlechtert und verunreinigt, ſo ſehr entartet; und es hatte ſich auf dem ganzen Gebiet der deutſchen Rede eine ſo troſtloſe Barbarei herausgebildet: daſs nicht nur die verſchiedenen deutſchen Stämme Mühe gehabt hätten, ſich in ihrem, gewiſſermaßen wild gewachſenen, Nieder-, Hoch- und Oberdeutſch gegenſeitig zu verſtändigen; ſondern auch die umſtändliche „Kanzleyſprache", die ſächſiſch-dresdeniſche ſo gut wie die kaiſerlich-wieneriſche, keinen im höheren Sinne maßgebenden Wert mehr beanſpruchen durfte. Dazu kam, daſs die Einen immer noch auf Luther ſchwuren[17]; Andere (vornehmlich ſüddeutſche Katholiken) die Wiener Kanzleiſprache für muſtergiltig erklärten; und noch Andere, auch ſolche, die dem „Hauptquartier der reinen Schriftſprache" (Eugen Wolff) räumlich unmittelbar nahe ſtanden, ſogar „den Preußiſchen und

---

ſondern noch ein mehrers und ſonderbares in vielen iſt, welches man in andern Sprachen gar nicht gewuſt, noch durch die unmüglichkeit ihrer natürlichen Eigenſchafft hat, und wird wiſſen können u. ſ. w." Faſt noch ſchöner iſt ſeine Überſetzung der lateiniſchen Lobrede, welche Goropius der deutſchen Sprache gewidmet hatte, dieſer „hellſten und klärlichſten" Sprache, die „von der Zunge flieſſet lieblich und mit Luſt", die „allein machet einen Menſchen geſchickt und bequem, allerley gethon und außreden nachzuſprechen und außländiſche Sprachen recht zu reden". Aber mein Raum iſt beſchränkt; ich beſcheide mich mit dem Wenigen. Selbſt die ſchlechteſt überſetzten Stellen im ‚Bayle' ſind, verglichen mit dieſem Muſterdeutſch, noch lieblich zu leſen; und kein Kundiger wird es W. Scherer glauben, daſs „mit Schottel die Neuhochdeutſche Sprachperiode beginnt" (‚A. f. d. A.' I, 196); welchen Ruhm übrigens ſchon Fr. Kluge dem „Wolfenbüttler Hofrat und profeſſionierten Sprachreiniger" abgeſprochen hat (a. a. O. 33).

[17] Wie es trotzdem ſchon zu Anfang des 18. Jahrhunderts um das Lutherdeutſch und die Wertung der Schriften des Glaubensreformators beſtellt war, lehrt uns ein Satz, der ſich 1727 im 1. Bande des ‚Biedermanns' befindet. Gottſched ſagt hier (S. 18), nachdem er die Vernachläßigung der, durch ihr ungenießbares Hochdeutſch all zu ſchnell veralteten Lutherſchriften beklagt hat: „Wir ſehen, wie wenig des theuren Luthers Schrifften mehr geleſen werden, und unſere Gottesgelehrten, die deſſen einzelne Tractätchen beliebt machen wollen, ſehen ſich genöthiget, die Schreibart derſelben nach der heutigen Art einzurichten, ſo gut ſichs thun läßt."

Chur-Sächſiſchen Kantzeleyen, vornehmlich den Vorzug, daß ſelbige, für andere in Teutſchland, eine gute, reine und beſchnittene Feder haben" zuerkannten[18]. Kurz: die Unhaltbarkeit der Zuſtände lag für jeden, der ſehen konnte und ſehen wollte, klar zu Tage.

Was aber ſollte nun Reichsſprache ſeyn, damit endlich für Deutſchland wahr wurde, was Paul Hachenberg um 1650 in lateiniſchen Worten ausgeſprochen und Gottſched in den ‚Beyträgen' (VI, 316) deutſch weiterverbreitet hatte: „Es iſt kein Band, die menſchlichen Gemüther zu verknüpfen, ſtärker und edler, als die Vereinigung, welche einerley Sprache macht."

Hier ſchien ſich nun, oberflächlich betrachtet, das Meißniſche dem neuen Geſetzgeber als das natürlich Gegebene aufzudrängen. Das „gereinigte" Lutherdeutſch war in allem Weſentlichen in den meißniſchen Landen, dem eigentlichen Paradieſe des orthodoxen Lutherthums, zu Stande gebracht worden; ſodaſs Meißniſch und Lutherdeutſch allgemach für ein und dasſelbe gehalten wurden, ehe Gottſched überzeugend nachwies[19], daſs Luther „mit der meißniſchen Sprache gar nichts zu thun gehabt, ſondern die thüringiſche von Jugend auf geredet und geſchrieben habe". Immerhin hatte durch dieſe irrtümliche, ſelbſt noch von Fr. Kluge feſtgehaltene[20] Annahme das meißniſche, in Satzbildung, Wortbildung und Rechtſchreibung noch recht ſehr unzuverläſſige, verworrene Hochdeutſch ein weit verbreitetes Anſehen gewonnen. Schon Radtke (Ratichius) hatte behauptet, daſs „die Meißniſche Mundart aus gemeinem Beyfalle der Deutſchen den Vorrang habe"; und wir wiſſen, daſs Bodmer ſelbſt noch 1740 derſelben Anſicht war[21]. Erſt als die „Gefahr", daſs das „Meißniſche" in und mit den ſiegreichen Schriften Gottſcheds die wirklich maßgebende Sprache werden könnte, unmittelbar nahe rückte: erſt dann wandelte ſich Bodmers Meinung; und er rief ſeinen Lands-

[18] Vergl. Zedlers ‚Univerſallexikon' I, Vorrede (1731).

[19] ‚Neueſtes a. d. a. Gelehrſamkeit' I, 595.

[20] „Unſere Schriftſprache iſt im weſentlichen mit der Sprache des Reformators identiſch" meint er a. a. O. 34.

[21] In der Vorrede zu Breitingers ‚Dichtkunſt'.

leuten feierlich zu[22]: „Laſſet uns alle Furcht für die Sachſen beyſeite ſetzen und unſers Rechts und Eigenthums uns mit der Freyheit und Geſchicklichkeit bedienen, daſs unſer Dialect durch die Ausputzung und Erweiterung ſeines glücklichen und von Alters hergebrachten Schwunges zu einer für ſich ſelbſt beſtehenden Sprache werde.“ Hier wurde alſo ganz laut gefordert, daſs, wie Holland bereits dem deutſchen Sprachreiche von Grund aus verloren gegangen war, nun auch die Schweiz, die ſich „in Anſehung der bürgerlichen Verfaſſung“ ohnedies längſt „aus dem Wirbel des Deutſchen Reiches losgemacht“ hatte (Bodmer), aus dem lockeren Sprachverbande ausſcheiden und aufhören ſollte, ein wirklich deutſches Land zu ſeyn. Wie man unter ſolchen Umſtänden in dem katholiſchen Öſterreich dachte, läſſt ſich denken. Der ſchlechteſte, unreinſte Gebirgsdialekt wäre den Jeſuiten und allen jeſuitiſch erzogenen Katholiken lieber geweſen als das Lutherdeutſch, das eben das meißniſche Hochdeutſch ſeyn ſollte.

Vielleicht war um dieſe Zeit die Gefahr der Losreißung des ganz überwiegend katholiſchen Südens und Weſtens vom Norden Deutſchlands, des Oberdeutſchen vom Hochdeutſchen, dem ſogar möglichenfalls eine Abtrennung des niederdeutſchen Nordens vom mitteldeutſchen Sprachgebiet folgen konnte[23], größer als jede andere im politiſchen Leben des Reiches. Nur ein beſonnener, ſtaatsmänniſch veranlagter Denker, der zugleich ein genauer Kenner aller deutſchen Mundarten war, durfte hoffen, in dieſem ſehr kritiſchen Augenblick das Rechte zu treffen.

Hier beſtand nun freilich noch ein anderes, peinlichſt zu be-

---

[22] In den ‚Mahlern der Sitten‘ II, 625 (1746).

[23] Jacob Grimm meint in ſeiner ‚Geſchichte d. d. Sprache‘ 3. Aufl. II, 579: „Es wäre ungerecht und unmöglich, der niederſächſiſchen Bevölkerung ein Anrecht auf Schriftſprache einzuräumen; Niederſachſen und Niederländer hätten im rechten Augenblick eine niederdeutſche Geſamtſprache der hochdeutſchen an die Seite ſetzen müſſen. Es war jedoch beſſer, daß es unterblieb und daß nunmehr alle Deutſchen mit geſammelter Kraft einer einzigen Sprache pflegen, die gleich der attiſchen ſtreben ſollte, über allen Dialecten zu ſchweben.“ Davon, auf weſſen Beſtrebungen hin die Bildung einer „niederdeutſchen Geſamtſprache“ glücklicherweiſe unterblieb, verrät Grimm allerdings nichts.

achtendes Hemmnis. Schon im ‚Biedermann‘ (II, 124) hatte Gottſched geklagt: „Eine jede Landſchaft von Deutſchland hat ihre eigene Mundart, und viele davon bilden ſich ein, die ihrige ſey die beſte. Wer ſoll nun hier Richter ſeyn?“ Hier auch hatte er einen Dresdener getadelt, der ſeine Ausſprache für die allein richtige hielt, und gemeint: „Gerade als wenn Meißen allein Deutſch ſpräche, und alle übrige Theile unſeres Vaterlandes barbariſch wären.“ Ja, er hatte an derſelben Stelle ſogar auf den Reformator ſelbſt hingewieſen, der bereits „an einem Orte ſeiner Schrifften ausdrücklich den Märckern oder Brandenburgern das Lob einer gelinderen Ausſprache gegeben und ihnen alſo vor den Sachſen den Vorzug eingeräumt.“ Und wenn er bei dieſer Gelegenheit zugleich „der anhältiſchen, Mansfeldiſchen und Magdeburgiſchen Mundart“ die Anerkennung zu Teil werden ließ, daſs ſie der märkiſchen durchaus ebenbürtig wären: ſo war damit das meißniſche Hochdeutſch doch aus ſeiner bevorrechteten Stellung eigentlich ſchon verdrängt. Allerdings meinte Gottſched damals, mit Rückſicht auf König, der das Dresdeniſche Kanzleideutſch vertrat, noch behutſamerweiſe: „Aller dieſer Misbräuche (in der Ausſprache) ungeachtet glaube ich doch, daß unſere Meißniſche Sprache, ſo wie dieſelbe am Sächſiſchen Hofe (wo man bekanntlich nur Franzöſiſch redete!) geredet wird, allen anderen Mundarten vorzuziehen ſey.“ Aber darin lag keineswegs eine grundſätzliche Anerkennung des Vorzugsrechts der Meißniſchen Mundart. Man ſieht nur, wie der Sprachpolitiker ſchon 1728 bemüht iſt, es mit keiner „Landſchaft“ zu verderben, um ſich den Weg, der zur ſchließlichen Einigung führen ſollte, nicht von vornherein zu verrammeln. In den ‚Beyträgen‘ und anderen Schriftwerken hatte er dann planmäßig weitergearbeitet, immer vorſichtig das rein Meißniſche umgehend; es keinesfalls ohne weiteres zum ſchlechtweg Hochdeutſchen, zu der von rechts wegen führenden deutſchen Sprache, ſtämpelnd[24].

[24] Ich kann unmöglich hier auf Alles eingehen, was Gottſched in dieſer Beziehung ſchon vor Erſcheinen der ‚Deutſchen Sprachkunſt‘ geäußert hatte; weiſe aber wenigſtens auf ‚Der Deutſchen Geſellſchaft in Leipzig eigene Schriften und Überſetzungen‘ (S. 31) und auf die ‚Cr. Bey-

Denn das iſt das Kennzeichnende an dem Sprachpolitiker Gottſched, Dasjenige, was ihm das große Übergewicht und ſeiner philoſophiſch und ſtaatsmänniſch vertieften philologiſchen Arbeit ſchließlich den Sieg verſchaffte: daſs er, und wiederum er allein! nicht zu den „Grammatikern des 18. Jahrhunderts" gehörte, „die noch im Banne des Vorurteils blieben, daß die meißniſche, d. h. ſächſiſche Sprache, ſowohl in Bezug auf Wortformen und Wortſchatz als auch auf die Ausſprache die muſtergültige Sprache für das übrige Deutſchland ſein müſſe[25]. Und es iſt ein weitverbreiteter Irrtum, wenn man glaubt, daſs „dieſe Auffaſſung" erſt von „unſern großen Klaſſikern" überwunden und zu Falle gebracht wurde. Adelung trat zwar mit ſeiner Anſicht, daſs die meißniſche Mundart die beſte und einzig maßgebende ſey, wieder zurück hinter das von Gottſched bereits Errungene[26];

träge' (IV, 433 u. a. a. O.) hin. Auch in den ‚Vern. Tadlerinnen' und im ‚Biedermann' (hier namentlich I, 89/90) gibt er deutlich zu erkennen, wie er über die „Vorbildlichkeit" des Meißniſchen dachte.

[25] Siegmund Feiſt a. a. O. 173/74.

[26] Es iſt ein bedenklicher Irrtum, wenn Raumer (a. a. O. III, 168) meint: „Beide (d. h. Gottſched und Adelung) kommen darin überein, daß die Meißniſche Mundart das eigentlich maßgebende klaſſiſche Hochdeutſch ſey, die Sprache der oberen Klaſſen Ober-Sachſens"; oder gar behauptet: „In Betreff der Frage, was denn eigentlich das Hochdeutſch ſey, hat Adelung vollendet, was Gottſched angebahnt hatte." Wenn Adelung meint, daſs Luthers Deutſch „für nichts weniger als claſſiſch gehalten werden kann", ſo bewegt er ſich wol, wie in unzähligen andern Dingen, auf der von Gottſched gebrochenen Bahn. Aber gerade in der Bewertung des Meißniſchen ſteht Adelung (nicht eigentlich bewuſſt und grundſätzlich, aber aus einem Misverſtändnis heraus) auf einem, von Gottſched grundſätzlich bekämpften Standpunkt. Adelung glaubte nämlich, daſs Gottſcheds Hochdeutſch ſchlechtweg Meißniſch oder, wie er im Vorwort zu ſeinem ‚Wörterbuch der hochd. Mundart' ſagt, „eine Verfeinerung und Ausbildung der Provinzial-Mundart des ſüdlichen Oberſachſens", wäre: nur deshalb wurde er, wenn ich ſo reden darf, ein Fanatiker des Meißniſchen; obwol er im Grunde nur das Gottſched-Deutſch mit dem Meißniſchen (das er, als Pommer, nicht näher kannte) verwechſelte. Eugen Wolff meint übrigens (a. a. O. II, 15) auch ſchon, daſs Gottſched „die oberſächſiſche Mundart wohl als relativ beſte, nicht aber als die ſchlechthin maßgebende hingeſtellt hatte", und daſs ſeine Gegner das nicht hätten überſehen ſollen

und neben ihm stehen die „Klassiker“ allerdings als fortschrittliche Förderer des Allgemeindeutsch da. Sie verdankten es aber einzig und allein der, trotz Adelung und Anderen, siegreich vordringenden Arbeit des Meisters, aus dessen Schule sie allesammt kamen, dass sie das Gottscheddeutsch, das kein Meißnisch war[27], gegen seine fachphilologischen Feinde, von Jahrzehnt zu Jahrzehnt entschiedener durchsetzen konnten.

Wie sieht nun diese Idealsprache, das von Gottsched ein für allemal festgestellte Hochdeutsch aus? Wir dürfen zunächst eines nicht vergessen: Gottsched war Ostpreuße, Niederdeutscher, dessen Muttersprache nicht eigentlich das niederdeutsche „Platt“ des ungebildeten Volkes, sondern ein, nahezu von allen deutschen Volksstämmen (auch Holländern und Schweizern) versorgtes, aber des niederdeutschen Einschlags trotzdem nicht ganz entbehrendes, seit etwa 1600 dort oben eingebürgertes Hochdeutsch breiter Prägung war. Mit dieser Heimatsprache kam er nach Leipzig; und in einer vierundzwanzigjährigen, stillen Arbeit war sein Bestreben hier einzig darauf gerichtet gewesen, sein heimisches Hochdeutsch einerseits an dem in Obersachsen herrschenden Sprachgebrauch, andrerseits an dem Deutsch der besten Schriftsteller seit Opitz zu messen; es logisch zu regeln und ohne Voreingenommenheit für die heimatliche „ausländische Mundart“, aber auch ohne „Parteylichkeit“ für die meißnische oder eine andere Sprechweise, zu der Idealsprache auszugestalten, „die in keiner

---

Trotzdem behauptet der kenntnisreiche Fr. Kluge selbst noch in der 4. Auflage seiner wertvollen Schrift ‚von Luther bis Lessing‘, dass Gottsched „ganz im Banne des Meißnischen“ gestanden habe.

[27] Aus diesem Grunde darf auch der Glaube Wilhelm Wackernagels, dass „nur ein Zufall die meißnische Mundart zur Schriftsprache gemacht“ habe (‚Kl. Schriften‘ III, 35) nicht ernst genommen werden. Ganz abgesehen davon, dass es in so entscheidenden Kulturfragen eines Volkes keinen „Zufall“ geben kann. — Auf Klaus Groths Äußerung: „Das Hochdeutsche ist geboren in Schlesien, gesäugt in Sachsen; wo ist da Mark und Blut des echten Germanen?“ brauche ich wol nicht näher einzugehen. Gottsched war geborener Niederdeutscher und nahm das germanische „Mark und Blut“ aus allen hochdeutschen Mundarten in sein Hochdeutsch hinüber.

Provinz völlig im Schwange geht", immerhin jedoch „den rechten Kern" der Volksſprache bilden würde. Der Attizismus und die Urbanitas ſchwebten dem, längſt ſelbſtändig gewordenen, Zögling der Alten hierbei als Muſter vor Augen; und ſeine „wahre hochdeutſche Sprache" ſollte denn auch für Deutſchland denſelben geſellſchaftlichen und politiſchen Wert haben, den die attiſche Schriftſprache für Griechenland gehabt haben mochte und die Urbanitas tatſächlich für das römiſche Reich gehabt hatte.

Von dieſem Geſichtspunkt aus muſs man es für ein großes völkiſches Glück halten, daſs Gottſched kein Meißner, Thüringer, Schleſier, Hannoveraner, Schwabe oder Öſterreicher, ſondern Oſtpreuße, insbeſondere Königsberger war; und daſs er von den „ſieben Hügeln" der Pregelebne[28] geradeswegs nach der „Siebenhügelſtadt an der Pleiße"[29], nicht etwa nach Dresden oder Berlin, überſiedelte. In dieſen 2 Tatſachen wird man ſogar eine tief zwingende politiſche Notwendigkeit erblicken müſſen. Denn Gottſcheds geſchichtlicher Erfolg auch für dieſes Gebiet ruht auf einer ſo ungeheuren Leiſtung, daſs dieſe kaum zu begreifen wäre, wenn man ſie nur an ſein perſönliches Verdienſt knüpfen wollte. Der deutſche Genius oder, wenn man will, der „Zufall" tat hier deutlich erkennbar, das Meiſte. Er verpflanzte den in der oſtpreußiſchen Litteratursprache (Dach, Pietſch u. ſ. w.) erzogenen Königsberger Denker und Gelehrten nach Leipzig, wo ſich nicht nur „Kunſtgenuß und Hauptbuchführung ausgezeichnet mit einander vertrugen" (Karl Lamprecht), ſondern wo auch, wie in der heimatlichen Hochſchulſtadt, „durch die Vermiſchung ſo vieler verſchiedener Mundarten aller deutſchen Nationen, allmählich die allerbeſte Art des deutſchen Ausdruckes entſtehen" konnte, „ſowohl was die Redensarten, als auch, was die Ausſprache anlanget"[30]. Glücklicherweiſe ſtand bereits der, nur eben aus der fernen Heimat herübergekommene, junge

---

[28] Vergl. Karl Roſenkranz: ‚Königsberger Skizzen' S. 75.

[29] Theodor Schiemann a. a. O. 68.

[30] ‚Nachricht von der Deutſchen Geſellſchaft in erweiterter Geſtalt' (1730/31) S. 31. — Man vergleiche hierzu das auf S. S. 122/23 u. 297 des 1. Bandes Geſagte.

Magiſter dieſer „allerbeſten Art des deutſchen Ausdrucks“ kritiſch und wähleriſch gegenüber. Er nahm, als aufmerkſamer Beobachter, nicht nur die Mängel der anerzogenen Mundart, ſondern mehr und mehr auch die Schwächen des, faſt überall im proteſtantiſchen Deutſchland für muſterhaft geltenden, ſeiner eigenen Meinung nach verſchiedene „Vorzüge vor den übrigen“ beſitzenden meißniſchen Deutſch wahr und faſſte deshalb ſchon früh den Entſchluſs, einer gründlichen Beſſerung der beſtehenden Verhältniſſe die Wege zu ebnen[31], „nach ſeinem Maaße an die Vervollkommnung der deutſchen Sprache Hand anzulegen“ und auf Grund ſorgfältigſter Prüfung und Vergleichung aller deutſchen Mundarten endlich „die allgemeine hochdeutſche Sprache zu faſſen“.

Im Laufe unſerer Lebensdarſtellung haben wir in ausreichendem Umfange die Vorarbeiten kennen gelernt, die der jugendlich aufſtrebende Schriftſteller und der reifgewordene Meiſter zu bewältigen hatte, ehe er ſich berufen fühlen durfte, ſein „grammatiſches Glaubensbekenntniß“ abzulegen. Es bleibt uns ſomit nur noch übrig, einen Blick auf das abſchließende Hauptwerk ſelbſt zu werfen, das ein ganz unberechtigter fachmänniſcher Dünkel (ja man darf ſagen: ein fachmänniſcher Haſs) aus der Entwickelungsgeſchichte unſerer Sprache fortzuſchweigen verſtanden hat; dem erſt Danzel, Heinrich Rückert und Friedrich Kluge eine, wenn gleich flüchtige ſo doch immerhin verſtändnisvolle Aufmerkſamkeit ſchenkten, und Eugen Wolff eine noch umſtändlichere und gerechtere Würdigung zu Teil werden ließ.

Der größte und gefährlichſte Wirrwarr herrſchte damals, d. h. bis ins 4. Jahrzehnt hinein, zweifellos auf dem Gebiete der Rechtſchreibung, in welcher ſchon J. L. Friſch, der Neuherausgeber der Bödikerſchen Grammatik (1723), „die vornehmſte

[31] In ‚Der Deutſchen Geſellſchaft eigenen Schriften und Überſetzungen‘ (1730) meint er bereits (S. 335): „Auf einmal kan nicht alles beſſer werden: doch hat man Grund zu hoffen, daß . . . anſtatt der bisherigen ſchlechten Formeln und Curialien; Umſchweife und Verwirrungen, Solöciſmorum und Barbariſmorum, davon unſre Schreibart wimmelt, bald eine vernunftmäßige, deutliche und grundrichtige Schreibart aufkommen werde.“

Säule einer Sprach und alſo auch der Teutſchen" erblickt hatte. Die „wildgewachſene Orthographie", welche Ranke für die Schriftſtücke Friedrich Wilhelms I. als beſonders „kennzeichnend" erklärt[32], war vor Erſcheinen der ‚Critiſchen Beyträge', ja man darf ſagen, bis zum Erſcheinen der ‚Deutſchen Sprachkunſt', ein vollkommenes und, wie es den Anſchein haben konnte, unaufklärliches Chaos; und nur wenn man ſich eine genaue Kenntnis von dieſen Zuſtänden und von der großen Schwierigkeit, in einer ſo eigenwilligen Volksgemeinſchaft etwas Maßgebendes durchzuſetzen[33], verſchafft hat, gewinnt man ein Urteil über die

---

[32] ‚Zwölf Bücher preußiſcher Geſchichte' III, 178.

[33] Auch der Akademieſekretär Jablonski (der zur endlichen „Veſtſezung" der Rechtſchreibung das Nötige durch das, nicht, wie ich auf S. 214, Anmerkung 50 d. Bandes irrtümlich angegeben, erſt nach 1738, ſondern ſchon 1730 nenernannte Mitglied der Berliner Akademie und ſeine ‚Deutſche Geſellſchaft' bewirkt wiſſen wollte) meinte, daſs es „nicht wol möglich" ſeyn würde, eine maßgebende Rechtſchreibung „anderſt als durch einen allgemeinen Beifall aller der Deutſchen Sprache verſtändiger zu erhalten, dieweil in Dingen von dieſer art das Anſehen allein oder ein bloßer Macht Spruch wenig gelten, und ſchwerlich jemand von dem andern ein geſez annehmen, oder ſich vorſchreiben laſſen dörfte". Ja, ſelbſt ein ſo treuer Verehrer des Meiſters, wie Profeſſor Stolle in Jena, meinte noch 1734: „Ich vor mich geſtehe, daß ich die Zeit nicht habe, die Regeln der (Leipziger) Geſellſchaft ſelbſt recht zu beobachten; ich ſchreibe, wie ich gewohnt bin; ja ich ſtehe in der persuasion, daß ich wenigſtens in ein und anderm Punkt mehr Grund vor mir habe, als alle teutſche Geſellſchaften, wenn ich z. E. ſchreibe: (ich) ſchlüße und genüße, weil es heißt Schluß, Genuß. Es kann aber doch wohl ſeyn, daß Sie mehr Grund haben, nur daß ich ihn noch nicht einſehe." — Man könnte übrigens ein ſehr luſtig zu leſendes Buch liefern, wenn man auch nur aus den Jahren 1730—1750 eine Blütenleſe „hochdeutſchen" Buch-, Brief- und Theaterzettelſtils zuſammenſtellen wollte. Ein ſolches kleines Prachtſtück will ich aber auch an dieſer Stelle wenigſtens mitteilen. Es iſt ein Theaterzettel aus dem Jahre 1734, den das Muſeum zu Braunſchweig für die Nachwelt aufbewahrt; und der, nach einem abenteuerlich abgefaſſten Perſonenverzeichnis, folgende Schluſsbemerkung enthält: „B. B. Bekwemlichkeit des Publikums is angeordnet, tas die erſte Reihe ſich hinterlegt, die zweude Reihe knieth, die drühte ſtützt, die vürthe ſteht; ſo können Alle ſehen. Das Lachen is verbothen, weils ein Trauerſpiel ißt." — Wie arg es in dieſer Beziehung aber ſelbſt noch um 1750 ausſah, erkennt man

von Gottſched auch in dieſer Beziehung ſachlich und ſtaatsmänniſch-diplomatiſch geleiſtete Arbeit.

Auf den erſten hundert Seiten iſt der Verfaſſer der ‚Deutſchen Sprachkunſt‘ denn auch zunächſt bemüht, feſte, logiſch durchdachte aber auch etymologiſch begründete Satzungen für die Rechtſchreibung zu ſchaffen[34]; und weil es heute wieder zeitgemäß iſt, ſo weiſe ich mit Nachdruck darauf hin, daſs Gottſched in dem, ſchon damals die dem Latinismus noch nicht entwachſenen Geiſter beſchäftigenden, Streit, ob die Deutſchen ihre „gebrochene“ oder die lateiniſche Rundſchrift benutzen ſollten, entſchieden für „die gebrochene und eckigte Schrift, oder die Fractur“ eintrat (§ 2).

Von dieſer, unausgeſprochen auch gegen Leibniz gerichteten[35], Feſtſetzung wendet er ſich im erſten Hauptſtück „den Buchſtaben und ihrem Laute“ zu, um hier zunächſt ebenfalls das in Deutſchland auf dieſem Gebiete herrſchende Durcheinander

---

aus den, uns überlieferten Briefen Heinrich Gottfried Kochs, eines ſtudierten und doch immerhin gebildeten Mannes. Da iſt weder Stil noch Sprachreinheit zu finden; und von einem auch nur leidlich richtigen Satzbau bemerkt man noch weniger als von einer irgendwie geregelten Rechtſchreibung (vergl. Wuſtmann ‚Quellen zur Geſch. Leipzigs‘ II, 526). Gottſched ſelbſt meinte noch 1753: „Wie viele reden und ſchreiben nicht in allen Landſchaften noch ohne Regel und Gewißheit; bloß wie ſie von einer ſehr fehlerhaften oder doch ſchwankenden Mundart, und von der Gewohnheit des Pöbels geleitet worden“ (Vorrede zum ‚Kern d. D. Sprachkunſt‘).

[34] Ich halte mich, um nicht zu weit geführt zu werden, an die 2. Auflage des Werkes (die 1. iſt mir bisher nicht zu Geſicht gekommen. Liſt u. Francke in Leipzig zeigten dieſe höchſt wertvolle Seltenheit vor kurzem in ihrem Verzeichnis 405 zu dem verhältnismäßig ſehr billigen Preiſe von 18 M. an. Sie wird einmal ſo teuer werden, wie die erſten noch vorhandenen Lutherbibeln.) und werde nur in beſonderen Fällen auf die ſehr erweiterten und vielfach verbeſſerten ſpäteren Ausgaben hinübergreifen. — Es darf übrigens nicht unerwähnt bleiben, daſs Gottſched den Kampf gegen die verderbte Rechtſchreibung, wenn auch noch ſchüchtern, bereits im ‚Biedermann‘ aufgenommen hatte. So z. B. I, 92, 97, 180 u. a. a. O.

[35] Leibniz hatte in ſeinen, von Gottſched pietätvoll aus dem handſchriftlichen Dunkel hervorgezogenen ‚Unvorgreifflichen Gedancken‘, als lateiniſch und franzöſiſch zu ſchreiben gewohnter Mann, die Feſthaltung und Allgemeinmachung der Lateinſchrift ausdrücklich empfohlen (§ 100).

zu ordnen. Er gibt genaue Regeln über die lange oder kurze Ausſprache der Vokale, über die Anwendung des Dehnungszeichens h in Worten wie Rat, Gebet, Mut u. ſ. w.; der Doppellauter[36] und verdoppelten Mitlauter, des K und k für C und c; über die Trennung und Zuſammenſetzung der Silben u. dgl. m.[37]. Was nun die Rechtſchreibung im allgemeinen Sinne anbetrifft, ſo will er zunächſt, daſs man „jede Sylbe mit ſolchen Buchſtaben ſchreibe, die man in der guten Ausſprache deutlich höret". Auch hier ſcheint er die meißniſche Mundart für muſterhaft zu erklären, wenn er meint: daſs „die ſämmtlichen deutſchen Landſchaften" ſich nach „derjenigen Provinz" richten ſollten, wo die meiſten hohen Schulen beyſammen liegen, und wo folglich die meiſten Bücher gedruckt werden[38]. Aber er fügt bald hinzu, daſs „dieſes nicht ganz ohne Ausnahme iſt", weil ſelbſt in Oberſachſen „gewiſſe Unrichtigkeiten und Verfälſchungen der Wörter, oft von einer Stadt zur andern, ja von einem Dorfe

[36] Hier tritt er u. A. für die Schreibung Kaiſer ein, Keyſer und Kayſer ablehnend.

[37] Auffallend iſt Gottſcheds Haltung dem ſt und ſp gegenüber. Schon im ‚Biedermann' hatte er ſich darüber aufgehalten, daſs man in Dresden ſtehen wie ſchtehen ſpräche (II, 124). Aber auch in der ‚Sprachkunſt' heißt es: „Sſ. eß, wie ein gelindes Ziſchen, nicht wie ein ſch, obgleich einige Landſchaften ſprechen iſcht für iſt. Dieſes geſchieht nun zwar in Meißen nicht, wenn ein Selbſtlauter vorhergeht: aber wenn es am Anfange der Sylbe ſteht, und der Mitlauter t, oder p, oder k darauf folget, ſo ſpricht man ſtehen, ſterben, ſprechen, Sklaven, wie ſchtehen, ſchterben, ſchprechen, Schklaven u. ſ. w." Hieraus zu ſchließen, ſcheint im heimatlichen Kreiſe Gottſcheds in dieſem Punkte damals die hannöveriſch-niederdeutſche Ausſprache des ſt und ſp üblich geweſen zu ſeyn. Für ſt und ſp iſt bekanntlich Meißen, trotz Gottſched, ſiegreich geblieben, wenigſtens in weiten Gebieten des deutſchen Sprachreichs. Das Schk für Sk hört man freilich nur ſelten. Im Hochdeutſchen iſt es faſt ganz verdrängt worden.

[38] Den Anſprüchen der Elſäſſer und Schwaben, die allezeit ein „guet Hochteutſch" geredet und geſchrieben zu haben glaubten, weil um 1500 „die meiſten deutſchen Bücher im Elſaß und in Schwaben gedruckt wurden", begegnet er mit der Hinweiſung darauf, daſs „der Sitz der deutſchen Gelehrſamkeit" durch die Reformation „nach Oberſachſen verleget worden", daſs namentlich „nach Opitzens Zeiten" hier „die meiſten und beſten deutſchen Bücher geſchrieben und gedruckt worden ſind".

zum andern, ſchon abweichen"; weil z. B. Halle, Leipzig und Merſeburg, obwol ſie „ſehr nahe bey einander liegen" und „alle drey gut oberſächſiſch" reden, in Dieſem und Jenem verſchiedene Ausſprache haben. Und in den ſpäteren Auflagen erklärt er denn, um Misverſtändniſſen zu begegnen, ausdrücklich: daſs er den Vorzug der „oberſächſiſchen Ausſprache keineswegs auf das einzige Meißen gedeutet haben" wolle; daſs er vielmehr „das ganze Voigtland, Thüringen, Mansfeld und Anhalt, nebſt der Lauſitz und Niederſchleſien dazu" rechne[39].

Als zweite Hauptregel ſetzt er feſt: „Alle Stammbuchſtaben, die den Wurzelwörtern eigen ſind, müſſen in allen abſtammenden beybehalten werden". Ihr geſellt ſich die dritte, für Gottſched beſonders kennzeichnende, gegen die Jeſianer und andere Eigenbrödler gerichtete, Regel: „Man ſchreibe ſo, wie es der allgemeine Gebrauch eines Volkes ſeit undenklichen Zeiten eingeführt hat"; alſo: die, nie, ſie, Melodie, bey, ſey, frey, Geſchrey u. d. gl.[40] Aus dieſem Grunde bekämpft er auch[41] die, heute von „gewiſſen Orthographiſten" (S. 53) ſo genannte, „phonetiſche" Rechtſchreibung, die den Ungebildeten „alles, was eine Schwierigkeit machen kann", aus dem Wege räumen und etwa ſtatt Philoſophie Filoſofie geſchrieben wiſſen will. Denn „das hieße ja nach Erfindung des

[39] Der Einwendung, daſs auch in Oberſachſen weder Ausſprache noch Rechtſchreibung einheitlich ſey; begegnet er, ganz in dem ſtets von ihm feſtgehaltenen Sinne, mit der Bemerkung: „Iſt man es hier nicht: ſo wird man es gewiß in andern Provinzen noch weniger ſeyn" (4. Aufl. S. 69). Kurz: er läſſt aufmerkſame Leſer nie darüber in Zweifel, daſs für ihn Hochdeutſch und Meißniſch durchaus nicht ein und dasſelbe ſind. — Ganz in Gottſcheds Sinne redet denn auch der Verfaſſer der Betrachtungen über die ‚Beobachtungen' von der „eigentlichen meiſſeniſchen Sprache in ſofern dieſelbe von dem reinen Hochdeutſchen unterſchieden iſt" (‚Hamb. Nachrichten a. d. Reiche d. Gelehrſamkeit' 1758, S. 788).

[40] Zur Hälfte haben auch in dieſer Beziehung die Jeſianer Recht behalten; man ſchrieb zwar bis in die Mitte des 19. Jahrhunderts hinein mit Gottſched bey, ſey u. ſ. w. Dann aber wurde mehr und mehr das einfache i üblich, was aus mehr als einem Grunde zu bedauern iſt und zwar nicht nur, weil den J-Männern „der Gebrauch der guten Schriftſteller allezeit zuwider geblieben" war (Sprachk. 51).

[41] Sprachk. 4. Aufl. 76/77.

Getreydes wiederum zu den Eicheln umkehren; die Schönheit aller Sprachen völlig zu Grunde richten, und die Wurzeln der Wörter ganz verloren geben".

Von beſonderer Wichtigkeit wurde dann die, ſpäter umſtändlich durchgeführte[42], unterſcheidende Rechtſchreibung gleichlautender, in ihrer Abſtammung jedoch verſchiedener Wörter; die Regelung der Rechtſchreibung aller Hauptwörter nach der Geſtalt, welche ſie in der Mehrzahl haben. Bemerkenswert iſt ferner ſein, auf ſprachwiſſenſchaftliche und ſprachgeſchichtliche Tatſachen ſich ſtützender Kampf gegen das T in Teutſch, dem wir es verdanken, daſs wir ein für allemal Deutſche geworden ſind; gegen das Qv und Kw in Worten wie Qual, Quelle, Quirl u. dgl. Auch das Eintreten für Dauen (thauen) Dauwetter (die unbedingt richtige, von Heinze ohne ſtichhaltigen Grund bekämpfte, Schreibung, welche ſich im Laufe der Zeit doch wol gegen den ſchlechten Brauch durchſetzen wird) und erdäugen (ereignen) ſoll nicht vergeſſen werden. Schließlich lieferte er noch ein langes „Orthographiſches Verzeichniß gewiſſer zweifelhafter Wörter" mit peinlichſt durchgeführter Rechtſchreibung (Ähre und Ehre; Ahnherr und anher u. dgl. m.), das für lange Zeit maßgebend blieb und ſelbſt heute nur in ganz wenigen Fällen veraltet erſcheint.

Alle dieſen und verſchiedenen andern, für länger als ein Jahrhundert maßgehend geweſenen, im Großen und Ganzen heute noch zu Recht beſtehenden und für nicht abſehbare Zeit als endgiltig anzunehmenden, Feſtſetzungen gegenüber wollen etliche, nicht wegzuleugnende, Mängel wenig bedeuten. Man wird es wol bedauern dürfen, daſs Gottſched ſich nicht entſchließen konnte, das th Schottels und Bödikers mit dem, ins Mittelhochdeutſche zurückreichenden, einfachen t Jeſens zu vertauſchen; daſs er in Beibehaltung und Ausſcheidung des h nicht immer folgerichtig verfährt; die Schreibung K für C, und die Anwendung der Schlusbuchſtaben s, ß, und ſs nicht entſchieden genug regelt; daſs er

[42] ‚Beobachtungen über den Gebrauch und Misbrauch verſchiedener deutſcher Wörter' im Jahre 1758.

ſich auch von einigen kleinen orthographiſchen Seltſamkeiten (zu denen ich die Schreibung Häu, häucheln, Knäbelbart, Ältern, ämſig u. dgl. ſowie das Feſthalten am y keinesfalls rechne) nicht zu trennen vermag. Dieſe im Grunde doch nur geringfügigen, wahrſcheinlich wohlbedacht feſtgehaltenen Sonderbarkeiten[43] können den kaum zu überſchätzenden Wert auch dieſer Leiſtung nicht ſchmälern; und nicht ohne einen gewiſſen Stolz durfte er ſchon 1757 erklären, daſs „Ganz Deutſchland" ſein Hochdeutſch „überall, von Bern in der Schweiz, bis nach Reval in Liefland, und von Schleswig bis nach Trident in Tyrol, ja von Brüſſel bis Ungarn und Siebenbürgen (d. h. ſo weit ſein und ſeiner ‚Deutſchen Geſellſchaften' Einfluſs reichte!) nachzuahmen und zu erreichen ſuchet" (4. Aufl. 69).

Den zweiten Teil des Werkes bildet ‚Die Wortforſchung'. Hier iſt wol das Wichtigſte die endgiltige Feſtſetzung deutſcher Benennungen für alle Gattungen und Arten der Wörter, aus denen die Sprache beſteht. Auch von Anderen war das bereits und in einigen Fällen mit Glück verſucht worden; aber erſt Gottſched brachte auf dem ganzen Gebiete das deutſche Wort zu Ehren und zum Erfolge. Und wenn der althumaniſtiſche Schlendrian auch heute wol noch Nomina, Substantiva, Adjectiva, Pronomina, Verba, Participia u. ſ. w. „traktiert": ſo lernt doch heute jedes deutſche Kind die verſchiedenen Wortarten ſeiner Sprache als Nennwörter, Hauptwörter, Beiwörter, Fürwörter, Geſchlechtswörter, Zeitwörter, Mittelwörter u. ſ. w. kennen[44].

---

[43] Auch hier lag wol für Gottſched einer jener Fälle vor, in denen er ſich für verpflichtet hielt, „der Gewohnheit nachzugeben", weil es „noch niemanden ſonderlich gelungen, wider den Strom zu ſchwimmen" (4. Aufl. 95). Er war jetzt eben ein Mann von 48 Jahren, dem weniger am Kampf um jeden Preis als am Zuſtandebringen und Durchſetzen einer großen, der Geſammtheit notwendigen Aufgabe gelegen war. Die Verhältniſſe lagen hier offenbar ähnlich wie bei der Bühnenreform (vergl. I, 549/52).

[44] Viel zu weit geht wol Guſtav Wendt (bei Baumeiſter III, VII, 17), wenn er alle dieſe Verdeutſchungen Gottſcheds ausnahmelos abfällig beurteilt und meint: „. . . auch die Art, wie er die üblichen lateiniſchen Bezeichnungen grammatiſcher Begriffe verdeutſchte, war recht

Kaum weniger bedeutſam ſind andere Feſtſetzungen dieſes Teils, in dem ſich Gottſched bei vielen Gelegenheiten als ein gelehrter Kenner der altgermaniſchen, hebräiſchen, griechiſchen, lateiniſchen, engliſchen, holländiſchen, franzöſiſchen und italieniſchen Sprache offenbart, dem ſelbſt das Böhmiſche, Polniſche und Ungariſche nicht fremd iſt. So entſcheidet er ſich hier für die einheitliche Schreibung der Doppelwörter und für die Verkleinerungſilbe chen (das lein will er nur noch im Wort Fräulein gebraucht wiſſen); ordnet eine ganze Reihe von Abänderungen (Deklinationen), die in den verſchiedenen Mundarten ſchwankend waren; ſichert namentlich die Abänderungen und „Vergleichungsſtaffeln“ (gradus comparationes) der Beiwörter in Verbindung mit dem beſtimmten oder unbeſtimmten Geſchlechtswort; rückt die „Unordnungen“ zurecht, die ſich „in den Überfluß der Höflichkeit“ bei Anwendung der perſönlichen Fürwörter „eingeſchlichen“ hatten; ſcheidet das damals noch allgemein übliche beziehende Fürwort „ſo“ für das neue reine Hochdeutſch aus; verwirft die veralteten aber von den Lutheranern verteidigten Formen du ſollt, willt und andere „Ueberreſte des Alterthums, die man zwar an unſeren Vorfahren entſchuldigen, aber nicht nachahmen muß“. Dort verwirft er (S. 196) die Pluralform Jungens[45], Mädchens, Schülers,

unglücklich; und es iſt gewiß nicht zu beklagen, daß wir neben dem, von neueren Grammatikern eingeführten, leidigen Was-, Wem- und Wenfall nicht auch noch die zurückkehrenden Für- und Zeitwörter, die Nebenwörter, die Vergleichungsſtaffeln, die Verbeißung (Synkope) und andere herrliche Erfindungen mit in den Kauf nehmen müſſen.“

[45] Ludwig Geiger hatte gewiſs ein gutes Recht in einem Artikel der Hardenſchen ‚Zukunft‘ (XIX, Heft 22) gegen den „Goethe für Jungens“ aufzutreten; aber er hätte, als ebenſo feinſinniger wie umfaſſend mit ſeinem Helden vertrauter Goetheforſcher, ſich wol auch erinnern können, daſs Goethe die Formen Jungens und Mädchens (oder Mädgens, wie er bis in die alten Jahre hinein zu ſchreiben liebte) gebraucht hat. Gerade an dieſem einen Fall (und zumal bei Goethe gibt es deren etliche!) wird es deutlich, was die „Klaſſiker“ aus unſerer Sprache gemacht hätten, wenn Gottſcheds Hochdeutſch ihnen nicht als ein feſter Beſitz gegenübergeſtanden und „ihre“ Sprache geregelt hätte. — Bemerkenswert iſt es übrigens, daſs Gottſched von dem „Geheimrat“, der um die Mitte des Jahrhunderts (nicht zum Wenigſten auf ſein Vorgehen hin; da er ſchon in den ‚V. T.‘ I, 335, von

Dieners (die er nur „in der plattdeutſchen Mundart“ gelten laſſen will), und (S. 364) die „Fremdlinge“ allons! courage! adieu! u. dgl. m., die man „billig ihrem Vaterlande überläßt“. Der Kampf gegen die Fremdwörter nimmt denn auch in dieſem Teil, wie überhaupt in dem ganzen Werke, einen recht breiten Raum ein und verdiente eine ſehr eingehende Betrachtung, der ich mich in dem engen Rahmen dieſes Werkes leider nicht unterziehen kann. Er iſt auch in dieſer umfangreichen Reinigungsarbeit nichts weniger als ein Pedant geweſen; hat „alle die Grillen einiger vormaliger Zeſianer und Pegnitzſchäfer, auch Glieder der fruchtbringenden Geſellſchaft; die alles, was einigermaßen fremde war, aus dem Deutſchen ausmärzen wollten“, nie gebilligt (S. 360) und ſich ſchon deshalb als ein beſonnener, dem Guten und Möglichen dienender, Reformator auch auf dieſem Gebiete bewährt. Aber ſeine Haltung iſt in dieſer wichtigen Frage doch ebenfalls in jüngeren Jahren eine andere geweſen als im Alter. In den ‚Vernünftigen Tadlerinnen‘ und anderen Schriften der Jugendzeit beſchränkt ſich ſein Kampf eigentlich nur auf die franzöſiſchen und welſchen Fremdwörter; während

---

„unſerm Herrn Geheimrath Thomas“ und in der Vorrede zum 2. Bande des ‚Bayle‘ von „der Güte des Herrn Geheimen Raths Jordan“ geſprochen hatte) üblich zu werden begann, nichts wiſſen wollte (S. 148). Auch dieſe „Ablehnung“ gehört zu den Seltſamkeiten, die man bei dem Schöpfer der ‚Deutſchen Sprachkunſt‘ in den Kauf nehmen muſs. Er kämpft hier manchmal gegen ſich ſelbſt; und wir wiſſen nicht, was für Gründe ihn dazu bewogen haben. Jedenfalls hat der neue Brauch (mit dem er ſelbſt den Anfang gemacht hatte!), ob er nun gut oder ſchlecht war, gegen Gottſched Recht behalten. Namentlich bei dem alten Gottſched finden ſich mancherlei ſprachliche Seltſamkeiten und Behauptungen, die den Widerſpruch herausfordern. So meint er, um nur einen Fall anzuführen, in den ‚Vorübungen zur deutſchen und lateiniſchen Dichtkunſt‘ (S. 166) unter Anderem: „Wer aber das Wort Bube für Knabe, die Minne für Liebe brauchen wollte; den würde niemand verſtehen.“ Dieſe Behauptung iſt ebenfalls ſchon deshalb ſeltſam, weil er ſelbſt, wenn auch vielleicht nicht das Wort „Minne“, ſo doch den „Buben“ als Knaben in den ‚Vern. Tadl.‘, den ‚Beyträgen‘ ja ſelbſt noch im ‚Reineke Fuchs‘ gebraucht (ſ. ‚Gottſched-Wörterbuch‘ I, 929/30) und in der ‚Sprachkunſt‘ ſogar für die Form „Bübchen“ ſtatt „Büble“ eintritt.

die lateiniſchen noch ohne viel Umſtände (wenn auch bereits in ſehr beſchränkter Zahl) gebraucht werden. Im ‚Grundriß der Redekunſt‘ (1727) nennt er ſogar die „Leute, die alle Kunſtwörter deutſch ſchreiben wollen“, ohne weiteres „Phantaſtiſche, die im Gehirn nicht wohl verſehen ſind.“ Aber mit den ‚Critiſchen Beyträgen‘ verſchärfen ſich dann ſeine Anſprüche mehr und mehr, ohne allerdings jemals übertrieben zu werden. Schon ſeine ganze, uns ja hinreichend bekannt gewordene, Anſchauung vom Werden und Wachſen der Sprachen, von der Bedeutung der, ſeit Fritz Mauthners wertvollen Unterſuchungen ſo berühmt gewordenen, „Lehnwörter“, muſſte ihn einer allzu kleinlichen Deutſchtümelei abhold machen. Aber wenn er auch bis an ſein Lebensende daran feſthielt, daſs es nicht möglich ſey, ſich „in einer Sprache aller ausländiſchen Wörter und Redensarten zu enthalten“, wenn es ſich um „gewiſſe ausländiſche Sachen“ oder aus der Fremde eingeführte Begriffe handelt: ſo forderte er doch von Jahr zu Jahr entſchiedener, daſs „aus deutſchen Schriften alle Redensarten der Ausländer verbannt ſeyn ſollten“; und erklärte es am Ende kurzweg für „lächerlich“, dort, „wo im Deutſchen gute Wörter vorhanden ſind, ſich der fremden zu bedienen“. Selbſt der ältere Gottſched wurde jedoch kein blindwütiger Eiferer; wenn er gleich immer eifriger daran arbeitete, die deutſche Sprache nicht nur von allen überflüſſigen franzöſiſchen und italieniſchen, ſondern auch von allen lateiniſchen und griechiſchen Fremdwörtern zu reinigen. Und wenn er ſchließlich daran verzweifelte, für jedes aus dem Lateiniſchen herübergeholte Wort ein deutſches Erſatzwort zu finden: ſo bereitete es ihm wenigſtens „ein Vergnügen, zu ſehen, daß eben die Gewohnheit, das Latein in ſeine Mutterſprache zu mengen, und unzählige kleine und große Flecke aus alten Scribenten in ſeiner Rede anzuführen, auf eine noch ausſchweifendere Art in Frankreich getrieben worden, als es bey uns jemals geſchehen iſt“ (Bayles Wörterbuch I 684).

In der ‚Deutſchen Sprachkunſt‘ wurde nun aber doch, mit ſorgfältiger Berückſichtigung des, in dieſer Beziehung von Moſcheroſch, Riſt, Zeſen und anderen Puriſten des 17. Jahrhunderts

Geleiſteten, eine Reinigungarbeit im großen Stil vorgenommen. Zuerſt kamen die Titel der ‚Kriegsbedienten‘ und alle Gegenſtände oder Bezeichnungen des Kriegsweſens an die Reihe, für die er ſich „von einem vornehmen kaiſerlichen Oberſten“ alle Wörter der kaiſerlichen Heeresſprache hatte liefern laſſen. Sie ſind faſt ausnahmelos in die deutſche Heeresſprache übergegangen; und nur wenige dieſer guten Verdeutſchungen (Fähnlein[46] für Compagnie, Zufuhrſperrung für Blocade, rauh Futter für Fourage u. a.) haben ſich nicht eingebürgert.

Auf dieſe, für ein kriegstüchtiges und allezeit kriegführendes Volk ſehr wichtige Beſeitigung althergebrachter franzöſiſcher Wörter folgten dann zunächſt ſtattliche Verzeichniſſe franzöſiſcher und italieniſcher, in ganz Deutſchland üblich gewordener Ausdrücke, durch welche nachgewieſen werden ſollte, daſs deutſche Männer und Frauen gar keinen Grund hätten, ſich ihrer zu bedienen, da ſie ſie in ihrer Heimatſprache mindeſtens eben ſo gut beſäßen. Mochte der Sprachmeiſter ſich auch in der Ableitung mancher Wörter, namentlich italieniſcher, irren (wie er ſpäter[47] ſelbſt zugab): die Hauptſache blieb doch, daſs er die Deutſchen über ihr Eigentumsrecht an vielen Wörtern aufklärte und damit ihr ſprachliches Selbſtgefühl ſtärkte.

Schließlich nimmt er noch die Geſellſchaft- und Poſtſprache vor; verſucht zu guter Letzt die vielen, vorwiegend italieniſchen, Fremdwörter im deutſchen Muſikleben auszurotten und verdeutſcht 41 landläufige Worte ſo glücklich, daſs die meiſten noch heute (wenn auch immer noch neben den italieniſchen) in Kraft ſind und ſich im Laufe der Zeit gewiſs feſt einbürgern werden.

Nur ein ſo genauer Kenner und überlegener Beherrſcher des deutſchen Sprachſchatzes durfte allerdings daran denken, die maſſenhaft eingeſchleppten Fremdwörter aus unſerer Schriftſprache zu beſeitigen ohne, gleich den Jeſianern und anderen „Puriſten“, ſich lächerlich zu machen. Und wenn er trotzdem nicht in jedem Falle eine glückliche Hand bewieſen und, wie Jakob Grimm,

---

[46] Schiller hat das „Fähnlein“ noch in der ‚Jungfrau‘ verwertet.

[47] Vergl. ‚Neueſtes a. d. a. Gelehrſamkeit‘ VII, 651/52.

gelegentlich mit „nicht bloß unbewieſenen, ſondern offenbar falſchen Annahmen“ gearbeitet hat[48]; wenn er auch an einigen, aus dem Lateiniſchen herübergenommenen „Kunſtwörtern“ duldſam vorbeigieng[49]: ſo kann das den Wert ſeiner Bemühungen auch auf dieſem Gebiete nicht ſchmälern. Da er ſpäter noch dafür ſorgte, daſs in der Arzneikunſt und Rechtsgelehrſamkeit, in der Baukunſt und Mathematik einenteils die alten, von neueren Fremdwörtern verdrängten, deutſchen „Kernwörter“ wieder „in Schwang“ gebracht, andernteils durch neue, der wiſſenſchaftlichen Entwickelung entſprechende, noch vermehrt wurden; daſs die alten Wörter der deutſchen Hanſa im Seeverkehr neu zu Ehren kamen[50] und in den „heutigen philoſophiſchen Büchern faſt kein fremdes Wort“ mehr angetroffen wurde: ſo durfte er wol der vollſtändigen Erfüllung ſeiner, 1744 in dem Vorwort zur ‚Theodicee‘ geäußerten Hoffnung, daſs es demnächſt ge-

---

[48] Viktor Michels: ‚Zum Wechſel des Nominalgeſchlechts im Deutſchen‘ S. 4.

[49] Beſonders auffallend iſt es, daſs er das, von ihm ſeit 1723 gern gebrauchte „Beyſpiel“ (ſ. ‚Gottſched-Wörterbuch‘ I, 814/15) nicht einzubürgern verſuchte, und zumal in der ‚D. Sprachkunſt‘ ſtets „Exempel“ ſchrieb. Allerdings unterſchied er die 2 Worte in ſo fern, als er das „Beyſpiel“ nur dort brauchte, wo es ſoviel wie ein lebendiges Muſter und Vorbild bedeutete; während Exempel für ihn ſtets einen lehrhaften, ich möchte ſagen, grammatiſchen Karakter hatte. Büſching erzählt übrigens in ſeinen ‚Beyträgen‘ (V, 34), daſs Friedrich dem Großen das „Beyſpiel“ geradezu verhaſſt war; daſs er, wo er dem Wort begegnete, es ſtets in „Exempel“ umänderte. Ob Gottſched das wuſſte? Knobelsdorf oder Günther könnten es ihm gelegentlich mitgeteilt haben.

[50] Auf S. 179 der 4. Auflage der ‚D. Sprachkunſt‘ tritt er übrigens auch für die Wiedereinführung der alten deutſchen Vornamen ein. Er meint hier unter Anderem: „Dieß wäre alſo einmal eine Beſchäfftigung eines guten Patrioten, uns eine völlige Sammlung und Erklärung alter deutſcher Namen zu geben; die gewiß in neuern Zeiten, durch die lateiniſchen, griechiſchen und hebräiſchen, welche das Chriſtenthum eingeführet hat, gar zu ſehr verdrungen worden.“ — Wenn ſpäterhin Ernſt Moritz Arndt einmal meint: „Faſt verſchollenen Worten wieder Geltung und Umlauf geben, kann nur das Werk des höchſten und unmittelbaren Lebens ſeyn“ — ſo wird man dieſer erfolgreichen Wiedergewinnungarbeit des einen Sprachmeiſters deſto größern Wert beilegen müſſen.

lingen werde, „die ganze Barbarey vollends vom deutſchen Boden zu verjagen", mit einiger Zuverſicht entgegenſehen. Jedenfalls erfüllte Gottſched mit alle dieſer beſonnen durchgeführten Reinigungarbeit das „unerfüllt gebliebene Hoffen und Sehnen" Moſcheroſchs. Mit ihm erſt wurde „der heißerſehnte Held, den Moſcheroſch in ſeinen Träumen dem Vaterlande gewünſcht hatte", der aber allzu lange „ausgeblieben" war, „ſo viele ſich auch für berufen hielten, Hand an das große Werk zu legen", Wirklichkeit. Mit ihm erſtand endlich „der Retter in der Not", der „auch Zeſen nicht geweſen war" (F. Kluge, a. a. O. 4. Aufl. 184).

Aber werfen wir jetzt noch einen flüchtigen Blick auf die zwei letzten Teile: zunächſt auf die ſo ſehr bedeutſame ‚Wortfügung'.

Hier handelte ſichs um eine Seite des Geſammtproblems, das der Rechtſchreibung mindeſtens ebenbürtig war. Zunächſt: welche Wörter ſollten dem Wortſchatz der hochdeutſchen Gemein- oder Schriftſprache fortab entzogen bleiben? Dieſe Frage hatte bereits den Herausgeber der ‚Beyträge' anhaltend beſchäftigt; und wir wiſſen ja, daſs er einen großen Bruchteil der Lutherſprache und mit ihm eine Fülle von Wortfügungen und Wendungen, die noch zu Ende des 17. und im erſten Viertel des 18. Jahrhunderts aus frommer Verehrung für den Reformator in ganz Oberſachſen feſtgehalten wurden, für veraltet erklärte. Nicht zum wenigſten ſeiner Anregung war es zu danken, daſs Leonhard Friſch 1746 eine 50 Quartſeiten umfaſſende Sammlung von veralteten, zum größten Teil noch um 1700 üblich geweſenen Wörtern herausgab; und für ſeinen perſönlichen Schriftgebrauch ſpannte er die Gränzen für das auszuſchließende alte Sprachgut noch ſehr viel weiter. In dieſer Beziehung iſt das Hochdeutſch des neuen Meiſters, bis auf kleine Übereinſtimmungen, grundverſchieden von dem Luthers; und immer noch weſentlich anders, vor allem reicher, feiner und anmutiger, als das Opitzens, Schottels oder Tſchernings. Selbſt die „grammatiſchen Kunſtwörter unſerer Alten", von denen er „nach" ſeinem „Bedünken, die beſten, bequemſten und der gemeinen Art zu reden gemäßeſten" ausgewählt hatte (Vorwort zur ‚Sprachkunſt'), ſahen in der neuen Geſtalt, die er den meiſten gab, anders und edler aus.

So regelt er denn, nach ſeiner gereiften Einſicht, anſcheinend vorzugsweiſe nach dem ſyntaktiſchen Muſter Opitzens[51], in Wahrheit jedoch aus der eigenen, weit um ſich greifenden, Praxis heraus, das ganze Gefüge der hochdeutſchen Sprache. Und er tut es nicht etwa „diktatoriſch"; ſondern bei aller Beſtimmtheit und Feſtigkeit doch in beſcheidener Zurückhaltung, die es für weiſe hält, einflufsreichen Mächten zunächſt nicht zu trotzen, ſich dem unbedingt Zwingenden ohne pedantiſchen Dünkel unterzuordnen. „Die Sprachen ſind älter, als die Regeln derſelben: und dieſe müſſen alſo nachgeben, wo eine durchgängige und allgemeine Gewohnheit im Sprechen das Gegentheil eingeführet hat" (S. 5). Denn „aufs Geſetze geben und Herrſchen kommt es in Sprachen eben nicht an"; und „die Macht zu befehlen" findet ihre Schranken an dem Willen der Nation. „Es ſteht nicht bey einem Sprachlehrer, mit allgemeinen Regeln durchzudringen. Er kann allenfalls der Nation Änderungen in Vorſchlag bringen, wie der römiſche Rath dem Volke die neuen Geſetze vortrug. Allein nur die Nation[52] hat ein Recht, zu ent-

[51] Neben Opitz führt er gern Canitz, Dach und Pietſch an. Er ſelbſt hält ſich ganz im Hintergrunde. Trotzdem beherrſcht ſein Sprachgefühl das Ganze; die „Autoritäten" werden nur eben herangezogen, um ſeine Regeln beſſer zu ſtützen. Im Allgemeinen vermeidet er es, auf die ſyntaktiſchen und anderen Mängel der Vorgänger ausdrücklich hinzuweiſen. Nur ausnahmsweiſe gibt er zu verſtehen, daſs er etwas nicht billigt (z. B. S. 401); und faſt ebenſo ſelten verurteilt er „Altväteriſches" bei Opitz (z. B. S. 402) und Anderen. Für gewöhnlich „entſchuldigt" er „an Opitzen ſolche Freyheiten, ohne ſie ſelbſt nachzuahmen, und anzupreiſen" (S. 450). Erſt in den ſpäteren Ausgaben des Hauptwerkes, als die bisherige Zurückhaltung die drohenden Widerſtände mehr und mehr überwunden hatte, tritt er durchweg entſchiedener gegen die alten Autoritäten auf und namentlich Luther wird hier „meiſt abweiſend erwähnt" (Eugen Wolff a. a. O. I, 15).

[52] In der ‚Deutſchen Sprachkunſt' ſpielt die „Nation" begreiflicherweiſe eine ganz beſonders nachdrücklich betonte Rolle, wenn auch ſeit etwa 1730 das „deutſche Volk", die „deutſche Nation" bei Gottſched immer wiederkehren (vergl. I, 290. II, 247, Anmerkung 33 u. a. a. O.). Die Meinung Lamprechts, daſs erſt um 1800 „der Begriff der Nation ſeit langer Zeit zum erſtenmal wieder ſtärker betont wird" (a. a. O. VIII, 286) iſt alſo durchaus anfechtbar, falls mit ihr etwas anderes geſagt ſeyn ſollte, als:

ſcheiden und zu wählen", meint er auch im ‚Neueſten aus der anmuthigen Gelehrſamkeit' (I, 145)[53].

Was ſchließlich den Teil anbetrifft, welcher, in Abweichung von faſt allen früheren Grammatiken, die ‚Tonmeſſung' behandelt, ſo hat er zwar weſentlich techniſch-künſtleriſchen Wert, ſteht jedoch zugleich in ſehr enger Beziehung zu der allgemeinen Sprachgeſetzgebung; ſchon wegen Feſtſtellung der reimrichtigen Wort- oder Silbenklänge, die bisher in der Reimkunſt recht eigenwillig und zwanglos angewandt wurden[54]. Ein Grund vor

daſs ſeit Gottſcheds Tode der Begriff einer in ſich zuſammenhängenden Nation den Deutſchen wieder entfremdet worden war, um erſt mit Beginn des neuen Jahrhunderts abermals „ſtärker betont" zu werden.

[53] Wie man ſchon aus dieſen Sätzen erſieht (und ich könnte ihnen viel ähnliche folgen laſſen), iſt es nicht erſt „eine der größten Errungenſchaften unſeres (d. h. des 19.) Jahrhunderts", daſs man gelernt hat, die Sprache „als etwas geſchichtlich Gewordenes und Gegebenes, als ein dem Bereich der Naturwiſſenſchaft angehörendes und dementſprechend zu durchforſchendes Phaenomen zu betrachten; die Grammatik über die Willkür der Grammatiker und die Sprache ſelbſt über das bewußte und befliſſene Dazuthun der Sprechenden zu erheben", wie Wilhelm Wackernagel in den „Kleineren Schriften" (III, 57) behauptete. Auch in dieſer Beziehung war Gottſched ſeinen ſpäteren Nachfolgern vorausgegangen. Als Reichspoſtmeiſter Stephan mit oft „unnachahmlicher Naivetät" ſeine „Sprach-Ukaſe gab" (A. Hammerau a. a. O.), hätte er vielleicht gut getan, ſich mit der Weisheit des Reformators in Beziehung zu ſetzen. Er wäre dann vielleicht beſcheidener und weniger „naiv" geweſen. Auch Otto Volger, der „hochfahrende Obmann des (Frankfurter) Hochſtifts" (Hammerau), der die Sprache gleich einem Philipp Zeſen von Grund aus reinigen, ihr ſein perſönliches Gepräge geben wollte, wäre dem Geſchick, von den Mitlebenden verlacht zu werden, wol entgangen und nicht verleitet worden, ſeinen „Ikarusflug" zu unternehmen, wenn er ſich an Gottſched geſchult hätte. In alle dieſen, und hundert andern Fällen läſſt ſich erkennen, wie unheilvoll die Ausſchaltung Gottſcheds aus unſerm geiſtigen Leben für uns geweſen iſt. Und ſie wäre noch viel unheilvoller geworden, wenn nicht immer und immer neue „Größen" ſich ihre „neue" Weisheit aus den wohlweislich totgeſchwiegenen Büchern des Altmeiſters hervorgeſucht hätten, um ſie, zu eigenem Ruhme, wirkſam werden zu laſſen.

[54] Schon im ‚Biedermann' (II, 124) hatte er die „nachläßigen Versmacher, welche gar offt Raupen und klauben, leiden und reiten, weiſen und reißen, zeigen und weichen auf einander reimen" getadelt.

allem bewog „den Mann, der ſich zum Reformator berufen glaubte“[55], ſeiner Sprachlehre die Verslehre anzugliedern. Es ſchien ihm nämlich „deſto nöthiger, die erſten Gründe der deutſchen Proſodie hier vorzutragen, je mehr Widerſpruch dieſelbe bisher gefunden, und je größern Misbräuchen ſie bey vielen Dichtern ausgeſetzet geweſen. Denn einige Kunſtrichter, die ſich nur in alles, was griechiſch und latein iſt, verliebt haben, wollen in unſerer Sprache gar keine Quantitäten der Sylben ſehen oder zugeben[56]. Sie reden davon eben ſo wunderlich, wie die Franzoſen von der ihrigen, und meynen: wir hätten nichts, als eine Sylbenzahl in unſern Verſen; unſer Sylbenmaaß aber wäre nur ſo aus dem gröbſten, nach dem Gehöre eingerichtet; wie etwa die alten Mönche lateiniſche Verſe gemachet; ohne ſich an die wahren Quantitäten der Sylben zu kehren.“

Um in dieſer Beziehung endlich Wandel zu ſchaffen und zumal der, durch die erſten Geſänge des ‚Meſſias‘ nahe gerückten, wol gar noch von einem Heiligenſchein umfloſſenen, proſodiſchen Barbarei zu begegnen, tritt er nun, geſtützt auf ein ſorgfältig zuſammengetragenes, von den hebräiſchen Poeten bis zu Luther, Opitz und den ſorgfältig arbeitenden neueren Dichtern hinaufreichendes, Material, für die genau zu beſtimmenden Längenwerte der deutſchen Silben ein. Auch hier iſt es wieder der völkiſche Geſichtspunkt, von dem aus er das Richtige mit köſtlicher Sicherheit zu treffen verſteht.

Die griechiſche und lateiniſche Quantitätſimpelei lag damals den Deutſchen[57] immer noch ſo tief im Blute, daſs die ‚Gelehrten‘ es nicht begreifen konnten, wie man vollendete deutſche Verſe zu Stande bringen wollte. War es doch ein alter Glaubensſatz, daſs den Deutſchen jede natürliche Empfindung für ein

---

[55] Berthold Litzmann in der ‚Zeitſchrift für deutſches Altertum‘ XXX, 215.

[56] Vergl. hierzu auch das auf S. S. 407 u. ff. des 1. Bandes Ausgeführte.

[57] Und nicht nur den Deutſchen. Voſſius, Lamy, Rollin, Beaumarchais u. ſ. w. u. ſ. w. waren in dieſer Beziehung eben ſo einſichtlos.

richtig geordnetes Silbenmaaß fehlte, und zwar deshalb fehlte, weil eben die deutsche Sprache selbst keine griechisch-lateinische Prosodie hätte.

Mit herausfordernder Kühnheit weist Gottsched nun nach, daſs unsere Sprache ihre eigenen Maaße habe, und warum jeder Grund fehlt, uns „einer fremden Sprache, deren wahrer Klang und Sylbenton verlohren gegangen ist, unterzuordnen." „Wir sind Herren in unserm Lande; wie die Römer zu Augusts Zeiten. Wir dürfen also die Sylben nicht nach den Regeln (man höre den „Regelpedanten"!), sondern nach dem bloßen Gehöre abmessen," und müssen uns in der Prosodie nicht nach den Griechen und Lateinern, sondern nur „nach unsrer Mundart richten."

Er prüft nun gewissermaßen die ganze deutsche Sprache auf ihre Kürzen und Längen, ordnet das „Zeitmaaß" der Silben[58],

---

[58] Es geht hier nicht ganz ohne Irrtümer ab. So meint er z. B. (S. 534): „Schuh ist an sich lang; wenn ich aber sage, ein Handschuh, so wird es kurz. Schlag ist ebenfalls lang; aber in Handschlag, entzieht ihm das erste Wort den Ton." Eine Conversiebung findet allerdings statt; aber die Länge bleibt. — Sehr drollig ist es übrigens, wenn Friedrich Adler in einem Aufsatz ‚Liliencron und die Metrik' allen Ernstes diesen begabten Lyriker für einen Revolutionär auf dem Gebiete der Metrik hält, weil er die „technische Frage", wie man Bacchien, wenn ich so reden soll, ungeniert in jambischen Versen verwerten kann, „an einem andern Ende gefasst hat, und, wie bei seinem gesunden Sinn zu erwarten ist, am rechten Ende". Also weil er, wie fast alle deutschen Dichter vor ihm, aus gewissen Notbehelfen eine „Tugend" gemacht hat, so ist er ein kühner Neuerer! Ich darf aber wol darauf hinweisen, daſs Liliencron, als er Stumpfnäschen, aufrichtig, Eiskübel, Stallmeister u. dgl. skandierte, nichts anderes tat, als wenn etwa Gottsched unsichtbar (Ged. 1, 8), Erbfolgsrecht (I, 9), Weihrauchsduft (I, 14), oder Platen tückische (Werke I, 209) u. dgl. m. skandierten. Ein seine Sprache mit vollendeter Meisterschaft beherrschender Dichter wird solche, nicht in jedem Falle zu vermeidende, metrische Entgleisungen mit künstlerischer Besonnenheit zu umgehen wissen (die Verskunst gibt dazu ausreichende Mittel an die Hand; und der Dichter ist keineswegs darauf beschränkt, Bacchien an die erste Stelle des Verses zu setzen); aber wenn ihm das nicht glückt, oder wenn er aus Laune Bacchien gerade so skandieren will, wie Liliencron und Andere es gelegentlich getan haben, so soll man darüber hinwegsehen, anstatt bewundernde Laienworte darüber zu äußern.

ja, der Selbſt- und Mitlauter; und ſtellt bei dieſer Gelegenheit nicht nur für die Verskunſt, ſondern auch für die Maaßverhältniſſe der „ungebundenen Rede“ die unbedingt bindenden Geſetze feſt[59].

Eine ganz natürliche Folge dieſer Feſtſetzungen iſt die Nachweiſung, daſs in der deutſchen Sprache alle Versfüße und Versarten vorhanden und möglich ſind, welche vorgeblich das alleinige Eigentum der alten Sprachen bilden. Er ordnet deshalb, vielfach unter Berufung auf Opitz und Buchner, und ihre kleinen Irrtümer berichtigend, nicht nur Trochäen und Jamben ſondern auch Daktylen, Spondäen, Anapäſten u. ſ. w. bis hinunter zum Bacchius, Hypobacchius und Kretikus; ſondern tritt auch für die verſchiedenſten Versarten[60] bis hinauf zum Hexameter, Penta-

[59] Da Goethe ſchon ein Schüler der ‚Deutſchen Sprachkunſt‘ geweſen war und ſie notwendigerweiſe kannte, ſo verſteht man nicht, wie er ſich über die Rat- und Hilfloſigkeit der „Geniezeit“ beklagen und Voß als den Erretter aus proſodiſcher Not preiſen konnte. Voſſens, 1800 erſchienene ‚Zeitmeſſung der deutſchen Sprache‘ iſt bereits, nach Munckers unanfechtbarer Nachweiſung, „ganz und gar durch Klopſtocks metriſche Studien bedingt“. Klopſtocks „proſodiſche Errungenſchaften“ fußen jedoch in allem Weſentlichen auf Gottſcheds ‚Tonmeſſung‘. Gottſched iſt alſo die Ausgangsſtelle für alle Proſodieen der Späteren; auch für Moritzens ‚Verſuch einer deutſchen Proſodie‘ (1786), den Goethe 1787, weil damals ſtatt „Gottſched“ noch nicht „Voß“ geſagt werden konnte, für ſeine Heilsquelle angibt („Iphigenie in Jamben zu überſetzen, hätte ich nie gewagt, wäre mir in Morizens Proſodie nicht ein Leitſtern erſchienen“, meint er 1787, den 10. Juni im ‚Römiſchen Tagebuch‘). Seltſamer Weiſe nennt auch Preuß in ſeiner Lebensgeſchichte Friedrichs des Großen (III, 333) Morizens Lehrbuch „das erſte Werk der Art“.

Man wird es übrigens begreiflich finden, daſs ich in den, auch heute noch immer nicht zur Ruhe gekommenen, Streit der Meinungen über die Metrik, zumal die der germaniſchen Völker, an dieſer Stelle nicht eintrete. Ich will mich ſchon deshalb ebenſo wenig „in den Streit über die Grundfragen der deutſchen Metrik hineinmengen“, wie Max Kaluza (‚Der altengliſche Vers‘, Einleitung) und andere, auf dieſem Gebiet wohl ſpruchfähige Männer, weil ich keinen Beruf in mir fühle, eine „Einigung der metriſchen Theorieen“, deren keine „über Argumente verfügt, die jeden logiſch Denkenden zu ſeiner Annahme nötigen könnten“ (Andreas Heusler: ‚Über germaniſchen Versbau‘ S. 1) zu verſuchen.

[60] Nur die romaniſchen Strophenformen bleiben unberückſichtigt. Neben den Alexandriner ſtellt er den Tetrameter, den er zumal für das Luſtſpiel empfiehlt (S. 583). Intereſſant iſt es auch, daſs Gottſched bereits

meter, der ſapphiſchen und alkäiſchen Ode ein und ſtellt ſie den neuen Dichtern zur Verfügung[61].

Mindeſtens ebenſowichtig für die Dichtkunſt ſo wol, wie für die Sprache ſelbſt war die endliche Regelung der Reimklänge; um ſo mehr als Gottſched den Reim für eine Erfindung ſeines Volkes hielt, für „ein Denkmal der ſieghaften Waffen des alten Deutſchlandes ſowohl, als des ſiegenden Witzes unſerer Vorfahren“ (S. 558). Die Reime ſind alſo für Gottſched ein wichtiger Teil „der deutſchen Ehre“; und obwol ſich „unſere deutſche Dichtkunſt, wenn ſie das Sylbenmaaß beobachtet, ohne Reime auch zeigen kann“, ſo würde ſie doch „viel verlieren, wenn man ſie ganz verbannen wollte.“

Ohne die höchſt empfindliche landsmannſchaftliche Eitelkeit der verſchiedenen Provinzialen ſchroff zu verletzen, gibt er hier die nötigen Anweiſungen und rät ſchließlich den mundartlich Schwankenden, ſich nach keiner Provinzmundart, ſondern einzig und allein „nach der Schrift zu richten“, d. h. die Reime nach der, von ihm in allem Weſentlichen feſtgeſtellten, allgemeindeutſchen Ausſprache und Rechtſchreibung durchzuführen.

Neben dieſer theoretiſchen Errungenſchaft wollen einige andere, an und für ſich keineswegs geringfügige, Feſtſetzungen kaum noch viel bedeuten. Immerhin war es dankenswert, zu erklären,

---

die arabiſchen Ghaſelen (der Name wird noch nicht gebraucht) berückſichtigt (S. S. 553/54), ſie aber, ihrer Eintönigkeit und Geſuchtheit wegen, nicht in die Reihe der brauchbaren Strophenformen aufnimmt.

[61] Zu den, man darf ſagen verſtändnisloſen, Gegnern des deutſchen Hexameters gehörte ſeltſamerweiſe auch Herder, weil auch er, im bewußten Gegenſatze zu Gottſched, meinte, daſs die deutſche Sprache „nur zu Jamben und Trochäen eine Höhe und Tiefe habe“ (Haym, a. a. O. I, 143). Man ſieht immer wieder: wo die ſpäteren „Großen“ von Gottſched abweichen, da ſtehen ſie hinter ihm zurück. Friedrich empfand auch in dieſer Beziehung viel richtiger. Als er die, nach Gottſcheds oft erteiltem Rat, in Hexametern und Pentametern abgefaſſte ‚Mädcheninſel‘ von J. N. Götz geleſen hatte, ſchrieb er einſichtvoll: „Ich wage die Meinung auszuſprechen, daß dieſe Art von Versbau vielleicht diejenige iſt, welche unſerem Idiom am meiſten entſpricht“ (vergl. meine Ausführung auf S. 411, Anmerkung 61 des 1. Bandes).

daſs gleiche Wörter oder Silben nicht reimen dürften; daſs gekürzte („abgebiſſene") Worte im Reim, oder gar Reime wie Holzbirn': verlier'n unſtatthaft wären, daſs man für geſchmackvolle Abwechſelung der Klänge ſorgen und eine zu häufige Wiederholung gleicher Reime vermeiden müſſte; daſs „arabiſch gereimte" Spielereien und andere mehr gekünſtelte als künſtleriſche Abſonderlichkeiten des echten Dichters unwürdig wären u. dgl. m.

Wir ſind am Ende.

Hatte ſich die deutſche, und mit ihr zugleich die deutſch-humaniſtiſche Reformbewegung bisher in allem Weſentlichen mit den Schriften des Meiſters behelfen müſſen und, von dieſen Muſtern geleitet, nicht nur in die Tiefe ſondern auch in die Weite gewirkt[62]: ſo beſaß ſie jetzt endlich den feſten, trotz mancher Schwächen und Schwankungen doch einen wirklichen, nicht mehr aus der Welt zu ſchaffenden, überall Richtlinien und Stützpunkte bietenden Kanon. Erſt mit der ‚Deutſchen Sprachkunſt', dieſer „lächerlichen Schülerarbeit"[63] des großen Meiſters, war die neu-

[62] Ich kann hier leider von dem Umfang dieſer Wirkung keine irgendwie belängliche Schilderung bieten. Das habe ich in meiner, zunächſt noch unveröffentlichten, Schrift ‚Gottſched als Pädagog' (im kleineren Umfange in dem Eſſay ‚Gottſcheds Stellung in der Geſch. d. deutſchen Unterrichts- und Erziehungsweſens') getan, wo diejenigen, denen es um eine genaue Kenntnis dieſer ſehr wichtigen Dinge zu tun iſt, das Nötige nachleſen mögen.

[63] So „urteilte" Leſſing im 65. Litteraturbriefe über die ‚Deutſche Sprachkunſt'; natürlich nicht, weil er ſie ſelbſt geprüft und für unzulänglich erkannt hatte (denn dazu hätte dem „größten Kritiker der Deutſchen", der mit ſeinen „Kritiken" ſchnell Brot verdienen wollte, die Zeit gefehlt!), ſondern auf das Urteil des rückſtändigen, von giftigem Schulmeiſterhaſs gegen Gottſched erfüllten Rektors J. M. Heinze hin. Merkwürdiger Weiſe war ſich Leſſing ſeines Gewährsmannes nicht ganz gewiſs; denn er meinte, nachdem er Gottſched und ſein grammatiſches Hauptwerk durch die Heinze-Brille „betrachtet" und „verworfen" hatte: „vorausgeſetzt, daß Herr Heinz ein ehrlicher Mann iſt, der im Geringſten nicht übertreibet". Er kannte Seinesgleichen! Aber anſtatt nun, wie ſichs für einen „ehrlichen Mann" geziemt hätte, ſelbſt zu prüfen, ob ſich die Dinge wirklich ſo verhielten, wie „Herr Heinz" vorgab, zog er es vor, gleich die erwünſchten „Folgerungen" zu ziehen und das ernſte, höchſt wertvolle Werk des Meiſters mit ein paar wertloſen Redensarten abzutun! Als ſpäterhin auch die anfänglichen Gegner

hochdeutſche Sprache fertig; war ſie das, was ſie, von unbedeutenden Einzelheiten abgeſehen, bis auf den heutigen Tag geblieben iſt[64]. Mochten Haller, Aichinger, Dornblüth, Popowitſch[65] Heinze[66] und einige Andere auch Manches an

des Werkes gezwungen wurden, die von dem verhaſſten Grammatiker geleiſtete Arbeit anzuerkennen; als ſogar Kliquengenoſſe G. S. Nicolai ſich herbeiließ, die ‚Deutſche Sprachkunſt‘ für „ein ſehr vortrefliches Werk“ zu halten: da „entwickelte“ ſich auch Leſſig zu der, natürlich in dieſem Munde belangloſen, Anerkennung, daſs die ‚Deutſche Sprachkunſt‘ „vielleicht das beſte unter allen Büchern Gottſcheds ſey“ (Schriften, Lachmannausgabe 3. Aufl. IV, 6).

[64] Vergl. S. Feiſt a. a. O. 173.

[65] Popowitſch, der „unverſchämte Beſchnarcher“ Gottſcheds, gab ſich alle Mühe, den „für die Aufnahme der hochteutſchen Sprache ſo ungemein befliſſenen Mann“, von dem er, der ſlowéniſche Wende, eigentlich erſt Deutſch gelernt hatte, und ſein Werk lächerlich zu machen. Er bedauerte, daſs Gottſched „keine andere Sprache als Deutſch könne“, und verwertete den Namen Gottſched (bei der ‚Abhandlung von den Afterbiegungen‘!) als Muſter für die Deklination der Eigennamen! Sein abenteuerlicher Verſuch, in die deutſche Sprache ein neues Alphabet und eine neue Rechtſchreibung einzuführen, erregte jedoch nur das mitleidige Lächeln Gottſcheds. — Sehr luſtig iſt es, wenn Eugen Wolff ſich darüber aufhält, daſs Gottſched und die Seinen das „lebendige Sprachſtudium“ Popowitſchs (er ließ ſich von Kindern und Köchinnen ſein ſteiermärkiſches Deutſch korrigieren, und zeichnete ſich die Redensarten der Diener und anderer Beherrſcher der deutſchen Sprache ſorgfältigſt auf, um ſich an dieſen Muſtern zu bilden!) belächelten, und des Glaubens iſt, daſs Gottſched für die Sache ſelbſt kein Verſtändnis gehabt habe. Er weiß offenbar nicht, daſs Gottſched ſelbſt geſagt hatte: „Es iſt dahero nicht übel gethan, wenn man ein Auge auf die Sprache des Pöbels richtet“ (‚Beyträge‘ V, 274). Daſs ein Ausländer ſein Deutſch bei den Dienern, Köchinnen und Schulbuben erlernen oder nach deren ungebildetem Gerede „verbeſſern“ ſollte, war ſeine Meinung allerdings nicht: in dieſer Beziehung handelte Popowitſch in der Tat ſo albern wie möglich. Offenbar hatte er den Rat des Meiſters falſch verſtanden. Haller beeilte ſich natürlich, die ‚Anfangsgründe‘ des „fähigen Sprachforſchers“ (der übrigens ein kluger und vielſeitig gebildeter Mann war und nur nicht die Kluft, welche ihn von Gottſched trennte, erkennen konnte) in den ‚Göttinger gelehrten Anzeigen‘ lobend zu beſprechen. Kenner und Kenner fanden ſich in der Feindſchaft gegen den Meiſter verſtändnisvoll zuſammen.

[66] Ein, mir nicht weiter bekannt gewordener Philoponus (der offen erklärte, Gottſched „mit Ehrerbietung begegnen zu müſſen, weil er

dem „alle früheren Verſuche ähnlicher Art weit übertreffenden“[67] Werke auszuſetzen haben und zum Teil geradezu flegelhaft darüber herfallen: Das „kümmerliche Machwerk“ (Julian Schmidt), das, nach Flottwells Meinung, „die Wünſche wahrer Patrioten nicht nur erreichet, ſondern auch übertroffen“, mit dem er „die bisher eingewurzelten Vorurtheile von der Unvollkommenheit der deutſchen Sprache zernichtet, den Reichthum derſelben entdecket, die Mannigfaltigkeit der Mundarten entſchieden, und die Grundregeln, unſre Mutterſprache zu erlernen, ausfindig gemacht“ hatte, war trotzdem nicht um ſeinen ganz unſchätzbaren Wert zu bringen[68]. Mit berechtigtem Selbſtgefühl durfte der Meiſter denn auch 1757 ſchreiben: „Deutſchland iſt der Richter geweſen, wer es unter uns am beſten getroffen. Ich habe ſeinen Ausſpruch mit Gelaſſenheit erwartet, und ihn weder durch Drohen und Pochen; noch durch niedrige Künſte zu erzwingen, oder zu erſchleichen geſuchet. Denn ich habe es allezeit für ein ſehr ſeichtes Vergnügen gehalten, wenn man ſich bewußt iſt, einen eingebildeten Beyfall mit ſo ſchnöden Kunſtgriffen erlanget zu haben“. Mochten auch Bodmer und ſeine Parteigänger drüben wie hüben die „nervenloſe Sprache der ſächſiſchen Magiſter“

---

viel unläugbare Verdienſte hat“, und die ſtreitſüchtigen Gelehrten verurteilte, welche, „wenn ſie glauben, daß ſie in des Hn. Prof. Gottſcheds Schriften einige Unrichtigkeiten bemerken, ſich alſofort berechtiget achten, dieſelben auf eine Art und Weiſe anzuzeigen, die denjenigen nothwendig misfallen muß, die ſich nicht einbilden, daß ſie weit über alle Gefahr zu irren erhaben wären“) führt den Lüneburger Rektor in den ‚Hamb. Nachrichten u. ſ. w.‘ (1759, S. S. 793 u. ff.) recht gründlich ab, ohne ſich mit Allem, was die ‚Deutſche Sprachkunſt‘ enthielt, einverſtanden zu erklären.

[67] Bouterwek ‚Geſch. der ſchönen Wiſſenſchaften‘ XI, 31.

[68] Man leſe den Brief Gesners an Gottſched vom 27. Oktober 1748. Darüber, daſs Gottſcheds Hauptwerk noch in höherem Grade, als ſeine anderen Bücher ein wirklich „klaſſiſches“ Werk zu werden verdiente, war man ſich überall klar. Auch die ‚Weſtphäliſchen Bemühungen‘ meinten in ihrem 2. Jahrgange (1757/8), ſie erkennten „die Verdienſte des Hrn. Profeſſors um unſre Sprache viel zu dankbar an“, als daß ſie „die allgemeine Aufnahme ſeiner Sprachkunſt zu einem klaſſiſchen Buche nicht völlig wünſchen ſolten“.

einſichtlos verhöhnen[69] und für die „unbenehmliche Rauheit“ des geliebten „Schwyzerdytſch“ kämpfen; mochten ſie lachen darüber, daſs der „Plattfuß“ ſich herausnahm, ſtatt Algebra, Baſis Definition u. dgl. m. Buchſtabenrechnung, Grundfläche, Erklärung u. dgl. m. zu ſchreiben: Es half Alles nichts. Der plump ſich aufblähende Schweizerheld war eben nicht der Mann, der das Problem der Zeit hätte löſen können; und die Sprachentwickelung entſchied in allem Weſentlichen gegen ihn, zu Gunſten Gottſcheds. Auch Pater Dornblüth, der „allen Beſtrebungen entgegentrat, die Gottſched mit Einſicht und Tatkraft verfolgte“, und „den letzten Verſuch gewagt hatte, ſeine Glaubensgenoſſen ſprachlich von dem proteſtantiſchen Deutſchland zu befreien und dem großen Streben unſerer beſten Köpfe (genau geſprochen: Gottſcheds!) nach einer einheitlichen Schriftſprache einen Damm entgegenzuſtellen“ (Kluge a. a. O. 4. Aufl. 201), konnte gegen die Macht des von Gottſched ſiegreich durchgeführten Einigungswerkes nicht mehr aufkommen. Selbſt die Sprache des jungen

---

[69] Ganz im Sinne Bodmers und mit eben ſo geringem Verſtändnis für die große einigende Arbeit Gottſcheds meinte bekanntlich auch Herder in den ‚Fragmenten zur deutſchen Litteratur‘ (I, II, 6): „Wie kommts, daß ein Gottſched, bey aller Kenntnis altdeutſcher Schriftſteller, von ihrer inneren Stärke ſo wenig hat können ergriffen werden, daß er es wenigſtens unterlaſſen hätte, unſre Sprache zu entnerven? Keine Partey hat in dieſem Stück dem wahren Genie der deutſchen Sprache ſo ſehr geſchadet, als die Gottſchedianer.“ Iſt es ſchon ſeltſam, daſs auch hier wieder Gottſched mit den „Gottſchedianern“ in einen Topf geworfen wird, ſo iſt es noch ſeltſamer, daſs Herder die Frage nach dem „Warum?“ ſtellen konnte, ohne ſich zuvor davon zu überzeugen, daſs die Sprache Gottſcheds (natürlich nicht das Deutſch im Bayliſchen Wörterbuch!) ungeheuer viel „innere Stärke“ beſaß, nichts weniger als „entnervt“ war, und ohne ſich zugleich darüber klar zu werden, daſs Gottſched ſeine ſehr überlegten, guten Gründe hatte, ſein Hochdeutſch von gewiſſen „ſtarknervigten Alterthümern“ rein zu halten. Gottſcheds Sprache iſt trotzdem reich, kraftvoll und von Grund aus bodenſtändig. Und wie er ſchon 1726 (‚Vern. Tadl.‘ II, 342) gegen das nichtsſagende, kraftloſe Geſchreibe ſeiner Zeit ankämpfte, ſo iſt er bis ans Ende ſeines Lebens Meiſter eines feurigen, gehalt- und kraftvollen Stils, einer anmutigen, von allen Säften und Kräften des geiſtigen und ſinnlichen Lebens genährten Proſa geblieben.

Goethe, in der Konrad Burdach das Ergebnis „einer letzten Auflehnung ſüdweſtdeutſcher Sonderſucht gegen den Sieg der oſtmitteldeutſchen Gemeinſprache“ erblickt[70], kennzeichnet ſich nur als eine, vom Hauche des völkiſchen Allgemeingeiſtes kaum berührte Rückwärtſerei; mag ſie, von einem beſtimmten Standpunkt aus, auch immerhin für „eine leuchtende Frucht der Verjüngung einer alternden Kulturſprache durch Wiederbelebung abgeſtorbener Jugendkräfte in der Sprache Luthers, Hans Sachſens, des Volksliedes, der Mundart“ gelten dürfen. Ja, wenn der Mann mit dem „ſtarken Glauben an ſich und ſeine Miſſion“ (Litzmann) wirklich mit beſchränkter Verranntheit gegen das blühende Leben der Sprache in den verſchiedenen Mundarten geeifert hätte! Dann, aber nur dann, wären alle dieſe Gegenbeſtrebungen zu Gunſten der Mundarten berechtigt geweſen. Aber davon war der „tyranniſche Kritiker“, welcher „von Provinzial-Dialekten nichts wiſſen“ wollte, ſondern einer „ausgeklügelten Schriftſprache“ eine „künſtliche Macht zu geben“ verſucht hatte[71] weit entfernt. Er wuſſte ſo gut wie Goethe[72], daſs „der Dialekt eigentlich das Element iſt, in welchem die Seele ihren Athem ſchöpft.“ Er betonte ſtets nachdrücklich, daſs man alle Mundarten ſorgfältig pflegen ſolle weil ſie gewiſſermaßen das zwangloſe Hausſkleid im engen Familienverkehr, den ſtill ſprudelnden Brunnquell

---

[70] Sitzungberichte der Kgl. Preußiſchen Akademie der Wiſſenſchaften, Jahrgang 1902, S. 794.

[71] Dies einſichtige, für den Verfaſſer von ‚Dichtung und Wahrheit‘ offenbar vorbildlich geweſene, Urteil (vergl. S. 39 des 1. Bandes) brachte Juſtus Möſer, der Anwalt des Harlekins, 1775 in den ‚Patriotiſchen Phantaſieen‘ zu Tage, die, zum Glück für den Verfaſſer, auch manches Tüchtige enthielten und für eine edle Nachblüte des Gottſched-Zeitalters gelten dürfen. Ob Möſer übrigens nur nach Hörenſagen „geurteilt“ hatte, oder ſich auf den trefflichen Popowitſch ſtützte, dem „die Herren Gottſcheder“ ſo verhaſſt waren, weil ſie, ſeiner Meinung nach, „gegen die Mundarten ihre äußerſte Verachtung bezeigten, daraus doch zur Erläuterung, Verbeſſerung und Vermehrung der Hochteutſchen die gewiſſeſte Hilfe zu erlangen iſt“ (Anhang zum 3. Teil der ‚Unterſuchungen vom Meere‘) wird ſich kaum feſtſtellen laſſen.

[72] ‚Dichtung und Wahrheit‘ Buch VI.

des großen, von allen Bächen und Flüſſen geſpeiſten Stromes der Nationalſprache, vorſtellen. Er kämpfte ſogar gegen die „unbillige Verachtung“ der Plattdeutſchen Sprache“ an[73]; empfahl die Zuſammenſtellung von Provinzialwörterbüchern; wollte, daſs man „ein Auge auf die Sprache des Pöbels richte“; und ſammelte fleißig alle die derben Redensarten, Sprüchwörter und „Kernworte“ des Volkes, in denen er ſtets die eigentliche Kraft einer Sprache erblickt hatte[74]. Ja, man darf ſagen, daſs Gottſched geradezu für den erſten Vertreter der Folkloriſtik in ihrem ganzen Umfange[75] zu gelten hat. Aber es war ſein großes Verdienſt, darüber hinaus zu der Einſicht gelangt zu ſeyn, daſs die Sprache eines Volkes das Werk des ganzen Volkes, ja geradezu das eigentliche Volkskunſtwerk ſeyn müſſe; daſs keine Provinzialmundart ſich das Recht anmaßen dürfe, die andern zu beherrſchen; daſs jede zu geben, aber jede auch ſich zu beſcheiden habe, um der Allgemeinheit zu dienen. Mit dieſer Einſicht wuchs er nicht nur weit hinaus über Luther, Opitz und andere Sprachmeiſter des 16. und 17. Jahrhunderts; mit ihr wurde er auch der philoſophiſche Vollender und zugleich ſachliche Überwinder des ſprachlichen Prinzips, das zuerſt in Walther von der Vogelweide ſeinen bedeutendſten Ausdruck gefunden hatte und das bei verſchiedenen Gegnern Gottſcheds, falſch eingeſchätzt, immer noch beſtimmend geblieben war. Wenn

---

[73] Vergl. ‚Beyträge‘ I, 307 u. ff. Hier ſtellt er ſich auch auf die Seite eines gelehrten Freundes der plattdeutſchen Sprache, der nicht wahr haben wollte, daſs „im Plattdeutſchen etwas bäuriſches zu finden“ wäre, und im Gegenteil meinte, daſs es „ſo zierlich klänge, als das ſchönſte Meißniſche“ (ebenda I, 322).

[74] Selbſt Waniek meint (a. a. O. 407): „Der gereifte Gottſched erblickte in den niedrigen Wendungen der alltäglichen Volksſprache die wahre Stärke einer Sprache.“ Natürlich zieht der Gottſched-Biograph daraus keine Folgerungen!

[75] Er ſammelte nicht nur Alles, was zur Sprache des Volkes in Beziehung ſteht, nicht nur die Denkmäler der Litteratur, ſondern regte auch ſeine Schüler und Freunde zur Sammlung und Unterſuchung von Altertümern ihrer Heimatländer an. In den Briefen an Gottſched ſpielen dieſe folkloriſtiſchen Angelegenheiten eine recht bemerkbare Rolle.

nämlich die Sprache des mittelhochdeutſchen Lyrikers „ein wahres Geſamthochdeutſch“ (Wackernagel, Kl. Schriften II, 372) nur dadurch wurde, daſs er, ohne ſich ausſchließlich an eine Mundart zu halten, bald öſterreichiſche, bald alemanniſche, bald meißniſche, bald thüringiſche Mundartlichkeiten plan- und wahllos in ſeine Sprache aufnahm: ſo beſchränkte ſich, Dank der von ihm gewonnenen Einſicht, Gottſched auf die Sprache der geiſtig am höchſten entwickelten oſtmitteldeutſchen Stämme und nahm, planvoll-weiſe wählend (ohne ſich vor gelegentlichen Fehlgriffen zu fürchten), nur ihr Beſtes, nur das dem Genius der Sprache Gemäßeſte in ſein Hochdeutſch auf; um auf dieſe Weiſe die einheitliche Reichsſprache, die Umgangsſprache der Gebildeten, die Schriftſprache der Gelehrten und Schriftſteller zu ſchaffen. Hier, aber nur hier, war er und fühlte er ſich als ein denkender, ſelbſtändig das fremde Vorbild auf deutſche Verhältniſſe übertragender Schüler und Nachfolger des „Erbfeindes“; insbeſondere Richelieus, dem es Frankreich vor allen Andern zu danken hatte, daſs es ſeit 1676 eine wirkliche, auch in der gelehrten Welt anerkannte, Nationalſprache beſaß. Und wenn „wir heute fordern, daß jeder Gebildete der deutſchen, über den Idiotismen und Dialekten ſtehenden allgemeinen Sprachform ſich richtig und angemeſſen bedienen ſoll“[76]: ſo dürfen wir nicht vergeſſen, daſs erſt Gottſched uns zu dieſer „Forderung“ erzogen und die Möglichkeit geſchaffen hat, ihr zu genügen.

Daſs Gottſched um 1750 noch wenig wiſſen konnte von dem „überreichen buntbewegten Sprachleben, das ſich enthüllt, je tiefer und allſeitiger wir die lange vernachläſſigte Geſchichte der neuhochdeutſchen Sprache erforſchen“[77], iſt ſelbſtverſtändlich. Aber es gereicht ihm zum Ruhme, daſs er ſich bereits den Weg zu dieſen ganz verſchütteten Schätzen bahnte, und ſeine ganze Kraft auch für die Wiedergewinnung der „älteſten Denkmäler unſerer Sprache“ einſetzte; ſich bei der endgiltigen Regelung ver-

[76] Ernſt Laas: ‚Die Pädagogik des Johannes Sturm‘, S. 301.

[77] Guſtav Roethe in ſeiner Akademiſchen Antrittsrede vom 2. Juli 1903 (‚Sitzungsberichte der Kgl. Pr. Akademie d. W.‘ 1903, S. 718).

ſchiedener Streitpunkte vielfach auf die alten Meiſter ſtützte; daſs er vor allem unaufhörlich auch die Deutſchen auf die vergeſſenen Wortſchätze in den Schriften der „Vorgänger“ hinwies; die leichtfertige auf Unwiſſenheit gegründete „Neuſchaffung“ mehr oder weniger ſinnloſer Wörter bekämpfte und an der Bereicherung der Sprache vor allem durch Neubelebung guter alter, zu Unrecht außer Brauch gekommener Wörter arbeitete[78].

Der ſchnell ſich einſtellende große Erfolg ſeiner abſchließenden Arbeit lieferte jedenfalls den Beweis, daſs er in der Stunde größter Not das Rechte getroffen, es im richtigen Augenblick[79] in Wirkſamkeit geſetzt hatte. Und wenn auch wol der Umſtand, daſs ſeine „grammatiſchen Lehrſätze an unzähligen Orten, und

---

[78] Man vergleiche hierzu das auf S. S. 394/6 des 1. Bandes Geſagte. — Wenn ſpäter Jean Paul gegen die „Neuſchöpfer“ vom Schlage Klopſtocks und Lavaters auftrat und wünſchte, daſs „man die bedeckten Goldſchachte altdeutſcher Sprachſchätze wieder öffnen“ möchte; wenn er in jedem Jahrhundert ein „Scheintoten-Regiſter“ angelegt und „veraltete Wörter verjüngt“ wiſſen wollte: ſo war er, wie Herder und Andere, auch nur Echo Gottſcheds. Auch ſein „goldenes Wort“: „Wer die Sprache mit erſchaffenen Wörtern zu bereichern ſucht, lebt meiſtens an alten verarmet; ſolche Blumen ſind nur aus kranker Schwäche gefüllte und treiben neue Blätter. Lavater hat eben darum mehr Wörter geſchaffen als Leſſing und Herder und Goethe zuſammen; ſo oft er ſich nicht auszudrücken wußte, ſchuf er“; iſt ein Wiederhall Deſſen, was Gottſched ſeit den Tagen der ‚critiſchen Dichtkunſt‘ immer wieder und wieder ausgeſprochen und ſehr kraftvoll auch gegen die wortarmen, und deshalb „unſre Mutterſprache noch erſt bereichernden“ Hexametriſten des 5. und 6. Jahrhunderts vertreten hatte.

[79] Es war gewiſs auch kein „Zufall“, ſondern ein feiner ſtaatsmänniſcher Zug, daſs Gottſched die ‚Deutſche Sprachkunſt‘ gerade 1748 erſcheinen ließ, zu einer Zeit, als endlich wieder eine gewiſſe Ruhe in Deutſchland eingekehrt war und alle Welt Zeit hatte, ſich mit dieſer großen Kulturangelegenheit zu beſchäftigen. Nicht ohne Grund meinte Voltaire im 31. Kapitel ſeines Buchs über das Zeitalter Ludwigs XV.: „Ganz Europa hat keine ſchöneren Tage geſehen, als die Tage nach dem Aachener Frieden bis zum Jahre 1755. Der Handel blühte von Petersburg bis Cadix; die ſchönen Künſte ſtanden überall in Ehren; alle Völker verkehrten mit einander; Europa glich einer großen Familie, die ſich nach ihren Zwiſtigkeiten geeinigt hat.“

zwar bey guten Kennern und gehörigen Richtern, Beyfall gefunden" (Vorwort zur 4. Auflage), nicht für ſich allein ausgereicht hätte, den Sieg der guten Sache zu beſchleunigen: ſo war der Meiſter, deſſen ſtaatsmänniſcher Weitblick ſich ſchon in allen den, auf 2 Jahrzehnte verteilten, Vorarbeiten erfolgreichſt bewährt hatte, doch ſtets bemüht geweſen, für die nötigen Mithelfer zu ſorgen. Und hier waren es vor allen die Buchdrucker und Verleger, die Gottſched für die Sache der Nationalſprache zu gewinnen wuſſte.

Buchdrucker ſind, als tüchtige, feſt im Beſtehenden wurzelnde, auf ihre „ſchwarze Kunſt" ſtolze Männer, nicht ohne Mühe für Neues zu haben. So waren denn auch nicht zum wenigſten ſie ſeit Menſchenaltern die eigentlichen Träger des furchtbaren ſprachlichen Wirrwarrs. Weil es keine Autorität auf dieſem Gebiet gab, ſo dünkte jeder Drucker ſich ſelbſt eine Autorität zu ſeyn und ſetzte die Bücher, die man ihm anvertraute, ſo, wie er es für richtig hielt. Wie es Daniel Stoppe 1734 mit ſeinem Hirſchberger Setzgewaltigen gieng[80], ſo gieng es an jedem andern Orte Anderen auch. Und noch Büſching beklagte ſich zu Ende des Jahrhunderts über den Eigenſinn und die Nachläſſigkeit der Drucker in Berlin, denen gegenüber alle Sorgfalt der Schriftſteller ganz vergeudete Mühe zu ſeyn pflegte[81].

Darüber alſo wurde ſich Gottſched ſehr früh klar: daſs das eigentliche Hauptſtück ſeiner Lebensarbeit unwirkſam bleiben müſſte, wenn es ihm nicht gelang, wenigſtens die vor-

[80] „Unſer Buchdrucker hier iſt ein wunderlicher Mann, ich würde zuviel zu zancken mit ihm haben, wenn ich alle Carmina laut den orthographiſchen Regeln der Geſellſchaft gedruckt ſehen wollte", ſchrieb er an Gottſched.

[81] „Es hat vielleicht jetzt in Deutſchland keine einzige Buchdruckerey einen völlig grammatiſchen Setzer und Corrector, und der Verfaſſer mag ſich üben und corrigiren, wie er will, die Buchdruckerey verſchafft ihm keinen ganz grammatiſchen Text, weil das im gemeinen Leben gewöhnliche Undeutſch den Setzern und Correctoren immer ſo gegenwärtig iſt, daß ſie es in den Handſchriften zu leſen glauben" (Vorrede zum 6. Bande ſeiner ‚Beyträge zu der Lebensgeſchichte denkwürdiger Perſonen').

nehmſten Vertreter dieſes wichtigen Standes für ſich zu gewinnen. Er hatte ſchon als junger Mann ſchlechte Erfahrungen mit Buchdruckern gemacht. Wir kennen ſeine Klagen über die Drucklegung der ‚Vernünftigen Tadlerinnen‘; und wenn der erſte Drucker des ‚Biedermanns‘, Jakob Schuſter, ſeinen Autor für einen „arroganten Menſchen“ hielt, der ſich einbildete, „alles was er redete oder ſchriebe müßte als oracula angenommen werden“: ſo hatte das wahrſcheinlich ſeinen Grund gehabt nur in dem Verlangen Gottſcheds, eine beſſer geordnete Rechtſchreibung durchzuſetzen. Unter dieſen Umſtänden war es ein großes, ja man darf ſagen: ein nationales Glück, daſs Gottſched in Breitkopf einen regſamen, für vernünftige Einwirkungen zugänglichen und ſehr leiſtungfähigen Mitarbeiter fand, der 3 Jahrzehnte lang treu mit ihm ſozureden durch Dick und Dünn gieng und ganz Deutſchland mit den, unter des Meiſters Oberaufſicht ſorgfältigſt gedruckten und ſchön ausgeſtatteten, Schriften der ‚Deutſchen Geſellſchaft“ und ihres berühmten Gründers überflutete.

Aber Breitkopf blieb nicht der alleinige Helfer. Gottſched hatte 1740 nicht umſonſt das Jubiläum der deutſchen Buchdruckergilde ſo anſpruchvoll mitgefeiert. Wieviel andre völkiſche Gründe hierbei auch beſtimmend geweſen ſeyn mochten; ein wichtigſter Grund war doch wol jedenfalls der: ſich die „Kunſtverwandten“ ganz Deutſchlands dadurch zu Freunden zu machen. Wenn er ſpäter in Königsberg den Buchdrucker Hartung, in Frankfurt a. M. Varrentrapp, in Wien Kraus, in Straßburg König für ſeine ſprachlich-litterariſchen Beſtrebungen gewann, und in Breslau, Frankfurt a. d. Oder, Hamburg, Nürnberg u. ſ. w. wertvolle Anknüpfungen bei Druckern und Verlegern zu finden wuſſte: ſo trug ſeine große, ganz einzige Stellung im geiſtigen Leben Deutſchlands und ſein Weltruhm dazu gewiſs in hohem Grade bei; nicht zum wenigſten jedoch verdankte er das ohne Zweifel ſeiner zielbewuſſten, ſtaatsmänniſchen Haltung dem ganzen Stande und ihrer, von ihm auf den höchſten Gipfel gehobenen Kunſt gegenüber. Denn der, uns heute ſehr einleuchtende Umſtand, daſs im Vergleich zu den damals herrſchen-

den Zuſtänden, „die Sprachreinigung der ſächſiſchen Schule eine entſchiedene nationale Errungenſchaft war“ (Waniek, S. 329/30), oder daſs Er und nicht Bodmer, Dornblüth, Popowitſch und die andern Gegner, in allem Weſentlichen Recht hatte: das Alles wäre wol im wilden Kampf des Tages nicht im Stande geweſen, ihm den verhältnismäßig ſchnellen Sieg ſeiner völkiſchen Heilstat zu ſichern. Aber getragen von den, über das ganze Reich zerſtreuten ‚Deutſchen‘ und andern, im gleichen Sinne tätigen, Geſellſchaften, die alleſammt ſich, gleich der ‚Anhaltiſchen deutſchen Geſellſchaft“, „das Aufnehmen und die Reinigkeit der deutſchen Sprache, ihre Ausbeſſerung und Rechtſchreibung beſtens angelegen ſeyn laſſen“, ſich „auch auf die Wortforſchung derſelbigen befleißigen, ſolche von allen ausländiſchen und barbariſchen Wörtern und Redensarten, ſo viel möglich zu ſäubern ſuchen“ wollten (‚Hamb. Nachrichten‘ 1763, S. 225); unterſtützt ſowol von der Gunſt einiger Fürſten, hoher Staatswürdenträger und vieler Schulmänner, wie von den ſtarken Wirkungen, welche die, ganz Deutſchland bereiſenden, Apoſtelbanden von der Bühne herab auf ein, dem Guten zugewandtes Publikum ausübten; und zu alledem nun begleitet von dem Wohlwollen der, für das geiſtige Leben eines Volkes ſo überaus wichtigen Buchdrucker und Buchhändler: ſo konnte ſelbſt in dem, weder politiſch noch geiſtig geeinigten, in viel kleine und ein paar größere Einzelſtaaten mit kümmerlichen Bildungſtätten zerſplitterten, Heimatlande der „ſchwarzen Kunſt“ die von vielen Feinden umdrohte große völkiſche Kulturtat nach allen Seiten hin zur Anerkennung und zur Wirkſamkeit gebracht werden.

Daſs es nicht gleich eine vollſtändige Anerkennung wurde: dafür ſorgten nicht nur die „Konkurrenten“ und andere Gegner, ſondern mehr noch einerſeits die Söldlinge der päpſtlichen Hierarchie, andrerſeits die ſtarr am Luthertum und am Lutherdeutſch feſthaltenden Orthodoxen. Aber da Gottſched auch in den katholiſchen Gebieten des Reiches verſtändnisvolle Freunde und Förderer beſaß und gerade hier, bei dem unſäglichen Tiefſtande des Unterrichtsweſens und alles geiſtigen Lebens, das Verlangen nach den Segnungen der Kulturarbeit des Meiſters

in allen beſſeren Köpfen groß war[82]: ſo gelang es ihm verhältnismäßig ſchnell, der gereinigten hochdeutſchen Schriftſprache nicht nur im vorwiegend proteſtantiſchen Oſt-, Nord- und Mitteldeutſchland, ſondern auch im Süden und Weſten die Bahn zu brechen. Die damals noch ganz vom Dialekt beherrſchten Gegenden längs des Rheines, bis hinunter zum Elſaſs, und der Donau, bis nach Ungarn hinab, wurden bis auf wenige, allen Bildungseinflüſſen unzugängliche, Landſtriche für das neue hochdeutſche Sprachreich erobert. Ja, trotz des heftigſten Widerſtandes der Jeſuiten wurde ſogar in der Kaiſerſtadt, dort, wo man bisher ſo ziemlich am ſchlechteſten geredet und geſchrieben hatte, ein Stützpunkt für die Einbürgerung der Reichsſprache errichtet.

Darüber, daſs die Eroberung Wiens den eigentlichen Haupterfolg ſeiner großen Lebensarbeit bilden würde und bilden müſſte, ſcheint ſich Gottſched erſt in der zweiten Hälfte der vierziger Jahre ganz klar geworden zu ſeyn. Das jeſuitiſche Öſterreich war nie ſeine Schwärmerei geweſen. Wol hatte er, um ſeine Kenntniſſe auf dem Gebiete der alten, zumal der mittelhochdeutſchen, Litteratur und Sprache zu vertiefen, frühe ſchon Beziehungen auch nach den Donauländern unterhalten; und ſeine Gedichte auf Karl VI. und den Prinzen Eugen zeugen davon, daſs er wenigſtens um 1736 bemüht war, den damaligen ſpärlichen politiſchen und militäriſchen Großtaten des Hauſes Habsburg gerecht zu werden[83]. Es hat ſogar den Anſchein, als ob das, ebenfalls um 1736 entſtandene, unvollendet gebliebene und ſpäter ganz unterdrückte Gedicht ‚Lob des weiblichen Regiments‘, in welchem berühmte Herrſcherinnen der Vorzeit gefeiert wurden[84],

---

[82] Derjenigen, die, gleich dem Landeshuter E. D. Adamy, ſtolz darauf waren, ſich „eine Geburth von Euer Hoch Edelgebohren Magnificenz gründlichen Einſichten nennen“ zu dürfen (Schreiben vom 8. Mai 1749), waren auch in Weſt- und Süddeutſchland um dieſe Zeit ſchon recht, recht viele.

[83] Der habsburgiſche Maximilian I. war ihm allerdings von jeher eine verehrungwürdige Geſtalt. Karl, der Große Franke, auch Friedrich I., der hochſinnige Schwabe, ſtanden ihm kaum höher.

[84] Dies immerhin bedeutſame Gedichtbruchſtück habe ich im 5. Bande

den Zweck verfolgte, auf die natürliche Herrſcherbefähigung des weiblichen Geſchlechts nachdrücklich hinzuweiſen, und der Tochter Karls VI. damit einen Dienſt zu leiſten. Aber ſein ganzes Weſen und Wirken zeigte doch einen ſo von Grund aus unöſterreichiſchen, einen ſo ausgeſprochen norddeutſchen Zug, daſs es nicht überraſchen konnte, wenn er für alles das, was unmittelbar mit der „Burg" in Beziehung ſtand, wenig Neigung beſaß. Unter ſeinen Schülern befanden ſich wol auch gelegentlich Angehörige des öſterreichiſchen Hochadels; und natürlich ließ er keine Gelegenheit unbenutzt, um auch in Öſterreich, das doch altes deutſches Land war und einen gebildeten, wenn auch leider nicht eigentlich deutſch gebildeten, Adel beſaß, Boden für ſeine Beſtrebungen zu gewinnen. Aber man darf trotzdem ſagen, daſs er Öſterreich, wo „der Geiſt des öffentlichen Lebens in langgeübter bureaukratiſcher Bevormundung noch verzopft und verdumpft war, als über Weimar das goldene Zeitalter der deutſchen Litteratur in hellem Glanz heraufzuziehen begann" (A. Müller-Guttenbrunn ‚Dramaturgiſche Gänge' S. 2), politiſch und kulturell nie recht ernſt genommen hatte, oder doch nur in ſo fern, als er in ihm eine ſehr ernſte Gefahr für das Reich erblickte. Und dieſe innerliche Abkehrung von Öſterreich wurde durch die Hoffnungen, welche ſich an die Thronbeſteigung Friedrichs knüpften, zunächſt noch vertieft.

Dann aber ſchienen ſich die Verhältniſſe ändern zu wollen. Um dieſelbe Zeit, als der, für das völkiſche Ringen und Wirken des deutſchen Meiſters und ſeiner Freunde nicht das geringſte Verſtändnis zeigende Hohenzoller, zu Gunſten des bayriſchen Schattenkaiſers, gemeinſame Sache mit dem „Erbfeind" machte, ſorgte nicht nur Maria Thereſia für eine Hebung des deutſchen Unterrichts in den Schulen Wiens; ſondern auch das politiſch-militäriſche Öſterreich beſann ſich plötzlich auf ſeine Kraft. Unter dem Schutze des „weiblichen Regimentes" errang es, nach der entſcheidenden Schlacht von Dettingen (1743, den 27. Juni),

---

meiner Ausgabe der ‚Geſammelten Schriften von Gottſched' neu veröffentlicht (S. S. 127/30).

gegen Frankreich einen Sieg um den andern. Franz Stephan eilte sogar, „dem armen Rhein zum Schutz", an die Spitze des Heeres und bereitete sich darauf vor, die Prophezeihung Gottscheds, dass „der Kaiserschmuck, die Lilien zu verhöhnen, des Reiches Retter krönen" werde[85], wahrzumachen.

Unter diesen Umständen lag es nahe, dass Gottsched jetzt ernstlich daran dachte, sich Österreich, von dem er um diese Zeit noch hoffte, dass es „bald der Lilien Schrecken seyn" würde[86], zu nähern, und das Kaiserliche Siegel auf seine Lebensarbeit setzen zu lassen[87]. Vom Glanz der höchsten Reichsgewalt umflossen, ragte das Kaiserliche Paar seit dem Herbst 1745 hoch über allen andern Mächten Deutschlands. Das Haus Österreich, das noch bis vor kurzem auf denselben „schwachen Füßen" zu stehen schien, wie zu der Zeit, als der Große Kurfürst seine ‚Denkschrift' über die Möglichkeit einer Erwerbung Schlesiens niederschrieb, stand wieder Achtung gebietend da; und die staatsmännische Geschicklichkeit des Reformators hatte rechtzeitig für eine „Fülle von Anknüpfungspunkten" gesorgt[88], durch welche in Österreich, ganz besonders aber in Wien, Verständnis für die weitreichenden Pläne des „Ketzers" geweckt wurde. Schon die

[85] Gedichte II, 406.

[86] Gedichte II, 548.

[87] Da ich in dem, leider viel zu engen, Rahmen meines Werkes dem Politiker Gottsched nicht, wie er es mir zu verdienen scheint, näher treten kann, so will ich hier nur kurz bemerken: dass man Gottscheds anscheinendes Schwanken zwischen Österreich und Preußen nicht für eine Karakterlosigkeit halten darf. Er hat nie wirklich „geschwankt", sondern auch in diesem Falle nur Hoffnungen begraben und Anknüpfungen gesucht, welche sein völkisches Lebenswerk fördern konnten. Keine Spur bei ihm von jener widerwärtigen Haltlosigkeit Leibnizens, der, je nach der Haltung seines jeweiligen allerhöchsten Herrn, heute für den Franzosenkönig und morgen wider ihn auftritt, und zwar stets unter dem Schutz undurchdringlicher Verkappung. Fest friderizianisch wurde Gottscheds Haltung erst, konnte sie erst werden, als Friedrich keinen Zweifel mehr darüber ließ, dass er der war und wirklich seyn wollte, den der um die Zukunft, um das Heil seines Volkes Tag und Nacht besorgte, Reformator von Anfang an in ihm erblickt hatte.

[88] Eugen Wolff a. a. O. I, 41.

‚Weltweisheit‘ gehörte zu den Lieblingsbüchern des aufgeklärten österreichiſchen Adels. Die ‚Critiſche Dichtkunſt‘ und die ‚Ausführliche Redekunſt‘ ſtanden „auch hier in großem Anſehen“[89]; und zumal die ‚Redekunſt‘ hatte ſich die Herzen und Köpfe der intelligenten Geiſtlichkeit erobert[90]. Litterariſche Beziehungen anderer Art kamen hinzu. Selbſt die Bühnenreform hatte ſich 1747 in Wien durchzuſetzen begonnen. Joſef von Sellier brachte die „allemanniſchen Brüder“ und (1748, den 18. Februar) den ‚Cato‘ auf die Bühne; und das kaiſerliche Ehepaar war, in ſchroffſtem Gegenſatze zu dem königlichen Herrn an der Spree, nicht nur ſo gnädig geweſen, die Vorſtellung, welche ganz Wien in Aufruhr verſetzte und mehrmals wiederholt werden muſſte, mit ſeiner allerhöchſten Anweſenheit zu beehren[91], ſondern auch mit lebhafteſtem Beifall auszuzeichnen. Ein wahrer Gottſched-bewunderungtaumel hatte ſich um dieſe Zeit auch der guten und beſten Geſellſchaft Wiens bemächtigt[92]; und einige der

[89] So berichtet 1738, den 1. März, Chr. G. Suke, ein Schüler Gottſcheds.

[90] Was der gengenbacher Benediktinermönch Dornblüth in Beziehung auf Baden bekennen muſſte, nämlich: daſs „alle, ſonderbar die Ordens-Geiſtliche insgemein, dem Herrn Gottſched durchaus nachahmen“, das konnte in engeren Gränzen auch auf Bayern und Öſterreich Anwendung finden. Pater Graſer z. B., einer der glänzendſten Kanzelredner Öſterreichs, hatte ſich an Gottſcheds ‚Redekunſt‘ herangebildet und gehörte zu den treueſten Verehrern des Meiſters.

[91] Die Erſtaufführung des ‚Cato‘ war ſchon für den 17. Februar angeſetzt geweſen; weil die Kaiſerin jedoch der Erſtaufführung beiwohnen wollte, ſo wurde dieſe auf den 18. Februar verlegt. Der Zudrang war ſo groß, daſs das Theater für die erſten 4 Aufführungen lange vorher ausverkauft war. Dergleichen hatte Wien ſelbſt mit den größten Primadonnen und Kaſtratentenören bisher nicht erlebt. Schon hieraus läſſt ſich ſchließen, was für eine gewaltige Rolle der ‚Cato‘ in der ganzen deutſchen Bewegung, nicht nur im Rahmen der Bühnenreform, ſpielte.

[92] „Gottſcheds beſtimmenden Einflüſſen war es zu danken, daß man in Wien ſchon zum Schluſſe der 40er Jahre regelmäßige Stücke auf die Bühne brachte“ . . . In den fünfziger Jahren wurden „auf dem Theater zu Wien maſſenhaft Gottſcheds Überſetzungen und Originale geſpielt“, und „ein Teil des gebildeten Publikums begrüßte die Neuerung auf das lebhafteſte; bald waren auch viele unter der großen Maſſe für die neue

treueſten, in Wien anſäſſigen, Verehrer taten das ihrige, das entfachte Feuer in Glut zu erhalten. Kurz: wenn Wien auch um 1750 immer noch „am äußerſten Ende Deutſchlands“ lag und deshalb für eine deutſche Gemeinſprache „nicht maßgebend ſeyn konnte“, wie es ſchon die Anſicht Leibnizens geweſen war; und wenn auch Gottſched ſehr gut wuſſte, daſs man „die Zierlichkeit und Anmuth der deutſchen Sprache nicht am Wieneriſchen Hofe ſuchen“ dürfte (Beyträge VIII, 433): ſo hatte man doch kein Recht, „von dem Wien jener Tage zu ſagen, daß es abſeits ſtand und an der Entwickelung des deutſchen Kunſtlebens keinen Antheil nahm“ (A. Müller-Guttenbrunn a. a. O.). Im Gegenteil: die geiſtige Kraft Gottſcheds hatte auch hier Leben und Bewegung geſchaffen und Zuſtände herbeigeführt, die es hoffen ließen, daſs eine allerhöchſte Anerkennung aus kaiſerlichem Munde für die Durchſetzung der neugeordneten hochdeutſchen Sprache und der auf ſie gegründeten Litteratur von der größten Bedeutung werden würde; namentlich für das oberdeutſche Sprachgebiet, das Gottſched von Jahr zu Jahr planmäßiger „mit einem Netz von hilfreich zuſammenſtehenden Klienten“ überzogen[93] hatte.

Um ſeiner Lebensarbeit dieſe letzte Krönung zu Teil werden zu laſſen; um auch den widerſpänſtigſten Anhängern der lateiniſchen Kirchenſprache und der angeſtammten Mundart gewiſſermaßen den Nacken zu beugen und den Sieg des Hochdeutſchen über die unbezwinglich ſcheinenden Dialekte von Grund aus zu vollenden: hatte er bald nach Erſcheinen der ‚Deutſchen Sprachkunſt‘, die gerade auch in Wien „haufenweiſe“ verkauft wurde, von Leipzig aus die Gründung einer Deutſchen Akademie auf dem Boden der Reichshauptſtadt in die Wege zu leiten verſucht. Als ihm jedoch ſein getreuer Scheyb im Januar 1749 meldete, daſs auch in Wien an eine Verwirklichung dieſes, von ihm nie ganz aufgegebenen, Planes kaum gedacht werden dürfte, weil die Jeſuiten es nie dazu kommen laſſen würden: da entſchloſs

Wendung gewonnen“. Jaro Pawel: ‚Die litterar. Reformen d. 18. Jahrh.'s in Wien‘ 22/23.

[93] Eugen Wolff, a. a. O. I, 32.

er ſich „mit der ihm eigenen Zähigkeit“ (Waniek), noch ein Äußerſtes zu verſuchen, nach Wien zu reiſen und bei den Majeſtäten ſeine ganze perſönliche Kraft für die große vaterländiſche Sache einzuſetzen.

Seit Anfang Juli wuſſte man in der Kaiſerſtadt, daſs Gottſched ihr einen Beſuch zugedacht hatte. Wie vor 5 Jahren die Getreuen Königsbergs in freudige Erregung geraten waren über die Ausſicht, den berühmten und geliebten Meiſter in der preußiſchen Krönungſtadt begrüßen zu können: ſo ſchlugen jetzt auch die Herzen in Wien höher; und viele Hände und Köpfe rüſteten ſich, dem „deutſchen Horaz“ ihre Huldigungen darzubringen. „Alle Liebhaber der deutſchen Gelehrſamkeit erfreuen ſich auf Dero Ankunft“, ſchrieb ihm Scheyb. Jeder Einſichtige hatte die Empfindung, daſs es ſich hier um ein entſcheidendes Eräugnis handelte.

Nach Erledigung der wichtigſten Berufsgeſchäfte und nahezu fertiggeſtellter Drucklegung des 1. Bandes der, von ſeiner Gattin überſetzten ‚Geſchichte der Königlichen Akademie der ſchönen Wiſſenſchaften zu Paris‘ und der 2. Auflage ſeines grammatiſchen Werkes, begab er ſich, ausgeſtattet mit Empfehlungen der Grafen Seckendorf und Wackerbart an hoch- und höchſtſtehende Mitglieder des Wiener Hofadels, Anfang Auguſt in Begleitung der Gattin auf die Reiſe. Zunächſt gieng es über Altenburg, wo er den Hans Sachs-Biographen Raniſch, und Frau Gottſched ihre herzogliche Freundin beſuchte, nach Zwickau. Ein dreitägiger Aufenthalt, den ihm ſein alter Freund Chriſtian Clodius[94] im gaſtlichen Hauſe ſo angenehm wie möglich zu machen bemüht war, wurde vornehmlich zu einer ſorgfältigen Prüfung des reichen druck- und handſchriftlichen Beſitzſtandes der Lyzeumsbücherei benutzt. Dann gieng es weiter nach Karlsbad. Hier war eine mehrwöchentliche Kur vorgeſehen, durch die er, ärztlichem Rate folgend, ſeine, durch gichtiſche Leiden, übermäßige Arbeit und Aufregungen der verſchiedenſten

[94] Dieſer meinte 1753, den 21. April, in einem Schreiben an Frau Gottſched: „Die Teutſchen werden einmahl unſers Hrn. Prof. Gottſcheds Meriten lange nach deſſen Tode preiſen.“

Art erſchütterte, Geſundheit wieder herzuſtellen wünſchte. Carl Springsfeld aus Weißenfels, einer der begeiſtertſten Verehrer des Meiſters[95], hatte ihm „bey der Frau Müllerin an der Brücken“ eine behagliche Wohnung ausgekundſchaftet, von der aus er mit wenigen Schritten die „wundervolle Waſſerquelle“ erreichen konnte, um allmorgendlich „wohl dreyßig Bächer voll“ des heilſamen Sprudels zu trinken. Sehr wohl fühlte er ſich allerdings in dem „berühmten Thale“ nicht. Er ſah ſich „von aller Welt getrennt, vom Muſenchor geſchieden“; erkannte bald, daſs „die Eitelkeit auf Glück und Ahnen und angeerbte Ritterfahnen“ auch in der „geputzten Schaar“ Heil ſuchender Menſchen ſich ſpreizte; und ſehnte die Zeit herbei, da er, „nach gebrauchtem Brunnen, der Lüſte Tummelplatz“ und aller, ihm und ſeiner Gattin von dem vornehmſten böhmiſchen Adel erwieſenen Ehren entronnen ſeyn würde[96]. Da es dem Unermüdlichen aber auch hier nicht an Arbeit fehlte; da zumal der Naturforſcher in Wald und Feld, im Waſſer und im Geſtein die reichlichſten Funde machen, für die Bononiſche Akademie, deren Mitglied er vor kurzem geworden war, Steine und Verſteinerungen ſammeln; und ſogar die Nächte zu ſorgfältigen Beobachtungen des Sternfeldes benutzen konnte[97]: ſo gewann er auch dieſen Kuraufenthalt allgemach lieb.

Ende Auguſt machte ſich das Ehepaar dann wieder auf den Weg; jetzt gewiſſermaßen vom ganzen gebildeten Deutſchland im Geiſte begleitet. In Bayreuth und Erlangen wurde ihnen die ſchmeichelhafteſte Aufnahme zu teil; namentlich in der bayriſchen Hochburg des Proteſtantismus brachte ihnen die Univerſität ungewöhnliche Huldigungen dar. Ein mehrtägiger, von

---

[95] „Es bleibt wohl dabey, daß Ew. H. unter allen Deutſchen ſich doch am meiſten um die deutſche Sprache verdient gemacht haben und noch machen: So ſehr auch Mißgünſtige Neider auf eine recht niederträchtige Art öfters Ihnen Ihren wohlverdienten Ruhm zu rauben ſuchen. Die Nachwelt und Ausländer werden Richter davon ſeyn“ — ſchrieb er u. A. am 17. April 1748.

[96] Vergl. Gedichte II, 81.

[97] Ebenda II, 74.

Beweiſen herzlichſter Freundſchaft verſchönter, Aufenthalt in Nürnberg folgte. Von hier aus begaben ſie ſich auf ſchrecklichen, faſt lebensgefährlichen Landſtraßen nach Regensburg, wo hochſtehende Gönner[98] ihnen „die alte Gunſt“ erwieſen; um ſich wenige Tage ſpäter auf dem „breiten Rücken“ des „deutſchen Tyberſtroms“, an den Stätten alter deutſcher Kultur vorbei, „in den Kaiſerſitz tragen“ zu laſſen.

Am 12. September trafen ſie wohlbehalten in Wien ein; wurden von den Freunden mit Begeiſterung empfangen; nahmen bei dem Verlagsbuchhändler Kraus Wohnung; erlebten ſchon am nächſten Tage eine, zur Erinnerung an die Befreiung Wiens vom Türkenjoche ſtattfindende, Prozeſſion und genoſſen bei dieſer Gelegenheit zum erſten Mal den Anblick der Majeſtäten, denen vorgeſtellt zu werden das hohe Ziel ihrer Wünſche bildete. Aber dieſes „Glück“ muſſte erharrt, ſollte als höchſter Gipfel und feierlicher Ausklang der „Feſtzeit“ genoſſen werden. Mehr als zwei Wochen waren mittlerweile verſtrichen. Gottſched hatte in dem „großen Bücherſchatze, der Wien ſo herrlich macht“, wie er es gewünſcht, „Tage lang“ ſtudiert, auch die alt- und mittelhochdeutſchen Merkwürdigkeiten der Kloſterbibliotheken von Melk und Neuburg einer ſorgfältigen Prüfung unterzogen; hatte den „deutſchen Schauplatz beſucht“, zu dem ihm und ſeiner „gelehrten Freundin“ für die ganze Dauer ihres Aufenthaltes Freiplätze im 1. Rang, dem „adlichen Platz“, zur Verfügung ſtanden. Die näheren Freunde[99] hatten gewetteifert,

[98] Außer dem Prälaten des Emeranerſtifts, deſſen Bücherſaal Gottſched einen mehrſtündigen Beſuch machte, waren es namentlich die „trefflichen Geſandten, die Sachſens Churhaus theils, theils Gotha hergeſchickt“, welche ſich um die Wette bemühten, das geiſtesfürſtliche Paar zu ehren.

[99] Zu ihnen gehörten auch der Numismatiker Fröhlich, P. J. Lambacher, der 1739 eine Schrift über das Alter des Schwabenſpiegels herausgegeben hatte, der Abbé Marci und andere Gelehrte von Rang. — Welche Haltung der, 1715 zum Katholizismus übergetretene, 1727 zum geheimen Staatsſekretär Karls VI. erhobene und geadelte Elſäſſer Johann Chriſtoph Bartenſtein (geb. 1689 zu Straßburg als Sohn eines unbedeutenden Profeſſors) Gottſched gegenüber einnahm, iſt mir nicht bekannt geworden. Wenn man erwägt, daſs dieſer einflufsreiche, geiſtvolle

den gefeierten Gästen die Mußestunden so angenehm wie möglich zu machen. Die Fürsten Dietrichstein, Liechtenstein und Trautson, die Grafen Batthyany, Esterhasy und andere Häupter des Hochadels hatten ihnen zu Ehren große Gesellschaften und Paradetafeln veranstaltet — jetzt endlich, am 28. September morgens 10 Uhr, fand in Schönbrunn der feierliche Empfang statt, der dreiviertel Stunden währte. Vom Grafen Esterhasi empfangen, betraten sie den Vorsaal, in welchem bereits eine vornehme Gesellschaft der Kaiserin harrte, um ihr vor dem üblichen Kirchgange die Hand zu küssen. Zuerst erschien die Oberhofmeisterin der drei kaiserlichen Töchter, Fürstin Trautson, mit den Erzherzoginnen. Sie begrüßte den, ihr schon persönlich bekanntgewordenen Meister; und nachdem Graf Esterhasy Frau Gottsched vorgestellt hatte, sagte sie zu den hohen Kindern: das wäre die berühmte Frau, von der sie schon so viel gehört hätten. Dann wurde das Ehepaar durch eine Reihe prunkvoll ausgestatteter Zimmer in ein Audienzgemach geleitet, wo sich einige Minuten später die Kaiserin und deren Töchter einfanden. Knieend küssten die zwei vornehmsten Vertreter des geistigen Lebens Deutschlands die Hand der hohen Frau, die gleich mit ihren ersten Worten dem Reformator eine Huldigung bereitete. „Ich sollte mich scheuen, mit dem Meister der deutschen Sprache deutsch zu reden. Wir Österreicher haben

Dialektiker, dessen Tatkraft ebenso groß war wie sein Selbstbewusstseyn, gerade um 1749 am Wiener Hofe Persona gratissima war: so möchte man glauben, dass Gottsched nichts unversucht gelassen haben wird, ihn für die deutsche Bewegung zu gewinnen. Aber in den erreichbaren und bekannt gewordenen Urkunden findet sich der Name nie erwähnt. Auch in den Briefen der Wiener Gottschedfreunde fehlt jede Beziehung auf ihn. Bartenstein war allerdings ein über alle Maaßen von sich eingenommener Streber, der sich allen Ernstes für den größten Geist Europas hielt und selbst von der Kriegskunst mehr zu verstehen glaubte, als Friedrich und alle deutsche Generäle. Vielleicht erklärt sichs daraus, dass dieser, damals in Österreich fast allmächtige, sein Ansehen eifersüchtig hütende Mann den Lebensweg des Reformators, dem der jesuitenfreundliche Konvertit ohnedies ein Greuel seyn mochte, nie gekreuzt zu haben scheint. Dass er an den deutschfeindlichen Gegenbestrebungen der Jesuiten nicht unbeteiligt gewesen seyn kann, darf indessen ohne weiteres angenommen werden.

eine ſehr ſchlechte Sprache“ — meinte Maria Thereſia. Und als Gottſched erwiderte, er habe das reine Deutſch bewundert, mit welchem die Kaiſerin vor 14 Tagen den Landtag eröffnet: da lachte ſie geſchmeichelt und ſagte: „Es iſt gut, daſs ich das nicht gewuſſt habe; ſonſt wäre ich ſtecken geblieben.“

Freundlicher konnte die geſchichtlich ſo merkwürdige Begegnung kaum eingeleitet werden; und als nun auch Franz Stephan mit dem jungen Erzherzog Joſef in Begleitung des Grafen Batthyany und der Prinzeſſin Charlotte, der Schweſter des Kaiſers, erſchien: da nahmen die Geſpräche einen ſo ſchlicht gemütlichen Karakter an, daſs alle Beteiligten davon entzückt waren.

Es iſt begreiflich, daſs dieſe, den norddeutſchen Gäſten „am höchſten Hofe von Europa“ zu Teil gewordenen Ehrungen nicht nur auf dieſe ſelbſt, ſondern im ganzen gebildeten Deutſchland einen tiefen Eindruck machten. Die Tatſache des lange währenden Empfanges bei den Majeſtäten war etwas, in Deutſchland ſeit den Tagen der Minneſänger noch nie Dageweſenes und beſchäftigte die Gemüter in Nord und Süd, Oſt und Weſt lebhaft und andauernd. Die ungezählten Anhänger des Meiſters, die in alle den Auszeichnungen „doch nur eine natürliche Folge von Dero Verdienſten“ erblickten[100], jubelten und knüpften, gleich dieſem, ſtolze Hoffnungen an das Eräugnis. Die „ſchälſehenden“ Feinde witzelten oder ballten die Fauſt und ſannen auf neue Nichtswürdigkeiten, um den verhaſſten „Affen“ endlich für immer um Anſehen und Einfluſs zu bringen. Als dann den Heimgekehrten wertvolle Geſchenke des Kaiſerpaars nachgeſandt[101] und die für ſie gezahlten Steuern ſogar von Wien aus wiedererſtattet wurden: da kannte ſowol der Freudentaumel

[100] So ſchreibt A. G. Roſenberg aus Mertſchütz am 8. März 1750.

[101] Für dieſe bedankte ſich Gottſched durch Überſendung eines kleinen Gedichtes, in welchem die ſtolzen Worte vorkommen:

„. . . es bleibt dabey,
Erhabne Frau! denn meine Treu
Erkauft kein König mit Geſchenken.
Und gäbe mancher Fürſt mir gleich,
So klein ich bin, ſein halbes Reich,
So würd er doch mein Herz zu keiner Ehrfurcht lenken.“

der Freunde, wie „der elende Neid", der all dieſen „Glantz nicht verdunkeln" konnte (Roſenberg), keine Gränzen mehr. Ganz Deutſchland beſprach oder beſpöttelte die Vorgänge; verſchlang das große Gedicht Gottſcheds auf Maria Thereſia und die, dem „höchſten Herrſcher deutſcher Lande" gewidmete ‚Argonauten'-Ode. Selbſt die lateingelehrte Welt muſſte an den völkiſch ſo höchſt bedeutſamen Vorgängen teil nehmen; denn Gottſched hielt, wieder einmal mit dem Prokanzelariat betraut, Anfang 1750 (ein halbes Jahr vor Johann Sebaſtian Bachs Tode) eine große Univerſitätrede, die unter dem Titel ‚Singularia Vindobonensia etc.' weite Verbreitung fand. Getragen von echter Begeiſterung und frei fließender, tiefer Empfindung, feierte er in ihr Wien als die Hauptſtadt des deutſchen Volkes, die Stätte ſtolzer Bauten, den Sitz des Reichtums, des hohen Adels, die Burg „des höchſten Paares". In dieſer, trotz des ciceroniſchen Lateins, von herzensfrommſter Vaterlandsliebe erfüllten Rede beklagt er auch, der Erinnerung an den Nürnberger Dom hingegeben, die geſchwundene Liebe des Volkes zum deutſchen Liede, ermahnt er ſchließlich die Deutſchen, Deutſche zu bleiben und treu zu Kaiſer und Reich zu ſtehen.

An dem großen Erfolge dieſer, im wahren Sinne des Wortes einem Triumphzuge gleichenden, Reiſe und ihrer Nachwirkungen konnte ſelbſt das „berüchtigte" ‚Klaglied auf das rauhe Pfälzer-Land' nichts ändern, das noch im Spätherbſt 1749 die Gemüter erregte und namentlich in der Pfalz, nicht zum wenigſten in Regensburg, große Entrüſtung hervorrief.

Warum Gottſched dies, wirklich recht „aufrichtige" Gelegenheitwerkchen überhaupt veröffentlichen ließ, entzieht ſich meiner Kenntnis. Die Oberpfalz, die ja ſelbſt noch in den ſechziger und ſiebenziger Jahren ein ſehr dürftig kultiviertes Land war[102], hatte ſich zwar in ausreichendem Maaße an den, gegen Gottſched

[102] Noch zu Anfang der Sechsziger Jahre war in der ganzen Pfalz „kaum ein einziges gedrucktes Blatt, geſchweige denn ein Buch mit reinem deutſchen Stil ausfindig zu machen" (Karl Berger: Schiller I, 327). Erſt mit dem Jahre 1770 änderten ſich die Verhältniſſe wenigſtens in Mannheim ein wenig zum Beſſern.

verübten, Flegeleien beteiligt; aber es war nicht ſeine Art, auf ſolche Grobheiten grob zu antworten. Es müſſen alſo wol noch andere Gründe für die Abfaſſung und Veröffentlichung dieſes Gedichtes beſtimmend geweſen ſeyn. Verdienſtvoll war es ja immerhin, daſs endlich einmal öffentlich gegen die troſtloſen Zuſtände im Reiſeverkehr gewettert wurde, die zumal in Gebirgsgegenden geradezu lebensgefährlich zu ſeyn pflegten; daſs endlich ein berühmter Mann den Mut hatte, die Unhaltbarkeit dieſer Verhältniſſe feſtzuſtellen und in ſeiner Hilfloſigkeit eine Zeit herbeizuſehnen, da es keine Täler und Berge mehr geben und „alles eben“ ſeyn würde[103]. Obenhin angeſehen, war es jedoch kaum nötig, von einem „wüſten, rauhen Lande“ zu ſprechen, ihm nachzuſagen, daſs es „der Faunen Aufenthalt“ wäre und daſs hier „kein geſittet Volk in ſchönen Städten hauſte“. Wenn man aber bedenkt, daſs Gottſched, als geborener Tiefländer das beſchwerliche Bergland nicht liebte[104]; daſs er im Norden Deutſchlands aufgewachſen und deshalb an große Reinlichkeit gewöhnt war; daſs er Jahrzehnte ſeines Lebens in dem feinen Lande Meißen verlebt hatte, in höfiſchen und gelehrten Kreiſen heimiſch war und nun zum erſten male auf entſetzlichen Landſtraßen und in eben ſo fürchterlichen Poſtkutſchen[105] die damals von einer

---

[103] Der „berühmte“ Vers: „Wie flach, wie rund, wie ſchön, wird dann der Erdball ſeyn!“ darf natürlich nicht mit der poetiſchen Elle gemeſſen werden. Er war nichts als ein berechtigter Seufzer eines Herzens, das an die ausgeſtandenen Qualen der Landreiſe mit Grauen zurückdachte. Das polemiſche Gedicht macht überhaupt auf dichteriſche Vorzüge keinen Anſpruch.

[104] Auch Bismarck liebte „das Gebirge mit ſeinem Auf- und Abſteigen“ nicht (vergl. Erich Marcks ‚Bismarck‘ I, 41).

[105] Für einen, ſeiner Zeit ſo weit vorausgeeilten Mann wie Gottſched, mußten die fürchterlichen Zuſtände auf den Chauſſeen und Landſtraßen überhaupt eine Qual ſeyn. Denn man darf nicht glauben, daſs gerade nur Süddeutſchland in der Wegekultur ſo weit zurück war. Es ſtand in der Pfalz und andern Gebieten nur vielleicht noch etwas ſchlechter als in Mittel- und Norddeutſchland. Böſe aber waren dieſe Verhältniſſe damals überall. Selbſt in den Städten herrſchten noch die „ländlichſten“ Zuſtände. In Dresden, Leipzig und Berlin gab es ja wol bereits ſo etwas wie eine Straßenkultur; auch in Hannover war „das Pflaſter koſtbar“, wie Frau

katholiſchen Geiſtlichkeit auf der tiefſten Kulturſtufe feſtgehaltene oberpfälziſche Dorf- und Kleinſtadtbevölkerung kennen lernte: dann wird man dies, von der „Schmähſucht gedankenloß vollgepfropfte Lied“ mit anderen Augen betrachten. Die einſichtigen Leute, welche nicht gerade Oberpfälzer waren, mochten ja in dieſem, ſo lauten Lärm verurſachenden, Gedicht einen löblichen Verſuch, durch ſolche rückſichtloſe Bloßſtellung auf eine beſſere Geſittung und auf beſſere Verkehrsverhältniſſe in dieſen ſo vernachläſſigten Landſtrichen hinzuwirken, erblicken; und vielleicht hatte Gottſched es auch nur in dieſer Abſicht veröffentlicht. Aber dort, wo „ein lumpigt Bettelvolk alle Straßen anfüllte“ und „wilden Hummeln gleich“ den „Reiſenden“ umlärmte und umſchwärmte: nahm man den „Schimpf“ um ſo ſchwerer, weil

---

Gottſched 1749 einmal ſchreibt (Briefe II, 134). Aber überall ſonſt ſah es troſtlos aus. Göttingen z. B. war noch um 1740 ein ſchmutziges, ſtinkendes, vollſtändig ungepflaſtertes Neſt. Als Haller 1736 in die „Stadt“ einfuhr, wurde ſeine Frau plötzlich aus dem, in ein tiefes Loch geratenen, Poſtwagen geſchleudert und ſtürzte bei dieſer Gelegenheit ſo unglücklich, daſs ſie wenige Tage darauf ſtarb. Ein Zeitbild, wie man ſichs nicht anſchaulicher denken kann. Auf den Landſtraßen gieng es natürlich noch toller zu. Die Wege im Hannöverſchen ſind „verzweifelt böſe Wege“ ſchreibt Frau Gottſched 1749. Von Caſſel bis Göttingen fahren ſie auch „in allen Städten bis über die Achſen im Kothe“ (Briefe II, 134). Das blieb natürlich bis auf Weiteres im heiligen römiſchen Reiche deutſcher Nation ſo gut wie anderwärts das Übliche. Noch zu Anfang des 19. Jahrhunderts pflegte z. B. die Poſt zwiſchen Ballenſtedt und Bernburg auf dem nur 5 Meilen langen Wege, ſo oft umzuſchlagen, daſs „nur Wagehälſe ſich dieſer Gelegenheit bedienten“ (Kügelchen: Lebenserinnerungen VI, III). Auch die Poſt zwiſchen Dresden und Leipzig war um 1820 noch derart, daſs „Leib und Seele Gefahr liefen, von einander getrennt zu werden“. Selbſt die „teurere und ſanftere“ Fahrgelegenheit war immer noch der Art, „daß man bisweilen vor Schmerzen laut aufſchrie“ (ebenda VI, IV).

Nun denke man ſich einen ſo lebhaften Geiſt wie Gottſched in dem, doch immer ſchon erheblichen, Alter von 50 Jahren viele Tage, ja Wochen lang den Leiden einer Poſtreiſe ausgeſetzt! „Unſere Reiſe iſt hieher beſtändig durch Klippen, Steine und Abgründe gegangen“ ſchrieb Frau Gottſched 1749, den 6. September aus Regensburg an Fräulein Thomaſius in Nürnberg. Alles das muſs mehr als nur furchtbare Strapaze, es muſs faſt unerträgliche Qual geweſen ſeyn.

er von einem Manne kam, auf den ganz Deutſchland blickte, den nur ſoeben die allerhöchſten Herrſchaften in auszeichnendſter Weiſe geehrt hatten. Am liebſten wäre es ja gewiſſen Leuten geweſen, wenn die „Policey" den Läſterer „dies Schmähn ſeufzend mit eignem Schimpf" hätte bezahlen laſſen. Dieſe ſah jedoch des „rohen Spötters" „muthwillige Verunglimpfungen" kluger Weiſe „mit gelinder Verachtung" an; und die hochgehenden Wogen der Entrüſtung glätteten ſich bald.

Gottſched ſtand jetzt auf der eigentlichen, der gefeſtigteſten Höhe ſeines Ruhmes und Anſehens. Wenn etwas noch gefehlt hatte, ihn zu einer wirklich weltbekannten Perſönlichkeit zu ſtämpeln, ſo war es jetzt geſchehen. Sein Schüler und Freund, der Paſtor A. G. Roſenberg, gab zweifellos einer weitverbreiteten Anſicht Ausdruck, als er in ſeinem Schreiben vom 17. April 1750 u. A. meinte: ‚Bey ſolchen Umſtänden wundern ſich Ew. H. E. nicht, wenn Dero Reiſe das Augenmerk der Welt geweſen und bleiben wird, ſo weit nur immer Gelehrte wohnen. Es reiſet freylich manch großer Fürſt und Herr, und man redet und ſchreibt ſelbſt nicht die Helfte ſo viel davon, als ſchon von Dero merckwürdigen Reiſe geſchehen.'

Ein Hauptzweck der ganzen, umſtändlichen Reiſe wurde ja freilich nicht erreicht: zu einer Deutſchen Akademie, der eine, in den Dienſt der hochdeutſchen Gemeinſprache zu ſtellende, kaiſerliche Staatsdruckerei geſellt ſeyn ſollte, kam es nicht[106]. Obſchon Gottſched in dem, noch „am Töpelrande" verfaſſten, Vorworte zum 1. Bande der, Maria Thereſien gewidmeten ‚Geſchichte der Königlichen Akademie der ſchönen Wiſſenſchaften zu Paris'[107]

[106] Das lag vielleicht nicht nur an dem ſtillen und offenen Widerſtande der Jeſuiten. Meinte doch Freiherr von Petraſch, der die Gründung einer deutſchen Akademie betreiben ſollte, 1749 in ſeinem Entwurf zur Einrichtung einer deutſchen Akademie nach Gottſcheds Sinne, daſs „in den öſterreichiſchen, bayeriſchen, ſchwäbiſchen und andern katholiſchen Ländern wohl kein Lehrer aufzufinden ſeyn dürfte, welcher die nöthige Reinheit in der deutſchen Sprache beſäße". Und Popowitſch war noch in den fünfziger Jahren ganz derſelben Anſicht.

[107] Ich kann dem großen Überſetzungswerk, das die Nebenſtunden Gottſcheds in den Jahren 1749—1757 ausfüllte, leider nicht auch noch

mit unzweideutiger Beziehung auf die allerhöchsten Herrschaften, die Hoffnung ausgesprochen hatte, dass sich wol auch in Deutschland ein hohes Haupt finden würde, das sich durch Gründung einer Akademie der schönen Wissenschaften einen Weg zur Unsterblichkeit bahnen möchte: so musste er auf die Erfüllung seines Lieblingstraumes doch nun abermals verzichten. Auch der später auftauchende Plan, Erzieher des jungen Erzherzogs Joseph zu werden, kam nicht zur Verwirklichung: weil Gottsched es schweigend ablehnte, um dieses, für Deutschland zweifellos sehr heilsam gewesenen, Erziehungwerkes willen, zum Katholizismus überzutreten[108]. Aber das Theresianum erhielt immerhin eine deutsche Professur, die von ihrem ersten Inhaber, dem trefflichen Johann Heinrich Justi, ganz im Sinne des Meisters verwaltet wurde; und der kaiserliche Hof zeigte sich seit den Septembertagen des Jahres 1749 so gottschedfreundlich und geneigt, der gereinigten deutschen Sprache alle nur möglichen Förderungen

näher treten; darf mir aber eine Nichtberücksichtigung dieser stattlichen 11 Bände, durch die abermals eine ungeheure Fülle wissenswertester Dinge über ganz Deutschland verbreitet wurde, um so eher gestatten, als die eigentliche Übersetzungarbeit nicht von Gottsched selbst herrührt, sondern von Frau Gottsched geleistet wurde (den letzten Band, der die eigentliche Geschichte der Akademie lieferte, übersetzte J. J. Reiske). Für den Gottsched-Biographen kommen deshalb in diesem Falle nur die Vorrede zum 1. Bande und die zahlreichen Noten des Meisters in Frage, die vorzugsweise der, gerade jetzt auf ihren Höhepunkt gelangten, deutschen Bewegung dienten. Aus Mangel an Raum muss ich es mir leider versagen, auf sie einzugehen. Ich erwähne deshalb nur, dass hier u. A.: Die Ursprache Griechenlands als eine uralte deutsche Mundart nachgewiesen wird (X, 6/7). Auch die ältesten Götter Uranos, Chronos und Zeus sollen thrakische Helden und Eroberer gewesen seyn, welche sich der unzivilisierten Urbewohner bemächtigt, vom Olymp aus geherrscht und nach ihrem Tode den Rang von Göttern erhalten haben. Carus Sternes „neue" Hypothesen über die Trojaburgen finden sich hier ebenfalls u. dgl.

[108] Man vergleiche mit dieser karakterfesten Haltung des, allem Christen- und Kirchentum philosophisch entwachsenen, Reformators die „Religionsänderung" so vieler anderer bekannter Männer. Ich weise hier nur auf Winckelmann hin, der ohne weiteres zum Katholizismus übertrat, als er glaubte, auf diese Weise schneller die erstrebte Stellung eines Direktors der Dresdener Galerie erlangen zu können.

zu Teil werden zu laſſen[109]: daſs von jetzt ab nicht nur in Öſterreich, ſondern in ganz Deutſchland und bis weit ins Ausland hinein, die Teilnehmung für deutſche Sprache und Litteratur plötzlich ins Große wuchs. Auch in der katholiſchen Pfalz, wo noch bis ins 7. Jahrzehnt hinein „ausſchließlich die franzöſiſche Sprache in den vornehmen Kreiſen wie auf der Bühne und ein barbariſches Deutſch auf den Kanzeln geherrſcht hatte" (Fr. Kluge a. a. O. 4. Aufl. 206/7), blühte, Dank der hingebenden Hilfsarbeit des „durchgängig für das Oberſächſiſch Gottſcheds eintretenden" Hofkaplans Jakob Hammer, des Exjeſuiten Anton von Klein und des „den Lautformen Gottſcheds kräftige Anerkennung zollenden" Profeſſors Weitenauer, verhältnismäßig ſchnell „ein reines unverfälſchtes Schriftdeutſch" auf (Kluge, Ebenda). Selbſt in der Schweiz, wo der Kantönli-Dünkel damals doch gewiſs groß war, gelang es dem zur allgemeinen Weltberühmtheit gelangten Anſehen des zielbewuſſt, ruhig und duldſam vorgehenden Reformators, trotz aller Gegenbeſtrebungen Bodmers, den Abſcheidungprozeſs zum Stillſtand zu bringen; ſo daſs er der weiteren Entwickelung des Einigungwerkes bis an die Gränzen des von deutſchredenden Völkern bewohnten Bodens ohne Sorge zuſehen konnte.

Hatte die, in zwanzig Jahren geleiſtete Vorarbeit die bisher ſo harte, ungelenke, dürftige deutſche Sprache fein, ſchmiegſam und reich gemacht; hatte ſie vor allem die Geiſter empfänglich geſtimmt für das unbedingt Nötige: ſo bewirkte nun die, bis zur Jahrhundertwende in vielen ſehr ſtarken Auflagen erſcheinende ‚Deutſche Sprachkunſt', getragen von der, klug und mit ſtaats-

---

[109] Den herzlichſten Ausdruck fand dieſe gottſchedfreundliche Geſinnung wol in der Tatſache, daſs am Wiener Hofe die ‚Atalanta' von den jungen Erzherzogen und Erzherzoginnen mit hingebendem Eifer zu wiederholten Malen geſpielt wurde. Die Rollen waren ſo verteilt: Atalanta, Erzherzogin Marianne. Myrtillus, Erzherzog Joſeph. Doris, Erzherzogin Maria Chriſtine. Damötas, Erzherzog Carl. Amaryllis, Erzherzogin Maria Eliſabeth. Menalcas, Graf Anton Eſterhaſy. Niſus, Graf Leopold Trautſon. Damon, Graf Wenzel Colloredo. Corydon, Graf von Hardeck. (Vergl. ‚Neuer Bücherſaal' X, 180 und 383.)

männiſcher Gewandtheit[110] errungenen, Gunſt aller, für ſolche große, allgemein-völkiſche Angelegenheiten maßgebenden Mächte, das Entſcheidende. Namentlich die ſo überaus wichtige Frage der Rechtſchreibung wurde jetzt, auf der von Gottſched gebotenen Grundlage, von allen Seiten durchgearbeitet. Die bisher ſo geringgeſchätzte, ja verachtete Heimatſprache war, von einem weiſen, „auch im Irrthum" immer noch „bedeutenden, ſchöpferiſchen Geiſte"[111] geregelt und gereinigt und von einer ſtarken Hand auf die Höhe europäiſchen Anſehens gehoben, ſo zu reden über Nacht ein Liebling aller völkiſchen Kulturſorge geworden. Ganz Deutſchland, ja man darf ſagen, ganz Europa lernte und las jetzt Deutſch[112]: Alle Welt bemühte ſich, auf Grund der

[110] In ſehr weſentlichem Sinne nationalpolitiſche Diplomatie war es auch, was Gottſched veranlaſſte, die dürftige ‚Thereſiade' (welche in ganz Preußen verboten wurde!) ſeines Verehrers und Mithelfers von Scheyb überſchwänglich zu loben; ſo ſehr zu loben, daſs es den Dichter beklommen zu machen ſchien. Man darf nun natürlich den „Bewunderer der Thereſiade" nicht, wie es immer aufs neue geſchehen iſt, für den Schwachkopf halten, der urteilslos etwas lobte, was kein Lob verdiente. Gottſched hatte ſich ſo vielfältig als ein ſehr einſichtiger, ungemein ſicher urteilender Kritiker erwieſen, daſs er, vor Freude über die „Schöpfung" ſeines Freundes, nicht den Verſtand verloren haben wird. Aber Scheyb war in Wien ein höchſt wertvoller Mitarbeiter am völkiſchen Reformationswerk; er ſtand in unmittelbarer Beziehung zu den einflufsreichſten Männern der Kaiſerſtadt; und es war eine heilige Pflicht, ihn bei guter Laune zu erhalten. Nun hatte Gottſched an den Herren Hagedorn, Haller, Heinecke, Pyra u. ſ. w. ausreichende Erfahrungen geſammelt. Er wuſſte, was dem Kritiker drohte, der ſich an Werken eingebildeter Poeten und Schriftſteller auch nur die mildeſte Ausſtellung zu machen erlaubte — und nur von dieſem Geſichtspunkt aus ſind die Lobhymnen über die ‚Thereſiade' zu bewerten. Hätte Gottſched ſich herausgenommen, wirkliche Kritik an dem Dilettantenmachwerk des Dichters, den er als Menſchen wirklich liebte, zu üben: ſo wäre möglichenfalls das mühſam in Wien Errungene ſchnell verloren gegangen. Das aber muſſte um jeden Preis verhütet werden. Deshalb lobte Gottſched ſo viel er konnte. Wir werden ſpäterhin erfahren, wie wenig er die ‚Thereſiade' „überſchätzte".

[111] Viktor Michels a. a. O. 3 mit Beziehung auf J. Grimm.

[112] Die ‚Deutſche Sprachkunſt' wurde ins Engliſche, Franzöſiſche (zwei mal. Die Straßburger Ausgabe erlebte 4, die Pariſer von 1753—91 ſogar 15 Auflagen!), Holländiſche, Italieniſche, Lateiniſche (auch zwei mal!),

‚Deutſchen Sprachkunſt‘ ihr „Hochdeutſch“ einzurichten. Und wie der Geſchichtſchreiber Heinrich von Bünau die Feſtſetzungen des Nationalwerkes „zur Verbeſſerung der eigenen Schreibart anwandte“ (1752, den 17. Juni); wie Gellert, der bis in die fünfziger Jahre hinein aus dem „ſprachlichen Schwanken und Experimentieren“ nicht herauskam, ſich „in Gottſcheds Grammatik“ noch nach des Meiſters Tode Rats erholte[113]: ſo taten es alle Anderen. Die Freude an der Mutterſprache, das Beſtreben, ſie vollendet, ohne mundartliche Entgleiſungen, ohne fremdſprachliche Flecken zu reden und zu ſchreiben, wurde jetzt bei Hoch und Niedrig, bei Gebildeten und Gelehrten mehr und mehr allgemein. Selbſt die Damen am preußiſchen Hofe begannen deutſch zu leſen; und ſogar der ſtolze Akademiedirektor Maupertuis lernte 1749 deutſch[114]. Der Sieg der hochdeutſchen Sprache, der ganzen deutſch-humaniſtiſchen Kulturbewegung war fortan für alle Zukunft geſichert. Er wurde am 28. September 1749 in Wien entſchieden; und man ſoll auch das der klugen

---

Ruſſiſche und Ungariſche überſetzt. Wenn ich nicht irre, auch ins Polniſche und Schwediſche. Am bedeutſamſten iſt es wol, daſs ſie für die internationale Gelehrtenwelt zwei mal ins Lateiniſche; für Frankreich und das „vornehme“ Deutſchland zwei mal ins Franzöſiſche mit insgeſammt 19 Auflagen überſetzt werden konnte. „Die Gottſchediſche Sprachkunſt iſt in Frankreich in Jedermanns Händen“, heißt es denn auch in der Antrittsrede, die Hauptmann Pascal 1758 in der ‚Geſellſchaft der freyen Künſte‘ hielt. Aber ſchon 1750, den 8. Juli, meldete Reiffſtein: „Ich höre von einigen kürzlich aus Paris gekommenen Deutſchen, daß daſelbſt ſich faſt auf die dreyßig ſogenannte deutſche Sprachmeiſter aufhalten ſollen, bey welchen unterſchiedliche Gelehrte und Officiers Unterricht nehmen.“ Und noch 1764 erlebte der Meiſter die Freude, daſs Grimm ihm die Mitteilung machte, deutſche Sprache und Litteratur ſeyen „La Mode à Paris“ geworden.

Was reden dieſe Tatſachen für eine Sprache! Und wie wirken ſie noch obenein, wenn man der plumpen Rohheiten gedenkt, die man auch im 6. und 7. Jahrzehnt in Deutſchland maſſenhaft gegen den großen Lehrmeiſter und Wohltäter ſeines Volkes verübte!

[113] Man leſe ſein Schreiben an J. A. Schlegel vom 18. Oktober 1768.

[114] Vergl. A. E. Berger: Friedrich der Große und die deutſche Litteratur, S. 12.

Maria Thereſia und ihren gottſchedfreundlichen Ratgebern immer aufs neue danken.

Man darf nun freilich keinesfalls glauben, daſs Deutſchland in allen ſeinen Teilen ſich ſofort an die ‚Deutſche Sprachkunſt‘ geklammert und dafür geſorgt hätte, daſs wenigſtens in Beziehung auf die allgemeine Reichsſprache endlich die ſo nötige Einigung erfolgte. Davon war zunächſt natürlich keine Rede. Gottſched ſelbſt war viel zu einſichtvoll, um dergleichen auch nur zu hoffen, geſchweige denn erzwingen zu wollen. Er hatte es nie „eilig“. Er gehörte nicht zu den ungeduldigen Schwachköpfen, die „am Donnerstag ſchon die Frucht von dem ſehen möchten, was ſie am Montag geſät“ haben; wie Bismarck einmal (1894, den 23. September) ſagt. Alle Geſetze der Natur hätten ſich umkehren müſſen, wenn das deutſche Volk in ſeiner Geſammtheit oder auch nur in ſeiner überwiegenden Mehrheit durch das Erſcheinen der deutſchen Grammatik und die vielen dem großen Ereignis folgenden, jubelnden Zuſtimmungen bis hinauf zu der kaiſerlichen Anerkennung bewogen worden wäre, ſich ohne Zögern ſprachlich einigen zu laſſen. Das verhinderte auch in dieſem Falle „eine der ſtärkſten Mächte, eine Kraft, die dem Hervorbringen von Wirkungen entgegengeſetzt ſcheint, die Kraft der Trägheit, des Beharrens[115]. Schon die vielen Gegner des Meiſters ſorgten dafür, daſs ein ſolches allgemeines völkiſches Aufraffen unterblieb. Mehr noch ſträubten ſich fürs Erſte gewiſſe „Provinzen“, das neu geregelte Hochdeutſch als etwas, ihren eigenen Mundarten Überlegenes, anzuerkennen, ſich nach Geſetzen zu richten, die ihnen vielfach unbequem ſeyn muſſten, und deren Einführung zu erzwingen Gottſched weder die Neigung noch die Macht beſaß. Zumal durch das grob-leidenſchaftliche Eintreten der Schweizer für die „bedrohten“ Mundarten, wurde Deutſchland plötzlich wieder mit bayeriſchen, plattdeutſchen, ſchwäbiſchen, ſchweizeriſchen, weſtfäliſchen u. ſ. w. Schriften und Gedichten überſchwemmt. Jede „Landſchaft“ baute ſich

[115] Otto Behaghel ‚Wandlungen im deutſchen Satzbau‘ (Wiſſenſchaftl. Beihefte zur Zeitſchrift des Allgem. Deutſchen Sprachvereins V, Heft 33, S. 78).

eigenſinnig ihren eigenen „Parnaß“; und die Mahnung Gottſcheds, daſs die Dichter und Schriftſteller ſich „nicht für Bayern, Schwaben, Schweizer u. ſ. w., ſondern für Deutſche ausgeben“ möchten, „da es doch unmöglich eine Schande ſeyn kann, ein Bürger des deutſchen Reiches zu ſeyn“ (‚Neueſtes‘ II, 309), gieng im Tumult des „Litteraturſtreits“, des Kampfes um den ‚Meſſias‘ faſt ungehört vorüber. Neben Meißen, wo namentlich Leipzig am ſpäteſten (erſt um 1800) ſich mit ſeinen Schulen der deutſch-humaniſtiſchen Bewegung anſchloſs [116], verharrten weite Gebiete des Reiches noch recht lange im alten Schlendrian. Wir wiſſen, daſs J. G. Schulz in ſeiner ‚Beſchreibung der Stadt Leipzig‘ noch 1784 über „die Babyloniſche Verwirrung, welche ietzt über die deutſche Rechtſchreibung waltet“, jammerte und wünſchte, daſs „endlich einmal Männer aufſtänden, welche der deutſchen Sprache eine brauchbare und feſte Rechtſchreibung gäben“. Die Einen taten ſo, als wenn ſie von der längſt geleiſteten Arbeit des inzwiſchen geſtorbenen Reformators nichts wuſſten; die Andern wuſſten wirklich nichts von ihr. Und wenn Friedrich der Große wenigſtens am Ende ſeines Lebens daran dachte, in ſeinem Lande für die deutſche Sprache etwas zu tun; wenn er wünſchte, daſs man auch in Preußen die „Gottſchediſche Grammatik“ zur Grundlage für den deutſchen Unterricht machte, um endlich Ordnung in dieſe troſtloſen Verhältniſſe zu bringen: ſo war doch ſelbſt um 1790 und 1800 eine wirkliche Einigung über die Reichsſprache, eine vollſtändige Beſitzergreifung des von Gottſched hinterlaſſenen nationalen Gutes noch keineswegs erreicht. Im Auslande lernte man wol das Hochdeutſch, das Gottſched ein für allemal feſtgeſetzt hatte. In Deutſchland aber waren es zunächſt immer noch nur einzelne Menſchen und

[116] Es erſcheint wie ein, unmittelbar gegen Gottſched gerichteter, Hohn, wenn 1750, alſo zur Zeit, als die Bewegung zu Gunſten der deutſchen Sprache auf ihrer Höhe ſtand, den Leipziger Profeſſoren „höheren Ortes“ ausdrücklich befohlen wurde, „einzig und allein in lateiniſcher Sprache zu lehren“ (vergl.: Friedrich Platner ‚Commentarii Lipsienses litterarii‘ I, 72); worüber Chriſt „unverhohlen ſeine Freude zu erkennen“ gab (Dörffel ‚Chriſt‘ S. 53).

Kreiſe, einzelne Hoch- und Mittelſchulen, einzelne Städte und Landſchaften, die es dem Auslande gleich taten. Und noch 1792 glaubte Herder in den Humanitätbriefen darüber klagen zu müſſen, daſs Deutſchland, „bei der Sonderung ſeiner Provinzen und Kreiſe und durch die Eingewöhnung gewiſſer Stände in eine fremde Sprache, ein gemeinſchaftliches Organ der Mittheilung, des Verſtändniſſes der Gemüther und der patriotiſchen Bildung nicht beſäße"; daſs „bis jetzt nicht einmal eine Bücherſprache zur unbeſtrittenen Herrſchaft in Deutſchland gelangt" wäre.

Wie viel auch der Haſs gegen den toten Meiſter dazu beitragen mochte, über alle dieſen Klagen zu vergeſſen, daſs ein ſolches „gemeinſchaftliches Organ der Mitteilung" längſt beſtand und in weiten Gebieten des Reiches längſt ſeine Wirkungen ausübte: ſo war doch die Tatſache nicht aus der Welt zu ſchaffen, daſs in dem politiſch zerklüfteten Reiche auch die Heimatſprache zunächſt nur in Gottſcheds ‚Deutſcher Sprachkunſt' und in den beſten Schriften des Meiſters, jene feſte Geſchloſſenheit und Vollendung erhalten hatte, die für eine Gemeinſprache nötig waren. Wie ſchwer es gerade in Deutſchland ſeyn muſſte, das von Gottſched zu Stande Gebrachte bis in die fernſten Winkel des Reiches wirkſam werden zu laſſen; mit was für Gewohnheitmächten das in Schreibung und Ausſprache ſeit 1748 in allem Weſentlichen geregelte Hochdeutſch immer noch und fort und fort zu kämpfen hatte: das können wir aus Gottſcheds eigener Praxis ſchließen. Seine ſo ſorgfältig und logiſch durchgearbeitete Rechtſchreibung zeigt nicht nur in der ‚Sprachkunſt', wo ſie am meiſten auffallen, immer noch alte Gewohnheitmängel; ſondern bis zu ſeinem Tode macht ſich in ſeinen Druckſchriften und Briefen ein gelegentliches Zurückfallen in viele, theoretiſch von ihm bereits überwundene, Altertümlichkeiten geltend.

Man muſs das wiſſen, um ſich eine Vorſtellung von dieſen im Laufe der Zeit erſt zu überwindenden Schwierigkeiten zu machen. Darüber, daſs ſie am Ende vollſtändig überwunden werden würden, war Gottſched nach geleiſteter Arbeit nicht mehr im

Zweifel. Er hatte den Stützpunkt geſchaffen, von dem aus die Durchſetzung einer einheitlichen Gemeinſprache und Rechtſchreibung in langſamer, planmäßiger Arbeit Seitens des ganzen Volkes erfolgen konnte. An ſeiner Sprache, an ſeinem Geſetzbuch ſchulten ſich die Dichter und Schriftſteller, die Kanzelredner und Schauſpieler, die Profeſſoren und Rektoren. Von Jahrzehnt zu Jahrzehnt eroberte ſich ſein Hochdeutſch[117], trotz des immer entſchiedener ſich geltend machenden Widerſtandes der katholiſchen Geiſtlichkeit in Öſterreich und anderen, von den Jeſuiten beherrſchten Landſchaften, trotz der, im Norden ſo gut wie im Süden und Weſten des Reiches, unausrottbar ſcheinenden Vorliebe für franzöſiſche Art und Sprache, und nicht zum wenigſten

[117] Das Gottſcheddeutſch iſt in mehr als einer Beziehung perſönlichſtes Eigentum des Meiſters, iſt es in ſehr viel höherem Grade, als etwa das Deutſch Leſſings, Klopſtocks, Goethes und Schillers, das, nach der allgemein herrſchenden Anſicht, vollkommenes Eigengewächs ſeyn und unſere heutige Sprache „herangebildet" haben ſoll; während es tatſächlich in allem Weſentlichen Echo der Sprache des Meiſters iſt, der, wie man damals in Süd- und Weſtdeutſchland meinte, die deutſche Sprache „erfunden" hatte. Eine dunkle Erinnerung an dieſen „Erfinder" ſcheint denn auch heute noch dort unten nicht ganz erſtorben zu ſeyn. Als 1904 in Straßburg das Goethe-Denkmal enthüllt wurde, ſoll nämlich ein „altes Weiblein mit dem Marktkorb am Arm" einen neben ihr ſtehenden Studenten gefragt haben, wen das Denkmal vorſtelle, und auf die Antwort, daſs es Goethe ſey, gemeint haben: „Ach gelle Sie das iſcht feller, wo die ditſch Sprache erfunde hett" (‚Zeitſchrift des allgem. deutſchen Sprachvereins' XIX, Nr. 6). Der Gelehrte des D. Sprachvereins hält dieſe „naive Auffaſſung" natürlich für ein treffendes Volksurteil über den Sprachſchöpfer Goethe; ſie ſcheint mir aber gar keine Beziehung zu Goethe zu haben und nur den Beweis dafür zu liefern, daſs die Erinnerung an die ungeheuer große Wirkung der ‚Deutſchen Sprachkunſt', der ganzen ſprachpolitiſchen Arbeit Gottſcheds, in Deutſchland und im Auslande noch heute im Bewuſſtſeyn des ſüddeutſchen Volkes dunkel fortlebt. Dieſes elſäſſiſche Mütterchen wird weder von Gottſched noch von Goethe etwas gewuſſt haben; nur ein ähnlicher, elſäſſiſch umgewandelter Name mochte ihr dunkel aus Jugendtagen im Bewuſſtſeyn ſchlummern — und als ſie den Namen „Goethe" hörte, da verband ſich mit ihm die Vorſtellung von dem volksmytiſch gewordenen „Erfinder" der deutſchen Sprache. Eine manchen vielleicht komiſch anmutende und doch ſo rührende Tatſache, die Zeugnis ablegt von der volkstümlichen „Unſterblichkeit" des Reformators.

auch trotz der unaufhörlichen Gegenarbeit gewiſſer Zeitgenoſſen und Nachfolger, welche das Werk des Meiſters mit ihrem verſtändnisloſen Geſpötte, mit ihrem ungeſchickten Deutſch oder Teutſch und mit ihrem leidenſchaftlichen Eintreten für die Provinzialmundarten faſt zu Grunde richteten, Gebiet um Gebiet; bis es endlich die allgemeine Schrift- und Umgangſprache geworden war. Denn das darf und kann heute nicht mehr beſtritten werden: die Sprache unſerer Klaſſiker, ſo weit ſie nicht noch an Gallizismen, an lateiniſchen und franzöſiſchen Satzfügungen krankt[118]; die Sprache Klopſtocks, Leſſings, Wielands, Herders, Goethes, Schillers, Kants, Kleiſts, Platens, Schopenhauers; die Sprache Bismarcks und Moltkes; die Sprache, die wir, ſo weit wir gut und richtig ſchreiben, heute noch ſchreiben; die Sprache, die das Ausland ſeit 160 Jahren als Hochdeutſch erlernt, iſt (von kleinen Beſonderheiten, Verbeſſerungen und Bereicherungen, wol auch von einigen Verſchlechterungen abgeſehen) die Sprache Gottſcheds, des eigentlichen Begründers der neu-

---

[118] Nicht nur Klopſtock „latiniſierte"; und nicht nur Wielands Sprache iſt reich an Gallizismen und Attizismen, zumal an Fremdwörtern, „die alle nicht das geringſte mehr ſagen, als die deutſchen, und auch dem einen Ekel erwecken, der nichts weniger, als ein Puriſte iſt" (wie Leſſing im 14. Litteraturbriefe ſchalt). „Undeutſche Ausdrucksformen" laſſen ſich vielmehr bei allen Nachfolgern Gottſcheds in reicher Fülle feſtſtellen. Selbſt Leſſing, der, „trotz manchem verfehlten accusativus cum infinitivo" für „einen der größten Meiſter der deutſchen Proſa" gehalten wird (Guſtav Wendt a. a. O. 16) und nach Karl Lamprechts Meinung „den weſteuropäiſchen Kulturelementen in der Dichtung ein Halt geboten" haben ſoll (‚Deutſche Geſchichte' VII, 1, S. 30), ſchrieb „nicht nur in ſeiner Jugendzeit ſein Deutſch nach nicht wenigen Regeln der franzöſiſchen Sprache", ſondern „bedient ſich ſelbſt noch in der ‚Emilia Galotti' einer Sprache, die von Gallizismen wimmelt" (ebenda S. 27). Auch Herders und Hamanns „von geſuchten Bildern und Anſpielungen wimmelndes Deutſch" (Haym, a. a. O. I, 187) iſt, im Vergleiche mit der unbedingt reinen, klaren Sprache des Reformators, von Fremdwörtern noch viel zu befleckt. Goethe gelangt erſt im ſpäteren Alter dazu, ſeiner Proſa die vielen überflüſſigen Fremdwörter möglichſt zu entziehen. Und auch „in der Sprache des jungen Schiller iſt noch der Einfluß des Franzöſiſchen merklich" (Lamprecht a. a. O. VII, 1, S. 27).

deutſchen Nationalſprache. Das „phänomenale Nebeneinander von Kraft, Schönheit und geſundem Menſchenverſtand", welches A. Hammerau (a. a. O.), vielleicht mit einer gewiſſen Berechtigung im Stil des „einzigen Leſſing", dieſes „ſtaunenswerten", mit „wahrer Eminenz eines ſäkularen litterariſchen Verſtandes" ausgeſtatteten Journaliſten, Philologen und Bühnendichters bewunderte, iſt in vielleicht noch höherem Grade dem reifen Stil Gottſcheds eigen, der eben nicht zu den „ſchreibenden Adelunge, Bieſter, Nicolais und ähnlichen" (Jean Paul) gehörte, nicht bloß „Bibliothekar, Regiſtrator oder Kommentator", ſondern vor allem ein Sprachſchöpfer, Sprachreiniger, ein Sprachpädagog und Sprachkünſtler war in einem Grade, wie kein Zweiter vor und nur Wenige nach ihm. Er und nicht Luther ſtellte die ſprachliche und litterariſche Einheit des, durch die Reformation zerriſſenen, Reiches wieder, und auf höherer Stufe, her. Und wenn auch Hamann die, um 1775 doch ſchon im weiten Umfange erreichte ſprachliche und litterariſche Einigung Deutſchlands durch Klopſtocks eigenwillige Verſuche, ſeine niederſächſiſche Mundart zur „hochdeutſchen" Allgemeinſprache und die landläufige Ausſprache zur einzigen Richtſchnur für die „deütſche" Rechtſchreibung zu machen, gefährdet glaubte; wenn er dadurch den „babyloniſchen Wirrwarr der Dialekte und individuellen Mundarten" aufs neue lebendig werden ſah und mit gutem Grunde dagegen ankämpfte: ſo waren Befürchtungen dieſer Art nach der ein für allemal geleiſteten und ſicher geſtellten Arbeit Gottſcheds eigentlich kaum noch berechtigt und nur möglich, weil die, nach des Meiſters Tode das deutſche, deütſche, teutſche oder teütſche Wort führenden, Herren keine klare Vorſtellung von dieſer Arbeit mehr hatten oder ſie totgeſchwiegen wiſſen wollten.

Der Sprachpolitiker Gottſched hatte eben das deutſche Volk 1748 mit derſelben Genialität „in den Sattel geſetzt"; wie der Realpolitiker Bismarck dies 1870/71 tat. „Reiten" — d. h. richtig und rein ſchreiben und reden — muſſte es nun mit eigenem Fleiße lernen und lernte es auch, trotz aller nie aufhörenden Verſuche, das Gottſcheddeutſch zu beſeitigen oder eigen-

willig zu „verbeſſern“. Dank des trefflichen Lehrmittels, das der deutſche Meiſter ſeinem Volke geſchaffen; Dank der Mit- und Nacharbeit aller Jener, die von Berufswegen für die Erhaltung und Bewahrung dieſes vornehmſten völkiſchen Beſitztums zu ſorgen hatten, iſt denn auch des einſichtigen Popowitſchs „Prophezeiung“, daſs „des itzt ſo berühmten Herrn P. Gottſcheds ausgeſchmückte Schreibart über zweyhundert Jahre altväteriſch, verächtlich (!) und abgeſchmackt ausſehen würde“, im Begriffe, Tatſache zu werden! Deutſchland iſt eben von Jahrzehnt zu Jahrzehnt inniger mit ſeiner, ihm von Gottſched zurechtgemachten Staatsſprache verwachſen, wird ſie immer noch entſchiedener als die feſte Grundlage ſeines ganzen Daſeyns erkennen und verehren lernen.

Mag die „Fachwiſſenſchaft“ von dieſem größten Verdienſte des Reformators bisher auch ſo gut wie nichts gewuſſt haben[119];

---

[119] Danzel war wol der Erſte, der, obgleich nicht eigentlich Sprach- und Wortgelehrter von Fach, die Spracharbeit Gottſcheds mit einigem Verſtändnis beurteilte. Von den germaniſtiſchen Philologen aber ſind es bisher wol nur Heinrich Rückert und Friedrich Kluge geweſen, welche dem deutſchen Sprachmeiſter Aufmerkſamkeit, ja ſogar ein wenig Liebe geſchenkt haben. Rückert hat die Entthronung Luthers innerhalb des neuen hochdeutſchen Sprachreiches als eine rühmliche Haupttat des Mannes anerkennt, von dem er meinte, daſs er „uns (1875!) noch zu wenig geſchichtlich geworden, um richtig geſehen zu werden“; daſs man ihn „als eine der wirkſamſten und in ihrer Art merkwürdigſten Erſcheinungen in unſerer modernen Bildungsgeſchichte zu reſpektieren habe“. Und Kluge meint wenigſtens in den erſten Auflagen ſeiner gehaltreichen Schrift ‚Von Luther bis Leſſing‘: „Als dem maßgebenden Vermittler der Sprache müſſen wir Gottſched ſein großes Verdienſt uneingeſchränkt einräumen. Überall knüpft der Umſchwung an ſeine theoretiſchen Schriften an. In Wien, in Bayern, im Rheintal beginnt freilich ſein Einfluß erſt, nachdem in Mittel- und Norddeutſchland ſein Stern bereits erloſchen war (!!) — ein ſchönes Zeugnis für die Bedeutung des vielgeſchmähten Mannes“ (in der 4. Auflage fehlt dieſe Auslaſſung; wie denn hier Gottſched überhaupt noch mehr zurücktritt als in der erſten Auflage. Dafür ſchließt das Buch jetzt, etwas gezwungen und jedenfalls den Leitgedanken des ganzen Buches bei Seite drängend, mit einem gewaltigen Hymnus auf Goethe). Die andern gelehrten Herren vom Fach aber haben ſtets hochmütig und einſichtlos über Gottſcheds Spracharbeit geurteilt, ſie meiſtens kurzweg tot-

mag im ‚Deutſchen Wörterbuch‘ und in den vielen Geſchichten der deutſchen Sprache Gottſched und ſein reiches Gut faſt ganz unberückſichtigt geblieben ſeyn: alle dieſe tiefbeklagenswerten Beweiſe der Nichtachtung werden es auf die Länge der Zeit nicht verhindern können, daſs das eigentliche Hauptſtück der großen Lebensarbeit des Reformators und Meiſters am deutſchen Worte mehr und mehr als das, in gewiſſer Beziehung wichtigſte, folgenreichſte Denkmal unſerer völkiſchen Entwickelungsgeſchichte erkannt und als ſolches verehrt werden wird. Denn „die Wahrheit bleibt Wahrheit, wenn ſie gleich von keinem einzigen unter der Sonne erkannt, oder vertheidiget würde“ (Geſ. Reden S. 543). Und wie es, nach Carl Boyſens unbeſtreitbarer Meinung, „beſchämend für uns iſt“, an die zeitgenöſſiſchen politiſchen Gegner Bismarcks aus den ſechsziger Jahren zu denken[120]: ſo

geſchwiegen. Rudolf von Raumer z. B. macht in ſeiner ‚Geſchichte der Germaniſchen Philologie‘ mit Gottſched nicht viel Umſtände; dafür läſſt er den wackeren Adelung, den „Erben von Gottſcheds Ruhm auf dem Gebiete der Deutſchen Grammatik“ (III, 164) nahezu wie einen Heros der Philologie und Philoſophie (!) erſcheinen. Theodor Benfey dagegen hat von dem Germaniſten Gottſched, wie es ſcheint, nie etwas erfahren. Es iſt jedenfalls bezeichnend, daſs er in ſeiner ‚Geſchichte der Sprachwiſſenſchaft in Deutſchland‘ den Meiſter vollſtändig totſchweigt, um dafür ein paar, in ihrer Art zweifellos tüchtige Fachleute zu rühmen und zumal Jakob Grimm zu einer nationalen Heldengeſtalt zu erhöhen. Grimm ſelbſt (deſſen Verdienſte gewiſs groß ſind, obſchon er ſich im ‚Deutſchen Wörterbuch‘ nicht gerade als ideenreichen, bahnweiſenden und zuverläſſigen Philologen bewährt) hat es mit Gottſched nicht anders gemacht. Wenn er ihn ſchon gelegentlich erwähnt, ſo geſchieht das in einem Tone, der befremden muſs.

[120] Es iſt bekannt, daſs Bismarck die Löſung der ſchleswig-holſteiniſchen Frage als das „für ihr ſchwierigſte Werk“ bezeichnete; daſs er ſie für ſeine beſte, von ihm ſpäter nicht übertroffene Leiſtung hielt. Dieſem Meiſter der Diplomatie aber konnte noch 1864 ein, auf ſeinem wiſſenſchaftlichen Gebiete doch recht hochſtehender, wenn auch allzuſehr überſchätzter Mann wie Virchow im preußiſchen Abgeordnetenhauſe zurufen, daſs es ihm, zum Heile für Preußen, einmal gelingen möge, unter den Diplomaten Europas eine ſo feſt anerkannte Stellung zu erlangen, wie er, Virchow, ſelbſt ſie unter den Pathologen Europas gewonnen habe. Und ein anderer weitblickender Mann, der ſpäter Chef der Reichskanzlei und ein ge-

wird es auch allezeit beſchämend, ja noch beſchämender für uns bleiben, daſs nicht nur ſo viele, dem großen Meiſter ſich in ihrer leiſtungunfähigen Beſchränktheit überlegen fühlende Zeitgenoſſen, ſondern auch eine weit reichende Nachwelt verachtend auf das ſchwierigſte Werk des gewaltigen Kulturpolitikers hinab- oder an ihm vorbeiſehen zu dürfen glaubten.

Ich nehme nun auch von dieſem letzten Hauptwerke des Meiſters Abſchied, das (ein weltgeſchichtlicher „Zufall"!) gewiſſermaßen an einem Tage mit Johann Wolfgang Goethe das Licht der Welt erblickte[121]; und wende mich nur noch in aller Eile den zwei Sammelwerken zu, welche die gelehrte deutſche Arbeit des Reformators in bedeutſamer Weiſe vervollſtändigten[122]

---

wiſſenhafter Mitarbeiter Bismarcks wurde, ſchrieb ſogar noch 1866: „Es mag ſein, daß die unſinnige Bismarckſche Politik noch viel Unheil anrichten kann, daß ſie noch eine Periode der Angſt und Sorge für uns hervorbringt, größeren Einfluß wird man ihr nicht einräumen dürfen, wenn man nicht an die Ewigkeit des Unſinns glauben will." — Es iſt gut, ſich an ſolche „beſchämende" Tatſachen zu erinnern.

[121] Die zwingende Notwendigkeit des Zutagetretens der ‚Deutſchen Sprachkunſt' gerade zur Zeit des Aachener Friedensſchluſſes auch für das litterariſche Leben unſeres Volkes wird noch deutlicher, wenn man erwägt, daſs die drei größten deutſchen Lyriker des 18. Jahrhunderts, die wirkliche Künſtler und Beherrſcher der hochdeutſchen Gottſchedſprache wurden, in dem Jahresring 1747 (Bürger) 1748 (Hölty) und 1749 (Goethe) geboren wurden. Jetzt war der Boden für ſie bereitet. Jetzt war die Schooßung geſchaffen, in der ſie wachſen und reifen konnten. Daſs gerade 1748 auch die erſten 5 Geſänge des ‚Meſſias' als kleine Geſchloſſenheit auftraten und, im Hintergrunde auf die, dem „Heiden" Gottſched abgekehrten, pietiſtiſchen Kreiſe wirkend, die ſeit 1724 (Klopſtock wird 1724, den 2. Juli geboren!) in Fluſs erhaltene, und ſeit 1729 (‚Critiſche Dichtkunſt'. — Leſſing wird 1729 geboren!) mit voller Wucht zur weitreichenden Wirkung gekommene litterariſche und ſprachliche Bewegung mit verſtärken, ja gewiſſermaßen auf ihren Höhepunkt bringen halfen, wird man wol ebenfalls für eine volksgeſchichtliche Notwendigkeit zu halten haben.

[122] Die zwei Werke, welche nicht nur Ergänzungen ſondern wirkliche, die Grammatik nach allen Seiten vervollſtändigende Hauptſtücke der ſprachlichen Reformarbeit werden ſollten: das deutſche Wörterbuch und die Geſchichte der deutſchen Sprache, ſind nicht mehr von Gottſched, ſondern erſt lange nach ſeinem Tode von Adelung (das Wörterbuch erſt in 2. Auflage unter des ſpäten Herausgebers eigenem Namen!) veröffentlicht worden.

und in gewiſſem Sinne das lebendige Muſter für die neue hochdeutſche Sprache in Vers und Rede lieferten.

Mit der 2. Auflage der ‚Sprachkunſt‘ erſchienen (1749, dem Jahre, in welchem mit Jean Baptiſte Bourgignon D'Anville's großer Karte von Afrika die kritiſch-geographiſche Bearbeitung des „dunklen Erdteils“, der auch uns Deutſche heute ſo lebhaft beſchäftigt, ihren Anfang nahm) die dem Dänenkönige Friedrich V., Gottſcheds hohem Gönner, gewidmeten ‚Geſammelten Reden‘; und zu gleicher Zeit mit der 4. Auflage der ‚Critiſchen Dichtkunſt‘ (1751) erſchien die, von Schwabe, dem „kalten, ſeichten Sohn der Niedrigkeit“ (Bodmer), herausgegebene, zweibändige 2. Ausgabe der ‚Gedichte‘.

Zu meinem tiefen Bedauern muſs ich es mir verſagen, hier umſtändlich auf den „berühmten deutſchen Redner und Dichter“ [123] einzugehen. Aber es hieße doch, ein wichtiges Stück der Lebensarbeit des Meiſters, zwei notwendig zum Bilde des einzigen Mannes gehörende Ausſtrahlungen ſeiner Seele bewuſſt und verſtändnislos geringſchätzen, wenn ich nicht wenigſtens mit ein paar Worten auch des Redners und Lyrikers gedächte.

Gottſched arbeitete ſeit etwa 1740 an dieſen beiden Werken. Der Pater Placidius Amon hatte, auf des Meiſters Wunſch und uneigennützig von ihm unterſtützt, ebenfalls Vorarbeiten für ein Wörterbuch begonnen, die „nach dem Tode des Paters in Gottſcheds Hände gelangt zu ſein ſcheinen“ (Eugen Wolff a. a. O. I, 48), die aber ſammt dem ganzen Wörterbuchmaterial Gottſcheds — verſchwunden ſind. Ebenſo ſteht es um die ‚Hiſtorie der deutſchen Sprache‘, für die Amon eine Reihe ſorgfältig abgeſchriebener altdeutſcher Handſchriften „noch bei Lebzeiten dem verehrten Meiſter zu voller Verfügung ſtellte“ (ebenda). Viele Männer in Deutſchland warteten mit Ungeduld auch auf dieſes Geſchichtwerk; und Roſenberg ſchrieb bald nach Erſcheinen der ‚Sprachkunſt‘: „Meine Sehnſucht nach der Hiſtorie der deutſchen Sprache wird nur immer größer. Möchten Sie doch einmahl von allen Hindernißen frey werden, um uns dieſes ſo nöthige als nüzliche Werk bald in die Hände geben zu können“ (1749, den 20. April).

[123] Brucker in ſeinem 1741 erſchienenen ‚Bilderſaal‘. — Eingehenderes, wenn auch in keiner Beziehung Erſchöpfendes über den Lyriker Gottſched, findet man in meinen Aufſätzen: ‚Gottſcheds Lyrik‘ (Gottſched-Halle I, Heft 1 u. 2) und ‚Gottſched und das Kunſtmittel der Allitteration‘ (Kleine Gottſched-Halle‘ 5. Band).

Was zunächſt die Reden ſelbſt betrifft: ſo haben wir die bedeutendſten an den gehörigen Orten kennen gelernt; ich darf und kann es mir deshalb erſparen, ihnen eine zuſammenhängende Betrachtung zu widmen. Nötig aber iſt es, mit ganz beſonderem Nachdruck darauf hinzuweiſen, daſs gerade auch die Reden des Meiſters eine bahnbrechende, eine epochemachende Rolle in der deutſch-humaniſtiſchen Bewegung zu ſpielen hatten. Bis zum Auftreten Gottſcheds war in den Schulen und Hochſchulen hauptſächlich darauf hingearbeitet worden, lateiniſche Stilkünſtler groß zu ziehen. Eine tote Schulzimmerſtiliſtik, in der nicht nur das deutſche Wort, ſondern auch alle Beziehungen auf das wirkliche Leben, auf deutſche Art und Geſchichte ſtreng verpönt waren, herrſchte überall. Man „disputierte" unaufhörlich und ſtets in lateiniſcher Sprache nach allen Regeln der Kunſt über die wertloſeſten Dinge, wenn es hoch kam über theologiſche Streitpunkte. Das änderte ſich in der Gottſchedepoche von Grund aus. Wie erſt im Verlaufe des 18. Jahrhunderts unter Führung Gottſcheds der alte, auf Latein gegründete Schul- und Hochſchulbetrieb mehr und mehr überwunden wurde; ſo verkümmerte zu gleicher Zeit auch die ſcholaſtiſche Disputierwut. Die öffentliche Rede breitete ſich aus. Man verſuchte mit wachſendem Glück und „philoſophiſchen Raiſonnements" von Dingen zu reden, welche die Gegenwart, das Vaterland angiengen. Die deutſche Beredſamkeit wurde „zur Zeit der Gottſched-Weiſſe-Gellertſchen Waſſerflut" zum erſten Male eine Modebeſchäftigung deutſcher Männer und Jünglinge[124]. Und wenn „die neue Beredſamkeit das Moderne und Aktuelle liebte" (Paulſen), ſo verdankte ſie das nicht zum wenigſten dem Umſtande, daſs Gottſched, anſtatt über die abgedroſchenen alten Themata zu reden, bei paſſenden Gelegenheiten Feſtreden auf Coppernicus und Opitz, auf die Buchdruckerkunſt, auf die Weltweisheit und andere Deutſchland unmittelbar angehende Dinge hielt; daſs er vor allem auch ſeine zahlreichen Schüler gehaltvoll deutſch reden lehrte. Und zwar lehrte er ſie wirkliches

[124] Friedrich Paulſen ‚Geſchichte des gelehrten Unterrichts' I, 585.

Deutſch, nicht überſetztes Lateiniſch, reden. Wie er, ohne von der „genialen Zeugungsbrunſt“ Klopſtocks und Herders beſeſſen zu ſeyn, lange vor Herder „das Joch der lateiniſchen Periodologie für ſeine Perſon abgeſchüttelt, den Profeſſorſtil verbannt und den Ton der, aus dem Leben ins Leben hinüberſchallenden gebildeten Rede in die Bücherſprache eingeführt“ hatte[125]: ſo ſorgte er mit wahrem Eifer dafür, daſs auch ſeine jugendlichen Freunde ſich in jeder Beziehung von der lateiniſchen Zwangsjacke frei machten: ſo ſollte, auf Grund der Reden, jedem Gebildeten oder lateiniſch Verbildeten die Möglichkeit geboten werden, durch ſorgfältiges Leſen oder durch Auswendiglernen dieſer kurzen, in ſich abgerundeten Muſterſtücke, ſich eine fließende deutſche Proſa zu eigen zu machen. Von dieſem Geſichtspunkt aus wurde die einheitliche Veröffentlichung der, im Laufe von faſt 25 Jahren gehaltenen beſten Reden des Meiſters für die Entwickelung der deutſchen Sprache, zumal für die Befeſtigung des in der ‚Deutſchen Sprachkunſt‘, Gelehrten, überaus wichtig; und ſchon allein aus dieſem Grunde wird man den ‚Geſammelten Reden‘, obwol ſie, nach F. C. Schloſſers Anſicht[126], „pedantiſch

---

[125] Auch dieſen Ruhm ſpricht Haym ſeinem Helden (a. a. O. I. 192) ohne jedes Bedenken zu.

[126] ‚Geſchichte des 18. und 19. Jahrhunderts‘ I, 629. Auch Bouterwek meint in ſeiner ‚Geſch. d. ſchönen Wiſſenſchaften‘ (XI, 30): „Seine ſorgfältig ausgearbeiteten Reden ſind in correcter und fließender Sprache abgefaßt; aber ſo geiſtlos und, wo das Gefühl ſprechen ſoll, ſo froſtig, wie ſeine Gedichte.“ Das iſt jedoch nur unbewieſenes und unbeweisbares, auf Unkenntnis beruhendes, Geſchwätz. Immerhin wird in dem Zugeſtändnis, daſs die Reden „in correcter und fließender Sprache abgefaßt“ ſeyen, eine, für das Jahr 1749 höchſt bedeutſame, Anerkennung ausgeſprochen. Was hatte es damals zu bedeuten, daſs deutſche Reden vorlagen, deren Sprache noch um 1820 für „correct und fließend“ gelten konnten und heute noch dafür gelten müſſen! Auch die ſtiliſtiſche Bedeutung dieſer Reden, wie der ganzen Schriftſtellerei des Meiſters, kann deshalb gar nicht überſchätzt werden; und ich bedauere ſehr, daſs ich dem Stil Gottſcheds im Rahmen dieſes Werkes keine umſtändliche Betrachtung widmen kann. Zwar liegt in dieſem Stil nur ſelten etwas von der gewaltigen und gewaltſamen Energie und Unerſchrockenheit eines Friedrich und ſeiner Soldaten (um einen treffenden Vergleich des geiſtvollen Albert Haas, mit dem dieſer

und ganz ohne Inhalt ſind", einen großen völkiſchen Kulturwert zuerkennen müſſen. Sie ſind keine „Augenblicksleiſtungen", wie faſt alle Reden Bismarcks (vergl. Horſt Kohl: ‚Bismarck-Jahrbuch' II, 353), aber deſto ſorgfältiger gearbeitete kleine Kunſtwerke.

Eine noch größere Bedeutung für ſeine Zeit hatte jedoch zweifellos der wirkende Redner ſelbſt; wie ja denn auch die ſchnell eintretenden großen Erfolge des Meiſters zu einem nicht geringen Teil auf ſeine ungewöhnliche Rednerbegabung zurückzuführen ſeyn dürften. Wol mochte auch er, mit Bismarck[127], ſagen: „Redenhalten iſt nicht meine Beſchäftigung"; aber eine gern geübte Nebenbeſchäftigung war es ihm jederzeit; und es iſt ohne Weiteres einleuchtend, daſs er, nach der ganzen Art ſeines Weſens und Waltens, auch als Redner unmittelbare, ſo zu reden praktiſche Wirkungen erſtrebte. Vielen Stellen in ſeinen Reden merkt man es daher ſelbſt heute noch beim ruhigen Leſen an, daſs ſie, ſchon allein durch die Wucht ihrer Sprache, durch die Fülle und Schwere des Inhaltes, in jener, ſo von Grund aus gebundenen, ja geknebelten Zeit, wie Dynamitbomben gewirkt haben müſſen. Man darf deshalb nicht glauben, daſs gelegentliche Langathmigkeiten, die uns heute beim Leſen „leer und froſtig" erſcheinen, auch im Munde Gottſcheds langweilig gewirkt haben werden. Langweilig zu ſeyn hätte einem ſo lebhaften, feurigen Geiſte unter allen Umſtänden widerſtrebt. Er wuſſte, daſs man „die Zuhörer nicht mit gleichgiltigen Worten aufhalten darf" (‚Vorüb. d. Beredſamkeit' S. 70). Es muſs deshalb angenommen werden, daſs dieſe matteren Teile dem Ganzen kunſtverſtändig eingefügt wurden, um die nötigen Steigerungen zu ermöglichen; daſs aber auch ſie durch den lebendigen, kunſtvollendeten Vortrag, durch die ganze, über alle Mittel der Redekunſt frei verfügende Perſönlichkeit ihr feſſelndes Gepräge er-

---

auf S. 104 ſeiner Abhandlung, ‚Über den Einfluß der epicuriſchen Rechts- und Staatsphiloſophie auf die Philoſophie des 16. und 17. Jahrhunderts' den Stil des Hobbes kennzeichnet, zeitentſprechend umgewandelt, anzuwenden); aber Kraft und Fülle iſt ihm eben ſo eigen wie fließende Korrektheit.

[127] Im preußiſchen Abgeordnetenhauſe 1866, den 3. Februar.

hielten. Nur ſo läſſt ſichs erklären, daſs die Studenten und Alles was in Leipzig über die akademiſche Zopfigkeit hinaus am geiſtigen Leben teilnahm, ſich in die Hallen und Hörſäle drängte, wenn Gottſched ſeine Reden hielt; daſs er bei jeder größeren akademiſchen oder öffentlichen Feier zum Feſtredner gewählt wurde. Nur ſo wird es begreiflich, daſs man den ſehr weltlichen Profeſſor, der nie den Ehrgeiz hegte, ein „Demosthenes Christianum“ zu werden[128], bis ins Alter hinein, immer und immer wieder auf der Kanzel und in den Trauerhäuſern hören wollte, um „aus dem Brunnen ſeiner Beredſamkeit das Waſſer der Weisheit zu ſchöpfen“[129].

Allerdings: das Größte blieb dem Redner Gottſched verſagt. Er durfte, konnte nie zu einem Parlamente reden; nie vor einer Volksverſammlung, auf deren Stimmen und Stimmungen er lauſchen muſſte, das Wort führen; nie vor einem hochnotpeinlichen Gericht die Sache eines ungerecht Beſchuldigten vertreten. Wirkliche Kämpfe hatte er als Redner nicht zu beſtehen. So konnte er auch eine ſehr wichtige Fähigkeit des Redners, die Schlagfertigkeit, kaum in ſich zur höchſten Entwickelung bringen; obwol ihm, wie ſeine ſtets ſiegreichen Verteidigungen vor der Dresdener „Inquiſition“ beweiſen, eine natürliche Schlagfertigkeit nicht mangelte. Ein deutſcher Demoſthenes oder Cicero im wahren Sinne des Wortes zu werden, war ihm im damaligen Deutſchland nicht möglich. Aber was er als Redner werden und ſeyn konnte, das wurde und war er auch im vollſten Umfange; und als ein Beherrſcher der Geiſter bewährte er ſich auf der Kanzel ſo gut, wie auf dem Katheder; wenn er den Pfauenſchweif der Rede auch nie ſo prächtig aufzurollen vermochte wie Cicero.

Was den Reiz und Zauber ſeiner Beredſamkeit eigentlich bildete, können wir heute nur noch ahnen. Es wird Vieles dabei zuſammengewirkt haben: die prächtige Geſtalt; das frei

---

[128] Als ſolchen bewunderte die katholiſche Chriſtenheit im 16. Jahrhundert den Franziskaner Panigarola (1548—1594).

[129] ‚Biedermann‘ I, 174.

blickende Antlitz, die Beweglichkeit der Mienen und Geberden; die geſchulte, klangvolle Stimme; die Kenntnis des Lebens, der menſchlichen Seele; die, im Verkehr mit den Großen der Welt gewonnene, vornehme Gewandtheit, in Verbindung mit einer beſcheiden-leutſeligen, von jedem Hochmut und Gelehrtendünkel freie Liebenswürdigkeit[130]; das ihm jederzeit zur Verfügung ſtehende reiche Wiſſen; die Ehrlichkeit der Geſinnung; die vaterländiſche Begeiſterung, die Fähigkeit, ungeſchraubt von „hohen Sachen, mit hohen Worten" zu reden[131] und dadurch ſeine Zuhörer auf jede Höhe emporzureißen; der, aus einem gütigen Herzen kommende[132] Humor; das Beſtreben, vorwiegend in kurzen und einfachen Perioden, klar und faſslich zu reden[133] — in ſpäteren Jahren zu allen dieſen ganz ungewöhnlichen Vorzügen: der ihn umſtrahlende Glanz des Weltruhmes. Wie geſagt: wir können heute nur ahnen, was Gottſched als Redner war und wodurch er ſeine mächtigen Wirkungen erreichte. Denn dafür, daſs ſolche Wirkungen von ihm ausgegangen ſeyn müſſen, ſprechen allein ſchon die Urteile Jeruſalems und Ludovicis, die ihm beide, dieſer 1738 (‚Hiſtorie der Wolffſchen Philoſophie'), jener 1748 (Schreiben vom 8. Juni), „den größten Redner unſerer Zeiten" nennen.

Den ‚Gedichten' mich zuwendend, ſo werde ich auch hier mich leider möglichſt kurz faſſen müſſen. Ich ſage in dieſem Falle mit ſehr ſchmerzlichen Bedauern „leider". Denn obwol die Nachwelt zur Genüge weiß, was dieſe, von Leſſing, dem, jeder lyriſchen Ader, jedes Gefühls für echte Lyrik baaren zweiundzwanzigjährigen Abſprecher[134], „allen nach

[130] „Ein Redner, der ſeine Zuhörer nicht achtet, iſt werth, daß dieſe ihn wieder verachten", meint er in den ‚Beyträgen' VI, 284.

[131] ‚Vorübungen der Beredſamkeit' S. 83.

[132] „Ein Vortrag, der bewegen ſoll, muß aus einem guten Herzen kommen" heißt es einmal in den ‚Beyträgen' (VI, 483).

[133] ‚Vorüb. d. Beredſamkeit' S. S. 35 u. 56. Gottſched gehörte jedenfalls nicht zu den Rednern, die „ſich einbilden, eine Redensart könne nicht recht geiſtreich oder hocherleuchtet ſeyn, wenn ſie nicht unſinnig und abgeſchmackt iſt" (Bayles Kometenbuch S. 417).

[134] Dieſer ſelbe Leſſing, der ſich ſo ſtolz als Alles zermalmender Kritiker aufſpielte, hatte zugleich den belächelnswerten Mut, die ganz

Standesgebühr höchſt und hochzuehrenden Liebhabern, Gönnern und Beförderern einer ächten deutſchen Poeterey" empfohlenen „Lächerlichkeiten" und „Nützlichkeiten" wert ſind; ſo wäre es doch für eine wiſſenſchaftlich begründete litteraturgeſchichtliche Betrachtung wichtig, auch in dieſem Falle die feſtſtehende Phraſe durch ein wirkliches Urteil zu erſetzen.

Aber ich kann und will hier eine Widerlegung der abgeſchmackten „Urteile" gewiſſer Gottſchedgegner über die 2 Bände Gedichte nicht verſuchen; nicht einmal auf die Lobreden vieler anderer Zeitgenoſſen, die in „faſt allen" Gedichten des „großen Dichters unſerer Zeiten" vollendete „Meiſterſtücke" erblickten[185], will ich zurückgreifen, um Behauptungen gegen Behauptungen zu ſtellen. Es handelt ſich um ganz andere Dinge, wenn man heute dem Lyriker Gottſched gerecht werden will. Denn gerecht wird man auch ihm endlich wieder einmal werden müſſen. Es wird auf die Länge der Zeit doch nicht angehen, Dichter wie Opitz, Dach, Fleming, Günther, Haller u. A. m. (um von Walther von der Vogelweide und anderen älteren Lyrikern zu ſchweigen) in der Litteraturgeſchichte ſehr ernſthaft zu behandeln, auf Grund einiger weniger, für uns heute überhaupt noch

dürftigen Dilettantengedichte des Freiherrn von Gemmingen zu rühmen und in ſeiner ſchulmeiſterlich-unſachlichen Manier zu ſchreiben: „Dieſe Sammlung enthält ſehr viel ſchöne, wenig mittelmäßige und durchaus keine ſchlechte Stücke, welches in der That für ein Werk von ſolcher Art kein gemeines Lob iſt" (Voſſiſche Zeitung 1753, den 28. Juli)! Dieſer ſelbe Leſſing (in deſſen „völliger Verſchloſſenheit gegen das landſchaftlich Schöne" Fr. Th. Viſcher den Hauptgrund für „die Mängel ſeiner poetiſchen Organiſation, namentlich auch im Lyriſchen" erblickte) nannte den ſpäter von ihm ſo unerbittlich „vernichteten", Paſtor S. G. Lange ziemlich um dieſelbe Zeit „einen unſerer wichtigſten Dichter in den dreißiger und vierziger Jahren"!

[185] Der ‚Hamburgiſche Correſpondent' in der Nummer vom 16. November 1736. Auch die ‚Deutſchen Acta eruditorum' hielten Gottſcheds Gedichte für die „ſtärkſten", die jemals in deutſcher Sprache geſchrieben worden (CCXV, 2. Stück); und Männer wie Mosheim (er nennt ihn 1748, den 20. Juli einen „Dichter der erſten Größe"), Heinrich von Bünau, J. A. Erneſti u. viele Andere gehörten zu den Verehrern auch des Dichters Gottſched.

genießbarer, Verſe ſogar als bedeutende Lyriker zu feiern; den Lyriker Gottſched, der ein Sänger geworden wäre, „und wenn der Staupbeſen darauf geſtanden hätte“ [136], aber kurzweg totzuſchweigen oder, Leſſings Bosheit nachplappernd, für eine durchaus nur komiſch zu nehmende Erſcheinung zu halten. Wer auf dieſem Standpunkt heute noch ſteht, wird ſich gefallen laſſen müſſen, ausgelacht und für einen urteilsloſen Scholaſtikus gehalten zu werden. Eins wird man allerdings ohne Vorbehalt zugeben müſſen: Der größere Teil dieſer Gedichte (ſoweit ſie uns in den 2, von J. J. Schwabe herausgegebenen, Bänden vorliegen) iſt, in poetiſcher Beziehung, ebenſo wertlos, wie die meiſten Gedichte Simon Dachs, Flemings, Günthers und die vielen banalen Gelegenheitverſe Goethes. In all' dieſer ſchlechten Durchſchnittsdichterei iſt Gottſched nur ein „carminum scriptor“ unter vielen andern. Dieſe, faſt ausſchließlich auf Beſtellung hin gearbeiteten Dürftigkeiten ſind, trotz mancher gelegentlich über ſie ausgeſtreuten Einzelſchönheiten, fad; bieten nur ſtellenweiſe Beſſeres als leere Dudelſackreimerei. Flüchtig hingeſchrieben, ſcheinen ſie dem nachweltlichen Leſer, der die Vorgänger Gottſcheds (auch die beſten!) nicht kennt [137], Alles zu übertreffen, was

---

[136] Lichtenberg mit Beziehung auf Voltaire (Schriften IV, 358).

[137] Ich habe einige „Perlen“ aus den Gedichten der berühmteſten Vorgänger Gottſcheds von Opitz bis Günther in der ‚Gottſched-Halle‘ (I, S. S. 7 u. ff.) mitgeteilt, wo man ſich an ihnen erbauen mag. Aber man darf nicht glauben, daſs die „berühmten Zeitgenoſſen“ des Meiſters nicht ebenfalls recht viele Koſtbarkeiten auf den Markt brachten. Namentlich bei dem, ſeiner Chriſtlichkeit und ewigen Didaktik wegen im damaligen Deutſchland ſo ſehr beliebten Albrecht von Haller finden ſich viele Abgeſchmacktheiten und ſprachliche Plumpheiten, welche den, von der Schweizerclique ſo laut verhöhnten, Entgleiſungen Gottſcheds mindeſtens ebenbürtig ſind. Die hübſchen Verſe aus dem Trauergedicht auf Marianne:

„Auch in des Himmels tiefer Ferne
Will ich im Dunkeln nach dir ſehn
Und forſchen, weiter als die Sterne,
Die unter deinen Füßen drehn“

ſind noch lange nicht die böſeſten.

an geſchmackloſer Gelegenheitſingerei jemals in deutſcher Sprache verfaſſt worden iſt; und nur von ihnen darf man ſagen, daſs

---

Verſe wie etwa jene von Leſſing:

„Faulheit, jetzo will ich dir
Auch ein kleines Loblied ſchenken.
Käm' es nur gleich aufs Papier,
Ohne lange nachzudenken"

oder:

„Ich ſinge nicht für fromme Schweſtern,
Die nie der Liebe Reiz gewinnt,
Die, wenn wir munter ſingen, läſtern,
Daß wir nicht alle Schmolken ſind"

wird man ebenſo wenig entdecken, wie Seitenſtücke zu ſo vielen Trivialitäten Gleims, von deſſen „berühmten" ‚Strafliede' ich wenigſtens den Anfang herſetzen will:

„Dumm machen laſſen wir uns nicht
Wir wiſſen, daß wirs werden ſollen!
Vernunft heißt das von Gott uns angeſteckte Licht,
Das ſie auslöſchen wollen!
Wir wiſſen, daß wir dumm, dumm wieder werden ſollen,
Und werdens ganz gewiß mit Gottes Hülfe nicht!

*

Wir thun in allem unſre Pflicht!
Mehr kann man nicht von uns verlangen.
Auslöſchen wollet ihr das angeſteckte Licht,
Ihr heuchleriſchen Klapperſchlangen,
Ihr Katzen! ihr wollt uns wie dumme Mäuſe fangen,
Ihr fangt uns ganz gewiß, wie dumme Mäuſe, nicht!

*

Wir lieben unſern lieben Gott,
Und unſern lieben guten König;
Die beyden ſchützen uns: wir werden Hottentot
Und Dumrian ſo wenig,
Als ihr vernünftigen Geſetzen unterthänig,
Gegeben durch Vernunft von unſerm lieben Gott u. ſ. w."

Selbſt nach einem ſo witzigen Epigramm, wie Klopſtock es auf Luther „dichtete":

„Der ernſte Luther liebt' auch Scherz;
Das macht', er war er ſelbſt und hatte Luthers Herz"

wird man in Gottſcheds „Hof- und Schulmeiſterpoeſie" (Paulſen, a. a. O. II, 4) ebenſo vergebens ſuchen wie nach Klopſtockiſchem Odenunſinn. Bei

ſie ſich „durch nichts von der Dutzendwaare damaliger Poeſie unterſcheiden“ (Franz Servaes), daſs ihr Verfaſſer ein „als Dichter gar nicht in Betracht kommender“ Stümper ſey (Eug. Wolff), „mit dem verglichen Martin Opitz immerhin als ein großer Dichter erſcheine“ (Max Koch). Der Kundige wird wol auch hier ein richtigeres Urteil zu treffen wiſſen und namentlich den Vergleich mit Opitz, der, wie man weiß, nur „wenig aus ſeinem Gehirne zu Papier gebracht, und alſo mehr das Lob eines guten Dolmetſchers (d. h. ſchlechten Überſetzers), aber keines Poeten zu erfodern“ hatte (Harsdörfer), lächelnd ablehnen, aber trotzdem ſagen: weg damit! Es gehört nicht in die deutſche Litteratur hinein.

Ganz anders wird der beſonnene, einſichtige Kenner der Vorgänger und Zeitgenoſſen Gottſcheds über die, doch immerhin recht ſtattliche Zahl der wirklichen, kunſtvoll gearbeiteten, an große vaterländiſche Gedenktage und Zeiteräugniſſe anknüpfende, oder an geiſtig und geſellſchaftlich hochſtehende Männer gerichteten Oden, Elegien und Epiſteln urteilen, die denn doch „aus dem vollen geſchnitten, nicht aus mancherley bunten Lappen, wie ein Harlekins-Rock zuſammengeflickt“ ſind[138]; und keinesfalls nur „ſtrenge formale Zucht bei inhaltlicher Schalheit, die ſich bis zum Lächerlichen ſteigern konnte“ (Lamprecht), zeigen. Er wird vor allen Dingen zu der Einſicht kommen, daſs, wie der Dichtkunſttheoretiker Gottſched ein Revolutionär großen Stils war, ſo auch der Lyriker dem Geiſte der deutſchen Lyrik eine ganz neue, ſelbſt durch die meſſianiſchen Jenſeitigkeiten nicht mehr zu verſchütten geweſene, Bahn gebrochen hat.

Es iſt eine neue Welt, in die uns Deutſche der Lyriker Gottſched hinübergeführt hat. Die alte Stuben-

Gottſched „ſtammelt“ auch in ſeinen ſchwächſten Reimereien kein Seraph, „bebt“ keine „Unendlichkeit durch den Umkreis ihrer Gefilde Dein hohes Lob, o Sohn! nach“. Mag auch bei Klopſtock „ein Unſterblicher von hoher Abkunft in den Verweſungen wohnen“ und „Gedanken“ denken, „daß Entzückung durch die erſchütterte Nerve ſchauert“; mag ſein „geweihter Arm Vom Altar Gottes Flammen nehmen“ und ſie „ins Herz der Erlöſten ſtrömen“ — bei Gottſched iſt man vor ſolchen „Schönheiten“ ſicher.

[138] ‚Critiſche Dichtkunſt‘ S. 12.

poeſie mit ihrer ewigen Didaktik, mit ihrem religiöſen Buß- und Reuegewinſel, dem, wenn es hoch kam, ein Biſschen ſeichtes oder ſüßes Liebesgetändel, aber auch recht viel unſauberes Zotenwerk beigemiſcht war, iſt hier von Grund aus abgetan. Unter die reimenden, faſt ausſchließlich in plumper Nachahmung aller möglichen Vorbilder ſich ergehenden, teils ſteif gravitätiſchen, teils würdelos lüderlichen, ſich einerſeits ewig zerknirſcht oder gottſelig, andrerſeits ewig verliebt geberdenden Herrſchaften tritt plötzlich Gottſched, als ein „im Dichten wohlverſuchter Ritter" (Schwabe), mit ſeiner ganz modernen, freien, empfindungreichen, von Wiſſenſchaft und Philoſophie[139] erfüllten, muſikaliſchen Dichterſeele. In ihm war Kraft, Leben, Sprachgewalt, rhythmiſche Leichtigkeit, ſittliche Vornehmheit und geiſtige Überlegenheit, die bisher allen deutſchen Dichtern gefehlt hatte. Wenn Hamann von ſich ſagen muſſte: „Ich habe kein metrum, weder in meinem Gehör noch in meiner Seele"; ſo hätte Gottſched von ſich ſagen können: „In meinem zärtlichen Gehör, in meiner Seele iſt alles Geſang, Rhythmus und Metrum". Nicht einmal ſeine Didaktik war trockenes Gerede oder Moralgewäſch, ſondern im Weſentlichen einſchneidende Satire mit beſchwingtem, muſikaliſchem Vortrage. Seine Lyrik aber war bald ſchlichter Herzenston, wie man ihn früher wol nur im Kirchenliede gehört hatte, bald prachtvoll dahin flutender Geſang, der ſich an den größten Gegenſtänden deutſcher Vergangenheit und einer allerdings kleinen, ſehr kleinen Zeit berauſchte; ſich, ohne eigentlich Rhetorik zu ſeyn, mit allen ihren Zierraten zu ſchmücken wuſſte und eine Pracht und Fülle der Reime entfaltete, die ſelbſt von den gleißenden Dichtern der zweiten ſchleſiſchen Schule nicht aufgebracht worden war. Nichts iſt hier „ſpieleriſch" oder „nonchalant"; und man ſucht in dieſen Gedichten vergebens nach „häufigen Verſtößen gegen Sinn und Verſtand, zu Gunſten einer leichtflüſſigen Sprache, eines bequemen Reimes"; wie Joſef

[139] Schon G. W. Götten meint (a. a. O. II, 78): „Er iſt nicht nur ein Poet ſondern auch ein Philoſoph, und das zeigt er auch in ſeinen Gedichten" in denen ſich „eine treffliche natürliche Fähigkeit zur Dicht-Kunſt offenbart".

Ettlinger ſie Hofmanswaldau zum Vorwurf machen muſs[140]; wie man ihnen aber ſelbſt noch bei Günther und Späteren begegnet.

Allerdings: „Das Pathos melancholiſcher Narkoſe", das Karl Lamprecht (a. a. O. VIII, 427) in Klopſtocks Verſen bewundert, fehlt dem Lyriker Gottſched, der die „romantiſche Sehnſucht" ſo wenig kennt, wie Goethe und Mörike ſie kennen. In ſeiner Sprache „lebt und bewegt ſich" auch noch nicht „alles" (denn es gibt tote Stellen in ihr). Dafür bleibt er aber „den Gebieten der Verſtiegenheit" ſtets fern; dafür aber löſt ſich auch in ſeinen Gedichten keine „klare Linie zitternd auf", ſondern Alles iſt bei ihm feſte, ſichere Kunſt. Auch „Nervoſität des Empfindens", die in unſern Tagen von gewiſſen Kennern wol für das vornehmſte Gut des Lyrikers erklärt zu werden pflegt, wird man in Gottſcheds Gedichten nicht finden. Aber man ſucht ſie auch bei Goethe und Schiller, bei Bürger und Hölty, bei Mörike und Storm, bei Keller und C. F. Meyer glücklicherweiſe vergebens. Der kraftvolle, mit einer geſunden Seele und mit geſunden Sinnen ausgerüſtete Sohn des rauhen Samlandes kannte Nervoſität überhaupt nicht. Wenn er alſo dichtete, ſo konnte er nicht anders, als aus geſunden Empfindungen heraus den Geſang anſtimmen; und wir ſollen uns heute noch freuen, daſs er dem ledernen didaktiſchen, im günſtigſten Falle witzelnden Gerede und der ſüß-weichlichen oder nüchtern-philiſtröſen Reimerei, die damals und ſpäter in Deutſchland für Poeſie galten, eine kraftvolle männliche Dichtung in kunſtvoll behandelter, wie neues Gold blitzender Sprache entgegenſtellte.

Wol hat Gottſched ſeine Gedichte nicht in jedem Falle „ſo lange erlebt, bis ſie kreiſten", um dann „mühelos" geboren zu werden, wie Karl Lamprecht es (a. a. O. VIII, 338) Goethe nachrühmt. Denn er „lebte" zu ſelten in dieſer Kunſt; weil er ein großes, vielgeſtaltiges Lebenswerk zu erleben und mühevoll zu „gebären" hatte. Aber faſt immer ſtand er auch als Dichter mitten in dem Gegenſtande, der ihn zum Geſange veranlaſſte;

[140] ‚Hofman von Hofmanswaldau' S. 107.

und faſt allen ſeinen guten Verſen merkt man es an, daſs ſie als eine quellende Glut aus ſeiner hochgeſtimmten Seele hervorgefloſſen ſind. In dieſer Beziehung ſteht er über allen Stubenpoeten des 17. und der erſten Jahrzehnte ſeines Jahrhunderts. Er „dichtete" nicht mehr nach Art etwa Zeſens, der, wie Schwabe ihm dies einmal nachſagte[141],

„Reim in Reime ſchob,
Ward die Vernunft gleich drüber böſe" —.

Er ſang wirklich aus dem Vollen und mit einer, für jene Zeit, ganz unerhörten Lebendigkeit. In ſeinen beſten Gedichten, vornehmlich aber in den großen Oden, herrſchte nicht nur eine „das Ohr bezaubernde Harmonie der Sylben" („Biedermann' I, 182), ſondern auch ein neuer, von deutſchen Ohren noch nicht vernommener Ton. Kein „dünner Hackbrettton" wars; vielmehr brauſender, volltöniger Poſaunenklang. Und dieſer ſprachgewaltige Lyriker, dem nicht nur Rhythmus und Reim gewiſſermaßen von ſelbſt aus der Seele zu fließen ſchienen, der ſich als Philoſoph, Naturkundiger, Hiſtoriker und nicht zum wenigſten als ein großer, freier, ein von Grund aus deutſcher Mann, eine tief ſittliche Perſönlichkeit offenbarte: war zugleich in ſeinen beſten Künſtlerſtunden ein Schöpfer ganz neuer poetiſcher Werte.

Gottſched ſprach gern von dem „ſehenden Dichter". Wol hat er die Natur kaum jemals ſo geſehen, wie etwa Goethe und Mörike ſie ſahen; aber er hat auch nie „um ſie herum" geſehen, wie es Georg Brandes gewiſſen Romantikern treffend nachſagt. Er war ſich darüber klar geworden, daſs der Dichter von der Anſchauung ausgehen müſſe, daſs nur durch dieſes ſinnliche Moment die ſteife, anſchauungloſe Gelehrtenpoeſie beſeitigt werden konnte. So tritt in ſeinen Gedichten das Bild, das den proſaiſchen Begriff poetiſch verklärende Beiwort, anſpruchvoll hervor. Wir finden bei ihm Stellen, wie etwa die folgenden:

[141] In einem Gedicht, das er Gottſched 1738 zum Geburtstage widmete.

„Zwey ſchwere Wetter ziehn von Oſt und Weſt zuſammen;
Der Stürme Brauſen bläſt zur Schlacht;
Und Blitz auf Blitz durchhellt die Nacht
Der feuchten Finſternis mit fürchterlichen Flammen."

oder:

„Die ſtaubige Wolke verdunkelt den Himmel,
Es blitzt überall.
Es blinken die Schwerter, es ſchüttert die Erde,
Es ſcharren und wiehern die ſchnaubenden Pferde:
Dann donnert darunter (dazwiſchen) das hohle Metall."

Mit welcher Kraft und lebensvollen Sinnlichkeit wird in ſolchen Verſen das Gewitter oder das Schlachtgetümmel veranſchaulicht! Wie matt nimmt ſich dagegen das Beſte aus, was die Lyrik vor Gottſched in dieſer Beziehung aufweiſt: die, noch bis um die Mitte des 18. Jahrhunderts gern als ein prangendes Meiſterſtück angeführte, hölzern-proſaiſche Reimerei von Günther[142], in welcher der Kriegsgott alſo ſpricht:

„Schlagt Lermen, brecht Palmen, bewegt die Sudeten!
Mars kämpft nicht vergebens noch ohne Triumph,
Und hat auf der Schlacht-Banck kein Conto vonnöthen;
Bey Kugeln trägt Phöbus die Pfeile zu ſtumpf!
Europa gewährt mir, ſo lang ich noch würge,
Zum herrlichen Tempel das Rieſen-Gebürge."

Und wie reizvoll treten uns dann wieder andere Bildlichkeiten entgegen. Ein junges Mädchen wandelt vor uns her durch die ſommerliche Flur und

„Ein dichtgeflochtner Ährenkranz
Umſchloß die Stirn und hieng ihr auf die Wangen."

Wir ſehen eine Wittwe ſich in ſtillem Schmerz über den Sarg des Gatten werfen, ſich langſam faſſen und dann „das Haupt regen" und „mit aufgeworfener Hand den Flor zurückſchlagen"; ſehen „Zephyr mit den Blumen ſpielen" u. dgl. m. Der Schatten der „berühmten Frau Dacier" wird beſchworen; leſend geht ſie dem, ſie Herbeiſehnenden, entgegen und

[142] Franz Hirſch, einer der Wenigen, die Günther mit beſonnenem Urteil gewürdigt haben, nennt ihn „ein Talent, das ein großer Teil der Litteraturhiſtoriker zum Genie ſtempeln will" (Geſch. d. d. Litteratur II, 514).

„lächelt faſt bey jeder Zeile,
Bis ſie, nach einer kurzen Weile,
Entzückt in beyde Hände ſchlägt."

Die Sonne wird „die Störerinn der Nacht" genannt; und von einer jungen Frau wird geſagt:

„Ihr runder Arm von Alabaſter
Verlohr ſich in der ſchönſten Hand."

Geradezu wundervoll ſind meiſtens ſeine ſchmückenden Beiwörter, durch die er der poetiſchen Sprache das, für die ſpätere deutſche Lyrik ſo kennzeichnende, Gepräge ſchafft. Bei den alten Lyrikern fehlt das ſchmückende Beiwort faſt eben ſo vollſtändig, wie bei den romaniſchen, ſlaviſchen und den älteren deutſchen Dichtern[143]. Opitz leitet wol aus den lateiniſchen Rednern manches hübſche Beiwort in ſeine trockenen, ganz unmuſikaliſchen Verſe hinüber; in der „Poetik der Renaiſſance" wird ſogar „großes Gewicht auf die malenden Beiwörter gelegt" (Max von Waldberg: ‚Die deutſche Renaiſſance-Lyrik' S. 287) und namentlich in der zweiten ſchleſiſchen Schule beginnt das „immer unerläßlicher" gewordene ſchmückende Beiwort eine, allerdings vorwiegend abgeſchmackte oder gar ſinnloſe Rolle zu ſpielen. Aber erſt Gottſched bildet ſich, dank ſeines feineren Sprachgefühls und ſeiner anſchauungreichen Phantaſie, mit dieſen Beiwörtern ein wirkungvolles Kunſtmittel; und in ſeinen glücklichſten Stunden bringt er es auf dieſe Weiſe zu Wirkungen, die von keinem ſpäteren Lyriker übertroffen worden ſind. Da begegnen wir einem „mit halbverſtohlenen Liebesblicken" lachenden Auge; einem „Walde von ſilbernen Narciſſen"; ſehen wir einen Reichsgrafen „die jähen Stufen der ſonſt ſo ſteilen Ehrenbahn" erſteigen u. ſ. w. u. ſ. w.

Aber der „trockene Reimſchmied" verfügt noch über ganz andere Schönheiten. Dieſer „hölzerne Pedant" empfindet nicht nur „der Meerestiefen müde Flut"; er ſieht auch den „breiten Rücken der Donau", ſieht „die Elſter ſich durch krumme Ufer

[143] Auch bei Walter v. d. V. iſt dieſer köſtliche Schmuck der poetiſchen Rede noch ganz dürftig. Über einen „roten" Mund, ein „kleines" Vögelein, eine „ſchöne" Frau u. dgl. kommt der ſchlichte Sänger nicht hinaus.

ſchleichen" und „die ſchlanke Fichte ſtürzen". Er ſpricht von „zärtlichen Narciſſen", von „ſpielenden und ſcherzenden Weſtwinden"; vom „rauſchenden Gefieder der Zeit"; von „jauchzenden Gedanken"; von einem „thränenden Lallen"; von „des Himmels heitrer Ferne"; von „der heitren Stirne Pracht"; von dem „anmuthvollen Munde" eines Mädchens; von einem „ſanften Lächeln"; von Bergen, welche „die höchſte Wolke küſſt" u. ſ. w. Er ſieht, wie „ein goldner Schimmer das ſapphirne Feld des Himmels färbt"; wie „der Thau die matten Saaten erquickt". Er vernimmt mit einem Bergmann „im Schacht den Ton, der in die Nacht der ſilberreichen Gruft gefallen"; hört „die träge Langſamkeit mit ihren abgezählten Trillern" ſich breit machen und „die müden Seyten ſchweigen". Er läſſt über einer Hochzeit „das Sonnenlicht der Freude aufgehen". Er ſpricht von dem „offenen Angeſicht mit den beſcheiden freyen Mienen"; von dem „wundervollen Bau der wohlgeſtalten Glieder" eines Weibes, von der „friſchen Blüte junger", der „Roſenblüthe zarter Wangen"; rühmt an der Braut eines Freundes „die liebliche Geſtalt", an ſeiner Mutter der „Jugend friſche Blüthe", die es einſt dem Vater angetan. Einem Reichsgrafen ruft er zu, daſs er „den Wuſt beſtäubter Blätter" fortwerfen und mit „umſtählten Lenden" das Heer der deutſchen Krieger gegen Frankreich verſtärken möge. Den Kämpfern für das bedrohte Werk Luthers rät er, mit „beherzten Händen" das Schwert, das ihnen „die Lenden umgürtet" zu ergreifen. Die Nymphe des Pleiſſe-Flüſſchens belauſcht er an einem Vorfrühlingstage, ſieht ſie „ihr naſſes Ohr durch den befrornen Schilf" ſtrecken und „den Hals emporheben". Aurora „ſtreicht den dunklen Flor der Nacht ganz munter von den Roſenwangen". Ein Fluſs fließt „mit rauſchender Gelaſſenheit" durchs Tal; die „Vorſicht deckt mit dunklen Tüchern die Spuren ihrer Fügung zu" u. ſ. w. u. ſ. w. Ich könnte kaum ein Ende finden, wenn ich alle, über die mehr als 40,000 Verſe des „dichteriſchen Stümpers" geſtreuten Schönheiten aufzählen wollte. Nur auf Eines will ich noch hinweiſen.

Richard M. Meyer und J. Vlaſinsky haben 1900 in A. Sauers ‚Euphorion‘ von gewiſſen Entdeckungen geſprochen, welche ſie bei Heine und Storm gemacht, und dieſe Dichter daraufhin als die Erſten bezeichnet, welche die „Pſychologie der Hand“ und die „Pſychologie des Auges“ in die Poeſie eingeführt haben ſollen. Ob vor dieſen „Eroberern im Reiche der Lyrik“ nicht ſchon Andere Gleiches getan haben, bleibe dahingeſtellt. Jedenfalls aber hat bereits Gottſched von dieſer „Pſychologie“ im weiteſten Umfange Gebrauch gemacht. Er „ſah“ eben mit ſehr offenen Augen, auch wenn er dichtete; und ſah nicht nur Augen und Hände, ſondern auch Mund und Stirn, Füße und jede Bewegung der Menſchen, von denen er ſang. So ſpricht er denn in ſeinen Gedichten von begierigen, erſtaunten, finſtern, flammenden, guten, keuſchen, lachenden, neidiſchen, niedergeſchlagenen, rotſtrahlenden, ſanften, ſchmachtenden, ſtarren, tränenvollen, treuen, trüben, unkeuſchen, verdrießlichen, von blitzenden, gleichgiltigen, gütigen, matten, muntern, ſchläfrigen Augen[144]; von matten, raubbegierigen, ſanften, ſchlanken, ſtillen Händen; von einer aufgeworfenen, ausgeſtreckten, kühnen, ſauberen Hand; von einem geſenkten Haupte, einem anmutvollen Munde, von verliebten Lippen, einem heitern, ſcheuen Blicke. Die Stirn iſt bald heiter, bald munter, bald „von kühner Luſt glühend“. Ein Weib geht mit „friſchem Schritt ſtark einher“; ihr „flüchtig Kleid iſt zierlich aufgeſchürzet“ u. ſ. w. u. ſ. w.

Daſs Gottſched auch dem inneren Bau ſeiner Verſe und Strophen, überall dort, wo er nicht bloß ein Gelegenheitgedicht eilig aufs Papier warf, die größte Aufmerkſamkeit ſchenkte; daſs er zumal in der Beobachtung kleiner, auch dem gelehrten Laienauge kaum oder gar nicht bemerkbarer techniſcher, die Klang- und Schönheitfülle ſteigernder Feinheiten, Alles, was vor ihm

---

[144] Ich kann unmöglich mehr Anführungen machen und verweiſe den Leſer auf mein großes ‚Gottſched-Wörterbuch‘, wo er im 1. Bande auf S. S. 446/49 eine überreiche Sammlung finden kann.

gewesen und Vieles, was nach ihm kam, weit hinter sich ließ, darf und muſs dem, so ganz in Verachtung gestürzten Lyriker doch wol auch zum Ruhme nachgesagt werden. Wie er insbesondere das Kunstmittel der Allitteration plan-, tackt- und geschmackvoll neu zur Anwendung gebracht und damit die köstlichsten Einzelwirkungen zu erzielen gewuſst hat, ist im Jahrbuch der Gottsched-Gesellschaft (5. Band S. S. 1/44) umständlich von mir dargestellt worden.

Ich breche hier[145] ab und lasse nur noch ein paar unbedingt nötige Schluſsbetrachtungen folgen.

Wilhelm Scherer nennt Gottscheds Gedichte „lächerlich". Waniek meint, daſs den Lyriker Gottsched „plumpe Geschmacklosigkeit bis zu Ende begleitet" habe. Franz Muncker behauptet sogar, daſs Gottsched „lächerlich und verächtlich" geworden sey, wenn er sich habe „als Dichter aufführen" wollen. Diese drei „Sentenzen" kennzeichnen den Rang, den man, auf Grund gewisser zeitgenössischer „Urteile", im guten, bequemen Glauben, seit Menschenaltern diesem Nebenstück der Lebensarbeit des Meisters anzuweisen beliebt hat. Man wird auch über den „tonangebenden Dichter des 18. Jahrhunderts"[146] andrer Meinung werden, wenn man ihm endlich einmal die Ehre erweist, ihn ohne Voreingenommenheit zu prüfen. Man wird dann nicht

[145] Nur anmerkungweise noch ein Wort. Wenn Gervinus meinte, daſs erst durch Winckelmann „die Einführung des plastischen Elementes in unsere Dichtung vorbereitet wurde" — so darf dagegen gesagt werden: daſs Gottsched dieses plastische Element in die deutsche Dichtung tatsächlich, und zu einer Zeit, als Winckelmann noch ein Kind war, eingeführt hat, ohne die, von Winckelmann obenein ganz falsch verstandene, „Antike" zu bemühen. Antik und plastisch sind eben keineswegs ein und dasselbe. Um plastisch zu sehen und zu dichten, bedarf es keiner Kenntnis der Antike. Alles was Leben hat; alles was innerlichst in vollem Umfange angeschaut, lebendig erfaſst und im Geiste, in der Phantasie nacherlebt wird, hat seine „Plastik". In dieser Beziehung ist Gottsched der erste echte Plastiker unserer deutschen Dichtung; auch das ‚Tandaradei'-Liedchen Walters kann an dieser Feststellung nichts ändern.

[146] So nennt ihn Ellen Key in ihrem Essay ‚Die Evolution der Liebe', wo sie auch sagt, daſs Gottsched in Deutschland „das Recht der Frau auf Kultur vertritt".

nur an allen Ecken und Enden dieſer 2 Gedichtbände Verſen und Strophen begegnen, die man faſt im Wortlaut aus ſpäteren Dichtungen kennt, oder die man, aus Goethes, Schillers und Herders Werken her, zu kennen glaubt, weil ſie uns im Wortklang, in der Wortführung, ſprachlich und inhaltlich, vertraut ſind[147]. Man wird dann auch Herders, in den neunziger Jahren geäußerte Klage, daſs „unſere Poeſie, verglichen mit der patriotiſchen Poeſie der Hebräer und der Griechen, an öffentlichen Sachen ſo wenig Theil nehme", mit tiefem Bedauern leſen und erkennen, daſs unſere „Klaſſiker" für das deutſche Volk noch etwas weſentlich Anderes hätten werden können, wenn ſie dem Beiſpiel ihres großen Lehrers auch darin gefolgt wären, daſs ſie, gleich ihm, ihre Gedichte ſtets an die großen Eräugniſſe des heimatlichen Volkslebens in Vergangenheit und Gegenwart geknüpft hätten.

Es liegt mir heute ferner denn je, den Dichter Gottſched zu überſchätzen. Auch von ihm wird man gewiſs einmal ſagen dürfen, was Lichtenberg mit Beziehung auf den

---

[147] Natürlich findet man auch ſchon bei den früheren zeitgenöſſiſchen Dichtern reichliche Nachklänge aus Gottſcheds Gedichten; denn es konnte gar nicht anders ſeyn, als daſs jeder, der dichtete oder dichten wollte, des Meiſters Lyrik nachahmte, und ſeine Verſprache ebenſo auswendig lernte, wie alle Schriftſteller bisher ſeine Proſa auswendig gelernt und an ihr ſich gewöhnt hatten, deutſche Proſa zu ſchreiben. Selbſt Ewald Chriſtian von Kleiſt, der ſo mutig über Gottſched abzuurteilen wuſſte und ihn als „Pecus campi" zu kennzeichnen liebte, iſt in ſeinen Verſen reich an Gottſchederinnerungen. Auch ſein berühmtes Wort im ‚Frühling', mit dem er eine „der Zeit weit vorgreifende Anſchauung" zum Ausdruck gebracht haben ſoll (Sigmar Mehring), das oft angeführte: „Verwandelt die Schwerter in Sicheln!" iſt echter Gottſched. In der großen Ode, die der Meiſter 1733 bei Gelegenheit der Erbhuldigung Friedrich Auguſts II. dichtete, heißt es nämlich (Gedichte I, 43):

„Sie bricht ſchon an, die güldne Zeit,
Da wir aus Schwertern Sicheln ſchmieden . . ."

Es wäre ſehr feſſelnd zu leſen, wenn man aus den Gedichtbüchern der Zeitgenoſſen und Nachfolger Gottſcheds Alles zuſammenſuchen wollte, was Echo aus den Gedichten des Meiſters iſt. Hier fehlt es mir leider an Raum, auch nur ein Weniges der Art zu bieten.

Dichter Cicero ſagte (Schriften II, 290), nämlich: daſs „ſeine Poeſie ſogar durch eine der Ewigkeit entgegengehende Proſa nicht zu erhalten war". Aber wie wertlos ſie der Zukunft möglichenfalls erſcheinen wird: in vergangenen Tagen, in der ſchickſalſchweren Zeit, als die deutſchen Dichtertalente ſich, Dank der begeiſternden Anſpornung durch den Reformator, anſchickten, endlich wieder die deutſche Dichtung zu einer hehren Kunſt zu adeln und in dieſer Kunſt einen neuen Gipfel zu erklimmen, war ſie von größter vorbildlicher, führender Bedeutung. Und hier bin ich nun endlich auf den Punkt gelangt, feſtzuſtellen, was eigentlich den großen Wert der zweibändigen Gedichtſammlung ausmacht; und warum der Meiſter das feine Wort des „munteren Schriftſtellers Leſſing"[148] wahrmachen und „die Würzhändler eine neue Auflage von Gottſcheds Gedichten verlegen" ließ. Man vergleiche die zwei Bände prachtvoll, ja geradezu kunſtvoll gedruckter, Gedichte mit den beſten Gedichtſammlungen der Zeit, alſo mit Hallers ‚Verſuch', mit Hagedorns und Gellerts Liedern und Fabeln: was für ein gewaltiger Unterſchied in jeder Beziehung! Wie dürftig iſt der geiſtige Umfang dieſer Gedichte! Wie eintönig ihr Vortrag! Bei Haller faſt nichts als trockenes, wenn auch mitunter kluge Worte enthaltendes, ſtreng religiös geſtimmtes moraliſierendes Reden, das auch in den anſpruchvollen ‚Alpen' nie zum Geſange wird. Bei Hagedorn und Gellert immer der eine, entweder kirchlich-religiöſe und moraliſierende oder etwas leichtfertige, dort weltmänniſch, hier philiſtrös friſierte, Kammerton. Wie brauſt es daneben in den von aller bisher üblich geweſenen Rokokotändelei weit entfernten, großen Oden Gottſcheds! Wenn der Dichter auch zuweilen in eine ausſchweifende Breite gerät, weil der Geſchmack der Zeit bei Helden- und Ehrenliedern mit Rückſicht auf den beſungenen „Helden" ein gut gehäuftes Maaß von Verſen forderte; wenn er ſich auch gelegentlich im Wort vergreift, weil die, von ihm gebändigte Sprache noch nicht überall willig iſt, ihm zu folgen;

---

[148] So nennen ihn 1754 die ‚Weſtphäliſchen Bemühungen zur Aufnahme des Geſchmackes und der Sitte' auf S. 377 des 3. Bandes.

oder weil er, als Gelegenheitsdichter, bei Bewältigung der großen Gegenſtände ſeiner Lyrik nicht immer das Wort dem Reim ganz dienſtbar machen kann: wie klingt und ſingt es in dieſen melodiſchen Verſen! Und welch eine Fülle der Formen, vom alexandriniſchen Diſtichon, das für die Epiſteln, Satiren und Elegien feſtgehalten wird, bis zu den großen, reich geſtalteten Odenſtrophen; und von den kleinen, faſt hüpfenden Sechs- oder Achtzeilern bis hinunter zu den freien Rhythmen[149]!

---

[149] Dieſe, in den zum Teil köſtliche lyriſche Einzelheiten enthaltenden Singgedichten auftretenden, durch den Reim allerdings noch zuſammen gehaltenen, Verſe ſind zwar noch keine freien Rhythmen von der Art, wie ſie z. B. Goethe im ‚Prometheus‘ und ähnlichen Gedichten anwendet; aber das feſte Strophengefüge iſt in ihnen bereits aufgelöſt; und es kommen hier ſchon Verſe vor, die nur noch aus 2—4 Silben beſtehen. Z. B.:

„Verwandle deine Furcht in Scherz,
Und laß hinfort die reinen Triebe
Nur ihm allein,
Wie ſeine Bruſt nur dir, gewidmet ſeyn.“ (Ged. II, 305.)

oder:

„Doch nein!
Ihr heitrer Glanz iſt gar zu ungemein.“ (II, 261.)

oder:

„Das Zwillingspaar aus Jupiters Geſchlechte
Beſcheidet ſich,
Und weicht vor Dir mit allem Rechte.“ (Ebenda.)

Gleiches in I, 317, 318, 335, 336, 337, 347/48; II, 318, 324 u. ſ. w. Ja ſelbſt rhythmiſche Ausſchreitungen werden hier ſchon gewagt:

„Sie ſcheut nicht meine Gegenwart,
Und meine Glut ſchlägt oft mit ihren Flammen
Ganz lieblich zuſammen“ (II, 303).

Nachdem hiermit die ſtarre Vers- und Strophenform durchbrochen war, machte ſichs wol von ſelbſt, daſs die ſpäteren, den Reim verſchmähenden, Lyriker gleiche Verſe ohne Reime verſuchten, die zunächſt noch der gehörigen Anmut entbehrten. Gegen dieſe Verſuche richten ſich denn auch die Worte Gottſcheds im 6. Bande (S. 604) des ‚Neueſten a. d. a. G.‘: „Wenn aber die Dichtkunſt noch das Anſehen haben will, daß ſie Verſe mache: ſo ſollte ſie doch auch nicht alles, was Verſe angenehm machet, aufopfern, um nichts als eine wildere Proſe übrig zu laſſen, an der die Muſen und die Gratien wenig oder gar keinen Antheil haben.“

Nun aber die völkiſche Seite! Nun aber die Bedeutung, welche dieſe zwei Bände im Zuſammenhang mit der ganzen hochdeutſchen Reformbewegung hatten! Dieſer auf feſten Grundlagen ruhende gediegene, nicht nur ſchnellfertig „geſchaffene“, Wortreichtum der Sprache, der ſich an ſich ſelbſt zu berauſchen ſchien! Aus der kümmerlichen Enge eines dürftigen Wortſchatzes, wie man ſich mit ihm bei Haller, Hagedorn, Gellert und den Anderen zu beſcheiden hatte, ſah Deutſchland ſich plötzlich den faſt unbegränzten Reichtümern einer muſikaliſch beſchwingten und zugleich inhaltvollen Sprache gegenüber, die zwar noch nicht eigentlich „Purpur und Krone“ trug, wie, nach Ludwig Speidels treffender Kennzeichnung, die ſpätere Verſprache Schillers; der aber doch auf ihren Höhen ebenfalls durchaus majeſtätiſcher Klang und königliche Haltung eigen war. Schlachtenbilder, Städtebilder, kriegs- volks- und kulturgeſchichtliche Erinnerungen wechſelten hier mit anfeuernden oder klagenden Geſängen, mit ſpöttiſchen oder zornigen Deklamationen. Alle Fakultäten wurden hier von einem wirklich Eingeweihten überlegen durchgehechelt oder gegen ungerechte Vorwürfe verteidigt; Ärzte und Kurpfuſcher, Juriſten und Klopffechter, Theologen und Philologen, Sophiſten und Verſchmiede giengen über die Bühne dieſes Epiſtolarchen. Und das Alles in einer Sprache an die damals kein Zweiter hinanreichte; in einer, trotz mancher, noch gewohnheitmäßig mitgeführten, alten Formen, die fürs Erſte errungene Muſtergiltigkeit in ſich ſchließenden Rechtſchreibung. Zu alledem aber die Fülle ſtolzer, einfluſsreichſter Namen, welche in dieſem Zuſammenhange alle für den Sieg der neuen hochdeutſchen Schriftſprache zeugen mußten und in dieſem Sinne auch ſammt und ſonders hinter dem Reformator ſtanden.

Wie mußte es nach dem beginnenden Siegeszuge der ‚Deutſchen Sprachkunſt‘ wirken, daſs in dieſen, vom Hohngelächter neidiſcher, urteils-, gewiſſen- und gedankenloſer Feinde begrüßten, Gedichten der Kaiſer und die Kaiſerin, der ganze Hochadel des Reichs, die Herrſcher Preußens, Sachſens und faſt aller andern „Staaten“ Deutſchlands, daſs die berühmteſten Miniſter und

Generäle, Professoren und Rektoren, Geistliche und Staatsbeamte, die Bürgermeister verschiedener Städte und andere angesehene Männer einen großartigen Ring von Gönnern und Freunden des Reformators und der von ihm vertretenen Schriftsprache bildeten! Und wie wäre der deutschen Sprache und Litteratur gedient worden, wenn man alle diese Mächte ungehindert hätte nach dem einen Ziel hinwirken lassen!

Aber nicht ohne Trauer muss man es heute aussprechen: dass die deutsche Welt, kopfscheu gemacht durch den lärmenden Spott einer bedenkenlosen, kurzsichtigen Klique, auch in diesem Falle nicht klar zu sehen vermochte. Dass auch diesmal wieder der „große Moment" leider „ein kleines Geschlecht" fand.

Ja, was bestimmt war, dem Guten und Nötigen den Sieg zu erleichtern, der autoritären Stellung des Meisters im Kampf um die Reichssprache das ausschlaggebende Gewicht zu schaffen: das wurde, von ehrgeizigen und eitlen „Schöngeistern" dem Fluche der Lächerlichkeit preisgegeben und selbst von Wohlwollenden nicht in seiner großen völkischen Bedeutung erkannt und geschätzt.

Man hat Mühe, als unvoreingenommener, ruhiger Beurteiler dieses neuen, jetzt bereits in die Breite wirkenden und zum erstenmale auch viele Gutgesinnte irre machenden Ansturms, gelassen zu bleiben. Eine Berechtigung hätte das, mit großem Geschick über den Meister ausgeschüttete und in die gebildeten Massen geworfene Hohngelächter vielleicht gehabt, wenn Gottsched mit dem Anspruch aufgetreten wäre, auf Grund dieser, im Werte einander sehr ungleichen, Gedichte für einen großen Lyriker gehalten zu werden; wenn er, wie später etwa Richard Wagner, gesagt hätte: meine lieben Deutschen, Ihr seht, was der Dichter Gottsched kann; habt nun die Güte, zu wollen; anzuerkennen, dass ich der größte, der unübertreffliche Dichter Deutschlands bin; und ihr habt eine große deutsche Dichtung, mit der ihr allen andern Völkern trotz bieten dürft!

Aber Gottsched war ja für eine solche Dummheit viel zu klug; für eine solche Anmaßung viel zu bescheiden. Er hätte sich wol auch als Lyriker ohne Bedenken für den Besten, den

Erſten ſeiner Zeit halten dürfen; denn es war auch um 1750 Niemand da, der ihm dieſen Anſpruch ernſtlich hätte beſtreiten können (man werfe mir hier nicht den Namen Klopſtock in die Rede!). Was lag ihm, dem Gelehrten, dem Denker, dem Sprachmeiſter, dem Begründer des neuen hochdeutſchen Sprachreichs, dem Reformator des ganzen geiſtig-künſtleriſchen Lebens der Deutſchen, jedoch daran! Des Ruhmes hatte der Mann, deſſen „Wirkſamkeit von einer gemeinen Seele ausgieng", deſſen Seele „wahre Begeiſterung nicht kannte und achtete", den „nicht der heftige und edle Trieb ſpornte, ſein Vaterland von Barbarei und Geiſtesdruck zu befreien", der „vielmehr auf den Zeitgeiſt ſpeculierte" [150] ja genug, mehr, viel mehr als genug! Was brauchte er mit ſeinen Gelegenheitverſen um einen Ruhm zu ringen, den er zum wenigſten mit einem halben Dutzend anderer Dichter hätte teilen müſſen, den er jederzeit gern Anderen, vorgeblich Beſſeren, zuerkannte [151]? Hatte er doch ſelbſt immer aufs Neue betont, daſs man mit kleinen Gedichten (und auch ſeine längſten Oden und Hymnen waren für ihn ſtets nur „die kleineren Früchte ſeiner Muſe", wie Schwabe im Vorwort ſagte), von denen es in Deutſchland wimmelte, kaum als Dichter etwas vorſtellen könne. Pflegte er doch in ſeiner Beſcheidenheit mit wechſelnden Worten bei jeder paſſenden Gelegenheit zu ſagen, daſs ihm „der kalte Belt nur ein Fünckchen Witz gegeben" habe (Ged. II, 552). Hatte er doch, was in dieſem Falle das Entſcheidende bleibt, ſtets erklärt, daſs man fürs Erſte die Sprache, das eigentliche Werkzeug des Dichters, „recht putzen" und „ins Aufnehmen bringen" müſſe, ehe ſich echte, große Dichter, auf dieſe vollendete

[150] F. C. Schloſſer: ‚Geſch. d. 18. und 19. Jahrhunderts' I, 613.

[151] Noch 1740 hatte er in den ‚Beyträgen' (VI, 654) gewiſſen Moraliſten u. A. zugerufen: „Es fehlt nichts mehr, als daß wir noch Opitzen, Flemmingen, Dachen, Canitzen, Beſſern, Neukirchen, Amthorn, Günthern und Hallern ins Feuer werfen, ihr Gedächtniß von der Erde vertilgen, und voller Scham, im Sack und in der Aſche Buße thun, daß wir uns jemals an ihnen vergnüget haben." Und immer und immer hat er das Lob, das ihm in viel höherem Grade gebührte, auf andere Dichter, Vorgänger und Zeitgenoſſen, verteilt.

und ſchmiegſam gemachte Sprache geſtützt, bewähren könnten. Hatte er doch zu wiederholten Malen geſagt, daſs „vor einem halben Jahrhundert“ an wirklich große dichteriſche Schöpfungen nicht zu denken wäre; daſs aber „noch ehe das Jahrhundert zu Ende gienge“, in Deutſchland große, auch den beſten Ausländern gewachſene Dichter aufſtehen würden[152].

Es heißt, dem großen, tief beſcheidenen und beſonnenen Manne das Wort im Munde verkehren, wenn man immer wieder, mit einer faſt ſtupiden Halsſtarrigkeit, behauptet, daſs Gottſched nicht nur ſeinen, in aller Welt erfolgreichen ‚Cato‘ für ein Meiſterwerk, ſondern auch ſeine zwei Bände Gedichte für den Höhepunkt deutſcher Lyrik gehalten und dafür habe angeſehen wiſſen wollen. Und es hieße Unrecht zum Recht und Verwerfliches zu Rühmlichem ſtämpeln, wenn man die „unerbittlichen Scharfrichter des abgeſchmackten Poetaſters“ in alle Zukunft für ihre Heldentat preiſen wollte. Ein Goethe hätte, in ſeine Eigenart befangen, wol das Recht für ſich in Anſpruch nehmen dürfen, den Dichter Gottſched zu verwerfen, anſtatt ihm zu danken, daſs er, vor allen Andern, es ihm ermöglicht hatte, ein Goethe zu werden. Und ſelbſt einen Goethe hätte man noch ſchelten, ihn einen kurzſichtigen, verſtändnisloſen Eiferer

[152] Paul Ernſt meint (a. a. O. 216): „Unſere Klaſſiker empfanden ſich als Sucher, nicht als Finder, als Vorbereiter nicht als Klaſſiker“ — das iſt aber wol ernſthaft nicht zu vertreten. Gottſched empfand ſich in ſeiner Beſcheidenheit und Selbſtſchätzung als Vorbereiter und Bahnbrecher, zumal auf den Gebieten der Dichtkunſt. Die „Klaſſiker“ dagegen (die ſich tatſächlich nicht als Finder hätten fühlen dürfen, da ſie vielmehr nur — Vorfinder waren, d. h. Glückliche, die alles für ihre Kunſt Nötige ſchon, aufs Beſte zubereitet, vorfanden) fühlten ſich ſammt und ſonders als Finder und Erfüller, als die unbedingt Fertigen und Vorbildlichen; und zwar nicht etwa, wie ſie es ja tatſächlich waren, als die Erfüller der Verheißungen des bahnbrechenden, zielweiſenden Reformators und belletriſtiſche Gipfelpunkte der Gottſchedepoche: ſondern als krönende Meiſter von Gottes Gnaden und aus eigener Genialität. Wenn ſie ſich nicht als ſolche, über alle ihre Zeitgenoſſen erhabene, Gipfelperſönlichkeiten der deutſchen Litteratur gefühlt hätten, wären ſie niemals auf den anmaßlichen Einfall geraten, das berüchtigte Xeniengericht zu halten; ihre ganze ſchreibende Zeitgenoſſenſchaft zum Schemel ihrer Größe zu machen.

nennen dürfen. Aber den Herren Bodmer, Haller, Leſſing, Nicolai und Genoſſen, die alleſammt „nicht über ihre Zeit", d. h., trotz der ‚Critiſchen Dichtkunſt', nicht aus der Prediger- und Schulmeiſterſphäre hinauskamen und die Poeſie nur für „ein Mittel zur moraliſchen Beſſerung des menſchlichen Geſchlechtes" hielten (Adolf Frey a. a. O. 42) — dieſen weit hinter dem Manne, der „keinen andern Zweck der Dichtung, als den Zweck der trockenſten, und abſichtlichſten Lehrhaftigkeit" gekannt haben ſoll (H. Hettner a. a. O. 5. Aufl. 325), zurückgebliebenen Mittelmäßigkeiten ſtand es nicht zu; und die Nachwelt wird über ihr unbeſonnenes, gewiſſenloſes und grobes Benehmen endlich das Urteil ſprechen müſſen.

Tief beklagenswert aber wird es für alle Zeiten bleiben, daſs die Abſicht des Reformators, der großen Hauptarbeit ſeines Lebens durch die geſammelten Reden und Gedichte die erſte praktiſche und vorbildlich gedachte Folgerung zu geben[153], böswillig verhöhnt, wenn auch keineswegs vereitelt wurde. Beſchämend wird es allezeit für jeden denkenden Deutſchen ſeyn, daſs die erſten Werke, mit denen der unermüdliche Vaterlandsfreund die von dem Grammatiker, dem in angeſträngter, vielgeſtaltiger Arbeit gereiften Schriftſteller gebrochene Bahn wirklich gangbar machte, wie Sünden eines dummdreiſten, eitlen Dichterlings und faden Schwäzers dem Fluche der Lächerlichkeit preisgegeben werden konnten.

Das Beklagenswerteſte und für uns Beſchämendſte aber wird man darin zu erblicken haben, daſs dieſer neue, jetzt von

[153] „Für die Sprache unter allen Einwirkungen den Ausſchlag gibt das Gedeihen der Poeſie", meint Jakob Grimm a. a. O. 3. Aufl. II, 575. Hier heißt es auch: „Die Sprache wird am reinſten entwickelt ſein, in welcher ſich alle Stufen der Dichtkunſt ungeſtört dargethan haben." Wenn man bedenkt, daſs Gottſched vornehmlich aus völkiſch-politiſchen Gründen an der Ausbildung, Regelung und Ausbreitung der deutſchen Sprache arbeitete und für ihre Erhöhung zu einer Weltſprache kämpfte: ſo bekommt auch ſeine Kampfarbeit für eine großzügige Pflegung und Ausgeſtaltung aller Dichtungarten, vornehmlich der dramatiſchen und epiſchen, einen völkiſch-politiſchen, nicht nur einen äſthetiſch-kulturellen Karakterzug.

einer, inzwiſchen auf breitere Grundlagen geſtellten, ſich ihres unmittelbaren Einfluſſes bewuſſter werdenden Journaliſtik durchs Reich getragene, Anſturm gegen den, durch ſeine unausgeſetzt wachſenden Erfolge den Widerſachern von Jahr zu Jahr verhaſſter gewordenen, Meiſter zugleich den letzten, mit vergifteten Waffen geführten Entſcheidungskampf um das Herz des deutſchen Volkes, um Erfolg und Ruhm, einleitete.

Dieſem letzten unerquicklichſten Kampfe der, nach Herrſchaft und Befriedigung ihrer tiefwurzelnden Rachgier verlangenden, kleinen Moraliſten und Schöngeiſter gegen den ſelbſtloſen, zielbewuſſten Vertreter der Aufklärung, des antiken „Heidentums", des echten „Apollismus" und aller auf die zukünftige Größe des Vaterlandes hinarbeitenden Beſtrebungen, haben wir uns jetzt noch zuzuwenden. Seyen wir beſtrebt, ſtreng ſachlich über ihn zu richten.

Neuntes Kapitel

Die letzten Kämpfe

Wenige Monate vor Erſcheinen der ‚Deutſchen Sprachkunſt' hatte der faſt vierundzwanzigjährige Klopſtock in den ‚Bremer Beyträgen' mit den erſten drei Geſängen des ‚Meſſias' eine „unglaubliche Kraft der Wirkung auf empfindſame Seelen" ausgeübt[1] und allen Denen eine tiefe Herzensfreude bereitet, welche ſeit Jahren nach „guten Gedichten, in welchen mehr Chriſtentum enthalten wäre" verlangten; oder, wie Lamprecht es ausdrückt (a. a. O. VI, 202), „ſich mit Ekel von der religiöſen Verflachung des Rationalismus abwandten". Da die Feinde Gottſcheds in dieſen, von religiöſer Empfindung und weibiſcher Empfindſamkeit beſeelten, tauſend und etlichen böſen Hexametern eine Erſcheinung witterten, welche ſich gegen den verhaſſten „Heiden", der „als Poet nie genug bedauert werden konnte" (G. F. Meier), mit Erfolg ausſpielen ließe: ſo brach über dieſe Talentprobe in weiten Gebieten Deutſchlands ein Jubel aus, der uns heute noch unverſtändlicher iſt, als er es den geiſtig fortgeſchritteneren und anſpruchvolleren Zeitgenoſſen des jungen Dichters war. G. Fr. Meier begrüßte 1749 das „Heldengedicht" mit lauter, jede Mäßigung vermiſſen laſſender Begeiſterung[2]. J. G. Stuß

[1] Karl Lamprecht a. a. O. VIII, 431.

[2] Man muſs dieſen Hymnus geleſen haben, um die ganze kindlich-unzurechnungfähige „Äſthetik" gewiſſer Leute jener ſeltſam gährenden, tief im kirchenchriſtlichſten Mittelalter ſteckenden, Zeit würdigen zu können. Für den „Schildknappen Baumgartens" (Juſti) kamen die paar Geſänge des ‚Meſſias' ſchon deshalb „in unſeren Tagen recht zu gelegener Zeit",

in Gotha feierte die Einführung der „Chriſtlichen Mythologie“ in die „moderne“ Dichtung als einen, jedes Dankes und Ruhmes würdigen, Fortſchritt. Namentlich aber die Herren Bodmer und Breitinger wuſſten ſich vor Entzücken nicht zu faſſen. Sie wollten in den drei oder fünf erſten Geſängen „das goldene Alter“ der deutſchen Poeſie anbrechen ſehen; ſchleuderten zu Gunſten des „Heilandsſängers“ wahre Hymnen in die deutſche Welt; machten alle ihre Parteigänger, ſoweit ſie überhaupt etwas Kopf beſaßen, völlig kopflos und brachten durch dieſe geſchickt betriebene Stimmungmacherei plötzlich eine Macht gegen den bisherigen „Alleinherrſcher“ auf, die um ſo ernſter zu nehmen war, als ihr etliche, zu jeder Ruch- und Rückſichtloſigkeit gegen den „blinden Ariſtarch“ bereite, Journaliſten angehörten, „die mit der Feder gut umgehen konnten“ (Waniek).

Gottſched hatte natürlich einigen Grund, beſonnen auf den Lärm zu lauſchen. Es war wol kein Giovanni Artuſi, kein beſchränkter Kunſttheoretiker, der in dem „Werke“ Klopſtocks und in den Theorieen ſeiner Herolde am Zürcher See, monteverdiſche Umwälzungen und Zerſtörer ſeines „ängſtlich auf-

---

weil „das aufmerkſame Leſen des Meßias das Hertz mit den gottſeligſten Empfindungen anfüllt, wenn man anders kein Ruchloſer iſt“, und weil auf dieſe Weiſe „die Frömmigkeit befördert“ werden konnte („Beurtheilung u. ſ. w.“ S. 7). Natürlich entzückt ihn Alles; ganz beſonders aber hat es ihm die famoſe „unterirdiſche Sonne“ angetan, weil der göttliche Sänger „durch dieſe Vorſtellung des Nutzens ſeine Erdichtung noch wahrſcheinlicher macht“ (S. 31)! Auch die Stelle, in der „die getreue leutſelige Zähre“ des Heilands eine ſo hübſche Rolle ſpielt, erregt ſeine Bewunderung, weil ſie „ein kindliches Vertrauen zu unſerm Erlöſer erwecken muß“ (S. 33). Die „zwo erſchrecklichen Stunden“, welche Iſcharioth „der Ewigkeit näher kommt“, erfüllen ihn mit grauſiger Wolluſt; und wenn Satan den Atheiſten mit Hohn betrachtet, ſo bemerkt der Äſthetiker dazu: „Dieſer Gedanke iſt unvergleichlich ſchön. Nichts ſtärkers und ſchrecklichers kan für einen Atheiſten geſagt werden, als daß ihn Satan ſelbſt verlacht und verhöhnt“ (S. 45). Aber genug davon. Ich erinnere nur noch daran, daſs Meier „Herrn Klopſtock“ flehentlich erſuchte, mit der völligen Ausarbeitung ſeines Werkes „langſam zu eilen“ (S. 64); was dieſer ſich offenbar geſagt ſeyn ließ, da er nur noch ein Vierteljahrhundert bis zur Fertigſtellung der inzwiſchen ganz überflüſſig gewordenen bibliſchen Epopoe verſtreichen ließ. Festina lente!

gerichteten Schulgebäudes" zu erblicken hatte. Aber eine Art Gefahr ſchien der von ihm ſo lange erfolgreich geleiteten litterariſchen Bewegung von dieſer Seite doch vielleicht zu drohen. Wie ſollte er ſich zu der neuen Erſcheinung ſtellen? Der Umſtand, daſs Klopſtock mit ſo lautem Jubelgeſchrei von den „Schweizern" und ihren Anhängern als „ihr" Dichter begrüßt, ſo herausfordernd gegen ihn ins Feld gerückt wurde, machte es dem „Patriarchen der Proſa", der ſich ſo lange „allen Ernſtes" für einen Dichter hatte halten dürfen, ohne Weiteres unmöglich, nun auch ſeinerſeits den Zögling der ‚Pforta' wohlwollend zu begrüßen; das ſich ankündigende Talent für eine neue Hoffnung der deutſchen Litteraturfreunde zu erklären[3]; oder gar in ihm „den Begründer unſerer neuen Poeſie" zu erblicken. Selbſt wenn Klopſtocks bruchſtückliche Leiſtung beſſere künſtleriſche Eigenſchaften gehabt, wenn der junge Dichter, dem „das empfindſame Element jede Spur faſt feſterer Plaſtik vernichtete" (Lamprecht VIII, 430) ſtatt des Meſſias etwa Hermann den Cherusker zum Helden ſeines Liedes gewählt und ſtatt ſchattenhafter Menſchen und Engel, die ſammt und ſonders „mit geſchwollenem Munde" redeten[4], wirkliche Weltbürger zu geſtalten vermocht; wenn er mit ſeiner flüſſigen Gottſchedſprache nicht ſo unbefangen ins Blaue hinein galoppiert und vor allem mit einem fertigen Werke, nicht nur mit ein paar, zunächſt wenig beſagenden, Bruchſtücken, aufgetreten wäre: ſelbſt dann hätte Gottſched es unter ſeiner Würde halten müſſen, auch nur

[3] Es heißt die Tatſachen im guten Glauben verdrehen, wenn Muncker in ſeiner Klopſtockbiographie (S. 154) ſagt: „Klopſtock war von den Schweizern mit Liebe und Bewunderung empfangen worden. Grund genug für Gottſched und die Seinen, ihn mit Haß zu verfolgen." Klopſtock wurde überhaupt von Niemandem „gehaſſt" und „verfolgt"; er wurde vielmehr gegen Gottſched in ganz urteilsloſer Weiſe ausgeſpielt. Gottſcheds Lebensarbeit, ſoweit ſie wenigſtens die ſchöne Litteratur betraf (denn um die allein drehte ſichs doch bei den philologiſch intereſſierten Schweizern und der kleinen, ihnen anhängenden Litteratengeſellſchaft), ſollte mit „Klopſtock" ſo zu reden totgeſchlagen werden.

[4] So meinte Rektor Gottlieb Wernsdorf in Danzig (‚Quinque Orationes etc.' vom Jahre 1750).

die Neigung, das von den Gegnern lärmend für ſich in Anſpruch genommene, neue Talent an ſeine Seite zu feſſeln, durch irgend ein gütiges Wort zu verraten.

Nun war aber der, ſo jubelnd als Erretter der, Jahrzehntelang „von Gottſched geknebelt geweſenen, deutſchen Dichtkunſt", als großes Genie und wer weiß was noch geprieſene „göttliche Sänger", unglücklicherweiſe noch gar kein Dichter, mit dem ein ernſter, urteilsfähiger Mann wirklich rechnen durfte; am wenigſten ein Mann, der ſein Leben *auch daran* geſetzt hatte, die deutſche Dichtkunſt endlich aus den Banden der kirchlichen Chriſtlichkeit zu befreien und von Grund aus völkiſch-weltlich zu machen. Wenn die gedanken- und urteilsloſen Bewunderer, „die gedungenen Lobredner des Meſſias" (‚Neueſtes' II, 57), den Verfaſſer der drei Geſänge, in denen der „ſein Haupt durch die Himmel ausbreitende" Jehovah nicht die einzige und nicht die ſchlimmſte Abgeſchmacktheit war, ſofort mit Homer auf eine Stufe ſtellten: ſo blieb dem „hochmütigen, geiſtig mittelmäßigen Pedanten, der als Geſchmacksrichter überall und in erſter Linie von perſönlicher Rückſicht geleitet und jeder Entwickelung zum Beſſern unfähig war"[5], begreiflicherweiſe nichts übrig, als über dieſe Dummheit zu lächeln. Und wenn dieſelben Herren über die gräßlichen Hexameter nicht ſtolperten und von der, zwar ſchwärmeriſch verſtiegenen, warmen und edel klingenden, aber metriſch höchſt unzulänglichen, gedankenleeren und jeder echten *männlichen* Empfindung entbehrenden, Sprache entzückt waren; wenn ſie ſich von dem wabbernden Gewoge dieſer klangreichen, zwar unmetriſchen aber nicht eigentlich unmuſikaliſchen Proſa berauſchen ließen, weil ſie keine geiſtigen und künſtleriſchen Anſprüche herausforderte: ſo durfte Gottſched ſich wol veranlaſſt fühlen, in alledem einen gefährlichen Rückwärtstaumel zu erblicken.

Ein Werk lag nicht vor; es konnte ſich für den Meiſter zunächſt alſo nur darum handeln, in aller Kürze Stellung zu dem „Phänomen" zu nehmen, das durch die übertreibende Reklame der feindlichen Klique zu einer Art vaterländiſchen

[5] *Jacob Bächtold*: ‚Geſch. der Litteratur in der Schweiz' S. 563.

Wunders aufgeblaſen worden war. Ohne ſich unmittelbar gegen den, vom Parteihaſs verübten, Unfug zu wenden, ſprach er fürs Erſte im ‚Bücherſaal‘ (VII, 3), gelegentlich einer Beſprechung der ‚Sentiments d'une Ame penitente‘, in aller Ruhe ſeine Meinung dahin aus[6], daſs er es „mit gutem Grunde für eine Verwegenheit“ hielte, „wenn ein mittelmäßiger Kopf ſeinen noch mittelmäßigen Kiel mit dem Lobe eines Helden beſchäftigt, deſſen große Thaten auch den Griffeln der größten Dichter und Redner genugſam zu ſchaffen machen würde“. Da jede perſönliche Beziehung fehlte, ſo fehlte auch jede Veranlaſſung, über die 5 Zeilen in Aufregung zu geraten. Aber die Gegenpartei klammerte ſich ſchon an dieſe, ganz objektiv ausgeſprochene, in Beziehung auf den unreifen Hexametriſten allerdings durchaus zutreffende, Wahrheit und zeigte ſich empört. Gottſched verhielt ſich ſchweigſam. Er war mit wichtigeren Dingen beſchäftigt und mochte, wie Hagedorn[7], denken: „Die Eſel läßt man gehen“. Er ließ die verzückten Herrſchaften auf der Gegenſeite ihre Purzelbäume ſchlagen, würdigte die „Schweizeriſchen Heldenſchriften und ihrer undeutſchen Zunftgenoſſen Schmierereyen“ (Konrektor C. G. Lange in einem Briefe vom 13. April 1748) keines Wortes, und kümmerte ſich auch kaum um die Verſuche einiger ſeiner Getreuen, die „Chimären-Dichter“, Seraphiker, Äſthetiker und Bahnbrecher „unſerer neuerfundenen Seelenmalerey“ (Th. J. Quiſtorp) lächerlich zu machen. Nur in einem längeren Schreiben „an den Arkaden Oreſtrio“, den „theuren Scheyb“, nahm er zunächſt noch einmal das Wort, um den törichten Übertreibungen der „Zürcher“ (Gedichte II, 555/57) zu begegnen. Und wenn man die in dieſen Verſen enthaltenen „Ausfälle gegen den Meſſias“ auch nicht mit Franz Muncker für „grob, boshaft, perfid“ halten wird[8]: ſo war das Bekenntnis doch

[6] Waniek nennt dieſe Bemerkung natürlich einen „Ausfall aus dem Hinterhalt“ (a. a. O. 568). Man vermiſſt hier eigentlich das Wort „heimtückiſch“; es klingt aber mit, obſchon es unausgeſprochen bleibt.

[7] Gedichte II, 32.

[8] Allerdings meinte ſchon Schloſſer in ſeiner ‚Geſchichte des 18. und 19. Jahrhunderts‘ (I, 631), daſs „Gottſcheds Manier und Ton,

immerhin offen genug; und es iſt begreiflich, daſs die Gegner, als es 1751 zu Tage trat, nun erſt recht ihr Mütchen an dem „unbelehrbaren Philiſter" zu kühlen trachteten.

Inzwiſchen hatten die Dinge, von der Gunſt vieler nach Neuem verlangender Dichter, Prediger und Journaliſten getragen, allgemach einen ernſteren Karakter angenommen. Neben die erſten Geſänge des „Meſſias", die als Talentprobe eines jungen, durch ſchlechte Theorien vielleicht irre geführten Mannes, allen-

---

Klopſtock zu tadeln, unpaſſend und anmaßend war". Dem Hiſtoriker, der kein Litteraturkenner zu ſeyn braucht, wird mans nachſehen dürfen, daſs er ſeine Behauptung mit ſo ſelbſtverſtändlicher Sicherheit ausſprach ohne ſie auch nur oberflächlich zu begründen. Aber man wird wol auch darauf hinweiſen dürfen, daſs ein auf der Höhe ſeiner Kraft und Einſicht, ſeines Erfolges und Ruhmes ſtehender, fünfzigjähriger Mann wie Gottſched, ſich einem Studenten gegenüber, der zufällig eine beſcheidene Talentprobe abgelegt hatte, niemals „unpaſſend und anmaßend" äußern konnte; ſelbſt wenn er ſich auch nur annähernd ſo über Klopſtock geäußert hätte, wie die Bodmer und Genoſſen, ſich über Gottſched zu äußern beliebten. Unpaſſend und anmaßend kann ſich nur die verdienſtloſe Jugend dem erprobten Alter gegenüber benehmen. Die Behauptung des Gegenteils iſt, kurz heraus geſagt, eine Albernheit. Überdies hat Gottſched, von einigen ganz wenigen, durch das Verhalten der Gegner herausgeforderten, immer noch maßvollen, wenn auch derben Sätzen, abgeſehen, ſich nie auch nur lieblos abſprechend, geſchweige denn ungerecht rückſichtlos gegen Klopſtock und die andern Hexametriſten geäußert. Mit gutem Rechte durfte er deshalb im ‚Neueſten' ſagen: „Es iſt mein Werk niemals geweſen, ganze Bücher, in der Abſicht, fremden Fehlern nachzuſpähen, zu ſchreiben; welches ohnedem eine niederträchtige Arbeit iſt, die nur aus Neid oder perſönlicher Feindſchaft ihren Urſprung zu haben pflegt. Von beyden Leidenſchaften bin ich gegen die Herren Verfaſſer der itzt ſo häufig aufſchießenden Epopöen frey" (II, 62/63); und an anderer Stelle (ebenda 211): „Ich bin in meinem Urtheile über dieſe Epopöen vollkommen unparteyiſch; zumal ich auch die Herren Verfaſſer aller dieſer reimloſen und heroiſchen Gedichte von Perſon nicht einmal kenne, geſchweige denn ſonſt etwas wider ſie zu ſagen habe." Trotz alledem ſagt ihm Georg Witkowski nach, daſs er, wie es „die Gottſchede" (köſtlich!) immer zu tun pflegen, das „junge friſche Grün" der Meſſiasdichtung als „Unkraut! Unkraut" verſchrieen, „es mit täppiſchen Füßen niederzutreten, mit zornigen Fäuſten auszujäten oder mit der Sichel des Hohnes abzumähen" verſucht habe („Mitteilungen der Deutſchen Geſellſchaft in Leipzig' X, 2, S. 17)!

falls gelten mochten, ſtellte Bodmer ſeine in derſelben „fürchterlichen Versart" abgefaſſte, entſetzliche ‚Syndflut', E. Chr. von Kleiſt ſeinen ‚Fryling', der zwar „viel kürzer aber eben ſo langweilig" war, wie das, im erſten Anlauf zunächſt ſtecken gebliebene „heilige Lied"; und in dieſem, von der ganzen Bodmerpartei nun ebenfalls jubelnd begrüßten, als ein großes Eräugnis gefeierten ſtilloſen Bilderjagdſtück herrſchte zudem eine Versſprache, die zwar ſelbſt noch der jugendliche Schiller „bunt und prangend wie der Frühling" nannte; deren, als Hexameter gedachte, ſechsfüßige Amphibrachen jedem rhythmiſch empfindlichen Gehör aber „wie Lämmerhüpfen" vorkommen mußten[9]. Zu Bodmer und dem dichtenden Major geſellten ſich andre „bardiſche Meiſter", die mit ihren, „knaſternden Faſcennien" (‚Neuer Bücherſaal' VI, 270) die Luft erfüllten: der deutſche Dichterwald ſchien wirklich ein Gehege von Tollhäuſlern und Betrunkenen werden zu wollen. Da glaubte nun Gottſched denn doch endlich ein derbes, rückſichtloſes und ganz offenes Wort mitſprechen zu ſollen. Er ließ im 10. Bande des ‚Bücherſaals' Racines ‚Unterſuchung der Urſachen von dem Flore und Verfalle der Wiſſenſchaften' abdrucken und knüpfte daran Betrachtungen, die wol auf Klopſtock und Kleiſt, vor Allem jedoch auf Bodmer zielten, aber, wenn auch etwas derb, ſo doch im Vergleich zu den plumpen Grobheiten und Flegeleien, mit denen man von „drüben" her den Meiſter ſeit Jahren angepöbelt hatte, immer noch höflich und ſachlich waren. Jedenfalls traf er mit ihnen ſo ſicher das Richtige, wie 150 Jahre ſpäter ſelbſt Waniek es traf, als er ſein hartes Urteil über die „ruhmſüchtigen Köpfe" ſprach, welche ſich nach Erſcheinen der erſten Geſänge des ‚Meſſias' „allerwärts an Heldengedichte von endloſer Ausdehnung über die unfruchtbarſten Stoffe machten, einander in bilderreichem Schwulſt und

[9] Die obigen Urteile über den ‚Frühling' rühren nicht von Gottſched oder einem Gottſchedianer, ſondern von Sigmar Mehring her und finden ſich in einem ſehr liebevoll geſchriebenen Feſtartikel über den Dichter, gegen deſſen Gedichte mit ihren „einzelnen, glücklich aufgehaſchten, obgleich nicht immer glücklich verarbeiteten Bildern" ſich der alte Goethe in ‚Dichtung und Wahrheit' bekanntlich ſchon recht ablehnend verhielt.

Dunkelheit des Ausdrucks zu überbieten verſuchten und die Welt mit den umſtändlichſten Hexametern überſchwemmten". Die Wut der Gegenpartei, die mit dem urteilsloſen jungen Wieland in den paar Anfangsgeſängen des Quedlinburgers das „unſchätzbare Gedicht" erblickten und den „heiligen Sänger" ohne Weiteres über Homer und Milton ſtellten, wuchs, durch dieſe Offenheiten gereizt, natürlich um ſo ſchneller ins Große und ſuchte, zähneknirſchend, nach einer Gelegenheit, um den Mann, der trotz fürchterlicher, ſelbſt von „höchſten" Stellen aus unterſtützter Angriffe immer und immer den Sieg davon getragen hatte, deſſen Anſehen und Ruhm ſogar in all' den ihn umtobenden „Litteraturſchlachten" höher und höher gewachſen, der alſo, wie Albert Köſter mit zureichendem Grunde ſagen konnte[10], „ſchon damals für die meiſten eine komiſche Figur" war, endlich aus ſeiner unangreifbar ſcheinenden Vorzugsſtellung zu verdrängen. Dem ‚Meſſias', der ihm unausgeſetzt ſo aufdringlich entgegengeworfen wurde, widmete er wol im ‚Neueſten', da man ihn „nun einmal in das Spiel gemenget, mit Vorbehalt aller ſchuldigen Achtung gegen Unbekannte" (I, 212), gelegentlich die eine oder andere Betrachtung (II, 20 u. ff., II, 59, 61, 207, 205 u. a. a. O.). Aber trotz des Lärms, der ſich an jede Äußerung des Meiſters knüpfte, gewann die ganze, ſo „geſchickt" angezettelte „Bewegung", zum Verdruſs der Gegner, noch immer nicht die nötige Kraft; und die unwirkſam gebliebene Erbitterung der „Wurmſaamen"-Leute ſteigerte ſich in der Stille deſto mehr.

Da trat ein Ereignis ein, das den böſen Bemühungen der Gegner endlich, und ganz unerwartet, einen tief- und weitreichenden Nachdruck verſchaffen ſollte. —

Friedrich Auguſt II. hatte 1741, am 28. Dezember, die philoſophiſche Fakultät der Leipziger Hochſchule mit dem Rechte belehnt, in ſeinem Namen Dichterkrönungen vorzunehmen. Die Anregung war natürlich von Gottſched ausgegangen, weil auch dieſe Krönungen die deutſche Bewegung fördern, ihr Freunde

[10] In der Einleitung zu ſeiner Ausgabe der Schönaichiſchen ‚Äſthetik in einer Nuß' (S. VI).

zuführen und die dichtende Jugend zum Wetteifer anspornen konnten. J. M. Gesner führte deshalb, als treuer Anhänger des Meisters, auch in Göttingen solche akademische Dichterkrönungen ein. Und schon 1743, den 28. Mai, erklärte der damalige Prorektor und Comes Palatinus, Professor Johann Andreas Semper, „die wohlbedachte Frau Magdalena Sybilla Riegerin, aus mitgetheilter Macht und Gewalt zur gekrönten Poetin“ [11]. Gottsched beeilte sich nicht. Er wusste, dass jede von ihm vorgenommene Krönung in ganz Deutschland Aufsehen machen würde; und war zu anspruchvoll und zu besonnen, um der ersten besten Dilettantin eine solche Ehrung zu Teil werden zu lassen. Die höfischen Kranzspielereien früherer Zeit hatten ohnehin diese Krönungen allgemach in schlechten Ruf gebracht. Mit solchen Kümmerlichkeiten wollte, durfte sich der berühmteste, geistig zu höchst stehende Mann Deutschlands nicht abgeben. Wenn Er krönte, so sollte es wirklich ein großes, ja wie er wol meinen mochte, ein allgemein völkisches Eräugnis werden. Wenige Monate vor Erteilung des Königlichen Diploms [12] hatte ihm J. M. Grimm ein „erhabenes Heldengedicht auf den Herzog Biron“ zugesandt, das von einem Regensburger Schulrektor herrührte und in welchem „Alles trefflich“ seyn sollte. Gottsched aber dachte nicht daran, den wackeren Schulmann krönen zu lassen, und sandte das „Werk“ nach einiger Zeit höflich zurück. Sein Freund Scheyb verfasst eine ‚Theresiade‘, die Gottsched, um den angestrebten Erfolg seiner sprachpolitischen Bemühungen nicht zu schädigen, über die Maaßen lobt (vergl. S. 735, Anmerkung 110 dieses Bandes) — aber er hütet sich wohlweislich, an dem einflusreichen „Dichter“ die Krönung zu vollziehen. Ja, der „eitle Dichterling“ denkt nicht einmal, sich selbst krönen zu lassen, wenn das Dekanat seiner Fakultät gelegentlich auf einen Andern übergeht. Den ersten Dichterpreis der „Deutschen Gesellschaft“ hatte er wol als junger

[11] J. M. Gesners ‚Kleine deutsche Schriften‘ 210/11.

[12] Die Urkunden habe ich im 3. Bande der ‚Kleinen Gottsched-Halle‘ nach Gottscheds Originalen mitgeteilt.

Senior in Empfang genommen (Vergl. I, 702); aber eine Dichterkrönung ließ er nicht an ſich vollziehen: dazu war er entweder zu ſtolz oder zu beſcheiden. Zu ſtolz wol, wenn er an die vielen gekrönten Dichterinnen; zu beſcheiden, wenn er an Opitz und andere Laureati dachte[13].

Man wird ohne Weiteres annehmen dürfen, daſs unter dieſen Umſtänden die ganze gebildete und gelehrte Welt Deutſchlands geſpannt war auf die erſte Vollziehung des, der Leipziger Hochſchule verliehenen, Krönungrechtes; und daſs andrerſeits Gottſched mit größter Beſonnenheit und Ruhe auf das Talent wartete, dem er vor ſeinem ganzen Volke den Dichterkranz aufs Haupt ſetzen durfte. Ich ſage: mit größter Beſonnenheit und Ruhe. Denn es iſt ein ganz unberechtigter, wenn auch ſelbſt von Danzel gehegter Glaube, daſs Gottſched im ‚Meſſias‘ den Feind erblickt habe, der ihm „völlige Vernichtung“ drohte, dem er deshalb aus rein perſönlichen, d. h. unedlen, Gründen aufs leidenſchaftlichſte mit vergifteten Waffen entgegengetreten ſey. Auch davon kann keine Rede ſeyn, daſs „der einſt vorgeſchrittenſte Mann der Zeit jetzt hinter der poetiſchen Bildung ſeiner Nation zurückſtand“ (J. Crüger). Denn dieſe Nation verdankte doch in allem Weſentlichen auch ihre „poetiſche Bildung“ einzig und allein dem Verfaſſer der „Critiſchen Dichtkunſt“, dem Herausgeber der „Critiſchen Beyträge“ und ſeinen Gedichten; und der weit vorausgeſchrittene Erzieher und Führer ſeines Volkes ſtand den Vertretern einer frömmelnd-überempfindſamen Dichterei nicht aus kleinlich-äußerlichen Gründen, ſondern aus einer tiefwurzelnden Überzeugung ablehnend gegenüber, als ein Mann, der nicht etwa „ſtehen geblieben“ war, wie Herder um die Jahrhundertwende, ſondern nach wie vor auf einer höheren

[13] Man könnte darauf erwidern: Gerade darin hätte ſich Gottſcheds „Hochmut“ geäußert. Er, der krönen ſollte, fühlte ſich zu erhaben, ſich ſelbſt noch krönen zu laſſen. Gewiſs durfte er ſo denken, auch ſchon 1741, geſchweige denn ſpäter. Aber ein Mann, der wirklich „eitel“ war, hätte ſchon eine Form gefunden, ſich mit dem Lorber, der einen Opitz geſchmückt hatte, ebenfalls zu zieren. Es muſs alſo doch wol Beſcheidenheit geweſen ſeyn, was ihn „ungekrönt“ bleiben ließ.

Warte ſtand, als ſeine Gegner, und keinen Grund hatte, „der inzwiſchen vor ſich gegangenen Entwickelung mit ſauerſüßer Miene zu folgen“, wie Haym dies von ſeinem Helden feſtzuſtellen hatte (a. a. O. II 635). Ebenſo unhaltbar iſt der von allen „Wiſſenden“ geteilte Irrtum, daſs Gottſched wol für den Hexameter und für ungereimte Verſe eingetreten ſey, ſolange keine Gefahr beſtand, daſs ihm Dichter mit ihren Hexametern über den Kopf wachſen würden; daſs er ſeine Anſicht über dieſe Verſe jedoch ſofort geändert habe, „als der Verſuch, zu dem er geraten hatte, wirklich gemacht war“ [14]. Denn es gehört doch in der Tat viel „Unbefangenheit“ dazu, in Gottſched den grundſatzloſen, kleinlich-eitlen Narrn zu erblicken, der Jahrzehntelang für etwas Neues eintritt, ſeine Jünger immer wieder auf einen neuen Weg hindrängt, um dann plötzlich gegen all das von ihm beharrlich Anempfohlene anzukämpfen, aus keinem triftigeren Grunde, als: weil jetzt endlich einige Nachfolger den von ihm gewieſenen, von ihm ſelbſt nie eigentlich betretenen Weg mit unzureichendem Vermögen beſchritten hatten!

Kurz und gut: es lag für Gottſched nicht der geringſte Grund vor, über die paar hundert, von ſeinen Gegnern ins Blaue hinein geprieſenen „wunderlichen Hexameter des klopſtockiſchen Meſſias“ (‚Vorüb. d. Beredſamkeit‘, 220) und die umfangreicheren Dichtungen ſeiner Parteigenoſſen zu zittern. Aber darüber, daſs die „heiligen Skalden“, wie Schönaich ſie nannte, für die Zukunft der deutſchen weltlichen Dichtung eine Gefahr bedeuteten, konnte er ſich ebenſowenig täuſchen; und ſo wird er, als ein geborener Taktiker und Politiker, nach einem Werkzeuge Umſchau gehalten haben, mit dem er, augenfällig für alle Welt, die, gegen ſeine Lebensarbeit anſtürmende, kultur- und kunſtfeindliche Hochflut meſſianiſchen Stümpertums zum Stillſtand bringen konnte.

Da führte ihm der „Zufall“ ein Gedicht entgegen, das ihm dies geeignete Werkzeug zu ſeyn ſchien. Ein ihm bisher ganz unbekannt geweſener, ihn ſchwärmeriſch verehrender junger Mann,

[14] Julian Schmidt, a. a. O. I, 447.

Chriſtoph Otto Freiherr von Schönaich, ſandte ihm 1752, am 6. März die erſte Faſſung eines großen, fertigen Gedichts zu, mit der Bitte, es zu beurteilen.

Schönaich, ein 1725, den 11. Juni geborener Sohn Otto Albrechts Freiherrn von Schönaich, Herrn der Herrſchaft Amtitz, hatte bis zu ſeinem 20. Lebensjahre den Studien und ritterlichen Übungen obgelegen; war 1745 bei den Schlichtingiſchen Dragonern als Fähnrich in Kriegsdienſte getreten, und in der Schlacht bei Keſſeldorf in Kriegsgefangenſchaft geraten. Da ihm beſondere militäriſche Eigenſchaften zu fehlen ſchienen, oder weil die Mittel zu einem ſtandesgemäßen Leben mangelten, nahm er 1747, den 4. Januar, auf den Wunſch der Ältern, als Leutnant den Abſchied, um ſich fortan der Dichtkunſt und ernſten Wiſſenſchaften zu widmen. Unter dieſen Umſtänden war es ſelbſtverſtändlich, daſs er ſich an den Werken Gottſcheds bildete und zumal die vaterländiſche Begeiſterung des Mannes, dem er „alle Tage in ſeiner Stube einen Altar errichtete", ſtark auf ſich wirken ließ. Als er in der Stille ‚des ländlichen Wohnſitzes die Mahnung des Meiſters an die deutſchen Dichter, in deutſcher Sprache „ſo edel, als Homer" zu ſingen und einen Hermann, ſtatt der Helden des alten Griechenlands und Roms, zu feiern[15], beherzigt und in angeſträngter, wenn auch nicht gerade übermäßig von den Muſen geſegneter, Arbeit ſeinen ‚Hermann' fertig gebracht hatte, faſſte er ſich ein Herz und ſchickte die Handſchrift nach Leipzig.

Auf eine Wirkung, wie ſie, faſt umgehend erfolgte, hatte Schönaich, ſo wenig es ihm an Selbſtbewuſſtſeyn mangelte, wol kaum gerechnet. Als ihm Gottſched nun aber in einem Schreiben voll „ſchmäuchelhaften und verſchwenderiſchen", wenn auch durch viele Ausſtellungen bedingten „Lobes" ſo herzlich ermunterte, machte ihn das nicht eitel. Im Gegenteil: er unterzog ſein Gedicht völlig allen, von Gottſched vorgeſchlagenen Änderungen und Verbeſſerungen und dichtete, nach des Meiſters Rat, ſogar noch 2 Geſänge hinzu.

---

[15] Ode auf die Buchdruckerkunſt, Gedichte II, 249.

Was nun dieſen ‚Hermann‘ betrifft, ſo muſſte ſich die Dichtung dem beſonnenen Meiſter ſchon deshalb empfehlen, weil ſie ein fertiges, in ſich abgeſchloſſenes Werk war. Die paar hingeloderten Geſänge des ‚Meſſias‘ waren günſtigſten Falles eine Verheißung, auf deren Erfüllung man bauen mochte, wenn man keinen Grund zu haben glaubte, an ihr zu zweifeln. Eine Schöpfung, ein Werk, mit dem ſich in jeder Beziehung rechnen ließ, waren ſie nicht; und es gehörte eigentlich gar kein Urteilsvermögen dazu, ſich darüber klar zu werden. Da nun in der Kunſt nie mit Verheißungen, ſondern einzig und allein mit Erfüllungen, mit Leiſtungen gerechnet werden darf: ſo iſt es ohne Weiteres begreiflich, daſs für einen Mann, der auch auf Poſtels ebenfalls nur bruchſtücklich vorliegenden ‚Wittekind‘ ſchon deshalb keinen Wert legte, weil „ein unvollkommenes, und kaum halbfertig gewordenes Werk in Behauptung der deutſchen Ehre gegen die Ausländer in keine Betrachtung kommen könne“, die ‚Meſſias‘-Bruchſtücke wenig bedeuteten.

Ganz anders ſtand es um dieſe Dinge im ‚Hermann‘. Auch ſein Verfaſſer war noch ein junger Mann, ein Werdender; aber er zeigte doch gleich in ſeinem erſten Verſuche, daſs er den natürlichen Trieb des Dichters, des Künſtlers beſaß, der mit ſeiner Arbeit nicht eher hinauszutreten wagt, bis ſie wirklich ſo zu reden fertig, d. h. abgeſchloſſen iſt. Deutſchland beſaß noch kein hochdeutſches epiſches Gedicht anſpruchvoller Art. Selbſt die mittelhochdeutſchen Dichtungen — neben dem, damals kaum noch dem Namen nach bekannten ‚Nibelungenliede‘, Wolframs ‚Parzifal‘, Gottfrieds ‚Triſtan‘ und einigen anderen „Epen“, die, um mit Gottſched zu reden, „wenn man von dem Alterthume abſieht, darin ſie geſchrieben worden, ſo gar erheblich nicht ſeyn würden“, — bildeten wirklich kein übermäßig zu bewertendes völkiſches Beſitztum. Hier tauchte nun plötzlich ein Epiker auf, der den Mangel zu beſeitigen, durch eine rund abgeſchloſſene, umfangreiche Dichtung dem Neuhochdeutſch des Meiſters ein großes, wichtiges Gebiet zu erobern ſtrebte und den Beweis lieferte, daſs er keinesfalls mit ganz unzulänglichen Kräften einem ſo hohen Ziele nachtrachtete. Wol wird man

das erſte deutſche Heldengedicht neuen Stils, als Kunſtwerk im höheren, anſpruchsvollen Sinne des Wortes, in Zukunft ebenſowenig ernſt nehmen dürfen, wie etwa das ‚Nibelungenlied‘ oder die erſte deutſche Tragödie; man wird berechtigt ſeyn, es in allem Weſentlichen für unbedeutend zu halten: und man wird doch bekennen müſſen, daſs es um 1750 für eine ſehr achtbare, faſt erſtaunliche Leiſtung zu gelten hatte. Ja man wird heute und in Zukunft gar nicht anders können, als den ‚Hermann‘ litteraturgeſchichtlich ſehr ernſt zu nehmen, ihm eine recht vornehme Stellung innerhalb der Entwickelungsgeſchichte des deutſchen Heldengedichts einzuräumen — trotz alles, immer noch berechtigt ſcheinenden ſpöttiſchen Geredes der zünftigen und unzünftigen Litteraturgeſchichtſchreiber. Denn er ſteht, als völkiſch bedingte Leiſtung ſowol, wie als bahnbrechende weltlich-dichteriſche (nicht didaktiſche) Schöpfung, ganz einſam in ſeiner Zeit, und zugleich über dieſer, trotz aller äußerlichen Frömmigkeit, ſo karakterloſen, künſtleriſch noch recht unentwickelten Zeit. Den „Menſchen“ fehlt wol noch faſt überall das Eine, was ſie wirklich zu Menſchen gemacht hätte. Die Karakteriſtik läſſt überhaupt — wie könnte es anders ſeyn! — ſo gut wie Alles zu wünſchen. Aber gelegentlich glückt es dem taſtenden Dichter doch ſchon ganz leidlich, Einzelzüge wirkſam werden und uns in die Seelen der Handelnden blicken zu laſſen. Auch in Führung der Handlung bekundet ſich ein ſtarkes Talent, das um 1750 in Deutſchland ohne Gleichen war.

Das Beſte an der Arbeit iſt indeſſen die Sprache und eine recht ſchätzenswerte Sicherheit ihres metriſchen und rhythmiſchen Gefüges. Allerdings finden ſich in den mehr als 4000 Verſen viel ungelenke Wendungen, gelegentlich ſelbſt unfreiwillig komiſch wirkende Sätze; auch die Reime ſind vielfach unrein „ſchleſiſch“. Aber daran darf man ſich nicht allzu ſehr ſtoßen. Wenn Klopſtocks Verſe, weil ſie dem Zwange des Reimes nicht unterworfen ſind, fließender dahin zu gleiten ſcheinen, als die Verſe Schönaichs: ſo liegt das nicht nur daran, daſs Klopſtock als lyriſcher Rhetoriker dem „wendiſchen Voltaire“ weit überlegen und, in beſcheidenen Gränzen, ein echtes lyriſches Naturell war; ſondern

vor allem daran, daſs er, ſo zu reden, ins Blaue hinein dichtete, während Schönaich darnach rang, gegenſtändlich zu dichten[16]. Jedenfalls war die Aufgabe, welche ſich Schönaich geſtellt hatte, ſehr viel ſchwieriger, als die, welche Klopſtock zu löſen verſuchte; und man wird ihm den Ruhm nicht abſtreiten dürfen, daſs ſeine rhythmiſch edle, männliche Sprache dort, wo ſie auf ihrer Höhe ſteht, weitaus wertvoller iſt, als die weibiſch-weichliche Stammelei des Quedlinburgers.

„Feige kriechen in den Ketten zu des Stolzes Füßen hin;
Feige nähren ſelbſt im Joche ihren pöbelhaften Sinn:
Helden aber, die den Werth ihrer innern Tugend kennen,
Müſſen, wenn man ſie beſchimpft, von gerechtem Zorne brennen.
Dieſes iſt der Deutſchen Sitte; und die Rache wird geweiht,
Wann ſie uns von einem Feinde, und das Volk von Noth befreyt."

Aus Verſen wie dieſen und vielen andern klingt bereits jener Ton heraus, den Ewald Chriſtian von Kleiſt ſpäter mit Glück nachahmte, wie z. B. in ſeinem ‚Lob der Gottheit', von deſſen kraftvollen Trochäen Siegmar Mehring (a. a. O.) meint, daſs man ihnen „die ſtramme Übung des preußiſchen Parademarſches anmerkt", während ſie in der Tat nur den „ſtrammen" Ton der wuchtigen Trochäen Schönaichs widerklingen laſſen. Die beſten Verſe des ‚Hermann'-Dichters ſind

[16] Es iſt ſehr bemerkenswert, daſs Klopſtock, von Gottſcheds völkiſcher Begeiſterung beeinflusſt, anfangs ein Heldengedicht auf Heinrich den Vogler ſchreiben wollte, aber ſchnell davon abkam, weil er deutlich fühlte, daſs er mit einer ſolchen Dichtung, die notwendigerweiſe aufs Gegenſtändliche gerichtet ſeyn muſſte, ſeine ganze ſchöpferiſch-künſtleriſche Unfähigkeit verraten würde. (Schon 1750, d. 24. September, meinte bekanntlich Bodmer, in einem Briefe an Zellweger: „Er iſt ganz in der andern Welt zu Hauſe. Wie es ihm in einem Werk von unſerer wirklichen Welt glücken würde, weiß ich noch nicht.") In einem ‚Meſſias' ließ ſich mit „klingendem Nichts" (wie Gottſched 1756 ſeine und ſeiner Sangesbrüder Hexameter in den ‚Vorübungen der Dichtkunſt' S. 190 nannte) leichter auf die „empfängliche" Menge wirken. — Auch Wieland wollte bekanntlich einen ‚Hermann' dichten, um Schönaichs Werk zu übertrumpfen. Er ſah jedoch ebenfalls ſchnell die Unmöglichkeit ein, es beſſer oder auch nur eben ſo gut zu machen, und zog es vor, das Werk des Freiherrn im Bunde mit den andern Schwachköpfen lächerlich zu machen.

aber nicht nur als Verſe ſchön; ſie geben auch durch den Geiſt, der in ihnen lebt, dem ganzen Werke ſein beſonderes Gepräge. Dies Gepräge iſt es vornehmlich, was der Dichtung unter allen Umſtänden und in alle Zukunft ihren Platz in der vaterländiſchen Litteratur Deutſchlands ſichern muſs.

Der ‚Hermann‘ iſt das erſte deutſche Heldengedicht, welches in Hoffnung auf die Kraft Friedrichs von Preußen gezeugt und aus Gram über die völkiſche Not der deutſchen Heimat geboren wurde.

„Von dem Helden will ich ſingen, deſſen Arm ſein Volk beſchützt,
Deſſen Schwert auf Deutſchlands Feinde für ſein Vaterland geblitzt;
Der allein vermögend war, des Auguſtus Stolz zu brechen,
Und des Erdenkreiſes Schimpf in der Römer Schmach zu rächen.
Hermann! Dich will ich erheben: und dem ſey mein Lied geweiht,
Der einſt Deutſchlands Unterdrücker, Galliens Geſchlecht, zerſtreut,
Der, dem erſten Hermann gleich, unſer ſchnödes Joch zerſchläget,
Und der ſtolzen Liljen Pracht vor dem Adler niederleget.“

Was wollte, mit ſolchen majeſtätiſchen, unmittelbar in die Herzen des deutſchen Volkes greifenden Verſen verglichen, all' das meſſianiſche Geſinge, all' das bodmeriſche und klopſtockiſche und kleiſtiſche Hexametergeklapper bedeuten! Und wer durfte es Gottſched dem Deutſchen verdenken, daſs er, von ſolchen Verſen, von ſolcher Geſinnung ergriffen, über die Schwächen des Werkes hinwegſah oder ſich am Ende ſogar über den dichteriſchen Wert des Ganzen täuſchen ließ! Ja, es wäre verzeihlich geweſen, wenn Gottſched über dieſe erſte, taſtende Erfüllung ſeiner oft geäußerten Hoffnungen und Wünſche vor Freude gewiſſermaßen außer ſich geraten wäre.

Aber Gottſched blieb trotz alledem auch dem ‚Hermann‘ gegenüber durchaus der beſonnene Mann. Er ſah keinesfalls in Schönaich den „großen Dichter“, wie man ihm immer vorgeworfen hat; und ſtellte den ‚Hermann‘, der ihm nichts weniger als „die Krönung der von ihm ins Leben gerufenen Litteratur“ bedeutete[17], einzig und allein der vielbewunderten ‚Henriade‘ an

[17] Waniek a. a. O. 571.

die Seite, deren Vorzug allerdings darin beſtand, daſs ſie in franzöſiſchen Alexandrinern gedichtet war.

Eine deutſche Henriade! Das war ja gewiſs für jene Zeit ein großes Lob; war in mancher Beziehung wol auch eine Überſchätzung. Aber gemeſſen an der unſinnigen Überſpanntheit, welche in Klopſtock einen Homer bewunderte und ſein Zehntelgedicht wol gar über die Iliade und die Odyſſee ſtellte, war die Vergleichung des ‚Hermann‘ mit dem voltairiſchen Heldengedicht immer noch eine von größter Beſonnenheit zeugende Kundgebung; und es lag wahrlich kein Grund vor, in dem Verhalten des Befürworters eine geſchmack- und ſinnloſe Überfeierung eines „lächerlichen Stümpers“ zu erblicken, die mit wutſchnaubendem Hohngelächter zurückgewieſen werden muſſte. Trotz des lauten Spottes, mit dem die Gottſchedfeinde das Gedicht begrüßt hatten, war es von vielen Seiten mit Auszeichnung aufgenommen worden. Wenn es auch Einige für ein „mäßiges“, Andere ſeltſamer Weiſe ſogar für ein „dunkles“ Werk hielten, und Klopſtock das „ſicher von ihm geleſene Heldengedicht“ begreiflicher Weiſe „keiner Beachtung würdigte“ (Muncker): ſo beſtand es doch, wie nicht anders zu erwarten war, im Rahmen der Zeit, durchaus mit Ehren. Voltaire bedauerte, ſo wenig von einer Sprache zu wiſſen, welche das Ehepaar Gottſched und der Dichter des ‚Hermann‘ allen Liebhabern der Litteratur ſo unentbehrlich gemacht hatte; und ſelbſt Wieland, der in ſeiner ‚Ankündigung‘ „die heftigſte und leidenſchaftlichſte“ Verhöhnung Schönaichs geliefert hatte, erklärte ſpäter, „weit entfernt zu ſeyn, das Gedicht in die Krämerbude verbannen“ zu wollen (Adolf Stern, a. a. O. 124). Kurz: es handelte ſich keineswegs um eine „Albernheit“, für die einzutreten, eines Mannes von Gottſcheds Range unwürdig geweſen wäre.

Hat man ſich auf dieſem, die Tatſachen klar feſtſtellenden, Standpunkte zurechtgefunden: ſo wird man nun auch der, 1752, den 18. Juli, folgenden Krönung des jungen Dichters das nötige Verſtändnis entgegenbringen und in der Lage ſeyn, den, immerhin bedeutſamen, Vorgang mit anderen Augen, als denen fanatiſcher

feindlicher Parteigänger der „critiſchen Obermeiſter in Zürich“ (‚Neuer Bücherſaal‘ I, 340), zu betrachten.

Gottſched hatte den Zeitpunkt mit der denkbar größten Umſicht gewählt. Wenn die Gemüter in Deutſchland jemals für ein ſolches Feſt geſtimmt waren, ſo damals, in den Tagen, als das Erſcheinen der erſten Geſänge des ‚Meſſias‘ einen uns heute ſchwer begreiflichen, oder doch eben nur begreiflichen, Sturm erregten und, in Anknüpfung an dieſes Eräugnis, ein Kampf entbrannt war, wie ihn Deutſchland auf litterariſchem Gebiete noch nicht erlebt hatte. Wol war es kein litterariſcher Kampf im ſtrengſten Sinne des Wortes. Was der ‚Meſſias‘-Bewegung für ein paar Jahre den großen Schwung gab, war vielmehr im Weſentlichen die Hoffnung der Pietiſten, Alpiniſten, Hexametriſten, Partizipianer und aller Jener, die im Bunde mit ihnen hochzukommen wünſchten: durch einen künſtlich entfeſſelten, der Welt keine Möglichkeit zur Beſinnung bietenden Sturm endlich den übermächtig gewordenen, immer aufs neue ſeine großen Forderungen ſtellenden Altmeiſter von ſeiner Höhe hinabſtürzen zu können.

Der Haſs gegen Gottſched gab dieſem „Kampfe um den Meſſias“ den eigentlichen Inhalt; der Weltruhm, deſſen ſich „der Reime Patriot“ (Zachariae) erfreute, gab ihm ſeine, die litterariſche deutſche Welt bewegende, Bedeutung.

Man darf es offen ausſprechen, daſs der, von den „Zürcher Patriarchen des Unſinns“ (Batteux III, 7) zu einem äſthetiſchen Grundſatzſtreit aufgeblaſene und ſelbſt heute noch dafür geltende, Guerillakrieg weniger ein Begeiſterungskampf um die ſogenannte „neue Poeſie“, als vielmehr ein Vernichtungskrieg gegen Gottſched war oder doch ſeyn ſollte. Nur die Herren in Zürich, die mit Klopſtocks Abdramelech dachten: „Sey lieber nicht mehr, eh Du lebſt und nicht herrſcheſt“, die aber „kein jugendlich Feuer, kein edles Erkühnen“ zu Unternehmungen antrieb, „ſich furchtbar zu machen“ [18], ſondern eine kluge, auf kalten Haſs gegründete Be-

[18] Wie man ſich erinnert, urteilt „Satan“ mit dieſen Worten über den Meſſias.

rechnung veranlaſſte, der an und für ſich recht belangloſen Tatſache des Erſcheinens dieſer drei Meſſias-Geſänge eine Art meſſianiſcher Bedeutung beizulegen — nur ſie und ihre Gefolgſchaft allein entzündeten den Streit dadurch, daſs ſie den Meſſiasdichter mit lautem, leidenſchaftlichem Lärm für ſich in Anſpruch nahmen in der unverhüllten Abſicht, den Mann, welcher ſich ſchon in den ‚Vernünftigen Tadlerinnen‘ (II, 75) gegen Einmiſchung der Religion in die weltliche Poeſie erklärt und auch ſpäter „dem von Pyra aus der pietiſtiſchen Geiſtesrichtung gewonnenen Dichterideal verſtändnislos gegenüber geſtanden“ hatte, (Waniek a. a. O. 327), jetzt endlich um die Bewunderung, ja mehr, um die Achtung der Zeitgenoſſen zu bringen. Alte Feindſchaften, die nun wieder auflebten und die Zürcher Streitkräfte freudig vermehrten, kamen dazu. Ehrliche Begeiſterung Anderer, deren fromme Seelen ſich durch die religiöſe Gleichgiltigkeit des, den geiſtigen Niederungen der Chriſtenheit längſt entwachſenen, Reformators ohnehin verletzt oder abgeſtoßen fühlten[19], half die

[19] Mit Gellert hielten es damals in Deutſchland ohne Zweifel ſehr, ſehr Viele für „eine unſtreitig große Pflicht der Dichter, die herzbewegende Kraft der Poeſie vornehmlich den Wahrheiten und Empfindungen der Religion zu widmen“ (Vorrede zu den, 1767 erſchienenen, ‚Geiſtlichen Oden und Liedern‘). Man erinnert ſich, daſs auch der junge Herder noch „das am Kreuz liebegebratene Marterlamm“ beſungen hat (vergl. Haym, a. a. O. I, 281). Alle dieſe „Pyraten“ (denn mit Pyra ſetzt die rückläufige pietiſtiſch-religiöſe Bewegung im deutſchen Schrifttum des 18. Jahrhunderts ein) machten es eben dem „chriſtlichen Dichter“ zur Pflicht, „für eine göttliche Religion zu dichten“, wie Gellert am oben erwähnten Orte behauptet. Denn dieſer fromme Herr hielt es umſomehr für die „große“ Aufgabe, „Weisheit und Tugend unter den Menſchen auszubreiten und die Ehre des Stifters unſerer Religion zu verherrlichen“, als „nach dieſem Ruhme auch die Geiſter des Himmels, die ſo weit über uns erhaben ſind, ringen“ (ebenda). So zu leſen ein Jahr nach Gottſcheds Tode! — Wenn man übrigens bedenkt, daſs auch der junge Wieland ‚Empfindungen eines Chriſten‘ herausgab (der Litteraturbriefeſchreiber meinte bekanntlich: „Man prahlt gerne mit dem was man nicht hat. Empfindungen eines Chriſten, d. h. die ein guter Chriſt haben ſollte, die ſind bei Wieland nicht vorhanden“ — aber Leſſing beſaß ſie in deſto reicherem Maße!), in einer Zuſchrift den Oberkonſiſtorialrat Sack in Berlin aufforderte, „mit allen ihm zu Gebote ſtehenden Mitteln gegen alle die Religion verachtenden

Glut ſchüren: und ſo wurde das „Prodigium, daß in dem Lande der Gottſcheds ein Gedicht von Teufelsgeſpenſtern und Miltonſchen Hexenmärchen geſchrieben werden“ konnte[20], zu einer breitflächigen Waffe, mit der man die nötigen Wunder zu verrichten hoffte.

Den Höhepunkt erreichte die rührig geſchürte „allgemeine Erregung“ nach der, in Abweſenheit des Dichters erfolgten, Krönung Schönaichs, die keinen Menſchen in Deutſchland aus ſeiner Ruhe gebracht hätte, wenn ſie etwa in Göttingen oder Wittenberg erfolgt wäre. Nun ſtand jedoch Gottſched und ſeine ganze, große, vom „grünen Deutſchland“ und von den alten Neidingen zornſchnaubend bekämpfte Autorität hinter dem Dichter des ‚Hermann‘ — und das änderte den Fall von Grund aus. Jetzt wollte, jetzt „durfte“ man die Sache nicht leicht nehmen.

Witzlinge vorzugehen“, wie ein Rohrſpatz, über die „Bande von epicuräiſchen Heiden“ ſchimpfte und den guten Uz geradezu als eine jener „ſchamloſen Kanaillen, die ſich verſchworen haben, Alles was heilig iſt, lächerlich zu machen“ anſchwärzte, weil er nun einmal am ‚Meſſias‘ keinen Geſchmack finden konnte und nach wie vor zu Gottſched hielt: ſo wird man es begreiflich finden, daſs weite Schichten der damaligen Zeitgenoſſenſchaft ſich in „religiöſem“ Eifer gegen den Mann erzürnten, der zwar nie zu den, „die Religion verachtenden Witzlingen“ gehört oder gar „Alles was heilig iſt, lächerlich gemacht“ hatte, der den ‚Meſſias‘ und ſeinen Bruchſtückdichter jedoch nicht für „heilig“ zu halten vermochte. Wie ſehr auch dieſe Ausbrüche „unauslöſchlichen Haſſes“ (Uz), die ſich nicht nur gegen Gottſched, ſondern gegen Alles, was irgendwie mit ihm in Beziehung ſtand, richteten, von beſonneneren Leuten verurteilt oder belächelt wurden (Gleim z. B. ſchrieb an Uz: „Mit Herrn Wielanden habe ich ſo viel Mitleiden, daß ich nicht umhin kann für ihn zu bitten. Übers Jahr widerruft er vielleicht Alles oder ſchreibt gar wider ſich ſelbſt.“): ſo belehren ſie uns doch ausreichend über den „Geiſt“, der im damaligen frommen Deutſchland, und nicht nur in ſeinen „grünen“ Tiefen, lebendig war, und geben dem geiſtvollen Albert Köſter ein gutes Recht, in dem, ebenfalls nicht ſehr chriſtlich geſinnten, Chriſtoph von Schönaich „nur einen angriffsluſtigen Vertreter des zurückgebliebenen Publikums, in Gottſched und ſeinen Freunden aber „die inferioren Mächte, welche der junge Leſſing, der junge Klopſtock und ihre Mitſtrebenden in jahrelangem Ringen zu überwinden hatten“, zu erblicken (a. a. O. II/III).

[20] So ſchrieb 1747, den 12. September, Bodmer an Gleim.

Jetzt mußte mit allen, auch den verwerflichsten, Mitteln der ernste und würdige, in mehr als einer Beziehung feierlich-bedeutsame Vorgang und dessen zwei Hauptpersonen, der Krönende und der Gekrönte, lächerlich gemacht, verhöhnt und geschmäht werden.

Da sichs für Gottsched in diesem Falle nicht allein um Schönaich, sondern zugleich um einen musischen Festtag handelte, durch den Deutschland daran gewöhnt werden sollte, die Poesie als eine vornehme völkische Angelegenheit zu betrachten, als etwas hoch über dem Alltag Stehendes zu verehren: so gieng das Fest in vollster Öffentlichkeit, gehoben durch die Anwesenheit des Hochschulrektors, fast aller Professoren, zweier Vertreter des hohen Rates der Stadt, zahlreicher Studenten und vieler „hochgebohrnen Herren Grafen", vor sich.

In Leipzig selbst brachte man der feierlichen Handlung zunächst volles Verständnis entgegen; obwol Christ schon im Voraus Alles versucht hatte, um den Festakt unmöglich zu machen. Als dann jedoch Lessing, von Christ oder einem andern „Vertrauensmann" unterrichtet, den bekannten witzigen Bericht für die ‚Vossische Zeitung' geliefert hatte: da brach der Hohn „der Welt" sofort sturmflutartig über den Meister und seinen Schützling herein. Kästner, den „die geschickte Helferin" 1745 in ihrem ‚Witzling' etwas gestriegelt hatte, der sich dadurch verletzte fühlte und nicht zum wenigsten wol aus diesem Grunde in dem Kampfe um Klopstock und Schönaich auf die Seite der Spötter übergetreten war, scherzte zwar mit kühlem Kopfe:

„Dir Gott der Dichter muß ichs klagen;
Sprach Hermann: Schönaich darf es wagen
Und singt ein schläfrig Lied von mir.
Sey ruhig! hat Apoll gesprochen;
Der Frevel ist bereits gerochen:
Denn Gottsched krönet ihn dafür."

und meinte in einem andern Spottgedicht, in welchem er Gottsched witzig als „Antichrist" seinem gehässigsten Feinde Christ an die Seite stellte:

„Entſcheidet, ihr gerechten Richter,
Wer Deutſchland mehr von beyden ſchmäht?
Der (Chriſt) lehret: Opitz ſey kein Dichter;
Bey dem: Iſt Schönaich ein Poet."

Aber die Andern geberdeten ſich als prieſterliche Hüter des Heiligen, als feurige Ritter George, welchen die Aufgabe zugefallen war, den Drachen des „Atheismus" und des Ungeſchmacks niederzuſchlagen. Namentlich als Gottſched ſich, in dieſem Falle etwas übereilt, W. Lauders ‚Essay on Miltons Use and Imitation of the Moderns in his Paradise lost', mit ſeinen Brandmarkungen des „Plagiators" Milton, zu Nutze machte und des Engländers vielfach irrtümliche Feſtſtellungen gegen die deutſchen Miltonianer auszuſpielen verſuchte; und Friedrich Nicolai dann mit der üblichen, die Verächtlichmachung des Meiſters bezweckenden, Liscow-Leſſingiſchen Grobheit über ihn herfiel, von „ſeichten Einwürfen", welche „nichts als eine großmüthige Verachtung verdienen", ſprach und für den „verdoppelten Philippi", der „von Tage zu Tage durch ſeinen ohnmächtigen Zorn lächerlicher wird", von Apollo „einen Liskow" erbat — nahm die Kampfesluſt aufs Neue den „großen Zug" an; tobte ſich der Haſs in den frechſten, gröbſten Deklamationen aus.

Wie ruhig Gottſched ſelbſt Alledem zuſah, beweiſt nicht nur jede Zeile, die er in dieſer ſtürmiſchen Zeit ſchrieb und ſeine ganze, nie unterbrochene hochgerichtete Tätigkeit, mit welcher er u. A. dem deutſchen Volke den niederdeutſchen ‚Reineke Fuchs' wiedereroberte, die „rusticité Tudesque" und die Würde der Wiſſenſchaft gegen Rouſſeaus ſchnell berühmt gewordene geiſtreich-oberflächliche Angriffe geiſt- und kraftvoll verteidigte; ſondern auch der Umſtand, daſs er die, in ſeinem Hauſe üblichen kleinen und größeren Feſtlichkeiten, bei denen gewöhnlich zu guter Letzt bis in die Nacht hinein getanzt wurde, nicht außer Brauch kommen ließ.

Im Frühling 1753 (4. April) traf, nicht unangemeldet, Voltaire in Leipzig ein. „Er ſtieg zuerſt bey dem Herrn Breitkopf ab. Ich wuſte es, wollte mich aber nicht ſehen laſſen, weil mein Freund ausgegangen war, und ich ſeinen Entſchluß

erwarten wollte", wie es in einem Briefe der Gottſchedin an Dorothea Henriette von Runckel heißt. Als dann Gottſched nach Hauſe kam und von Breitkopf zu dem ſechszigjährigen, von der Poſtreiſe tief erſchöpften Modeliebling Europas geleitet wurde, ſtellte ſichs heraus, daſs der berühmte Gaſt des goldnen Bären eigentlich bei dem berühmten deutſchen Meiſter Gaſtfreundſchaft zu genießen hoffte. „Allein es war allerley dabey zu bedenken, davon mein Herr und ſeine Frau ſchon lange vorher geredet hatten" (Briefe der Gottſchedin II, 88); und ſo muſſte er denn „mit dem ganzen Gefolge" im ‚blauen Engel' Wohnung nehmen. Er rächte ſich dafür einige Tage ſpäter auf die Art, daſs er, als Frau Profeſſor ihn zu ſich lud, um in einer „ausgeſuchten Geſellſchaft" die „größeſte Zierde" ihres Tiſches zu bilden, Krankheit vorſchützte und nicht erſchien. Sie ihrerſeits ließ ſich nun in der Folge „von ihm nicht ſehen"; und nur die Männer verkehrten fleißig mit einander. Gottſched zumal beſuchte den Kränkelnden „täglich" und fand „mehr Tugend, Gelehrſamkeit, Gründlichkeit und Billigkeit gegen die Deutſchen bei ihm als er gedacht" hatte (Briefe d. G. II, 90). In Meuſelwitz waren dann zur Oſterzeit Gottſched und Voltaire Gäſte des Grafen von Seckendorf, der ſich die Gelegenheit nicht hatte nehmen laſſen, den gefeierteſten Schriftſteller Deutſchlands und ſeinen noch berühmteren franzöſiſchen Geiſtesbruder gemeinſam eine Woche lang auf ſeinem Herrenſitze fürſtlich zu bewirten[21].

[21] Weit über dies Zuſammentreffen in Leipzig und Meuſelwitz hinaus, blieb der Verkehr der zwei großen Männer beſtehen. In der Sammlung „aller" an Gottſched gerichteten Briefe iſt zwar nicht viel davon zu merken; aber aus den Briefen der Gottſchedin erfährt man, daſs der Briefwechſel zwiſchen Gottſched und Voltaire recht lebhaft geweſen ſeyn muſs. Am 26. Mai 1753 ſchreib ſie an Frau von Runckel: „Ich habe Ihnen noch nichts von unſerm Voltaire geſagt. Dieſer iſt in Gotha, befindet ſich daſelbſt ungemein wohl und wird noch eine kurze Zeit daſelbſt bleiben" (II, 109). Am 19. Dezember heißt es: „Voltaire iſt noch unſchlüßig, wo er ſeinen Aufenthalt erwählen will. Jetzt iſt er noch in Nürnberg und nach Frankreich möchte er ſchwerlich zurücke kommen" (II, 167). Am 2. Januar 1754 (Voltaire hatte wol zu Neujahr an Gottſched

Eine größere Reiſe wurde im Sommer 1753 unternommen[22]. Sie führte das Ehepaar über Naumburg und Erfurt fürs Erſte zu den geliebten Verwandten und Freunden in Gotha und Kaſſel; ſpäterhin nach Göttingen, Hannover, Braunſchweig, Wolfenbüttel, Hildesheim, Quedlinburg, Halberſtadt (wo ſie bei Lichtwer abſtiegen), und Halle. Überall mit großen Ehrungen aufgenommen, erlebte das berühmte Paar in den Kreiſen aufrichtiger Bundesgenoſſen und Verehrer ebenſo köſtliche Tage wie im Herbſt 1754 in Dresden und Görlitz.

Auf dem „Schlachtfelde" tobte der Kampf in währender Zeit kräftig weiter. Mit einer, gegen den „überklugen Splitterrichter" Leſſing gerichteten ſatiriſchen Fabel[23] ſchrieb ſich wol auch der Meiſter gelegentlich einen kleinen Ärger von der Seele; aber wichtiger war es ihm, ſich noch einmal ernſthaft mit dem Baumgartismus und Klopſtockianismus auseinanderzuſetzen; namentlich ſeit die Halliſchen Äſthetiker in ihrer, den Dingen nie auf den Kern dringenden, ſcheinreichen Weiſe gegen den

geſchrieben) meldet ſie der Freundin: „Voltaire iſt noch nicht eins, wo er ſich und ſeine Muſe hinverſetzen will" (II, 171). Den 9. März 1755 weiß ſie zu berichten, daſs „Herr von Voltaire ſich bey Genf angekaufet hat, wo er noch lange zu leben und ſpät zu ſterben ſich vorſetzt" (II, 276). — Man darf im Übrigen Gottſched auch das zum Ruhme nachſagen, daſs er mit keinem der Franzoſen, die ſich in der Umgebung Friedrichs befanden, in Beziehung trat; obwol er ſich dadurch den König ohne Zweifel ſchon frühzeitig zum Freunde gemacht hätte. Der Marquis D'Argens ließ ihm zwar 1747, den 15. Dezember, durch Gumpertz mitteilen, daſs er durch des deutſchen Meiſters Schriften „von ſeiner Geringſchätzung der deutſchen Litteratur geheilt worden" wäre und „den Wunſch hegte" mit ihm „in Briefwechſel zu treten" — aber Gottſched gieng ſchweigend über das Anerbieten hinweg. Auch die „Verſicherung", daſs es dem Herrn Marquis „eine rechte Freude iſt, mit deutſchen Gelehrten zu leben", daſs er „vor allem aber mit E. H. und Dero gelehrten Gattin in beſter Freundſchaft" ſtehen möchte (Gumpertz 1748, d. 9. Okt.), übte keine Wirkung aus. Maupertuis ſtand er ebenfalls ablehnend gegenüber u. ſ. w. Als ſich die Bekanntſchaft mit Voltaire anknüpfte, war deſſen Bruch mit Potsdam bereits vollzogen.

[22] Ein Bericht hierüber findet ſich im ‚Neueſten' VII, 36.

[23] ‚Venus und Momus'; ſie erſchien im 4. Bande des ‚Neueſten' S. S. 45 u. ff.

Grundſatz der Naturnachahmung ankämpften, dem ja Klopſtock auf jeder Seite des ‚Meſſias‘ mit ſo liebenswürdiger Unbefangenheit Hohn geſprochen hatte. Im Winterſemeſter las er zunächſt über Batteux' ‚Beaux arts reduits à un même principe‘, das die, von ihm ſelbſt ſeit 1729 feſt und großzügig vertretenen Kunſtanſchauungen, von franzöſiſch-klaſſiziſtiſchen Geſichtspunkten aus neuerdings zu Anſehen brachte; und veröffentlichte ſpäter den bekannten ‚Auszug‘[24], der vor allem durch die vielen ſachlichen, zumeiſt dem modiſchen, unkünſtleriſchen Schwarmgeiſte zielbewuſſt entgegentretenden Anmerkungen in hohem Grade wertvoll erſcheint.

Inzwiſchen waren die Freunde des Meiſters[25] nicht müßig geweſen. Johann Gottfried Reichel, der, nicht weit von Amtitz, in Starzedel als Hofmeiſter lebte, hatte gegen den „aufgeblaſenen Mann[26], der ſelbſt ſein Lob poſaunt“, ein ſatiriſches Gedicht in 5 Geſängen, die noch heute lesbare ‚Bodmerias‘, verfaſſt, das ebenſo viel zuſtimmendes Gelächter wie verdammende Entrüſtung weckte.

Noch wütender brauſte die Empörung in den Reihen der Alpiniſten und Klopſtockianer auf, als Schönaich, von Reichel unterſtützt, ſein ‚Neologiſches Wörterbuch‘ veröffentlichte[27]. Gott-

---

[24] Die ‚Neuen Zeitungen von gelehrten Sachen‘ kündigten das Buch im Jahrgang 1754 (S. S. 630/31) an und ſchrieben u. A.: „Weil er (Gottſched) geſehen, daß die Deutſchen einem Franzoſen eher glauben, als einem alten Griechen oder Römer, oder ihrem eigenen Lands-Manne, ſo hat er dieſen Ausländer zum Grunde ſeiner Vorleſungen erwählet.“ Wir ſehen: wie Gottſched auch in dieſem Falle wohlüberlegt aus der Not eine Tugend machte.

[25] Der Vater Klopſtocks, dem die von Leſſing gegen Gottſched verübten polemiſchen Ungezogenheiten den leidenſchaftlichſten Beyfall entlockten, nannte ſie (Gottſched mit eingeſchloſſen) in ſeiner gütigen Weiſe „Saugel ohne Religion, die wie Ungeziefer im Finſtern leben“.

[26] „Seine Grobheiten ſind ein neuer Grund, den Mann von Zürich nicht mehr zu ſchonen“ ſchreibt Reichel 1754, den 20. April an Gottſched. — G. Derling (Halberſtadt) rühmte 1756, den 19. Juni „den reichen Witz Reichels“.

[27] Der vollſtändige Titel des Buches lautet: ‚Die ganze Äſthetik in einer Nuß, oder Neologiſches Wörterbuch; als ſicherer Kunſtgriff in

ſched hatte ſachlich gegen ein ſolches, in allem Weſentlichen das Richtige treffendes „Wörterbuch“ nichts einzuwenden gehabt; die

---

24 Stunden ein geiſtvoller Dichter und Redner zu werden, und ſich über alle ſchale und hirnloſe Reimer zu ſchwingen. Alles aus den Accenten der heil. Männer und Barden des itzigen überreichlich begeiſterten Jahrhunderts zuſammengetragen und den größten Wort-Schöpfern unter denſelben aus dunkler Ferne geheiliget von einigen demüthigen Verehrern der ſehraffiſchen Dichtkunſt‘. Albert Köſter hat das, unter allen Umſtänden wertvolle Litteraturdenkmal mit hingebender Sorgfalt 1900 neu veröffentlicht. Bei ihm mag man den ganzen „Krieg“, der ſich um das Buch austobte, verfolgen. — Ich möchte bei dieſer Gelegenheit nur noch auf die ‚Ode zum Ruhme des Herrn N. N.‘ im 2. Bande des ‚Neueſten‘ (S. S. 771/75) hinweiſen, welche mit den Worten beginnt:

„Den ungereimten Dichter, den Göttlichen,
Jovialiſchen, und Heilgen der Zürcher,
Will ich, von ſeinem Geiſt begeiſtert
Schöpferiſch ſchön, labyrinthiſch witzig
Singend beſingen; über miltoniſche,
Uridealiſch neuapolloniſche
Züge, will ich künſtlich erfindſam,
Rühmlich ihn rühmend, zum Ruhm hinweben.“

Sie ſcheint nämlich den Dichter des ‚Hermann‘ zum Verfaſſer gehabt zu haben. Harmlos in der Faſſung und ohne perſönliche Kränkungen gegen die Vertreter der „ſeraphiſchen Dichtung“, verulkt das Gedicht die „ſprachſchöpferiſche“ Tätigkeit der Hexametriſten doch recht glücklich und nimmt ſich ſo aus, als wenn es ein ſchüchterner Vorverſuch geweſen, aus dem ſich erſt allgemach das ‚Neologiſche Wörterbuch‘ herausentwickelte. Sehr hübſch iſt hier das „maroniſirende Kühnwinden“, dieſer „ſchöpferiſch neue Helleniſmus“, der ein „kühnes Unterwinden“ bedeuten ſoll. Noch hübſcher ſind die „grünen Gedanken hoffender Zuverſicht“; die „Myriaden von Lobſprüchen“, welche man „dem Kerndichter deutſcher Hexameter mit Einmuth, ſüßbetäubtem Gefühl, klaren, ſymphoniſchen Tönen kräuſelt“; die „düſtere chaotiſche Finſterniß der deutſchen ſich reimenden Verskunſt“; die „mißraimiſche Finſterniß“, welche „dieſes Geheimniß verungeſelligt“, das „mancher Baumwald lächelnd liſpelt“ u. dgl. m. Auch hier wird nicht nur der „Glänzende“, der „die hohe herrliche Kommlichkeit gelehrt“, der „Erztonmeſſer“, der „caſtratiſch reizend gejubiliret“ und ſeiner „Sipſchaft immer fruchtbringender“ geworden, gehänſelt und ihm zugerufen:

„Wenn du nun einſt mit alpiſcher Schöpferkraft
Deinen Meſſias ganz ausgeſchaffen haſt,

Art aber, wie Schönaichs „lotterbübiſcher Witz“ (Bodmer an Heſs 1755, den 23. Januar), mit verſchiedenen Leuten der Gegenpartei umzuſpringen liebte, war ſeiner vornehmen, ernſten Natur denn doch von Grund aus zuwider. Er hatte deshalb dringendſt vor Veröffentlichung des gut gemeinten aber durch Schmähungen und unpaſſende Sticheleien befleckten Werkes gewarnt und es „ausdrücklich“ abgelehnt, das Ganze vor der Drucklegung einer genaueren Prüfung zu unterziehen. Das Erſcheinen des Buches konnte er trotzdem nicht verhindern; und ſchon dieſer Umſtand verſtimmte ihn tief. Da man ihm nun noch obenein, wie das alte „gute“ Sitte war, die Verfaſſerſchaft der unerfreulichen Kampfſchrift in die Schuhe ſchob[28], und

---

Dein ſchönes Mädchen in Oden beweint
Höchlich davidiſch gepſalmt, und ſatt,
Weisheit zu lehren die dummen Einfältigen:
So führe der dich heizende Seraphe
Deine Feder hinauf zum Olymp,
Daß ſie am Nordpol ein Alkor werde.
Dein Dichtergeiſt, als höher und göttlicher,
Reite auf einem hermelinfarbigten
Gaule, mit ſchön rötlichen Augen,
Hin zu dem Gipfel deines Parnaſſes,
Allwo dein hoch umſchauendes Auge, ſich
An Jakob Böhmen, dem denkenden weidet.
Gedenke mein, wenn Pordätſch mit dir
Myſtiſche Tänze hüpfet. Er lebe!“

Auch die „wäßrigte Sündfluth“, der „feuchte Noah“, Nimrod „der Chriſt“ und „Jakob und Eſau“ bekommen ihr Teil. Köſter hat dieſem Gedicht in ſeiner Ausgabe der ‚Äſthetik etc.‘ ſeltſamer Weiſe keine Beachtung geſchenkt.

[28] Es gehörte zu den nichtswürdigſten Nichtswürdigkeiten der Gegner des Meiſters, daſs ſie immer ſo taten, als ob der von ihnen mit Schmutz und Steinen beworfene Mann mit Steinen zurückgeworfen und auf dieſe Weiſe gewiſſermaßen Grund zu neuen Steinwürfen gegeben hätte. Gottſched war aber ein viel zu vornehm denkender Mann und ein viel zu guter Menſchenkenner, um ſich zu ſolchen „Gegenleiſtungen“ fortreißen zu laſſen. Er hatte nichts in ſeiner Natur gemein mit Ständlin, dem „Heerführer der ſchwäbiſchen Muſen“, der, als Schiller ihn etwas ſchwäbiſch-derb abgefertigt hatte, „völlig aus dem Gleichgewicht gebracht“ wurde und „in

Schönaich durch ſeine verſchiedenen, ſchnell hingeworfenen Satiren ſich immer deutlicher als ein Pasquillant offenbarte, der in einem berechtigten Eifer und weil er ſich vielleicht der Wirkung gedruckter „Scherze“ als „unlitterariſcher“ Edelmann nicht klar bewuſſt war, jedes Urteil über das Zuläſſige verloren zu haben ſchien; ſo ſchüttelte er zwar den „gefährlichen“ Verehrer, deſſen Unbeſonnenheiten allen Gegnern aber auch manchem Wohlwollenden „die Galle rege machten“, nicht ohne viel Umſtände von ſich ab, wie Waniek und Andere zu glauben ſcheinen; „ließ“ ihn auch ebenſowenig „im Stiche“, wie Adolf Stern (a. a. O. 115) behauptet: ſondern machte nur für dieſen einzelnen Fall kein Geheimnis daraus, daſs er (dem es ſtets widerſtand, ſich in den ſchmutzigen Parteiſtreit zu miſchen, in welchem man „Zoten mit Zoten bezahlte“) über die, zwar keinesfalls verdienſtloſe, aber vielfach tadelnswerte, von groben Perſönlichkeiten ſtrotzende Schrift im höchſten Grade ungehalten war und mit ihr „nichts zu thun haben“ wollte[29]. Daran kehrten

ſeiner Gereiztheit durch Jahre lang fortgeſetzte, plumpe und hämiſche, offne und verſteckte Angriffe gegen den ‚litterariſchen Moor‘ die Rechnung auszugleichen ſuchte“ (Karl Berger). Da jedoch der ſchmutzige, würdeloſe Kampf gegen ihn unter allen Umſtänden fortgeſetzt und von der Welt für berechtigt gehalten werden ſollte, ſo muſſte die ſaubere Gefolgſchaft der Herren Bodmer und Breitinger dafür ſorgen, daſs die Welt ihr Treiben begreiflich finden und ſagen konnte: es geſchieht dem Herrn in Leipzig ganz recht; warum ſchimpft er zurück! Dieſe Leute wuſſten recht gut, daſs Gottſched all' den Schimpfereien und groben Spöttereien ſeiner Freunde fern ſtand, daſs ihm dieſe ganze Schmählitteratur drüben und hüben in tiefſter Seele verhaſſt war. Sie kannten ſeinen Stil und konnten ſich ohne Weiteres davon überzeugen, daſs er mit dieſer ganzen „Streitſchriftenlitteratur“ nichts zu tun hatte. Aber ſie wollten die offen daliegende Wahrheit nicht wahr haben, weil ſie ſonſt nicht hätten weiter „kämpfen“ können, ohne ſich vor aller Welt ins ſchreiendſte Unrecht zu ſetzen. So fügten ſie zu den Gemeinheiten auch noch die Verleumdungen; und die gelehrte Nachwelt hat ſie den Ehrenmännern gläubig nachgeſprochen!

[29] Die bedeutſame, von den Litteraturgeſchichten aus guten Gründen ſtets nur erwähnte, nie wirklich verwertete, Kundgebung des Meiſters erſchien 1755, den 25. November in den ‚Neueſten Zeitungen von gelehrten Sachen‘ und lautete folgendermaßen:

„Aus dem 133. Stücke der Göttingiſchen gelehrten Anzeigen habe ich mit großem Befremden erſehen müſſen, daß man mich öffentlich und un-

ſich die Feinde jedoch ganz und gar nicht. Im Gegenteil: Die ganze Maſſe von Wut, welche gerade dieſes ‚Wörterbuch‘ bei

geſcheut für den Verfaſſer des neologiſchen Wörterbuches auszugeben kein Bedenken getragen. Schon vorhin hatten ein paar andere Zeitungs-Blätter, in ihren gelehrten Artikeln, aber auf eine weit billigere Weiſe, dieß Buch einigen meiner geweſenen Zuhörer, oder Anhänger, beygeleget: ob es wohl ſehr leicht wäre darzuthun, daß die Verfaſſer deſſelben theils niemals in Leipzig ſtudieret, theils meine Zuhörer niemals geweſen ſind. Aber ſolch eine Liebloſigkeit und Ungerechtigkeit hätte ich mir von Männern niemals vermuthet, die, wegen ihrer bekannten Gelehrſamkeit und Einſicht in alle Wiſſenſchaften, wohl billig gröſſere Kenner der Schreibart hätten ſeyn ſollen; als dies Buch einem Schriftſteller zuzuſchreiben, der niemals in dieſem Geſchmack etwas aufzuſetzen fähig geweſen. Man ſehe alle meine Schriften, die ich von der erſten bis zur letzten herausgegeben, ſo wird man nichts ähnliches herausklauben können, wenn es nicht allgemeine Dinge ſind, die hundert andern Scribenten gemein ſind. Man will ſich zwar auf das Schmäucheln und Häucheln beruffen, deren Rechtſchreibung mich verrathen hätte. Allein, meynet man denn, daß ein Scribent, der verborgen ſeyn wollte, ſo einfältig ſeyn würde, dieſes Schiboleth beyzubehalten, um ſich deſto eher zu verrathen? Hernach iſt ja meine Sprachkunſt ſeit ſechs Jahren in viel tauſend Hände gekommen; und es haben ſchon verſchiedene Schriftſteller, auch dieſe Art, gedachte Wörter zu ſchreiben, gründlich befunden, und nachgeahmet: ſo daß ein ſo ſeichtes Merkmal unmöglich einen richtigen Schluß abgeben kann. Der zweyte Scheingrund iſt noch ſchwächer. Man ſagt, die unbeſtimmte Beruffung auf die Alten, ohne einige Stellen derſelben anzuführen, zeige gleichfalls mich, als den Urheber an. Wie hämiſch und unbillig aber dieſer Vorwurf ſey, können alle meine Schriften von den ſchönen Wiſſenſchaften, namentlich meine kritiſche Dichtkunſt, meine ausführliche Redekunſt, meine Sprachkunſt, mein Batteux in den Anmerkungen, und noch neulich meine Vorübungen der Beredſamkeit, an den Tag legen: wo ich allenthalben, wo es nöthig war, wirkliche Stellen aus den Alten zum Beweiſe meiner Sätze angeführet. Ob nun wohl der leichteſte Weg wäre, dieſe ganz ungegründete Aufbürdung eines fremden Buches, aufs kräftigſte von mir abzulehnen, wenn ich, wie ich wirklich im Stande wäre, den wahren Urheber des neologiſchen Wörterbuches entdeckte; und damit alle diejenigen zu Schanden machte, die mich durch eine ſolche Beſchuldigung überall verhaßt zu machen, und alles wider mich aufzuhetzen ſuchen: ſo mag und kann ich doch ſolches ohne Verletzung der einem redlichen Manne obliegenden Pflichten der Verſchwiegenheit, nicht thun, ſo ſehr mir auch ſelbige jetzo zur Laſt fällt. Ich muß mich alſo dießmal damit begnügen, daß ich mich hiermit öffentlich erkläre, und bey aller Redlichkeit eines ehrlichen Mannes feyerlich betheure, keinen einzigen Ar-

den zahlreichen Angegriffenen und deren Freunden erregte, ergoſs ſich nun in neuen von Hohn, Verleumdungen und den gröbſten Flegeleien förmlich triefenden, Schmähſchriften gegen den gehaſſten Meiſter. Wol richteten ſich einige dieſer „Satiren" nebenbei auch gegen Schönaich; aber das eigentliche Ziel blieb Gottſched, der ſich nun endlich die ſo ſehnlichſt erwartete Blöße gegeben zu haben ſchien. Dem nichtswürdigen, mit gemeinen Anſpielungen und fetten Grobheiten gepfefferten Zinkſchen ‚Ragout à la Mode', das ſogar den 1753 in die Welt geſandten Roſt'ſchen ‚Teufel' weit hinter ſich zurückließ und natürlich von Leſſing „anerkennend angezeigt" wurde (Waniek), folgten jetzt

---

tikel, ja keine einzige Zeile von dieſem Buch geſchrieben zu haben; wie ſolches mit der Zeit ſonnenklar ans Licht kommen wird. Ich thue noch mehr. Ich bezeuge hiermit öffentlich, daß ich an dieſem Werke, ſo wie es da liegt, gar keinen Gefallen habe, indem es außer vielem guten, welches auch die Herren Göttinger ihm zugeſtehen, auch viel anſtößiges in ſich hat, das ich niemals billigen werde. Über die Würden und Aemter anſehnlicher Männer zu ſpotten, iſt mir niemals in den Sinn gekommen, und ſelbſt viele Redensarten ſind darinn getadelt, die ſich ſehr wohl entſchuldigen laſſen. Endlich bin ich auch von der gar zu ſwiftiſchen, und oft ſehr niedrigen, ja ungeſitteten Schreibart niemals ein Freund geweſen: und trotze aller Welt, in meinen Schriften etwas dergleichen zu finden. Ich berufe mich alſo hiermit auf das gelehrte Publicum, über dieſe ſo harte Beſchuldigung der Göttinger ein Urtheil zu ſprechen; in feſtem Vertrauen, daß es gut for mich ausfallen werde.

Joh. Chriſt. Gottſched, P. P.

— Übrigens muſs ſelbſt Waniek, trotz alledem und alledem „die Berechtigung des Kampfes gegen die Willkür der Sprachbildung und die Unarten (!) des plötzlich entfeſſelten Schooßkindes Phantaſie" anerkennen. Über die Verurteilung mancher, von den „Alpiniſten" gewagten, Neubildungen mag man anderer Meynung ſeyn, als Gottſched und die Seinen. Aber wir wiſſen, daſs eine ganze Menge der, im ‚N. W.' lächerlich gemachten Wörter und Redewendungen „von dem feineren Sprachgefühl mit Recht verworfen worden" ſind (ebenda); und wenn Waniek (ebenda) behauptet, ein Ausdruck wie etwa „ſchwindlichte Tiefe" ſey uns „heute ſo geläufig, daß man nicht begreift, wie er einſt Gegenſtand des Hohnes ſeyn konnte", ſo muſs man doch lächelnd den Kopf ſchütteln. Eine ſchwindelerregende Tiefe iſt uns wol ohne Weiteres verſtändlich. Aber eine „ſchwindlichte Tiefe", d. h. alſo eine vom Schwindel befallene und zum Schwindel geneigte Tiefe, wird uns in alle Ewigkeit lächerlich vorkommen.

ſowol von Seiten Schönaichs und Reichels wie von Seiten der frohlockenden Gegenpartei „Streitſchriften" auf Streitſchriften und „Satiren" auf Satiren. Man verlange nicht, daſs ich ſie in dieſem Werk einer Betrachtung würdige. Von Leſſings Epigramm:

„Der Mann in Leipzig, welchen Gott
Nicht ſchuf zum Dichter und Kunſtrichter,
Der, dümmer als ein Hottentott,
Sagt, er und Schönaich wären Dichter ..."

bis zu Wielands[30] ‚Ankündigung einer Dunciade', in der Gottſched als „Schandfleck der Natur" gebrandmarkt und ſogar der ſittliche Ruf der Frau, die das Unglück hatte, des „großen Dunſes" Gattin zu ſeyn, ſchamlos angetaſtet wurde[31]; von

---

[30] Wie Bodmer 1755, den 23. Januar ſeinem Freunde Heſs mitteilte, wollten Wieland, Geßner und ein paar andre junge Herren „Gleimen ein Bündniß wider Gottſched und Schönaich antragen". Man ſieht: es wurde im großen Stil „gerüſtet".

[31] Uz ſchrieb 1755, den 18. Dezember an ſeinen Vetter: „Haben Sie die Ankündigung einer Dunciade für die Deutſchen geleſen? Sie iſt voll Hitze, voll Bitterkeit wider Gottſched und Schönaich und alle diejenigen, welche nicht Klopſtocken, Bodmern und Wielanden für die größten deutſchen Dichter halten. Man droht, daß man uns, die wir entweder über den neuen Geſchmack ein Mißfallen geäußert, oder auch nur deßen uns nicht angenommen haben, auch in die Länge nicht mehr ſchonen werde, d. i. wie ich es auslege, ebenfalls beſchimpfen werde. Meinethalben mögen ſie ſchimpfen; ich hänge mich gewiß nicht auf, wenn ich etwa mit Koth geworfen werde. Ich tröſte mich, daß man allgemach anfängt, die Augen aufzuthun, und das Verderben des Geſchmackes zu beſorgen. Selbſt die Göttinger Zeitungen, welche ſonſt dem Zürcheriſchen Geſchmack ganz ergeben waren, fangen an, die Sprache zu verändern." Man gewinnt hier einen recht klaren Einblick in das Treiben der gottſchedfeindlichen Klique, und erfährt, wie es von anſtändigen Leuten beurteilt wurde. — Zum Bilde der Zeit gehört es auch, wenn Uz 1754, den 1. Dezember an den Vetter ſchreibt: „Wer glaubt heutzutage, daß Gottſched ein guter Dichter und nachzuahmen ſey? Aber von Klopſtocken, von Bodmern, glauben es nur allzuviele. Male!". Oder wenn er ein andermal meint: „Glücklich wer nichts geſchrieben, und weiſe wer jetzt nichts ſchreibt! Man mag ſchreiben, wie man will, ſo wird man bewitzelt, verhöhnt, beſchimpft und mit Pasquillen beehrt werden." (Ähnlich ſchrieb Frau Gottſched 1762,

Cronegks Parodie ‚Der große Chriſtoph‘[32] bis zu Zachariaes[33] ‚Die Poeſie und Germania‘; und von G. S. Nicolais, des Frankfurter Paſtors und Profeſſors[34] Schmähbriefen gegen

„Den Preußen, welcher erſt die Deutſchen Deutſch gelehrt,
Von welchem Leipzig nie ein falſches Wort gehört,
Er ſpräche denn Latein“

bis zu den Rohheiten ſo vieler anderer Schreibegeſellen und Ehrabſchneider — was für ein Wuſt frechſten, nichtswürdigſten Litteraturgewäſches! Am bitterſten für den von ſo vielen Seiten mit wahrhaft grobſchlächtiger Wut Angegriffenen mochte es ſeyn, daſs ſelbſt edlere Geiſter, ſelbſt Talente, denen er liebevoll den Weg in die Litteratur gebahnt hatte, ſich nicht etwa nur von ihm abkehrten, ſondern faſt eben ſo gehäſſig und roh wie die Andern, über ihn herfielen.

---

den 15. Februar an Dorothea von Runckel: „Geſchmack, Styl, Versart, alles hat ſich verändert, und wer dieſen nicht folget, wird nicht glimpflich, nein grauſam getadelt.“) Mit dem harmloſen Uz und anderen Gottſchedianern verſöhnten ſich ſpäter wol die Schweizer und Wieland, der ſich mittlerweile zum leichtfertigen „Sänger der Grazien“ entwickelt hatte; Gottſched aber blieb im Banne und reizte die Herren noch lange nach ſeinem Tode, Schmähſchriften über ihn zu veröffentlichen.

[32] Dieſe „Parodie“ iſt von mir im 1. Bande der ‚Kl. Gottſched-Halle‘ neu veröffentlicht worden.

[33] Zachariae war ſchon 1754 in einem, dem Gedächtniſſe Hagedorns gewidmeten Gedicht über den „großen Duns“, deſſen Lob jeden beſchimpfte, hergefallen und beſonders in einer „Note“, die natürlich ſofort von Leſſing in der Voſſiſchen Zeitung abgedruckt wurde, ganz rückſichtlos gegen den Meiſter vorgegangen. J. G. Reichel, der Zachariae zur Rede geſtellt hatte, weil er den Mann, den er früher als ſeinen Meiſter verehrt hatte, mit Rohheiten überſchüttete, „die man kaum einem ſchimpfenden Dorfbuben vergeben würde“, ſchrieb hierüber 1755, den 22. Februar an Gottſched: „Wie höflich haben E. M. des Zachariae pöbelhafte Poeſie im Neueſten beurtheilet! Was hat alſo den Z. bewegen können, in ſeinem Trauergedicht ohne Noth E. M. in einer Note anzugreifen? Herr Z. iſt, wie viele andere, in ſeinem Gewiſſen eines Beſſern überzeuget. Dieſe verſteckte Läſterer ſind nicht nur in ihren Verſen, ſondern auch in ihrer Proſa und in ihrem Schimpfen ſinnlich und körperlich“ (d. h.: gemein und grob).

[34] Ich habe dieſe ‚Briefe‘, ſoweit ſie ſich mit Gottſched beſchäftigen, im 2. Bande der großen ‚Gottſched-Halle‘ eingehend betrachtet.

Wer weiß, wie lange dieſer „Tintenkrieg“, in welchem Gottſched immer wieder „der Gegenſtand des allgemeinen Spottes“ wurde[35], noch gedauert hätte, wenn alle den „ſchöngeiſtigen“ und „chriſtlichen“ Narrheiten und Nichtswürdigkeiten durch den Ausbruch des dritten ſchleſiſchen Krieges nicht ein Ende gemacht worden wäre. Von gewiſſen, durch einflußreiche und mächtige „Gazetten“ getragenen, Schriftſtellern wurde zwar in dem, nun einmal herrſchend gewordenen unverſchämten Tone gegen Gottſched bis lange nach ſeinem Tode weiter gekämpft; aber das Feldgeſchrei: „Klopſtock oder Gottſched“ erklang nicht mehr. Mit dem Jahre 1755 oder 1756 war der Streit um den ‚Meſſias‘ „raſch und geräuſchlos“ erloſchen (Muncker). Und heute wird man fragen dürfen: was der ganze, abgeſchmackt-ſinnloſe Streit eigentlich zu bedeuten hatte?

Wer war denn dieſer junge „heilige Sänger“, der ſich, noch ehe er auch nur den erſten Geſang ſeines „Rieſenwerkes“ vollendet hatte, als der Dichter fühlte, der „endlich Deutſchland das fehlende Epos ſchaffen“ würde, und in dieſem Bewußtſeyn „über ſich ſelbſt den Segen ausſprach“ (Danzel a. a. O. 361); dem aber ſelbſt noch in reifen Mannesjahren „der Nutzen als der letzte und höchſte Zweck aller großen Taten im Leben und in der Kunſt galt“ (Muncker, a. a. O. 319): daſs er gegen einen Mann vom Range, von den Verdienſten und der ſelbſtloſen Größe eines Gottſched ausgeſpielt werden durfte[36]?

[35] So ſchreibt Uz 1755, den 13. Mai, misbilligend an ſeinen Vetter.

[36] Der Dichter ſo viel tiefempfundener, wirklich ſchöner, auch ſprachlich muſterhafter Oden bleibt natürlich auch mir nach wie vor eine ehrwürdige Erſcheinung. Selbſt für Einiges im erſten Bande des ‚Meſſias‘ habe ich immer noch etwas übrig. Aber auch auf ihn paſſt das Wort, das er in einer Elegie den Deutſchen zurief: „Ohne tieferen Grund ſchwankt bald die glänzende Zinne“; und ohne daſs ich ihn, jenſeit beſtimmter Gränzen, für einen Dilettanten ſchlechtweg halten will (denn ein Dichter iſt auch er geweſen und wird es bleiben, ſo lange die deutſche Sprache und Litteratur leben wird), ſo fällt mir doch beim Leſen gerade der erſten Meſſiasgeſänge immer die feine Bemerkung der Iſolde Kurz ein: „Der Dilettant ſteigert ſich gern in eine dumpfe Begeiſterung hinein und ſpringt kopfüber in die Wogen der Sprache, ohne einen Schwimmgürtel mitzunehmen, der ihn über Waſſer hielte.“

Wir wiſſen, wie ſchnell, wie gründlich Bodmer von ſeinem „Enthuſiasmus“ für den „Göttlichen“ geheilt wurde, als er den leichtlebigen jungen Mann von Angeſicht zu Angeſicht kennen lernte. Man mag dieſe „Ernüchterung“ noch ſo geſchäftig verurteilen und behaupten, daſs der trockene Stubenphiliſter von Zürich (der doch Gottſched an Phantaſie und Empfindung ſo weit hinter ſich zurückließ!) kein Verſtändnis für den „genialen“ Dichterjüngling gehabt habe, der wenig gelernt und geleſen aber deſto mehr Hochmut hatte und „Poet und Fabrikant in einer Perſon“ vereinigte (Bodmer an Zellweger 1759, den 5. September) — lächerlich, von einem, in dieſem Falle doch ſehr berechtigten, Standpunkt aus, ſogar unwürdig oder leichtfertig war es doch unter allen Umſtänden, daſs ein ſo ganz und gar nicht zum „Heiligen“ geeigneter junger Mann ſich ohne jede innere Weihung auf den „Meſſias“ geſtürzt hatte, um durch den ehrwürdigen, ja heiligen Gegenſtand, ohne ihm wirklich gewachſen zu ſeyn, Aufſehn zu erregen. Aber noch mehr: War es „chriſtlich“, war es „religiös“, den erhabenen, der Anbetung ſo vieler Millionen dienenden „Mittler“; die, jedem denkenden und fühlenden Menſchen tief ehrwürdige, Leidensgeſtalt des großen Rabbi zum Helden eines Gedichtes zu machen, ohne ſoviel ſittlichen und künſtleriſchen Ernſt aufbringen zu können, um dieſes Gedicht als ein Fertiges vor die Welt hinzuſtellen. War es nicht eigentlich ſo unreligiös wie möglich, den Sohn Gottes, Gott und den Teufel und die ganze himmliſche Herrlichkeit gewiſſermaßen in „Lieferungen“ und „Fortſetzungen“ über die fromme deutſche Welt auszuhuſten?! In Wahrheit, es muſs nicht nur um den guten Geſchmack, ſondern vielmehr noch um die Religioſität dieſer frommen deutſchen Welt ſehr, ſehr ſchlecht beſtellt geweſen ſeyn, wenn ſie eine ſo unüberlegte Blasphemie nicht nur dulden, ſondern mit einem alles Maaß überſteigenden Jubel begrüßen konnte.

Aber was hatte es denn überhaupt mit dieſem dürftigen ‚Meſſias‘-Bruchſtück, das immer und immer kopflos als „das Heldengedicht“, als „das göttlichſte Gedicht“ und „heilige Lied“ ausposaunt wurde, für eine Bewandnis? Und wie ſtand es um den Jubel, den es angeblich „in ganz Deutſchland“ erregte? War er wirklich ſo

groß, ſo echt und andauernd, wie das geſchäftige Trabantenvolk mit ſeinem anſpruchvollen Lobgeſchrei ihn erſcheinen ließ? War die ernſt zu nehmende „Zeitgenoſſenſchaft" des „tiefreligiöſen" Meſſiasdichters, der nie ein ſchlichtes Kirchenlied zu Stande bringen konnte, deſſen religiöſe Oden ſtets „kalt, gemacht, geſchraubt" waren (Muncker), wirklich durchweg ſo unreif, daſs ſie in einer epiſchen Dichtung „keine innere Einheit der Handlung und des Geſchehens ſuchte"; daſs ihr „die Auflöſung aller Umriſſe" für bewunderungwürdige Schönheit galt? War ſie ſo anſpruchlos, mit den unerzogenen „empfindſamen Seelen", den weibiſchen Jünglingen und hyſteriſchen Weibern, welche die bewundernde Gefolgſchaft der, „aus geſchichtlicher Notwendigkeit bedingten Erſcheinung" (Muncker) bildeten, alle die ſchreienden Mängel des unfertigen Gedichts nicht zu bemerken und nur „enthuſiaſtiſch der lyriſch-pathetiſchen Stimmung des Ganzen", das erſt 30 Jahre ſpäter, ſo zu reden, ein „Ganzes" wurde, ſich hinzugeben[37]?

Wie anders blickt uns dieſer ganze ‚Meſſias'-Unfug an, wenn wir Sulzer[38] 1749 an Bodmer berichten hören, daſs es die ‚Bremer Beyträger' „faſt reue, den Anfang des Gedichtes gedruckt zu haben"; daſs ſie den Dichter (der, nach Franz Munckers wol nicht ausreichend überlegter Meinung, „im Epos, wie auch im Drama, mit einem Schritte zum Ziele kam") „nicht ermuntern wollen, fortzufahren, da er etwas unternommen habe, was über ſeine Kräfte gehe"! Oder wenn wir Bodmers Worte an Zellweger (1752, den 7. Dezember) leſen: „Hier urteilt man ſehr ungleich vom Meſſias. Herrn Breitinger und Wieland ſind die letzten Geſänge gar nicht geiſtig, und ſie haben für ihr Mißfallen ſtarke Gründe". Hagedorn, dem 1747 die erſten Bruchſtücke zur Prüfung eingeſandt worden waren, ſprach wol in einem Briefe an Bodmer von einem „ganz großen und Homeriſchen Gedicht"; war aber zugleich ſo

[37] Karl Lamprecht, a. a. O. VIII, 428 u. ff.

[38] Sulzer ſcheint überhaupt nie für den ‚Meſſias' geſchwärmt zu haben. Noch 1774, den 24. Dezember, ſchreibt er an Bodmer: „Man kan ein Bewunderer von Kl. ſeyn und glauben, es werde eine Zeit kommen, da man die Meſſiade nur in Fragmenten leſen wird."

klug, über den „ſchönen Inhalt" kein Urteil auszuſprechen. Samuel Gotthold Lange nannte die paar Geſänge wol „den Stolz des Jahrhunderts" und ſtellte das „Gedicht" ohne viel Umſtände der Ilias, der Odyſſee, der Aeneide, dem verlorenen Paradieſe und der Henriade (ſchon die Zuſammenſtellung iſt köſtlich!) als ebenbürtig an die Seite; aber ſelbſt Haller lehnte das „berühmte Werk" ab[39], deſſen ſchattenhafte Überſchwänglichkeit und holperige Hexameter ſogar Leuten wie Gärtner, Rabener und Cramer „bange machten", und hielt nur mit ſeiner wahren Meinung zurück, „um Talente und Gaben nicht abzuſchrecken". Daſs „der größte Kunſtrichter aller Zeiten" (Muncker, ‚Leſſings Verhältnis uſw.' S. 1) im Grunde nichts für den großen Dichter, der, „eine völlig neue Bahn eröffnend, ſich an die Spitze unſerer Litteratur ſtellte" (Ebenda S. 6), übrig hatte und nur die günſtige Gelegenheit ergriff, um gegen Gottſched aus berechtigter ſcheinenden Gründen „das tötliche Geſchütz ſeiner vernichtenden Urtheile" (Henriette Feuerbach) richten zu können, wiſſen wir ebenfalls. Ja, ſogar Chriſt, der angebliche „Vorläufer Winckelmanns und Klopſtocks", der „einzige unter den damaligen Leipziger Profeſſoren, von dem der werdende Dichter Förderung ſeiner künſtleriſchen Bildung und Verſtändnis erhoffen durfte, ſtieß den Meſſias zurück" (Witkowski: ‚Geſch. d. geiſtigen Lebens i. Leipzig' S. 406)!

Wie es um viele andere Parteigänger der Herren in Zürich, dieſer von Haller ſo bewunderten „Schulmeiſter, die noch nicht einmal die erſten Anfangsgründe der Poeſie zu faſſen wuſſten" (Bruno Bauer, a. a. O. I, 318) ſtehen mochte, hat die Welt nicht erfahren. Aber man darf mit einiger Berechtigung annehmen, daſs die beſſeren und geſchmackvolleren Köpfe der Bodmerſippe ſo dachten, wie Hagedorn und Haller, wie Leſſing und Sulzer; daſs ſie nur als Gegner des ‚Atheiſten von Leipzig', oder aus Furcht vor den, rückſichtlos ihrem Haſſe nachlebenden „Patriarchen" und ihrer journaliſtiſchen, ſich im Gottſchedhaſſe

[39] „Haller billigte den Meſſias privatim nicht, publice war er wegen der Schweizer neutral", ſagt Waniek a. a. O. 580.

mit ihnen begegnenden Gefolgſchaft, ſo taten, als ob ſie von den leichten und ſeichten, den lahmen und rührſamen Hexametern berauſcht wären. Daſs die ganze, verehrungvoll zu dem frech beſchimpften Meiſter aufblickende Mehrheit der Gebildeten und litterariſch Anſpruchvolleren „die neue Poeſie“ ebenſo „gänzlich verwarfen“ (Waniek S. 580), wie die zahlreichen, über das weite Reich ausgebreiteten ‚Deutſchen Geſellſchaften‘, iſt eine nicht aus der Welt zu ſchaffende Tatſache[40]. Namentlich in Göttingen und in andern Hochſchulſtädten herrſchte eine unbeſiegbare Abneigung gegen das Idol der Zürcher. Auch in Schleſien hatte „alle vernünftige Welt einen Ekel“ vor der „kauderwelſchen Dichtung“ (A. G. Roſenberg 1755, den 18. Oktober). Auch in Hamburg war man „nicht geſonnen, das Häuflein der ſchwulſtigen Dichter und proſaiſch-enthuſiaſtiſchen Beter zu vergrößern[41]. Und wie Scheyb „von den Hexametern aus der Wortſchmiede Klopſtocks die Kolik bekam“; wie Männern vom Range der Profeſſoren Gesner und Richter „allemal übel wurde, wenn ſie etwas vom Meſſias hörten“: ſo gieng es einem Brucker (der es „kaum übers Herz bringen können, mehr als den erſten Geſang zu leſen“, wie er 1755, den 10. Februar an den Meiſter ſchrieb), einem Jeruſalem, einem Uz und nahezu Allen, deren Urteil und guter Geſchmack nicht durch Parteileidenſchaft verdorben wurden. Selbſt der Gottſchedgegner J. M. Heinze ſprach in ſeinen ‚Anmerkungen uſw.‘ (S. 224) wegwerfend von Klopſtock und den Klopſtockianern, „die deswegen gern Hexameter machen, weil ſie ſolche leicht von der Fauſt weg ſchreiben können“. Daſs Voltaire und mit ihm das ganze Ausland ſich weigerte, den „großen Geſang“ des

[40] Die 1761 gegründete ‚Anhaltiſche deutſche Geſellſchaft‘ zu Bernburg, welche 1764 den Dichter des ‚Hermann‘ zum Ehrenmitglied ernannte (vergl. ‚Hamb. Nachrichten a. d. R. d. G.‘ 1764, S. 704), „verbittet ſich“ 1763, bei Zuſendung von „deutſch abgefaßten Urſtücken“ der Bewerber um die Mitgliedſchaft, ſogar ausdrücklich „alle ſchwulſtige Aufſätze in gebundener Schreibart, ſo in Hexametriſchen Verſen geſchrieben ſind“ (‚Hamb. Nachr.‘ 1763, S. 226).

[41] So ſchreibt Johann Friedrich Diener 1755, den 16. März, aus Hamburg.

göttlichen Dichters „auch nur eines Blickes zu würdigen“ (Muncker); daſs ihm Holberg kühl bis ans Herz hinan gegenüberſtand, es vermied, ſich über ihn zu äußern, weil er ihn vorgeblich „nicht verſtand“: wird man doch ebenfalls recht gewichtig mitſprechen laſſen müſſen. Ja, was vielleicht am ſchwerſten wiegt: Käſtner, der anfangs irre gemacht worden war und eine Lächerlichkeit darin erblickt hatte, den ‚Hermann‘ dem ‚Meſſias‘ auch nur an die Seite ſtellen zu wollen, kehrte ſich bald von den Klopſtockianern wieder ab, vermehrte die Schaar des „zurückgebliebenen Publikums“ (A. Köſter) und lieferte Gottſched den Beweis, daſs es ihn reute, ihm vorübergehend untreu geworden zu ſeyn[42]. Nahezu komiſch aber wirkt es, daſs ſogar Meier in Halle, „der Herr Verfechter chriſtlicher Epopöen“ (‚Neueſtes‘ III, 29), der die „Klopſtockiſie dickbäckich ausposaunt“[43], auch 1754, als „demonstrativer, abſtracter Kopf“ (Bodmer) die Nachweiſung, „warum es unmöglich zu ſeyn ſcheint, mit Herrn Profeſſor Gottſched eine nützliche und vernünftige Streitigkeit zu führen“ auf 69 Seiten „nach ſeiner Weiſe gründlich, methodiſch und langweilig“ (Waniek) geliefert und etliche Jahre vorher ſchon „das wankende Lehrgebäude Gottſcheds nochmals erſchüttert“ hatte (Bächtold), mit dem „Herrn Profeſſor“ am Ende Frieden zu ſchließen wünſchte und durch den damals in Halle lebenden Gottſchedſchüler Karl Friedrich Pauli Annäherungverſuche machen ließ[44].

---

[42] Vergl. den Brief J. G. Reichels an Gottſched vom 15. März 1755.

[43] J. G. Reichel in der ‚Bodmerias‘.

[44] Vergl. Waniek, a. a. O. 585. — Wenn übrigens Waniek auf S. 610 meint: „Ende 1756 bemühte ſich Gottſched neuerdings (!) um einen Frieden mit den Schweizern. Vermittler war diesmal der Schultheiß Wolleb in Baſel, welchem Bodmer indeß durch Iſelin eine abſchlägige Antwort ertheilen ließ“, ſo muſs man dies natürlich wieder „überſetzen“, d. h. richtig ſtellen. Denn nur der Gottſched Wanieks erniedrigt ſich ſo tief, mit einem Gegner, der ſo pöbelhaft über ihn hergefallen war, wie Bodmer, Frieden zu ſchließen, oder gar, ſich um die Ehre zu bemühen, wieder „gut Freund“ mit dem Rauhbein zu werden. Bei Zehnder (‚Peſtalozzi‘), den Waniek zum Zeugen anruft, ohne ſein Zeugnis den Leſern mitzuteilen, läſſt ſich die Wahrheit ohne weiteres finden. Bodmer

Man ſieht: Gottſched war, trotz aller, in ſolchem Umfange und ſolcher Bösartigkeit nie wieder einem großen Manne entgegengetretenen, Feindſeligkeiten, auch hier Sieger geblieben. Obwol durch die „auf Seiten der Zürcher hervorgetretenen großen ſchöpferiſchen Geiſter (wo waren ſie?!) Gottſcheds Autorität völlig gebrochen wurde" (Muncker): ſo hatte ſein beſonnenes Urteil ſich trotzdem durchgeſetzt[45]. Und wie ſchon

ſchreibt hier nämlich (1757, d. 5. Juni): „Herr ſchultheiß Wolleb von Baſel hat mir nochmals ſeine vermittelung, mich mit dem großen fetten Duns auszuſöhnen, angeboten. Er hält den Frieden ſo hoch, daß er meint, man könne ihn nicht zu theuer erkaufen u. ſ. w. Herr Wolleb erkennt zwar, daß in der Ankündigung der Dunciade ſolche unſittliche ſachen Gottſcheden zur Laſt gelegt werden, die ſeine Freundſchaft nicht empfehlen, er ſcheint aber zu glauben, daß man ihm unrecht gethan habe." Alſo: Ein angeſehener, anſtändiger Schweizer, der da glaubt, oder überzeugt iſt, daſs man den berühmten Leipziger, den, von einem Haufen gewiſſenloſer, durch ihre pöbelhaften Angriffe ſich ſelbſt ins Unrecht ſetzender Litteraten abgeſehen, ganz Deutſchland hochſchätzt, ja verehrt, mit Unrecht ſchmäht und verläſtert; will, um des guten Rufes der Schweiz willen, daſs man in Zürich „Frieden ſchließe"; meint, daſs man ihn „nicht zu theuer erkaufen könne"; das heißt doch wol: daſs man endlich offen eingeſtehen ſolle, Unrecht zu haben und Handlungen begangen zu haben, die eines anſtändigen Mannes nicht würdig ſind. Und daraus dreht ſich der „Gottſched-Biograph" eine „Bemühung" ſeines „Helden" zurecht, Frieden mit den Schweizern zu ſchließen! Nicht einmal Bodmer hat dergleichen auch nur vermutet; denn ſonſt hätte er ja ſchadenfroh und mit berechtigter Verachtung dem Freunde davon Mitteilung gemacht.

[45] F. C. Schloſſer meint wol in ſeiner ‚Geſch. d. 18. und 19. Jahrhunderts' (I, 631), daſs Gottſched „nicht mit Unrecht über Klopſtocks ſeraphiniſchen Schwärmergeiſt lachte, die ſcholaſtiſch-dogmatiſche Materie, die weibiſche und weichliche Zärtlichkeit, das Schmelzen und Weinen und Übertreiben aller Gefühle tadelte", daſs „das Weſentliche ſeines Tadels hernach die Zeit beſtätigt hat" — meint aber, allen offen am Tage liegenden Tatſachen zum Trotze: „Ganz Deutſchland war damals erbittert, daß Gottſched ſeine Dicht- und Redekunſt zur Richtſchnur deutſcher Bildung machen wollte, ſeine eigenen elenden Reime und Schönaichs Gedicht neben der begeiſternden Dichtung eines Klopſtock auch nur zu nennen wagte" (ebenda). — Wir wiſſen ja nunmehr, wie „ganz Deutſchland" auch in dieſem Falle dachte, und wer Sieger (wenn auch nicht vor dem „Urteil" der, gedankenlos alte Redensarten immer aufs neue wiederholenden, Litteraturgeſchichtſchreiber, ſo doch vor dem Urteil der Nachwelt) geblieben

Herder jede Vergleichung des Meſſiasdichters mit Homer unbedingt zurückwies, weil er in der ‚Meſſiade‘ gerade das eigentlich Homeriſche, Handlung und ſinnliche Anſchaulichkeit, vollſtändig vermiſſte; wie wenige Jahrzehnte nach des Reformators Tode die Zeit kam, „da der gereifte Schiller ſich dem einſt bewunderten Meiſter mit bewußter Kritik gegenüberſtellte und nicht nur die Schwächen einzelner Oden, ſondern auch die Un-

---

iſt. Am ehrlichſten hat das wol Wilhelm Wackernagel eingeſtanden, der noch kurz vor Goethes Tode (1851) a. a. O. 58 rund heraus folgende Sätze niederſchrieb: „Gottſched, ein Mann von großem wiſſenſchaftlichem Ernſt, durch Fleiß und Gründlichkeit glücklich in ſeinen Forſchungen, voll redlichen Eifers für die Ehre der deutſchen Nationallitteratur: Tugenden, deren zu achten, zwey litterariſche Generationen (es ſind inzwiſchen 5 oder 6 geworden!) gern vergeſſen haben, um deſto bequemer ſeiner Fehler ſpotten zu können. Und doch möchten ſich auch dieſe Fehler meiſt noch als Richtigkeiten erweiſen: denn worin anders fand man ſie, als namentlich in ſeiner Oppoſition gegen Klopſtock? Jetzt aber hat die Kritik allen von Gottſched gegen Klopſtock ausgeſprochenen Tadel wiederum aufgenommen, nur in der Sprache unſerer Zeit und ſo leidenſchaftlos, wie es den Nachkommen geziemt.“ Dieſen trefflichen Sätzen iſt nur hinzuzufügen, daſs Gottſched, als ein über dem Quark des Tages ſtehender Kritiker, den Meſſiasdichter eben ſo „leidenſchaftlos“, von Grund aus beſonnen und ſachlich verurteilt hat, wie Wackernagel, Wilhelm Scherer und die wenigen andern urteilsfähigen „Nachkommen“. Daſs die feindſeligen Zeitgenoſſen die ruhig überlegene Haltung des Meiſters anders „bewerteten“; daſs ſelbſt Goethe ſich noch, mit einer, jede Beſonnenheit, jedes Urteil vermiſſen laſſender, Schärfe zum Echo dieſes „Misverſtändniſſes“ machen und meinen konnte:

„Das Schlechte kannſt du immer loben,
Du haſt dahin ſogleich den Lohn;
In deiner Pfütze ſchwimmſt du oben
Und biſt der Pfuſcher Schutzpatron.
Das Gute ſchelten! — Magſts probieren!
Es geht, wenn du dich frech erkühnſt;
Doch treten, wenn's die Menſchen ſpüren,
Sie dich in Quark, wie du's verdienſt“

— darf uns heute nicht mehr hindern, die Lage ruhig und richtig zu beurteilen; und es iſt höchſte Zeit, daſs endlich mit der ſinnloſen Überſchätzung Klopſtocks (wie ſie allerdings nur in den Litteraturgeſchichten und Schulſtuben immer noch herrſcht) ein Ende gemacht werde.

zulänglichkeit der ganzen dichterischen Art des Messiasdichters erkannte" (Karl Berger I, 91): so hat auch die urteilsfähige Nachwelt immer entschiedener Gottsched Recht gegeben.

„Alle Poesie ist Stümperei, welche nicht das umgebende, augenfällige, greifbare und fühlbare Leben zu gestalten weiß", meint Wilhelm Scherer. Das ist ein kräftiges Echo der Anschauung, aus der heraus Gottsched die ‚Messias'-Bruchstücke, die gegen ihn ausgespielt wurden, mit vornehmer, besonnener Überlegenheit ablehnte. Und wenn auch heute noch in allen Litteraturgeschichten behauptet wird, Klopstock sey die Erfüllung dessen gewesen, was der jüngere Gottsched als ein Ziel der Dichtkunst aufgestellt hatte; und nur die bösartige Eitelkeit des gealterten „Diktators" und seine „Furcht", von dem „Genie" verdrängt zu werden, habe ihn zum Feinde der messianischen Herrlichkeit gemacht: so ist das gerade so wahr, wie die andere, nach wie vor gedankenlos weitergetragene Behauptung, dass mit den „revolutionären Dichtungen" Klopstocks und seiner Gefolgschaft[46] eine neue Epoche der deutschen poetischen Sprache begonnen; dass der Quedlinburger „die Wiedergeburt der deutschen Dichterrede möglich gemacht" und Deutschland von der hohlen, auf bloße Korrektheit und leeren Klang abzielenden handwerksmäßigen Reimerei befreit habe. Niemand wird bestreiten, dass „der große Wiederhersteller des lyrischen Gesanges" (Hamann), dem es gelungen war, „seine Empfindungen in die Sprache seiner Oden hineinzukämpfen" (Herder), mit seinen Hexametern und Oden einen neuen, weichlich-musikalischen Ton in die deutsche Lyrik brachte. Aber ein neuer Ton, so dankbar man unter Umständen für ihn seyn darf, ist keine neue Kunst; und am wenigsten bedeutet er eine „Revolution". Klopstocks Sprache ist, abgesehen von ihrer gallertartigen Schmiegsamkeit, in allem Wesentlichen Gottscheds Sprache; und die ihm zugesprochene „Befreiungtat" hat ebenfalls nicht er, sondern Gottsched verrichtet. Nur weil Gottsched sie verrichtet hatte,

[46] Misbilligend meint A. Köster ganz ernsthaft: „Der Messias und Ähnliches galten Gottsched und seinen Freunden nicht für revolutionäre Dichtungen" (a. a. O. IX).

konnte Klopſtock ſie mühelos in jungen Jahren noch einmal „verrichten", um im reiferen Alter ein ſo trockener, unmuſikaliſcher und banaler Verſedrechsler zu werden, wie es Gottſched auch in ſeinen ſchwächſten lyriſchen Stunden nicht geweſen war.

Nein: ſo wenig man Hagedorn und Haller „als Retter, als Wiederherſteller, als neue Schöpfer und Verbeſſerer des poetiſchen Geſchmackes zu verehren" hat (J. J. Eſchenburg, a. a. O. IV, 23); ſo wenig wird man die Fabel von Klopſtocks epochalen Verdienſten um die deutſche Sprache, die deutſche Dichtung und um die völkiſche Bewegung nach wie vor weitererzählen, oder gar den Mann, der ſich in ſeinem, die Beſtrebungen und Leiſtungen Gottſcheds misachtenden, Eigendünkel einbildete, „die deutſche Sprache zur Würde der Poeſie erhoben zu haben" (Muncker ‚Leſſings V. z. Kl.' S. 8), „den berufenen Erneuerer des deutſchen Geiſteslebens" nennen dürfen. Mit flüchtiger, nicht einmal durchweg geſchmackvoller, Aufwärmung alter Bibelmärchen und ſchlechten Hexametern, mit einigen ſchönen Oden und einer dürftigen Nachahmung der völkiſchen Begeiſterung des Sprachmeiſters von Leipzig hätte ſich das „deutſche Geiſtesleben" denn doch nicht „erneuern" laſſen, wenn es nicht ſchon lange vorher von Grund aus erneuert geweſen wäre!

Doch nun zurück zu unſerer Aufgabe!

Inmitten der Kämpfe um den ‚Meſſias' hatte Gottſched, der damals, wie faſt alljährlich, Dekan der philoſophiſchen Fakultät war, einem neuen Werkzeuge zur Förderung der deutſchen Sprache, Schaubühne, Litteratur und Wiſſenſchaft[47] mit großer Umſicht Geſtalt gegeben. Wenige Monate nach Schönaichs Krönung, alſo zu einer Zeit, da er, nach Danzels einſichtvoller Behauptung, „faſt den Verſtand verloren" hatte, gründete „der führende Geiſt auf dem Gebiete der deutſchen Sprache im zweiten Viertel des achtzehnten Jahrhunderts und darüber hinaus"[48] die ‚Geſellſchaft der freyen Künſte zu Leipzig', die ſich, trotz des

[47] Daneben ſollten aber auch ernſte Forſchungen auf den Gebieten der alten Sprachen, der Geſchichte, der ausländiſchen Litteratur, der bildenden Künſte und Altertümer betrieben werden.

[48] Eugen Wolff, a. a. O. I, 93.

natürlich auch über sie sich ergießenden Spottes der „Intellektuellen", lange eines hohen Ansehens erfreute. Da es, aller Bemühungen des Meisters ungeachtet, ebensowenig zu einer königlichen wie zu einer kaiserlichen Akademie gekommen war; da die Berliner ‚Societät' ganz französisches Gepräge trug; und Haller, der seit 1750 das kaiserliche Adelsprädikat führen durfte, gleichsam Gottsched zum Hohne, 1751 mit allerhöchster Genehmigung die streng an die lateinische Sprache gebundene ‚Königliche Societät der Wissenschaften', als immerwährender Präsident in Göttingen eröffnet hatte: so wurde jetzt, nach dem Muster der ‚Académie des Inscriptions' zu Paris und der ‚Accademia degli Arcadi' zu Rom, eine freie deutsche Akademie geschaffen, welche durch das, vom Kurprinzen Friedrich Christian übernommene, Protektorat auch nach außen hin den nötigen Glanz erhielt.

Mit würdiger Feierlichkeit und in Anwesenheit eines großen, zum Teil sehr vornehmen Zuhörerkreises fand am 5. September in Gottscheds geräumigem philosophischem Hörsaale[49] die Eröffnungsitzung statt, der nachmittag „im Schießgraben am Ramischen Thore" ein Festessen folgte, das „sämmtliche Gesellschafter bis abends um 10 Uhr beysammen" hielt, und „wobey die Studiosi eine Concertmusic brachten und sehr lustig waren"; wie der Pedell J. S. Riemer in seinen ‚Leipzigischen Jahrbüchern" berichtet[50]. Die große akademische Festveranstaltung hatte ihr eigenartiges Gepräge schon allein dadurch bekommen, daſs die von Gottsched selbst bereits im ‚Neuesten' (I, 469 u. ff.) mit unbezwinglichen Gegengründen widerlegte Irrlehre Rousseaus (‚discours sur les arts et les sciences') nun auch seitens einiger Gottschedianer im Sinne des Meisters von allen Seiten beleuchtet und bekämpft wurde.

Wenn diese Streitreden auch keine himmelstürmenden Taten vorstellten, so wäre es doch leichtfertig, mit Waniek zu behaupten: daſs „hier von Gottsched und seinen Jüngern mit den veralteten Waffen einer pedantischen Didaktik gegen eine dem

[49] Nicht im Schellhaferschen Saale, einem, der Leipziger Schießgesellschaft gehörenden Gasthause, wie Waniek auf S. 613 angibt.

[50] Vergl. G. Wustmann: ‚Quellen etc.' I, 195.

naturwüchsigen Denken und Empfinden entquollene Geistesströmung gekämpft wurde, welche in der Folge mehr als jede andere Litteraturbewegung die Gottsched'sche Richtung der Vergessenheit anheimwarf". Abgesehen davon, dass „Gottsched und Rousseau" keinesfalls „einen geschichtlichen Gegensatz, wie er kaum schroffer gedacht werden kann" vorstellen; da vielmehr Gottsched in allem Wesentlichen (d. h. in den politisch-sozialen und vor allem in den pädagogischen und ethischen Ideen und Grundsätzen) unmittelbarer Vorläufer des „Musikanten von Genf" (Haller) ist, der ihm wahrscheinlich auch seine spätere Operntheorie verdankt[51]: so kann auch gar nicht davon die Rede seyn, dass die, durch Rousseau für einige Zeit zur europäischen Mode gewordene Empfindungsschwelgerei (welche dem deutschen Pietismus nahe verwandt war und deshalb gerade in den frommen deutschen Gemütern einen empfänglichen Boden vorfand) dem Gottschedianismus den Untergang bereitet habe. Ganz im Gegenteil: Die Kulturarbeit des männlich tief empfindenden und männlich klar denkenden Reformators bildete den Fels, an dem auch diese deutsch-französische Brandung schließlich zerschellen musste.

---

[51] Vergl. S. 585 dieses Bandes. — Es wirkt auf den Kundigen komisch, wenn Waniek, der doch auch schon davon redet, dass Gottsched auf dem pädagogisch-didaktischen Gebiete „den Meisten seiner Zeit voraus war", meint: „Oft scheint es, als hätte ihn den Geist Rousseaus geleitet" (S. 654). Der Geist des Mannes, der seine pädagogische Schriftstellerei erst begann, als Gottsched seine Lebensarbeit beendet hatte; der überhaupt noch gar nicht ans Schreiben dachte, als Gottsched im ‚Biedermann', im 2. Teile der ‚Weltweisheit' und an andern Stellen seine kühnen politischen, sozialen und pädagogischen Ideen aussprach und in Frankreich ein vielgelesener Autor war (vergl. S. 606, Anmerkg. 176 dieses Bandes)! — Wenn übrigens Jakob Minor (a. a. O. 9) von Haman meint: „Er ist kein Verehrer Rousseaus; er sieht nicht zu ihm hinauf, sondern sieht ihm kritisch auf die Finger" (ich füge hinzu: so weit ein ganz unkritischer Kopf wie Haman dazu im Stande war): so trifft das mit wirklicher Berechtigung auf Gottsched zu, der dem Genfer Sophisten, dem „zusammengeschrumpften Helden", der „keine Tiefe oder Breite hatte" (Carlyle), nicht nur „kritisch auf die Finger" sah, sondern von seinem hohen Denkerstandpunkt aus, voll umfanglich übersah.

Was den Wert und die Bedeutung der letzten organisatorischen Schöpfung des Meisters anbetrifft, so liegen sie schon darin fest begründet, dass mit ihr die deutsche Sprach- und Kulturbewegung wieder einen hochragenden Mittelpunkt, eine, das geistige Deutschland stolz überragende, Warte erhielt. Die starren Lateingelehrten, die „verkirchlichten Dämmerlinge" (Ernst Ziel), und die Parteigänger der Bodmer-Klopstock-Lessing-Klique hielten sich von ihr zwar eben so fern, wie die Vorsichtigen, welche sich fürchteten, durch ihre Mitgliedschaft dem rücksichtlosen Hohn der gottschedfeindlichen Journalisten zu verfallen, und die Stolzen, welche sich zu vornehm dünkten, der Fahne des Mannes zu folgen, dem sie sich wol gar überlegen fühlten. Aber zahlreiche vornehme Gelehrte, die dem „akademischen Kikerikismus" (Otto Ernst) abhold und allgemach davon überzeugt worden waren, dass nur eine deutsch gedachte und deutsch geschriebene Wissenschaft für die deutsche Welt einen Wert haben könnte, und zahlreiche geistig bedeutende Ausländer traten ihr bei. Und wie man ehedem nach der Ehre gestrebt hatte, Mitglied der ‚Deutschen Gesellschaft' zu werden, so buhlte man jetzt um die Gunst, der kurprinzlich beschützten ‚Gesellschaft der freyen Künste' beitreten zu dürfen[52].

---

[52] Es würde zu weit führen, wenn ich alle die Namen nennen wollte, deren Träger sich, wie etwa der Magister August Köselitz aus Zerbst, „in tiefster Ergebenheit um Aufnahme in die G. d. fr. K." bewarben (1753, den 26. August) oder wie Karl Ernst Klein aus Stockholm für die erfolgte Aufnahme bedankten und „die demüthigste Bitte" an Gottsched richteten, der Gesellschaft ihre „vollkommene Verehrung" zum Ausdruck zu bringen (1755, den 22. November).

Zu den Mitgliedern der Gesellschaft gehörten außer den allezeit Getreuen: Köllner, Pantke, Rosenberg, G. Fr. Reichel, J. N. Reichel („Wenn Gottscheds Nahme fehlt, so mögen alle fehlen. Wenn Gottsched mich nicht wählt, so darf mich keiner wählen", schrieb er 1755, den 24. Januar), Reifstein, Schönaich und Anderen: die Rektoren Clodius und Derling, F. G. Freytag, eine Säule der Schulpforta, Superintendent J. Mehne aus Quedlinburg (Wie bedeutsam, dass sowol die Geburtstadt als auch die Schulanstalt, aus der Klopstock hervorgegangen war, in Gottscheds Gesellschaft ihre angesehenen Vertreter hatte!), der Kirchenhistoriker Karl Franz Haas in Marburg, Christian August Hankel,

Die praktiſche Arbeit der Geſellſchafter, der ‚ordentlichen‘ ſowol wie der, nicht in Leipzig wohnenden ‚außerordentlichen‘, hat uns heute natürlich kaum noch etwas zu ſagen; damals erfüllte auch ſie, im Rahmen der ganzen deutſch-humaniſtiſchen Bewegung, einen gewichtvollen Zweck. Mochten „die höhnenden Widerſacher, namentlich die Philologen, die in den Beſtrebungen der Geſellſchaft eine Erniedrigung der Wiſſenſchaften ſahen“ (Waniek a. a. O. 116), in ihrem kümmerlichen Fachdünkel immerhin über ſie ſpotten und den Meiſter wiederholt zur Abwehrung des verleumderiſchen Treibens der „Brodgelehrten“, wie er ſie ſeit langem zu nennen pflegte[53], zwingen; mochte ein

G. B. Pfeil (mit dem ſpäter Goethe befreundet wurde), der Kaſſeler Hofarchivar Chriſtoph Schmincke, A. G. Käſtner (dem Gottſched die böſen Epigramme großherzig verziehen hatte), die Profeſſoren J. G. Stegmann (der Phyſiker), Böhme und Reiske, der Hiſtoriker Ötter (Augsburg), der Plutarchüberſetzer und Plutarchbiograph Kind, A. G. Beck aus Nürnberg (der ſich mit einer Geſchichte der Überſetzungen aus dem Griechiſchen beſchäftigte), Lichtwer (noch 1784 wies J. D. Eichholz, der Biograph Lichtwers, mit beſonderem Nachdruck darauf hin, daſs L. 1758 zum Ehrenmitgliede ernannt und das „Beſtallungspatent“ am 3. März von Gottſched eigenhändig unterſchrieben worden war); dazu der Herzog Friedrich Johann von Braunſchweig, Fürſt Johann Friedrich von Schwarzburg und ſein Sohn Friedrich Karl u. A. m. Verſchiedene dieſer hochangeſehenen Gelehrten wurden erſt als Mitglieder der Geſellſchaft ganz für die deutſche Bewegung gewonnen und ſchrieben fortan ihre wichtigſten geſchichtlichen, biographiſchen, theologiſchen, phyſikaliſchen u. ſ. w. Werke in deutſcher Sprache. Schon dieſe Tatſache beweiſt, wie wichtig die ‚Geſellſchaft der freyen Künſte‘ für die Fortentwickelung der deutſch-humaniſtiſchen Kulturbewegung, der deutſchen Volksbewegung überhaupt, war. Als Köllner 1759 in Moskau ſtarb, ſetzte er die Geſellſchaft zur Erbin ſeines Vermögens ein; und es fehlt nicht an andern Beweiſen dafür, daſs die Geſellſchaft von vielen Beſten jener Zeit in hohen Ehren gehalten wurde.

[53] Auch dieſer treffende Ausdruck iſt „ſeither durch Schillers Akademiſche Antrittsrede klaſſiſch geworden“ (Waniek, S. 616). Natürlich führt von Gottſched zu Schiller in Beziehung auf dieſen terminus technicus ebenfalls ein vielbegangener Weg. Denn das gutgeprägte Wort wurde ſchnell in Deutſchland üblich; und mit dem Magiſter J. A. Köſelitz, einem Mitgliede der ‚Anhaltiſchen Deutſchen Geſellſchaft‘ in Bernburg, der 1763 über die „Brodgelehrten“ und jene armſeligen Studenten, „welche nur blos um

Nachfolger des Herrn von Haller „die Gottſchediſche Geſellſchaft“ in der ‚Göttinger gelehrten Zeitung‘ angreifen und ihrem Schöpfer hohnlachend zurufen, daſs nur ein Fürſt derartige Geſellſchaften ſtiften könnte, kein Privatmann: alle dieſe ehrlichen und verehrlichen Herren konnten es doch nicht hindern, daſs „die Akademie von Leipzig“, trotz der, um Gottſched und Schönaich tobenden „Litteraturſtürme“, eine ſtarke Anziehungskraft und einen ganz erheblichen Einfluſs ausübte. Dafür ſorgten allein ſchon die Reden, welche der Meiſter ſelbſt in dieſem Kreiſe zu halten pflegte, und die von hier aus in die deutſche Welt giengen. Man leſe z. B. die herrliche ‚Aufmunterungsrede‘ (1753), in der Gottſched nicht nur den „gar zu eingeſchränkten Geiſtern“, die ſich um nichts als um ihre eine „Wiſſenſchaft kümmern“, den „Brodtgelehrten, die ſich alle vereinigen, die freyen Künſte verächtlich zu halten“, aber auch den „eigenſinnigen Brüdern“, die, „ſo bald ſie von den ſchönen Wiſſenſchaften oder freyen Künſten reden hören, nur an die griechiſche und lateiniſche Sprache denken“, die Wahrheit ſagte; ſondern auch kraftvoll für deutſche Art und Kunſt, Philoſophie und Wiſſenſchaft eintrat: um es begreiflich zu finden, daſs die hohe Seele des unermüdlichen Rieſen der Arbeit, daſs die hinreißende Macht ſeines Wortes auch im 6. Jahrzehnt jeder großen Wirkung gewiſs ſeyn durfte.

Immerhin muſs geſagt werden, daſs die Geſellſchaft (der ſchnell Zweiggeſellſchaften in Lauban, Zittau, Kaſſel und andern Städten heranwuchſen, die namentlich auch erneute Anziehungskraft auf die lauer gewordenen öſterreichiſchen Freunde der deutſchen Sache ausübte) nur in ſehr beſcheidenen Gränzen die Hoffnungen erfüllte, welche Gottſched auf ſie geſetzt hatte. Nicht etwa, weil Gottſched ſich „überlebt“ hatte; weil die deutſche Welt nichts mehr von ſeinem „ſeichten Geſchwätz“ wiſſen wollte, und nur noch „wenige armſelige Wichte“ zu ihm ſtanden. Denn

ihres Bauches willen den fütternden Brodkünſten obliegen und ihnen auch ihr Lebenlang allein ergeben bleiben“, ſpottete (vergl. ‚Hamb. Nachr.‘ 1763, S. S. 212/13), wandten es Gottſchedianer und andere, dem deutſchen Humanismus anhängende, Männer gern an.

die Stellung Gottſcheds, als des vornehmſten, des eigentlich repräſentierenden Schriftſtellers und Gelehrten Deutſchlands, war, wie es nicht anders ſeyn konnte, ſo unerſchüttert, wie nur je. Die Freundſchaft, der ihn ſeit 1747 das, ihm in dieſem Jahre perſönlich bekannt gewordene, Schulhaupt der damaligen Modephiloſophie bis zu ſeinem Tode würdigte, wäre hierfür allein ſchon ein ſprechender Beweis; wenn die Tatſache, daſs er in dem, die gelehrte Welt erregenden Streit, welchen Maupertuis, als Präſident der Berliner Akademie der Wiſſenſchaften, gegen ein geiſtiges Eigentumsrecht Leibnizens[54] und deſſen Anwalt, den Schweizer Samuel König, führte, als ausſchlaggebende Autorität angerufen wurde[55], nicht noch deutlicher und überzeugender dafür ſpräche. Die hauptſächlichſte Urſache der beſchränkten Wirkſamkeit der Geſellſchaft lag vielmehr darin, daſs zu den vielen Feindſeligkeiten, die, wenn ſie auch nicht wirklich ſchaden konnten, ſo doch hinderten und ſtörten, nun auch noch Hemmungen politiſcher Art hinzukamen, die ſeit jeher den Beſtrebungen des Meiſters, zumal ſeinen bühnenreformatoriſchen Plänen, ſchädigend in den Weg getreten waren.

Der Ausbruch des ſiebenjährigen Krieges machte bis auf Weiteres aller ernſten Kulturarbeit ein Ende. Zumal die rein litterariſchen und ſprachlichen Kämpfe muſſten jetzt hinter den Waffenlärm der Heeresmaſſen zurücktreten. Aber Gottſched war glücklicherweiſe nie nur Schöngeiſt und Philolog geweſen. Als jetzt endlich das von ihm „ſo oft wachgerufene Nationalbewußtſein wirklich zum Durchbruche gelangte“ (Waniek), konnte er es wol „begeiſterungsfähigeren Dichtern“ überlaſſen, aus den

---

[54] Es handelte ſich um das, angeblich von Leibniz entdeckte, jedenfalls bereits vor vielen Jahrzehnten in einem Briefe von ihm behandelte Geſetz, nach welchem die Natur ihre Wirkungen in den Körpern ſtets durch das kleinſte Kräftemaß hervorbringe.

[55] Es handelte ſich um Feſtſtellung der Echtheit eines Briefes von Leibniz, den Maupertuis für eine Fälſchung erklärt hatte. Obwol Maupertuis Präſident der Akademie war, zu deren Mitglied auch Gottſched gehörte; und obwol König Parteigänger Bodmers war: ſo trat G. doch ehrlich und entſchieden für die Echtheit des Briefes ein.

großen Zeiteräugniſſen „Anregungen und Stoffe“ zu ſchöpfen, wie er ſo vielfach es den Zeitgenoſſen empfohlen hatte. Er ſelbſt ſtand, ohne die ſtille Gelehrtenarbeit ganz bei Seite zu legen, auf der hohen Warte und verfolgte die Vorgänge auf der politiſchen Bühne mit geſpannteſter Aufmerkſamkeit.

Seine Lage war zweifellos ſchwierig. Oberflächlich angeſehen, hätte er ſich wol, ohne zu ſchwanken, äußerlich und im Herzen auf die Seite Derer ſtellen müſſen, welche dem preußiſchen „Landfriedensbrecher“ den Krieg erklärt, ihm den völligen Untergang geſchworen hatten. Nicht nur Frankreich und Rußland planten die Vernichtung des „Störenfrieds“; auch das Reich mit dem Kaiſer an der Spitze, trat in erbittertſter Feindſchaft gegen den „Räuber Schleſiens“ auf den Kampfplatz. Er ſelbſt durfte glauben, keinen Grund mehr zu haben, ſich irgendwie für den Fürſten zu erwärmen, den ſelbſt einflußreiche Günſtlinge nicht für ſeine großen vaterländiſchen Beſtrebungen hatten gewinnen können; der deutſche Gelehrte und Schriftſteller, deutſche Sänger und Schauſpieler keines Blickes würdigte; nur franzöſiſche Gelehrte, Dichter, Sänger und Schauſpieler, italieniſche Balletteuſen, italieniſche und franzöſiſche Opern an ſeinem Hofe duldete, und am Ende gar noch ein Bündnis mit dem „Erbfeind“ eingegangen war, um dem Schattenkaiſer aus Wittelsbachs edlem Geſchlecht die Stange zu halten. Vor 16 Jahren hatte er wol den Regierungsantritt des „preußiſchen Antinous“ mit größter Freude begrüßt; weil er damals hoffte, daſs unter ſeiner Regierung wenigſtens in Preußen, das unter dem „ſoldatiſchen Regiment“ des Vorgängers ſo „fromm“ und muſenfeindlich geweſen war, „die Herrſchſucht der Scheinheiligkeit beſchämt und entkräftet, der Flor der Wiſſenſchaften und Künſte aber wieder hergeſtellt werden“ würde[56]. Jetzt lagen die Dinge ganz, ganz anders. An dem Tage, als Gottſched dem, ihm perſönlich zweifellos höchſt ehrwürdigen katholiſchen Kaiſerpaar gegenüberſtand, um von dieſer Höhe herab gewiſſermaßen die Krönung ſeiner ganzen Lebensarbeit vollziehen zu laſſen: an dieſem Tage,

[56] ‚Beyträge‘ VI, Widmung an Quandt.

in dieſer Stunde ſchien er jede Hoffnung auf den ſtarken Hohenzollernfürſten, in deſſen militäriſcher Kraft und Macht er 8 Jahre vorher die Schutzmauer des Reiches gegen den weſtlichen „Räuber“, die einzige Rettung des Geſammtvaterlandes, erblickt hatte, für immer eingeſargt zu haben. Dann hatte er ſich den ſächſiſchen Thronfolger zum Schutzherrn ſeiner „Akademie“ gewonnen: Es konnte gar nicht anders ſeyn, als daſs der Günſtling des Kaiſers und der von höchſter Stelle begnadete Bürger Sachſens nun auch ein Feind Friedrichs wurde. Wol lag ihm ſeit Jahrzehnten, aller ſtets ſtark betonten Heimatliebe ungeachtet, „der preußiſche Patriotismus eben ſo fern wie der ſächſiſche oder öſterreichiſche“ (Waniek 656); und es wäre ihm nie möglich geweſen, aus einer ſächſiſchen oder öſterreichiſchen Staatsbürgerlichkeit heraus, in dem Könige von Preußen einen bekämpfenswerten Gegner zu erblicken. Aber aus tauſend anderen Gründen wäre es erklärlich und, ſo zu reden, verzeihlich geweſen, wenn er jedes zärtlichere Gefühl für den „Philoſophen von Sans-Souci“ mehr und mehr in ſich zum Schweigen gebracht hätte. Seit mehr als einem Jahrzehnt hatte er nach Berlin oder Potsdam hin keinen Annäherungverſuch mehr gemacht. Als die Königsberger Freunde (Flottwell und Quandt) ihn 1754 flehentlichſt baten, für die ‚Eigenen Schriften‘ der „Königlich deutſchen Geſellſchaft“ eine Widmung an Friedrich zu liefern: da tat er ihnen wol zögernd den Gefallen; unterließ es aber nicht, gegen die undeutſchen Neigungen des Königs einen zwar höflich-ehrerbietigen, trotzdem jedoch ſehr fühlbaren Tadel auszuſprechen.

Unter dieſen Umſtänden mochte das ganze gebildete Deutſchland mit einer gewiſſen Spannung auch nach Leipzig blicken. Die preußiſchen Freunde zumal hatten ausreichenden Grund, in dieſer ſchickſalsſchweren Zeit auf die Haltung des berühmten Landsmannes mit ernſter Beſorgnis zu achten. So weit waren ja die Dinge im Laufe des letzten Menſchenalters gediehen, daſs jeder Kampf um die politiſche Macht in Deutſchland, um das Gleichgewicht der politiſch-militäriſchen Kräfte, zugleich ſeine tiefgreifende Wirkung auf das nur eben zur Anerkennung gekommene neudeutſche geiſtige Leben, vor allem jedoch auf die ge-

ſunde Fortentwickelung des hochdeutſchen Sprachreichs ausüben muſſte. Wie unſäglich viel kam alſo darauf an, daſs der Meiſter inmitten der hochgehenden partikularpolitiſchen Leidenſchaften ſeine Beſonnenheit nicht verlor und mit vorausſchauendem Urteil die richtige Stellung zum „Reich“ und zu dem „Landfriedensbrecher“ zu wählen verſtand. Daſs er im Grunde ſeines Herzens mehr für den ſtarken proteſtantiſchen Herrſcher übrig hatte als für die katholiſchen Majeſtäten in Öſterreich, darf ohne Weiteres angenommen werden.

Seine ganze Haltung ſeit 1736 und zumal in den erſten vierziger Jahren, macht es offenbar, daſs er in dem kühnen und aufgeklärten Hohenzoller, der ſeinem Lande („das unter Friedrich Wilhelm I. ſich auf allen Seiten hatte in Nachteil ſetzen und gefährden laſſen, das ſeine Dienſte geleiſtet, ohne je die Zuſagen, die ihm geſchehen, erfüllt zu ſehen, und endlich in ein einſeitiges Syſtem der Iſolierung geraten war, während die großen Mächte über Europa, über Deutſchland verfügten[57]“) endlich das, für Deutſchlands Zukunft ſo unbedingt nötige Anſehen zu ſchaffen bemüht war, die große Ergänzung ſeines eigenen völkiſchen Führertums erblickte. Ja, wir beſitzen ein ſchönes Zeugnis dafür, daſs auch die beſten Zeitgenoſſen in Gottſched und Friedrich zwei gewiſſermaßen auf einer Höhe ſtehende, das geiſtige und politiſch-militäriſche Leben Deutſchlands verkörpernde, führende Perſönlichkeiten erblickten[58].

So erſcheint es denn auch ohne weiteres begreiflich, daſs er, obſchon als Bürger und Beamter Sachſens der gegebene Feind des Fürſten, deſſen Armee ſoeben (1756, den 29. Auguſt) die Gränzen des benachbarten Kurfürſtentums überſchritten hatte und 12 Tage ſpäter Dresden beſetzte, im tiefſten Herzensgrunde doch gut Friedericianiſch empfand, die Bewegungen des, endgiltig von Frankreich abgeſchwenkten, ſchnell ſiegreichen Königs mit lebhafteſter Teilnehmung verfolgte[59] und nun wieder feſt

[57] Leopold von Ranke, a. a. O. III, 542.

[58] Vergl. das lange Schreiben J. F. Reifſteins vom 16. Dezember 1745, das ich im großen ‚Gottſched-Denkmal‘ (S. S. 77/78) mitgeteilt habe.

[59] Wie er ſich 1745 über die Schlacht von Keſſelsdorf von einem

auf die Kraft und Überlegenheit Friedrichs baute, um ſich fortan durch nichts mehr in ſeiner, ſelbſt nach der fürchterlichen Niederlage bei Kolin nicht ins Wanken geratenden, völkiſchen Hoffnung beirren zu laſſen. Die ſchlechte Meinung, die der König von der deutſchen Dramatik und Poeſie hatte, konnte ihn jetzt kaum noch ſtören. Ihm ſelbſt war die Luſt an dieſen Dingen, für die er ein Menſchenalter hindurch geſtritten und ſo viel Gutes gewirkt hatte, faſt vollſtändig hingeſchwunden. Es gab wichtigere Dinge zu tun und zu bedenken. Die deutſche Sprache, Philoſophie, Litteraturgeſchichte, Numismatik, Heraldik, Statiſtik, Phyſik, Meteorologie, Aſtronomie, überhaupt alle naturwiſſenſchaftlichen Wichtigkeiten beſchäftigten ihn jetzt faſt ausſchließlich; und über dem Allen nahm die Sorge um das völkiſche Wohl, um die Geſundung, um die Zukunft des großen deutſchen Vaterlandes, Tag und Nacht ſeine Gedanken in Anſpruch.

Seit dem Herbſt 1756 war Friedrich Herr von Sachſen. Das ſächſiſche Heer ſaß eingeſchloſſen in Pirna. Die Gefahr lag nahe, daſs Friedrich den einzigen Stolz Sachſens, die Leipziger Hochſchule, ſchließen laſſen, zu Gunſten Halles überhaupt beſeitigen würde[60]. In dieſer Not belaſtete man Gottſched unverzüglich mit dem unter ſolchen Umſtänden „ſehr beſchwerlichen und unruhigen" Rektorat[61], weil man wuſſte, daſs Er allein durch ſeine geiſtige Überlegenheit und ſeine ſtaatsmänniſche Be-

hohen Offizier eine bis ins Kleinſte gehende Schilderung hatte liefern laſſen; ſo ſorgte er auch dafür, daſs ihm über alle Haupteräugniſſe des ſiebenjährigen Krieges genaueſte Berichte erſtattet wurden. Der ausführliche Bericht über die Schlacht von Lowoſitz (1756, d. 1. Oktober) iſt noch erhalten. Hier werden ſogar die Namen der gefallenen u. verwundeten Offiziere und Fähnriche einzeln aufgeführt.

[60] Ernſt Kroker berichtet leider in ſeiner ſehr verdienſtvollen Arbeit ‚Leipzig im ſiebenjährigen Kriege' (Wuſtmann ‚Quellen' II, 389 u. ff.) nichts über Gottſched und die Lage der Univerſität.

[61] Vergl. ‚Beobachtungen über den Gebrauch und Misbrauch einiger deutſcher Wörter', Vorwort. — Dörffel ſpricht in ſeiner Schrift über Chriſt allerdings davon, daſs nach Chriſts Tode (1756, d. 3. Auguſt) der Theolog Chriſtian Auguſt Cruſius das Rektorat übernommen habe. Cruſius war jedoch nur Stellvertreter des verſtorbenen Rektors bis zur Wiederwählung Gottſcheds.

gabung mit dem fürchterlichen Preußenkönige fertig werden und die Hochschule vor dem Schlimmsten bewahren würde.

Am 23. November war „der große Menschenkenner auf dem preußischen Throne" (Karl Berger a. a. O. I, 55) in Leipzig eingezogen. Die Professoren der Hochschule, von Gottsched geführt, begrüßten ihn im feierlichen Aufzuge; und zum ersten Male standen sich die zwei größten Männer der Zeit Auge in Auge forschend gegenüber[62], um zunächst nur ein paar unumgängliche Worte mit einander zu wechseln. Der Eindruck, den Friedrich von dem „großen Teutobock" bei dieser flüchtigen Begegnung empfieng, muss jedoch, wie nicht anders zu erwarten, stark und nachhaltend gewesen seyn. Als er 11 Monate später (Sonnabend, den 15. Oktober, Vormittags 11 Uhr) wieder nach Leipzig kam, gönnte er sich kaum eine zweistündige Erholung und ließ den Meister dann sofort zu sich bitten. Gottsched beeilte sich nicht. Erst um 3 Uhr Nachmittag leistete er einem wiederholten Befehl Folge, um in einer mehr als dreistündigen Unterredung neben verschiedenen litterarischen Dingen vor allem sein Urteil über das undeutsche Gebahren des deutschen Adels und der deutschen Höfe, über ihre Geringschätzung und Vernachlässigung der Heimatsprache, zum Ausdruck zu bringen. Dem Könige mochte das nicht angenehm zu hören seyn; er gab die bedauerliche Tatsache zu, gieng aber nicht weiter auf den ernsten Gegenstand ein und entließ den berühmten Professor schließlich mit allen Zeichen huldreichster Gesinnung.

Gottsched eilte nach Hause um zunächst die dem Könige versprochene Übersetzung einer Odenstrophe von J. B. Rousseau zu liefern, welche dem Original in jeder Beziehung entsprechen und die reiche Ausdrucksfähigkeit der deutschen Sprache bezeugen sollte. „In einer halben Stunde war die wirklich geschickte Über-

---

[62] Ein „Zufall" hatte es gefügt, dass ein solches Zusammentreffen nicht schon früher stattfand. Gottsched berichtet nämlich 1743, den 6. Oktober seinem Bruder Heinrich: „Vor drey bis vier Wochen ging der König von Preußen hier durch; ich sollte mit die Ehre haben, ihn zu bewillkommen, allein er ließ uns nicht vor."

ſetzung der Rouſſeauiſchen Ode fertig“[63]. Als der König ſie geleſen hatte, fühlte er ſich von dem, gewiſſermaßen aus dem Stegreif, Geleiſteten ſo freudig überraſcht, daſs er dem Überſetzer ein in die gnädigſten Worte gefaſſtes eigenhändiges Dankſchreiben und mit dieſem zugleich ein Huldigungsgedicht überſandte, in welchem er „le Cygne Saxon“ aufforderte, ſein Talent auch fernerhin zur Veredlung der „Langue barbare“ anzuwenden. Begreiflicherweiſe verſetzte dieſe Anerkennung den „Tölpel“ in eine ſo ſelige Stimmung, daſs er dem „Caeſar dieſer Zeit im Siegen wie im Schreiben“, dem „weiſen Helden“, von dem er ſich nun verſtanden und hochgeſchätzt ſah, umgehend ſeinen Dank in einer zwölfzeiligen deutſchen ‚Epiſtel‘ zum Ausdruck brachte[64], die mit den ſtolzen, von den ſervilen Gegnern ſo laut verhöhnten, Worten ſchloſs:

„Und dein Bewundrer
bleibt
der deine.
G.“

Wenn Friedrich den Verfaſſer dieſes Gedichts für den Narrn gehalten hätte, den die Herren Bodmer, Kleiſt, Leſſing und Genoſſen in ihm zu erblicken beliebten, ſo würde er das dem „Schwan Sachſens“ wol unzweideutig zu verſtehn gegeben haben. Der hochſtehende Menſchenkenner hatte jedoch von Hauſe aus einen großen Eindruck von der vornehmen Perſönlichkeit des Reformators empfangen und dachte nach wie vor ſehr weſentlich anders über das „Pecus campi“, als gewiſſe „Helvetier“ und ihres Gleichen. Kaum war er am 26. Oktober, von Torgau kommend, wieder in Leipzig angelangt, ſo befahl er, den deutſchen Meiſter unverzüglich von ſeiner Ankunft in Kenntnis zu ſetzen und ihn und ſeine Gattin zu ihm zu rufen. Die Gottſchedin, welche ſich, als geborene Danzigerin und Bürgerin Leipzigs, verpflichtet fühlte, den „Verwüſter Sachſens“ leidenſchaftlich zu haſſen und auf die preußenfreundliche Geſinnung ihres Mannes

[63] Gottlieb Krauſe ‚Friedrich der Große und die deutſche Poeſie‘ S. 26.

[64] Sie iſt dadiert: Leipzig, den 16. Oktober 1757.

verſtändnislos, ja mit einem lebhaften Gefühl des Unmuts hinabzuſehn, folgte dem Rufe nicht. Gottſched aber ließ jetzt nicht mehr auf ſich warten. Um drei Uhr fand die neue Begegnung ſtatt, in der wieder kluge Geſpräche geführt wurden und Gottſched den Auftrag erhielt, für den nächſten Tag einige deutſche Gedichte und Proſaſtücke, aber auch (und darin kam doch immerhin eine ritterliche Huldigung für die angeſehene Schriftſtellerin zum Ausdruck) einen franzöſiſchen Brief der Gemahlin bereit zu halten. Am 27. Oktober folgte dann der dritte Empfang, der aufs Neue den Beweis lieferte, daſs es dem Könige, den doch wahrlich andere Sorgen vollauf beſchäftigten, von Wichtigkeit war, mit dem großen Zeitgenoſſen ſo oft und ſo lange zu verkehren, als die Umſtände es nur immer geſtatteten. Drei Stunden währte auch dieſe Unterredung, die wiederum großen Eindruck auf den König machte. Zur Erinnerung an ſie, ſandte Friedrich nach ungefähr einem Vierteljahre aus Breslau eine, wahrſcheinlich eigens für dieſen Zweck erſt von einem Hofjuwelier geſchaffene, goldene Tabaksdoſe an den Meiſter, die ſelbſtverſtändlich den Spott aller Neidinge und Feinde des „Quackſalberbudenbeſitzers" neuerdings herausforderte; und deren Vorhandenſeyn ſelbſt von der guten Frau Profeſſor faſt für eine Entweihung ihres reinen Hauſes gehalten wurde.

Die Freude über alle dieſe, ihm von dem politiſchen Helden Europas erwieſenen Auszeichnungen[65] wurde ihm leider durch

---

[65] Gottſched berichtete ſeinem Freunde Flottwell am 1. November 1757 über ſie. Dieſer uns erhalten gebliebene Bericht, der allerdings nur in einer Kopie des Rektors Joh. Lange erhalten geblieben und jetzt Eigentum der Stadtbibliothek zu Elbing iſt, ſtrotzt jedoch ſowol in den deutſchen wie in den franzöſiſchen Teilen ſo ſehr von Schreibfehlern, daſs er unter keinen Umſtänden von Gottſched geſchrieben ſeyn kann. Zumal Formen wie „umb" für um, „läſt" für läſſt, „tauſenſte" für tauſendſte, ich laſe, ich ſahe u. dgl. und das famoſe „A sa Majeste le Roye de Prusse", geben zu erkennen, daſs der Brief von fremder Hand herrührt, falls die Fehler nicht Herrn Rektor Lange zur Laſt fallen. Nicht einmal das P. S. mit dem „Leben Sie wohl: Ich werde Immer arbeiten, den König zur deutſchen Sprache zu bekehren" möchte ich für Gottſched in Anſpruch nehmen. Wahrſcheinlich iſt der Bericht nach Mitteilungen Gott-

ein ärgerliches Nachſpiel vergällt, welches dem „ſächſiſchen Unterthan“ beinahe verhängnisvoll geworden wäre[66]. Glücklicherweiſe gelang es ihm auch in dieſem Falle, ſich den Schlingen eines ihm drohenden hochnotpeinlichen Prozeſſes zu entwinden; und ſo durfte er ſich der ihm, gewiſſermaßen vor den Augen ganz Europas, zu Teil gewordenen Ehrungen auch fernerhin ohne beunruhigende Nebengedanken erfreuen. Auch auf Voltaire hatte der große Friedrich eine Ode gedichtet und ihn den Homer Frankreichs genannt. Einem Ausländer, einem berühmten Franzoſen zumal, konnte dergleichen von einem deutſchen Fürſten damals leicht zu Teil werden. Daſs nun jedoch ein deutſcher Dichter und Schriftſteller, daſs ein ſächſiſcher Profeſſor von dem großen „Verwüſter Sachſens“ beſungen und kurzweg als „le Cygne Saxon“ gefeiert wurde — das hatte die Welt doch noch nicht erlebt; und Ähnliches iſt auch nie wieder vorgekommen.

Die Feinde Gottſcheds haben es eigentlich bis auf den heutigen Tag dem großen Friedrich nicht vergeben, daſs er ſich gerade den „großen Chriſtoph“ herausgeſucht hatte, um ſich mit ihm über deutſche Litteratur und Sprache zu unterhalten. Dergleichen wäre doch bequemer zu erzielen geweſen, wenn er ſich etwa, ohne erſt die umſtändliche Reiſe nach Leipzig zu machen, den „gewaltigen Bezwinger des Gottſchedianismus“, der „ſich ſelbſt als den wahren Repräſentanten der deutſchen Litteratur fühlte“ (Max Koch), herbeigerufen hätte. Aber Friedrich verſchmähte es, dem Litteraten, der gegen Voltaire einen groben Vertrauensbruch begangen hatte, auch nur eine Sekunde ſeiner koſtbaren Zeit zu opfern. Er behielt ihn wol im Auge; doch nur, um ihm, als er ſich 1766 um den Poſten eines Leiters der Königlichen Bibliothek bewarb, eine „ſchimpfliche Zurückweiſung“ (A. E. Berger) zu Teil werden zu laſſen. Er trug auch kein Verlangen nach irgend einem der frommen Schöngeiſter, welche den „heiligen

---

ſcheds und in deſſen Auftrage von einem ſchlecht gebildeten Hilfsarbeiter geſchrieben worden.

[66] Vergl. Waniek a. a. O. 660/62.

Sänger" umjubelten. Er wollte nur gerade mit dem „albernen Poetaſter" ſprechen; wollte die zeitgenöſſiſche deutſche Schriftſtellerwelt nur in ihrem und durch ihren vornehmſten Vertreter kennen lernen. Und wir brauchen es wirklich nicht „ergötzlich" zu finden, daſs Gottſched „eitel" auf dieſe Auszeichnung war und ſich in ſeinem „Stolze geſchmeichelt" fühlte. Wenn er ſich „der eitlen Hoffnung hingab, durch ſeine Auseinanderſetzungen einen großen Eindruck erzielt zu haben, und allen Ernſtes glaubte, den König noch zur deutſchen Sprache bekehren zu können" (Krauſe): ſo fand ja nicht nur ſein „Glaube" im Laufe der Zeit volle Rechtfertigung; da Friedrich nach Beendigung des Krieges tatſächlich der deutſchen Sprache größere Aufmerkſamkeit zuwandte und dafür ſorgte, daſs auf Grund der Gottſchediſchen Grammatik[67] in den Schulen Preußens die Mutterſprache zu ihrem Rechte kam[68]. Auch ſeine „Hoffnung" brauchte gar nicht mehr Hoffnung zu ſeyn: der König hatte ihm ja mehr als deutlich zu verſtehen gegeben, daſs der deutſche Meiſter „einen großen Eindruck" auf ihn gemacht hatte[69]. Nur die Unüber-

[67] In dem Verzeichnis, welches der Abt Felbiger auf Grund der Anordnungen Friedrichs zur Neugeſtaltung auch des Schulweſens in Schleſien, von Schulbüchern, welche „klaſſiſch" ſeyn ſollten, zu Stande brachte, findet ſich der ‚Kern der deutſchen Sprachkunſt' mit beſonderer Auszeichnung angeführt. (Vergl. A. Richter a. a. O.)

[68] Es ſteht für mich außer Zweifel, daſs Gottſched den König auf das, am Wiener Hofe herrſchende Wohlwollen für die hochdeutſche Sprache nachdrücklich hingewieſen und ihm zu verſtehen gegeben hatte, daſs er nur dann dem katholiſchen Öſterreich die politiſche Führerrolle entreißen, daſs Hohenzollern nur dann über Habsburg den entſcheidenden Sieg erringen und an die Spitze des Reiches gelangen würde, wenn er ſich der deutſchen Sprache noch lebhafter annähme als Maria Thereſia ſich ihrer angenommen hatte.

[69] Es wäre lohnend, einmal feſtzuſtellen, in welchem Umfange Friedrich durch Schriften von G. unmittelbar beeinflusſt worden iſt. Der Verfaſſer der Schrift ‚De la litterature allemande', welcher erklärte, daſs man den deutſchen Muſen durch die wiſſenſchaftliche und künſtleriſche Pflege der Mutterſprache und durch die Veredlung des Schulunterrichts den Weg bereiten müſſe; der in Schule, Gymnaſium und Univerſität die großen Werkſtätten der Erziehung erblickte, war jedenfalls ein gelehriger Schüler Gottſcheds — man darf und muſs das endlich einmal

legtheit, nur die, von einer vollſtändigen Verkennung des Meiſters getragene, Abneigung der Feinde hat ſich in dem Wahne wiegen können, daſs Gottſched vor Friedrich eine „komiſche Figur geſpielt“ habe. Der gute Chriſtian Fürchtegott Gellert ſorgte zwar, nach berühmten Muſtern, dafür, daſs die Nachwelt auch über dieſe bedeutſamen geſchichtlichen Vorgänge ſich die denkbar albernſte Vorſtellung machen durfte: aber auch mit dieſer Geſchichtfälſchung wird man endlich aufräumen müſſen. Was Friedrich am 18. Dezember 1760 mit Gellert geſprochen hat, kennen wir nur aus dem eigenen Bericht Gellerts. Warum Gellert gerufen wurde und nicht Gottſched, wiſſen wir nicht. Möglichenfalls war von Dresden aus ein Verbot an Gottſched ergangen, mit dem „Feinde des Vaterlandes“ noch einmal zuſammen zu kommen[70]. Jedenfalls wurde der ängſtliche, den altfränkiſchen deutſchen Schulmeiſter nicht verleugnende, Gellert zu einem kurzen Empfang berufen; und bei dieſer Gelegenheit ſoll Friedrich geſagt haben: „Da hat mir Gottſched eine Überſetzung der Iphigenie vorgeleſen; ich habe das Franzöſiſche dabei gehabt und kein Wort verſtanden[71]“. Beim Hinausgehen

offen und laut ausſprechen, um all' das törichte Gerede, das über die weltgeſchichtlichen Zuſammenkünfte des großen Königs mit dem großen Geiſtesfürſten verbreitet worden iſt, zum Schweigen zu bringen. Auch wenn wir dem Philoſophen von Sansſouci „die Einführung des deutſchen Unterrichts in den Gymnaſien verdanken“ (A. E. Berger, a. a. O. 22), ſo iſt das nichts als eine Folge deſſen, was Gottſched Jahrzehntelang öffentlich vertreten und was zweifellos auch einen Gegenſtand ſeiner langen Unterredungen mit Friedrich gebildet hatte.

[70] Bei Bouterwek, A. E. Berger und Anderen lieſt man davon, daſs auch Gottſched im Winter 1760/61 zum Könige berufen worden ſey. Genaues iſt mir über eine ſolche neue Begegnung aber nicht bekannt geworden. Wenn freilich Wuſtmann meint: „Daß der König 1762 nochmals Gottſcheds Unterhaltung geſucht haben ſollte, iſt unwahrſcheinlich. Er hatte wohl genug von ihm“ (‚Quellen‘ I, 197) — ſo läſſt das darauf ſchließen, daſs ein ſolches „Suchen“ wahrſcheinlich ſtattgefunden hat. Die ‚Grenzboten‘ (1885, 4. Quartal) behaupten denn auch, daſs im Dezember 1762 eine letzte Unterredung Friedrichs mit Gottſched ſtattgefunden habe. Mir fehlt die Möglichkeit, das feſtzuſtellen.

[71] In Gottſcheds, vor aller Öffentlichkeit geliefertem Bericht, heißt es, daſs der König die ‚Iphigenie‘ geprüft und gefunden hätte, daſs

Gellerts aber ſoll dem Könige die Bemerkung entſchlüpft ſeyn: „Der Gellert iſt doch ein ganz anderer Mann![72]“ — Ja gewiſs: dafür hielt ſich der kleine Geſangbuch- und Fabeldichter. Trotzdem iſt es „bekannt, daſs Gellert von des Königs freundlicher Einladung, wiederzukommen, keinen Gebrauch gemacht hat“ (Krauſe) — vielleicht, weil die erhoffte „Einladung“ ausgeblieben war! Nicht minder bekannt aber iſt die, gern verſchwiegene, Tatſache: daſs Friedrich, als die ‚Sozietät der Wiſſenſchaften‘ (der Gottſched ſeit Jahrzehnten angehörte) Gellert zu ihrem Mitgliede machen wollte, das Geſuch — nicht beſtätigte[73].

Gottſched „viele Stellen beſſer ausgedrückt hätte, als er ſich eingebildet“ hätte, daſs es „jemals möglich ſeyn“ könnte. Das klingt echter und beſcheidener. — Übrigens wird das Zurechtgemachte der Mitteilungen Gellerts noch dadurch beſonders kenntlich, daſs der König, der von Gottſcheds Verſen „kein Wort verſtanden“ haben wollte, dem kleinen Moraliſten angeblich die Schmeichelei ſagte: „Er hat ſo was Coulantes in ſeinen Verſen, das verſtehe ich Alles.“

[72] So zu leſen in der 1774 erſchienenen Gellertbiographie von J. Fr. Cramer, in der Gottſched vollſtändig totgeſchwiegen wird. Hier wird übrigens die Unterredung auf den 18. Dezember 1761 verlegt.

[73] Dieſe Tatſache wirft ein eigentümliches Licht auf den Umſtand, daſs in den ‚Oeuvres posthumes‘ (VII, 215/16) aus dem, oben (S. 826) erwähnten, Huldigungsgedicht „addressée à M. Gottsched“ ein, ganz erheblich umgearbeitetes, „Au Sieur Gellert“ gewidmetes, Poem geworden war. Man wird es für unwahrſcheinlich halten dürfen, daſs Friedrich, nachdem er „Le Cygne Saxon“, gewiſſermaßen vor ganz Europa gefeiert hatte, nachträglich den, von ihm ſo weſentlich anders eingeſchätzten Gellert, als „Cygne de Saxons“ pries. Dieſe „Veränderung der Adreſſe“ iſt höchſt wahrſcheinlich nach des Königs Tode von einem, mit der Veröffentlichung der nachgelaſſenen Schriften betrauten Gottſchedfeinde eigenmächtig ausgeführt worden. Jedenfalls wird man dieſen, ſo gern immer aufs neue verbreiteten, Litteraturwitz in Zukunft nicht mehr nacherzählen dürfen. Wie es ſcheint, hatte der König das, 1757 raſch hingeworfene, Gedicht zu günſtigerer Zeit noch etwas überarbeitet. Dieſe Überarbeitung war dann von ihm entweder gar nicht, oder „Au Sieur G.“ betitelt worden; und weil Gottſched inzwiſchen „abgetan“ war: ſo ließ der Herausgeber der ‚Oeuv. posth.‘ kurzweg drucken: Au Sieur Gellert. Zum Schaden Gottſcheds ſind ja noch ganz andere Fälſchungen begangen und Lügen verbreitet worden. Warum ſollte der Herausgeber der Schriften Friedrichs vor einer ſolchen, vielleicht im guten Glauben vorgenommenen, Änderung zurückgeſchreckt ſeyn?

Fürwahr: deutlicher konnte der König nicht zum Ausdruck bringen, daſs ihm der „beſcheidene“ Sohn Hainichens „imponiert“ hatte!

Natürlich iſt es auch ganz unüberlegt, zu glauben, daſs „das Eitle und Schulmeiſterliche des pedantiſch gewordenen Mannes einen unerquicklichen Eindruck machen und Friedrichs angeborene Neigung zum Spott herausfordern muſste“ (Krauſe). Wir wiſſen, daſs Gottſched weder eitel, noch ſchulmeiſterlich, noch pedantiſch, ſondern gewöhnt war, ſich als ein Ebenbürtiger im Kreiſe der Höfe, der vornehmſten Ariſtokratie, zu bewegen. Er wird auch dem großen Feldherrn als Rektor, als höchſtſtehende akademiſche Perſönlichkeit Sachſens, und berühmteſter deutſcher Schriftſteller der Zeit mit jener königlichen Würde gegenübergetreten ſeyn, die ihm, ſo zu reden, angeboren war; und das ſtolze „Dein Bewundrer bleibt der Deine“ ſpricht ja eine gar nicht miszuverſtehende Sprache.

Nun glaubt man freilich, daſs Friedrich der Große ſelbſt in höchſt abfälliger Weiſe über Gottſched geurteilt, oder gar „ſich auf Gottſcheds Koſten luſtig gemacht“ habe (A. E. Berger). Man bezieht nämlich die viel angeführte Mitteilung des Königs in einem Briefe (1761, den 12. Januar) an die Herzogin Louiſe Dorothea von Sachſen-Gotha, welche von einem „unter den Leipziger Profeſſoren, den ſich Molière nicht hätte entgehen laſſen“ erzählt, auf den großen deutſchen Meiſter; weil man nicht weiß, oder wohlwollend vergiſſt, daſs Louiſe Dorothea, die kluge Meininger Prinzeſſin, zu den begeiſtertſten Verehrerinnen Gottſcheds gehörte, dem ſie unter Anderem auch die „achtmal fünfzig Jahre“ lang „in Nacht verſteckt“ gelegene ‚Eneide‘ Heinrichs von Veldeke zum Geſchenk machte[74]. Da Gottſched obenein die geiſtvolle Herzogin, welche „ſich längſt als Jüngerin ſeiner ‚Weltweisheit‘ erwieſen hatte“ (Eugen Wolff II, 155), ſeit 1753 perſönlich kannte, und Friedrich wol auch von ihr noch beſonders auf den gefeierten Gelehrten und Schrift-

[74] Man vergleiche die Ode an die Herzogin (Ged. II, 51/52). Hier lobt er auch der Herzogin „fürſtlich Herz“, von deren „vielen Gnadenproben“ auch er „entzückt zu ſprechen weis“.

ſteller, den eigentlichen Weltruhm Leipzigs, hingewieſen worden war: ſo darf man ſchon allein aus dieſem Umſtande darauf ſchließen, daſs Friedrich den Geiſteshelden, dem er lange Unterredungen gewährt, den er beſungen und beſchenkt hatte, nicht abgeſchmackter Weiſe als „einen unter den Leipziger Profeſſoren“ bezeichnen würde. Nun kommt aber dazu, daſs „Cet homme admirable“ ſich brüſtete, in jedem Vierteljahr 2 Bände in Folio veröffentlicht zu haben, daſs er alſo zu jenen gelehrten Ab- und Vielſchreibern gehörte, die „ihren Ruhm und Ehre dadurch ſuchen, wenn ſie groſſe Volumnia, die ſchwerer als ſie ſelbſten ſind, zuſammenſchmieren, und gantze Wagen voll Folianten in die Buchdruckereyen ſenden“, wie Thomaſius einmal in den ‚Freymüthigen Gedancken‘ (S. 1065) ſchreibt; die auch Gottſched bereits in den ‚Vernünftigen Tadlerinnen‘ ſcharf gegeißelt; die er 1731 in einem an ſeinen Schüler Jeruſalem gerichteten, ſatiriſchen Gedicht ebenfalls durchgehechelt hatte (Ged. I, 452); und die er noch in ſeinen letzten Lebensjahren gelegentlich ſeinen Spott fühlen ließ. Er ſelbſt aber hat bekanntlich, mit Ausnahme des 4bändigen Bayliſchen Wörterbuchs und des ‚Reinecke Fuchs‘, überhaupt kein Werk „in Folio“ veröffentlicht und nur etwa 50 Bände in Oktav (die Zeitſchriften mitgerechnet). Man wird alſo endlich ein für allemal aufhören müſſen, über die „köſtliche Schilderung des ſelbſtgefälligen gelehrten Narrn, aus der die Züge Gottſcheds mit unverkennbarer Ähnlichkeit herausſehen“ (Krauſe), auf Koſten des Reformators zu lachen[75], und das Original unter den vielen Genoſſen Chriſts und Anderer

[75] Auch das berühmte „Das wollen wir noch machen!“ (d. h. der deutſchen Sprache den angeblichen Vorzug der franzöſiſchen Sprache, daſs ſie ein und dasſelbe Wort in verſchiedener Bedeutung braucht, wo die deutſche immer neue Wörter brauchen muſs, ebenfalls zu gewinnen), das Gottſched zum Könige geſagt haben ſoll (Profeſſor Pütter berichtet in ſeiner Selbſtbiographie, daſs Friedrich es im Dezember 1762 der Herzogin von Gotha erzählt habe), iſt ganz erſichtlich Fabel. Erſtens redete Gottſched nicht ſo; und zweitens wuſſte er, daſs die deutſche Sprache in dieſer Beziehung viel vor der franzöſiſchen voraus hatte; daſs ſie zu reich war, um jedem Wort ſo und ſo viel Bedeutungen anzuhängen (vergl. ‚Beyträge‘ I, 78, 585 u. a. a. O.).

„Perücken", deren „Folios" in Jöchers und Meuſels Titelangaben jedesmal viele Seiten füllen, zu ſuchen haben.

Natürlich wird man es auch in Zukunft nicht mehr für „ein Unglück" halten dürfen, „daſs gerade Gottſched der Wortführer der deutſcher Muſen ſeyn muſſte" (Krauſe). Im Gegenteil: es war in jeder Beziehung ein Glück, daſs Friedrich durch den berühmten, an Leib und Geiſt eine königliche Erſcheinung vorſtellenden Meiſter, durch den ſtolzen Volksmann, der niemals, wie Gellert und Andere, „Fürſten in kriechender Unterwürfigkeit genaht" war (Lamprecht, a. a. O. VIII, 55), endlich einmal einen großen Eindruck vom deutſchen Schriftſteller empfieng; zum erſten Male die Erfahrung machte: daſs deutſche Dichter und Schriftſteller nicht nur kriechende Hofbediente oder ſteife Pedanten, oder fromme, weltfremde Stubenhocker, oder lüderliche, mit der Ehre ihrer Zeitgenoſſen gewiſſenlos umſpringende Lumpe, zwar Plebejer des Karakters, aber keinesfalls Ariſtokraten des Geiſtes[76] waren

Es iſt ſelbſtverſtändlich, daſs dieſe neuen, trotz der Kriegsereignisſe die ganze Welt beſchäftigenden, Auszeichnungen des „ellenlangen Schöpſes" den Haſs der Feinde wiederum in Tätigkeit ſetzte. Leſſing witzelte ſo gut er es vermochte. Der „Grenadier" aus Halberſtadt meinte (in einem Epigramm, das er E. Chr. v. Kleiſt zuſandte):

„Nicht Friedrich, nicht Apoll gibt ihm Vernunft;
Duns bleibet Duns in ſeiner Schöpſen Zunft."

G. B. Pfeil veröffentlichte 1757 ſeine ‚Verſuche in moraliſchen Erzählungen' mit dem ‚Kurzen Auszug aus der Geſchichte des Königreichs Hoang-thy', in welchem „Lahormonidas der Große" als Geſchmacksdiktator frech verſpottet wurde. Bodmer ließ noch 1758 das ‚Banket der Dunſe' und ‚die Larve' in Berlin erſcheinen, damit rechnend, daſs der König dann vielleicht von den „Satiren" erfahren und ſich ſchämen lernen würde, den

[76] Franz Hirſch nennt in einem Gedenkartikel („Zeitgeiſt' 1892, d. 24. November) den, 1739 geborenen und 1792 geſtorbenen Journaliſten Wilhelm Ludwig Wekherlin „einen Ariſtokraten des Geiſtes und einen Plebejer des Charakters".

albernen Gesellen, dessen Werke nur „Taten der Finger“ und dessen Gedanken „nichts als leere Reime“ seyn sollten, in so ärgerlich-schmeichelhafter Weise geehrt zu haben u. s. w.

Den Meister durften all' diese Spott- und Schmähschriften jetzt mehr denn je gleichgiltig lassen[77]. Schmerzlicher war es jedenfalls für ihn, dass seine, vom großdeutschen Standpunkt aus, tiefstberechtigte Haltung, dem Könige von Preußen gegenüber, ihm viele Dresdener und Leipziger Freunde entfremdete, ihm zumal von den Katholiken Sachsens und wol auch in Wien sehr verdacht wurde; dass sie, was ihm jedenfalls am schmerzlichsten seyn musste, selbst seine Gattin gegen ihn aufbrachte: weil es ihr widerwärtig erschien, dass der Rektor der Sächsischen Hochschule sich von dem „preußischen Räuber und Banditen“ besingen und beschenken ließ und noch obenein stolz war auf diese Gnadenbeweise des „Verwüsters“ der Wettiner Lande.

Still trug er auch das. Er fühlte sich rein, fühlte sich über jede Verleumdung erhaben und benutzte nach wie vor seine amtsfreien Stunden zur Fortführung der großen, in allem Wesentlichen vollendeten, völkischen Kulturarbeit. Wir wissen, dass er seit seiner Verheiratung die besten Nebenstunden zu den umfangreichsten Vorarbeiten für das ‚Deutsche Wörterbuch‘ benutzte[78]; dass er seit Mitte der vierziger Jahre für die von ihm

[77] Treffend und schön schrieb J. G. Reichel 1755, den 30. Oktober: „E. M. Verdienste sind wider alle Lästerungen gesichert. Sie bleiben groß: das gegenwärtige Alter erkennt sie; und die Nachwelt wird sie noch mehr erkennen. Denn der böse Geschmack wird nicht ewig dauern.“ — Auch der wirkende Bismarck, der sich ja, wie nicht anders zu erwarten, stets in einer ganz ähnlichen Lage befand, wie sein sehr viel weniger geschützter und gestützter Vorgänger, meinte: ihm sey „der Gedanke tröstlich, dass die Gegner offenbar kein Siegesgefühl haben; sonst würden sie nicht mit dieser giftigen verleumderischen Verbissenheit heute noch gegen mich kämpfen, wenn sie mich für einen Besiegten hielten“ (1895, d. 1. April).

[78] Er selbst kam erst wenige Monate vor seinem Tode dazu, den ersten Bogen dieses Wörterbuchs zu veröffentlichen, um Besteller für das kostspielige Werk zu gewinnen. In etwas reicherer Ausführung brachte es dann Adelung (1774—86) an die Öffentlichkeit, um es später, in einer 2. Auflage (1793—1801), mehr auf den kleinen Philologenstandpunkt zu bringen. Diese 2. Auflage steht, nach J. Grimms doch wol maaßgebendem

vorbereitete Geſchichte der deutſchen Sprache, Poeſie und Beredſamkeit[79] ernſte ſprach- und litteraturgeſchichtliche Forſchungen trieb, die ihn zu „dem beſten Kenner der älteren deutſchen Litteratur für lange Zeit“ (Georg Steinhauſen a. a. O. 644) machten. Wir wiſſen ferner, daſs er zur Feſtſtellung der Quellen unſrer alten epiſchen Gedichte, ſich eingehend mit den alten und neuen Heldengedichten der Franzoſen beſchäftigte[80]; Veldekens ‚Eneide‘ nach einer Gothaer Handſchrift neu behandelte und richtig einſchätzte; und Eilharts ‚Triſtan‘, den Zeno, das Gedicht von ‚Parcival‘ an der Hand alter Drucke und Handſchriften Wolframs Alexander und Antiloie, den deutſchen Cato, den Wieland, Ulrich von Zazikhofens ‚Lanzelot‘ u. A. m. teils eigenhändig abſchrieb, teils in ſorgfältig hergeſtellten Auszügen veröffentlichte. Er ſchreibt die wertvolle Rede vom ‚Flor der deutſchen Poeſie zu Kaiſer Friedrichs I. Zeiten‘. Er entdeckt in der Dresdener Hofbibliothek die, anſcheinend, älteſte Abſchrift des Rolandsliedes, des „uralten Heldenliedes auf Kaiſers Carl des Großen ſpaniſchen Feldzuges“, über deren verſchiedenen Faſſungen und Umarbeitungen (Stricker, Scherz) er geiſtvolle Betrachtungen anſtellt[81]. Er

---

Urteil, tief unter der erſten. Kein Wunder! Hier hatte Adelung den Meiſter „verbeſſert“. Will man Gottſcheds ‚Deutſches Wörterbuch‘ kennen lernen, ſo muſs man deshalb zur 1. Ausgabe des „Adelung“ greifen; denn nur von dieſer Urausgabe läſſt ſich uneingeſchränkt ſagen, was Carlyle von Johnſons Wörterbuch ſagte: „Ihm iſt eine Art architektoniſcher Würde eigen; es ſteht da wie ein großartiger, feſter, maſſenhafter Bau, vollendet, vollkommen im Ebenmaaß; man ſchließt, daß ein rechter Baumeiſter daran gearbeitet hat.“

[79] „Die Vorbereitungen wurden mit ungeheurem Fleiße und großen Koſten getroffen“ — Waniek S. 644. Die Früchte dieſes Fleißes ärnteten einige Jahrzehnte ſpäter ebenfalls Adelung und Breitkopf. Leider iſt es mir unmöglich, im Rahmen der Gottſchedbiographie, wie ich anfangs hoffte (vergl. I, 650 Anmerkung), auf das unter Adelungs Flagge in die Welt geſandte, von dem „aufgeklärten Manne“ (V. Michels a. a. O. 2) wol auch vielfach bereicherte, wichtige Werk auch nur flüchtig einzugehen.

[80] In der höchſt wertvollen Vorrede zu Pantkes ‚Neoptolemos‘ findet man das Ergebnis dieſer Studien.

[81] Ich habe dieſes bedeutſame litteraturgeſchichtliche Dokument in der ‚Kleinen Gottſched-Halle‘ II, 20 u. ff. mitgeteilt.

iſt der Erſte, der (1746) auf Grundlage des, von ihm aufgefundenen, Bamberger Drucks vom Jahre 1461, und einer von ihm auf der Herzoglichen Bibliothek zu Wolfenbüttel entdeckten Abſchrift vom Jahre 1402 die Bonerſche Fabelſammlung zum Gegenſtand einer bedeutſamen Abhandlung macht[82] und eine Neuveröffentlichung, welche die Mängel der erſten Ausgabe von Scherz beſeitigen ſollte, handſchriftlich vorbereitet[83]. Er gibt 1746 in einem Programm (10. September) umſtändlich Nachricht über zwei, von ihm in der Leipziger Pauliner- und in der Ratsbibliothek aufgefundene Handſchriften des ‚Renners'. Er entdeckt auf der Bremer Stadtbibliothek die, für verloren gehaltene, Schobingerſche Sammlung der mittelhochdeutſchen Lyriker, nach welcher Goldaſt 1604 ſeine Heidelberger Liederſammlung zuſammengeſtellt hatte. Er gibt ein geſchichtliches Verzeichnis aller meißniſchen Dichter, eine ‚Hiſtoriſche Nachricht von den bekannteſten preußiſchen Poeten voriger Zeiten[84]', eine Abhandlung über öſterreichiſche Litteratur, welche durch bisher unbekannte Mitteilungen über den ‚Teichner' und ‚Peter Suchenwirt' und die von ihm geſammelten Schriften des ‚Pantaleon Candidus' geſchmückt war, heraus[85]. Er iſt der Erſte, welcher es für notwendig erklärt, daſs eine Geſchichte der Univerſitäten geſchrieben werde; der Erſte, der öffentlich dazu anregt, eine Geſchichte der litterariſchen Vereine zu ſchaffen, und 1754, den

[82] Eine deutſche Überſetzung erſchien 1747; ein Verzeichnis der verſchiedenen alten Ausgaben im ‚Batteux' S. S. 353 u. ff. — Die philologiſche Wiſſenſchaft hat von dieſer Tatſache wenig oder gar keine Notiz genommen. Dafür kann man ſelbſt in den gelehrten Abhandlungen der Konverſationslexika leſen, daſs Leſſing Boners Name in die Litteraturgeſchichte eingeführt hat: nämlich in ſeiner 1773 erſchienenen Schrift ‚Zur Geſchichte der Litteratur'! Waniek, deſſen Philologenherz für den Germaniſten Gottſched immerhin einiges Verſtändnis zeigt, iſt wol ſo ziemlich der Erſte und Einzige, der Gottſcheds Verdienſte um Boner gebührend hervorhebt.

[83] Sie wurde nicht mehr gedruckt und bildet jetzt einen Schatz der Dresdener Hofbibliothek.

[84] Dieſe 2 Arbeiten erſchienen im ‚Neuen Bücherſaal' II, S. S. 238 u. ff. und IV, S. S. 371 u. ff. und 429 u. ff.

[85] ‚Olmützer monathliche Auszüge' III. Stück.

5. September, mit einem Vortrage über die ‚fruchtbringende Gesellschaft' dazu den Anfang macht. Er entdeckt in demselben Jahre auf der wolfenbüttelschen Bibliothek, nebst vielen andern „kostbaren Folianten" auch den sogenannten ‚wolfenbüttelschen Rechtskodex', in welchem er ein bis dahin ganz unbekannt gewesenes ‚Deutsches Landrecht' vorfindet, über das er dann in der ‚Gesellschaft der freyen Künste' einen höchst bedeutsamen Vortrag hält[86]. Und mit demselben liebevollen Fleiße widmet sich „dieser Mann, der sich mit seiner Kenntniß unsrer alten Dichter so breit macht[87]", auch in den Kriegsjahren einer ganzen Reihe von Arbeiten, die keinen anderen Zweck hatten, als die deutsche Sprache zu immer größerer Vollkommenheit zu bringen und die Litteraturschätze der deutschen Vergangenheit ans Licht zu heben, das völkische Bewusstseyn auch durch diese geschichtlichen Denkmäler zu kräftigen[88].

---

[86] ‚Sammlung etc.' III, 22 u. ff.

[87] Lessing im 43. Litteraturbrief.

[88] Wenn man bedenkt, mit welchem nie nachlassenden Eifer Gottsched diese alten Litteraturschätze, die ihm einzig und allein als geschichtliche Denkmäler, als völkische Altertümer von Wert waren, deren ästhetischer Wert ihm „so gar erheblich" nicht schien, aus dem Staube hervorsuchte, sammelte und in Zusammenhang mit der ganzen geistigen Entwickelungsgeschichte des deutschen Volkes zu bringen trachtete, so muss man sagen: dass er auch in dieser Beziehung hoch über seinen Zeitgenossen und seiner ersten Nachwelt stand. Selbst der Philologeneifer Bodmers entwickelte weder so viel Verständnis, noch so viel unermüdliche Liebe für die „alten Scharteken", wie Gottsched sie ihnen entgegenbrachte und Jahrzehntelang widmete. Wol durfte Friedrich der Große von einem, an sich sehr berechtigten, Standpunkt aus, Grund zu haben glauben, die 1782 von Myller veröffentlichten Bruchstücke des Nibelungenliedes abzuweisen, sie nicht „einen Schuss Pulver werth" zu achten. Wol können wir es verstehen, dass Goethe beim Lesen des ‚Armen Heinrichs' „einen physisch-ästhetischen Ekel" empfand und Schiller so schroff über die von Tieck herausgegebenen schwäbischen Minnelieder urteilte, dass, wie Preuß (a. a. O. III, 335) meint, dieses Urteil „jede Bestrebung für die Poesie des Mittelalters würde vernichtet haben, wenn solche allgemeine Urtheile überhaupt Werth hätten". — Aber mit ehrerbietiger Bewunderung und Ergriffenheit werden wir allezeit auf Gottsched allein schon deshalb zu blicken haben: weil er den Leistungen deutscher Vorzeit gegenüber so

Bemerkenswerter Weiſe war es der, in die ſchmeichelhafteſten Worte gefaſſte Vorwurf des Italieners J. von Rota, daſs er der Welt das verſprochene deutſche Wörterbuch noch immer nicht geſchenkt habe[89], was ihn veranlaſſte, die Arbeiten an dieſem auch in Deutſchland viel begehrten Werke wieder aufzunehmen. Dann reiften die 1753 erſchienenen ‚Synonymes français‘ von Girard in ihm den Entſchluſs, zunächſt ein Werk über deutſche Synonyme zu veröffentlichen; bei welcher Arbeit ihm ſein Schüler Chriſtian Gottlieb Köllner bis 1757 hilfreich zur Hand war. In einem enger geſpannten und etwas ungleichmäßig ausgefüllten Rahmen erſchienen dann 1758 die ‚Beobachtungen über den Gebrauch und Misbrauch vieler deutſcher Wörter und Redensarten‘. Das Buch, mit welchem er dem, ſich auf ſeine Vorarbeit ſtützenden, ſie jedoch vollſtändig tot ſchweigenden, ‚Verſuch in richtiger Beſtimmung einiger gleichbedeutender Wörter‘ des Konſiſtorialrats Ferdinand Stoſch, einem Werke, das, nach J. D. E. Preuß’ Behauptung (‚Friedrich der Große‘ III, 333), „der Vorläufer des großen Eberhardſchen ‚Verſuchs einer allgemeinen deutſchen Synonymik‘ (1795) geweſen ſeyn ſoll, 12 Jahr zuvorkam, brach für ein wichtiges wiſſenſchaftliches Gebiet in Deutſchland ebenfalls erſt die Bahn. Es war vor allem dadurch wertvoll, daſs ſein Verfaſſer „die Bürger des hochdeutſchen Sprachreichs“ vor ſchlechten mundartlichen Wendungen, wie ſie namentlich von bayriſchen, fränkiſchen, öſterreichiſchen und ſchwäbiſchen Schriftſtellern immer noch mit Vorliebe gebraucht wurden, warnte. Auch das Vorwort iſt lebensgeſchichtlich bedeutſam, weil es den Beweis liefert, daſs „der weitgeſpaltene Herr[90]“, trotz aller

pietätvoll war, ſeine hohen äſthetiſchen Anſprüche zum Schweigen zu bringen. Sein Ruhm wird deshalb allezeit auch die Tatſache bleiben: daſs er ein geiſtesklarer, weitſchauender Vorarbeiter der ſpäteren, in vielen Beziehungen leider höchſt nebelhaft-unklaren, „Romantik“ war, von der angeblich „die deutſche Philologie herkommt“ (Viktor Michels, a. a. O. 4).

[89] ‚Osservacioni Grammaticali‘, Vorwort (1752).

[90] So nennt Gleim den Meiſter in einem Briefe an Ewald von Kleiſt (1757, den 7. November), offenbar in Anſpielung auf die langen Beine“ des „oſtpreußiſchen Rieſen“.

gegen ihn gerichteten ſchimpflichen Angriffe, nach wie vor der beſtürmte Vertrauensmann der Deutſchen und Ausländer in allen die deutſche Sprache betreffenden Angelegenheiten war. Ja, die Anſprüche, die gerade in dieſer Beziehung an ihn geſtellt wurden, nahmen zuweilen einen ſo beläſtigenden Karakter an, daſs der, ohnehin mit Amtspflichten und Berufsarbeiten immer noch überhäufte, Mann gelegentlich ſeinen Ruhm beſeufzte.

Faſt gleichzeitig mit den ‚Beobachtungen‘ gab er, „zur Ehre unſrer Vorfahren“, den ‚Nöthigen Vorrath zur Geſchichte der deutſchen dramatiſchen Dichtkunſt‘ heraus, der ihm wol von Leſſing den Spitznamen eines „patriotiſchen Miſtträgers“ und von deſſen Freund Nicolai den Vorwurf eintrug, daſs er ſinnloſer Weiſe „1600 elende Stükke geſamlet“ hätte; der aber von urteilsfähigen und ehrlichen Männern ſofort eine gerechte Würdigung erfuhr[91] und bis auf den heutigen Tag das einzige Werk des Meiſters geblieben iſt, welches von den Philologen, die ja für Büchertitel und Ähnliches ein liebevolles Verſtändnis haben, als „ein Quellenwerk erſten Ranges“ (Waniek) hoch in Ehren gehalten wird.

Neben den philologiſchen Arbeiten, welche das ſtürmiſche ſechste Jahrzehnt reifte, und zu denen auch das 1760 erſchienene, von Leſſing natürlich derb verurteilte[92] ‚Handlexikon der ſchönen Wiſſenſchaften und freyen Künſte‘ gehört, nahmen die pädagogiſchen einen verhältnismäßig breiten Raum ein; und zwar ſtammen gerade aus dieſer Zeit jene vorbildlichen Schul- und Hochſchulbücher, die ſich bis weit ins 19. Jahrhundert hinein bewährten[93] und zahlloſe Nachahmungen hervorriefen. So ver-

[91] Die ‚Bibliothek der ſchönen Wiſſenſchaften und freyen Künſte‘ erblickte in dem Werke „etwas ſo Vollſtändiges, als man ſonſt bey Sammlungen dieſer Art von der Bemühung eines einzigen Mannes kaum erwarten könne“. Und wenn Gottſched in ihm nur „Roſenplüts Faſtnachtſpiele durch den Druck vor der Vernichtung gerettet“ hätte (I, 139): ſo wäre es ſchon jedes Dankes der Deutſchen wert.

[92] Vergl. den 78. Litteraturbrief.

[93] Selbſt Schloſſer kann nicht umhin, a. a. O. (I, 629/30) „Gottſcheds Einfluſs auf Schulen, Lehrer und Schulbücher“ als groß und weitreichend zu bezeichnen und dementſprechend zu ſchreiben: „Noch im 7. Jahrzehnt

öffentlichte er 1753 den ‚Kern der deutschen Sprachkunst', 1754 die ‚Vorübungen der Beredsamkeit', 1756 die ‚Vorübungen der deutschen und lateinischen Dichtkunst' und 1759 die ‚Akademische Redekunst', die alle zu wiederholten Malen aufgelegt wurden und den Zweck hatten, endlich dem Vaterlande gut vorbereitete, mit ihrer Muttersprache planmäßig vertraut gewordene Deutsche Weltbürger, zumal Studenten, zu erziehen. Von ganz besonderer Wichtigkeit wurden hier besonders seine Anleitungen zur Verfertigung deutscher Aufsätze und zur Abfassung tadellos geschriebener Briefe. Was er in den ‚Vernünftigen Tadlerinnen' und im ‚Biedermann' vor einem Menschenalter mit lebensvollen Musterbriefen, die gewissermaßen für Briefmuster gelten konnten, unmittelbar praktisch zu wirken versucht hatte: das machte er jetzt zu einem wichtigen Lehrgegenstande, der vielleicht mehr noch als seine Redeschulen dazu beigetragen hat, ganze Geschlechter von deutschen Männern und Frauen zu gewandten Beherrschern ihrer Muttersprache heranzubilden[94].

In allem Wesentlichen war mit dem Jahre 1760 die Lebensarbeit des Meisters, auch des „Reformators des Schulunterrichts[95]", abgeschlossen. Das ‚Neueste aus der anmuthigen Gelehrsamkeit' wurde zwar noch bis 1762 fortgesetzt; aber man merkt diesen letzten Bänden an, dass der Herausgeber des Treibens müde geworden war.

Seine letzte Tat erschöpft sich in der Befürwortung des Buches ‚de l'esprit' von Helvetius, das ihm schon deshalb

---

des 18. Jahrhunderts fand man Gottscheds Lehrbücher in Sachsen, Thüringen, Preußen, Norddeutschland bei Bürgern und Bauern, neben Bibel und Gebetbuch." Um so seltsamer nimmt sich nach diesem notgedrungenen Zugeständnis die freche Behauptung aus, dass Gottsched „gerade durch seine Gemeinheit der rechte Mann für ein gemeines Publikum" gewesen wäre.

[94] A. Sauer meint auf S. 104 seiner ‚Gesammelten Reden', dass „der verwilderte deutsche Stil durch Lessings kritische Zucht in die Schule genommen worden" sey. Natürlich hat der „gutschreibende Philolog" auch auf diesen Ruhm kein Recht. Diese Erziehungarbeit wurde von Gottsched verrichtet.

[95] F. C. Schlosser a. a. O. I, 615.

ſeines Schutzes im frommen Deutſchland bedürftig erſcheinen muſſte, weil es, als „das Werk eines großen Geiſtes, der allen Vorurtheilen, auch den verjährteſten und geheiligteſten, den Krieg ankündigt[96]“, womöglich noch größeren Feindſchaften ausgeſetzt war, als die Bayliſchen Bücher. Im Jahre 1758 erſchienen, war es 1759 auf Anordnung des franzöſiſchen Parlamentes durch Henkershand verbrannt worden: das genügte für Gottſched, es in Deutſchland, natürlich mit den nötigen „Schutzmaßregelungen“ und „Verurteilungen“, einzuführen. Von J. G. Forkert (nicht Fockert, wie Waniek ſchreibt) überſetzt[97], unterlag das Werk der

---

[96] So lautet das Echo, das Frau Gottſched ihrer Freundin Dorothea Henriette von Runckel entgegenklingen ließ. Gottſched ſelbſt äußerte ſich in ſeiner Vorrede noch ſehr viel eingehender über das kühne Werk des Mannes, der „ſehr tief in den Geiſt und das Herz des Menſchen eingedrungen“ war.

[97] Ob Gottſched die Überſetzung ſelbſt angeregt hat, läſſt ſich zwar nicht feſtſtellen; aber man wird wol annehmen dürfen, daſs ſichs mit ihr gerade ſo verhalten habe, wie mit der Überſetzung des Bayliſchen Wörterbuchs. Der Verleger (David Siegert in Liegnitz) war eine „alte Bekanntſchaft“ des Meiſters: das gäbe ſchon zu denken. Namentlich aber die Tatſache, daſs Gottſched ſich verpflichtet fühlte, „bey genauem Durchleſen dieſes Werkes“ die „nötige Sorgfalt“ anzuwenden, „damit daſſelbe im Deutſchen ſo richtig als möglich erſcheinen möchte“, könnte ſchon dafür ſprechen, daſs auch dieſes „gefährliche“ Buch ihm unmittelbar am Herzen lag. Was beſonders ins Gewicht fällt, iſt jedoch der Umſtand, daſs Forkert in ſeinem Vorbericht‘ ſchreibt: „Ich würde dieſe Ueberſetzung indeſſen mit weit mehrer Bedenklichkeit unternommen haben, wenn eine verehrungswürdige Perſon mich nicht dazu ermuntert hätte; deren Charakter und Schriften der Welt bereits zur Genüge gezeiget haben, daß dieſelbe den Titel eines wahren Weiſen verdienet, der ſeine nützlichen Gedanken der Welt nicht aus Eitelkeit, noch weniger aus Gewinnſucht, ſondern aus wahrer Liebe zum Wohl aller Menſchen mittheilet. Die Anführung ſeines edlen und berühmten Namens würde mir zur Ehre gereichen, wenn deſſelben außerordentliche Beſcheidenheit mir ſolches verſtatten wollte.“ — Wie Waniek dazu kommt, in Gottſcheds „Bereiterklärung“, eine Schutzvorrede zu ſchreiben, ein „Revolverangebot“ zu erblicken, das „natürlich (vom Verleger) angenommen werden mußte“, iſt mir ganz unverſtändlich. Aber es paſſt in den „Geiſt“ dieſer tragikomiſchen ‚Gottſchedbiographie‘, daſs ihr Held zu guter Letzt noch zum Revolverlitteraten geſtämpelt wird. Statt ſich dieſen hübſchen Einfall zu leiſten, hätte Waniek lieber den Titel der

Zenſur Gottſcheds, der es mit einer 42 Seiten langen geiſtvollen, auch politiſch bedeutſamen[98], Vorrede verſah und ihm dadurch gleich einen großen Leſerkreis ſicherte.

Mit der Befürwortung dieſes wichtigen Auslandswerkes, das, von gewiſſen „materialiſtiſchen Banalitäten" abgeſehen[99], kaum etwas enthielt, was Gottſched in den letzten 25 Jahren nicht ſelbſt des öftern, wenn auch vielfach nur in geſchickter Umhüllung, geſchrieben und geredet hatte, nahm Gottſched vom 6. Jahrzehnt ſeines Lebens, in gewiſſem Sinne auch von ſeiner Lebensarbeit, Abſchied.

Den Leſern des maſſenhaft gekauften ſtattlichen Bandes empfahl er väterlicher Weiſe „nur" noch „den Geiſt der Prüfung, der überall, zumal bey dieſen Zeiten, ſo nöthig iſt" — und auch dieſes Wort klingt wie ein letzter Gruß an ſein Volk, deſſen gewiſſenloſes jüngeres Litteratengeſchlecht ſeinem väterlich-liebe-

---

Überſetzung ſorgfältiger leſen ſollen. Von den vielen, allzuvielen Flüchtigkeiten unſeres muſtergiltigen Litterarhiſtorikers iſt dieſe ſchon deshalb die tadelnswerteſte, weil ſie mit einer Ausrufungzeichen-Rüge für den Meiſter verknüpft wurde. Waniek führt nämlich den Titel folgendermaßen an: „Discurs über den Geiſt des Menſchen. Aus dem Franzöſiſchen des H. Helvetius. Mit einer Vorrede von Joh. Chr. Gottſched's (!)." Im Buche aber lautet es: „Diſcurs . . . Aus dem Franzöſiſchen des Herrn Helvetius. Mit einer Vorrede Herrn Joh. Chriſtoph Gottſcheds." Herr Waniek mag das rügende Ausrufungzeichen alſo getroſt hinter ſeine ‚Gottſched-Biographie' (!) ſetzen, oder etwa hinter ſeinen, die Seite 655 ſchmückenden, Satz: „. . . die akademiſche Feier zu der er mit einem beſonderen Programm einladete"!!! Hinter einem Satze von Gottſched hat er keinen Sinn.

[98] Bemerkenswert iſt hier namentlich der Vorwurf, den er den Landſtänden macht, daſs ſie ihren „Einfluß in die Landesverfaßungen, Geſetze, Auflagen und Anſtalten" den Reichsfürſten gegenüber nicht genügend zur Geltung bringen, was ſie doch müſſten, „wenn ſie gute Patrioten wären" und das Wohl des Landes höher achteten als das Wohlwollen eines frei ſchaltenden hohen Herrn.

[99] Die Widerlegungen dieſer materialiſtiſchen Weisheit bilden ein wichtiges Stück der Vorrede. Gottſched „verweiſt" hier u. A. „mit ſchlagenden Gründen das ausſichtloſe Unternehmen, die pſychiſchen Funktionen aus der Bildung des Körpers und aus der Erziehung abzuleiten" (Max Deſſoir a. a. O. 2. Aufl. S. 130).

vollen, wohltätig-fördernden Einfluſſe nicht nur ſich ſelbſt in pöbelhafter Haltung mehr und mehr entzog, ſondern auch die Führungbedürftigen in immer weiterem Umfange zu entziehen wuſſte.

Freilich den letzten der gehäſſigſten Feinde, auf die (von Bodmer und Breitinger abgeſehen) im Grunde faſt alle gegen den Meiſter verübten Nichtswürdigkeiten und Rohheiten zurückzuführen ſind: den wackeren Johann Friedrich Chriſt brauchte er nicht mehr zu „fürchten". Der „bahnweiſende" Lehrer Leſſings und Heynes war im Frühjahr 1756 noch zum Univerſitätrektor gewählt worden, aber am 3. Auguſt „aus Aufregung über das Einrücken der Preußen" (Törffel) plötzlich geſtorben[100].

Gottſched hat über den Lebenden, für den „die deutſche Sprache lauter Barbarey war[101], nie ein bittres oder auch nur hartes Wort geſprochen; dem Toten hat er überhaupt kein Wort mehr gewidmet. Aber es mag ihm bei der Nachricht vom Hinſcheiden des Mannes, der nie aufgehört hatte, in Dresden und Leipzig gegen ihn zu arbeiten und dem „Konkurrenten" haſswütige Beſchimpfer und Verleumder zu erziehen, doch wol zu Mute geweſen ſeyn, wie wenn ein ſchwerer Alb von ihm abgefallen wäre[102].

---

[100] Dieſer plötzliche Todesfall des noch nicht Fünfundfünfzigjährigen hat in jeder Beziehung etwas Überraſchendes. Starb der kleine Stubengelehrte (der ſeit Jahren an der Auszehrung litt), weil ihn die Ausſicht, den durch den bevorſtehenden Krieg notwendigerweiſe zu gewärtigenden Konflikten nicht gewachſen zu ſeyn, zu Boden warf? Oder war ſchon damals im Profeſſorenkollegium die Rede davon, daſs nach Ausbrechen des Krieges nur Gottſched im Stande ſeyn würde, der Univerſität mit Erfolg vorzuſtehen? Wäre Chriſt gezwungen geweſen, hinter Gottſched zurückzutreten, wenn er leben geblieben wäre? Die Lage muſs etwas Tragiſches für den, neben König, erbittertſten Feind Gottſcheds gehabt haben. Es iſt auffallend, daſs die Leipziger Hochſchule dieſe Dinge ſtets in Dunkel gehüllt hat.

[101] Vergl. J. M. Heinze: ‚Anmerkungen über des Herrn Profeſſors Gottſched deutſche Sprachlehre' S. 16.

[102] Es hat kein Grund vorgelegen, im Rahmen der Gottſchedbiographie umſtändlich von Chriſt zu ſprechen (ich weiſe hier auf das, S. 151 Anmerkg. 4

Drei Jahre ſpäter ſtarb dann auch ſein jüngſter Bruder Johann Reinhold, der die Vaterſtadt nie verlaſſen und es im Leben nicht weit gebracht hatte. Die zwei jugendlichen Töchter, von denen wir noch Näheres erfahren werden, nahm der, zu ſeinem großen, wenn auch nie zur Schau getragenen, Schmerze kinderlos gebliebene Meiſter zu ſich. So zog denn mit dem ablaufenden Jahrzehnt nun doch wieder neues, frühlinghaftes Leben in das, durch die Krankheit der Gattin und andere, mit den Kriegswirren und den nicht nachlaſſenden pöbelhaften Angriffen der Gegner zuſammenhängenden, Widerwärtigkeiten recht ſonnenlos gewordene Heim des Reformators ein.

Und nun zum Letzten!

Geſagte zurück). Trotz ſeiner nicht ganz beſcheidenen fachwiſſenſchaftlichen Verdienſte auf archäologiſchem und philologiſchem Gebiete, gehört er zu den „Toten“; und man würde von ihm überhaupt nichts mehr wiſſen, wenn er nicht als Gegner Gottſcheds bis auf den heutigen Tag eine gewiſſe Berühmtheit genöſſe. Als Schriftſteller im eigentlichen Sinne des Wortes war er ſo unbedeutend wie als Hochſchullehrer. Er war das Muſter eines pedantiſch-umſtändlichen Gelehrten der alten Schule. Bei ſeinen Vorleſungen kam er faſt niemals über die Einleitung hinaus, weil er „an den einzelnen Worten zu ſehr hieng“. Er war ein konfuſer Kopf und „kann von der damals arg eingeriſſenen Unſitte der Profeſſoren, vom Hundertſten ins Tauſendſte abzuſchweifen, nicht freigeſprochen werden“ (Dörffel a. a. O. 41). — Seine Vorleſungen „waren ein Gewebe von Ausſchweifungen aller Art, die doch mitunter (!) vortreffliche Bemerkungen enthielten“ meinte Heyne, wie Heeren auf S. 26 der Heynebiographie mitteilt. Für Philoſophie hatte er weder Neigung noch Verſtändnis. Natürlich war er als Proteſtant ſtreng orthodox; und Spinozas Bücher ſollten, ſeiner Meinung nach, nirgend geduldet werden, weil ſie „wegen der Gottesleugnung verdächtig“ wären (ebenda S. 100).

Zehntes Kapitel

Die letzten sechs Jahre

Am 2. Februar 1760 vollendete Gottsched sein sechszigstes Lebensjahr. Der Tag verlief ohne besondere Festlichkeiten; denn die Gattin war leidend. Aus dem selben Grunde musste auch eine laute, anspruchvolle Feier der silbernen Hochzeit (19. April) unterbleiben. Statt ihrer begieng der Meister, der damals gerade seinen Freund May in der Verwaltung des Dekanats der philosophischen Fakultät abgelöst hatte, am 30. April[1] nachträglich den Tag, an welchem vor zweihundert Jahren Melanchthon die Welt verlassen hatte, mit einer großen akademischen Veranstaltung, die ein zahlreiches und erlesenes Publikum in den philosophischen Hörsaal lockte.

Der Umstand, dass er bei dieser letzten, von ihm geleiteten akademischen Kundgebung zum ersten Male darauf verzichtete, selbst als Festredner das Wort zu ergreifen, zeugt ebenfalls von einer seelischen Ermüdung, die sich aus Vielem, nicht nur aus den häuslichen Kümmernissen, die das Siechtum der Gattin und sein eigenes Kränkeln[2] ihm bereiteten, mühelos erklären lässt. Am schmerzlichsten mochte es immerhin für den liebevollen

---

[1] Eigentlich hätte diese Feier am Tage der silbernen Hochzeit des Ehepaares stattfinden müssen. Aber Gottsched wollte diesen Tag, wol seiner kranken Gattin wegen, im Hause verbringen.

[2] Auch im Frühjahr 1761 war er so krank, dass seine, selbst „schwer leidende" Frau meinte: „In der Verfassung, worinnen sich mein Freund befindet, ist es ganz unmöglich, eine weite Reise zu unternehmen" (Briefe III, 152).

Hochſchullehrer ſeyn, daſs die ſtudierende Jugend, unwillkürlich von dem gegen ihn auf allen Gaſſen verſpritzten, oft genug das ehrfurchtloſe Lachen herausfordernden, Hohn beeinflusſt, jetzt mit einer gewiſſen anmaßenden Altklugheit dem „alten Herrn" entgegentrat, der ja ſchon länger als „dreißig Jahr" gewirkt und gelehrt hatte und von rechtswegen „ſo gut wie todt" hätte ſeyn ſollen. Aber trotz alledem waren ſeine Lebenskraft und vor allem ſein Lebensmut und ſeine Lebensluſt doch ſtets wieder ſiegreich über alle körperlichen Leiden und ſeeliſchen Verſtimmungen; und ſelbſt ſeine Arbeitfreude wollte ſich nicht ertöten laſſen. So ſorgte er, nach getaner Hauptarbeit, zunächſt noch für eine, nicht in jeder Beziehung lobenswerte, Überſetzung[3] der ‚Institutions politiques' von Bielefeld[4], die es ſchnell zu 2 Auflagen

[3] Der eigentliche Überſetzer war J. J. Schwabe; neben ihm arbeitete auch Frau Gottſched ein wenig mit („Mein Freund hat die Überſetzung ... übernommen, und meine Feder ſoll dieſelbe beſchleunigen helfen, meine Feder, welcher jetzt zehen Zeilen viel Mühe koſten", ſchreibt ſie 1761, den 18. Februar mismutig an Frau von Runckel).

[4]) Jak. Friedrich Freiherr von Bielefeld (oder Bielfeld, wie ſein Name meiſtens geſchrieben wird) war in den vierziger Jahren preußiſcher Legationsrat in Berlin; ſpäter wurde er Kurator der preußiſchen Univerſitäten. In der erſten Zeit ſcheint er, als ein vorwiegend franzöſiſch gebildeter Ariſtokrat, von Gottſched nicht viel gewuſſt zu haben. Gewiſſe Feinde Gottſcheds ſorgten, wie wir uns erinnern, auch von Berlin aus für die nötige „ſchlechte Beleuchtung" des Meiſters; und Bielefeld ſtand offenbar ſehr ſtark unter dem Einfluſſe dieſer ſkrupelloſen Gottſchedgegner. So meint er 1748 in einem Briefe an Flottwell (14. Febr.), wo er die Schriften der „Herren Leipziger" als „zu ſeichte und von gar zu geringer Erheblichkeit" kennzeichnet, daſs „die Schreibart des H. E. Gottſcheds gar zu ſüſſe und zu gekünſtelt" ſey (es läſſt ſich nicht erraten, in welchen Büchern des Meiſters er ſolche Entdeckungen gemacht haben kann!). Ja Gottſched kommt ihm vor „als ein Mann, der ſchöne Geſichtszüge und dabey ſchwache Gliedmaßen hat". In ſeinem, 1752 erſchienenen ‚Progrès des Allemands' ſingt er das Lob der Neuberin ohne die Verdienſte des Bühnenreformators irgendwie zu würdigen; zieht er ſogar „Dero Verdienſte um unſere Sprache in Zweifel" (wie Schönaich misbilligend 1752, den 6. Juni, an Gottſched ſchreibt). Ganz im wegwerfenden „Ton der Zeit" aber urteilt er 1754 in einem Briefe an Flottwell über den Beſchützer Schönaichs. Er hält ſich in recht flegelhafter Weiſe über den ‚Hermann' und die Krönung ſeines Verfaſſers auf und meint dann: „Wenn eine

(nach des Meiſters Tode ſogar noch zu einer dritten) brachte. Was den Wert dieſes gehaltreichen Werkes für Deutſchland noch erhöhte: waren die Anmerkungen, mit denen es Gottſched, in gewohnter Weiſe, bereichert hatte. Er widerlegte nicht nur in Manchem den „hochanſehnlichen Herrn Verfaſſer"; widerſprach manchen, ſein völkiſches Empfinden herausfordernden, Behauptungen: er trat hier auch für eine vernünftigere, ertragreichere Bewirtſchaftung der Bauerngüter; für Einführung und planvolle Betreibung der Seidenzucht, der Obſtbaumanpflanzung und Obſtweinbereitung in Deutſchland ein; befürwortete, als keineswegs einſeitiger „Agrarier", zugleich eine kraftvolle ſtaatliche Unterſtützung einheimiſcher Fabriken, ſelbſt wenn ſie anfangs ſchlechtere und teurere Waaren liefern ſollten; bekämpfte die Überſchwemmung

---

ganze Geſellſchaft einen Dichter erhebet, ſo muß er, meiner Einſicht nach, größer als der Herr von S. und als ſein Lehrmeiſter der H. E. P. Gottſched ſeyn. Dieſer ehrliche Mann ſcheinet bey der dortigen Academie in größerem Anſehen zu ſtehen, als in Deutſchland, in der Schweiz etc." Er nennt ihn ferner einen „unglücklichen Criticus" und will ſich ohne Mühe getrauen „zu beweiſen, daß er (Gottſched) von den Werken der Gelehrſamkeit allemal, ohne Ausnahme, ein unrichtiges Urtheil fället. In Erfindungen iſt er vollends unfruchtbar, und ein Mann, der nichts weiter als eine Sprache kann, ſcheint mir nicht unter die Zahl der großen Leute zu gehören." Wie Flottwell über dieſe Abgeſchmacktheiten (in denen man ebenfalls „den klaren und lautern Berliner erkennen" kann, wie Schönaich in dem oben erwähnten Briefe meint) geurteilt haben muſs, können wir uns denken. Es ſcheint auch, als ob er den Mut gefunden habe, dem vornehmen Herrn eine beſſere Meinung über ſeinen faſt vergötterten „Vater" beizubringen. Denn vom Jahre 1755 an, tritt Bielefeld brieflich zu Gottſched in Beziehung (am 21. Dezember von ſeinem Landſitz Treben aus); und von nun an unterhält er nicht nur einen lebhaften Briefwechſel mit ihm, bis zu des Meiſters Tode, ſondern beherbergt ihn auch des Öftern als einen bevorzugten, ſtets freudig erwarteten Gaſt auf ſeinem Landſitze. (Die, leider nur bis zum Jahre 1756 reichende, Briefſammlung Gottſcheds enthält vom 12. Dezember 1755 bis zum 18. Mai 1756 nicht weniger als 5 Briefe Bielefelds!) Auch dieſe Wandlung in der Geſinnung Bielefelds iſt von ſchwerwiegender Bedeutung. Sie beweiſt: daſs gerade die beſten Zeitgenoſſen Gottſcheds, ſobald ſie das Schaffen und wahre Weſen des Meiſters näher kennen lernten, ohne weiteres ſeine Freunde wurden; ſelbſt wenn ſie ſich, durch die frechen Schimpfereien der Gegner irregeführt, früher für berechtigt gehalten hatten, wegwerfend über ihn zu urteilen.

des Landes mit fremden Manufakturen; empfahl die Anlegung eines Donau-Mayn-Kanals u. dgl. m.

So benutzte er immer aufs Neue die Gelegenheit, seinem Volke auch auf den Gebieten allgemeinnütziger praktischer Lebenstätigkeit ein weise ratender Wohltäter zu werden; wie er seinem engeren Heimatlande, dem durch Kriege und Seuchen verarmten und entvölkerten Ostpreußen, bereits durch den Rat, den, seit Mitte des dreizehnten Jahrhunderts außer Übung gekommenen, Heringsfang wieder aufzunehmen, den Weg zu einer Quelle sicheren Wohlstandes gewiesen hatte[5]. Auch das Alles wurde ihm nicht mehr gedankt. Er nahm es hin, als etwas Selbstverständliches. Ihn beschäftigten jetzt ohnedies ganz andere, sehr persönliche und sehr schmerzliche Sorgen: die Krankheit der Gattin gestaltete sich seit 1761 immer hoffnungloser. Da eine Reise nicht mehr gewagt werden durfte, so hatte Gottsched in der Nähe seines Wohnhauses ein „kleines Gärtchen" gekauft oder gepachtet[6], in welchem die schwer Leidende wenigstens an warmen, sonnigen Tagen Erholung suchte. Seit dem Winter 1761/62, in welchem Gottsched seinen besten Freund, den allezeit getreuen May, für immer scheiden sah (5. Januar), konnte die bedauernswerte, verhältnismäßig immer noch junge, fast erblindete[7] Frau selbst diesen kurzen Weg nicht mehr zurücklegen. Wenn die Witterung es irgend erlaubte, ließ deshalb Gottsched die, der Auflösung entgegengehende, Gefährtin seines Lebens und seiner Arbeit in den Garten tragen; und noch wenige Tage vor ihrem Tode, genoss sie die leuchtende Junisonne mit dem sicheren Bewusstseyn, dass das ersehnte Ende unmittelbar bevorstand.

---

[5] Im 8. Bande der ‚Schriften der Pariser Akademie der schönen Wissenschaften' (1756).

[6] Ob es dasselbe Gärtchen war, in welchem der „Sommerpallast" stand, den Frau Gottsched im Juli 1757 zum ersten Male bezog und der „nicht geräumiger als eine Carthäuserzelle" war, lässt sich nicht feststellen. In dieser „Zelle" opferte sie gern „der Einsamkeit in ungesehener Melancholey ihre Thränen" (‚Briefe' III, 50).

[7] Vergl. ihren Brief vom 4. März 1762.

Am 26. Juni brach ihre Lebenskraft vollends zuſammen. Ein befreundeter Geiſtlicher, den Gottſched auf ihren Wunſch durch den Diener hatte holen laſſen, kam gerade noch zur rechten Zeit, um ihr die letzten Tröſtungen zu geben. Dann ſchloſſen ſich die klugen Augen für immer. Gottſched betrauerte die treu ergebene „Helferin", die in früherer Zeit gewünſcht hatte, daſs des Gatten „letzte Treu" ihr „die Gruft beſtellen" dürfte (vgl. S. 131 dieſes Bandes), tief und echt[8]; wie Manches auch ſeit 1756 zwiſchen ihn und die Danzigerin, die „Alles was preußiſch war, floh und aufs Äußerſte haſſte", getreten war. Denn nicht zum wenigſten wegen der faſt leidenſchaftlichen Teilnehmung des Gatten für den unverſöhnlich gehaſſten „Verwüſter Sachſens" hatte ſie dem Lebensgefährten „etwas von ihrer Liebe und alten Vertraulichkeit entzogen"; wie dieſer, der Entſchlafenen mit edlen Worten verzeihend[9], im ‚Ehrenmaale' rund heraus bekannte. Leider iſt auch dieſe „Entziehung der Liebe" für faſt alle nachweltliche Litteraturgeſchichtſchreiber und ‚Gottſchedbiographen', bis hinab zu Wanieck und Wolff, ein Grund geweſen, die plumpeſten Verdächtigungen gegen Gottſched in die Welt zu werfen. Man hat ihm „eine freie Auffaſſung der ehelichen Treue" nachgeſagt[10]; und Waniek weiſt in ſeiner ſcheinheilig-

[8] Wenn Waniek (a. a. O. 674) behauptet, Gottſched habe nur, weil er in Beziehung auf ſittliche Sünden ein ſchlechtes Gewiſſen gehabt, im ‚Ehrenmaale' „als Beweis ſeiner wahren Trauer um die Gattin mit gewohnter Geſchmackloſigkeit auf ſeine Körperabnahme" hingewieſen: ſo darf berichtigend darauf erwidert werden, daſs ſolche „realiſtiſche Urkunden" durchaus im Geſchmack der Zeit waren und mit der „gewohnten Geſchmackloſigkeit" des großen Mannes nichts zu tun hatten. In allen Trauerkundgebungen jener Zeit finden ſich gleiche oder ähnliche „Geſchmackloſigkeiten", deren Fehlen von den „Verwandten und Freunden" ſehr übel vermerkt worden wäre. Wir erinnern uns, daſs ſelbſt die Jungfer Kulmus ſolche Äußerlichkeiten ins Feld führte, um ſie für die Echtheit ihrer Liebe zeugen zu laſſen (Vergl. I, 740).

[9] „ . . . ich ſehe ſolches mehr für eine Folge ihrer kränklichen Leibesbeſchaffenheit an, die ich ihr nicht zurechnen kann, als für eine wirkliche Beleidigung."

[10] Wenn Frau Gottſched 1753, den 23. Januar an Dorothea von Runkel ſchreibt: „Alles, was Sie von der Beſchaffenheit der Männer-

pharisäischen Art sogar auf die, längst (und nicht erst von mir!) als erlogenes Gewäsch erkannten, Verleumdungen der Herren Picander, Steinbach, Rost und Genossen zurück; deutet auf

herzen sagen, scheint mir seine gute Richtigkeit zu haben, ohngeachtet ein gewisser Mann gar sehr den Kopf darüber schüttelt. Indessen, da die Männer, so wie ihr Herz gegenwärtig beschaffen ist, unsre ganze Neigung an sich zu ziehen wissen; was bliebe uns übrig, Ihnen aufzuopfern, wenn sie uns an Redlichkeit und Treue überträfen? Sie sind dazu geschaffen, unser lebhaftestes Vergnügen und unsern bittersten Gram zu veranlassen, dazu mußten sie recht so seyn wie sie sind" (Briefe II, 65): so ist doch damit nichts weniger als ein Urteil über Gottscheds „eheliche Untreue" ausgesprochen. Die ganze Betrachtung ist sehr merklich aus einer hypochondrischen Augenblicksstimmung heraus geschrieben; und selbst in dieser sagt sie doch rund heraus, dass dem Gatten ihre „ganze Neigung" gehört, obgleich sie, als fleche Frau, kein „lebhaftestes Vergnügen" mehr mit ihm genießen konnte. Sie redet, auch sehr bezeichnend, nur davon, dass die Männer den Frauen gar zu sehr überlegen wären, wenn sie diese auch „an Treue überträfen". Die Treue ist ja bekanntlich keine besondere, und vor allem keine oft zu findende, Eigenschaft des weiblichen Geschlechts; es wird also nur allgemein davon geredet, dass die Männer wenigstens in dieser Beziehung nicht besser seyen, als die Frauen. Es ist schwer zu begreifen, wie einsichtvolle Leute aus so allgemein hingeschriebenen Sätzen eine Verurteilung des „sittenlosen" Gemahls herauslesen konnten. Auch wenn sie 1753, den 24. Oktober schreibt: „Eine gewisse Begebenheit hat mein Gemüth dermaßen in Verwirrung gesetzt, daß ich mich alles Umganges auf einige Tage entzogen habe": so muss doch erst nachgewiesen werden, dass sich dergleichen auf eine „Tat der Untreue" beziehen sollte. Dergleichen Äußerungen einer hysterisch-hypochondrischen Frau wird man denn doch, da keine andern Beweise vorliegen, zu Ungunsten des tief sittlichen Mannes nicht auslegen dürfen. — Gegen alle dergleichen Verleumdungen, die sich fast ausschließlich auf die, pharisäisch immer wieder angeführten Worte der Gottschedin, dass sie „sechs Jahre lang unzählige Thränen sonder Zeugen" vergossen habe, stützen, spricht ganz unzweideutig der, jenen Worten unmittelbar folgende, von den ehrlichen Pharisäern stets unterschlagene Nachsatz: „Die Gott allein hat fließen sehen, und die mir durch meine eigene und hauptsächlich durch die allgemeine Noth und die erlittenen Kriegsdrangsalen so vieler Unschuldigen ausgepresst worden." Keine Andeutung davon, dass das „lockere Treiben" des Gatten, ihr Tränen entpresst habe. Immer nur ihre Krankheit und die allgemeine Kriegsnot zwingen ihr Tränen ab, die sie dem Verehrer des gehassten Preußenkönigs nicht zeigen mag! Man merke sich das ein für allemal!

das „reiche Material", das jeder, der „es der Mühe Werth fände, den Privatsünden dieses Mannes nachzugehen", in den „Streitschriften" der Genannten finden könnte, hin und meint am Ende: „Gewiß ist hier vieles entstellt, manches erfunden, aber das allgemeine Urtheil könnte selbst die eingehendste kritische „Rettung" nicht abändern" (a. a. O. 674). Man wird auf alles das nur mit einem ruhigen Ausdruck der Verachtung hinunterblicken dürfen.

Die „stillen Thränen", welche die, trotz alledem in ihren letzten Lebensjahren unglückliche Frau seit etwa 1756 geweint hatte, galten nicht groben oder geheimen Vergehungen des „alten Schäkers", wie Eugen Wolff seinen „Helden" geschmackvoller Weise (a. a. O. II, 199) zu nennen beliebt. Sie waren begründet in ihrem schmerzreichen Siechtum, in der allgemeinen Kriegsnot, aber auch in den nichtswürdigen Schmähungen, denen Gottsched unaufhörlich ausgesetzt war; von denen sie sich mitbetroffen fühlte, ohne dass sie es den Gatten merken lassen durfte, wenn sie es mit ihm, dessen Augen sie in gesunden Tagen „manche Schmähschrift entzogen" hatte, um seine „Ruhe zu schonen"[11], nach wie vor gut meinte. In der letzten Zeit kam dann noch der Schmerz hinzu darüber, dass sie, trotz aller persönlichen Bemühungen Gottscheds, für ihre ‚Geschichte der lyrischen Dichtkunst der Deutschen', an der sie, unter Leitung des Gatten, Jahrelang mit großem Fleiß gearbeitet hatte, keinen Verleger finden konnte[12]; „obgleich das betriebsame Ehepaar sonst noch jede Scharteke an den Mann gebracht" hatte (Wolff).

---

[11] Auch dies rühmt Gottsched der Entschlafenen im ‚Ehrenmaale' nach. Wenn Eugen Wolff hierzu bemerkt: „Dieses rührende Zeichen von Zartgefühl läßt doch zugleich ahnen, wie wehrlos sie ihren Gatten den Geschossen der Feinde ausgesetzt sah" (a. a. O. II, 139); so wird man auch darüber nicht anders als lächeln können. Für wie wehrlos müssten Wolff und Genossen doch einen Richard Wagner gehalten haben, weil Frau Cosima ihm, wie es ihre Pflicht als Gattin war, solche „Schmähschriften" ebenfalls vorzuenthalten wusste!

[12] Es ist kennzeichnend, dass nicht einmal Breitkopf, der seinem litterarischen Beirat doch so viel zu verdanken hatte (von allem Andern abgesehen, hatte Gottsched ihm „die Verbesserungen, durch welche sich seine

Ebenso grundlos ist die andere Verleumdung, die sich auf die oft angeführten Worte der Gottschedin[13] stützt: dass nämlich das vieljährige ununterbrochene Arbeiten Schuld an ihrer Krankheit gewesen sey.

Gewiss: in Gottscheds Hause wurde ernst gearbeitet. Aber es gehört ein gehäuftes Maaß von Unfreundlichkeit dazu, Gottsched einen „in Verwertung ihrer (d. h. der Gattin) Arbeitskraft nicht gerade skrupellosen Ehemann" (Wolff) zu nennen; von einem „totgehetzten Weibe" (Wolff) zu sprechen und deren Leben an der Seite des „verliebten Narrn" (Wolff) als „ein Martyrium von 28 Jahren" (Witkowski), als ein Hinsiechen der, an die „gelehrte Galeere" geschmiedeten Arbeitsklavin (Schlenther) zu kennzeichnen.

Was hat denn die „unvergleichlich rührige Frau" (Wolff), die allerdings stets auch eine tüchtige, umsichtige Hausfrau und eine mütterlich sorgende Freundin der Schüler und Pensionäre des Gatten war, in den 27 Jahren ihrer kinderlosen Ehe so Massenhaftes gearbeitet, dass man mit zureichender Berechtigung von einem sich Totarbeiten reden dürfte? Eigenes hat die „unechte Muse des Blocksberges" (Bodmer an Lange), von ein paar Stücken und Gedichten, der ‚Geschichte der Poesie' und etlichen „Streitschriften" abgesehen, überhaupt nicht geleistet. Im übrigen kommen, außer verschiedenen, dem Gatten geleisteten Hilfsarbeiten und der Abschrift eines großen Teils der an ihn gerichteten, recht oft schwer leserlichen Briefe, auf jedes Jahr 30 bis 50 Bände Lektüre, 10 bis 15 Journalartikel, einige Bücherauszüge und ein Dutzend Bogen vielfach recht flüchtig ausgeführter Übersetzungen. Eine wirklich anstrengende Arbeit war wol nur die teilweise Verdeutschung und die, gewissermaßen

---

Druckerei auszeichnete, größtentheils selbst angegeben" [Danzel, S. 287]), den Verlag des, allerdings recht umfangreichen, Werkes übernehmen wollte. Gewiss war zu befürchten, dass die Lessinge auch über dieses Werk sofort mit Spott und Hohn herfallen und dadurch schwer verkäuflich machen würden. Aber gerade Breitkopf hätte sich durch eine solche Erwägung nicht beirren lassen dürfen.

[13] In einem Briefe an Frau von Runckel.

mit Dampf betriebene, mehrfache Durchſicht der Korrekturen des Bayliſchen Wörterbuchs. Aber auch in dieſem Falle lag das Schwerſte auf den Schultern des überbürdeten Mannes, der ſich dadurch „faſt gänzlich zum vierjährigen Sklaven einer Buchdruckerey gemacht“ hatte, wie er in der Vorrede zum 1. Bande der ‚Deutſchen Schaubühne‘ offen erklärte. Und bei alle dieſer, für ein zartes Weib, eine beſchäftigte Hausfrau, ja immerhin recht beträchtlichen, Tätigkeit war ſie eingeſtandenermaßen „recht nach ihrer Neigung glücklich“.

Und ſie hatte vollauf Grund, auch über die, faſt ſtets gemeinſam mit dem Geliebten verbrachten, Arbeitſtunden hinaus glücklich zu ſeyn. Denn der „hochmütige und gewalttätige Pedant“ [14], von dem ſie ſang:

„Du biſt der Urſprung meiner Freuden,
Du bleibeſt doch, bey allen Leiden,
Mein ganzes Glück auf dieſer Welt“;

dem ſie bekannte:

„Mein Gottſched! Du allein
Und daß Du mich geliebt, das ſoll mein Lorber ſeyn.“

— dieſer Mann war kein Friedrich der Große, der ſeine Gehilfen ſich krank oder tot arbeiten ließ, ohne ſelbſt mit Hand anzulegen [15]; war kein griesgrämiger Stubenpedant, der für nichts als für ſeine Bücher und Pflichten Sinn hatte.

Wir wiſſen: der „durch ſeine Anmaßung, Grobheit, Schulfuchſerei und Geſchmackloſigkeit ſprichwörtlich gewordene pedantiſche Schul- und Zuchtmeiſter der neuen deutſchen Dichtkunſt“ (H. Merz a. a. O.) war ein Kavalier, ein Weltmann. Je mehr ſein beſcheidener Wohlſtand, ſein geſellſchaftliches Anſehen wuchs, deſto mehr ward ſeine Haus- und Lebenshaltung, ohne jemals prahleriſch oder in kulinariſcher Beziehung verſchwenderiſch zu ſeyn [16], die eines vornehmen Bürgers. Arbeit und

[14] Heinrich Merz: ‚Bilder-Atlas zur Weltgeſchichte‘.

[15] Vergl. Büſching a. a. O. V, 270.

[16] Franz Hirſch redet zwar gelegentlich (a. a. O. II, 527) von den „glänzenden Geſellſchaften Seiner Magnifizenz des Rektors Gottſched im Silbernen Bär“ — aber das waren dann eben Rektorſchmäuſe, welche des

Vergnügen wechſelten zwanglos mit einander ab. Es vergieng faſt kein Monat ohne eine größere Geſellſchaft; und das Ehepaar hatte Mühe, den Einladungen zu genügen, die unausgeſetzt von wiſſenſchaftlich oder geſellſchaftlich hochſtehenden Perſonen[17] erfolgten. Man trieb viel Muſik und ließ kein Konzert unbeachtet vorübergehn. Keine irgendwie bemerkenswerte Theatervorſtellung blieb unbeſucht. Kein von auswärts kommender hervorragender Muſiker oder Gelehrter, kein höherer Staatsbeamter oder Offizier, keine vornehme Dame verließ Leipzig, ohne bei dem Ehepaar zu Gaſte geweſen zu ſeyn. Auch der „große Lauteniſt Weiſe", der damals von der europäiſchen Geſellſchaft ſo verhätſchelt wurde, wie 100 Jahre ſpäter etwa Franz Liszt, bildete, als er 1740 die Leipziger Muſikfreunde begeiſterte, an einem Abende bei Gottſcheds den Mittelpunkt der Geſellſchaft und entzückte die Anweſenden durch ſein Spiel. Eine Jugend, die teils aus den vornehmſten Gelehrtenfamilien Deutſchlands, teils aus hochadligen Häuſern des In- und Auslandes herſtammte, gehörte ſtets zu den Mitbewohnern oder gern geſehenen Gäſten des Hauſes und ließ keine Alltagsöde, kein graues Bücherwurmdaſeyn in den behaglichen Räumen des ‚goldenen Bären' aufkommen. Faſt jedes Jahr wurde zudem eine Reiſe gemacht, welche das gefeierte Paar mit reichen und hochſtehenden, ihnen freundſchaftlichſt ergebenen Familien, mit Fürſten[18], Grafen, hohen Offizieren und angeſehenen Gelehrten

äußeren Glanzes nicht entbehren durften. Die „nicht offiziellen" Geſellſchaften in Gottſcheds Hauſe waren, ohne jemals dürftig zu ſeyn, vornehm aber ſchlicht. Denn der Reformator war im Grunde doch ſtets ein armer Mann und nur in dem Sinne ein „Reicher", daſs er „ſich beim Ertrag des eignen Fleißes zu beſcheiden" wuſſte (D. F. Strauß).

[17] Zu ihnen gehörten auch Graf Caſtell, der Gouverneur von Leipzig, alle leitenden Perſönlichkeiten der Stadtbehörden; Johann Ehrenfried Pohl (1706–1780), einer der angeſehenſten Ärzte und der gefeiertſte Chirurg Leipzigs; Dr. jur. Wendelin Neuhaus (1713–1775), Stadtrichter, Oberaufſeher der Stadtbibliothek und Baumeiſter der Stadt; Profeſſor Johann Gottlob Böhme (deſſen Gattin zumal mit Frau Gottſched aufs herzlichſte befreundet war) und viele andere Honoratioren.

[18] „Ein Kranz von Aufmerkſamkeiten deutſcher Fürſtlichkeiten ſchlingt ſich vor allem durch eine Luſtreiſe im Jahre 1753" (Eugen Wolff a. a. O.

zuſammenführte. Faſt in jedem Jahr auch ſind ſie wochenlang Gäſte irgend eines hochadligen Freundes; bald in Meuſelwitz, bald in Altenburg, bald in Kummerfrei, Treben u. ſ. w. Wo ein Hof und ein Theater iſt, erhalten ſie während ihres Aufenthaltes dauernd Einladungen „für den adligen Platz“; in Wien ſowol wie anderwärts. In Dresden zumal genießen ſie des öftern die auszeichnendſten Aufmerkſamkeiten der kurprinzlichen Herrſchaften und verſchiedener höchſtbeamteter Perſönlichkeiten; ſie ſpeiſen bei Fürſten und Grafen ſtets an der Haupttafel, werden durch Anſprachen geehrt u. dgl. m. Kurz: wenn jemals eine anſpruchvolle, ja ſelbſt eine vom Ehrgeiz geſtachelte Frau Veranlaſſung hatte, volle Befriedigung in ihrer Ehe zu finden, ſo war es die Gattin dieſes urgeſunden, urkräftigen, liebevollen, ſchönen, von Weltruhm umſtrahlten weiſen und zugleich edlen, gütigen Geiſtesfürſten, den recht zu loben, ihr die Worte fehlten:

II, 155). In Braunſchweig wohnen ſie beim Kaiſerlichen Reichspoſtmeiſter Baron von Münchhauſen („Hier ſind wir nun in den Händen der Freundſchaft, die uns mit Güte und Höflichkeit überhäufet“, ſchreibt Frau Gottſched an Frau von Runckel) und werden von den Herzoglichen Herrſchaften in Audienz empfangen. In Hannover „wiederfährt“ ihnen von der beſten Geſellſchaft „viel Ehre“; der berühmte Arzt, Hofrat Werlhof läſſt ſich ihnen vorſtellen und wird ihnen ein treuer Freund. In Göttingen werden ſie „von dem Herrn Hofrath Richter, von dem Herrn Baron von Wallmoden, dem Kanzler von Mosheim, dem Herrn Juſtizrat Gebauer, dem Hofrath Gesner und noch vielen andern Gelehrten ungemein gütig aufgenommen und alle Tage herrlich bewirthet“; ſie haben „faſt täglich vierzehn warme Speiſen und einen weitläufigen Nachſatz“ zu bewältigen und „ſchmauſen“ ſich alle Tage durch die „Göttinger Küchenzeddel durch“ (Briefe der Gottſchedin II, 133 u. 137). In Gotha beſuchen Sie die herzoglichen Herrſchaften und werden zur Tafel gezogen (II, 127/28). In Kaſſel haben Sie zunächſt „das Unglück, mit dem Wagen umzuſtürzen“ (man vergleiche hierzu das auf S. 730 A. 105 Mitgeteilte), verleben aber hier die heiterſten Tage. „Eine Luſtfahrt, eine Schmauſerey wird von der andern abgelöſet“ (II, 126). Sie werden von allen fürſtlichen Perſonen empfangen und machen in vornehmſter Geſellſchaft einen Ausflug nach Wilhelmsthal, wo ſpäter Gottſched vom Landgrafen zur Tafel gezogen wird. In Geismar ſind ſie Gäſte des Erbprinzen von Heſſen-Caſſel u. ſ. w. u. ſ. w.

„Das macht, Du bist zu groß; der Sachen sind zu viel.
Ich schwör es, daß ich mich nicht leicht so niedrig achte;
Als wenn ich Deinen Werth und Dein Verdienst betrachte.
Den Werth, der unsrer Zeit Dich recht zum Muster stellt
Und Dich der alten Schaar der Weisen zugesellt";

dem sie 1738 zurief:

„Die Nachwelt wird Dir selbst den schönsten Lorber geben"

und 1739, als das erste Rektorat hinter ihm lag, zugestand:

„Wer sich beherrschen kann, ist aller Zepter werth."

Nein, diese „Galeerensklavin" hatte keinen Grund, über ihr Geschick zu klagen; das hätte dem Gatten eher zugestanden, der nach langer Wartezeit sein „auserwähltes Licht" (Ged. I, 461) als ein armes, kränkliches Weib heimführte und auf das Glück, Vaterfreuden zu genießen, verzichten musste. Wenn die „bemitleidenswerte Frau" (Braitmayer) nicht so oft mit ihren Krankheiten und hypochondrischen Launen ein Hemmnis für den eben so ernst arbeitenden wie lebensfreudigen „gravitätischen Gelehrten" (Wolff) gebildet hätte, so wäre es im Hause Gottsched gewiss noch sehr viel heiterer zugegangen. Denn wir wissen, dass der „nüchterne Geselle" (Scherr) die feine Geselligkeit, dass er zumal den Tanz liebte. Kam es doch noch bei der fünfundvierzigjährigen Magnifizenz vor, dass man „in kleiner Gesellschaft" selbst im heißen Sommer „bis in die Nacht um 1 Uhr tanzte"; wie Gottsched 1745, den 28. Juli, gelegentlich eines herzerfreuenden Besuchs des Bruders Heinrich, an Flottwell berichtete.

Jedenfalls wird man sich auch in diesem Falle zu einer besseren Anschauung bequemen müssen, und nicht mehr, mit dem in so mancher Beziehung verdienstvollen, aber nicht immer gut unterrichteten und zu journalistischen Übertreibungen neigenden Eduard Engel, glauben dürfen: dass die gelegentlichen, krankhafter Schwermut entflossenen, Klagen in den Briefen der hypochondrischen Gattin es der Nachwelt „schwer machen, Gottscheds Erscheinung nur mit Humor (d. h. nicht mit Empörung und Verachtung!) zu betrachten". Die Frau des ritterlichen Reformators hatte zu berechtigten Klagen (von gelegentlichen,

in keiner Ehe ausbleibenden Verſtimmungen abgeſehen) niemals Grund. Selbſt die ſchweren Beſchimpfungen, denen der Meiſter Jahrzehntelang ausgeſetzt blieb, die zuweilen auch ihr zugefügt wurden, konnten ſie nicht veranlaſſen, ſich an der Seite des von Kaiſer und König, von allen Beſten ſeiner Zeitgenoſſenſchaft im In- und Auslande geehrten, ja bewunderten Gatten unglücklich zu fühlen; und man wird ſie geiſtig nicht für ſo minderwertig halten dürfen, daſs ſie den Mann, den ſie im langjährigen engſten Verkehr genau kennen und verehren gelernt hatte, den ſie noch 1753 mit fühlbarer Zärtlichkeit ihren „lieben Reiſegefährten" nannte (Briefe II, 122 und 134) auch nur in den letzten Jahren für einen Tropf gehalten habe, weil freche Pasquillanten und Zeitungſchreiber, ein paar kopfloſe Zunftgenoſſen und gewiſſe „Tyrannen der Buchſtaben-Wiſſenſchaft" (Bayle I, 421) ihn dazu ſtämpelten und unausgeſetzt an ſeiner Lächerlich- und Verächtlichmachung arbeiteten. Wäre das wirklich der Fall geweſen, wie man die Nachwelt glauben zu machen ſo lange verſucht hat, ſo hätte ſie nicht verdient, die „Freundin" und „Gehülfin" des weltberühmten Reformators zu ſeyn[19]; den

[19] Auch der Umſtand, daſs Gottſched ſtets von ſeiner „Freundin", ſeiner „Gehülfin" oder „Helferin" ſprach, hat der Nachwelt immer aufs Neue Gelegenheit geboten, über den Meiſter zu witzeln. Gottſched aber folgte darin nur dem „Geſchmack" ſeiner Zeit. Und er folgte ihm nicht nur aus „Pedanterie" oder aus „Mangel an echter Herzensempfindung", oder gar, weil er ſo „verſchroben" war, das Wort „Frau" für einen „unanſtändigen Ausdruck" zu halten (Danzel), ſondern aus guten Gründen. Noch 1758 meint er nämlich in den ‚Beobachtungen über den Gebrauch und Misbrauch einiger deutſcher Wörter und Redensarten': „Das Wort Frau zeigt die Herrſchaft an, die eine Perſon des weiblichen Geſchlechtes über andere, ſo wohl männlichen als weiblichen Geſchlechtes hat und ausübt" (S. 423); und: „Kein Ehemann ſollte die ihm zur Ehe gegebene Weibsperſon ſeine Frau, ſondern, wenn ſie vornehmen Standes iſt, ſeine Gemahlin, ſeine Freundin; oder, wenn ſie niederen Standes iſt, ſein Eheweib nennen. Denn im erſten Falle würde der Mann ſo viel ſagen, als ob ſeine Gemahlin Herrſchaft und Gewalt über ihn habe. Ob es nun gleich bey unſern kritiſchen Zeiten für die männliche Herrſchaft gemeiniglich ſo iſt: ſo würde es dem Manne doch der Wohlſtand verbieten, dieſes von ſich ſelbſt zu ſagen" (S. 424). — Wenn übrigens die Gottſchedin für die

„seit den vierziger Jahren seine Feinde mit schandbarer Schamlosigkeit zu vernichten trachteten" (Eugen Wolff); dann hätte Gottsched nicht nach fünfzehnjähriger Ehe laut bekundet, dass ihm „in Gram und Wohlergehn die Gattin treugesinnt und redlich" zur Seite gestanden (Ged. II, 241); und man müsste sehr gering von der, zwar selbst heute noch viel und gedankenlos überschätzten, jedoch keinesfalls unbedeutenden, Frau denken.

Aber in Wahrheit hat die Gottschedin nie daran gedacht, klein oder gar niedrig von dem, ihr so herzlich nahe stehenden, berühmtesten und gehasstesten Schriftsteller ihrer Zeit zu denken. Sie hat im Gegenteil bis zur letzten Stunde ihre ganze Ehre und ihren ganzen Stolz erblickt in dem Bewusstseyn, die Gattin und bevorzugte Gehilfin gerade dieses ungewöhnlichen Mannes seyn zu dürfen[20]. Das hört man aus Allem heraus, was ihre geliebteste Vertraute, Dorothea von Runckel, über das Verhältnis der zwei Menschen zu einander, unmittelbar nach dem Tode der Freundin vor aller Welt zum Ausdruck brachte. Es hieße den Mann und vor allem die Frau immer aufs Neue verleumden und beleidigen, wenn man, gewissen Herrschaften nachschwatzend, es so darstellen wollte, als ob dieses „vortreffliche Paar, welches sogar die Misgunst der Ausländer unter die vorzüglichsten Seltenheiten unsres Jahrhunderts

---

„bessere Hälfte" des Ehepaares auch deshalb gehalten worden ist, weil sie gelegentlich ihren Mann einfach ihren „Mann" nannte: so kann der Wissende auch darüber nicht anders als lächeln. Schreibt doch auch Gottsched an Frau Grohmann: „Ihren Mann werden Sie kränken . . ." Ehe die Unwissenheit lacht, sollte sie einen Mann vom geistigen Range Gottscheds zu begreifen versuchen.

[20] Wie viel berechtigter Stolz spricht z. B. aus der, 1749, den 6. Sept. an Fräulein Thomasius gerichteten Mitteilung, dass der Wirt des Regensburger Gasthauses, in welchem das Ehepaar Wohnung nahm, gemeint hatte, er „sähe lieber, daß die Herrschaften bey ihm herbergten, als wenn ein Fürst bey ihm eingekehrt wäre", und Frau Gottsched schwärmerisch gefragt hatte, ob sie „des Herrn Professors rechte Gemahlin" wäre (‚Briefe' II, 6).

zählt“[21], in tiefer innerer Verſtimmung und Entfremdung von einander geſchieden ſey.

Für ganz abgeſchmackt aber wird man es zu halten haben, daſs Danzel die „geiſtreiche Frau“ gewiſſermaßen an der Geringſchätzung, in welche, nach den bisher allgemein verbreitet geweſenen Anſchauungen, der Meiſter ſeit etwa 1750 gefallen ſeyn ſollte, zu Grunde gehen läſſt (a. a. O. 183/4).

Wie nur die Dummheit ſich einbilden kann, daſs die große, von den leuchtendſten Erfolgen getragene, von einer mitarbeitenden Zeitgenoſſenſchaft begeiſtert unterſtützte Lebensarbeit eines mit Rieſenkräften ausgeſtatteten Mannes dem Volke, zu deſſen Heile ſie geleiſtet worden, plötzlich wie eine verhöhnenswerte Albernheit erſchienen ſey: ſo wird auch nur die Befangenheit glauben wollen, daſs der Mann, der das Alles bewirkt hatte, der mit ſchlichtem Stolze, wie Bismarck (1892, den 18. Juni), hätte ſagen dürfen: „Ich habe mein Leben dem Dienſte der Nation gewidmet“, ſchließlich, und nur weil ſein Anſehn und ſein Wirken von einigen Leuten rückſichtlos beſtritten wurde, das tragiſche, ja wol gar das geringſchätzende Mitleid ſeiner Gattin geweckt habe. Dazu war nicht der geringſte Grund vorhanden! Wir wiſſen, daſs ſelbſt Bodmer noch 1755, den 23. Januar, an ſeinen Freund Heſs mit erſichtlichem Ingrimm ſchreiben muſſte: „Es iſt nicht zu glauben, wie ſehr dieſes Verderbers Anſehen unter der mittleren Art Leute (!) in Deutſchland das Gute zurückhält!“ Wir wiſſen, daſs, gleich dieſem bösartigſten all' jener Wütlinge, die „Cäſarn das Reich nicht gönnten und es nicht zu regieren wußten“ (Goethe), die ganze Gegnerſchaar immer aufs neue Grund hatte, ſich über die un-

[21] So ſchreibt Hofrat Freiesleben 1751, den 3. Februar. Bei dieſer Gelegenheit erinnere ich wenigſtens noch an die Worte, welche Profeſſor Dr. Maichel (Tübingen) 1740, den 14. April an Gottſched richtete: „Ew. Hochedelgebohren ſind recht glücklich, ein ſo theures Kleinod gefunden und ſich zugeeignet zu haben; gleichwie auch dieſe die gütige Fürſorge des Allerhöchſten preiſen wird, einen ſolchen theuren Ehegatten verehren zu dürfen, deſſen Vortrefflichkeiten auf die ihrigen einen ſo ungemeinen Glanz des Vorzugs und Vergnügens zurückwerfen.“

erſchütterlich hohe Stellung des Meiſters zu entrüſten. Denn obwol jeder große Mann mit dem, von Gottſched „ſeltſam“ genannten, „Unbeſtand des Menſchen, der mit eigner Hand, bald bauet, bald ſein Werk zerſtöret“ (Gedichte II, 96), rechnen muſs: ſo war doch auch damals ſchon „der Deutſche nicht ſo organiſiert, daß er das, wofür er ſich in der Jugend begeiſtert hat, in ſpätern Jahren vollſtändig fallen läßt“ (Bismarck, 1895, den 1. April). Wie hätte die Frau, die ja wol aus Erfahrung wuſſte, daſs „große Taten ſich nie ohne Schwierigkeiten vollziehen“, daſs es, wie in Luthers, ſo auch in ihres Herrn und Gatten „innerſtem Weſen nicht lag, ſich durch ſolche Hinderniſſe (d. h. durch die grobſchlächtigen Anfechtungen einer feindlichen Welt) von dem abbringen zu laſſen, was er für recht erkannte“ (W. Ebſtein: ‚Luthers Krankheiten‘ S. 54) — wie hätte die kluge Frau an ihrem, an dem meiſt bewunderten und beſtgehaſſten Manne ſeiner Zeit irre werden können? Nur die böswillige Verblendung kann ihrem Klopſtock- und Leſſingenthuſiasmus ſo ſehr ſchmeicheln, ſich Dergleichen einzureden.

Noch nie iſt ein weitverbreiteter Haſs gegen einen großen Mann ein Beweis dafür geweſen, daſs er „ſich ſelbſt überlebt“ habe, daſs er für die Welt ein „abgeſchmackter Narr“ geworden ſey[22]. Im Gegenteil: in dieſem Haſs offenbart ſich die Größe eines Mannes vielleicht am deutlichſten; und die ganze Stellung, wie der Meiſter ſie bis zu ſeinem Tode behauptete, redet ganz unzweideutig davon, daſs die beſte Zeitgenoſſenſchaft in ihm nach wie vor den geiſtigen Helden und Führer der Deutſchen erblickte.

[22] Ich möchte bei dieſer Gelegenheit an das prächtige, ſo ganz gottſchediſch anmutende Wort Bismarcks erinnern, das er 1890, am 23. Juni, einer aus Berlin eingetroffenen Abordnung gegenüber ausſprach: „Wenn man mir zürnt, dann bin ich ja gewohnt, das zu tun, was ich für gut halte.“ Und wie ſagte Goethe: „Soll ich geringer von mir denken, weil ich Feinde habe?“ Nein: Gottſched wird mit Nietzſches Zarathuſtra gedacht haben: „Auch meine Feinde gehören zu meiner Seligkeit“; und ſeiner Nachwelt hätte er, mit Napoleon, zurufen dürfen: „An dem Haſſe, mit dem mich die Oligarchen verfolgen, möge man die Heiligkeit meiner Sache ermeſſen.“

Von alle Dem verrät uns zwar die Litteraturgeſchichte, verrät uns ſogar der „Gottſched-Biograph“ nichts. Auch er läſſt ſeine Leſer in dem Glauben, daſs ſein „Held“ in allgemeiner Verachtung geſtorben ſey. Auch er hält an der, für unſer ganzes Volk beſchämenden Lügende feſt, daſs der Meiſter „für die Verachtung in Deutſchland in dem Anſehen, das er im Auslande genoſs, einen Erſatz“ habe finden müſſen[23]. Und doch hätte ihn ſchon Eugen Wolff, den man doch gewiſs nicht für einen vorurteilsfreien „Retter“ Gottſcheds halten darf, eines Beſſern belehren können, ja belehren müſſen[24]. Denn dieſer,

[23] Wir wiſſen ja zur Genüge, auf welche Kreiſe die „Verachtung“ des gealterten Meiſters in Deutſchland beſchränkt blieb! Immerhin gieng es Gottſched auch in dieſer Beziehung ähnlich wie dem großen Meiſter von Bayreuth, vor dem ſich, als ihm ſein Größtes gelungen war, die Vertreter aller auswärtigen Nationen in einmütiger Bewunderung beugten“, während „die deutſche Preſſe in ihrer großen Mehrzahl nur in Äußerungen verbiſſener Wut oder in parodiſtiſchen Witzen ſich erging“ (L. Schemann a. a. O. 6).

[24] Das Buch Waniecks iſt zwar kurze Zeit vor dem 2. Bande des Buches von Wolff erſchienen; aber beide Herren ſtanden während ihrer Arbeit zueinander in Beziehung (vergl. Wolff II, Vorwort), und ſo hätte ſehr wol eine Berichtigung der „Irrtümer“ des „Biographen“ möglich ſeyn können; auch wenn Waniek nicht ſchon aus dem, lange vor ſeiner Biographie erſchienenen, 1. Bande des Wolffiſchen Werkes ſich über ſeinen „Helden“ unterrichten wollte. Aber er wollte das eben nicht, wie er ja auch die, für die Beurteilung des Karakters Gottſcheds ſo bedeutſame Schrift von G. Krauſe ‚Gottſched u. Flottwell‘ (1793) nur in ſo weit verwertet hat, als ſie dem, von ihm zurechtgemachten, Bilde des gehaſſten Mannes nicht die Unterlagen raubt. — Leider hat auch Georg Witkowski „nicht gewollt“. In ſeiner Jubiläumsſchrift „Geſchichte des geiſtigen Lebens in Leipzig“ erzählt er, daſs G. in L. „wegen ſeiner moraliſchen Mängel in Verachtung ſank“ (S. 174); wie er ja auch, trotzdem er Beſitzer meiner Gottſchedbiographie iſt, nach wie vor mit Waniek daran feſthält, daſs „der Gedanke zur Gründung der ‚Beyträge‘ von Lotter ausgegangen zu ſeyn ſcheint“ (S. 170)! Im übrigen darf man es W. nachrühmen, daſs er Gottſched ruhig und ohne ſtörende Gehäſſigkeit beurteilt. Wol berührt es ſeltſam, daſs der, vom Rate der Stadt Leipzig noch beſonders unterſtützte, Jubelhiſtoriker der Hochſchulſtadt an der Pleiße eine wahrhaft kümmerliche Rolle im geiſtigen Leben Deutſchlands zuerteilt, um nur ja keinen Glanz auf die weitumfaſſende, die Blicke ganz Deutſchlands, ja der ganzen ge-

mit ſeines Helden Weſen und Wirken doch immerhin leidlich vertraute Forſcher, hatte nicht nur die weitverbreitete „Auffaſſung, daſs Gottſched nichts als ein von Talent wie Charakter gleich verächtliches Individuum geweſen", als „veraltet" gebrandmarkt (obwol er in ſeinen Büchern Gottſched eigentlich immer noch vorwiegend im Sinne dieſer „veralteten Auffaſſung" behandelt); ſondern auch ſchon in verhältnismäßig recht weitem Umfange die Beweiſe dafür beigebracht, daſs „die fortdauernde Achtung für Gottſched — im Gegenſatz zu der Ächtung, von der man gefabelt hat — nicht bloß geſellſchaftlicher Natur war" (II, 196).

Wer das Leben Gottſcheds vom erſten Tage ſeiner Ehe an bis zu ihrem Ende verfolgt, wird denn auch die, jeden wohlerzogenen Leſſingenthuſiaſten und Gottſchedverächter „befremdende" Wahrnehmung machen, daſs das geſellſchaftliche Anſehen des Mannes gerade ſo unausgeſetzt wuchs wie ſein allgemeiner Weltruhm; daſs, wie in Friedrichs kleinem potsdamer Landhauſe „die politiſchen Nachrichten aus aller Welt zuſammenliefen[25]", ſo auch in dem beſcheidenen Leipziger Gelehrtenheim

---

bildeten und gelehrten Welt auf ſich lenkende Gottſchedepoche fallen zu laſſen. Aber das Wenige, was er Gottſched am Ende doch zugeſteht, zeugt davon, daſs er ſich bemüht hat, nach „Danzel, Waniek, Schlenther, Reichel u. A." (man vermiſſt hier doch ſehr die Namen: Krauſe und Wolff, da dieſe 2 Forſcher im ausgehenden 19. Jahrhundert denn doch weitaus mehr und Wichtigeres für eine gerechte Würdigung G.'s geleiſtet haben als Waniek und Schlenther, der ja eigentlich nur Biograph der Gottſchedin iſt) ein, des Mannes nicht ganz unwürdiges, Bild vom Reformator zu entwerfen. Obwol ihm die Neuberin immer noch wichtiger zu ſeyn ſcheint, als der Bühnenreformator, ſo meint er doch auf S. 362, daſs mit G.'s bühnenreformatoriſchen Beſtrebungen „die Geſchichte des d. Theaters u. d. d. Dramas von neuem beginnt und bis an die Gegenwart heran in geſchloſſener Generationenfolge verläuft"; daſs G., indem er „den künſtleriſchen Idealismus antikiſierender Prägung von L. aus zur Geltung brachte, dieſe Stadt an die Spitze des deutſchen Theaterlebens ſtellte" u. dieſem eine ſo feſte Richtung aufs Ideale gab, daß ſie ſelbſt vom Naturalismus unſerer Tage nicht hat überwunden werden können.

[25] Wilhelm Wiegand: ‚Friedrich der Große im Urteil der Nachwelt', S. 7.

bis zum Tode des Meiſters die Kulturnachrichten aus ganz Deutſchland ihren einzigen Sammelpunkt beſaßen. Die Tatſache, daſs eine Gruppe von frommen, in vieler Beziehung rückſtändigen, alten und jungen Herren, daſs gewiſſe dresdeniſche Höflinge und zahlreiche, im Lateinſchlendrian verharrende Zunftgenoſſen den ſtolz und ſtark einem neuen Kulturideal zuſtrebenden Kämpfer haſſten; daſs ein, von Jahr zu Jahr ebenfalls wachſendes Häuflein kecker, ehrgeiziger, von jedem anſtändigen Menſchen gerade ſo wie von Frau Gottſched verachteter[26] Journaliſten und Poeten, ſich an die Sohlen des Gefeierten heftete, um durch die laute und rückſichtloſe „Bekämpfung" des hochſtehenden Mannes eine „Stellung in der Litteratur" zu gewinnen — dieſe, wenn man empfindſam urteilen will, bedauerliche, an und für ſich aber ſelbſtverſtändliche, dem „Bekämpften" durchaus zur Ehre gereichende Tatſache kann die geſchichtlich feſtſtehende Wahrheit nicht aus der Welt ſchaffen. Gottſched blieb nicht nur als immer wieder gewählter Rektor und nahezu unausgeſetzt als Dekan ſeiner Fakultät wirkender Geiſtesfürſt bis zu ſeinem Tode einer der geſellſchaftlich höchſtſtehenden Männer Leipzigs und Sachſens; er war auch bis zu ſeinem Tode als gefeierter Schriftſteller und lebendiger Mittelpunkt des ganzen geiſtigen Lebens in Deutſchland der Eine, auf den ſich die Blicke der Gebildeten des In- und Auslandes richteten, ſoweit ſie nicht ſpäterhin durch die politiſch-militäriſchen Großtaten Friedrichs vielfach zu der Heldenperſönlichkeit des Preußenkönigs abgelenkt wurden.

Mag man es immerhin für übertrieben halten, wenn Schönaich ihn 1753 in ſeiner Satire ‚Der Dichter' voll Begeiſterung „den Meſſias der deutſchen Dichtung" nannte und noch 1760 in einer Ode (‚Oden' S. 237) ſang:

„Bis zu den Göttern hebt Dich unſer Wunſch hinauf"

— auch dieſe, und zahlloſe andere ſchwärmeriſche Kundgebungen (deren etliche man in den 2 Jahrgängen der ‚Gottſched-Halle' mitgeteilt findet) beweiſen unwiderleglich: daſs man die keines-

[26] Vergl. den Brief, den Frau Gottſched 1745, den 8. Oktober an Manteuffel ſchrieb.

falls klar begriffene meſſianiſche Wirkſamkeit des Verfaſſers der ‚critiſchen Dichtkunſt‘, der ‚Redekunſt‘, der ‚Weltweisheit‘ und gewiſſer Dichtungen nach ihrem Wert, nach ihren für alle Welt ſichtbaren Erfolgen auch in Deutſchland bis ans Lebensende des Meiſters einzuſchätzen wuſſte; daſs die Verehrung für ihn ſich, wie in früheren Jahren, ſo auch in der Zeit wütendſten, gewiſſenloſeſten, Ankämpfens gegen den Meiſter, leidenſchaftlich und oft genug in den überſchwänglichſten Worten äußerte.

Nein, der Gattin dieſes Mannes brauchte das Herz nicht zu brechen darüber, daſs ein Bodmer und Breitinger, ein Leſſing und Wieland u. ſ. w. immer aufs neue über das ‚Pocus campi‘ herfielen; daſs die ſchnell erlöſchende Herrlichkeit des ‚Meſſias‘ einige, anfangs ſogar viele Köpfe berauſchte; daſs die ‚Litteraturbriefe‘ dem, bei gewiſſen Leuten ſtets vorhandenen Bedürfnis nach „glänzend geſchriebenen“, dreiſt abſprechenden oder auch ebenſo dreiſt lobenden Rezenſionen in prickelnder (für mein Gefühl aber meiſtens recht ſchulmeiſterlich-pedantiſcher) Weiſe genügten; daſs ‚Miſs Sara Sampſon‘ 30 Jahre nach dem ‚ſterbenden Cato‘ nun ebenfalls einen Erfolg hatte, der im Vergleiche mit dem Erfolge der erſten deutſchen Tragödie und der Stellung, welche ſie nach wie vor auf der Bühne behauptete, immer noch beſcheiden genug war. Als eine Frau, die dem „Urteil der Welt“ nicht ganz gerüſtet gegenüberſtand, wird ſie nicht immer unberührt geblieben ſeyn von den Angriffen, denen der Meiſter in ſo großem Umfange ausgeſetzt war. Aber daran, daſs dieſer vielgehaſſte und vielgeſchmähte Mann unter allen Umſtänden einer der Beſten ſeiner Zeit war, hat ſie trotzdem nie zweifeln können und — ſoviel ſich erkennen und nachweiſen läſſt — nie gezweifelt.

Und ſo wollen wir denn ohne falſche Empfindſamkeit auch von dieſer Frau Abſchied nehmen, die ein Menſchenalter hindurch dem geliebten und mit Recht bewunderten Manne eine treue Hausgenoſſin und die zuverläſſigſte, rührigſte, wenn auch nicht immer freudigſte Mitarbeiterin an dem weitgeſpannten Lebenswerke des Kulturreformators geweſen war. Wir brauchen es ihr nicht zu verdenken, daſs ſie kein

Verſtändnis für die friederizianiſche Geſinnung des Gatten gewinnen konnte; daſs ſie wahrſcheinlich die Größe des Mannes nicht in ihrem ganzen Umfange einzuſchätzen wuſſte und möglichenfalls in ſchwachen Stunden dem, für das äußere Schmuckwerk des Lebens völlig ehrgeizloſen, keinen Hofratstitel und keinen Orden auf ſich duldenden[27], immer und immer wieder zum „Duns", zum „Schöps" und „Idioten" geſtämpelten „Freunde" nicht nach wie vor liebevoll unbefangen gegenüberſtand. Jede Frau hängt, mehr oder weniger, am Äußerlichen. Jede Frau will ihren Gatten unbeſchimpft wiſſen; und auch die beſte kann dahin kommen, ſich zu grämen, daſs unerſchrockene Verläumder und Verhöhner mit einem Schein von Berechtigung ihr Teuerſtes ſchänden. Sie aber hat dieſen Gram ſtill getragen und, ſoviel ſie konnte, die ſchmutzigſten Steinwürfe von dem Geliebten abzulenken verſucht. Sie war nicht eigentlich ſchön. Aber Gottſched hat in ihr ſtets eine geiſtig und ſeeliſch geadelte Venus erblickt; alſo werden auch wir an ihre ſeeliſch verklärte Schönheit glauben dürfen. Sie war vielleicht nicht ganz ohne weiblichen Hochmut; ihr Stolz fand wol nur in der Liebe zum Gatten, im feſten Glauben an ſeine Größe, die freudig anerkannte Schranke. Aber ſie war trotzdem gütigen Herzens wie Gottſched ſelbſt. Und wenn auch „die hochbegabte, feine und vermittelnde Frau" (Karl Lamprecht VII, 353) geneigter war als dieſer, Perſonen, gegen welche ſie einen Groll hegte, offen oder verſteckt und nicht ohne Bosheit zu verletzen: ſo hat ſie doch in dieſer Beziehung ſtets eine, für jene Blütezeit der Schmähſchriftenlitteratur ſehr lobenswerte, Mäßigung gezeigt. Daſs ſie ſchon krank in die Ehe kam und möglichenfalls für die Ehe mit einem kraft- und leidenſchaftvollen Manne wenig geeignet war, wird man ihr nicht zum Vorwurf machen. Gottſched fühlte ſich glücklich in ihrem Beſitz, auch dann noch, als fortſchreitendes Siechtum der Geliebten das eheliche Leben auf den rein geiſtigen Verkehr beſchränkte. So viel an ihm lag,

---

[27] Man leſe hierüber meine Ausführungen im ‚Gottſched-Denkmal' SS. 74/75.

ließ er ſie nicht fühlen, daſs er neben ihr von Jahr zu Jahr mehr entbehren muſſte. Wenn ſie dennoch in den letzten Jahren unter dem Bewuſſtſeyn, daſs er entbehrte, gelitten hatte, ſo kann das nicht anders als beitragen, ſie der Nachwelt ebenſo bedauernswert wie beneidenswert erſcheinen zu laſſen.

Daſs ihr Tod eine große Lücke in Gottſcheds Leben riſs, wird man bezweifeln dürfen. Seine Lebensarbeit war in allem Weſentlichen vollendet; für die „Helferin" war kaum noch etwas zu tun. Er hätte jetzt endlich mehr an ſich und ſein perſönliches Behagen denken, hätte ſich neben einer geſunden, heiteren Frau von Grund aus glücklich fühlen können. Seine Frau aber war krank geweſen und immer kränker, ſchwerblütiger und ſchwermütiger geworden; und als er in ſeiner großdeutſchen Geſinnung die ſtolzeſten Stunden erlebte, da hatte ſie ſich, in kleinſtaatlicher Beſchränktheit, ſeiner Freude kalt, ja faſt abſtoßend, in den Weg geſtellt. Der ſtets gütige Freund verzieh der Grollenden auch dies; und als er ihr endlich die Augen zudrücken muſſte, hat er ſie nicht nur beweint, ſondern auch für ein würdiges Ehrendenkmal der Entſchlafenen geſorgt[28].

Neben dem, wenige Monate vorher geſchiedenen, Freunde May ließ er die Geliebte in der Paulinerkirche beſtatten. Eine prunkloſe aber deſto ergreifendere Trauerfeier gieng der Einſenkung voraus. Die zahlreichen Gönner und Freunde des Meiſters bis hinauf zu fürſtlichen Perſönlichkeiten nahmen den herzlichſten Anteil an dem Verluſt, der ihn betroffen hatte. Trauerkundgebungen der verſchiedenſten Art, in Vers und Proſa, liefen bei ihm ein. Nichte Viktoria hatte Mühe, die Einſendungen zu ordnen und für die nötig gewordenen Dankſagungen zu ſorgen.

In ſtiller Arbeit verbrachte Gottſched den Reſt des währenden und die erſten Monate des folgenden Jahres, das der deutſchen Welt mit dem Hubertusburger Frieden (15. Februar) den heißerſehnten Abſchluſs des langen Krieges beſcheerte. Dann

[28] In einem Briefe an den Berliner Akademieſekretär Formey (1763, den 28. Oktober) ſpricht er „mit ſehr begeiſterten Worten von ſeiner Gattin"; hier bemüht er ſich auch, „eine franzöſiſche Biographie ſeiner Frau anzuregen" (Wolfram Suchier a. a. O. VIII, 9).

ſtürzte der, in Königsberg erfolgende, Tod der zweiundneunzigjährigen Mutter den Meiſter aufs neue in Trauer.

Er hatte die, in ſehr bedrängten Verhältniſſen lebende Greiſin, ſoviel in ſeiner Macht ſtand, jahrzehntelang unterſtützt; war unermüdlich geweſen in Aufmerkſamkeiten für ſie[29]; und hatte, nach ſeines Bruders Reinhold ebenfalls in großer Dürftigkeit erfolgtem Tode (1759), dafür geſorgt, daſs ſie, der eine Überſiedelung nach Leipzig nicht mehr zugemutet werden durfte, im Hauſe eines ehrſamen Königsberger Schneidermeiſters ihre letzten Tage ſorgenlos verleben konnte. Aber es wird ihm, deſſen Einnahmen allgemach kleiner und kleiner geworden waren, doch wol eine Erleichterung geweſen ſeyn, daſs „die Mutter des berühmteſten Sohnes Königsbergs", die ſich (wol auf Anraten Reinholds) ſchon 1756, den 2. Februar, mit Beziehung auf ihren „weltberühmten Sohn", beim Vorſtande der Stadtgemeinde um ein freies Begräbnis beworben hatte, auf Gemeindekoſten ehrenvoll beſtattet wurde.

Gottſched war inzwiſchen faſt 64 Jahre alt geworden. Sein Vater, ſein beſter Freund, ſeine treueſte Lebensgefährtin, ſeine Mutter, Mosheim, Gesner, Flottwell und andere wertvolle Freunde der deutſch-humaniſtiſchen Bewegung waren geſtorben, auch viele ſeiner geliebteſten Schüler (unter ihnen namentlich Köllner) hatten der Welt Lebewohl geſagt oder wirkten an weit von Leipzig entlegenen Orten, wol gar, wie J. G. Reichel, im fernen Auslande. Trotz alles geſellſchaftlichen Anſehens, das er genoſs; trotz mancher lieben Bekannten, in deren Hauſe der Wittwer ſtets gern geſehener Gaſt war, konnte es nicht fehlen, daſs er ſich im Tiefſten einſam fühlte; obwol die Nichten Viktoria Eleonore und Dorothea Wilhelmine Alles taten, um ſeinen Lebensabend aufzuheitern. Pflichten der Dankbarkeit feſſelten die Mädchen an den ſtets liebevollen Oheim, der ſie drohender Not entriſſen, ihnen an ſeiner Seite ein immerhin

[29] „Gottſcheds ganzes Benehmen in dieſer Angelegenheit offenbart ein liebreiches Gemüt ... In einzelnen kleinen Zügen beweiſt er eine liebevolle Fürſorge für die Mutter", ſchreibt Gottlieb Krauſe („Gottſched und Flottwell" S. 79).

ſorgenloſes, ja behagliches Daſeyn geſchaffen, ſie gebildet und mit Beweiſen der Zärtlichkeit überhäuft hatte. So lange die Krankheit der Pflegemutter wie ein Alb auf dem Hauſe laſtete hatten ſie es gewiſs nicht ganz leicht gehabt. Namentlich Viktoria Eleonore, die ältere und bildungfähigere der Schweſtern, muſſte an Stelle der hinſiechenden Tante die Wirtſchaft führen und dafür ſorgen, daſs dem von Berufs- und andern Arbeiten immer noch reichlich in Anſpruch genommenen Oheim wenigſtens die Ordnung im Hauſe gewahrt blieb. Der Wittwer mochte denn auch mit einigem Grunde hoffen, daſs ſie bis zu ſeinem Tode die Führung des Hausweſens in Händen behalten würde. Viktoria Eleonore ſcheint auch gefühlt zu haben, daſs ein ſtarkes Band der Verbindlichkeit ſie an den Oheim feſſelte[30]. Aber es läſſt ſich begreifen, daſs das Herz des jungen Mädchens anſpruchvollere Wünſche hegte, als ſich ausſchließlich dem, vierzig Jahre älteren „Pflegevater" zu weihen. Als daher im Dezember 1763 der, ebenfalls verwittwete, jedoch im beſten Mannesalter ſtehende Paſtor Chriſtian Friedrich Grohmann aus Zwickau nach Leipzig kam, um ſich von Gottſched die Vermittelung für ein Stipendium zu erbitten, und bei dieſer Gelegenheit das huldreiche Fräulein kennen lernte, verlobte ſie ſich ſchnell mit ihm, der ausreichenden Grund hatte, in der Nichte des in Univerſitätkreiſen und über dieſe hinaus immer noch einfluſsreichen Meiſters eine „gute Partie" zu erblicken.

---

30 Wie aus faſt allen Briefen der Schüler Gottſcheds, ſo klingt auch aus den Briefen der Nichte an ihren Bräutigam immer aufs neue die, wenigſtens mit Worten bezeugte, Dankbarkeit für empfangene Wohltaten hervor. Am 1. Februar 1764 ſchreibt ſie: „Ich begehe morgen einen Tag, den ich billig zu den glücklichſten meines Lebens zähle, an dem der Herr Vetter, der die Stelle meines leiblichen Vaters auf die liebreichſte Weiſe vertritt, ſein Leben erhalten hat." In anderen Briefen ſpricht ſie von ihrem „gütigen Vetter", von ihrem „Wohlthäter"; und am 7. April berichtet ſie ſogar davon, daſs ihr die Geſchicklichkeit und Herzhaftigkeit des Oheims das Leben gerettet habe. (Man vergl. hierüber und über Anderes, was ich aus Mangel an Raum hier nicht anführen kann, meinen Aufſatz ‚Gottſcheds Nichte' im Novemberheft des Jahrgangs 1902 der ‚Deutſchen Revue').

Dafür, daſs einerſeits Gottſched dieſe Verlobung nicht leichten Herzens geſegnet, und daſs andrerſeits die junge Braut in dieſer Loslöſung von dem Oheim ein von ihr begangenes Unrecht erblickt hatte, gibt es ſehr ſprechende Beweiſe: nämlich die Briefe, die er vom Juli 1764 bis zum März 1765 in raſcher Folge an die junge Paſtorin ſandte und die zu den menſchlich ſchönſten Schriftſtücken gehören, die wir in deutſcher Sprache beſitzen. Die große, milde, entſagungfähige Seele des Philoſophen offenbart ſich in ihnen ebenſo wie ſein verwundetes Liebesgefühl.

Die Empfindungen der Nichte dürften dagegen, trotz der vielen Dankbarkeit- und Liebesbeteurungen, die in ihren, uns nicht erhalten gebliebenen, Briefen eine Hauptrolle geſpielt zu haben ſcheinen und mit denen ſie offenbar den Zweck verfolgte, den gutmütigen Oheim gebefreudig zu erhalten, weniger tief und echt geweſen zu ſeyn. Immerhin ſchuf der briefliche und, in verſchiedenen Beſuchen ſich abſpielende, perſönliche Verkehr mit der ihm Entriſſenen, über ein Jahr lang dem gealterten Meiſter ein neues, wenn auch wehmütiges Glück. Erſt als Frau Grohmann ihn etwas allzudeutlich daran erinnerte, daſs ſie ſeine „Tochter" ſey, änderte ſich ſeine Haltung ein wenig. Wol wurde der Briefwechſel noch ein halbes Jahr lang mit dem ſelben Eifer fortgeſetzt; aber alle perſönlichen Bekenntniſſe und Liebesverſicherungen fehlen. Nur die zarten und zärtlich gemeinten „Taten" laſſen nicht nach; und wenn Gottſched auch faſt allen ſeinen Verwandten bis an ſein Lebensende ein ſtets williger, gebefreudiger, keine Mühen ſcheuender Freund und Helfer blieb: ſo läſſt ſich doch nicht verkennen, daſs bei den, dieſer Nichte gewidmeten, Wohltaten ſein Herz ganz unmittelbar mitſprach. Da die andere „Tochter", die reizloſe und wenig begabte, nicht einmal für die Haushaltung Sinn zeigende Dorothea Wilhelmine, dem innerlichſt Vereinſamten kein behagliches Heim zu ſchaffen vermochte, ſich zudem ebenfalls bald vermählte (mit einem Profeſſor Klemm): ſo ſah Gottſched ſich gezwungen, nach einem paſſenden Erſatz Umſchau zu halten.

Daſs der kraftvolle wenn auch leider nicht mehr von Grund

aus geſunde, vielbeſchäftigte und aus Bedürfnis geſellſchaftlich lebende Mann wieder eine Frau für ſich und ſein Haus brauchte, verſteht ſich ohne weiteres von ſelbſt. Auch wenn er von der Ehe nicht ſo hoch gedacht hätte[31], wäre er aus inneren und äußeren Gründen gezwungen worden, ſich neu zu verheiraten; und es mag der älteren Mädchen und Wittwen genug gegeben haben, die verlangend nach dem berühmten Manne blickten. Von einer ſolchen „Hoffenden" wiſſen wir ſogar Näheres, weil ſie, eine in Dresden wohnende „Madame Heck geb. Monteton", mit Gottſched eine Zeitlang Briefe wechſelte. Frau Dr. Heck hatte ſich, als Freundin der Tochter eines mit Gottſched ſeit vielen Jahren gut bekannten franzöſiſchen Ehepaares Godefroy, ſchriftlich an Gottſched gewandt (1765, den 17. April); ihn gebeten, ihr die Bahn für eine Tätigkeit als Erzieherin junger Damen zu ebnen. Er antwortet umgehend in einem ſehr langen liebenswürdigen Schreiben und rät ihr, nach Leipzig überzuſiedeln, um hier ein neues Fräuleinheim zu gründen; da vor kurzem eine verſchwenderiſche, mit Schulden beladene Franzöſin ihr, ſtets von 13—15 Schülerinnen beſucht geweſenes Penſionat aufgegeben hatte. Frau Heck erwidert eben ſo ausführlich; und nun folgt bis in den September hinein Brief um Brief[32].

---

[31] „Die Liebe rechter Art blüht nur im Eheſtande;
Hier herrſchet noch ein Reſt von reiner Zärtlichkeit"
meinte er 1730 (Gedichte I, 489). Und 1732 ſagte er in der Trauerrede auf Chriſtian Ludovici: „Wie auf den höchſten Bergſpitzen die Luft allezeit klar und heiter iſt, daß weder Sturm noch Ungewitter ſich daſelbſt ſpüren läßt, ob es gleich in den umliegenden Thälern hagelt, donnert und blitzet: So ſoll von rechtswegen ein vollkommener Eheſtand beſchaffen ſeyn" (Geſ. R. 331).

[32] F. W. Gubitz veröffentlichte die Briefe Gottſcheds 1821 in ſeinem ‚Geſellſchafter' (Blatt 23/27); und Eugen Wolff brachte noch einige, von Gubitz nicht mitgeteilte Sätze aus einem Schreiben vom 12. Juni zur Kenntnis der Welt. Die Briefe ſind allzumal ſehr lang und mit ſichtlicher Teilnehmung für die Dame geſchrieben. Gottſched nennt ſich in ihnen oft ſcherzweiſe „pedantiſch", weil er auf alle ihre Fragen bis ins Kleinſte eingeht. Er ſcherzt auch gelegentlich über ſeine Schriftſtellerei und ſagt gleich im erſten Brief: „Wer hat nämlich mehr Ballen Papier verderbt als ich?" Im Stile der Zeit werden kleine Galanterien gewechſelt; aber die ernſte

Daſs Gottſched auch nur einen Augenblick den Gedanken erwogen habe, um die Hand dieſer Wittwe zu werben, iſt kaum zu glauben. Eben ſo wenig darf angenommen werden, daſs der „greiſe Kourſchneider“ mit ſeinen „ſehr weit gehenden Galanterien“ leichtfertigere Abſichten verfolgt hätte; wie Eugen Wolff zu glauben ſcheint[33]. Kaum zweifelhaft ſcheint es dagegen zu ſeyn, daſs die, noch in den beſten Jahren ſtehende, Wittwe darauf hinarbeitete, Frau Profeſſor Gottſched zu werden. Es

---

Unterhaltung herrſcht vor. Am 12. Juni verteidigt er z. B. Homer umſtändlich gegen verſchiedene Vorwürfe der Dresdenerin und meint: „Sie müſſen ihn gelinder beurtheilen, da er für ſeine Landsleute und nicht für uns geſchrieben hat.“ Am 2. Juli ſpricht er ſich abfällig über „die gekräuſelten, gepuderten, durchräucherten jungen Herren“ der Dresdener Geſellſchaft aus und hofft, daſs nicht alle Männer in Deutſchland von derſelben Art ſind; denn „was würde man ſonſt für eine Nachwelt bekommen?“. Am 15. Juli meint er: „Weder Sie noch ich ſind reif zum begraben.“ Am 15. Auguſt erklärt er mit nachdrücklichem Ernſt: „Ich ſage ſtets mit Pilatus: Was ich geſchrieben habe, das habe ich geſchrieben, und zwar gewiſſenhaft geſchrieben.“ Bemerkenswert iſt, daſs auch in dieſen Briefen die pietätvolle Erinnerung an die erſte Frau unbefangen und wohltuend zum Ausdruck kommt. Gottſched regt ſeine neugewonnene „Freundin“ an, den ‚Triumpf der Weisheit‘ (eine Nachahmung des ‚Sieges der Beredſamkeit‘ der Madame de Gomez), die bereits (anſcheinend auf Veranlaſſung Gottſcheds) ins Ruſſiſche überſetzt worden war, ins Franzöſiſche zu übertragen und zeigt ſich bemüht, den Ruhm der Verſtorbenen lebendig zu erhalten. — Die Briefe gehören zweifellos zu den wertvollſten Gelegenheitäußerungen des Meiſters und ſollten nicht im ‚Geſellſchafter‘ begraben bleiben.

[33] Eugen Wolff behandelt die „Herzensſchwingungen des alten Schwärmers“ (II, 197) durchweg wie lächerliche Ausſchreitungen eines pedantiſchen, greiſenhaften Gecken oder Wüſtlings. Wer den Mann und Menſchen Gottſched kennt, muſs gerade von dieſer Darſtellung des, in mancher Beziehung ſo verdienſtvollen, Gottſchedforſchers ganz beſonders verletzt werden. Wer wird ſich erlauben, über die Herzensromane des ewig verliebten alten Goethe auch nur zu lächeln, geſchweige denn in ehrfurchtloſer Weiſe zu ſpotten? Was aber Goethe recht iſt, wird doch wol einem Gottſched billig ſeyn dürfen; um ſo mehr, als es ſich bei dem „verliebten Narrn“ doch immer nur darum handelte, mit Anſtand wieder zu einer Frau zu kommen, die ſeinem, auch geſellſchaftlich ſo reichen, Leben den nötigen Mittelpunkt geben konnte.

iſt jedenfalls bezeichnend, daſs ſie den Mann, dem ſie ſich genähert hatte[34], zuerſt ihren „Freund" nennt; und daſs er dann erſt am 15. Juli, auf ihren „ausdrücklichen Befehl", ſie „Hochzuehrende theure Freundin" anredet. Wie Koketterie erſcheint es auch, wenn ſie mit ihm ſchmollt, weil er, der gütig beabſichtigt, ſie „adlichen Fräulein als Erzieherin zu empfehlen" (15. Juli), ſich bei einem „vornehmen Freund in Halle" nach ihren Verhältniſſen und ihrem Ausſehen erkundigt hat; oder wenn ſie, ganz erſichtlich im Scherz, behauptet, „nicht ſchön und ſogar gebrechlich" zu ſeyn. Wenn er dann, als ritterlicher Frauenkenner, dem Scherz mit der Wendung begegnet, daſs er „aus Dero ſchönen Seele zum Vortheil Ihrer Leibesgeſtalt einen Schluſs" mache: ſo darf daraus doch nicht gefolgert werden, daſs „der alte Schäker" (Wolff) einen Herzensſieg über die, ihm perſönlich noch gar nicht vor Augen getretene, Dame habe erringen wollen. Daſs der allezeit gütige, allezeit hilfsbereite Meiſter nicht im entfernteſten daran gedacht haben kann, ergibt ſich nicht nur aus der ganzen Faſſung ſeiner ſtets ernſte, nur eben höfliche, wenn auch zuweilen ſcherzhaft-ſpieleriſche Worte im Karakter der Zeit enthaltenden, Briefe, die wenig geeignet war, „den Spott herauszufordern" (Wolff); ſondern vor allem daraus: daſs er am 1. Auguſt eine andere Dame heiratete und von dieſem Eräugnis der „Freundin" auf ſehr kennzeichnende Weiſe Mitteilung machte. Er überraſcht ſie, der er vor kurzem auch die Bekanntſchaft mit Frau von Runckel vermittelt hatte, nämlich am 15. Auguſt mit der Nachricht, daſs er „ſeit 14 Tagen in völligen Beſitz" ſeiner „Geliebten geſetzt worden"; und fügt hinzu: „Meine Freundin hat die Unſchuld unſeres Briefwechſels vollkommen, und wie es billig war, ohne Argwohn eingeſehn. Sie hat alſo nichts wider die Fortſetzung deſſelben einzuwenden, und würde ſich glücklich ſchätzen, eine ſo verdienſtvolle Freundin zum Umgang auch in Leipzig zu finden."

[34] Man denkt hier unwillkürlich an Charlotte von Kalb, die ſich durch Eröffnung eines Briefwechſels erſt zu Schiller und ſpäter zu Jean Paul hindrängte, um zu guter Letzt, ähnlich wie Frau Dr. Heck, von den Umworbenen abgetan zu werden.

Es läſſt ſich nicht erkennen, wie dieſe Nachricht auf „Madame" wirkte. Am 12. September empfiehlt ſich die junge Frau Profeſſor jedoch der unbekannten Freundin wieder aufs herzlichſte und läſſt ihr melden, daſs ſie „voll Sehnſucht" ſey, die „neue Frau von Beaumont" (wie Gottſched Frau Dr. Heck zu nennen pflegte) „perſönlich kennen zu lernen und zu umarmen". Die anſcheinend ſo ſehnlichſt Erwartete findet ſich dann auch ſehr bald in Leipzig ein und — reiſt ſchnell wieder davon. Sie begibt ſich nach Halle (wo ihr ein Freund wohnte, der nicht wollte, daſs ſie ſich „ſo erniedrigen ſolle" in adligen Häuſern als Erzieherin zu dienen, wie Gottſched ihr am 15. Juli geſchrieben hatte) und empfängt hier den letzten, bezeichnender Weiſe franzöſiſch abgefaſſten, Brief des raſch gewonnenen und raſch verlorenen „Freundes", dem kein Gruß der Gattin beigefügt iſt.

Ich meine: dieſe letzte Wendung des „Verhältniſſes" klärt die Lage, die Wolff ſo ſchwankend, ja für Gottſched faſt bedenklich erſcheinen läſſt, vollkommen auf. Die „Nebenbuhlerin" aus eigner Entſchließung und irregeleiteter Hoffnung hatte, da ſie zweifellos immer noch eine ſtattliche, vielleicht ſogar eine verführeriſche Franzöſin war, bei der ihr Zuvorgekommenen die angekündigte Gegenliebe nicht gefunden. Weib und Weib mochten wol gar „Liebenswürdigkeiten" mit einander gewechſelt haben; und ſo blieb der Enttäuſchten nichts übrig, als zu verſchwinden.

Aus der Mitteilung an Frau Heck (15. Auguſt) darf geſchloſſen werden (was ja im Grunde ſelbſtverſtändlich iſt): daſs Gottſched mit Fräulein Erneſtine Suſanna Katharina von Neunes, der neunzehnjährigen Tochter eines 1764 geſtorbenen Herzoglich Gothaiſchen Oberſtleutnants, mit der er ſich am 1. Auguſt in Camburg vermählte, ſchon geraume Zeit verlobt geweſen ſeyn muſs. Immerhin liegt die Vorgeſchichte dieſer zweiten Ehe des Meiſters auch heute noch vollſtändig im Dunkeln. Da Herr von Neunes Regimentskommandeur in Altenburg geweſen war, wo dem Reformator eine Schaar von Verehrern lebte, an deren Spitze die Herzoglichen Herrſchaften ſtanden: ſo darf ohne weiteres angenommen werden, daſs eine nähere Be-

ziehung des vielgefeierten Ehepaars zu der Offiziersfamilie seit Langem geherrscht hatte. Als dann Gottsched im Dezember 1764 bei seinem Gönner, dem Freiherrn von Bielefeld, in Treben (Altenburg) weilte[35], mag der Blick des Wittwers auf das jugendliche Fräulein hingelenkt worden seyn. Sobald er nun erfuhr, dass auch Nichte Dorothea Wilhelmine ihr Herz an einen jüngeren Standesgenossen verloren hatte, wird er sich entschlossen haben, die, wahrscheinlich in sehr bescheidenen Verhältnissen lebende, Offizierstochter zu heiraten. Die Verlobung dürfte dann fast zu gleicher Zeit mit der Übersiedelung der zweiten Nichte nach Zwickau, oder vielleicht schon im Dezember 1764, heimlich erfolgt seyn; denn ich habe bisher keine Spur entdecken können, welche darauf schließen ließe, dass selbst den näheren Freunden etwas von einer so nahe bevorstehenden Hochzeit bekannt gewesen wäre.

Durch die, bereits von Eugen Wolff (a. a. O. II, 191) als unhaltbar gekennzeichneten, Mitteilungen des jungen, wie des alten Goethe, ist es gewissen Leuten ungemein erleichtert worden, der Nachwelt einzureden, dass Gottsched sich durch diese zweite Heirat mit der „Jungfer Oberstleutnantin" vor aller Welt lächerlich und sogar für seine näheren Freunde geradezu unmöglich gemacht habe. Das Gegenteil war natürlich die Wahrheit: Dem Neuvermählten wurde das junge Glück von keinem seiner Freunde misgönnt oder gar verdacht. In allen Ständen war es damals üblich, dass man sich, wenn man Wittwer geworden war, bald wieder verheiratete. Daran, dass Gottsched nach mehr denn zweijähriger Wittwerschaft sich eine jugendliche Frau ins Haus nahm, hätte niemand Anstoß genommen; selbst wenn sich das gegenüber einem Manne von diesem gesellschaftlichen Range, von diesen ungewöhnlichen Verdiensten, nicht von selbst verboten hätte.

So wurde denn auch der zweiten, mit seelischen und leiblichen Vorzügen reich geschmückten, Gattin[36] des weltberühmten

[35] Vergl. Wolfram Suchier: ‚Kleine Gottsched-Halle' VIII, 4.

[36] „Animi corporisque dotibus ornatissima" nennt sie Ernesti, der selbst bis zum Tode des Meisters ein treuer Freund des Hauses ge-

Meiſters in Leipzig alle Hochachtung erwieſen, auf die ſie Anſpruch machen durfte, die ihr zu verſagen Niemand gewagt hätte. Nicht nur treue Schüler des Meiſters huldigten ihm und ſeiner „Eheliebſten“ am Hochzeittage in Reden und Gedichten[37], in deren einem[38] bezeichnender Weiſe an die erſte Gattin erinnert und geſagt wurde, daſs ſie „den neuen Bund ihres Gottſched ſegne“. Auch alle die alten Verehrer und Freunde bezeigten der neuen Herrin des Reformators eine ungeheuchelte Zuneigung; weil ſie mit Goethes Mephiſtopheles (14. Maskenzug) meinen mochten:

„Im Alter Jugendkraft entzünden,
Das ſchönſte Kind dem treuſten Freund verbinden,
Das iſt gewiß nicht ſchwarze Kunſt.“

In dem lange faſt verödet, nur noch ausnahmsweiſe dann und wann von heiteren Menſchen belebt geweſenen erſten Stock des „goldenen Bären“ zog nun wieder ein fröhlicher Geiſt ein; und Gottſched fühlte ſich, wenigſtens in den erſten Honigmonaten der Ehe, mit der neuen „Freundin“ ſo glücklich, lebte mit ihr ſo „jucunde“, daſs er am 12. September 1765 an Frau Heck ſchreiben konnte: „Was die Dresdener Frauenzimmer von einem unter Händen habenden neuen Werke muthmaßen, davon meine Freundin die Verlegerin ſeyn oder werden ſoll, mag nicht ſo gar ungegründet ſeyn; viele wollen gar ſagen, das Werk werde Hände und Füße haben.“

Leider muſſte ſich Gottſched in dieſer Hoffnung betrogen ſehen. Auch die zweite Frau ſchenkte ihm keine Nachkommenſchaft; obwol ſie „wie eine Roſe blühte“, Ende Februar „rund

---

blieben war, in ſeiner Gedächtnisrede auf Gottſched. (Die Rede erſchien 1791 in der Sammlung: ‚Opusculorum oratoriorum novum Volumen‘.)

[37] Ausführlicheres darüber findet man bei Eugen Wolff a. a. O. II, 207/8.

[38] Es rührte von dem ſpäter auch als Dichter zu Anſehen gelangten Studenten der Medizin, Johann Benjamin Michaelis her, einem „Sr. Magnificenz für viele Wohlthaten höchſtverbundenen Diener“, dem der, bis zu ſeiner letzten Stunde hilfsbereite Meiſter „eine Stelle im churfl. Convictorio und eine Stube im Pauliner Collegio“ verſchafft hatte.

und fett“ wurde und „wieder ein paar Tage nach einander Übelkeiten gehabt“ hatte, „die vermuthlich etwas gutes bedeuten“; wie der glückliche Gatte 1766, den 28. Hornung seiner Schwägerin meldete.

Trotz alledem war die kurze zweite Ehe des Meisters in jeder Beziehung glücklich; und man würde sich sehr irren, wenn man mit Eugen Wolff (der Briefe nicht immer richtig zu lesen versteht) annehmen wollte, dass „die junge Schöne den Erwartungen des Ehemannes nicht entsprach“ (a. a. O. II, 201). Gottsched war mit seiner „Liebsten“ überaus zufrieden. Sie war weder „klein und mager wie ein Hering“ (Goethe), noch hatte sie „ein heftiges, unsanftes Wesen“, wie Eugen Wolff glauben machen will; und nur ein gewisser Familienstolz, der von einer anspruchvollen Beschenkung der Mutter nichts wissen wollte, scheint sich zuweilen in ihr geregt zu haben.

Mitten im schönsten Glück wurde der, um diese Zeit vorzugsweise mit der Ordnung und den Vorbereitungen zur Veröffentlich seines in jahrzehntelanger Sammelarbeit zu Stande gekommenen ‚Deutschen Wörterbuchs‘ beschäftigte, seit vielen Jahren an der Gicht leidende Meister[39] im August plötzlich

---

[39] Wenn Wilhelm Ebstein, der geistvolle Geschichtschreiber der Krankheiten berühmter Männer, einmal darüber klagt, dass selbst „in sonst recht ausführlichen Lebensbeschreibungen großer Männer deren Krankheitzustände in einer stiefmütterlichen Weise abgehandelt werden“ (‚Die Gicht des Chemikers Berzelius‘ S. 56): so hat das gewiss seine Berechtigung. Denn gerade bei Beurteilung des Karakters berühmter Personen wird zweifellos zu wenig darauf geachtet, dass Vieles, was von den Biographen als ein Karakterfehler angesehen wird, nur Folge von Krankheiten, zumal Stoffwechselkrankheiten, ist. Unter diesen spielt namentlich die Gicht, dieser „häufige Genosse berühmter Persönlichkeiten“ (Ebstein, ebenda S. 49), eine hervorragende Rolle; und auch Gottsched war Podagrist. Wenn ich trotzdem der Krankheit Gottscheds keine eingehende Betrachtung gewidmet habe, so liegt das nicht nur daran, dass mir auch dazu immerhin der Raum gefehlt hat; sondern weil über den kranken Gottsched, abgesehen von gelegentlichen Bemerkungen in Briefen seiner Frau, keine Urkunden vorliegen. Gottsched, der ohnehin selten oder nie über sich selbst zu sprechen liebte, hat über seine Krankheit wenig oder nichts verlauten lassen. Dieser stets sich selbst in der Gewalt habende Mann ließ eben auch sein Leiden

von der Waſſerſucht befallen, der er, von Gattin und Schwiegermutter aufs treueſte gepflegt, am 12. Dezember, wenige Minuten nach 5 Uhr Abends, erlag[40].

Er ſtarb, wie er gelebt hatte: als Weltweiſer. Im Angeſicht des Todes durfte er mit Kant (Schreiben an Dr. Marcus Herz) ſagen: „Was kann, wenn man nahe daran iſt, die Welt zu verlaſſen, tröſtender ſeyn, als zu ſehen, daß man nicht umſonſt gelebt habe, weil man einige, wenngleich nur Wenige,

---

niemals über ſich Herr werden; und vielleicht ſind nur die gelegentlichen „depreſſiven Zuſtände mit hochgradiger hypochondriſcher und melancholiſcher Verſtimmung“ (Ebſtein: ‚Luthers Krankheit‘ S. 56), welche es dem Reformator vorübergehend wünſchenswert machten, Leipzig den Rücken zu kehren, auf ſeine, anfangs der vierziger Jahre bei ihm fühlbar werdende, Krankheit zurückzuführen. Gottſched war kein Hypochonder; ihm hat auch die Gicht niemals den „eigenartigen Stämpel“ aufgedrückt, der, manchen berühmten Männern gegenüber, „zu ihrem Nachteil als Charakterfehler aufgefaſſt worden“ iſt (Ebſtein: ‚Berzelius‘ Vorwort). Gottſcheds ganzes Weſen war eben viel zu ſehr vom Drange nach Tätigkeit erfüllt; ſeine ganze Lebensführung war zu ſehr auf Tat und Arbeit im Dienſte der Allgemeinheit gerichtet, als daſs er ſich „das Biſschen Gicht“ viel hätte anfechten laſſen ſollen. Aus dieſem Grunde wird es verzeihlich erſcheinen, daſs ich der Krankheit des Meiſters keine Betrachtung gewidmet habe, die ohnehin etwas „ins Blaue hinein“ hätte angeſtellt werden müſſen.

[40] Wenige Wochen ſpäter wurde das, von Feſch entworfene und beim Bau überwachte neue Theater unter Kochs Leitung eröffnet, zu dem Oeſer den damals viel bewunderten Vorhang gemalt hatte, auf dem ſich zum erſten Male die Idealgeſtalt des neuen Abgottes Shekſper; des „Dollmetſchers der Natur in allen ihren Zungen“ (Herder), deutſchen Augen darſtellte. Damals fühlte ſich die „deutſche Intelligenz“, ſoweit ſie frühlingsgrün war, noch beſeeligt in dem Gedanken, für „Shakeſpeare“, als den äſthetiſchen „Chriſtus“, ſchwärmen zu können; damals fragte ſie nicht danach, ob „das impoſante Fremde“ nicht am Ende „der deutſchen Ausbildung ſchädlich werden müſſte“ (Goethe). Erſt in ſpäteren Jahren kam ſie, wenigſtens in dem alten Goethe, zu der ſeufzenden Einſicht, daſs „Shakeſpeare viel Falſches über uns gebracht“; daſs dieſes „große Licht des poetiſchen Himmels für uns zum Irrlicht geworden“ — was „die Litteratoren der Folgezeit hiſtoriſch zu bemerken“ nicht unterlaſſen ſollten (‚Sprüche in Proſa‘)! Es darf als eine gütige Fügung des Schickſals betrachtet werden, daſs Gottſched, der ſich vom Theaterleben ohnehin längſt abgewandt hatte, dieſes neue Ereignis nicht mehr zu erleben brauchte.

zu guten Menſchen gebildet hat". Beim letzten Überſchauen ſeines gehalt- und erfolgreichen Lebens „zitterte" er deshalb nicht „vor dem zukünftigen Urteil ſeines höchſten Richters"; wurde er nicht, wie Thomaſius und andere ſeiner „in der ſtrengen Rechtgläubigkeit des Lutherthums" aufgewachſenen und alt gewordenen Vorgänger und Zeitgenoſſen, „zu einer heiligen Andacht, zu frommen Betrachtungen und zur kindlich dankbaren Ergebung an den Allwaltenden geſtimmt" (Luden): Aber das Bewuſſtſeyn, in der nicht allzulangen Spanne tätigen Menſchſeyns reichlichſt Gutes getan und, allen Mitlebenden weit voraus, Edles gewirkt, ſicher Fortwirkendes gelehrt und geſchaffen zu haben, ließ ihn ſtolz ergeben dem Augenblick entgegenſehen, da ſeine Erſcheinung zurückfließen würde in das große Becken des irdiſchen Alls, um in anderer Geſtaltung neu dem ewigen Kreislauf des Lebens zu dienen.

Unter großer Feierlichkeit und Beteiligung faſt aller Mitglieder des akademiſchen Lehrkörpers, vieler hoher Staatsbeamten, Behörden, Damen und Herren der beſten Geſellſchaft Leipzigs und zahlreicher anderer Verehrer des Entſchlafenen, bettete man den Reformator am frühen Vormittage des 15. Dezembers im Paulino, neben ſeiner erſten Gattin und ſeinem Freunde May, zur ewigen Ruhe.

Es gieng kein großes Klagen durch die deutſche Welt, als der ſchlichte Hochſchulprofeſſor die hellen, gütig und klug blickenden Augen für immer ſchloſs; denn die Trauerkunde konnte ſich im Zeitalter des Poſtwagens nicht blitzſchnell verbreiten. Aber wenn man erwägt, wie wortkarg ſich das 18. Jahrhundert beim Tode ſelbſt berühmter „Säulen" des geiſtigen Lebens zu verhalten pflegte: ſo wird man doch allein ſchon aus den vielen und verhältnismäßig umfangreichen Nachrufen ſchließen können, daſs Gottſched (ganz im Gegenſatze etwa zu Luther und Leibniz) in hohem Anſehen aus dem Leben ſchied; daſs „Deutſchland" auch „ſeinen Verluſt fühlte"[41]. Die Leipziger Univerſität veranſtaltete eine große akademiſche Trauerfeier, bei

[41] Heinrich Luden in Beziehung auf Thomaſius.

der J. A. Erneſti eine gehalt- und empfindungvolle, auch der Wittwe und deren Mutter die höchſte Ehrerbietung bezeugende, lateiniſche Gedächtnisrede hielt. Die ‚Geſellſchaft der ſchönen Wiſſenſchaften und freyen Künſte‘ widmete ihrem Stifter und Leiter eine ganz beſonders ergreifende Veranſtaltung. An keiner deutſchen Hochſchule blieb es ohne entſprechende Kundgebungen; und zumal die verſchiedenen ‚Deutſchen Geſellſchaften‘ huldigten dem Entſchlafenen durch anſpruchvolle Gedächtnisfeiern in würdigſter Weiſe. Unter ihnen iſt namentlich die der Göttinger Geſellſchaft vom Jahre 1767 durch die große Rede Käſtners berühmt geblieben.

Gerade dieſe Rede, ſo herzlich und ehrlich ſie gemeint war und ſo mutig ihr Verfaſſer die Partei des Vielverketzerten ergriff, legt übrigens am deutlichſten davon Zeugnis ab, daſs auch die beſten Zeitgenoſſen ſich, trotz aller echten Verehrung für den Mann und ſein edles Wirken, über die wahre Bedeutung der Lebensarbeit des Meiſters noch vollſtändig in Unklarheit befanden.

Wer wollte ſich darüber wundern?! Wenn hundert Jahre ſpäter ein Michael Bernays meinte: „Vielleicht iſt man noch immer nicht zu einer völlig unbefangenen Betrachtung ſeines Wollens und Vollbringens vorgedrungen“ — wie durfte man es den, von lauten, über die Maaßen rührigen und geiſtvoll ſcheinenden, in mancher Beziehung ſogar wirklich geiſtreichen Gegnern des unverſöhnlich Gehaſſten, immer aufs Neue, wenn auch nicht in jedem Falle irre, ſo doch am Ende unſicher gemachten Freunden und Verehrern des Reformators verdenken, daſs ſie ſeine Größe nicht in vollem Umfange abzuſchätzen vermochten? Wann ſind große Männer bei Lebzeiten und unmittelbar nach ihrem Tode richtig und mit ausreichendem Verſtändnis beurteilt worden? Als Ewald von Kleiſt den Heldentod ſtarb, klagten die eigentlichen Wortführer der „öffentlichen Meinung“ laut und leiſe über den ſchweren Verluſt, der, wie ſie meinten, Deutſchland plötzlich arm gemacht hatte. Als Thomas Abbt ſein kleines, feſt auf Gottſcheds Vorarbeit ſich ſtützendes, Lebenswerk frühzeitig im Stiche laſſen muſſte, jammerten dieſelben Leute wiederum laut; und es floſs

einem Herder glatt aus der Feder, wenn er 1767, den 19. Februar, an Freund Nicolai ſchrieb: „Abbts Tod[42] ſcheint mir für Deutſchland unerſetzbar“. Gottſcheds Tod empfand er, empfanden die „führenden Geiſter“ des damaligen grünen Deutſchlands anders! Und ſelbſt die reifen Verehrer des Entſchlafenen ahnten kaum, daſs ſie einen wirklich unerſetzbaren Helden zu Grabe getragen hatten. Das iſt ſelbſtverſtändlich. Nur die kleinen, die Durchſchnittstugenden der Menſchen finden ſchnell ihre Schätzer. Die wirkliche Größe muſs warten. „Es iſt ſo viel Wehmuth im Ruhme. Da der Ruhm nur Folge der Thaten ſeyn kann, ſo kommt er gewöhnlich erſt, wenn Gras über uns hinwächſt“ — meinte Karl Roſenkranz[43]. Kraft ſeiner gewaltigen organiſatoriſchen Begabung; Dank ſeines fortreißenden völkiſchen Pathos; Dank ſeiner unerhörten Arbeitkraft und Vielſeitigkeit; Dank ſeiner Stellung im neu werdenden, von leidenſchaftlicher Sehnſucht erfüllten geiſtigen Leben ſeiner Zeit, hatte ſich der „Führer zu Neuem“ (G. Steinhauſen, a. a. O. 643), den „Hochmuth und Beſchränktheit zum Märtyrer an ſeiner eigenen guten Sache gemacht hatten“ (Henriette Feuerbach a. a. O. 15), zwar ſchnell hohes Anſehen errungen und, von ſeinem Lehramte getragen, bis an ſeinen Tod erhalten: aber von dem, tauſende von entfaltungfähigen Keimen in ſich bergenden, Kerngehalt der Lebensarbeit des Mannes, der, trotz ſeiner großen geſellſchaftlichen Stellung, im Grunde doch zu den „Einzelnen und Einſamen“ gehörte, „von denen doch alles Beſte herkommt“ (Roethe: ‚Humanität u. B.‘ 35), wuſſte Niemand, ahnte vielleicht kaum ſeine treueſte Mitarbeiterin etwas. Jene aber, die mit dem Inſtinkt gemeiner Naturen das Große in ihm witterten, oder ſich durch irgend eine Aufrichtigkeit (denn große Männer ſind ſtets aufrichtige Männer) verletzt, durch ſein geiſtiges Übergewicht bedrückt fühlten: oder in ſeinen, der Zeit vorauseilenden, dem ſchulfüchſiſchen Regelpedantentum, dem lateingelehrten Schlendrian oder gar dem

---

[42] Herder wollte natürlich ſagen, daſs ihm der geſtorbene Abbt, nicht ſein Tod, unerſetzbar ſchiene.

[43] ‚Königsberger Skizzen‘ II, 9.

orthodoxen Proteſtantismus ſtolz entwachſenen Ideen eine Gefahr für das, in der Didaktik, im heiligen Latein und vor allem in ſeiner geiſtloſen „Religioſität" ſelige, deutſche Volk erblickten: ſie alle wurden ſchnell ſeine unverſöhnlichen Feinde. Und dieſe, ſich naturgemäß von Jahr zu Jahr vergrößernde, auch von Seiten all' Jener, welche den Vorgänger hochmütig überſehen zu dürfen glaubten, obwol ſie ihm vielfach ihr Beſtes verdankten[44], gewichtvollen Beiſtand genießende, Feindesſchaar blieb weit über des Meiſters Tod hinaus geſchäftig, an ſeiner Verächtlichmachung zu arbeiten. Sie wurde nicht müde, jedes neu ſich regende Gefühl von Ehrfurcht vor den, nachdenklichen Köpfen am Ende doch dunkel bewuſſt werdenden, „Epoche machenden" Verdienſten des großen Toten[45], durch abſprechenden Hohn, durch dreiſt zur Schau getragene Geringſchätzung, oder, was immer die „beſte" Wirkung übt, durch vollſtändiges Totſchweigen zu erſticken. Und dieſer Umſtand iſt denn auch ein Grund für den Verfaſſer der Lebensgeſchichte Gottſcheds, daſs er „nachdem die Augen des außerordentlichen Mannes ſich für immer geſchloſſen haben, die Feder noch nicht fortlegen" darf[46].

Den ‚parodirten Cato' hatte der Meiſter 1765 noch erlebt; dieſen witzloſen, aber von den „Fortſchrittlern" laut bejubelten Schmarrn, in welchem „der große Mann, der die ſüße Zu-

---

[44] Die ſpäteren Zeitgenoſſen Gottſcheds befanden ſich ihm gegenüber in der gleichen Lage, wie, nach der Feſtſtellung Hayms, Herder gegenüber Kant. Sie lebten in der Einbildung, ihn zu überſehen, wenn ſie dillettantiſch und unwiſſenſchaftlich Gedanken verfolgten, die Gottſched ſelbſt in ihnen angeregt hatte und die von ihnen teils falſch verſtanden, teils falſch angewendet wurden.

[45] In jedem Jahrzehnt nach Gottſcheds Tode machten ſich ſolche zurückſchauende, das Pfaffen-, Philologen-, Poeten- und Journaliſtenurteil gewiſſermaßen Lügen ſtrafende Stimmen, ich möchte ſagen: ſolche Beſinnungen der deutſchen Volksſeele bemerkbar. Ich habe in der ‚Gottſched-Halle' (I, Heft 3, S. S. 79/81; II, Heft 1, S. S. 17 u. ff. u. a. a. O.), ja ſelbſt im vorliegenden Werke manchen ſchwer wiegenden Beweis dafür erbracht. Beweiſe dieſer Art ließen ſich leicht häufen.

[46] Auguſt Fournier: ‚Napoleon' III, 383.

friedenheit mit ſich herumträgt, der erſte ſeiner ſchön ſchreibenden Nation zu ſeyn", von Bodmer[47] ſo plump verhöhnt wurde.

Aber es kam im Laufe der Zeit immer noch beſſer! Man ſchimpfte und ſpottete über den „Mann, der um den Aufſchwung der damaligen Deutſchen die größten Verdienſte" (G. Steinhauſen a. a. O. 643) hatte, dem das 18. Jahrhundert noch in ganz anderer Weiſe „ein gut Theil ſeiner Cultur verdankte" als etwa einem Wieland (Goethe). Man zerſtampfte den ſeit Jahren aufs frechſte beſtrittenen Ruhm des Gewaltigen, der die Welt, der er leiblich längſt entrückt war, nach wie vor mit ſeinen Ideen und Lehren beherrſchte, als wenn er immer noch eine der perſönlichen Vernichtung werte, Gefahr drohende Macht wäre. Selbſt „von dem Schuldbeladenen", ſo heißt es[48], weicht, „wenn ihn die Schauer des Todes getroffen, der Bann, der auf ihn drückte, und der Engel der Vergebung ſchwebt über ſeinem Grabe". An der Gruft Gottſcheds gieng dieſer Engel gleichgiltig vorüber. Die gemeinen Seelen der Zeit „ſtraften" den

[47] Die eigentliche Wurzel des Haſſes, mit welchem Bodmer den Reformator bis übers Grab hinaus verfolgte, ſcheint mir in einem Worte des Zürcher Patriarchen bloß gelegt zu werden, das er 1752, den 7. Dezember an Zellweger ſchrieb. Er ſagt hier nämlich: „Wieland (deſſen „Muſe" damals noch nicht „die Meze geworden" war, „die ſich dem leichtfertigſten Leſer in die Arme wirft", wie er 1765, d. 4. Sept. an Sulzer berichtete) ſinnt ſchon jetzt auf ein Gedicht, welches Klopſtocken den Gipfel, worauf er ſitzt, kann ſtreitig machen. Da dieſer keinen Gleichen leiden kann, ſo weiß ich vorher, daß er Wieland in ſeinem Herzen haſſen wird." Er mag damit in Beziehung auf Klopſtock das Richtige getroffen haben. Aber wie kennzeichnend für den Briefſchreiber iſt es zugleich, daſs er ohne Weiteres und im Voraus annimmt, Klopſtock werde Wieland „haſſen", weil er „keinen Gleichen leiden kann". Er hielt ja Gottſched für Seinesgleichen, hielt ſich wol gar für einen Beſſeren — und Gottſcheds Ruhm und Einfluſs war weit über ſeinen eigenen Ruhm hinaus gewachſen. Wie muſſte er ihn deshalb haſſen! Er ſelbſt meinte zwar 1772, den 9. Juni in einem Briefe an Kämmerer in Küßnacht: „Selbſt da ich gegen die Gottſchede und Leſſinge aufgeſtanden, war es nicht Rache ſondern Lehre" — aber wir wiſſen heute beſſer Beſcheid über ihn und wiſſen, was wir von ſolchem Gerede zu halten haben.

[48] Joſef Kohler: ‚Das Weſen der Strafe.' S. 7.

Edlen auch dann noch, als er die Schauer des Todes erlitten und überſtanden hatte; mishandelten den Verklärten, wie wenn er eine unſühnbare Schuld auf Erden zurückgelaſſen hätte. Und hier gab eine unüberlegte, ja man darf ſagen eine gewiſſenloſe Handlung der Nichte Viktoria Eleonore den Feinden zunächſt eine, mit „lautem Jubel" begrüßte, Veranlaſſung. Frau Grohmann ſcheute ſich nämlich nicht, den Tod ihres immer edlen, immer hilfreichen und guten „Vaters" geſchäftlich auszubeuten. Gottſched hatte ihr 1765 den kurzvorher bei Breitkopf erſchienenen, von der ſächſiſchen Kurfürſtin Maria Antonia (Ermelinde) in italieniſcher Sprache verfaſſten Operntext, Thaleſtris, verſuchsweiſe zur Verdeutſchung übergeben, ſich dann aber, mit anderen Dingen beſchäftigt und ſchließlich ans Krankenlager gebannt, um die Angelegenheit nicht mehr bekümmert. Als nun das Ende des ſchwer Kranken vorauszuſehen war, brachte ſie die, ihre Kraft weit überſteigende, Arbeit ſchnell zu Ende; ließ das ganz verunglückte Machwerk in geradezu fürſtlicher Ausſtattung von einem zwickauiſchen Buchdrucker drucken; widmete es der fürſtlichen Verfaſſerin; datierte die Widmung vom 12. Dezember und erklärte feierlich: daſs Gottſched (von deſſen erfolgtem Ableben ſie noch nichts zu wiſſen vorgab), da ſeine „bisherige lange Krankheit ihn unvermögend mache, dieſes Stück dem Vaterlande vor Augen zu legen", ſie beauftragt habe, das von ihm überſetzte Werk zu veröffentlichen und der hohen Verfaſſerin zu widmen.

Frau Paſtor Grohmann mag ſich dabei nichts Übles gedacht haben; um ſo weniger, als ſie wahrſcheinlich ihre „Dollmetſchung" für ein Meiſterwerk gehalten haben wird, das auch ein Schriftſteller vom Range ihres Oheims nicht beſſer hätte machen können. Wenn man jedoch bedenkt, wie ſchwer gerade dieſe ‚Thaleſtris' dem ohnehin bei Vielen ſchon aufs tiefſte geſunkenen Anſehen Gottſcheds ſchadete; wie ſich die Feinde auf den in abenteuerlichſtem, abgeſchmackteſtem Deutſch und in den beluſtigendſten Verſen bezw. Reimen abgefaſſten „Schwanengeſang" des Meiſters ſtürzten; daſs man in ihm bis auf die neueſte Zeit herab einen vollgiltigen Beweis für die troſtloſe Unfähigkeit des Reformators erblickt hat: ſo wird man nicht

umhin können, das gewiſſenloſe Handeln der Frau, die nur Gutes von Gottſched erfahren, der die ganze, zärtliche und liebevoll entſagende letzte große Herzensneigung des beſten Menſchen gewidmet war, aufs ſchärfſte zu verurteilen. Jetzt hatten die Gegner des, auch im Tode noch unverſöhnlich Gehaſſten, doch wirklich einen klar zu Tage liegenden Grund, den ins Reich des ewigen Schweigens hinübergegangenen „großen Duns" an den Pranger zu ſtellen. Satiren und Schmähſchriften, auch aus früherer Zeit ſtammende und längſt vergeſſene, überfluteten wieder den Büchermarkt; und fortan war es in Deutſchland ganz beſonders „litterariſch", von Gottſched ſo geringſchätzend wie möglich zu reden. Wol darf man heute ruhig über alle das geſchmackloſe, vielfach teufliſch-nichtswürdige Zeug hinweggehen: Aber im Hinblick darauf, was uns dieſe, nun auch weiteren Schichten der Gebildeten unſeres Volkes damals nicht mehr ganz unberechtigt ſcheinende, nachweltliche Verhöhnungen des Meiſters raubten; daſs allgemach auch das große Anſehen, welches Gottſched Jahrzehntelang und namentlich ſeit dem Siege ſeiner ‚Deutſchen Sprachkunſt' im Auslande genoſſen hatte[49], völlig

[49] Ich habe den Beziehungen des Meiſters zum Auslande, namentlich auch den von ihm ausgegangenen Beeinfluſſungen des Auslandes aus Mangel an Raum leider keine umſtändliche Betrachtung widmen können; obwol ich es mir vorgenommen hatte, und obwol ſie in einer kritiſchen Lebensgeſchichte des, auch im Auslande die geiſtige Entwickelung ſo vielfach vorwärtstreibenden, Reformators eigentlich nicht fehlen dürfte. Aber andere Wichtigkeiten haben mir immer noch wichtiger geſchienen: und ſo iſt, neben ſo manchem Andern, was ebenſo betrachtungwert geweſen wäre, auch das Kapitel ‚Gottſched und das Ausland' nicht geſchrieben worden. Um aber dieſe Seite der Wirkſamkeit des Meiſters nicht ganz unberückſichtigt zu laſſen (was zweifellos ein Unrecht, ja eine tadelnswerte Unterſchlagung wäre): ſo will ich wenigſtens bei dieſer Gelegenheit ein paar kurze Mitteilungen an den geneigten Leſer bringen.

Ich habe ſchon darauf hingewieſen, daſs die für Amerika ſo bedeutſamen Beſtrebungen Franklins zu Gunſten der deutſchen Sprache und Litteratur ganz zweifellos in Beziehung ſtehen zu der deutſch-humaniſtiſchen Arbeit Gottſcheds (vergl. SS. 48/49, Anmerkg. 76 d. B.s). Dieſer Beeinfluſſung des fernen Weſtens gehen aber Beeinfluſſungen des ganzen europäiſchen Oſtens, bis hinab zu den Balkanſlaven, zur Seite. An erſter Stelle muſs hier wol Ungarn genannt werden, deſſen hoher Adel ſeine Söhne gern

zerſtört wurde: können dieſe und alle die andern von Jahr zu Jahr immer aufs neue mit einer haſswütigen Wolluſt in die,

zu Gottſched nach Leipzig ſandte, um ſich von ihm in deutſcher Sprache und Weltweisheit unterrichten zu laſſen. Hier iſt Gottſched nicht nur „der erſte deutſche Schriftſteller mit geläutertem Geſchmack und gereinigter Sprache, der in Ungarn Anſehen genoß“ (‚Euphorion‘ XVII, 1. S. 195); hier holen ſich nicht nur in Ödenburg, Peſt, Preßburg u. a. O. Rektoren, Advokaten u. A. bei dem deutſchen Meiſter Unterweiſung und Rat (ſehr kennzeichnend iſt zumal ein Brief des Ödenburger Advokaten G. F. v. Pamer aus dem Jahre 1747 an Gottſched, in welchem er die Begeiſterung ſchildert, welche Gottſcheds Wirken und Schaffen bei ihm und in ſeinem Freundeskreiſe geweckt hatte): hier beginnt auch der neue Aufſchwung des ganzen Schrifttums, namentlich der Dramatik, im engſten Anſchluſs an Gottſched. Das Wiedererwachen der neuen ungariſchen Litteratur knüpft ſich an ‚die Tragödie des Agis‘ von Georg Beſſenyei. Dieſer war, als Offizier der ungariſchen Leibgarde, in die von Gottſched auch in Öſterreich geſchaffene Bewegung verflochten worden, gründete einen, ganz nach dem Muſter der ‚Deutſchen Geſellſchaften‘ gebildeten Verein und verfaſſte für die, damals noch gar nicht vorhandene, ungariſche Bühne die, dem ‚König Agis‘ des Meiſters treu nachgeahmte „erſte ungariſche Tragödie“, der dann bald noch andere Dramen folgten. Auch Beſſenyeis Dramen „haben keinen Wert; aber die Wichtigkeit ſeiner Miſſion beſtand darin, daß er den Impuls gab“, wie Friedrich Riedl (‚Die oſteuropäiſchen Litteraturen‘ S. 283) ſagt. Wie wichtig den Ungarn ſelbſt heute noch die Beziehungen des geiſtigen Lebens ihrer Nation zu Gottſched ſind, erſieht man daraus, daſs 1909 Profeſſor Jakab Bleyer (Kolozsvár) eine 12 große, enggedruckte Bogen ſtarke Schrift über das Thema ‚Gottſched in unſerer Heimat‘ (Gottsched Hazánkban) veröffentlichen konnte, die von der ‚Magyar Tudományos Akadémia Kiadása‘ begünſtigt und verlegt und von einer Druckerei gedruckt worden iſt, welche merkwürdigerweiſe den Namen Franklin trägt.

Der Erfolg, den die national-deutſchen Beſtrebungen Gottſcheds in Deutſchland hatten, regte aber vor allem die nordoſteuropäiſchen und die ſüdeuropäiſchen ſlaviſchen Völker an, ihre Volksſprachen zu Schriftſprachen zu erheben und ſich ernſter Aufklärungarbeit zu widmen. An erſter Stelle ſteht zunächſt Ruſsland mit dem „Vater der ruſſiſchen Litteratur“ A. W. Lomonóſſow (1712—1765). Dieſer „Reformator der ruſſiſchen Dichtkunſt“ kam 1739 nach Deutſchland, um hier Naturwiſſenſchaften und Bergfach zu ſtudieren (Marburg und Freiberg), zu einer Zeit alſo, da Gottſcheds Ruhm und Einfluſs auf ihrem höchſten Gipfelpunkt ſtanden. Er wurde von der folkloriſtiſchen, alle Kulturgebiete umfaſſenden Tätigkeit des Meiſters ſo heftig erfaſst, daſs er, nach Ruſsland zurückgekehrt (1741), ſich ſofort anſchickte, nach dem Muſter Gottſcheds der geiſtige Reformator

gleichgiltig der bedenkenlos verrichteten Zerstörungarbeit zuschauende, zweifellos im weitesten Umfange gutgläubige, deutsche

seines Volkes zu werden. Schon von Deutschland aus sandte er 1739 sein ‚Schreiben über die Regeln der russischen Dichtkunst' in die heimatliche Welt. Dann schrieb er eine russische ‚Rhetorik', eine russische ‚Grammatik', eine russische Geschichte, und, um dem Vorbilde in jeder Beziehung zu gleichen, sogar russische Oden, ein größeres Gedicht ‚Peter der Große', zwei Dramen u. dgl. m. Wie Gottsched, stand er, als Akademiker, im Mittelpunkte des, durch ihn eigentlich erst geweckten, geistigen Lebens Rußlands, vor allem Petersburgs; wo er an der 1748 erfolgten Gründung der ‚Deutschen Gesellschaft' mitbeteiligt gewesen seyn dürfte. Namentlich auch seine pädagogische Tätigkeit gemahnt an die des deutschen Vorbildes. Wie stark übrigens auch die Einbürgerung der deutschen Sprache und Kultur gerade in Rußland betrieben wurde, wissen wir. Der 1735 nach Petersburg übersiedelnde Lotter verpflanzte, auf Gottscheds kraftvolle Anregung hin, „die Traditionen der Deutschen Gesellschaft nach dem Osten" (Waniek, 672). Die 1755 in Moskau gegründete Universität stand in unverhüllter Abhängigkeit zu Gottsched, der sie mit 2 Lieblingschülern (Köllner und Reichel) ausstattete (auch Flottwells Berufung an die Petersburger Akademie dürfte auf G.'s Einfluss zurückzuführen seyn). Der Meister selbst unterhielt Beziehungen zum Kaiserhause und bahnte der Neuberin den Weg nach Rußland; wo sie aus Ungeschicklichkeit leider nicht Fuß fassen konnte.

Daſs die Wiedererweckung der polnischen Litteratur, überhaupt des ganzen geistigen Lebens in Polen unmittelbar auf Gottsched zurückweist, findet seine Erklärung wol zum Teil in den engen Beziehungen, welche damals zwischen Sachsen und Polen bestanden. Aber da solche Beziehungen zu den anderen osteuropäischen Ländern nicht vorhanden waren, so darf angenommen werden: daſs auch ohne diese, aus den Verhältnissen sich ergebende, politische Zusammengehörigkeit, der alles überragende Einfluſs des Meisters von Leipzig in Polen wirksam geworden wäre. Hier hatte während des ganzen 17. und in der ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts genau dieselbe trostlose, jeder nationalen Würde entbehrende Zerfahrenheit geherrscht wie in Deutschland. Gerade hier also mußte die nationale Erweckungarbeit Gottscheds ein sehr weitgehendes Verständnis bei allen denen finden, die auf ein Wiedererwachen Polens hofften. Seit Anfang der fünfziger Jahre richten sich deshalb die Blicke polnischer Patrioten auf den deutschen Reformator. Man übersetzt seine Bücher (namentlich die 1761 erscheinende Übersetzung der ‚Weltweisheit' übt stärkste Wirkung aus) und ahmt schließlich seine universelle Reformarbeit, so gut es gehen will, ohne weiteres nach. Auf diese Weise erwirbt sich J. A. Zaluski das Verdienst, der „Wiedererwecker der polnischen Litteratur" zu werden;

Welt geworfenen, teils ganz ehrlich gemeinten, teils unritterlichſter Geſinnung entſtammenden, Schmähungen und Verächtlich-

---

wird zumal St. Konarski, deſſen „Wirkſamkeit mit der Gottſched'ſchen eine auffallende Ähnlichkeit hat“ (Waniek S. 670), der Reformator der polniſchen Beredſamkeit und des ganz entnationaliſierten Schulweſens. O. Kopczyński ſchreibt die polniſche Grammatik nach dem Muſter der ‚Deutſchen Sprachkunſt‘. In der ſchönen Litteratur ſtreben Naruſzewicz, Kraſicki, Karpiński und Andere Reinheit der Sprache und Regelmäßigkeit der Kompoſition an; und ſelbſt das Theater erlebt unter Bohomeles, Zablocki, Boguslawski und Niemcewicz eine nationale Reformation, die ſich ſtreng an das deutſche Vorbild ſchließt.

In Finnland iſt es Gabriel Porthan (1739—1804), der „als Erneuerer der finniſchen Litteratur und Begründer der Geſchichte ſeines Volkes“ ganz offenkundig durch Gottſched von der klaſſiſchen Philologie abgekehrt, auf die Heimat gelenkt und dadurch auf ganz neue Bahnen geführt wurde“ (Emil Setälä in dem Werk ‚die oſteuropäiſchen Litteraturen‘ S. 317). In Finnland hat ſich dann, nach dem Vorgehen Porthans, die folkloriſtiſche Bewegung ganz beſonders kräftig entwickelt; die Volkspoeſie wurde aus dem Dunkel hervorgezogen; und ſelbſt die ‚Suomén kausan arwituksia‘, eine Sammlung von 7077 volkstümlichen Sprichwörtern läſſt noch ſehr deutlich die Beziehung zu Gottſcheds ‚Sammlung einiger Kern- und Gleichnißreden der deutſchen Sprache‘ und ‚Verzeichniß der gewöhnlichſten deutſchen Sprüchwörter‘ (‚D. Sprachkunſt‘) erkennen. Porthan, „dieſer letzte Polyhiſtor der finnländiſchen Univerſität“, der „mit einem Blick das nationale Arbeitsgebiet in ſeiner ganzen Weite umfaſſte und der Repräſentant eines ganzen Zeitalters war, um den ſich alle andern Träger einheimiſcher Ideen als Schüler und Mitarbeiter gruppierten“ (Setälä), war aber keinesfalls „ohne Zweifel vom Geiſte der Göttinger hiſtoriſchen Schule angeweht“, ſondern war vielmehr ganz erſichtlich bemüht, für ſein Volk dieſelbe Stellung zu gewinnen, wie Gottſched ſie für Deutſchland beſaß und auch zur Zeit als Porthan ſein beſtes Jünglingsalter durchlebte (20—25) noch in allem Weſentlichen behauptete. Gottſched iſt auch für Porthan das deutlich erkennbare Muſter.

Ganz ebenſo verhält ſichs mit Eſthland und Litauen. Wie dort die ‚Beyträge zur genaueren Kenntnis der eſthniſchen Sprache‘ von J. G. Roſenpländer den geiſtigen Mittelpunkt für alle litterariſchen und folkloriſtiſchen Beſtrebungen der Eſthophilen des 18. Jahrhunderts bildeten: ſo wurde hier Chriſtian Donalitius (1714—1780) mit ſeinen ſchwachen Kräften der Schöpfer der klaſſiſchen Kunſtdichtung in litauiſcher Sprache. Er hatte 1732—37 in Königsberg Theologie ſtudiert, wurde 1740 Rektor in Stallupönen und 1743 Pfarrer in Tolminkemen. Er iſt der erſte, der ſeinem großen Vorbilde auch dadurch zu folgen verſuchte, daſs er in ſeinen

machungen des, hilflos im Grabe ruhenden, einzigen Mannes, bis hinauf zu den luſtig zu leſenden und gern für Wahr-

Dichtungen den Hexameter „noch vor dem Erſcheinen der erſten Geſänge des Klopſtockſchen Meſſias anzuwenden den Mut hatte“ (Setälä a. a. O.). Auch die lettiſche Gruppe dieſes Volksſtammes verehrt in Xenidon dem Älteren (1714—1796) den Reformator oder Begründer ihres geiſtigen Lebens. Er war, wie ſein Vorbild, ein umſichtiger, unermüdlicher Aufklärer, verfaſſte grammatiſche Werke, lettiſche Erzählungen und Gedichte und gab verſchiedene volkstümliche Bücher über Natur und Welt heraus.

Nicht weniger einſchneidend war der Einfluſs Gottſcheds bei den ſüdſlaviſchen Völkern; ſeit Öſterreich durch den Meiſter für die deutſche Bewegung gewonnen war. Trotz aller Widerſtände des katholiſchen Klerus, „bezog man in Serbien, Kroatien u. ſ. w. die Aufklärungsphiloſophie und ihre Litteratur durch öſterreichiſche Vermittelung vorzugsweiſe aus Deutſchland“; weshalb denn auch „die Litteratur der Slovenen in Kroatien und Slavonien, ſowie bei den öſterreichiſchen Serben in der 2. Hälfte des 18. Jahrhunderts und zu Anfang des 19. Jahrhunderts ſehr viel gemeinſame Züge hat“ (Matthias Murko in dem obenerwähnten Werk S. 221).

In Böhmen war es vor allem Karl Heinrich Seibt, der ſeit 1764 als „erſter Univerſitätsprofeſſor in deutſcher Sprache“ in Prag wirkte. Er gehörte zu den ſpäteren Schülern Gottſcheds, zu den Pionieren deutſchen Geiſtes, deutſcher Bildung und Sprache, die der Meiſter planvoll über Deutſchland und das Ausland verbreitete. — Auch in Mähren wirkte, ſoweit gewiſſe Mächte es zuließen, der Einfluſs Gottſcheds. Es kam 1746 zur Gründung einer ‚deutſchen Geſellſchaft‘ in Olmütz, die den Meiſter ſofort zum Ehrenmitglied ernannte. Was damals in Mähren deutſch war, ſtand auch zu Gottſched in Beziehung.

Nach Dänemark ließ Gottſched die Beziehungen nie ganz abbrechen. Auch hier gehen die ſehr ſtarken deutſchen Einflüſſe vor allem auf ihn zurück. Was Klopſtock und Andere Gutes von Dänemark erfuhren, verdankten ſie in hohem Grade der Teilnehmung für deutſche Litteratur, die Gottſched in dem ſtammverwandten Volke geweckt hatte.

Von den nach Frankreich hinüberflutenden Einflüſſen Gottſcheds zu ſprechen, müſſte mich zu weit führen; ſie ſind aber zweifellos nicht nur auf Voltaire und Rouſſeau beſchränkt geblieben (in einem Auktionskataloge kam 1911 ein franzöſiſcher Brief Gottſcheds aus dem Jahre 1754 zum Angebot, der „intereſſante Nachrichten über ſeine eigenen Arbeiten und die ſeiner Frau enthält“ und an ein gelehrtes Mitglied der Académie française, das „Gottſched durch den Beginn einer Korreſpondenz ſehr geehrt“ hatte, gerichtet war [Wolfram Suchier a. a. O. VIII, 7]). Dieſe eine Tatſache, daſs ein franzöſiſcher Akademiker ſich gedrängt fühlte, mit dem deutſchen „Trottl“ in Verkehr zu treten, würde, auch wenn es an andern

heit gehaltenen Märchendichtungen des alten Goethe[50], den Betrachter und Beurteiler dieſer ſo durchaus unerquicklichen Tat-

Beweiſen fehlte, den Beweis liefern, daſs Gottſched auch in Frankreich das höchſte Anſehen genoſs. Dort hat man auch nie aufgehört, Gottſched mit Hochachtung zu behandeln. In der ‚Biographie Universelle‘ heißt es denn auch 1857 in einem längeren, dem deutſchen Meiſter gewidmeten Artikel u. A.: „L'apparition des ouvrages élementaires donnés par G. était un véritable phénomène, qui annonçait une révolution littéraire“.

Daſs man auch in Italien das Wirken des deutſchen Meiſters aufmerkſam verfolgte, ſteht urkundlich feſt. Ich erinnere an den Gelehrten J. von Rota (vgl. S. 839 dieſes Bandes) und weiſe nur noch darauf hin, daſs Gottſched zu dem gelehrten Kardinal Quirini (8 Briefe!) und zu Antonio Sambuca in Brescia Beziehungen unterhielt (Wolfram Suchier erwähnt a. a. O. 5 einen lateiniſchen Brief G.'s an S.). Wieweit Goldonis Kampf gegen die Stegreifkomödie von Gottſcheds vorhergehender Reformarbeit beeinflusst wurde, ſollte noch ernſthaft unterſucht werden.

Daſs übrigens auch England von der Lebensarbeit Gottſcheds nicht ganz unbeeinflusst geblieben iſt, daſs namentlich der Philoſoph jenſeits des Kanals ziemlich bedeutende Wirkungen ausgeübt haben muſs, ſcheint mir unbeſtreitbar zu ſeyn. Neben Hume bietet namentlich Jeremias Bentham (1748—1832), der die utilitariſche Ethik mit „grandioſer Einſeitigkeit“ vertreten hat, wie Paul Henſel in ſeiner geiſtvollen Vortragsreihe ‚Hauptprobleme der Ethik‘ ſagt, in ſeiner Morallehre ſo viel Übereinſtimmendes mit dem Ethiker Gottſched, daſs man dieſen mit gutem Rechte für einen Vorgänger des Engländers halten darf. Wenn Bentham z. B. bemüht iſt, „die Moral von allen Beziehungen zu Theologie und Metaphyſik loszulöſen“ (Henſel a. a. O. 15); wenn er die Laſterhaften für „ſchlechte Rechner“ erklärt, die „genau dasſelbe wollen, was der ſogenannte Tugendhafte will, und was alle Lebeweſen überhaupt wollen, nämlich glücklich werden“, daſs ſie aber den Fehler begehen, „die dazu nötigen Rechnungen gar nicht, oder nur unvollkommen zu vollziehen“; wenn „das Glück des Einzelnen Endzweck des Benthamſchen Moraliſten iſt, der aber weiß, daß er dieſes Ziel nur erreichen kann, wenn das Maximum des Wohlſeins aller erſtrebt wird“ — ſo iſt das Alles und noch manches Andere nahezu wörtliche Wiederholung Gottſcheds. Ja ſelbſt ſeine ſtrafrechtlichen Neuerungen ſcheinen, ebenſo wie die des Ceſare Boneſano de Beccaria (1738—1794), durch die weitherzigen Ausführungen in der ‚Weltweisheit‘ angeregt worden zu ſeyn. Das vornehme: „tue Gutes aus Luſt am Guten“ Gottſcheds hat ſich wol, wie es ſcheint, bei Bentham kraſs utilitariſch angliſiert; aber die ganze Grundlage ſeiner Moraltheorie findet ſich bereits, und in reinſter Faſſung, bei dem deutſchen Ethiker.

[50] Ich habe ſchon im ‚Kleinen Gottſched-Denkmal‘ dieſen höchſt unerquicklichen „Litteraturſcherz“, der nach Henriette Feuerbachs Meinung

ſachen nicht anders als tief traurig ſtimmen. Ja, darf ich mich mit meiner Empfindung vereinſamt fühlen, wenn mich beim Gedenken an alle dieſe, dem entſchlafenen Reformator Jahr um Jahr gewidmeten Rohheiten ein unbezwinglicher Ekel überfällt? Wir wiſſen wol: Der Bewunderung folgt der Haſs, wie Paul Liman einmal treffend ſagt[51]. Wir wiſſen auch, daſs „im Zerſtören große ſchöpferiſche Luſt iſt für Jedermann“[52]; und man wird begreifen können, daſs es den unverſöhnlichen Feinden des Meiſters eine „ſchöpferiſche Luſt“ geweſen war, den Ruhm

„durch ſeine ſymboliſche Wahrheit (!) einem endgiltigen Urtheil durch die Geſchichte gleich kommt“ (‚Uz u. Cronegk‘ 12), ausreichend beleuchtet (S. S. 4/5) und will in der Gottſchedbiographie dasſelbe nicht noch einmal oder gar noch deutlicher ſagen. Und wenn im Vorwort zum 2. Band der Goethebiographie von Bielſchowski mit unzweideutiger Beziehung auf meine Ausführungen geſagt wird: daſs man keine Veranlaſſung gehabt habe, die Darſtellung, welche dieſer Fall durch den inzwiſchen verſtorbenen Verfaſſer gefunden, abzuändern, ſo behalte ich auch hierüber meine Meinung für mich. Daſs es auf die Dauer nicht möglich ſeyn wird, dieſe draſtiſche, eines ſo großen und geiſtvollen Mannes wie Goethe nichts weniger als würdige, Lügende durch alle Litteraturgeſchichten und Schulſtuben weiterzuſchleppen, darf ich wol, zur Ehre unſeres Volkes, für gewiſs annehmen. Offenbar hat Goethe den „Scherz“ frei nach Fontenelle erfunden (wie ja die ganze Beſuchsanekdote erſichtlich nach des ſauberen K. F. Bahrdt erlogener Geſchichte von den verwechſelten Türen und dem geheimen Empfang des „verdächtigen Frauenzimmers“, eines Leipziger „Geſchöpfs“, bei Gottſched „umgedichtet“ iſt). Denn in deſſen ‚Geſprächen der Todten‘, die nicht etwa Goethe, ſondern Gottſched überſetzt hatte, wird von dem „ſterbenden Cato“ erzählt: daſs er einem Sklaven, der vergeſſen hatte, ihm den Degen unter das Bettkiſſen zu legen, eine ſolche Maulſchelle gegeben habe, daſs dem Ärmſten die Zähne in den Hals fielen. — Der alte Cato geht uns Deutſche nichts an; und wenn man ihm eine „römiſche“ Rohheit zuſchreibt, ſo dürfen wir dabei gleichgiltig bleiben. In Beziehung auf den größten Bahnbrecher unſrer deutſchen Kulturgeſchichte, den Schöpfer des deutſchen Sprachreichs, aber ändert ſich unſere Haltung ſehr weſentlich; und ich möchte das unſerm Volke, d. h. zunächſt denen, die für ſeine ſittliche Erziehung zu ſorgen haben und ihm die feſtgeprägten Glaubensſätze der Bildung überliefern, ſo bald wie möglich zum Bewuſſtſeyn gebracht wiſſen.

[51] ‚Die Revolution‘ S. III, S. 111.

[52] W. von Kügelchen: ‚Jugenderinnerungen eines alten Mannes‘ I, v.

gerade dieſes edlen, ſtets nur das Gute wollenden, mit ſo großem äußeren und noch ſehr viel größerem inneren Erfolge tätigen Mannes mit allen, auch den unedelſten, ja nichtswürdigſten Mitteln, zu zerſtören. „Denn einem Solchen Liebe zu verſagen, iſt eine Wolluſt für die ſtumpfe Maſſe“ — wie Platen einmal meint. „Die den Menſchen eigene Verkleinerungs- und Schmähſucht“ hat ſich auch zu jeder Zeit „an alles Große herangewagt und kein Weltbeglücker iſt ihr entgangen“; und es iſt das „tragiſche Geſchick“ aller wahrhaft großen Geiſter, „welche ihr Beſtes einer kalten Welt mit Liebe ſpenden, daſs ſie eben von dieſer Welt geſteinigt oder gekreuzigt werden“[53]. Aber war es nötig, den frech „Verkannten“, den von ſeinen Feinden bei Lebzeiten mehr und mehr zu einer zweiten Ausgabe jenes, von Liscow ſo böſe geſtriegelten, unwiſſenden, ebenſo geſinnungs- wie geſchmackloſen, ſervilen und eingebildet hochmütigen Philippi geſtämpelten Meiſter[54], den doch Leſſing bereits „vollends tot“ gemacht hatte (Steinhauſen), nicht einmal im Grabe unbeſchimpft zu laſſen? War es nötig, einen wehrloſen Toten mit ſo ſchadenfroher Bosheit zu ſchänden? War es gewiſſermaßen ſittliche Pflicht der Überlebenden, einen Ruhm, der ja doch angeblich längſt erſtorben ſeyn ſollte, vor der Nachwelt immer und immer aufs neue tot zu ſchlagen? Stand „Dunſens Nachruhm“[55] den ſich ſelbſt ſo überaus rühmenswert erſcheinenden Herrſchaften wirklich ſo ſehr im Wege, daſs ſie ihn mit Stumpf und Stiel ausroden muſſten, um Luft und Licht für die eigenen werten Perſönlichkeiten zu gewinnen? Die von uns zur Genüge kennen gelernten, jedem großen Manne gegenüber ſich ans Licht wagenden „einfältigen Mißverſtändniſſe“ (als welche die, zu Gunſten Herders veröffentlichte Streitſchrift Reinholds gegen

[53] Wilhelm Kienzl: ‚Wagners perſönlicher Charakter‘.

[54] Der treffliche Nicolai nannte ihn ſogar den „doppelten Philippi“.

[55] In den 1776 erſchienenen ‚Sinngedichten und Liedern, geſungen von der böhmiſchen Gränze‘ (Ihr Verfaſſer war ein Chriſtian Auguſt Fehſe) wurde neben einigen andern, gegen Gottſched gerichteten, Epigrammen (‚Ehrenrettung eines ſchöpferiſchen Geiſtes‘ auf S. 8; ‚Mittel ſein Jahrhundert zu überleben‘ auf S. 28 u. dgl. m.) auch ‚Dunſens Nachruhm‘ bewitzelt.

die ‚Kritik der Ideen' von Kant gekennzeichnet wurde) hatten ja dem Lebenden das Leben genugsam erschwert und verbittert. Es war ja seiner großen, gewissermaßen „als ein Evangelium in die Welt getretenen" Idee, dass Deutschland nicht mehr lateinisch oder französisch seyn, sondern wirklich deutsch werden, dass der deutsche Humanismus und „Apollismus" die deutschen Geister beherrschen müsste, gegangen, wie es, nach Goethes Meinung, jeder „großen Idee" zu gehen pflegt: sie war „dem stockenden pedantischen Volke ein Ärgernis und den Viel- aber Leichtgebildeten eine Torheit" gewesen. Als Vertreter dieser Idee war er selbst unaufhörlich beschimpft, verhöhnt und verleumdet worden, wie kaum ein großer Mann je zuvor. Auch dieser „gelehrte Esel"[56] hatte seine Fußtritte, seine Kot- und Steinwürfe weg"[57] und brauchte die „Genies" und andere ehrliche Leute, die es „nie hätten vergessen dürfen, dass er allein ihnen die Möglichkeit, zu einer litterarischen Höhe zu klimmen, gegeben hatte" (G. Steinhausen, a. a. O. 643), wirklich nicht mehr zu beschäftigen. Warum blieb es ihnen eine Lust, den Schatten des Mannes zu würgen, dessen Geist und Leib sich ihnen so vollständig entrückt hatte? War das „pecus campi" wirklich, trotz

[56] So nennt Knebel in einem Briefe an Herder (1785, den 7. Juni) den Philosophen von Königsberg, der einem „Genie nicht eine Stunde Zeit verderben" dürfe. Dieses Wort erklärt eigentlich die ganze Haltung der „genialen" Zeitgenossen und Nachfolger Gottscheds diesem gegenüber.

[57] Noch in viel ernsterem Sinne passen die Verse, die Platen 1822 dem vierundsiebzigjährigen Goethe widmete, auf unsern Meister:

„Was hast du nicht erlitten und erfahren!
Wie theuer mußtest du den Ruhm erkaufen!
Die Übelwollenden zu ganzen Schaaren,
Die Nichtverstehenden zu ganzen Haufen,
Und wenn ich alles insgesammt erwähne,
Der Krittler freche, wenn auch stumpfe Zähne."

Was Goethe in dieser Beziehung erleiden musste, war Kinderspiel in Vergleichung mit den Verhöhnungen, Verläumdungen, den pöbelhaften „kritischen" Angriffen und Zurücksetzungen, die Gottsched von Seiten der Übelwollenden, Misverstehenden, der Krittler, und nicht zum wenigsten von seiner ganz orthodoxen Behörde, bis hinauf zu Herrn von Brühl, ein übervolles Menschenalter hindurch ertragen musste.

alledem und alledem, Sieger geblieben[58]? Eine Welt, in der man unausgeſetzt nach „neuen Beweiſen für die Unſterblichkeit der Seele" ſuchte, weil man überzeugt war, daſs „unſer Zweck über das irdiſche Daſeyn hinausweiſt" (Herder); in der ſelbſt ein aufgeklärter Mann wie A. G. Käſtner „Im Glauben an den Sohn, der ſich für uns gegeben, gewiß zur Ewigkeit" gehen wollte — Eine Menſchheit, für die „das Element aller menſchlichen Erkenntnis und Wirkſamkeit einzig und allein der Glaube" war, wie Goethes Freund Jacobi verſicherte: konnte ja wol für die Lebensarbeit eines Gottſched kein Verſtändnis haben; ſelbſt wenn ſie urteilsfähiger und ſittlich zuverläſſiger geweſen wäre. Ein Zeitalter, in welchem „der Verfall der Entſchluſsfähigkeit und Willensfeſtigkeit", und mit ihm eine „allgemein verbreitete Neigung zum Dämmernden, intellektuell Unentſchiedenen, Halbverſtändlichen und wohl gar ganz Unverſtändlichen, das Ahnen, Staunen, Verſtummen, die Durchſetzung des Erkennens mit Andacht, ja Gebet" (Lamprecht a. a. O. VIII, 236) ſo deutlich zu Tage trat, wie bald nach Gottſcheds Tode; dieſe Zeit des Wertherismus[59], „der jungenhaften Unreife", in der „die Tyrannin Leidenſchaft ihre Sklaven erniedrigte" (Schubart), und ſelbſt ein ſo derbes, kräftiges Talent wie Bürger bei jeder Gelegenheit „in einer ſo heißen brennenden Begeiſterung ſtand", daſs ihm „die Backen glühten": konnte für den großen Vertreter tatenfroher Willenskraft, klaren Denkens, geſunden Empfindens und gezügelter Leidenſchaft keine Liebe mehr fühlen. Dieſe Zeit, in der einerſeits „leidenſchaftliche Geiſter", die „nur

[58] Man erinnere ſich des Bismarckwortes im 9. Kapitel dieſes Bandes (S. 835 Anmerkung 77).

[59] Man darf nicht glauben, daſs Goethe mit dem ‚Werther' den „gleichſam erzieheriſchen und programmatiſchen Zweck" verfolgt habe, „die ſentimentaliſche Zeit durch Schilderung eines pathologiſchen Vertreters zu überwinden"; das hat Goethe ſich in älteren Jahren nur vorgeredet. Als Goethe den ‚Werther' ſchrieb, wollte er nur auf die ſentimentalen Seelen wirken, der Neigung der Zeit aus einem inneren Drange und Zwange heraus genügen; „erzieheriſche Zwecke" lagen dem damals ſelbſt ſo ſentimentalen jungen Manne ganz fern. Dieſe „ſentimentaliſche Zeit" blieb denn auch lange über ‚Werthers Leiden' hinaus lebendig und wurde von ganz anderen Mächten „überwunden".

das Wilde, Ungeheuerliche, Maaß- und Formloſe entzücken konnte", die „Geſetz und Regel wie Einſchränkung und Unterdrückung haßten"[60], das große Wort führten; andrerſeits ein Nicolai „den Mittelpunkt aller litterariſchen Beſtrebungen in Deutſchland" bildete[61], war notwendigerweiſe unfähig, einen Mann wie Gottſched auch nur zu achten, geſchweige denn mit Bewunderung und Ehrerbietung zu ihm hinaufzublicken. Aber mit welchem Rechte weidete ſie ſich an der Verhöhnung und Verächtlichmachung eines Mannes, der „das doppelte Herzeleid, von ſeinen Zeitverwandten nicht verſtanden und dafür gemiſshandelt zu werden" (Hamann) erlitten und trotzdem keinem Menſchen in böſer Abſicht wehe getan hatte; der Schopenhauers Behauptung, daſs „ſelbſt der beſte, ja edelſte Charakter uns bisweilen durch einzelne Züge von Schlechtigkeit überraſche; gleichſam um ſeine Verwandtſchaft mit dem Menſchengeſchlechte, unter welchem jeder Grad von Nichtswürdigkeit, ja Grauſamkeit vorkommt, anzuerkennen" (‚P. u. P. II, 224/25), im voraus Lügen ſtrafte und, mit vielleicht mehr Berechtigung als Goethe, ſich „allein für einen Chriſten" hätte halten dürfen; und der nun ſeinen Verläumdern und Beſchimpfern nicht einmal mehr großmütig verzeihen konnte?!

Doch was frage ich! Gottſched hatte ſein Volk, hatte die Menſchen geliebt — und „Menſchenliebe iſt der undankbarſte Beruf", wie Frau Jakobea in Zahns ‚Einſamkeit' ſagt. Die Welt bleibt ſich eben im Weſentlichen immer gleich. „Wer ſeine Zeit dem bloßen Eigennutze, oder einer viehiſchen Wolluſt in finſtern Winkeln widmet, die übrige Zeit ſeines Lebens aber auf der Bärenhaut verſchnarchet; der hat vor den Pfeilen der Mißgunſt wohl Ruhe. Aber wer ſeiner Republik, ſeinem Vaterlande, oder der Nachwelt nützlich zu werden trachtet, und als eine fleißige Biene auf künftige Zeiten Nahrung einträgt; der muß aller unnützen Hummeln Geſumme ertragen und ein neidiſches Geſchwire verſchmerzen[62], welches ihm ſolche unnütze

[60] Karl Berger, a. a. O. I, 143. Mit den „leidenſchaftlichen Geiſtern" ſind der junge Goethe und die andern Sturm- und Dranggenoſſen gemeint.

[61] Vergl. Willibald Müller: ‚Sonnenfels' S. 8.

[62] Man denkt hier unwillkürlich an das Wort Bismarcks: „Ich

Laſten der Erden für ſeine Arbeit zum Lohne geben" (‚Neueſtes' V, 616): mit dieſem „traurigen Schickſal guter Patrioten" hat Gottſched jederzeit gerechnet und rechnen müſſen. Und der Begründer des einheitlichen hochdeutſchen Sprachreichs, der erſte Einiger Deutſchlands[63], hat immer noch glücklich ſeyn dürfen, daſs ihm das Geſchick eines andern deutſchen Volkswohltäters und Vorarbeiters der ſpät erreichten politiſchen Einigung Deutſchlands erſpart blieb; daſs er nicht, wie der unglückliche Friedrich Liſt, als „ein Märtyrer des Strebens nach deutſcher Einheit und Größe"[64] Amt und Brod verlor und, von den Feindſeligkeiten und Nichtswürdigkeiten der Zeitgenoſſen zur Verzweiflung getrieben, ſchließlich die Schuſswaffe, die ihm „das dankbare Vaterland in die Hand drückte", gegen ſich zu richten brauchte. Gottſched war gegen eine ſolche Verzweiflungtat ſtärker gerüſtet; war zudem, Dank des gedämpften Wohlwollens ſeiner Landesherren und der begeiſterungvollen Anhänglichkeit ſeiner Schüler und Bewunderer, immer noch in der „glücklichen Lage", ſich über die „Pfeile der Mißgunſt", welche von ſo vielen Zeitgenoſſen gegen ihn abgeſchoſſen wurden, erhaben, ſich unverwundbar fühlen zu dürfen. Aber wenn er auch wuſſte, daſs gerade die Deutſchen ſich gern „wie in vielen andern Stücken, alſo auch in Verehrung ihrer Gelehrten nach dem Tode" von „auswärtigen Völkern vielfach beſchämen" ließen (‚Beyträge' I, 358): ſo hat er trotzdem zugleich immer auch darauf gehofft, daſs wenigſtens ſein Tod die „Schandmäuler" zum Schweigen bringen, daſs eine Zeit kommen müſſte, „da man ihm ſeine Tugenden verzeihen" würde, wie Dahlmann ſo ſchön in Beziehung auf den Freiherrn vom Stein geſagt hat[65].

bin oft von Inſekten umſchwärmt worden, ehe ich zum Schuſs kam" (1892, den 30. Juli in Jena).

[63] „Die Nord- und Süddeutſchen hat G. zuerſt durch die Sprache mit den Mitteldeutſchen und dadurch alle unter einander einig gemacht", heißt es bei Albert Richter: ‚G. u. d. deutſche Sprache' (Gränzboten, Jahrg. 1894 S. 399).

[64] Eugen Dühring: ‚Kritiſche Geſchichte der Nationalökonomie' S. 341.

[65] Im 2. Bande der ‚Weltweisheit' ſagt er (II, § 613) in dieſem Sinne: „Wer ein gut Gewiſſen hat, der erwartet die Zeit ſeiner Ent-

Die erſte Nachwelt verzieh ihm ſeine Tugenden keineswegs. Auch der Tote „muſſte es geſchehen laſſen, daß eine böswillige Kritik ſeine idealen Beſtrebungen verunglimpfte“[66], ſeine herrliche Mannheit und Menſchlichkeit nach wie vor begeiferte[67]. Kein Wunder! Lebt doch ein wahrhaft großer Mann auch als Toter zunächſt immer noch als Zeitgenoſſe neben, nur leider faſt nie mit den nächſten Geſchlechtern und macht es ihnen, die als Menſchen ohnehin „nicht die Fähigkeit und kaum den Wunſch haben, Wahrheit von Täuſchung zu unterſcheiden“[68], unmöglich, gerecht gegen ihn zu ſeyn; zu erkennen, wer er iſt und war. Meinte doch ſelbſt ein Mann wie Ernſt Moritz Arndt noch zu Anfang des 19. Jahrhunderts (in ſeiner Schrift ‚Geiſt der Zeit‘) von Friedrich dem Großen: „Keiner hat uns ſo ſehr geſchadet, nicht blos ſcheinbar, ſondern wirklich, wie dieſer König“. Rief er doch in ſeinen ‚Anſichten und Ausſichten der teutſchen Geſchichte“, mit Beziehung auf denſelben großen, vielverläſterten Fürſten in die weite Welt hinaus: „Verflucht iſt, wer von ſeinem Volke läſſet, und elendiglich geräth das Werk des Mannes, welcher keine Liebe hat“. Die erſte Nachwelt iſt eben immer noch Mitwelt; blind wie ſie und parteiiſch. Die Größe muſs

---

ſchuldigung (von den Beſchuldigungen der Läſterer) mit Gelaſſenheit und iſt verſichert, daß ſeine Ehre mit deſto größerem Glanze hervorbrechen wird, wenn die Umſtände ſolches zulaſſen werden“. Auch in der Rede auf Coppernicus heißt es (‚Geſ. Reden‘ 94): „Wenn Neid und Bosheit oftmals auch den hellſten Glanz wahrer Verdienſte zu verdunkeln geſuchet: ſo hat doch die unpartheyiſche Nachwelt dieſen Mangel allezeit erſetzet.“ — und ähnliche Ausſprüche finden ſich in den Schriften des älteren Meiſters recht oft.

[66] A. Sauer mit Beziehung auf Raimund (‚Geſ. Reden und Aufſätze‘ S. 237).

[67] Man muſs ſich übrigens wundern, daſs die Feinde Gottſcheds nie verſucht haben, ihn, der doch „ein fleißiger Kunde der Mägdgens in der Petersſtraße“ geweſen ſeyn ſollte, zu einem Krankheitgenoſſen Ulrichs von Hutten zu machen; da doch ſelbſt gewiſſe katholiſche Eiferer ſo viel Phantaſie beſaßen, auch Luther an der „Humaniſtenſeuche“ ſterben zu laſſen (vergl. Th. Kolde: ‚Luthers Selbſtmord. Eine Geſchichtslüge Majunkes‘. S. 25).

[68] Max Nordau: ‚Der Sinn der Geſchichte‘ S. 38.

warten. Die rechte Nachwelt für einen wirklich großen, nicht nur lange für groß gehaltenen, Mann beginnt früheſtens 200 Jahre nach ſeiner Geburt[69]. Wer dann erſt, wer dann noch groß erſcheint, der iſt wirklich groß und gehört zu den granitenen Helden der Menſchheit oder doch eines Volkes; auch wenn die Zahl ſeiner haſswütigen Verkleinerer nach wie vor Legion bleiben ſollte[70]. Alle die „Großen", die nach Gottſched ſich bei ihrem Volke in Gunſt zu ſetzen wuſſten oder durch glänzende dichteriſche Begabung und richtige Befriedigung der

---

[69] Ariſtoteles wurde erſt 200 Jahre nach ſeinem Tode berühmt; und Shakeſpeare muſſte ſogar 300 Jahre tot geweſen ſeyn, ehe er durch mich (1886) der Welt kenntlich gemacht werden konnte.

[70] Ich darf hier wol an ein treffendes Wort Otto Gildemeiſters über Bismarck erinnern, das in jeder Beziehung auch auf Gottſched anwendbar iſt: „Uns ſtört nichts in dem erhebenden Gefühl, daß es uns vergönnt geweſen iſt, Zeitgenoſſen und Zeugen eines weltgeſchichtlichen Menſchen geweſen zu ſein, einer von jenen heroiſchen Geſtalten, die man ohne Überſchwenglichkeit den ganz wenigen Erſten an die Seite ſtellen darf, einen Mann, deſſen Name denſelben vollen Klang hat, wie die Namen Alexander, Cäſar, Karl der Große, Luther, Friedrich der Große, Napoleon; und ebenſo, wie jeder von dieſen, einen ganz eigenartigen, ganz perſönlichen Klang, den die Geſchichte bewahren wird, den aber niemand in Zukunft ſo deutlich, ſo unmittelbar wieder empfinden wird wie wir, die mit ihm dieſelbe Luft geatmet haben. Auch das hat Bismarck mit jenen Großen gemein, daß die Nachwelt den Streit fortſetzt, den ſie in ihrem Leben entzündet haben. Luther, Friedrich, Napoleon haben noch heute neben ihren Verehrern leidenſchaftliche Ankläger und Verkleinerer; ſelbſt über Cäſars Wert und Unwert iſt die Welt noch nicht einig. Es iſt wahrſcheinlich, es iſt faſt gewiß, daß noch im zweiten Jahrtauſend unſerer Zeitrechnung die Hiſtoriker für und gegen Bismarck Partei ergreifen werden, die einen, um ſeine Höhen zu verherrlichen, die anderen, um ſeinen Ruhm auf ein möglichſt geringes Maß herabzudrücken. Aber auch den Verkleinerern wird es nicht gelingen, dieſen Ruhm auszulöſchen, ſo wenig es den ultramontanen Eiferern gelingt, den ihnen verhaßten Luther zu einer Zwergengeſtalt herabzudrücken. Sie mögen haſſen und verdammen, mögen es als Unheil und Verderben betrachten, was der Rieſe getan, mögen ihm tadelnswerte Motive und verwerfliche Mittel nachweiſen oder andichten: daß er Rieſe iſt, können ſie nicht ändern; der Mann iſt ihnen zu gewaltig. Der Haß, den er erzeugt, ſtreift immer an Bewunderung, knirſchende Bewunderung könnte man ſagen".

geiſtigen und anderer Wünſche ihres Volkes die allgemeine Gunſt errangen, konnten wol mit ihrem ſchnell aufſchießenden, feſtlich leuchtenden und von geſchäftigen Freunden ſtrahlend erhaltenen Ruhme den lange noch verhöhnten und ſchließlich mit allen Zeichen der Verachtung in die Dunggrube der Litteratur geſtoßenen „großen Duns" tief in Schatten ſtellen. Aber ſie alle werden erſt noch abzuwarten haben, wie es 200 Jahre nach ihrer Geburt um ihren, immerhin wohlverdienten, Ruhm ſtehen wird; ob dieſe ſpäte Nachwelt das „genieloſe Treiben" des Meiſters von Leipzig (weil es in ſeiner ganzen Art einzig war und, wie es auf ſo viel anderen Gebieten reichſte Früchte zeitigte, ſo auch auf dem der Dichtung die „Genies" gewiſſermaßen wie Pilze aus der Erde hervorſchießen ließ) nicht möglichenfalls doch höher bewerten wird, als die, heute ſchon ziemlich fahl erſcheinende, Blütenpracht des „Geniezeitalters". Auch die herrlichſten Blüten müſſen welken. Die Natur ſorgt in jedem Lenz verſchwenderiſch für die Erneuerung deſſen, was die Augen und Seelen der Menſchen erfreut; und die Menſchen genießen das Neue, ohne ſich des Alten dankbar zu erinnern. Es iſt ja kein Verdienſt, Blume zu ſeyn; Talent zu haben. Es iſt ja vielleicht nicht einmal Verdienſt, ſein Talent in ernſter Arbeit zur Entfaltung zu bringen. Das verſteht ſich am Ende von ſelbſt. Aber ſeinem Volke in Tagen ſchickſalsſchwerer Not und Hilfloſigkeit ein Förderer und Führer, ein Retter und Richtungweiſer, ein ſtrahlender, ſtützender Mittelpunkt geweſen zu ſeyn, um den ſich die Tüchtigen ſammeln, in dem ſie ſich beglückt und bereichert fühlen konnten: das hat einen andern Wert; das hinterläſſt Spuren, die „nicht in Äonen untergehen" können. Und wenn es ſchon „zu allen Zeiten ein Verdienſt war, das Einfache und Natürliche, das Schlichte und Schmuckloſe in ſeinem Wert und ſeiner Bedeutung zu erfaſſen und die Blicke der Menſchheit darauf zu lenken"[71]: wie wird man erſt den Mann ſchätzen müſſen, der neben jenem Verdienſt ſich noch das viel wichtigere erwarb, ſeinem Volke den Weg zur künftigen Größe voraus-

[71] A. Sauer, a. a. O. 348.

ſchauend gebahnt, ihm die einigende Sprachfaſſung geſchaffen, für das ſittliche Leben und Handeln einen von Grund aus zuverläſſigen Anker geſchmiedet und eine Fülle von fruchtbaren, vielfach erſt heute in das tägliche Leben der Menſchen eingreifende oder einzugreifen beginnende Ideen geſchenkt zu haben?

Andere mögen die Frage beantworten. Sie werden dann zugleich einſichtvoll bekennen: daſs der unvergängliche Dank, den Gottſched ſchuldig zu ſeyn das deutſche Volk ſich ſpät aber doch eigentlich zu rechter Zeit bewuſſt geworden, den Glücklichen, die ſeine Liebe ſo lange mit Recht genoſſen haben, nichts rauben ſoll und nichts rauben darf. Es darf und ſoll kein deutſches Geſchlecht kommen, das aufhört, den beſten Dichtwerken eines Klopſtock und Leſſing, Wieland und Herder, Goethe und Schiller, Bürger und Hölty, Kleiſt und Grillparzer (um nur dieſe zu nennen; denn ihrer ſind eben Viele, an Rang kaum von einander unterſchiedene) die ſchuldige Ehrfurcht auch dann noch zu bezeigen: wenn die Einſicht, „daß unſre Klaſſiker nicht die Glaubensquelle ſind, die fromme Einfalt in ihnen zu erſchauen vermeinte“[72], Allgemeingut geworden ſeyn wird; wenn immer wieder neu auftretende, kräftige und edle, oder gar den großen Forderungen des Meiſters von Leipzig im höchſten Maaße genügende Talente ihm das Gemüt unmittelbarer bewegen ſollten. Sie alle gehören zum Reichtum, zur Größe unſeres Volkes[73]. Sie alle wirken mit, uns vor uns ſelbſt und vor anderen Völkern wert erſcheinen zu laſſen, nicht nur ein treu ſeine Scholle hütendes, ehrwürdiges Bauernvolk, ein gefürchtetes Kriegsvolk und nicht mehr niederzuhaltendes Volk von genievollen Kaufleuten und Erfindern, ſondern zugleich (ohne Dünkel und ſtrafbaren Hochmut ſey es geſagt!) das Herz Europas, das Herz der Menſchheit vorzuſtellen.

---

[72] Otto Behaghel: ‚Wandlungen im deutſchen Satzbau‘ (Wiſſenſchaftliche Beihefte zur Zeitſchrift des Allgem. d. Sprachvereins V, Heft 33, S. 76). B. denkt hier allerdings nur an die, immer noch für vorbildlich geltende, Sprache der „Klaſſiker“.

[73] Vergl. ‚Gottſched der Deutſche‘ S. XV.

Aber neben diesen Dichtern und Bildnern, diesen Sängern und sinnigen Träumern (deren einige „so schöne Träume geträumt“ haben, daſs Heinrich Heine „sie kaum gegen die wachende Wirklichkeit unserer Nachbarn vertauschen“ mochte) stehen denn doch andere, größere Männer. Diese wirklich „großen Männer der Nationen sind gemeinhin Kämpfer; es sind diejenigen, die für das Licht gegen die Finsterniß, für Bildung gegen Barbarei, für Freiheit gegen Despotendruck, für das Vaterland gegen die Fremden gestritten haben; gleich ehrenwert, gleich theuer den Nachlebenden, ob sie vom Siege gekrönt worden, oder in vergeblichem Ringen untergegangen sind. Eine Wolke von Zeugen dieser Art um sich zu wissen, darin besteht der Adel einer Nation“[74].

Nun: Der unermüdliche, großherzige, selbstlose und weitschauende Kämpfer, dessen „Ziel und Laufbahn“ sich wol vor seiner Zeitgenossenschaft „in die Wolke jener Zeugen, deren die Welt nicht werth war“, verlor[75], dem es aber trotzdem gelang, die „so ganz anders gewesenen Zustände vor ihm“ von Grund aus umzuwandeln[76], ist nicht „in vergeblichem Ringen untergegangen“; wenn auch der Lorbeer, der seinen Sieg krönte, später von Unverständigen zerpflückt und in den Staub getreten wurde. Wol ist auch Ihm, der, gleich dem Glaubensreformator, in gewissem Sinne „Zeit seines Lebens ein gefesselter Prometheus blieb“ (Friedrich Lange) nicht Alles geglückt, was Er tatenfreudig und hoffnungselig erstrebte. Aber kein Deutscher hat im 18. Jahrhundert so viel für uns getan, so erfolgreich nach allen Seiten gewirkt und sein ganzes Wesen zu so erhabener

---

[74] David Friedrich Strauß: ‚Hutten‘, Vorwort. — Kaum weniger schön sagt Ähnliches Paul Henſel (‚Carlyle‘ 204/5): „Es kann kein Volk in der Welt das Andenken an einen treuen und wahren Mann entbehren, den es glücklich genug war, als seinen Sohn begrüßen zu dürfen. Die Summe dieser Männer, das Maaß, in dem ihre Arbeit im Volke lebendig ist, macht den Wert eines Volkes aus.“

[75] Hamann, der den schönen Satz prägte, preist Männer dieser Art „selig“

[76] Vergl. G. Steinhauſen a. a. O. 243.

Höhe der ſittlichen Vollendung emporgeläutert, wie Er. Und wie jeder „ganze große Menſch, der in gewaltiger Arbeit ſich emporringt zur Klarheit und zu zweifelloſen Werten, in unſer Leben hineintritt, als einer, den wir nicht mehr entbehren können“ (Eugen Kühnemann: ‚Schiller und die Deutſchen der Gegenwart‘ S. 9): ſo gehört auch Gottſched zu uns. Er war ein zu Boden geſchlagener, aber kein „toter Mann“. Im Gegenteil! Gottſched der Deutſche lebt! Er lebt mit Seinen Deutſchen. Und einmal wieder neu von ihnen in Seiner ganzen Güte, Größe und deutſchen Menſchlichkeit erkannt, wird Er, kann Er ihnen nie mehr verloren gehen.

Berlin-Schöneberg, 1911, den 9. Juli.

Schlussbetrachtung

Fruchtbare Geister sind wie reine Quellen, je mehr man aus ihnen schöpft, je voller werden sie, sie hören zu quellen niemahlen auf. So äußerte es sich auch bei Gottsched.

Jakob Brucker: ‚Bildersaal'.

Dessen Gemüth aber ist groß und erhaben, der mit solcher Heftigkeit zu großen und ausnehmenden Sachen getrieben wird, daß er sich einzig daran belustiget, sich am liebsten damit beschäfftiget, und sich ihnen ganz zu eigen ergiebt.

Gottsched: ‚Ak. Redekunst' S. 363.

Groß ist nur der, welcher bei seinem Wirken, dieses sey nun ein praktisches, oder theoretisches, nicht seine Sache sieht, sondern einen objektiven Zweck verfolgt. Daß er nicht sich und seine Sache sucht, das macht ihn unter allen Umständen groß.

Schopenhauer: ‚Welt als W. u. V.' II, 439.

Die Natur kennt keine größere Kraft als die eines gewaltigen großen Mannes.

H. St. Chamberlain: ‚Grundlagen des 19. Jahrhunderts' I, 470.

Eine neue Zeit, eine neue Kulturepoche vorbereiten, heißt nichts anderes, als ein neues, würdigeres Bild vom Menschen und vom Leben entwickeln, in dessen Verwirklichung alle schaffenden Volkskreise ihre gemeinsame Aufgabe erblicken.

Albert Dresdner: ‚Der Weg zur Kunst' S. 339.

Wenn einen Menschen die Natur erhoben,
So ists kein Wunder, wenn ihm viel gelingt.

Goethe

Doch ehrt die Welt das Ewige? Liebt sie es?
Erkennt sie es demütigen Sinns? O nein!
Wenn anders du das Große singest,
O so besingst du das Unterdrückte! . . .
Bluthund und Wütrich schalten sie dich, doch wärst
Du's je gewesen, hätten sie's nie gesagt!

Platen: ‚Ode an Napoleon'.

Dreimal ſelig, weſſen Weſen
Noch als Flamme wärmt und lodert,
Wenn er ſelbſt, vom Fleiſch geneſen,
Schon im Grabe mürbt und modert.
Langſam ſiegt nach bittrer Scheidung
Seines Weſens Kern und Wahrheit,
Leib iſt irdiſche Verkleidung,
Doch die Enkel ſchaun die Klarheit . . .
Form zerfällt, doch aus dem Kerker
Steigt ſein Geiſt ans Licht und handelt,
Und er lebt und leuchtet ſtärker
Als zur Zeit, da er gewandelt.

Carl Buſſe

Der Mann, sein Werk und seine Stellung in der deutschen Geschichte

Es gibt keine große, weithin wirkende Lebensarbeit, hinter der nicht auch ein großer Mensch, eine geniale Persönlichkeit steht. Der, von dürftigen Köpfen gern gehegte Glaube, daſs man ein kleiner, wol gar ein minderwertiger Mensch und zugleich ein Genie, ein großer Schöpfer und Organisator, ein den etwa zufällig errungenen Weltruhm verdienender „Geistesheld" seyn könne, steht, soweit man „die Genies" und „das Genie" bisher ernsthafter Prüfung ausgesetzt hat, mit allen Tatsachen in Widerspruch. Der „Monismus", der sich allgemach die Welt zu erobern beginnt, wird auch in der Naturgeschichte des Genies immer entschiedener zu seinem Rechte kommen und uns die Überzeugung von der unzertrennlichen Einheit der Persönlichkeit und ihrer Lebensarbeit, von „Talent und Karakter", fest ins Bewusstseyn prägen. Nicht nur „des Poeten Fürtrefflichkeit ist natürlicherweise verknüpft mit der Fürtrefflichkeit des Menschen und dessen hohem Werthe" wie Gottsched einmal meint (‚Biedermann' II, 58). Jede große Lebensarbeit erwächst notwendig aus dem Urgrunde einer großen, d. i. guten, starken und bis in ihren innersten Kern hinein ehrlichen Persönlichkeit; sie bildet mit ihr ein fest geschlossenes Ganzes. Hier stehen wir vor dem Kern des „Gottsched-Problems".

Man hatte sich eingebildet und es der Welt eingeredet, daſs Gottscheds Lebensarbeit wertlos, im günstigsten Falle für kleine Gebiete vorübergehend von einigem, zeitlich bedingten und be-

ſchränkten, Werte geweſen ſey; und war deshalb mit nie nachlaſſendem Eifer bemüht, den in tiefe Verachtung geſtürzten Mann ſo klein und erbärmlich, wie nur immer möglich, erſcheinen zu laſſen: weil nur unter dieſer Vorausſetzung die Verwerfung ſeiner Lebensarbeit einen Schein von Berechtigung gewinnen konnte. Wer Gottſched endlich zu ſeinem Rechte verhelfen, wer die Wahrheit über ſein Werk zur Anerkennung bringen, den Gottſched der lügneriſchen Legende durch den Gottſched der geſchichtlichen Wahrheit beſeitigen wollte, der muſſte deshalb vor allem auch den Menſchen, dieſen „feinen, ethiſch durch und durch gebildeten Kulturmenſchen“ [1] Gottſched, zum Gegenſtande eindringendſter Betrachtung machen. Denn nur wenn dieſer die Prüfung im vollen Umfange beſtand, konnte ſichs der Mühe verlohnen, durch alle den, über ihn und um ihn herum aufgehäuften ſcholaſtiſchen Muſt hindurch, die Forſchung bis in die kleinſten Einzelſtücke ſeiner kaum überſehbaren Wirkſamkeit aufzunehmen; darauf hinzuwirken, daſs die deutſche Welt endlich dazu gebracht würde, auch Gottſched neu zu erleben, wie ja „die höchſten Erſcheinungen des Geiſtes immer neu erlebt werden müſſen“ (Eugen Kühnemann a. a. O. 7). Und wenn Carl Schiller einmal (a. a. O. 13) behauptete: „Vielleicht würde Gottſched noch heute als ein hochgeprieſener Beglücker ſeiner Nation in dankbarem Andenken ſtehen, wenn er nicht alle ſeine Verdienſte durch Aufgeblaſenheit vernichtet, wenn er ſtatt der Feindſchaft ſich die Liebe ſeiner Zeitgenoſſen zu erwerben verſtanden hätte“: ſo muſſte es die Pflicht des Gottſched-Biographen ſeyn, zu prüfen, ob dieſer angebliche Mangel an Beſcheidenheit, an Fähigkeit, ſich die Liebe der Zeitgenoſſen zu erwerben (der, wie ich glaube, wirkliche Verdienſte keinesfalls um ihren Wert bringen, höchſtens ihre ſchnelle Anerkennung erſchweren kann), in der Tat dem, doch von viel tauſenden ſeiner Zeitgenoſſen verehrten und geprieſenen „Beglücker ſeiner Nation“ angehaftet hat; oder ob nicht nur der Haſs feindſeliger „Mächte“ die Schuld daran trägt,

[1] So kennzeichnet Wilhelm Bölſche in einem Gedenkartikel Charles Darwin.

daſs wir Nachgeborenen ihn ſo ſehen, wie ſeine Feinde wollten, daſs die Nation ihren „Beglücker" ſähe.

Nun iſt es gewiſs nicht ganz leicht, ſich den Weg zu dem Menſchen Gottſched zu bahnen. Denn er ſelbſt hat wenig über ſich geredet; und die wenigen, von Bekannten und Freunden, von Schülern und Verehrern herrührenden Urkunden, die ſich über den „Bankerott des Ruhmes" Gottſcheds hinaus erhalten haben, muſs man ſich recht mühſam zuſammenſuchen. Auch dieſe Mühe liegt heute hinter mir; und ſo darf ich hoffen, der Welt hier am Ende ein, in knappen Linien zuſammengedrängtes, richtiges Bild vom perſönlichſten Weſen des Meiſters, von ſeinem „im Grunde doch ſtolzen und vornehmen Karakter" (Ernſt Kroker) liefern zu können.

Am ausführlichſten hat „der ſeynwollende Reformator"[2] ſein Selbſtbildnis wol in der Geſtalt des Hofmeiſters Ariſtides, des Lehrers der Söhne des Sophroniskus (‚Biedermann' I, 22), gezeichnet. Von dieſem „Stoiker" ſagt er unter Anderem: „Ein durchdringender philoſophiſcher Verſtand leuchtet aus allen ſeinen Worten und Werken hervor. Sein wohlgeſinntes Herz äußert ſich in allem ſeinem Thun und Laſſen. Er liebt Wahrheit und Tugend über alles; und verachtet dagegen Wolluſt, Stolz, Pracht, Falſchheit, Geiz und Übermuth. Schlecht und Recht iſt ſein Wahlſpruch, den er aber mehr in der That an ſich zeigt, als im Munde führet. Schmeicheln und Verſtellen hält er für was niederträchtiges, wodurch man, wie er redet, den Adel der menſchlichen Natur beſchimpft. Einem jeden, der ihn um etwas befragt, ſagt er ſeine Meynung ſonder Vorbehalt heraus, und hat das Herz, ſeine Meynung zu behaupten, wenn ſie gleich dem Fragenden unangenehm fallen ſollte. Wenn dieſes aber gleich geſchieht; ſo gefällt doch einem jedem ſeine Redlichkeit, womit er ohne Unterſchied Freunden und Feinden die Wahrheit ſagt: indem er weder an dieſen das Gute tadelt; noch an jenen das Böſe lobt. Er iſt aber auch gelehrt, das iſt, ſowohl in Sprachen, Geſchichten und freyen Künſten, als in höhern Wiſſen-

[2] J. F. Schink: ‚Pantheon der Deutſchen' II. 5.

ſchaften erfahren. Er hat in ſeinen Akademiſchen Jahren die Weltweisheit zum Grunde ſeiner Gottesgelahrtheit gelegt, auch einige Erkenntnis der Rechte und Arzneykunſt erlangt: weil er es einem ſogenannten Gelehrten für höchſt unanſtändig gehalten, in irgend einem Theile der Gelehrſamkeit ganz fremd zu ſeyn. Er verſteht verſchiedene alte und neue Sprachen, liebt aber keine mehr, als ſeine Mutterſprache . . ."

Wir haben hier ein Karakterbild, das ſich, obſchon einige ſehr weſentliche Züge noch fehlen, im Großen und Ganzen mit dem Bilde Gottſcheds deckt, welches uns aus der Betrachtung des Wirkens und Waltens dieſes „mutigen Mannes" (Witkowski) erwächſt.

Die hervorſtechendſte, kennzeichnendſte Eigenſchaft Gottſcheds war ohne Zweifel ſeine unbezwingliche Wahrhaftigkeit, ſeine Aufrichtigkeit, die ihm, wie wir uns erinnern, in jungen und alten Jahren ſo viele Feindſchaften zuzog. Dieſer unwiderſtehliche Wahrheitsdrang, der das eigentlichſte „Kennzeichen des Genies" iſt (Iſolde Kurz), war unabtrennlich mit der ſittlichen Größe, dem natürlichen Adel des Idealiſten gegeben und ſtämpelt ihn zu dem „heroiſchen Menſchen", von dem Carlyle behauptet, daſs er „nicht anders als wahr ſeyn kann", weil dieſes „die Grundbedingung für ihn und für alles iſt, was in ihm liegen könnte". Auch er muſſte wol, wie der Große Kurfürſt und andere geſchichtliche Helden in ähnlicher Lage[3], zuweilen „Nebenwege einſchlagen und Hintertüren benutzen, Abſichten erheucheln, die ihm fremd waren und einen Schein annehmen, den er, wäre ihm Freiheit des Handelns gegönnt geweſen, weit von ſich gewieſen haben würde" — aber dann handelte ſichs um ernſte, ſein Lebenswerk, die Förderung der Volkskultur unmittelbar angehende, unmöglich anders als diplomatiſch zu bewältigende Widerſtände, nicht um perſönliche Vorteilsbeſtrebungen. Wo er aus freiem Ermeſſen handeln durfte, blieb er ſtets der offene, vom geraden Wege nie abirrende Edelmann des Wortes

[3] Vergl. Hans Prutz: ‚Preußiſche Geſchichte' II, 79.

und der Tat. Aufrichtig zu seyn war deshalb für Gottsched ein tiefstes Bedürfnis. Seine ganze Lebensarbeit wäre unverständlich, wenn uns nicht aus allen ihren Teilen der große Ernst des Kämpfers entgegenblickte, der nicht nur jede „Gelegenheit begierig" ergreift, „die Ausbreitung der Wahrheit zu befördern" (‚Erste Gründe der Vernunftlehre' Vorwort), sondern auch nie um des Brodes, nicht einmal um der Ehre, des Ruhmes willen kämpft und arbeitet; vielmehr einzig und allein um der Sache willen, die ihm heilig ist, weil das Heil, die Zukunft seines Volkes, im weiteren Sinne das Heil der Menschheit, von ihr abhängt. Wie er in jungen Jahren Sokrates bewundert, weil er nie „durch Schaden klug geworden", nie, trotz alles ihm entgegengebrachten Hasses oder Spottes, „den Mantel nach dem Winde gehänget, die Wahrheit verleugnet, den lasterhaften Thoren zu Gefallen das Schwarze für weiß und das Weiße für schwarz gelten lassen", ja nur „die Hand auf den Mund geleget und dasjenige, was niemand gern hören mochte, wohlbedächtig verschwiegen" hatte (‚Ges. Reden' S. 546); wie er an dem verachteten und verhassten Zoilus das ehrliche Streben nach Wahrheit als etwas „herrliches", die Aufrichtigkeit als etwas „rühmliches" preist (vergl. I, 242 Anmkg.); und in alten Jahren ganz bismärckisch erklärt: „Ein Minister, der die Wahrheit sagt, wird früher oder später für seine Ehrlichkeit oder Aufrichtigkeit belohnet" (Bielefelds ‚Staatskunst' II, 412): so zieht sich durch das ganze Leben dieses merkwürdigen, man darf heute wol sagen, dieses einzigen Mannes der unbezwingliche Hang, wahr zu seyn im reden und handeln, im schreiben und kämpfen. Wie er seinen Schülern im philosophischen Hörsaale zurief: „Der Wahrheit müssen verständige Männer dienen, sie gefalle nun der Welt, oder nicht; die Wahrheit allein muß ein Weltweiser verehren: weil ein wohlgeartetes Gemüth nichts vortrefflichers weis oder kennet, als eben die Wahrheit" (Ebenda S. 469): so hat er, dem „die Wahrheit alle Bemühungen seiner aufrichtigen Feder erleichterte" (Vorwort zu Pietschs Gedichten), sich in allen Lagen des Lebens, in jedem Augenblick seines Wirkens als ein tief ehrlicher Mann bewährt. Und wenn Ulrich von Hutten einmal singt:

„Die Wahrheit mich bewegen thut,
Da kann ich nimmer laſſen von . . .
Die Wahrheit muß herfür, zu Gut
Dem Vaterland, das iſt mein Muth."

— ſo war das ganz auch aus der Seele Gottſcheds geſprochen. Selbſt als er auf den Höhen des Ruhmes mit hohen und höchſten Perſönlichkeiten wie mit ſeines gleichen verkehrt; als er, um Großes durchzuſetzen, Fühlung mit den „Großen" ſucht und die geſellſchaftlichen Zwänge in ihren ausgebildetſten Erſcheinungen kennen lernt: ſelbſt da gewinnt er es nicht über ſich, den faden Schmeichler zu ſpielen, eine Maske vor ſeine Seele zu hängen. Im Gegenteil: erſt auf dieſen Höhen bewährt er ſich als der vollendete „Weltmann", der „die mit den vollkommenſten Hofmanieren ſo genau verſchwiſterte Aufrichtigkeit des Herzens" (‚Cr. Dichtk.' Vorwort) beſitzt. Dieſe tiefe Aufrichtigkeit und Ehrlichkeit, welche jeden Schein verſchmäht, bekundete ſich denn auch darin, daſs er zu keiner Stunde ſeines Lebens um Titel und Orden, um irgend welche, von kleinen Menſchen ſo heiß erſtrebte, Vorzugsſtellungen buhlte; daſs er keinen Orden auf ſeiner freien, ſtolzen Mannesbruſt duldete; daſs ſeine Lehrerwürde ohne hof- und geheimrätlichen Behang blieb. Das mag damals leichter durchzuführen geweſen ſeyn, als heute, da kein Mann von Verdienſt ſich ſolchem, ihn der „Maſſe" fern rückenden, Schmuckwerk des Lebens entziehen kann. Aber wie es einenteils für die „Unbeliebtheit" des allzu aufrichtigen kurfürſtlichen Profeſſors, des Ankündigers und eigentlich erſten Vertreters der wirtſchaftlichen und perſönlichen, ja ſogar der politiſchen Selbſtändigkeit des deutſchen Bürgertums, ſpricht, daſs ihm von Seiten des Landesherrn die üblichen Ehrungen verſagt wurden; ſo ſpricht es andernteils für ſeine ſelbſtloſe Beſcheidenheit und echt bürgerliche, mannhaft vornehme Geſinnung, daſs er auch im ſtrahlendſten Glanze des Weltruhms von den vielen, ihm befreundeten, Fürſten weder Titel noch Orden zum Geſchenk erhielt. Maria Thereſia war die Einzige, die dem verehrten Meiſter ſchüchtern und ganz unter der Hand eine Rangerhöhung antragen ließ, ohne daſs er ihr die Gelegenheit bot, ihre gütige Abſicht zur Ausführung zu bringen.

Diese bürgerlich-vornehme Gesinnung, die eng mit dem tief in ihm wurzelnden Zuge zur Aufrichtigkeit verbunden war, ist ebenfalls in hervorragender Weise kennzeichnend für den Mann, dem die Griechen als „starke Republikaner, die sich viel zu hoch schätzten, als dass sie vor einem Menschen, der nichts besser war als sie selbst, sich zu Boden werfen und ihn anbethen sollten" (Bayles Kometenbuch 361, Anmerkg.), ehrwürdig waren; der schon allein deshalb von dem Tragiker Corneille groß dachte, weil er „eine stolze und ununterwürfige Seele" besessen hatte, „die zu keinem Nachgeben, zu keiner List gemacht war" (‚Bücherssaal' I, 316). Wenn man bedenkt, dass damals nicht etwa nur ein Männchen wie Gellert „an Devotheit nach oben nichts zu wünschen übrig ließ" (Steinhausen a. a. O. 647); dass der Hamburger Komponist Mattheson mit seinem, dem Landgrafen Ernst Ludwig von Hessen gewidmeten Ausspruch: „Wenn Gott nicht wäre, wer sollte billiger Gott seyn, als Eure Hochfürstliche Durchlaucht" (Lamprecht a. a. O. VII, 38), keinesfalls unzeitgemäß redete; dass es vielmehr „im Zeitalter des unumschränkten Gottesgnadentums selbst den freiesten Geistern als selbstverständliche Pflicht galt, in untertäniger Gesinnung zu ersterben" (Karl Berger a. a. O. I, 103); dass der anscheinend so „revolutionär" gesinnte junge Schiller 1780 seinem „schwäbischen Tyrannen hochtönende Schmeicheleien und überlaute Verehrung widmete" (Ebenda): so wird man es Gottsched um so höher anrechnen müssen, dass er, trotz seiner „höfisch-servilen Ader" (Steinhausen), im Verkehr mit den Großen der Welt ein ganz unhöfisch gearteter Mann blieb; dass er, selbst wenn er gezwungen war, seinen Landesherren zu huldigen, dies in einer Weise tat, die seine wahre Gesinnung immer noch erkennen ließ. Wol durfte er, dem Ciceros „nulli homini succumbere" aus der Seele gesprochen war, sich einer vollkommenen Unabhängigkeit nicht erfreuen; denn er war kein Mann, der „alles abwägend, hier, was er im Dienste der Menschen gewinnen kann, dort, was er dafür verlieren muß, sich zuletzt bedankt und es vorzieht, lieber „unfähig" zu sein, weil er nicht aus sich fort will (worin allein doch schließlich alle Fähigkeit besteht), weil er

ſich bei ſich zu wohl fühlt, weil er denkt, daß es den Tauſch nicht lohnt"[4]. Er war auch in dieſer Beziehung nicht eigentlich ein Chriſt oder „Urchriſt"[5]. Er wollte vielmehr ſein Leben „im Dienſte der Menſchen", im Dienſte ſeines Volkes fruchtbar werden laſſen; das war ſeine geſchichtliche Aufgabe. Und um dieſe zu erfüllen mußte er ſich ebenſo bewußt in die „Abhängigkeit" fügen, wie Bismarck und andere weltgeſchichtliche Männer ſich in ſie fügen mußten. Aber er trug ſeine „Abhängigkeit" nie mit jenem Dienergefühl, das kleinen Strebern und knechtſeligen Naturen eigen iſt. Er gieng auch als „Abhängiger" nie „aus ſich fort"; blieb ſtets ein Herr mit Herren und vergaß doch zugleich nie, daſs er aus den Niederungen des Volkes emporgeſtiegen war. Zu den liebenswerteſten Eigenſchaften ſeines Weſens gehört denn auch die oft und ſtets nachdrücklich betonte Hochachtung vor den „Ungelehrten", in denen er „den edelſten Teil eines Volkes" erblickte. Wie er ſchon im ‚Biedermann' gewünſcht hatte, daſs ſeine „Blätter in allen Werkſtätten der Handwerker beliebt werden möchten" (I, 84); wie er einen „ehrlichen Bürger höher ſchätzte als manchen Grafen, Baron und Edelmann, wenn dieſelben keine adliche Eigenſchafften beſitzen" (‚Biedermann', Blatt 76); wie kein unwürdiger Fürſt und König ſein „Herz zur Ehrfurcht lenken" ſollte, auch wenn er ihm „gleich ſein halbes Reich" zum Geſchenk machte (Gedichte II, 23): ſo blieb es ihm ſtets ein Bedürfnis, mit dem eigentlichen Volke in Fühlung zu ſtehen. In ihm lebte nichts von dem ariſtokratiſchen und gelehrten Hochmute, der alles, was keine Krone und keine Fakultätperücke trug, zur „Kanaille" rechnete. Den „Pöbel" verachtete er wol, wo er ihm als rohe, ſtumpfſinnige Unbildung und Unempfänglichkeit entgegentrat; aber er machte keinen Unterſchied zwiſchen dem Pöbel, der ſich im Schmutz der Gaſſe wälzt und jenem anderen, der „in Kutſchen fährt und Hermelin trägt". Ehrwürdig indeſſen blieb ihm der ſchlichte, tüchtige Mann des Volkes, die einfache, vorbildlich ihre

[4] Hermann Bahr: ‚Tagebuch' 1908, den 5. Juni.

[5] Hermann Bahr meint a. a. O.: „Urchriſtlich war es, den Dienſt der Welt zu verſchmähen, um ganz zu bleiben".

Pflicht erfüllende Frau. Voll Hochachtung ſtand er vor jener, dem unverbildeten Menſchen innewohnenden „ſicheren Fähigkeit, dort, wo es Not tut, auch ohne Gelehrſamkeit das Richtige zu treffen" (Chamberlain: ‚Grundlagen' I, 271). Und ſein beſcheidenes „Ich bin nicht beſſer als ſie" (‚Biedermann', Blatt 59) bezog ſich ebenſogut auf die „einfachen" und „wackeren Leute" wie auf die Angehörigen „groſſer Geſchlechter". „Jede Arbeit, ſie ſey ſo ſchlecht als ſie wolle", war ihm von Wert, weil ſie „dem gemeinen Weſen zu ſtatten kommt". „Der ſchlechteſte Arbeiter" galt ihm für ein „eben ſo nützliches Mitglied der menſchlichen Geſellſchaft, als der tiefſinnigſte Gelehrte" (‚Vern. Tadl.', 2. Aufl. I, 62); und er hielt es deshalb für ſelbſtverſtändlich, daſs „dem Armen ſeine Arbeit gut bezahlt werden muß" (‚Weltweisheit' II, § 209). Aus dieſer wol frühzeitig durch die Geſellenunruhen, vor allem durch die „reichsgeſetzliche" Bekämpfung der unbotmäßigen Geſellen, der Koalitionen und Arbeiteinſtellungen zu Anfang der zwanziger Jahre beeinfluſſten, Geſinnung floſs ihm dann auch ſein, für jene Zeit geradezu bewunderungwürdiges, ſoziales Empfinden, das von „Sklaven" nichts wiſſen wollte und deshalb mit einer wahrhaft großzügigen Leidenſchaft für weitreichende Volksbildung eintrat; weil „die Sclaverey unter Menſchen nur von der Dummheit des Pöbels kommt, der ſeine Kräfte nicht kennt und nicht zu brauchen weiß" (Vorrede zum Helvetius). Aus dieſer Geſinnung heraus wollte er in den Anreden alle die verſchiedenen Titel verbannt und durch „das kurze und viel edlere, Mein Herr" erſetzt wiſſen (Bielefelds ‚Staatskunſt' II, 436 Anmerkg.). Aus dieſer Geſinnung heraus empörten ihn die „ſchinderiſchen Kaufleute", die „gemeiniglich den armen Arbeiterinnen den Brodkorb ſo hoch hängen, daß ſie ſich mit aller Mühe kaum des Hungers erwehren mögen" (‚Neueſtes' XII, 496). Aus dieſer Geſinnung heraus rief er den, die Höfe umſchwänzelnden, Tonkünſtlern zu, daſs es „wohl eine eben ſo große Ehre ſey, eine Bauernſeele zu einem freudigen Tode zuzubereiten, als einen Hof in der Faſtnacht zu beluſtigen" (Ebenda V, 316). Auch er wuſſte wol, daſs „zum gelingen, nichts ſichrer führt, als Knecht- und Krämer-

ſinn" (Titus Ulrich, a. a. O. 136); und ihm wäre viel ſchweres Leid erſpart worden, ſeine Lebensarbeit wäre von vielen Schädigungen, ſein Wirken von Hemmungen bedrohlichſter Art verſchont geblieben, wenn er nicht nur dem allmächtigen Grafen von Brühl und ſeiner Mietlingſippe, ſondern auch andern „Mächten" mit knechtſeliger Vorteilsberechnung ſich unterworfen hätte. Aber aufrecht und aufrichtig ſtand er allezeit all' ſeinen vielvermögenden Feinden gegenüber und erwartete mit nie gebeugter Zuverſicht den Sieg ſeiner Arbeit, weil ſie gut und ehrlich war.

Dieſer aufrechte, aufrichtige, frei denkende und von ſtolzem Unabhängigkeitſinn beſeelte, ſich als den Freieſten ſeiner Zeit fühlende Mann war aber, wie ſichs von ſelbſt verſteht, auch ein zuverläſſiger Mann. „Ich bin ein deutſches Blut und halte gern mein Wort", ſagt er 1732 in den ‚Gedichten' (I, 401); und ſeine Lebensarbeit wäre nie geworden was ſie iſt, wenn ihm dieſe treue Zuverläſſigkeit ſeinem Volke, ſeinen Freunden und vor allem ſich ſelbſt gegenüber gefehlt hätte. Er war gewöhnt, auch das kleinſte Verſprechen ſo ernſt zu nehmen, wie jede größte Pflicht. Ihm war nicht nur „die große Tatſache des Daſeyns wichtig" (Carlyle), ſondern jede Beziehung zu Menſchen war ihm ehrwürdig; und ohne viel oder überhaupt etwas für ſich zu fordern, geſtand er jedem Tüchtigen, geſtand er vor allem ſeinem Volke jedes Recht auf ihn zu. Er glaubte ſchon in jungen Jahren, daſs ihm ſeine großen Kräfte nicht verliehen wären, um ſie nur für ſich, ſein Behagen und ſeinen Vorteil zu verwerten (vergl. ‚Geſ. Reden' 330). Jeder Schwächere ſollte ſich auf ihn ſtützen können; und jeder, der ſich auf ihn ſtützte, durfte ſicher ſeyn, daſs er ihn nicht fallen ließ.

Schon in jungen Jahren beſeelte ihn deshalb ein ſtark ausgeprägtes Selbſtgefühl, das aber niemals in „Unmaßlichkeit" ausartete; wenn auch die Gegner frühe ſchon über ſeine „Arroganz" klagten und ihm ſchließlich den Vorwurf machten, daſs er ſich „in der Fülle ſeiner Univerſitätsweisheit" (Servaes) als „Diktator" fühlte. Wir wiſſen heute, daſs Gottſched nicht nur nicht zu den Männern gehörte, die „auf die eigene Origi-

nalität etwas zu viel Gewicht" legen[6]; sondern auch nie und auf keinem der vielen, von ihm geistig beherrschten und erweiterten, Gebiete den Diktator spielte, oder gar „eine diktatorische Macht" ausübte. Wir wissen heute, dass es für seine ganze, vielgestaltige Lebensarbeit, für seine hochgerichtete völkische Wirksamkeit, vorteilhafter gewesen wäre, wenn seine milde, gütige, allem Zwang, allem Fanatismus abholde Seele mehr brutale Kraft besessen, wenn seine Herrennatur einen herrischen Zug in sich entwickelt und die Welt gezwungen hätte, das von Grund aus Gute im vollen Umfange auf sich wirken zu lassen. Nie vielleicht war im Geistesleben der Völker einem einzigen Manne so sehr die Möglichkeit geboten, der „aufgeklärte Despot" eines führerlosen Geschlechtes zu werden, als zur Zeit, da die frische, freudige Kraft unseres Reformators in die Wüste des deutschen Kulturlebens trat, dem Abgestorbenen und Absterbenden, dem lähmend auf der deutschen Welt lastenden Formelkram und Philistertum offen den Krieg erklärte und tausende von jungen, zerdrückt unter dem Schutt scholastischen Wustes liegenden Keimen zur Entfaltung brachte. Aber nie auch hat eine große, starke Persönlichkeit so viel Selbstzucht und Selbstbescheidung gezeigt, wie dieser, von seinen Schülern und Verehrern fast vergötterte, Mann, der auch auf seinem eigensten Gebiet nicht das „unerfreuliche" Bild des Sprachdiktators Luther zeigte, nie dessen „Intoleranz gegen die Sprache anderer" (Kluge a. a. O.) nachahmte. Der nie so töricht war, von der Jugend zu verlangen, dass sie mit ihm „ältele". Der, wie Bismarck, „immer mehr das Bedürfnis hatte, keinem zu gehorchen, als das, andern zu befehlen" (1894, den 3. Mai). Der selbst zum Guten Niemand zwingen wollte; dessen kraftvolles und sachlich unter Umständen rücksichtloses Wirken stets von einem grundgütigen, bescheidenen Herzen in Schranken gehalten wurde.

Obwol Er nie mit großen Worten der Verliebtheit in sich selbst stolzierte, sich nie mit Goethe den „Befreier der Deutschen"

---

[6] Richard M. Meyer mit Beziehung auf den Geschichtschreiber Ottokar Lorenz.

nannte, nie den „Reformator“ auf irgend einem Gebiete bannergleich vor ſich hertrug und nie mit verzücktem Augenaufſchlag in die Welt hinaus rief:

„Es ſchläft in mir! Im Schooß des Chaos ſchläft
welch' eine Gedankenwelt!“ (Herder)

— ſondern ſtets nur einfach und ſchlicht arbeitete und handelte: ſo empfand auch er ſich zweifellos „überall als den Erſten, den Führer von Natur wegen“, empfand ſich ſo, obwol er keinen fürſtlichen Herrn neben ſich ſah, „dem er und ſeine Sache wirklich etwas zu verdanken hatte“ (Erich Marcks: ‚Zu Bismarcks Gedächtnis‘ S. 157). Auch in Ihm war „der titaniſche Drang, ſich durchzuſetzen“, gewiſs ebenſo groß, wie in Bismarck. Aber nicht nur die „Gebundenheit an die Verhältniſſe zwang ihn“, mehr noch, als den allmächtigen Kanzler, „dieſen Drang zu meiſtern“, ſondern ſeine ganze philoſophiſche Seelenerziehung hinderte ihn daran, gewaltſam das Rechte zu erzwingen und ſich, den Feinden gegenüber, als ein „großer Haſſer“ zu betätigen. Nie „erhob ſich dort, wo ſeine Kraft auf Hemmniſſe oder Widerſtände traf, ſein Groll, ſein Stolz, ſein anklagendes und verdammendes Urteil in heller Leidenſchaft“ (Marcks: ‚Fürſt B. und das Haus Hohenzollern‘). Auch Er beſaß einen „Intellekt, ſchneidend, feſt und fein, von klarer und kalter und doch das Fernſte umfaſſender Berechnung, eine Phantaſie voll ſinnlicher Beſtimmtheit“; aber zugleich war auch bei Ihm „der Wille das Führende“ (Marcks: ‚Zu B.s Gedächtnis‘ S. 168) — nur mit dem Unterſchiede: daſs ſein Wille nie Trotz, nie Wille zur Macht, ſondern Wille zum Guten war.

So bildete denn Herzensgüte eine ganz beſonders kennzeichnende Eigenſchaft unſeres aufrichtigen, aufrechten und zuverläſſigen Helden, den „die wahre Höflichkeit und der feinſte Weltton aus angeborener Freundlichkeit eines wohlwollenden Herzens“ (Moltke) frühzeitig zierten. Nichts fällt in den maſſenhaft uns vorliegenden Briefen ſeiner, ihn ſo vielfach in Anſpruch nehmenden, Schüler und Verehrer mehr auf, als die nie fehlenden Dankſagungen für genoſſene Liebestaten. Der mit Berufs- und Neigungarbeiten, mit Pflicht- und Ehrenämtern

überladene Mann, welcher „den Dichtern gegenüber gern hochtrabend“ geworden seyn soll (Servaes), findet stets Zeit, seinen Verwandten und Freunden, seinen Gehilfen und Schülern wichtige Liebesdienste zu leisten. Er ist bei jeder Gelegenheit bemüht, „die Pflichten der Freundschaft recht zu erfüllen“ (Brief an Lichtwer vom 18. Februar 1751). Es ist „nichts so reizend“ für ihn, „als Freunden zu dienen“ (Brief vom 4. Mai 1750). Kein Fremder, der sich um Rat an ihn wendet, oder gar seine Hilfe in Lebensnöten erbittet, bleibt unerhört. Er lässt sich „immer geneigt und willig finden, einem jeden, der sich darum beworben“, seine „Beyhülfe und Vermittelung angedeihen zu lassen“[7]. Er hängt nicht nur mit nie nachlassender Liebe an der ostpreußischen Heimat, auf die er in Stunden dichter Gemütsbewölkung immer zuerst die Blicke richtet; er ist nicht allein jedem ihm irgendwie blutsverwandten oder seine Freundschaft genießenden Landsmanne in tätiger Liebe zugekehrt; sorgt nicht nur in zärtlichster Weise für Mutter und Brüder, für Nichten, Neffen, Vettern und Freunde: sondern bewahrt auch seinen Lehrern eine durch nichts zu erschütternde, ehrfürchtige Liebe; sorgt wie ein Vater für notleidende Schüler und bahnt jedem ehrlichen Talente, jedem hilfsbedürftigen Verdienste, den Weg. Nicht nur einem Haller, Brucker und Lichtwer hat er die Tore des Leipziger Buchhandels, die Türen zum Ringplatz des Erfolges geöffnet. Nicht nur einem Gellert und Pyra hat er die ersten, gewichtvollen Ermunterungen zu Teil werden lassen. Nicht nur einem J. B. Michaelis und J. J. Schwabe hat er die Möglichkeit geboten, sorgenlos den Studien zu leben, sich eine geachtete Stellung in der Welt zu erringen. Nicht nur seinen

---

[7] So schreibt Magister J. D. Winkler (Hildesheim) 1750, den 22. Oktober an Gottsched; und ähnliche Äußerungen finden sich in den an Gottsched gerichteten Briefen zu Dutzenden. „In seiner Eigenschaft als Vorstand der deutschen Gesellschaft und als ehemaliger Lehrer werden ihm die mannigfachsten Gefälligkeiten zugemutet“, meint auch Ludwig Pariser in seiner Besprechung des J. Bleyer'schen Buches ‚Gottsched in Ungarn‘ (‚Jahresberichte f. n. d. L.‘). Wir sehen: In- und Ausländer machten sich seine Güte nutzbar.

Schauſpielern und Bühnenprinzipalen, nicht nur unzähligen Schulmännern iſt er ein ſtets hilfbereiter Freund geweſen: Wo wir ihn auch mit Menſchen in Beziehung treten ſehen, überall ſehen wir ſein gütiges Herz walten. Er „will Allen dienen", wie Steinauer einmal ſchreibt, ohne daran zu denken, daſs er „ſich ſelbſt" dadurch „ſchaden" werde. Es iſt ihm ein tiefſtes Bedürfnis gut, hilfreich zu ſeyn; wie es ihm eine zwingende Nötigung iſt, wahr und ehrlich zu ſeyn. „Das Vergnügen, ohne Eigennutz gutes zu thun", läſſt er ſich ungern verkümmern[8]. Selbſt ſeinen nichtswürdigſten Feinden lohnt er nicht, wie ſie es verdienen. Sie müſſen ihm das Blut ſchon ſehr in Wallung bringen, wenn er ſich ſo weit fortreißen läſſt, ſie mit ein paar kräftigen Worten in ihre Schranken zurückzuweiſen. Für gewöhnlich erträgt er ihre Gehäſſigkeiten ſchweigend; und wenn er ihnen antwortet, ſo geſchieht es aufs höflichſte. Seine Großmut geht hier ſo weit, daſs er die Widerſacher durch ſein vornehmes Verhalten gewiſſermaßen ermuntert, immer noch dreiſter und frecher zu werden. Aber die Gütigkeit wurzelte ſo tief in ſeiner Natur, daſs er unglücklich geworden wäre, wenn er Schlechtes mit Schlechtem, Gemeines mit Gemeinem hätte erwidern wollen[9]. Leſſing, Klopſtock und Andere hatten es gewiſs reichlich verdient, von ihm rückſichtlos verworfen zu werden. Nie jedoch hat er über dieſe neuen „Günſtlinge" des Tages auch nur annähernd ſo hart und lieblos geurteilt, wie etwa Herder ſelbſt über die reifen Dichtungen Goethes und Schillers, Schiller ſeinerſeits über den armen Bürger urteilte. Nie hat er „die Waffen des Neides und der Misgunſt" anders „geſtümpfet, als durch eine edelmüthige Verachtung" (Rede auf Schönaich).

Nicht viel glaubwürdige Urkunden ſind uns über den Menſchen Gottſched von Zeitgenoſſen erhalten geblieben; aber in keiner fehlt die nachdrückliche Belobung ſeines gütigen, ſeines neidloſen Weſens. „Ich kenne keinen Gelehrten, der anderer Fleiß zu

[8] Vergl. den Brief G.'s vom 29. Auguſt 1764 in meinem Aufſatz „Gottſcheds Nichte".

[9] „Ich bin nicht geneigt, Böſes mit Böſem zu vergelten", ſagt er ſelbſt einmal (‚Deutſche Sprachkunſt', Vorwort zur 5. Auflage).

befördern, so eifrig gewesen wäre, und dieser Eifer schien mir keine unedlen Bewegungsgründe zu haben", sagt Kästner in seiner Gedächtnisrede. Und als 1787 des 1774 gestorbenen Reiske[10] ‚Lebensbeschreibung' erschien, las man u. A. Folgendes: „Ich veröffentlichte 1761 eine Übersetzung der Reden des Thucydides und affektierte in dem Vorwort eine besondere Orthographie, um die Thorheit der deutschen Orthographisten zu verspotten. Diese Vorrede machte einen Riß in meine Freundschaft mit dem Prof. Gottsched. Ganzer drey Jahre hindurch gieng einer dem andern aus dem Wege; und diese Trennung würde auch bis an seinen Tod gedauert haben, wenn ich nicht geheurathet hätte. Prof. Gottsched hatte meine Frau, bey ihrem Hierseyn, mit mir zugleich kennen lernen. Wie er nun hörte,

[10] Dr. Johann Jakob Reiske (geb. 1716), der berühmte Helleniſt und Arabiſt, war 1758 Rektor an der Niklasschule geworden. Seit 1764, den 23. Juli, verheiratet, bildete er, trotz seines hypochondrischen Wesens, eine der Zierden des Gottschedschen Hauses. Frau Reiske zumal gewann schnell die Freundschaft des Meisters; denn diese gothaische Konsistorialratstochter stand in Manchem weit über der Gottschedin, die das Glück gehabt hatte, durch einen weltberühmten Mann ebenfalls weltberühmt zu werden. Erneſtine Christiane hatte den armen Reiske gewählt, weil sie, nachdem sie manchen Freier ausgeschlagen, von seiner Gelehrsamkeit und Gesinnungehrlichkeit überwältigt worden war. Daſs sie eine äußerlich glückliche Ehe führen würde, hatte sie nicht erwartet. Denn Reiske war, ganz im Gegensatze zu Gottsched, ein schwächlicher, kränklicher, ganz nur seinen Büchern und Arbeiten lebender Hypochonder. Ruhm, gesellschaftlicher Glanz harrte ihrer nicht. Ihr Leben war im ganz eigentlichen Sinne des Wortes ein Martyrium, über das sie trotzdem nie klagte; wie am Ende Frau Gottsched über ihr „ewiges", von so viel schöner, glänzender, genuſsreicher, jede Fraueneitelkeit befriedigender Abwechselung unterbrochenes, Arbeiten geklagt hatte. Sie war die unermüdlichste Mitarbeiterin ihres Mannes, der doch nur mit sehr schwierigen, einer Frau ganz und gar nicht naheliegenden wissenschaftlichen Facharbeiten beschäftigt war. Und als dieser Mann von „ächter Teutschheit" (Meusels ‚Lexikon' XI, 169) daran verzweifeln muſste, für seine wertvollen Ausgaben griechischer Klaſsiker (Redner) einen Verleger zu finden: da opferte sie, eine echte Seelenheldin, ihr Geschmeide, um durch den Erlös dem geliebten Gatten die Drucklegung seines Werkes zu ermöglichen! Ich glaube, daſs von allen Frauen, die zu Gottsched in Beziehung standen, diese Frau es vielleicht am meisten verdient hat, von der Nachwelt hochgeachtet zu werden.

daß ſie als meine Braut hergekommen wäre, und ſich bey mir aufhielte (das war im Julio 1764), kam er von freyen Stücken; ſtattete einen Beſuch bey meiner Braut, und ehrenhalber auch bey mir ab; that, als wenn unter uns gar nichts vorgefallen wäre; und wir waren, nach wie vor, die beſten Freunde". —

Ich weiß nichts, was die großmütige, ſchlicht-gütige Natur Gottſcheds beſſer beleuchten könnte.

Und dieſer nie verſagenden Güte des Mannes entſprach ſeine tief ehrliche, „lobwürdige Beſcheidenheit" (Brucker), ſeine Seelenehrfurcht vor den Leiſtungen Anderer. Ich kenne keinen Deutſchen, der vom „deutſchen Neide" ſo frei geweſen iſt, wie Gottſched; keinen, der bei jeder Gelegenheit mit ſo dankbarer Anerkennung ſeiner Vorgänger gedacht hat. Seine Selbſtverleugnung war in dieſer Beziehung ſo groß, daſs oberflächliche Betrachter ſeiner Lebensarbeit allen Ernſtes glauben konnten, er habe nie einen eigenen Gedanken gehabt. Er ſprach nur in den ſeltenſten Fällen von ſich; lehnte gern jedes Verdienſt entweder ganz von ſich ab oder ſchränkte es auf ein ſo dürftiges Maaß ein, daſs kaum noch ein Verdienſt übrig zu bleiben ſchien. Noch 1752 konnte dieſer Große ganz unbefangen erklären: „Ich traue mir ſelbſt keine ausnehmende Einſicht zu, und pflichte gern den Meynungen meiner vernünftigen Vorgänger bey" (‚Neueſtes' II, 64). Und die Wahrheit ſeines Ausſpruches: „Ich kan es gar wohl leiden, daß gewiſſe Leute meiner Meynung widerſprechen" (‚Beyträge' III, 328), iſt nicht nur von Käſtner nachdrücklich beſtätigt worden.

Aber Gottſched war, wie es für einen aufrechten und aufrichtigen Menſchen ſelbſtverſtändlich iſt, auch ein tapferer Mann; und der Güte ſeines Herzens geſellte ſich die verſtandesklare Beſonnenheit ſeines Kopfes. Er hat, als ein unerſchrockener Kämpfer, wol oft genug mit übermenſchlichen Kräften unmöglich ſcheinende Taten verrichtet, Feindſchaften gefährlichſter Art nicht geſcheut, wenn er die Notwendigkeit ſeines Kampfes eingeſehen und die Möglichkeit, das Ziel des Kampfes zu erreichen, ſorgfältig erwogen hatte Er beſaß „das Herz, auch wider den Strom zu ſchwimmen, ſo groß auch der Wirbel iſt,

davon derſelbe ſtrudelt" (Bayles Wörterbuch IV, 74). Nie jedoch hat er Unmögliches gewollt; nie hat er Mächten, die zunächſt unüberwindlich waren, zwecklos getrotzt. Wie ſeine Führergröße vor Allem darin beſtand, daſs er ſich und Anderen niemals „Hoheitsaufgaben, die nicht gelöſt werden können" ſtellte, weil er, ſo gut wie der kluge Theodor Fontane[11], wuſſte, daſs ſie „die Menſchheit nur verwirren": ſo war er auch ſtets ſo weiſe, unerfüllbare Wünſche zum Schweigen zu bringen. Er beſaß in ganz außerordentlich hohem Grade „den wunderbaren Inſtinkt für das Mögliche", den Paulſen (a. a. O. I, 455) an Luther zu rühmen weiß. Er ſcheute ſich nie, den Kreis ſeiner Beſtrebungen kühl überlegend zu verengen, wenn ohne dieſe Selbſtbeſcheidung eine Sprengung des Kreiſes zu befüchten war. Er hat, als ein Mann, der mit Argeſilaus[12] meinte:

„Wer große Dinge denkt beglückt ins Werk zu ſetzen,
Muß die Gemüther nicht durch Heftigkeit verletzen",

ſtets größte Mäßigung im Reden und Handeln bewieſen. Er hat nie etwas ertrotzen wollen, was er nicht auf ſanftere Weiſe gewinnen konnte; hat nie mehr gewollt, als durchzuführen in ſeiner Kraft lag, als die zwingenden Verhältniſſe der Zeit zu erreichen geſtatteten. Wenn er, aus dem ſchmerzlichen Bewuſſtſeyn völkiſcher Not heraus, zur Vollbringung von Werken ſchritt, denen, wie er deutlich fühlte, ſeine Kraft nicht eigentlich gewachſen war: ſo tat er es ſtets mit jener Beſcheidenheit, die auf das Beſſere, dem er den Weg zu öffnen trachtete, zuverſichtlich hofft. Seine Führergröße hat ſich dort, wo ſie ſchöpferiſch hinter ihren Abſichten zurückblieb, ſtets mit der ſchlichten Erkenntnis begnügt, das Rechte nur eben gewollt, das Nötige erzwungen, das Mögliche gezeigt und dem Guten die Bahn gebrochen zu haben.

Dieſer aufrechte, wahrhaftige, gütige und beſonnen tapfere, mit unermüdlicher Zähigkeit ſeine großen Ziele verfolgende Menſch war aber auch ein tief ſittlicher Menſch. Wie in ſeiner Weltanſchauung das Schöne mit dem Sittlichen unabänderlich

---

[11] Anknüpfend an die oben mitgeteilten Worte ſagt Fontane mit Recht: Das „ſeid umſchlungen Millionen!" iſt ein Unſinn.

[12] Vergl. ‚König Agis' II, 3.

zuſammenhieng; ſo hatte er ſich ſchon früh zu einer Lebensgeſtaltung durchgerungen, „in der den Adelsmenſchen aller Zeiten das Schöne und das Gute in eines zuſammenfließt“[13]. Alle Verleumdungen, welche nichtswürdiger Haſs gerade in dieſer Beziehung gegen ihn auszuſtreuen nie müde wurde, fallen, wie wir uns überzeugt haben, in ſich zuſammen, ſobald man das Leben des Jünglings und Mannes ernſthaft prüft. Er war groß und ſchön, hatte jenes „ſenatoriſche Anſehen“, das ein Zeitgenoſſe Richelieus dieſem nachrühmte, und war ſich der ungewöhnlichen Stattlichkeit ſeiner ganzen Erſcheinung wohl bewuſſt. Ein königliches Weſen, das auch durch die Dürftigkeit der Verhältniſſe, an denen er bis über ſein 30. Lebensjahr hinaus zu tragen hatte, nicht unterjocht werden konnte, regte ſich ſchon im Jüngling. Früh lernte er das freie Wort beherrſchen; eine angeborene Fähigkeit ſtämpelte bereits den Unmündigen zum Redner, dem die Frauen, dem ſelbſt hochſtehende Männer gern und ergriffen lauſchten. Lebhaften Geiſtes und mit offenen Sinnen durch die Welt zu gehen, war dem Heiteren, der ſich dem Tanze und allen ehrbaren Freuden des Lebens ebenſo freudig hingab wie ſeiner Wiſſenſchaft, allezeit ein Bedürfnis; und die Frauen liebten ihn aus alle dieſen Gründen, wie er ſelbſt zu ihren aufrichtigſten, ritterlichſten Verehrern gehörte. Sie liebten den lebensfreudigen Helden, der nichts von einem Pedanten an ſich hatte; der ſelbſt in älteren Jahren, als junge Schwachköpfe ihn zu den „Knöpfen, die nicht mehr knöpfen“ (Goethe), rechneten und von ihm verlangten, daſs er gelten laſſen ſollte, was er beſſer wuſſte, kaum ein Pedant im Goethiſchen Sinne war[14]. Und ſie drängten ſich wol zu ihm, um von ſeiner

[13] Hermann Sudermann läſſt dieſe vortrefflichen Worte den jungen Gelehrten Konrad in ſeinem Meiſterroman ‚Das hohe Lied‘ ſagen (S. 589).

[14] „Am Ende ſind wir alle Pedanten.“
„Das mach ich mir denn zum reichen Gewinn,
Daß ich getroſt ein Pedante bin“.
— Wie Gottſched über die deutſchen Pedanten dachte, wie er ihre „Ungezogenheit in Sitten, den Stolz und Eigendünkel, die Zankſucht und ſchmutzige Aufführung“ dieſer „Haberechte“, die als querköpfige „Schul-

Kraft, von ſeinem Ruhme geſtreift zu werden. Aber nie hat er ein Weib Herrſchaft über ſich gewinnen laſſen; nie hat er ſich ſo weit erniedrigt, den Lüſten eines Weibes zu dienen oder begehrend ſeine Kraft in Umarmungen gefälliger „Nymphen" zu vergeuden. Auch ihm ſind Verſuchungen nicht erſpart geblieben; zu ſeinem Glück nicht erſpart geblieben; weil ja „ein Fehlen von Verſuchungen noch lange keinen moraliſchen Menſchen zu Stande bringt", wie Paul Henſel einmal (a. a. O. 38) treffend meint. Aber frühe ſchon lernte er, ſeine Begierden in Zucht zu nehmen; und es iſt ſehr wahrſcheinlich, daſs der fünfunddreißigjährige Mann jünglingrein in die Ehe trat.

Von weibiſcher Liebeſüchtigkeit war er frei. Ähnlich wie Kant, war er gleich weit entfernt von empfindſam-ſchwärmeriſcher Vergötterung, wie von kurzſichtiger Unterſchätzung des Weibes. Er hatte wol allezeit nach dem Umgang mit „ſchönen Kindern" ehrliche „Sehnſucht" (‚Gedichte' I, 498); aber mit einem gewiſſen Stolze ſprach er davon, daſs er ſelbſt in den, von weiblicher Begehrlichkeit am meiſten bedrohten, Jünglings- und erſten Mannesjahren an die „vielen galanten Kinder" Königsbergs „nie" ſein Herz „verſchenkt" hatte (Ebenda I, 499). Daſs er anfangs in Leipzig, wo man den oſtpreußiſchen „Rieſen" zunächſt fühlbar merken ließ, daſs er ein „Fremder" war, keine freundſchaftlichen Beziehungen zum weiblichen Geſchlecht finden konnte, machte ihm „Sachſen zu einer Wüſten" (Ebenda I, 498). Das aber änderte ſich bald; und gerade in Leipzig, in Sachſen gewann er unter den Damen der beſten Geſellſchaft ſeine wertvollſten Freundinnen, deren ihm die meiſten, ſo weit ſie nicht frühzeitig ſtarben, auch dann herzlich zugetan blieben, als er ſo „verwegen" war, ein „fremdes Frauenzimmer", eine Danzigerin, zu ſeiner Gattin zu machen.

Bevor er das Glück des Ehelebens kennen lernte, hatte er einmal, vielleicht ſogar zweimal tief geliebt — jedesmal un-

meiſter immer in ihren finſtern und ſtaubigten Winkeln ſtecken und keine artige Welt kennen" (Bielefelds ‚Staatskunſt' II, 364 Anmerkung) beurteilte — davon legte er nicht nur in den „Vern. Tadl." in umfaſſendſter Weiſe Zeugnis ab.

glücklich. Als ihm die „Freundin", die treu von ihm festgehaltene Gefährtin ſeiner beſten Mannesjahre, dahinſiechte und ſtarb, liebte er noch einmal tief und echt — und auch diesmal muſſte er wehen Herzens entſagen. Nie aber hat er, ſoviel ſich erkennen läſſt, für die Schiffbrüche ſeines Herzens Entſchädigung geſucht in den Armen freigebiger oder gar käuflicher Dirnen. Selbſt mit liebebedürftigen Frauen vom Range einer Marianne von Ziegler und Karoline Neuber in unzüchtigen Verkehr zu treten hat er verſchmäht und ſich wol vornehmlich deshalb ihren Haſs zugezogen. Als ein echter Stoiker war er ſchon früh ſeeliſch erhaben über die Anfechtungen der Sinne; und das Laſter des Tabackrauchens war nicht das einzige, das keine Macht über ihn gewann[15]. Seine Kraft hielt er zuſammen, um ſie ſeiner großen Lebensarbeit zu widmen. Auch er gehört zu den Großen, die nicht zum wenigſten deshalb groß wurden, weil ſie keuſch lebten oder doch erſt als reife Männer „die Liebe rechter Art" in der „reinen Zärtlichkeit des Eheſtandes" (‚Gedichte' I, 489) beſeeligend auf ſich wirken ließen[16].

Und das führt uns vom Menſchen zu ſeiner Arbeit, zu ſeinem Lebenswerk.

---

[15] In der Vorrede zum Helvetius meint er einmal: „Die Afrikaner-Mohren brauchen ihre lange Weile nur, um Tobak zu ſchmauchen: ein Kunſtgriff, den viel Europäer glücklich nachgeahmt." Gottſched hatte, als vielbeſchäftigter Mann, keine Langeweile; er brauchte ſie ſich deshalb eben ſo wenig mit Rauchen als mit Kartenſpielen zu vertreiben. Über beide „Laſter" hat er ſich des öfteren kräftig ausgeſprochen. — „Ich muß geſtehen, daß von allen den Gelehrten, die ich in meinem Leben habe kennen gelernt, und die ich eigentlich Genies nennen möchte, kein einziger geraucht hat", ſagt Lichtenberg (Neunbändige Ausgabe ſeiner Schriften II, 156).

[16] Man muſs hier unwillkürlich an die ſchönen Worte denken, die Heinrich von Poſchinger einmal über den Reichsſchöpfer geäußert hat (‚Aus großer Zeit' S. 45): „Es gibt in der Geſchichte ſo viel große Männer, deren überquellende Naturkraft ſich auch im allzumenſchlich Ewig-Weiblichen dokumentiert hat. Mit um ſo größerem Stolze können wir Bismarck als abſolut ſittenreinen Mann auch in dieſer Beziehung als Vorbild ſeines Volkes darſtellen. Ihm, dem ſo viel Möglichkeiten von Frauenliebe und Anbetung geboten wurden, lag das Gefühl des tiefen Ernſtes der Liebe zu ſehr im Herzen, als daß er je flüchtig daran geſtreift

Gottſched war kein Künſtler im engeren Sinne des Wortes. Er beſaß wol in hohem Grade jene „Freude und Andacht", welche, nach Albert Dresdners feinem Wort, „Kunſtwerke der Seele ſind" (‚Der Weg zur Kunſt' S. 38). Freude und Andacht herrſchten in ſeinem Verhältnis zur Natur und zur Schönheit. Nie auch hat ein Mann mit größerer Freude, mit tieferer Andacht ſeine großen Lebenspflichten erfüllt, als Gottſched. Und wenn „Kunſt nichts anderes iſt, als ein ewiges Kämpfen gegen das Beſtehende" (Böcklin): ſo dürfte es wenige Männer geben, die ſich mit unſerm Kampfkünſtler meſſen könnten. Zum „Belletriſten" hatte er jedoch nur in ſehr knapp gezogenen Gränzen das Zeug; und ſelbſt ſein raſtloſer, ſich nie genug tuender Fleiß konnte die Schranken ſeines Talentes nicht bezwingen. Aber die karaktervolle Geſchloſſenheit ſeines ganzen Weſens und nicht zum wenigſten die bewunderungwürdige, in ſo vollendeter, umfaſſender Weiſe wol noch nie zu Tage getretene Einheitlichkeit ſeines ſchriftſtelleriſchen, dramaturgiſchen, philoſophiſchen, philologiſchen, pädagogiſchen und allgemein völkiſchen Wirkens: ſie ſtämpeln den gewaltigen Organiſator, den vernunftvollen, zielbewuſſten Führer unſeres Volkes in der traurigſten Zeit ſeiner Geſchichte zum Künſtler in jenem weiteren, höheren Sinne, in welchem Friedrich der Große, Bismarck und ihnen verwandte Männer es geweſen ſind. Weil er eine von Grund aus künſtleriſche Natur, eine organiſatoriſche Kraft erſten Ranges war, ſo gehörte er auch nie zu jener, ſelbſt heute noch keinesfalls ausgeſtorbenen, Art von Gelehrten, denen es nur „ſelten um den lebendigen Begriff der Sache zu tun iſt, ſondern um das, was man davon geſagt hat" (Goethe zu Merck); die, weil ſie in einer Sache Beſcheid wiſſen, ſich allwiſſend glauben und unduldſam werden „wie nur irgend ein politiſcher Pfaffe" (Chamberlain: ‚Grundlagen', Vorwort zur 4. Auflage). Von

hätte. Er war eben durchaus ein Teutone, ein keuſcher Mann, der ſich ſelbſt für zu würdig hielt, um ſich nur auszuleihen. Ohne prüde zu ſein, oder der Natur ihr Recht wehren zu wollen, war er jeder Frivolität feind und duldete in der behaglichen Atmoſphäre ſeines Hauſes auch keinen Anflug von Cynismus."

jener, im 18. Jahrhundert ſo allgemeinen, „ſich breit hinrekelnden Gelehrſamkeit", über die Eduard Schröder mit Recht ſpotten durfte[17], läſſt ſich an und in Gottſched keine Spur entdecken. Und wenn er nichts als die ‚Critiſche Dichtkunſt' geſchrieben hätte, ſo wäre er der erſte Deutſche, in welchem Gelehrſamkeit zur Wiſſenſchaft in Oſtwalds Sinne[18] wurde dadurch, daſs er ſie künſtleriſch lebendig zu machen, daſs er wertlos herumliegende Bauſteine zu einem feſtgefügten, großen, vom brauſenden Hauche des Lebens, der Natur durchfluteten, lichtvoll gegliederten Tempel zu ordnen verſtand.

Wenn man die ganze Wirkſamkeit Gottſcheds, die Fülle deſſen, was er als Dichter und Redner, als Schriftſteller und Philoſoph, als Poetiker und Rhetoriker, als Dramatiker und Dramaturg, als Grammatiker und Litteraturforſcher, als Zeitſchriftenleiter, als Schöpfer und Leiter der deutſch-humaniſtiſchen Bewegung, als Natur- und Sprachforſcher, als Senior der Leipziger ‚Deutſchen Geſellſchaft' und Berater alle der andern Deutſchen Geſellſchaften, als Lehrer und Pädagog, als Dekan und Rektor ſeiner Hochſchule, als Aufklärer und Politiker, geleiſtet hat, ohne Voreingenommenheit überſchaut: ſo kommt man, je tiefer man in dieſe, zunächſt unüberſehbar ſcheinende Lebensarbeit eindringt, zu der durch nichts zu erſchütternden Überzeugung: daſs eine gleich vielgeſtaltige, ſich auf alle Gebiete bis hinunter zur Numismatik und Statiſtik erſtreckende, Tätigkeit nie, weder vor ihm noch nach ihm, von einem Zweiten ausgeübt worden iſt.

Sein Lebenswerk ragt zwar in keinem Einzelſtücke zu wirklicher Gebirgshöhe empor; ſeine verſchiedenen Teile ſind vielmehr dem „leichteren Hügellande, wo man räumliche Anregung ohne Preſſion erhält" (Johannes Hundhauſen: ‚Ein Grundgeſetz des Geſchehens' S. 7) vergleichbar. Aber als Geſammtheit wirkt es, nach ſeiner geiſtigen Höhe, ſeinem geiſtigen Gewicht ſowol wie nach ſeiner Maſſe, geradezu überwältigend. Vor ihm

[17] ‚Goethe und die Profeſſoren' S. 9.

[18] Vergl. ‚Energetiſche Grundlagen der Kulturwiſſenſchaft' S. 170.

ſtehend fühlt man „die Potenz der Hypotenuſe“ (Ebenda S. 6) machtvoll auf ſich drücken, und hat Mühe, den „myſtiſchen Pythagoräiſchen Bergrauſch“ (Ebenda S. 8) nicht über ſich Herr werden zu laſſen. Man muſs bis auf Cicero, der Gottſched in mancher Beziehung ein Vorbild war, zurückgehen, um einem Manne von ähnlicher Vielſeitigkeit und Arbeitſamkeit zu begegnen. Und doch unterſcheidet ſich Gottſched, der noch in weſentlich anderem Umfange „die ganze Welt in ſeine Seele aufgenommen“ hatte als etwa Goethe[19], ſelbſt von dieſem vielſchreibenden erſten Meiſter der römiſchen Beredſamkeit und Redekunſt, deſſen „große Thätigkeit in ſeinem Jahrhundert zu den ſeltenen Tugenden gehörte“ (Drumann: ‚Geſchichte Roms‘ VI, 416), nicht nur dadurch, daſs er ſich nie vom Haſſe „verleiten ließ, ſeine Pfeile in Schmutz zu tauchen“ (Ebenda VI, 606), und ſich, im Gegenſatze zu ihm, der ſo unleſerlich ſchrieb, daſs „der eigene Bruder zuweilen den Sinn ſeiner Worte nicht zu enträtſeln vermochte“ (Ebenda VI, 415), durch eine klare, leicht zu leſende Handſchrift bis ins Alter hinein auszeichnete.

In Cicero (den wir heute, dank der liebevollen Arbeit Max Schneidewins und Anderer, doch wieder weſentlich richtiger ſehen, als ihn uns Theodor Mommſen, aus einer zweifellos tüchtigen Geſinnung heraus, eine Zeit lang zu ſehen gelehrt hatte) lebte nichts von dem reformatoriſchen Eifer, der die Seele Gottſcheds erfüllte; nichts von der flammenden völkiſchen Begeiſterung, ohne die Gottſched gar nicht zu denken iſt. Von alle den völkiſch gerichteten künſtleriſchen Tendenzen, die einen ſo breiten Raum in des deutſchen Meiſters Lebensarbeit einnehmen, findet ſich keine Spur bei Cicero, der weder die römiſche Schaubühne zu reformieren, noch eine verlüderlichte Dichterei und Schriftſtellerei auf die rechten Wege zu leiten, noch ein erloſchenes vaterländiſches Selbſtgefühl durch das glühende Leben ſeines eigenen Heimatſtolzes zu neuer Glut anzufachen brauchte. Der Gedanke, ein römiſches Sprachreich, eine, auch geſchichtlich einheitliche, römiſche Nationallitteratur zu gründen,

[19] Eugen Kühnemann: ‚Schiller u. d. Deutſchen der Gegenwart‘ S. 17.

lag ihm ganz fern; und wenn er auch für die chriſtliche Nachwelt der klaſſiſche Vertreter der antiken Humanität wurde, ſo iſt ſein Humanitätideal doch in weſentlichen Stücken enger begränzt, als das, wol auch von Cicero vielfach abhängige, aber trotzdem ganz neu durchdachte, von echteſtem Leben erfüllte deutſch-humaniſtiſche Kulturideal Gottſcheds, der in Alledem als eine ganz neue, einzigartige Erſcheinung vor uns ſteht.

Es hat Fürſten gegeben (ich erinnere nur an Karl den Großen), welche, mit unbeſchränkten Machtmitteln ausgerüſtet und von weiſen Männern bedient, ihren Völkern eine Kultur ſchufen und neben den materiellen Gütern auch die geiſtigen und künſtleriſchen zu mehren wuſſten. Wir kennen geniale Staatsmänner und Feldherren, große Denker, die ganzen Geſchlechtern eine Religion, eine Staatslehre ſchenkten; ihnen die Welträtſel zu erklären, die Geſetze der Dicht- und Redekunſt feſtzuſtellen verſuchten. Es haben überall Dichter und Redner, Wortgelehrte und Grammatiker, Forſcher und Erfinder ſich betätigt. Hin und wieder haben ſogar ernſte Männer ſich bemüht, eine verlüderlichte Schaubühne künſtleriſch zu heben — kurz: an bewundernswürdigen Einzelleiſtungen, ſelbſt an Geiſtern, die ein paar Gebiete meiſterlich beherrſchten und in ihrer Vielſeitigkeit Bedeutendes zuſtande brachten, fehlt es vor und nach Gottſched keinem Kulturvolke. Niemals aber hat ein ſchlichter, von keinen Machtmitteln getragener, nur über einen ſehr beſcheidenen Wohlſtand verfügender Mann ſo univerſell nicht nur gedacht und geſchrieben, ſondern vor allem durch Taten gewirkt, wie der Meiſter von Leipzig, der ja nicht nur „das Studium der deutſchen Litteratur und Sprache zu einem bedeutſamen Zweige der höheren wiſſenſchaftlichen Bildung in Deutſchland machte und die Jugend in ihre Hallen ernſtlich einzuführen bemüht war"; nicht nur „als Litterarhiſtoriker zuerſt in mehr als einem Bezuge Bahn gebrochen, theils durch das, was er in der Sache ſelbſt geleiſtet, theils durch das, was er auf dieſer Seite angeregt hat" (J. Hillebrand a. a. O. 40 u. 41). Niemals hat, gleich ihm, ein Seher das Zukunftbild ſeines Volkes ſo lebendig in ſeiner Seele getragen, ſo nach allen Seiten an der Verwirklichung

des ihm aufgegangenen Bildes gearbeitet, mit ſo unzerſtörbarem Erfolge die Grundlagen gelegt, auf denen ſich die ganze geiſtige und völkiſch-politiſche Kultur ſeines Volkes emporheben konnte. Niemals hat ein machtloſer, von mächtigen, unverſöhnlich-tückiſchen Feinden allezeit bedrohter, in ſeinem Wirken immer aufs neue gehemmter, einfacher Mann großen, geiſtig empfänglichen Bruchteilen ſeines Volkes, ja man darf ſagen, ſeinem ganzen Volke ſo ſehr den Stämpel der eigenen Perſönlichkeit aufgeprägt, wie dies den unvergänglichen Ruhmestitel Gottſcheds bildet. Seine Univerſalität wäre ſchon dann bewunderungswürdig und einzig, wenn ſie nur theoretiſch geblieben wäre. Wie beſcheiden nimmt ſich neben der Allſeitigkeit der Beſtrebungen Gottſcheds ſelbſt die „Univerſalität" aus, nach der Leibniz ſtrebte; der tatenunluſtige, zwar geiſtvolle, des feſten Kernes, des großen Karakters, der geiſtigen und ſittlichen Kraft jedoch allzu ſehr entbehrende Denker, in welchem ſich kein Verſtändnis für eins der wichtigſten Gebiete menſchliſcher Kulturarbeit regte; in welchem ebenſowenig, wie etwa in Deskartes und Spinoza, „auch nur von fern eine Ahnung des feu sacré der bildenden Künſte und ihrer eminenten Bedeutung für das Geiſtesleben vorhanden" war[20]; dem die Kunſt, welche für ihn nur Geltung „als Objekt des Rechnens" hatte, „ein fremdes Land" war, und bei dem die Künſtler „dieſelbe Rolle ſpielten, wie etwa die Schuhmacher bei Sokrates" (Heußler a. a. O)!

Dichter und Philologen hatte es ſeit vielen Jahrhunderten in Deutſchland gegeben; religiöſe Bekenner und geiſtliche Kämpfer ebenfalls. Deutſchland hatte ſogar ſchon große Maler beſeſſen. Große Muſiker wirkten als Zeitgenoſſen des Reformators. Aber nie war die Arbeit eines dieſer Männer dem deutſchen Volke in ſeiner, auch nur bedingten, Geſammtheit von Vorteil geweſen, ja ſelbſt nur zum Bewuſſtſeyn gekommen. Auch die Wirkung der Kampfarbeit Luthers war nur dem proteſtantiſchen Teile

20 Hans Heußler: ‚Der Rationalismus des 17. Jahrhunderts in ſ. Beziehungen zur Entwickelungslehre' S. 19. Man vergleiche auch S. 372, Anmerkung 22 des 1. Bandes.

der Reichsbevölkerung im guten Sinne fühlbar geworden; hatte mehr trennende als einigende Eigenſchaften gehabt und die Veranlaſſung zu einem Bruderkriege geboten, an dem Deutſchland nahezu verblutet war. Den deutſchen Himmel glaubten ſich die jenſeitſeligen Lutheraner für ihre unſterblichen Seelen gewonnen zu haben: ihr deutſches Vaterland aber war darüber zur Wüſte, ſie ſelbſt waren ein kulturloſes Barbarenvolk geworden. Hoffnungen und Wünſche traten wol im Laufe der Zeit gelegentlich hervor; aber der Mann fehlte, der ihnen die Erfüllung ſichern konnte, der dieſem ſchüchternen Sehnen und Verlangen die Alles umfaſſende Tiefe zu geben vermochte. Deutſchland ſchlief oder betete ruhig weiter, ließ ein fremdes Volk für ſich reden und handeln, lernte Bibel und Katechismus auswendig und wähnte, ſich auf dieſe Weiſe wenigſtens die ewige Seligkeit erringen zu können, da es auf die zeitliche Glückſeligkeit, auf irdiſche Macht und Würde verzichten zu müſſen glaubte.

Da tritt 1724 Gottſched ins öffentliche Leben hinaus; und mit der Wirkſamkeit dieſes jungen, tatenfrohen Mannes flutet im Laufe der nächſten Jahre plötzlich ein ganz anderer Lebensſtrom durch die Gefilde Deutſchlands, durch die Seele des deutſchen Volkes. Noch gibt es kein deutſches Vaterland, deſſen Größe ihm zur Vorausſetzung für ſein eigenes Leben werden kann. Selbſt in ſeiner engeren Heimat gibt es noch keinen „preußiſchen Nationalgeiſt“. Er muſs erſt, wenigſtens auf geiſtig-kulturellem Gebiete, die Bedingungen ſchaffen, welche ein ſolches großes, nicht nur preußiſches, Vaterland möglich machen. Dies Ziel aber ſteht ihm, nach wenigen Jahren vorbereitenden Taſtens, ſeit etwa 1728 klar vor Augen. Und wie er der erſte moderne deutſche Gelehrte, der erſte nicht mehr im Scholaſtizismus befangene deutſche Denker, der erſte moderne deutſche Schriftſteller, der erſte, auf dem Boden unbedingter Weltlichkeit ſtehende Dichter und Litteraturgeſetzgeber, der erſte Schöpfer unſerer von Grund aus reinen, klaſſiſchen Proſa und Verſprache iſt: ſo iſt er auch der Erſte, der bei ſeiner Tätigkeit die Geſammtheit des deutſchen Volkes im Auge behält; der

die politiſche Notwendigkeit einer, alle deutſchen Völker und Stämme umfaſſenden, fleckenloſen hochdeutſchen Schrift- und Geſellſchaftſprache erkennt und ſeiner ganzen Lebensarbeit den allgemein-völkiſchen Karakter einprägt. Er iſt der Erſte, der nicht nur, wie es Schiller nachgerühmt wird[21], „die Idee der perſönlichen Kultur als Vollendung des Menſchentums entdeckt", ſondern auch die Aufſtellung eines, alle Gebiete künſtleriſcher und wiſſenſchaftlicher, beſchaulicher und beruflicher Tätigkeit umfaſſenden deutſch-humaniſtiſchen Ideals für die Grundvorausſetzung einer wirklichen, fruchtbaren Volkskultur hält und mit all' ſeinen Lebenskräften leidenſchaftlich für die ſchrittweiſe Erreichung dieſes Ideals kämpft. Ihn erfüllt nicht mehr nur ein „humaniſtiſcher Patriotismus", wie er aus Opitz redete, als dieſer (1618) ſeinen ‚Aristachus' in die latein-gelehrte deutſche Welt ſandte; ſondern Alles in ihm iſt volkstümlich-deutſche Empfindung. Er hegt auch als Dichtkunſttheoretiker nicht mehr den Ehrgeiz, es dem „Geſetzgeber der Renaiſſanzepoeſie in deutſcher Sprache" gleich zu tun; wie dieſer ein ſchwächlicher Nachfolger Vondels, Voſſius' und Anderer zu werden. Ihn treibt das höhere Verlangen: die großen Kulturziele Griechenlands und Roms in Deutſchland volkstümlich zu machen; der ſelbſtändige Vorkämpfer und Geſetzbegründer der wirklich deutſchen, großzügigen Dichtung zu werden. Er ſchreibt eine ‚Critiſche Dichtkunſt', eine philoſophiſch begründete ‚Redekunſt', welche das ganze litterariſche Leben Deutſchlands bis in alle Tiefen hinein beeinfluſſen; mit denen er die Grundlagen alles bisherigen deutſchen Dichtens und Redens über den Haufen wirft, der aufhorchenden Jugend die Idealbilder des wahren, großen Dichters, des echten Redners vor Augen ſtellt. Schnell wird auf dieſe Weiſe der ſchlichte Profeſſor der Dicht- und Redekunſt, „der äußerſt auf jungé Talente einzuwirken verſtand"[22], zum eigentlichen Mittelpunkt des geiſtigen Lebens in Deutſchland, zum Führer des jungen, in die Zukunft hineinſchreitenden Geſchlechtes.

[21] Eugen Kühnemann a. a. O. 10.
[22] Carl Schiller a. a. O. 27.

Durch ſchrittweiſe Vertiefung und Ausbreitung ſeiner bühnenreformatoriſchen Tätigkeit, durch Schaffung des erſten, bis weit über Deutſchlands Gränzen hinaus größte Wirkungen verurſachenden Trauerſpiels, beginnt er, die geſammte deutſche dramatiſche Kunſt auf die Höhe der Klaſſizität zu heben, zur wichtigſten Helferin der deutſch-humaniſtiſchen Bewegung zu machen. Er trägt die Bühnenpraktiker, die, teils gutwillig, teils einem, ſich immer fühlbarer machenden, Zwange gehorchend, ſeiner Bühnenreform dienen, mehr als 2 Jahrzehnte lang über alle Fährlichkeiten hinweg; ſetzt es ein Menſchenalter lang durch, daſs das deutſche Theater, das ſelbſt noch zu Schillers Zeit „im günſtigſten Falle" von der „Prunkſucht einzelner Fürſten, als ſtandesgemäße Vergnügungsanſtalt verſchwenderiſch dotiert" wurde[23], ohne die Gunſt der Fürſten gedeiht; daſs ſeine Schauſpieler der von ihm im Geiſte erſchauten Idealbühne, unabhängig von der banalen Vergnügungſucht hoher Herrſchaften, dienen können, ohne ſich den Launen der großen Herren zu unterwerfen; und ſorgt ſchließlich dafür, dgſs der prunkvollen undeutſchen Oper mehr und mehr der Boden abgegraben, dem redenden, kunſtgerechten Schauſpiel die Herrſchaft auf der Bühne geſichert, einem deutſchen richtig deklamierenden Geſange[24], einem deutſchen Muſikdrama die Bahn gebrochen wird. Wie er auf ſolche Weiſe dieſem wichtigen Gebiete der Volkskultur eine feſte Überlieferung ſchafft, ihm die, trotz alles auch hier ſtets unkrautartig wuchernden Kunſt- und Zuchtloſen, bis auf den heutigen Tag nicht zu verdrängen geweſene hohe Richtung gibt[25]: ſo trachtet er andrerſeits dahin, daſs die gelehrte Hand-

[23] Max Marterſteig: ‚Die ethiſche Aufgabe der Schaubühne' S. 28.

[24] Bruno Bauer ſagt einmal (a. a. O. I, 317): „So kühn und ſicher wie Bach hat Niemand declamiert und wird in der Muſik niemand mehr declamieren." Es wäre wichtig, feſtzuſtellen, ſeit wann Bach ſo meiſterlich deklamierte: vor oder nach 1728.

[25] Mit gutem Rechte ſcheint es uns wol „an den Namen Schiller geknüpft zu ſein", wenn wir Deutſche „immer wieder eine nur vom künſtleriſchen Genius beſeelte Theaterkunſt ins Leben treten und unſre vom Momus immer und immer wieder entwürdigte Szene gereinigt und neu geweiht ſehen möchten" (Max Marterſteig a. a. O. 10). Aber

werkerei, die nur aufs Brodverdienen ausgehende Aftergelehrſamkeit, in den Hochſchulen zurückgedrängt, durch die Pflegung einer wahren, vom Geiſte reiner Weltweisheit getragenen, auch die Kunſt in ſich faſſenden Wiſſenſchaft mehr und mehr um ihr Anſehen gebracht werde, zum Heile für ſein tiefgeſunkenes Volk. Er bringt „Ordnung und Überſicht" nicht nur in ein Problem hinein; worin doch, nach Oſtwalds richtiger Meinung, „die Größe der wiſſenſchaftlichen Tat beruht" (‚Die Energie' S. 44), ſondern in eine ganze Reihe von Problemen und macht es den unverſtändigen Gegnern ſo leicht wie möglich, die von ihm geleiſtete Geniearbeit für „äußerſt einfach" zu halten. Er geht liebevoll der deutſchen Muſik, der deutſchen bildenden Kunſt nach, wird aus Liebe zu ihnen ein opferfreudiger Sammler von Noten und Kupferſtichen[26] (für Gemälde reichten ſeine Mittel nicht aus) und macht ſogar den erſten Verſuch, in kleinen Lebensbildern eine Geſchichte der deutſch-niederländiſchen Malerei und verwandter Künſte zu ſchreiben (im ‚Batteux'). Er läſſt ſeine ganze feurige Begeiſterung für Philoſophie und Poeſie, für Kunſt und Wiſſenſchaft in die Seelen ſeiner Leſer und Schüler hinüberfluten, und ſchafft auf dieſe Weiſe den Deutſchen zum erſten Male die Möglichkeit, ein Volk von Dichtern und Denkern, von Wahrheitfreunden und Wahrheitſuchern zu werden in jenem hohen Sinne, wie der kleine Kreis edler Geiſter im alten Griechenland eine Geſellſchaft von Poeten und Philoſophen geweſen war. Er ſtellt aber zugleich dieſe alte, vorwiegend äſthetiſche, Kultur nicht als etwas unerreichbar Großes, oder als etwas ohne Bedenken Nachzuahmendes vor ſein Volk hin; wendet auch der, auf „welſchem" Boden entſprungenen „Renaiſſance" den Rücken (er begegnet ſich hierin mit Geiſtern vom Range eines Henry Thode, Carl Neumann, Walther Goetz und Anderen) und bemüht ſich vielmehr, ſein Volk zu

Schiller iſt doch auch in dieſer Beziehung nur Nachfolger Gottſcheds geweſen. Erſt an des Reformators dramaturgiſche Beſtrebungen knüpft ſich dieſer, den andern Völkern faſt ganz fern liegende, Bühnenidealismus; und wir ſollten dem edlen Meiſter auch auf dieſem Gebiete die Vorzugsehre geben.

[26] Vergl. ‚Batteux' S. 8.

den Schätzen der eigenen Heimat zurückzuführen, ihm die Weiterarbeit auf heimiſchen Grundlagen ehrwürdig erſcheinen zu laſſen. Er lehrt es, die Schranken und Schwächen griechiſcher, beziehungweiſe römiſcher, Geiſtesarbeit zu erkennen[27]; ſtellt ihm ein anſpruchvolleres, vom Adel echter, männlicher Sittlichkeit getragenes Hochziel auf und will nur mit demſelben Ernſt und Eifer, mit welchem Rom und Athen ihre ariſtokratiſche Jugend zu Menſchen erzogen, alle Volkskräfte Deutſchlands zur Entfaltung gebracht, jeden Deutſchen zum Ariſtokraten des Fühlens, zum Edelmann der Arbeit erhoben wiſſen[28]. Geſtützt auf ſeine, in Deutſchland bisher nicht dageweſene Befähigung, „die ſchweren Barren der Gedanken in die Scheidemünze des täglichen Lebens umzuſchmelzen" (H. v. Treitſchke), ſorgt er zugleich dafür, daſs die Natur- und andere Wiſſenſchaften der allgemeinen Volksbildung nutzbar gemacht werden; daſs die ſo vertiefte Volksbildung den zu Lichte drängenden, dichteriſch-künſtleriſchen Kräften das Wirkungsfeld erweitert und nicht nur einer großen Nationallitteratur[29], ſondern auch einem hochgerichteten Kulturleben die Daſeynsmöglichkeit ſchafft.

---

[27] Noch 1755 ſpricht er in der Vorrede zu Flechiers Reden, von gewiſſen „ſchlechten Kunſtgriffen, die darum nicht beſſer werden, weil ſie in einem Alten, und zwar noch dazu in einem Griechen ſtehen"; hält er ſich über „die Lobſprüche" auf, die gewiſſen Griechen und Römern „von vielen großen Kunſtrichtern und Kennern der Alten ſo freygebig beygelegt worden". Erſt mit Winckelmann, dem „Hierophanten und Prediger der Antike" (Otto Korn a. a. O. 20) kam dann bekanntlich die gefährliche Überſchätzung der, nicht einmal richtig erkannten, „Antike" ins deutſche Land.

[28] Wenn Ludwig Speidel in ſeinem Aufſatz über Schiller einmal meint: „Es bereitet ſich eine Demokratie der Bildung vor, nicht eine Demokratie, die nach unten nivelliert, ſondern die den Nationalgeiſt auf eine gewiſſe gleichmäßige Höhe hebt, die das gediegene Fundament dauerhafter, ſozialer und politiſcher Geſtaltungen bilden wird" — ſo gebührt Gottſched auch in dieſer Beziehung der Ruhm, die erſten Grundlagen für dieſes „gediegene Fundament" bewuſſt hergerichtet zu haben.

[29] „Eine wahre Nationallitteratur konnte erſt aufblühen, nachdem man in den Hauptwiſſenſchaften zu dem Grade fortgeſchritten war, welcher erfordert wird, um ſelbſtändige Volksbildung zu ermöglichen. Dieſer Zeit-

So wird er, die halbfertig-einseitige, religiös-beschränkte Arbeit des Glaubensreformators fortsetzend, ja man darf sagen, berichtigend und von höchsten philosophisch-wissenschaftlichen Gesichtspunkten aus auf das weltlich-politische Gebiet übertragend, zum Reformator, mehr, zum Begründer unseres ganzen völkisch-weltlichen, die konfessionellen Schranken durchbrechenden, einheitlichen Kulturlebens, einschließlich der verhassten und verachteten Schaubühne. Sein Auftreten erweckt zum ersten Male wieder die schlaffen und schlafenden Geister. Wo man bisher höchstens für Ja oder Nein der göttlichen Persönlichkeit Christi gekämpft, sich über die „Verlogenheit" und „Verdorbenheit" der „Pfaffen" aufgeregt und über kleinlich-religiöse Fragen in den Haaren gelegen hatte: da fühlen sich nun plötzlich alle möglichen Leute berufen, Stellung zu nehmen in dem „Für und Wider Gottsched".

Die Zeit der lauten, weltlichen Geisteskämpfe beginnt. Das Wort Goethes, dass „alles Lebendige eine Atmosphäre um sich bildet", wird köstliche Wahrheit in den Jahrzehnten, als die lebendige Kraft unseres Meisters um sich herum Neues wirkt und schafft. Alle Welt dichtet und redet jetzt; gibt Journale heraus; kritisiert; schreibt Lehrbücher der Dicht- nnd Redekunst; deutsche Grammatiken und Philosophieen. Deutschland merkt zum ersten Male wieder, dass es wirklich noch lebt; lebt für seine deutsche Heimat, nicht für den schattenhaften Allerweltshimmel; lebt für die köstlichsten irdischen Geistesgüter, nicht für seine kirchlich-religiösen Hirngespinnste. Zum ersten Male stehen sich wieder auf allen Gebieten des geistig-künstlerischen Lebens zwei Parteien schroff gegenüber; und der Mittelpunkt all' dieser Kämpfe, der flammenden Begeisterung und Bewunderung auf der einen, des, vor nichts zurückschreckenden, verleumdungfrohen Hasses auf der andern Seite, ist der eine, mit all' seiner weltfreudigen und menschenfreundlichen Leutseligkeit auf ganz einsamer Höhe in die Zukunft hineinstrebende Mann. Die

punkt ist (seit der Mitte des XVIII. Jahrhunderts) da. Die Schule wird dem Leben wieder näher gebracht." — Und „seit Gottsched hat sich schriftstellerische Kunstthätigkeit ungemein verbreitet". J. C. von Pfister ‚Gesch. d. Teutschen' V, 322 u. 323.

Freunde des Hanswurſts und der italieniſchen Oper bekämpfen den Bühnenreformator. Die alten und zumal die jungen, durch des Meiſters halbverſtandene ‚Redekunſt‘ und ganz unverſtandene ‚Critiſche Dichtkunſt‘ in Bewegung gebrachten, Poeten und Poetiker ziehen gegen den, über das „Lehren“ längſt hinausgekommenen, die bisher in der deutſchen „Poeſie“ faſt allein herrſchend geweſenen Didaktik nicht mehr zur Dichtung zählenden, Dichtkunſttheoretiker zu Felde. Die Verächter des Weibes ſchelten und ſpotten über den großherzigen, die Schranken der weiblichen Natur weiſe berückſichtigenden, ihre Vorzüge richtig einſchätzenden Frauenanwalt. Die „Latiniſten“ verfolgen den Kämpfer für das unbeſchränkte Vorrecht der deutſchen Sprache mit Erbitterung. Die „Germaniſten“ alten zopfigen Schlages hinwiederum raſen gegen den „Grammatiker“, dem „der unſinnige Trieb zu Kleinigkeiten, der müſſigen Buchſtäblern ſo eigen iſt“ (‚Neueſtes‘ XII, 707), vollſtändig mangelt; der ihre „Wiſſenſchaft“ philoſophiſch zu betreiben und den alten Schlendrian auszurotten trachtet. Die orthodoxe Geiſtlichkeit iſt unausgeſetzt bemüht, nicht nur den Aufklärer, ſondern auch den kühnen Reformator der Homiletik zu Falle zu bringen. Die theologiſch verdorbenen „Philoſophen“ aber beſchimpfen den Denker, der ſeine neue „heidniſche“ Weisheit, um ſie vor dem Schlimmſten zu bewahren, nur oberflächlich mit Leibnizianismus umkleidet; deſſen „unbeſiegbarer Lebenstrieb“ deſſen „geſunde Freude des Daſeins“[30] über die weltflüchtige deutſche Jammerſeligkeit zum erſten Male wieder ein ſonniges Lächeln froher Lebenstüchtigkeit und jauchzender Wirkenswonne breitet; der keine überſinnliche, metaphyſiſch-moraliſche Bedürfniſſe (die Czolbe, a. a. O. 187 ſehr treffend „unmoraliſche Bedürfniſſe“ nennt) mehr hat; den keine moraliſche Schwäche drängt, mit der viel geſchmähten, ja gehaſſten irdiſchen Welt unzufrieden zu ſeyn, ſich durch Andichtung einer überſinnlichen Seele zu einem über der Natur ſtehenden, erhabenen Weſen zu machen, deſſen wahre Heimat nicht hier unten, ſondern „da drüben“ iſt. Kurz: der große Haufe der Vertreter des Alten und Veralteten ſteht mit dem

[30] Joſef Kohler: ‚Aus dem Lande der Kunſt‘ S. 2.

Haufen Jener, die aus Neid und perſönlichem Haſs an der Beſeitigung, an der Verächtlichmachung des, kühn in die neue Zeit hineinſchreitenden, Meiſters arbeiten, gegen den Reformator des ganzen, bis in die Grundmauern morſch gewordenen, Kulturbauwerks im Bunde. Und dieſer Jahrzehntelang tobende Kampf nimmt erſt äußerlich (denn dem Weſen nach wird er heute noch geführt) ein Ende: als nach dem Tode Gottſcheds die offen und geheim betriebene Gegenarbeit ſo erfolgreich wird, daſs man den Meiſter, auf deſſen Schultern das neue Geſchlecht ſteht, für abgetan halten darf.

Jetzt aber beginnt die ganze, große Lebensarbeit des Reformators erſt eigentlich wirkſam zu werden. Die Dichter, Dramatiker und Redner aus der erſten Gottſchedepoche haben, als Nachfolger und Nachahmer des Meiſters, eine ſo fruchtbare Vorarbeit geleiſtet; die unausgeſetzt auf ein Ziel hin gerichteten Beſtrebungen zur Ausfeinung und Reinigung, zur Lebendigmachung der deutſchen Sprache haben durch ganz Deutſchland den Boden ſo gut bereitet: daſs jetzt dem jungen Geſchlecht der Weg zum Guten und Großen gebahnt iſt. Und nun erſcheinen auf den verſchiedenen, von Gottſched neu angelegten oder neu befruchteten Kulturgebieten nach und nach die neuen Talente, welche die vielfältigen Prophezeihungen des „treueſten Vaters der Deutſchen“ (Flottwell) wahr machen. Jetzt ſetzen ſich ſeine philoſophiſch geklärten Anſchauungen über das Weſen der Poeſie, über den Anteil, den Phantaſie und Urteilskraft bei Hervorbringung von Dichtwerken haben, mehr und mehr durch[31].

Jetzt erſcheinen die Dichter und Dramatiker, welche die von ihm ſo leidenſchaftlich herangearbeitete Zeit, „da wir die Muſter

[31] Noch zu Anfang des 19. Jahrhunderts werden von Vertretern der Romantik Sätze ausgeſprochen, die geradezu für einen Nachhall des in der ‚Critiſchen Dichtkunſt‘ ſo vielfach Vertretenen gelten können. So heißt es z. B. im ‚Athenäum‘ I, 2 S. 71: „Je mehr die Poeſie Wiſſenſchaft wird, je mehr wird ſie auch Kunſt. Soll die Poeſie Kunſt werden, ſoll der Künſtler von ſeinen Mitteln und Zwecken, ihren Hinderniſſen und Gegenſtänden gründliche Einſicht und Wiſſenſchaft haben, ſo muß der Dichter über ſeine Kunſt philoſophieren“ u. dgl. m.

unſers Witzes nicht mehr von fremden Völkern borgen dörfen" (‚Beyträge' VI, 307), gewiſſermaßen ſpielend zur Wirklichkeit bringen und erfolgreich mit dem Auslande wetteifern. Jetzt gewinnt die deutſche Muſik, die deutſche Oper immer entſchiedener die Herrſchaft in der Welt. Jetzt wird die deutſche Gelehrſamkeit mehr und mehr wirklich eine auf Naturkenntnis gegründete Wiſſenſchaft, und die deutſche Philoſophie von den Feſſeln der Scholaſtik freier und freier. Jetzt wird „Deutſchland von Tage zu Tage duldſamer"; jetzt fragt hier „niemand mehr den, mit dem er umgeht, von welcher Religion er iſt"; wie Friedrich II. 1776 an D'Alembert ſchreibt, vielleicht ohne zu ahnen, wie viel dieſe Wandlung der Geiſter dem „Heiden von Leipzig" zu danken hatte. Jetzt erwachen allerorts Redner, die noch ſchöner und reizvoller zu reden wiſſen als Gottſched; jetzt hört man ſogar auf allen Kanzeln gebildete, nachdenkende Männer wirkungvoll zu ihren Gemeinden reden. Jetzt tritt in den Schulen immer entſchiedener das deutſche Wort in den Vordergrund, wird immer planvoller die Jugend für das tätige Leben erzogen. Wol zeitigt ein Hauptbeſtreben Gottſcheds zunächſt kein dauerndes Ergebnis. Wie das deutſche Volk, nach einem ſchönen Aufſtieg in die Höhen reinen Denkens und ſittlichen Wollens, bald wieder in die dumpfen Niederungen eines pietiſtiſch-myſtiſchen Philiſtertums zurückſinkt und ſich bei Bibel und Geſangbuch wohler fühlt als bei Gottſcheds Weltweisheit; ſo verfällt es, in Folge dieſer Abkehrung von den Hochzielen des Reformators, auch national-politiſch, nach kurzem, vornehmlich an die militäriſch-politiſche Arbeit Friedrichs geknüpften Aufſchwunge, nur allzuſchnell wieder in ſchwächliche Gleichgiltigkeit und heimatverachtende Geſinnungloſigkeit. Dem großen, mit völkiſcher Leidenſchaft vorausgegangenen Aufklärer folgt leider eine ſehr kleine „national indifferente Periode der Aufklärung" (G. Roethe a. a. O. 25), der ein geſundes Nationalgefühl, ein edler Nationalſtolz nichts anderes iſt, als „die Liebe des Eſels für ſeinen Stall" (Zimmermann, ‚Über den Nationalſtolz', 10. Dez.).

Aber auch dieſe großen Tendenzen des Reformators wirken

trotzdem ununterbrochen in der Stille fort. Und wie das antike „Heidentum" Gottscheds nicht nur in Goethe, Schiller und Anderen lebendig bleibt, sondern von diesen großen und edlen Talenten getragen, mehr und mehr die bessern Geister auch des neuen Jahrhunderts befruchtet; wie auf die seicht-religiöse „Aufklärung" des niedersteigenden Jahrhunderts (mit der Gottsched nichts gemein hatte) nun allgemach „der tiefer und größer, vom Kerne der starken und einheitlichen sittlichen Persönlichkeit her, die Welt erfassende deutsche Idealismus" (Marcks: ‚Bismarck' I, 30), diese edelste, nur leider völkisch unzulängliche Nachblüte des, den Frommen wie den „Aufklärern" so verhassten Gottschedianismus, folgt: so erhält sich auch der große Nationalgedanke wenigstens in einigen tüchtigen Köpfen aufrecht; kommt zu neuem Blühen in Ernst Moritz Arndts ‚Geist der Zeit', in desselben herrlichen Mannes Liedern und Flugschriften (zumal die Schrift ‚Der Rhein Teutschlands Strom aber nicht Teutschlands Grenze' nimmt die in den ‚Patriotischen Gedanken über die Schlacht von Fontenoy' zu kräftigstem Ausdruck gebrachte Forderung wieder auf) und vor allem in Fichtes fortreißenden ‚Reden' an die deutsche Nation. Ja, selbst Gottscheds Wunsch, dass der König von Preußen und sein Heer die allgemein völkische Hilfs- und Heilsarbeit verrichten möge, bleibt nicht unerfüllt: Bismarck setzt 100 Jahre später Alles daran, um „ein königlich preußisches Heer in den Dienst der nationalen Idee zu stellen" (1892, den 20. Juli in Jena). Und als in hochgehender völkischer Begeisterung die deutschen Stämme sich zur Niederwerfung des frechen „Erbfeindes" vereinigen und ihre besten Jünglings- und Manneskräfte in den Streit schicken: da führt Moltke sie zum Siege und ermöglicht es Bismarck, Wilhelm, dem Hohenzollern, von Ludwig, dem Bayern, und allen andern deutschen Fürsten die Kaiserkrone darbringen zu lassen.

Wenn wir Gottsched so sehen; wenn wir uns Sein vielgestaltiges Lebenswerk auf Grund sorgfältigster Nachprüfung ein für allemal zu Eigen gemacht haben: dann ergibt sichs ganz von selbst, dass wir Ihm, der zwar kein „Prinzipienreiter" war,

aber vielleicht als Erſter eingeſehen hatte, daſs „unſer ganzes ſittliches und äſthetiſches Leben auf Prinzipien beruht“ (Kohler a. a. O. 54); Ihm, der die Deutſchen zum erſten Male geiſtig geeinigt, ein wirkliches einheitliches deutſches Geiſtesreich geſchaffen, „das Fundament zu dem politiſchen Einheitsbau, den Bismarck voll Kraft und Herrlichkeit aufgeführt hat, bereitet“ hatte[32], den aber noch niemals ein Menſch „als Herold und Vorläufer des erſehnten Genius, der ſein Werk durch die ſtaatliche Einigung vollenden ſollte,“ gefeiert hat[33], im Rahmen der deutſchen Geſchichte die Stelle zu erkennen, aus der Ihn kein Anderer verdrängen kann. Auch nicht Schiller, der uns doch „die Wege in die Kulturmöglichkeiten unſeres Volkes“ gewieſen und „der Regenerator des deutſchen Geiſtes, dem wir unſer neues Reich danken“, geweſen ſeyn ſoll[34]. Dann erkennen wir, daſs es eben ſo töricht wäre, Ihn gegen ſeine Nachfolger auf litterariſch-belletriſtiſchem Gebiete, gegen Klopſtock, Leſſing, Herder, Goethe, Schiller u. ſ. w. als größeren Künſtler auszuſpielen; wie es töricht geweſen iſt, dieſe mehr oder weniger großen Talente für Seine, einer ganz anderen Welt angehörenden, „Überwinder“ zu halten.

Wenn es auch in jedem Falle ſchwer ſeyn mag, „Jemandes Verdienſt hiſtoriſch zu beſtimmen“ (Laas, a. a. O. 19): ſo wiſſen wir heute doch, daſs nur litterariſche, nur äſthetiſche Geſichtspunkte bei Beurteilung dieſer heldenhaften Führergeſtalt nicht mehr ausreichen. Wie Gottſched nie daran gedacht hat, ſich als Philolog, als „Grammatiker“, mit irgend welchen, ſchockweiſe ihr Handwerk betreibenden, „Fachleuten“ auf eine

[32] Vergl. Emil Walther: ‚Von Goethe zu Bismarck‘, wo dieſes Verdienſt, nach der üblichen, nie kritiſch geprüften, Auffaſſung dem Altmeiſter von Weimar zugeſprochen wird, deſſen „Blütenalter“ ſich zwar „um die Ruine des deutſchen Reiches rankte“ (Dahlmann); der aber wirklich kein „Fundament“ gelegt, ſondern auch nur auf dem von Gottſched gelegten Fundament an einem Hauptflügel des Einheitbaues weiter baute, ja, genau geredet, den einheitlichen Kulturbau des Meiſters von Leipzig nur mit ſeinen Dichterblüten ausſchmückte.

[33] Eugen Kühnemann über Schiller a. a. O. 5.

[34] Max Marterſteig: ‚Die ethiſche Aufgabe der Schaubühne‘ S. 8.

Stufe zu ſtellen: ſo iſt es ihm auch nie eingefallen, mit ſeinen ſchriftſtellernden Zeitgenoſſen als „Litterat“ oder „Belletriſt“ zu wetteifern und etwa in Klopſtock oder Leſſing „Konkurrenten“ zu erblicken; Dichter in dem Sinne ſeyn zu wollen, wie Günther, Klopſtock, Wieland, Hölty, Bürger, Goethe, Schiller u. A. m. es waren und wurden. Alle ſeine ſchriftſtelleriſche, dichteriſche, dramaturgiſche und philologiſche Arbeit hat er zwar in einem halben Jahrhundert beſſer, als alle auf dieſen verſchiedenen Gebieten in Frage kommenden Vorgänger und Zeitgenoſſen geleiſtet: aber er hat ſie geleiſtet als ein Kulturpolitiker, der alle dieſe großen, bahnbrechenden Einzelarbeiten im Zuſammenhang vollführte, um eines großen, allgemein vaterländiſchen Zweckes halber; als ein Mann, dem es nicht nur gleichgiltig ſeyn durfte, ob Nachfolger ihn auf ihren Einzelgebieten überflügeln würden, dem vielmehr Alles daran liegen muſſte, mit ſeiner Vorarbeit die Möglichkeiten zu ſchaffen, daſs die Nachfolger ihn überflügeln konnten, damit das in ſeiner Seele lebende Zukunftbild ſeines Volkes über kurz oder lang Wirklichkeit wurde.

Als Leſſing ſeine ‚Emilia‘ und ſeine ‚Minna‘ ſchrieb, da „überwand“ er denn auch nicht etwa Gottſched und Sein „kunſtfeindliches Wirken“; da machte vielmehr die deutſche dramatiſche Dichtung den erſten künſtleriſch-anſpruchvollen, wenn auch immer noch ſehr beſcheidenen und gezwungenen Verſuch, Gottſcheds, des Dramaturgen, Reformwerk zu krönen[35]. Und in gleicher

[35] Um gewiſſe Vorurteile auch über die Dramatiker Gottſched und Leſſing zu zerſtreuen, wäre es wol nötig geweſen, den Dramatiker Leſſing ebenfalls unter Kritik zu ſtellen. Dazu aber hat es mir vollſtändig an Raum gefehlt; und Guſtav Kettner hat ja dieſe Arbeit bereits in ausgezeichneter Weiſe geleiſtet; wenn er gleich vom Staunen über den „mythiſchen“ Leſſing noch nicht frei erſcheint und ſeine vielfach ſehr einſchneidende Kritik durch die Bewunderung für den Kritiker und Philoſophen Leſſing noch vielfach in Schranken gehalten wird. Bedauerlich bleibt es aber, daſs gerade dieſer Leſſingkritiker Gottſched nur aus der veralteten Überlieferung kennt und deshalb allen Ernſtes behauptet, daſs der Dramatiker Gottſched „trotz aller ſeiner Verdienſte doch immer nur als

Weiſe ſind Klopſtock, Herder, Schiller, Goethe und die andern großen Talente des „klaſſiſchen Zeitalters“ Fortführer und Entwickeler des einen oder andern Stückes der allumfaſſenden Reformarbeit des Mannes geweſen, der, gleichſam als ein Zentralſammelbecken, alle Kulturſtrömungen, die aus grauer und grüner Vergangenheit durch die Menſchheit geflutet waren und fluteten, in ſich aufgenommen hatte. Sie ſind glückliche, auf ihren Einzelgebieten mehr oder weniger Großes leiſtende Mit-

---

Reaktionär erſcheine“ (‚Leſſings Dramen‘ S. 5). Iſt es ſchon bedenklich, einen Vorgänger im Vergleich zu ſeinem Nachfolger einen Reaktionär zu nennen: ſo iſt auch im vorliegenden Falle geradezu das Gegenteil die Wahrheit. Gottſched war bemüht geweſen, das Drama hohen Stils für Deutſchland zu begründen; das Theater überhaupt der banalen und trivialen Familienſphäre zu entrücken, es den „großen Gegenſtänden“ dienſtbar zu machen. Deshalb ſchuf er uns die erſte nationalpolitiſche, die erſte religiös-politiſche und die erſte ſozial-politiſche Tragödie. Auf dieſe Bahn war ihm aber zunächſt niemand gefolgt; und auch Leſſings Dramen, die doch „bereits durch eine weite Kluft von der ethiſchen und äſthetiſchen Kultur der Gegenwart getrennt ſind, wenn auch die traditionelle Bewunderung und beſonders die ſchulmäßige Behandlung dieſen Abſtand gefliſſentlich zu ignorieren pflegt“ (Kettner, S. S. 5/6), hielten ſich ganz im Rahmen des Hergebrachten. So iſt denn Leſſing „im Grunde nie über das bürgerliche Familiendrama hinausgekommen“ (Kettner S. 5); er ſteht alſo auch auf dieſem Gebiete dem Meiſter von Leipzig nicht als Überwinder und Fortſchrittsmann, ſondern, wenn man das Wort anwenden mag, als Reaktionär gegenüber. Seine, wenn man will fortführende, Arbeit als Dramatiker hat eben auch nur einen gewiſſen formellen Wert. Hatte Gottſched ſich an Corneville angelehnt, ſo lehnte ſich Leſſing, die 3 Einheiten verſtändigerweiſe faſt immer ſtreng achtend, an Diderot an: das iſt die „Reform“ des Dramatikers Leſſing! Er „entwickelte“ die hohe Tragödie wieder zum Familienſtück zurück! Erſt Schiller knüpft an die beſcheidene Vorarbeit des Dramatikers Gottſched an und führt ſie in ſeiner Art auf ihre Höhe, ohne die niedrigen, von Gottſched bewußt gemiedenen, Tendenzen (Liebe und Familie) ausſchalten zu können. Mit einer weitgehenden Berechtigung durfte deshalb Auguſt von Platen ihm nachrufen:

Etwas weniger, Freund, Liebſchaften! So wärſt du beliebt zwar
Weniger, weil ja ſo ſehr Thekla gefallen und Max:
Eins doch ſind ich zu ſtark, daſs ſelbſt die begeiſterte Jungfrau
Noch ſich verliebt, furchtbar ſchnell, in den brittiſchen Lord.

und Nachhelfer des Einen geweſen, der alle, ſeit den Tagen des Altertums in die Welt geſprühte Funken menſchlicher Geiſteskraft zu einer großen Flamme vereinigt hatte, um mit ihr das faſt erloſchene Leben in der Seele Seines Volkes neu zu entfachen. Ja, das ganze „große Jahrhundert deutſcher Dichtung von 1750 bis 1850, das ſpäteren Geſchlechtern immer mehr als eine geſchloſſene, mächtige Einheit erſcheinen wird, das der Reihe nach alle deutſchen Stämme und Landſchaften zur Teilnahme am geiſtigen Kampfe, zum Mitſchaffen aufrief" (A. Sauer a. a. O. 103), ſteht von Grund aus auf dem von Gottſched bereiteten Boden, iſt, ſtreng geſchichtlich betrachtet, Seine Schöpfung.

Wenn wir Gottſched ſo ſehen, dann erkennen wir auch, daſs Er, der uns Deutſche, die wir „von Natur formlos und nebelhaft ſind", zur Form und zur Klarheit geführt, und zum erſten Male gezeigt hat, warum es „nicht die Aufgabe eines Volkes ſein kann, ſeine eigenen Mängel zu kultivieren" (Iſolde Kurz a. a. O.); uns gelehrt hat, daſs es vielmehr unſere wichtigſte Pflicht ſey, gegen unſern Hang zur Formloſigkeit und Nebelhaftigkeit anzukämpfen und völkiſche Kulturarbeit zu leiſten in der Weiſe, daſs wir unſere Mängel nicht pflegen, ſondern ausrotten: dann erkennen wir, daſs dieſer Eine uns mehr gegeben hat, als alle ſeine dichtenden Nachfolger zuſammengenommen.

So wird uns Deutſchen Gottſched der Weiſe, der niemals „im Glücke ſtolz, im Unglück kleinmüthig und verzagt" war (‚Weltweisheit' II, § 218), in alle Zukunft auf gleicher Höhe ſtehen mit den größten Männern unſerer Geſchichte; als ein Führer des Volkes, der, ohne wirkliche Machtmittel zu beſitzen, ganz allein auf die Kraft Seines Geiſtes und Willens geſtützt, dem deutſchen Volke die Möglichkeit ſchuf, ſeine große Vergangenheit auf ganz neuen Grundlagen und in geſteigerter Fülle wieder lebendige, große Gegenwart werden zu laſſen; ein wirkliches, allen herrſchenden Völkern ebenbürtiges, Kulturvolk zu zu werden. Und wenn Er (was ich meinen Leſern wol nicht noch umſtändlich klarzulegen brauche) das Alles auch nicht als Einzelner und allein bewirkte, da „der Einzelne den Strom der

Zeit nicht herſtellen, nicht einmal lenken kann" (Bismarck, 1892, den 24. Juli in Kiſſingen) und „höhere Aufgaben der Kultur nur durch Vergeſellſchaftung der Einzelnen gelöſt werden können" (K. Lamprecht a. a. O. VI, 6); wenn auch in der Gottſchedepoche, ſo gut wie in der Goethe- und Bismarckepoche, neben dem Meiſter ſelbſt zwar keinesfalls „eine Reihe führender und bahnbrechender", ſo doch immerhin einige „vorbereitende und weiterbauende Geiſter" (E. Walther a. a. O.) tätig waren; wenn es ihm vor allem an hingebenden, obgleich nur mittelmäßig begabten Hilfs- und Mitarbeitern nie fehlte[86]: ſo waren doch ſein Geiſt, ſeine Tatenluſt, ſeine voraus- und weitumſichſchauende Beſonnenheit, die eigentlich wirkſamen Kräfte in dem ganzen, von ſeinen Ideen und Forderungen beherrſchten, bis weit in das 19. Jahrhundert hineinreichenden Zeitalter. Sein Genie war es, das, weil er „ſtets ſeine Gedanken in Tat umzuſetzen verſtand" (Balzac), den eigenen Wünſchen und den geheimen Hoffnungen der Beſten ſeiner Zeit den richtigen Ausdruck, die feſte Geſtalt gab.

Größere Denker und Redner, größere Dichter und Dramatiker ſind Ihm gefolgt. Aber nie wieder iſt uns Deutſchen ein Mann erſtanden, der, ausgeſtattet mit einer in dieſem hohen Grade kaum je ſonſt dageweſenen Tatkraft und Arbeitluſt, alle dieſe Fähigkeiten in ſich vereinigte, auf jedem Gebiete es allen Vorgängern zuvor-, und den neidlos Beſten der Zeit genug, mehr als genug tat. Nie wieder hat ein deutſcher Mann ſeine Heimatſprache ſo kampfesmutig geliebt, für ihr Vorzugsrecht ſo unermüdlich und ſelbſtlos gekämpft, ſo Großes an ihr getan, wie

[86] Die Gegner Gottſcheds haben es ihm bis in die jüngſte Zeit hinein gern vorgeworfen, daſs er nur mit angeblich „armſeligen Geſellen" gearbeitet habe: aber auch darin wird kein Einſichtiger etwas, für Gottſched Schimpfliches, erblicken. Wie Michelangelo und andere (ja eigentlich alle) wahrhaft große Vollbringer, ſo konnte eben auch Gottſched „für die Verwirklichung ſeiner Ideen nur Gehülfen und Schüler brauchen, die ſich ihm gegenüber dienend verhielten, nicht Männer, welche ihre inferiore Selbſtändigkeit, und zwar, wie das immer der Fall: mit Anmaßung, ſeinem höheren Willen zum Trotz aufrecht zu halten trachteten" (Henry Thode: ‚Michelangelo' I, 86).

der viel geſchmähte „Heide", der ſchon allein deshalb ein „echter Grieche", d. h. ein echter Deutſcher, genannt zu werden verdient, weil ihm „das Diesſeits im Mittelpunkt des Lebens ſtand" (Lamprecht)[37]; weil ihm — der nicht erſt wie Goethe, „nach Italien flüchten" muſſte, um dort „der ſchönheitsſelige menſchliche Heide zu werden" (Adolf Stahr), der nie das Land betrat, „wo der Strahl der Sonne mit unſäglicher Lichtfülle alle Farben erhöht"[38] — ſeine deutſche Erde Heimat und Paradies war. Heute mag Mancher mit Heinrich Vierordt ſagen:

„Auf der Welt es keinen Deutſchen gibt,
Der mehr als ich ſein Deutſch geliebt."

— zu Gottſcheds Zeit aber wollte es unſäglich viel bedeuten, dies verachtete und verwahrloſte Deutſch, allen Feinden und Verächtern zum Trotz, für das höchſte Gut des Deutſchen zu erklären, mit Herkuleskraft ſeine Anerkennung vor aller Welt zu erkämpfen und ihm vor allem die Form zu ſchaffen, die es Männern wie Leſſing, Klopſtock, Herder, Kant, Goethe, Schiller und den Andern ermöglichte, ihr Beſtes in edler Sprache zu geben. Wol ſingt Vierordt, um den badiſchen Meiſter noch einmal anzuführen:

„Hätte der Bannſtrahl Luther zerſchmettert
Und die Wartburgbibel zu Fetzen zerwettert,
Hätte Goethes Weltbaum ſich niemals beblättert!

— wol meint er an derſelben Stelle[39]:

„Der Bismarck ſpornt das Rößlein
Flott tänzelnd auf dem Plan —
Doch vorher hat der Luther
Die Stallarbeit getan!"

Aber wie der geiſtlichen „Stallarbeit" Luthers denn doch erſt die große weltlich-geiſtige Nationalarbeit Gottſcheds und

[37] Max Deſſoir meint zwar einmal (a. a. O. 2. Aufl. 155): „Weder die Freigeiſter noch die Myſtiker, weder Gottſched noch Lenz beſaßen die volle Hingebung an das unmittelbare Daſein, die fundamentale Fähigkeit, für den Augenblick zu leben" — aber für Gottſched trifft das in keiner Weiſe zu.

[38] Joſef Kohler a. a. O. 3.

[39] ‚Deutſche Hobelſpäne' S. 152.

die ſtaatspolitiſche Großarbeit Friedrichs, mit all' ihrem, nun aus tauſend natürlichen Quellen hinzufließenden, Drum und Dran, folgen muſſte, ehe Bismarck daran denken konnte, ſein „Rößlein" zu ſpornen: ſo hätte die „Wartburgbibel", wie im 16. und 17., ſo auch im 18. Jahrhundert keinen Goethiſchen Weltbaum beblättert, wenn Gottſched nicht von ganz anderen Grundlagen aus den deutſchen Geiſt frei und die deutſche Sprache rein und biegſam gemacht hätte. Denn nur ſeine großartige, Alles umfaſſende Lebensarbeit hatte bewirkt, was Paulſen (a. a. O. I, 480) als „ein erſtaunliches Zeichen für die Lebenskraft des deutſchen Volkes" rühmt: daſs „nur 100 Jahre" nach Erſcheinen des ſchmutzigen ‚Akademiſchen Romans' von Happel „bei dieſem ſelben Volke ein Goethe möglich war".

Joſef Ettlinger meint (a. a. O.) einmal, daſs Hofmanswaldau in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts ein Wieland geworden, Wieland im 17. Jahrhundert ein Hofmanswaldau geblieben wäre. Eine ſehr treffende Bemerkung. Die „Wartburgbibel" konnte eben einen Hofmanswaldau nicht zum „Genie" machen. Sie hätte auch einen Wieland und Goethe nicht dazu gemacht. Aber als Gottſched ſeine große Arbeit geleiſtet hatte: da brauchten Wieland, Klopſtock und alle die andern Talente keine Hofmanswaldaus mehr zu bleiben; da konnten ſich ihre Lebensbäumchen zu wirklichen Bäumen entfalten, herrliche Blätter und Blüten in Fülle treiben[40].

---

[40] Wenn Adolf Wilbrandt in der Tatſache, daſs 1770 „der arme Mann in Tockenberg" (Uli Branker) eine Proſa ſchreiben konnte, die der des jungen Goethe nicht nachſtand, und anſcheinend aus ſich heraus ein „bedeutender" Naturdichter wurde, eine Beſtätigung für ſeinen Glauben erblickt, daſs die große Zeit unſerer Litteratur aus der Urkraft unſeres Volkes hervorgegangen iſt: ſo wird ja jeder nicht ganz unverſtändige Menſch dieſen Glauben ohne weiteres teilen. Denn woher ſollte die Poeſie, ja jede Kunſt (falls ſie eine urſprüngliche Kunſt iſt) ſtammen, wenn nicht „aus der Urkraft" eines Volkes. Aber dieſe „Urkraft" an ſich tut im Grunde eben ſo wenig zur Sache, wie etwa die körperliche „Urkraft" des deutſchen Volkes die Siege von 1870/71 erkämpft hat; dazu war noch erſt der Geiſt Moltkes und ſeiner Offiziere nötig. So kann ſich auch die künſtleriſche Urkraft eines Volkes in widerlichen, kunſtloſen Fratzen und ohnmächtigen

Niemand hat Ihm das Alles gedankt. Er hat auch niemals um Dank, um Ruhm gebuhlt. Denn er gehörte nicht zu denen, welche „die Ehre und das Lob der Menſchen für ihr höchſtes Gut halten“; wenn er auch „das rühmliche Urtheil der Weiſen für eine ſüße Frucht menſchlichen Wohlverhaltens“ (‚Geſ. Reden‘ 537) gelten ließ. Als ein aufrichtiger Mann — der wol, je älter er wurde, deſto mehr Grund hatte, mit Ulrich von Hutten zu ſagen:

„Hätt Wahrheit ich geſchwiegen,
Mir wären hulder vil“,

der aber auch ſtets mit demſelben Humaniſten dachte:

„Ein Herz läßt ſich nit kräncken,
Das rechter Meynung iſt.“

— tat Er das Gute, das Rechte, weil Er nicht anders konnte;

Gewaltſamkeiten austoben, ohne es je zu echter Kunſt und Poeſie zu bringen. Auch dieſe „Urkraft“ muſs geweckt, erzogen und auf das richtige Ziel hingelenkt werden; ihr muſs vor allem das Werkzeug, mit dem ſie umzugehen lernen ſoll, geſchaffen werden. Von dieſem, doch wol nicht bei Seite zu ſchiebenden Standpunkt aus, wird man zweifellos auch hier fragen dürfen: warum ſich dieſe „Urkraft“ nicht ſchon um 1700 oder 1730, ſondern erſt um 1750 und ſpäter offenbarte, zu einer Zeit alſo, die bereits nach allen Richtungen hin durch Gottſcheds organiſatoriſche und reformatoriſche Arbeit aufgewühlt war? Zu einer Zeit, in der die dichteriſchen Talente durch den Meiſter zu der Einſicht hingeleitet worden waren, daſs Dichten etwas anderes ſey, als Verſe machen; daſs die Natur und vor allem der Menſch mit allen ſeinen Empfindungen und Leidenſchaften der „große Gegenſtand“ des Dichters ſey? Und woher hätte dieſe „Urkraft“ die ausgebildete Sprache nehmen ſollen, die ſie zur Schaffung von Werken der Poeſie braucht, wenn Gottſched dieſe Sprache nicht aus ihrer Verkommenheit errettet, ſie gereinigt, geordnet und lehrbar gemacht hätte? Und ſchließlich: warum kamen die neuen Talente zunächſt aus Schleſien, Sachſen, Preußen und andere Gegenden Nord- bezw. Mitteldeutſchlands? Warum nicht aus Baden, Bayern, Öſterreich und Schwaben? Doch wol nur darum: weil in den norddeutſchen Gebieten Gottſcheds erziehender, aufrüttelnder und bahnweiſender Einfluſs ſeit etwa 1725, in den katholiſchen Ländern jedoch erſt um die Mitte des Jahrhunderts zur Wirkſamkeit gelangte. Dem Wahne gewiſſer Herren Poeten, daſs ſie Alles, was ſie ſind und können, ihrer eigenen Geniekraft verdanken, daſs ſie auch ohne die Hilfe des genialen Reformators „Genies“ geworden wären, wird man alſo ohne viel Umſtände entgegentreten dürfen.

weil ihm „leben" nichts anderes bedeutete als „geſchäftig ſeyn, als wirken und die große Abſicht erfüllen, warum man in der Welt iſt" (‚Geſ. Reden' 353); weil auch zwiſchen ſeinem „reinen, begeiſterten Wollen, das einzig auf ideale Ziele gerichtet" war, „und dem verblendeten Trachten der Welt" eine „unüberbrückbar abgrundtiefe Kluft" gähnte (Henry Thode a. a. O. I, 7). Und das vielleicht war das Größte, das Verehrungwürdigſte an ihm; das, was ihn eigentlich am entſchiedenſten von Männern wie Leſſing und ſo vielen Anderen unterſcheidet. Wenn der angebliche „Reformator" ſechs Jahre nach Gottſcheds Tode ſchreiben konnte[41]: „Für die Ehre meines lieben Vaterlandes will ich keine Feder anſetzen; und wenn ſie auch in dieſem Stücke auf immer einzig und allein von meiner Feder abhängen ſollte" — ſo wäre es dem großen Erneuerer unſeres Kulturlebens ganz unmöglich geweſen, ſo armſelig zu denken und in dieſem Sinne zu handeln. Ihm galt ohnehin Alles, was nur etwa „ums Brod gearbeitet" wurde, nahezu für wertlos; weil unter ſolchen Umſtänden „wenig vollkommenes und rechtſchaffenes herauskommen kann" (‚Beyträge' VII, 495). Wie hätte Er Großes bewirken, wie hätte Er, auch nur auf engſtem Gebiet, Reformen anſtreben und durchführen können, wenn Er an ſich, an ſein Brod gedacht hätte?! Das „Brod" bereitete Er ſich durch ſeine ſchlecht und recht bezahlte Pflichtarbeit, mit der Er ebenfalls ſtets mehr leiſtete, als Brod und Pflicht es verlangten. Darüber hinaus aber hielt er ſeine ganze Kraft und ſeine ganze Seele frei für die, der Ehre, der Zukunft ſeines Volkes dienende, große Reformarbeit. Dieſe freudig, wenn auch unter nie endenden Widerwärtigkeiten vollführte Neigungarbeit machte Er ſeinem Volke großherzig zum Geſchenk. Nur dieſer ſelbſtloſe Idealismus konnte, weil er gepaart war mit reichſtem Wiſſen auf den verſchiedenſten Gebieten, mit ungeheurer Tatkraft, mit unermüdlicher Ausdauer und ſtaatsmänniſcher Genialität, wirklich in allem Weſentlichen den Widerſtand der ſtumpfen

[41] In einem Briefe an dem Bruder Karl G. Leſſing am 5. Dezember 1772.

Welt beſiegen und Grundlagen ſchaffen, die ſich, trotz aller Bemühungen der Gegner, ſie zu zerſtören, dauerbar bewieſen haben. Ja, wenn wir Gottſcheds durch nichts irre zu machenden, raſt- und ſelbſtloſen, hochgerichteten und reinen Idealismus betrachten, ſo dürfen wir ſagen, daſs Er in jeder Beziehung der deutſcheſte, der männlichſte Mann unſeres Volkes geweſen iſt. Wie die Dinge ſich nach Errichtung des Neuen Reiches entwickelt haben, wird man ſogar befürchten müſſen, daſs dieſer, nicht nur intellektuelle, ſondern zugleich im höchſten Grade völkiſch-politiſche, von Grund aus vaterländiſch bedingte, aber trotz alledem die ganze Menſchheit im Auge behaltende[42], ihre Vervollkommnung erſtrebende, immer und immer nur das Gute wollende Idealismus nie wieder auf deutſchem Boden Geſtalt gewinnen wird. —

Wer die Geſchichte der letzten 200 Jahre unſeres, offenbar noch zu Großem berufenen, Volkes auf Grund meiner Darſtellung überblickt, wird ſich aus ihr die ſelbſtlos hehre Führergeſtalt Gottſcheds nicht mehr wegdenken können. Ich erinnere mich wol, einmal irgendwo der Frage begegnet zu ſeyn: „Wäre Goethe mit 17 Jahren geſtorben, wie ſtände es heute mit der Kultur unſerer Sprache und unſerer Kunſt?“ Aber ich glaube: es ſtände dann mit der Kultur beider genau ſo, wie es heute ſteht — vielleicht ſogar in Dieſem und Jenem beſſer. Wir beſäßen die lyriſchen und andere Meiſterwerke Goethes nicht, aber gewiſs andere, die den gleichen Wert hätten; wie wir ja heute ſchon viele neuere Gedichte, Romane, Novellen und Theaterſtücke beſitzen, die zwar deshalb nicht wertvoller ſind, als die Dichtungen der ‚Klaſſiker‘, weil ſie auf einer, von den Vorgängern ermöglichten, höheren Entwickelungsſtufe ſtehen; mit denen ſich die Meiſterwerke des Jupiters von Weimar und ſeiner Zeitgenoſſen jedoch kaum noch meſſen können.

Dem Gedanken, daſs unſerm Volke im 18. Jahrhundert ein

---

[42] Heinrich von Treitſchke meint im 5. Bande ſeiner ‚Deutſchen Geſchichte‘, daſs „erſt die Vereinigung von Patriotismus und Kosmopolitismus die allerhöchſten Erſcheinungen und Leiſtungen des geſchichtlichen Lebens ermöglicht.“

Gottſched verſagt geblieben, daſs der Pfarrerſohn aus Juditten nicht Mann geworden wäre, kann dagegen ein Denkender nur noch mit einem gewiſſen Grauen nachgehen. Wer hätte das Chaos ordnen, wer hätte die Bahnen brechen, die Keime pflanzen, die Sprache reinigen und geiſtig adeln; wer hätte die zerſtreuten ſchwachen Kräfte des Volkes ſammeln und zu dem einen hohen Ziele hinleiten ſollen, wenn Er es nicht getan hätte? Wer von ſeinen Nachfolgern wäre dazu im Stande geweſen? Ich kenne nicht Einen. Auch Goethe hätte (um nur auf Eines hinzuweiſen) uns nicht aus „innigſter deutſcher Empfindung und mit treuem Beachten des noch lebendigen, wenn auch in Verkommenheit aller Art gerathenen Volkstums eine wahrhaftige deutſche Sprache von jugendlicher Friſche und urſprünglicher Kraft“ ſchaffen können (Hans von Wolzogen: ‚Über Verrottung und Errettung d. d. Sprache‘ S. 71), wenn die Arbeit des Sprachpolitikers und Sprachreformators nicht vor ihm getan geweſen wäre, und wenn dieſe Vorarbeit ihn nicht gehindert hätte, allzu tief in ſein ſchlechtes Frankfurter Deutſch zurückzuſinken.

Auch alles wahrhaft Große iſt leider, wie die ganze Natur, ſtets „nur einmal da“. Seyen wir glücklich, daſs dieſer eine Gottſched mit ſeiner „fruchtbaren Kraft eines individuellen Daſeins, das den Schmerz überdauert“ (Joſef Kohler a. a. O.) gerade uns Deutſchen gelebt hat, daſs er uns, ſolange wir uns auf der von Ihm gebrochenen Bahn fortbewegen, nie ſterben kann. Seyen wir glücklich, daſs wir „in jeder Hinſicht auf Seinen Schultern ſtehen“[43]; daſs Er uns, nebenſo vielem andern, auch „die wunderbare Neugebärung des deutſchen Volksgeiſtes“ (Hans von Wolzogen) und mit ihr das „klaſſiſche Zeitalter“ des 18. Jahrhunderts ermöglicht hat, das zwar, ſoweit es ſich in „Alt-Weimar“ verkörpert, ebenſowenig der „Ausgangspunkt einer neuen Kulturepoche“, wie Hamburg „die Wiege der deutſchen Bühnenreform“ war; das jedoch in unmittelbarer Abhängigkeit von dem Leipzig des Reformators, dieſe neue Bühnen- und

[43] Fürſt Bülow in Beziehung auf Bismarck (1901, d. 16. Juni).

Kulturepoche bis auf Weiteres zu einem krönenden Abſchluſſe brachte. Freuen wir uns dieſer edelſten Nachblüte, dieſer künſtleriſchen Krönung der Gottſchedepoche. Schon um Seinetwillen wollen wir die beſten Meiſter dieſes hehren Blütenalters hochdeutſcher Dichtung in alle Zukunft hochhalten. Und wenn einige von ihnen viel gegen Ihn geſündigt haben, ſo wollen wir darüber nicht ſchweigend hinwegſehn. Wir wollen ihnen ſogar endlich einmal ernſtlich böſe deshalb ſeyn; aber nur, wie man einem guten Freunde, der, irrtümlich oder in einer ſchlechten Augenblickswallung, gegen uns oder andere gefehlt hat, böſe iſt und ihm offen die Wahrheit ſagt, um ſein Gutes deſto feſter ans Herz zu drücken; um ſich ſeines Beſitzes deſto herzlicher zu freuen. Wir wollen, verehrungvoll zu ihnen emporblickend, die Worte des Meiſters, die er ſchon 1728 jedem ſeiner „Läſterer" widmete, aus ſeiner hohen Seele heraus an ſie richten und ſagen: „Du redeſt übels von mir; aber du kennſt mich nicht. Du würdeſt dich ſelber ſchämen, wenn du deinen Irrthum erkennen ſollteſt" (‚Biedermann' I, 196).

So wollen wir zu ihnen reden, im guten Glauben, daſs ſie Verkleinerer und Verläumder ihres großen Vorgängers nur deshalb wurden, weil ſie ihn nicht kannten, ihn für den hielten, zu den ſeine Gegner ihn geſtämpelt hatten. In der Liebe zu Gottſched ſollen ſie uns jedoch nicht mehr im Wege ſtehen. Und wie man geſagt hat: das Volk, das einen Bismarck vergeſſen könnte, hätte ſich ſelbſt aufgegeben — ſo wird es eines Tages auch entſcheidend für die deutſche Kulturwelt ſeyn, ob ſie Gottſched vergeſſen hat oder in ſeinem Geiſte lebt und ehrfurchtvoll zu ihm emporblickt. —

Als Deutſchland am 2. Februar 1900 die zweihundertſte Wiederkehr des Geburtstags Gottſcheds „feierte", gieng es anders zu, als es bei ſolchen ſeltenen Feſten die Regel zu ſeyn pflegt. Mit ein paar Zeitungartikeln, von denen verſchiedene obenein mich zum Verfaſſer hatten, war „Alles" geſchehen. Nicht einmal die Leipziger Univerſität nahm Kenntnis von dem Ereignis. Wie anders verhielt ſich Schweden am 23. Mai 1907, als es, mit Beteiligung der ganzen gebildeten Welt, Linné

feierte, der ſich „das unſterbliche Verdienſt“ erworben hatte, in den „botaniſchen Wirrwarr, wie er um die Mitte des achtzehnten Jahrhunderts herrſchte, Ordnung zu bringen.“ Alle Schulen und Hochſchulen veranſtalteten Gedenkfeiern; und die Hochſchule zu Upſala widmete dem Manne, der, „auf den Schultern bedeutender Vorgänger“ ſtehend, zwar kein „Reformator in der Botanik“, aber doch der Erſte geweſen war, „der das bisher Geleiſtete zu einem feſten Gefüge zuſammenſchweißte und durch konſequente Durchführung ſyſtematiſch zuſammenhielt“, deſſen Lebenswerk aber die neue Naturforſchung längſt „hinweggeräumt“ hatte[44], ſogar zwei glänzende Feſttage, in Anweſenheit des Königlichen Hauſes, vieler ſchwediſchen und ausländiſchen Größen der Wiſſenſchaft. In Deutſchland aber rührte ſich nichts, als es galt, dem Reformator unſeres ganzen Kulturlebens, dem Einen, der endlich Ordnung in den Wirrwarr unſeres geiſtigen Lebens, in den Wuſt unſerer Schaubühne u. ſ. w. u. ſ. w. gebracht hatte, die ſo lange ihm kleinlich vorenthaltene Dankesſchuld abzutragen. Das iſt nun leider nicht aus der Welt zu ſchaffen. Sehen wir jetzt aber zu, daſs wir das am 2. Februar 1900 Verſäumte am 12. Dezember 1916, gelegentlich der 150. Wiederkehr des Todestages Gottſcheds, in würdiger Weiſe nachholen: nicht allein zur Ehre des Meiſters, der „ſeinen Weg durch die Jahrhunderte gehen wird, ohne Biographen und Lobredner“[45]; ſondern vor allem zur Ehre unſeres Volkes.

---

[44] Die obigen Worte ſind einem Gedenkartikel über Linné von Wilhelm Bölſche entnommen.

[45] Otto Kern a. a. O. 100 mit Beziehung auf Böcklin.

Druckfehler
im 1. Bande (Nachtrag)

Seite 7, 14. Zeile v. u. . ſtatt Zehſen l. Zeſen.
„ 168, 4. „ . . . . . „ Umſchöpfer l. Neuſchöpfer.
„ 235, 16. „ v. u. . . „ kinderähnlichen l. kindmäßigen.
„ 257, 6. „ . . . . . „ 1728 l. 1724.
„ 266, Anmerkg. 10, 1. Zeile „ Elektroden l. Elektronen.
„ 268, Mitte . . . . . „ Im 22. Stück l. Im 3. Stück.
„ 288, Anmerkg. 2, 2. Zeile „ Bruck l. Brück.
„ 335, 2. Zeile . . . „ Fr. A. II l. Fr. A. I.
„ 341, viertletzte Zeile . „ Rothe l. Roth
„ 348, 13. Zeile v. u. . „ als wie andre . . . l. als wir andre . . .
„ 364, Anmerkg. 13, 2. Zeile „ Bouterweck l. Bouterwek.
„ 468, 5. Zeile v. u. . „ Künſtlern l. Künſtler.
„ 482, Anmerkg., 3. Zeile „ Gottlieb Stolle l. J. A. Stolle.
„ 488, Mitte . . . . . „ aller l. alter
„ 489, 5. Zeile . . . „ dritte l. vierte.
„ 512, 21. „ . . . „ Maſſenpöbels l. Meſſenpöbels.
„ 525, 17. „ . . . „ ſie l. ſie.
„ 564, letzte „ . . . „ Scheybe l. Scheibe.
„ 583, Anmerkg., 16. Zeile v. u. Zeugen l. Zungen.
„ 626, 5. Zeile . . . . „ Lebenslauf l. Lebensberuf.
„ 634, vorletzte Zeile . „ „Dynaſtien“ l. „Monarchieen“.
„ 659, letzte Zeile im Hauptt. „ Flemming l. Fleming.
„ 675, Anmerkg. 4 . . „ 3. Auflage l. 5. Auflage.

Im 2. Bande

Seite 3, 15. Zeile . . . ſtatt Bächthold l. Bächtold.
„ 91, 1. „ (Anmerkg.) „ Gelegenarbeiten l. Gelegenheitarbeiten.
„ 125, Anmerkg., 2. Zeile „ Lehrer l. Leſer.
„ 168, Zahl der 1. Anmerkg. „ 16 l. 18.
„ 206, Anmerkg., 4. Zeile „ nach d. ſ. Kr. l. vor d. ſ. Kr.
„ 259, 15. Zeile . . . „ Friedrich Auguſt III. l. F. A. II.
„ 309, 320 u. 324 . . . „ Eckhof l. Ekhof.
„ 380, Zahl der Anmerkg. „ 200 l. 201.
„ 416, 15. Zeile v. u. . fehlt hinter umgeht das abſchließende "
„ 616. 14. „ . . . . ſtatt Margraf l. Marggraf.
„ 667, 7. „ . . . . „ Franke l. Francke.
„ 669, 17. „ v. u. . „ Schaftesbury l. Shaftesbury.

Inhalt des zweiten Bandes

Namenliſte der Beſteller des Werkes

Vorwort . . . . . Seite I—XXX

Erſtes Kapitel (Der Diktator) . . . . . „ 1— 49

Zweites Kapitel (Die Großtat des deutſchen Rhetorikers) „ 50—148

Drittes Kapitel (Die Verabſchiedung der ‚Deutſchen Geſellſchaft‘) . . . . . „ 149—251

Viertes Kapitel (Die Hauptarbeit des Dramaturgen und Bühnenreformators) . . . . . „ 252—404

Fünftes Kapitel (Der Germaniſt, der Kritiker und der Herausgeber des ‚Bayle‘) . . . . . „ 405—466

Sechstes Kapitel (Der Weltweiſe) . . . . . „ 467—612

Siebentes Kapitel (Der Schutzherr der ‚Deutſchen Geſellſchaften‘ auf der Höhe des Ruhmes) . . . . . „ 613—665

Achtes Kapitel (Die Arbeit des Pädagogen und Sprachpolitikers) . . . . . „ 666—772

Neuntes Kapitel (Die letzten Kämpfe) . . . . . „ 773—845

Zehntes Kapitel (Die letzten 6 Jahre) . . . . . „ 846—902

Schluſsbetrachtung (Der Mann, ſein Werk und ſeine Stellung in der deutſchen Geſchichte) . . . . . „ 903—952

Namen- und Sachregiſter

zur

Gottſchedbiographie

Namen- und Sachregiſter

Die großen Zahlen beziehen ſich auf den Haupttext; die kleinen auf die Anmerkungen.

A

Abbt, Th. II, 880/81. 881.
Abel, Caspar II, 134. 408.
Abert, H. II, 598.
Ackermann, K. II, 284. 285. 300. 307. 308. 310. 315. 320. 324. 652.
Adamy, E. D. II, 166. 719.
Addiſon, J. I, 449. 550. 630. II, 261. 339.
Adelung, J. Chr. I, 458. 650. 742. II, 686. 686. 744. 745. 835. 836.
Adler, F. II, 705.
Aichinger, K. F. II, 709.
Albert, Heinrich I, 59.
Albertina (Hochſchule in K.) I, 59. 60. 65.
Albertine, Prinzeſſin v. Holſtein I, 92. 94.
Albrecht, Markgraf I, 57. II, 103. 296/97.
—, Meiſter II, 409.
— von Halberſtadt II, 429.
Alembert, J. le Rond d' II, 938.
Aler, Paul I, 491. 511.
Alexander der Große II, 103. 349.
Algarotti, Fr. II, 134.
Älianus, Claudius II, 523.
Alkibiades II, 56.
Ambroſius, der Heilige II, 58.
Amon, Pl. II, 746.
Amthor, Chr. H. I, 127. 370. 397. 398. II, 769.
Anhaltiſche Deutſche Geſellſchaft II, 718. 809.
Anna, Kaiſerin v. Rußland I, 746.
Anakreon I, 455. II, 649.
Anaxagoras II, 56. 451.
Andreä, J. V. II, 483.
Andronikus von Rhodus II, 546.
Anteſperg, J. B. von II, 34. 35. 644.
Anton Ulrich, Herzog v. Braunſchweig I, 492. 511. 545.
Antonius Markus I, 346. II, 57. 57. 556.
Anville, J. B. B. d' II, 746.
Apelt, E. F. II, 475. 476.
Aphtonius, der Rhetor II, 83.
Arbuthnot, J. II, 43.
Arckenholtz (Kaſſel) II, 653.
Aretino, P. I, 311.
Argens, J. B. Marquis d' II, 796.
Argeſilaus II, 921.
Arioſto, L. I, 392.
Ariphrades I, 400. 401.
Ariſtarchus I, 299.
Ariſtides I, 691. II, 556. 562.
Ariſtophanes I, 455.
Ariſtoteles I, 15. 69. 72. 321. 325. 326. 342. 344. 345. 345. 356. 380. 400. 401. 402. 418. 430. 432. 433. 441. 450. 459. 461. 461. 462. 463. 463. 466. 469. 469. 474. 612. 628. II, 61. 61. 62. 62. 64. 69. 79. 82. 103. 373. 404. 504. 530. 535. 535. 536. 589. 898.

Arnd, Joh. II, 483.
Arndt, E. M. II, 189. 700. 897. 939.
Arne Th. A. II, 208.
Arnold, Gottfried I, 659. 694. II, 483. 492.
Arnold, O. H. I, 139. 338. 477. 669. II, 115.
Arnoldt, J. G. I, 57. 58. 64. 86. 87. 99.
Artuſi, G. M. II, 774.
Äſchylos I, 455. 514. 514.
Äſop I, 386.
Attila II, 454.
Auguſt II.: Siehe Friedrich Auguſt I. — III.: Siehe Friedrich Auguſt II.
Auguſt Wilhelm, Herzog von Braunſchweig I, 511. 545. 623. 628.
Auguſtinus, d. Heilige II, 58.
Auguſtus I, 630. II, 705.
Avenarius, R. H. L. II, 478.
Ayrenhoff, C. H. II, 650.

B

Baader, Frz. Xaver von II, 523.
Bach, J. Seb. I, 120. 247. 258. 303. II, 47. 390. 729. 932.
Bächtold, J. II, 3. 776. 810.
Bacon, Francis I, 21. 23. 362. 530. 531. II, 342.
Baczko, L. von II, 644.
Baermann, G. F. II, 653.
Bahr, H. II, 912.
Bähr, G. II, 150.
Bahrdt, K. F. II, 891.
Baillet, A. II, 434.
Balde, J. II, 458.
Baldinger, E. G. II, 633.
Balzac, H. de II, 944.
Bandel, J. A. von II, 628.
Barbarina, die Tänzerin II, 291.
Barbier, Madame II, 261. 339.
Bardenfleth, F. v. II, 166. 220. 642.
Bariſien, J. F. II, 302. 653.
Bärmann, G. F. I, 654. 655. II, 176.
Bartenſtein, J. Chr. von II, 726/27.
Baſedow, J. B. II, 198.
Batteux, Charles II, 319. 331. 544. 797.
Batthyany, Graf II, 727. 728.
Battus, P. I, 568.
Baudius, Dominicus II, 458.
Bauer, Bruno I, 711. II, 14. 808. 932.
Baumeiſter, A. D. II, 587. 678. 695.
Baumeiſter, Fr. Chr. II, 470. 653.
Baumer, J. W. II, 653.
Baumgart, Hermann II, 404. 635.
Baumgarten, Chr. F. I, 70. 75. 453. 458. 458. 472. 473. II, 473. 544.
—, Otto II, 522. 588. 609.
Bayer, G. S. I, 103. 103/04. 113. 145. 233. 315.
Bayle, P. I, 113. II, 247. 251. 265. 437. 438. 438. 445. 446. 448. 463. 466. 540. 578. 583. 586. 601. 602. 645.
Beaumarchais, P. A. C. de II, 704.
Beccaria, C. B. de II, 493. 890.
Beck, A. G. II, 818.
Beer, F. W. II, 653.
Behaghel, Otto II, 737. 900.
Behm, J. I, 60. 64.
Behncken II, 130.
Behr, G. H. II, 409. 653. 675.
Benecke, E. II, 542.
Benemann, J. Chr. II, 653.
Benfey, Th. II, 744.
Bentham, J. II, 493. 890.
Bentley, R. I, 113.
Berger, v. I, 479.
Berger, A. E. II, Bw. XXI. 172. 596. 596. 736. 828. 830. 832.
—, Karl II, 275. 391. 402. 729. 800. 813. 825. 911.
Berkeley, G. II, 44. 526. 540.
Bernays, J. I, 612. II, 404.
—, M. I, 67. 298. 625. II, 416. 880.

Bernhardi, stud. I, 284.
Beſſenyei, G. II, 340. 886.
Beſſer, J. v. I, 11. 127. 219. 301. 304. 314. 398. 401. 446. 588. 595. II, 59. 645. 769.
Bettinelli, Saverio I. 458.
Beyer, Profeſſor in Halle I, 258.
Bidermann, J. G. II, 653.
Biedermann, K. I, 698.
Bielfeld, J. Fr. Baron von II, 452. 454. 847. 847/48. 875.
Bielſchowski, A. II, 891.
Biemann, Johann I, 42. 46. 82.
—, Katharina I, 46.
—, Regina (G.'s Mutter. Siehe auch: Gottſched, R.) I, 43.
—, (Reginens Bruder) I, 65.
—, Frau (deſſen Gattin) I, 65.
—, Fräulein (G.'s Muhme) I, 276.
Birken, S. v. I, 342.
Birkholtze, J. I, 101.
Bismarck, I, 13. 299. II, Vw. X. 17. 17. 18. 40. 592. 625. 678. 730. 737. 741. 742. 744. 749. 835. 860. 861. 861. 898. 912. 916. 924. 939. 944. 945. 950. 951.
Biſognori, der Hanswurſt II, 287.
Björnſon, B. I, 527.
Bläſing, D. I, 53. 73. 74.
Bleyer, J. II, 655. 886. 917.
Blohm, M. D. II, 651.
Blücher, G. L. von II, 403.
Blumenbach, H. II, 653.
Blümner, H. II, 278. 279. 302. 302. 370.
Bock, J. G. I, 79. 87. 87. 151. 151. 152. 308. 338. 732. 739. 756. II, 115. 115. 618. 640.
Böcklin, A. II, 925.
Bode, Friedr. (Juriſt) I, 2.
Bödiker, Joh. I, 36. II, 117. 410. 658. 659. 677. 680, 681. 694.
Bodmer, J. J. I, 153. 287. 292. 346. 349. 359. 365. 366. 366. 380. 398. 407. 412. 448. 453. 445. 457. 461. 467. 473. 497. 512. 552. 585. 631. 640. 756. II, 8. 27. 34. 37. 51. 84. 111. 129. 129. 266. 267. 272. 277. 300. 417. 429. 534. 617. 623. 646. 648. 649. 683. 684. 710. 711. 718. 746. 771. 774. 779. 787. 792. 799. 806. 807. 807. 810. 810. 811. 820. 826. 834. 838. 844. 853. 860. 865. 883. 883.
Boerhave II, 579.
Boerner, Chr. F. II, 230.
—, F. II, 330. 653.
—, Johanna Sophie II, 230.
Boerners Antiquariat II, 223.
Boethius, A. M. T. S. II, 557.
Boguslawski, Ad. II, 888.
Böhm, M. G. II, 220.
Böhme, Jakob I, 219. II, 465. 564.
—, J. G. II, 818. 855.
—, Frau (Gattin des J. G. B.) II, 855.
Bohomeles (poln. Dramatiker) II, 888.
Boileau, N. I, 120. 345. 366. 370. 427. 429. 563. II, 134. 160. 408.
Bokemeyer, H. II, 281. 654. 654.
Bolin, W. II, 600.
Bölſche, W. II, 490/91. 906. 952.
Bondini (Operiſt) I, 555. 556.
Boner, Ulrich II, 837. 837.
Bonſtetten, K. V. von II, 27.
Borck, F. W. von II, 371. 372. 373. 375.
Boree, Ch. I. 619.
Borinski, K. I, 378. 436. 437. 438.
Börne, L. II, 455.
Borowski (Königsberg) II, 498.
Boſſu, R. de I, 345. 433.
Boſſuet, J. B. II, 523.
Boswell, J. II, Vw. XV.
Böttiger, C. A. I, 115. 585. II, 4. 14.

Bouhours, D. I, 345. II. 458.
Bouterwek, F. I, 361. II, 311. 324. 710. 748. 830.
Boyſen, F. E. II, 654. 744.
Braig, C. II, 473. 474.
Braitmeier, Fr. I, 167. 198. 344. 346. 347. 349. 352. 358. 359. 362. 365. 366. 375. 376. 379. 415. 416. 442. 445. 455. 544. II, 257. 634. 857.
Brämer, C. F. I, 226. 431. 436. 461. 462. 467/68. 471/72. 477. 480. II, 648.
Brandenſtein, A. v. I, 757.
Brandes, G. II, Bw. XIV. 758.
Brandmüller, J. II, 223.
Branker, A. II, 947.
Brawe, J. W. von II, 341. 342. 651.
Breitinger, J. J. I, 153. 292. 346. 359. 365. 442. 448. 449. 453. 454. 457. 458. 461. 472. 478. 631. II, 8. 32. 34. 37. 129. 266. 428. 429. 432. 433. 575. 616. 623. 629. 648. 683. 774. 844. 865.
Breitkopf, B. Ch. I, 231. 645. 650. 756. II, 106. 111. 120. 170. 210. 406. 437. 442. 717. 794. 795. 836. 852/53.
—, J. G. J. II, 440. 441.
Breitkopf & Härtel II. 106.
Breſſand, F. C. I, 511.
Breßler, Frau v. I, 224.
Brißmann, J. I, 104.
Brockes, B. H. I, 9. 11. 35. 153. 198. 294. 295. 298.
Bröſtedt, J. Chr. II, 650.
Brück, H. S. v. I, 288. II, 350.
Brucker, J. J. I, 653, II, 101. 111. 208. 235. 499. 499. 634. 654. 746. 809. 903. 917. 920.
Brühl, Heinrich v. I, 481. 482, 572. 609, 696, 712. II, 124, 151. 244. 262/63. 265. 268. 269. 269. 276. 277. 281. 294. 308. 327. 328. 396. 639.
Bruno, G. II, 600.
Brutus II, 57. 588.
Buchka, J. S. I, 573.
Buchner, A. I, 80. 341. 409. II, 706.
Bucky, J. Chr. I, 568.
Büffon, G. L. L., Graf v. II, 43.
Bülow, Bernhard Fürſt von II, 950.
Bünau, H. v. I, 298. 332. 480. 481. 482. 483. 485. 591 594. 596. 605. 659. 694. 696. 697. 702. 712. II, 124. 647. 654. 736. 752.
Burdach, K. I, 6. 8. II, 468. 712.
Bürger, G. II, 160. 633. 655. 745. 757. 894. 900. 918. 941.
Burkardt, G. I, 6.
Burſcher, J. F. II, 647. 654.
Büſching, A. F. I, 55. 652. II, 489. 700. 716. 716. 854.
Buſſe, Carl II, 904.
Büttner, H. II, 571.

C

Callières, F. de (Descalliers) I, 345. 563.
Camoens, L. V. de I, 392.
Campanella, Th. I, 461.
Campbell, Thomas I, 458.
Canitz, Fr. R. L. v. I, 11. 127. 219. 301. 314. 370. 426. 445. 446. 586. 595. II, 60. 160. 645. 702. 769.
Canitz, Oberburggraf II, 59.
Capiſtron, J. I, 552. II, 144.
Carl, Erzherzog II, 734.
Carl, W. II, 596.
Carlyle, Th. II, Bw. XXIII. XXVI 6. 16. 197. 227. 816. 836. 908. 914.
Carolath, Fürſt II, 294.
Carpzow, J. B. I, 570. II, 60. 422,
Carteſius (ſ. auch: Descartes) I, 68. 77. 89. II, 457.
Cäſar, J. I, 628. 629. II, 57. 349. 588. 898.
Casparſon, B. Chr. II, 632. 653.

Caſtell, Graf II, 855.
Cato, Cenſorius I, 346. II, 57. 451.
Cato, Uticenſis, I, 627 u. ff. II, 349.
Cats, Jacobus I, 370.
Celſius, A. II, 48. 616.
Celtes, K. I, 654. II, 59.
Cervantes, M. de I, 370. 382. 389. 394. 432. 658.
Cethejus, M. K. II, 57.
Chamberlain, H. St. I, 454. II, Vw. XVI. XVII. 332. 587. 610. 903. 913. 926.
Charlotte, Prinzeſſin von Lothringen II, 728.
Chaulieu, G. A. de I, 488.
Chauſſée, N. de la II, 45.
Chemnitz, B. Ph. v. I, 33. 34.
Cheſterfield, Lord II, 304.
Chodowiecki, D. I, 170. 753.
Choquet II, 456.
Chriſt, J. F. I, 409. II, 31. 112. 113. 113. 114. 115. 151. 151. 152. 172. 179. 193. 793. 808. 824. 833. 844. 844/45.
Chriſtian, Herzog von S.-Weißenfels I, 713.
Chriſtian Friedrich, Kurfürſt von Sachſen II, 584.
Chriſtiane, Eberhardine, Königin v. Sachſen I, 258.
Chriſtlieb, Th. II, 91.
Chriſtus I, 182/3. II, 86. 560. 567. 600.
Chryſoſtomos, J. II, 58.
Cicero, M. T. I, 320. 321. 322. 352. 362. 370. 627. II, 55. 56. 57, 61. 62. 67. 69. 72. 79. 82. 92. 112. 408. 435. 451. 471. 496. 520. 750. 765. 912. 927 u. ff.
Clairon (Schauſpielerin) II, 281. 349.
Clajus, J. I, 412.
Clauberg, J. I, 133.
Claudianus I, 365.
Claudius, M. I, 236.
Clodius, Chriſtian I, 132. 286. II. 724. 724. 817.
Cochius, L II, 541.
Coffey II, 307.
Cohen, H. II, 471/72. 599.
Colbert, J. B. II, 456.
Coler, J. C. II, 643.
Collins, J. A. II, 485.
Colloredo, Wenzel, Graf von II, 734.
Comenius, A. I, 31/32. II, 667. 668.
Condillac, E. B. de II, 507. 521.
Confucius II, 489. 556. 582. 600.
Congreve, W. II, 45.
Coppernicus I, 131. 299. 303. 659. II, 418. 435. 475. 562. 643/44. 644. 667. 897.
Corneille, P. I, 345. 370. 493. 496. 532. 545. 552. II, 134. 144. 333. 338. 359. 370. 403. 456. 656. 911.
—, Thomas II, 144.
Corvinus, Elias II, 458.
—, G. S. I, 757.
Coſte, P. I, 311.
Cotta, J. Fr. II, 111.
Cramer, J. A. II, 233. 269. 410. 424. 523. 619. 619. 808. 831.
Cranach, Lucas I, 303.
Crell, L. Chr. I, 713.
Creuz, F. C. C. von II, 565.
Cromwell, O. II, 5. 587.
Cronegk, J. F. Freiherr von II, 341. 342. 416. 651. 804.
Crüger, Joh. I, 353. 498. 503. 523. II, 191. 782.
Cruſius, Chr. A. II, 824.
Cyprian, Kirchenrat I, 609.
Czolbe, H. II, 478. 579. 582. 936.

D

Dach, Simon I, 10. 59. 104. 120. 126. 127. 370. 659. II, 429. 645. 688. 702. 752. 753. 769.

Dacier, André I, 344. 345. 354. 433. 461.
—, Anna I, 196. 207. 210. II, 759.
Dahlmann, F. Chr. II, 896. 900.
Dalberg, W. H. von II, 311.
Damm, Chr. F. I, 570. II, 269. 411. 619. 622. 653.
Daniel, der Philoſoph I, 68.
Dante I, 370.
Danzel, Th. W. I, IX. 28. 125. 135. 218. 292. 294. 352. 405. 415. 445. 449. 450. 452. 453. 455. 456. 486. 487. 517. 544. 549. 569. 580. 590. 592. 597. 603. 623. 642. 661. 662. 675. 695. 711. II, Vw. IV. 4. 5 u. ff. 13. 14. 22. 32. 138. 142. 148. 161. 163. 165. 170. 171. 177. 178. 183. 202. 206. 211. 212. 213. 233. 233. 253. 261. 282. 284. 297. 308. 309. 312. 315. 315. 316. 316. 317. 319. 325. 342. 344. 467. 468. 470. 472. 474. 627. 634. 636. 655. 689. 743. 782. 805. 814. 853. 858. 860.
Darmſtädter, J. F. II, 652.
Darwin, Charles II, 490. 508. 906.
—, Erasmus II, 508.
David, König II, 56.
Dedekind, C. Chr. I, 551.
Deer, W. I, 234.
Defoe, D. II, 42. 42.
Dehn, Graf v. I, 340.
Deitzmann II, Vw. XXIV.
Demetrius, Phalereus II, 57.
Demokrit II, 348. 451. 578.
Demoſthenes I, 248, 317. 319. 320. 321. 322. 627. II, 55. 57. 57. 67. 82. 92. 418. 750.
Denſo, J. D. II, 299. 625. 626.
Derling, G. II. 797. 817.
Dernburg, H. I, 27.
Derſchau, Chr. Friedrich Freiherr von II, 650.
Deſaguliers, Th. I, 74.
Descartes (ſ. Deskartes und Carteſius).
Descalliers (ſ. Callières).
Deschamps, S. A. I, 631.
Deshouliers, Frau A. II, 456.
Deskartes I, 72. II, 126. 497. 524. 525. 527. 528. 535. 536. 540. 929.
Deſſoir, Max II Vw. XXIII. 468. 470. 479. 473. 496. 512. 533. 541. 542. 543. 552. 565. 579. 843. 915.
Destouches, Ph. N. I, 552. II, 45. 144. 338. 651.
Detharding, G. A. II, 101.
Deußen (Freund Nietzſches) II, 578.
Devrient, Ed. I, 535. 543. 544. 628. 641. II, 279. 319. 400.
—, Hans II, 252. 260. 261. 284. 287. 291. 293. 300. 301. 302. 303. 305. 306. 362.
Diderot, D. I, 458. II, 616. 948.
Diener, J. F. II. 809.
Dießkau von II, 308. 309. 326/27.
Dietrich der Feiſte, Markgraf v. Meißen I, 109.
Dietrichſtein, Fürſt II, 727.
Diodorus II, 451.
Dippel, J. C. I, 659. II, 47. 483. 484. 492. 495. 498. 560.
Diſſel, Karl II, 619.
Donalitius, Chr. II, 888/89.
Dörffel, Ed. II, 114. 738. 834. 844. 845.
Dornblüth, A. I, 692. II, 709. 711. 718. 722.
Dornfeld, J. J. I, 111.
Dresdner, A. II, Vw. XVII. XVIII. 622. 903.
Dreyer, J. M. II, 268. 283.
Drollinger, K. II, 27.
Drumann, C. W. A. II, 471. 927.
Dryden, J. I, 404. 465. 466.
Dubos, J. B. I 370. 453.
Dühring, E. II, 896.

Dumas d. J. I, 527.
Dumpf, G. F. II, Bw. V.
Dürer, A. I, 303.
Duſch, J. J. II, 651. 652.
Düſſeldorf, J. G. v. I, 334.

E

Eberhard, J. A. I, 458. 575. II, 622.
Ebert, K. E. I, 5. II, 269. 619.
Ebſtein, W. II. 861. 877/78.
Eckart, Meiſter II, 571.
Eckelberg (Schauſpieler) II, 652.
Eckenberg, J. K. II, 287. 652.
Edelmann, J. Chr. I, 709. II, 485. 495. 498. 559.
Egeria II, 84.
Ehler, Bürgermeiſter von Danzig II, 653.
Eichholz, Fr. W. II, 651. 818.
Eifler, Profeſſor I, 208.
Eilhart von Oberge II, 836.
Eiſenberg, F. W. II, 29.
Eitner, G. II, 122, 123.
Ekhof, H. K. D. I, 545. II, 282. 296. 301. 303. 307. 308. 310. 315. 320. 324.
Ekphantus I, 299.
Elenſohn, A. I, 494.
—, F. I, 494.
Elenſohn-Haacke, Sophie I, 494. 494. 495.
Eliſabeth, Die Heilige I, 49.
Eliſabeth, Chriſtine, Prinzeſſin von Braunſchweig II, 42.
Ende, J. F. G. am II, 653.
Enderſch, J. F. II, 299.
Engel, Eduard II, 857.
—, J. J. I, 458. 458.
Eoſander, J. F. v. II, 46.
Epiktet II, 556.
Epikur I, 248. 676. 677. II, Bw. XVI. 68. 451. 540. 578. 583. 600.
Erasmus von Rotterdam II, 458. 491. 666.
Erdmann, B. I, 75.
Erneſti, J. A. I, 481. 605. 674. II, 47. 108. 752. 875. 880.
Ernſt von Heſſen-Rheinfeld, Landgraf II, 471.
Ernſt Auguſt von S.-Weimar II, 41/42.
Ernſt, Otto II, 817.
—, Paul II, 357. 378. 594. 596. 623. 770.
Eſaias II, 86.
Eſchenburg, J. J. I, 458. 458. 459. 469. 469. II, 814.
Eſterhaſy, Graf II, 727. 734.
Ettlinger, J. II, 756/57. 946.
Euckum, Frau II, 253.
Eugen von Savoyen (Prinz Eugen) II, 105. 105. 160. 161. 719.
Euklides I, 402. II, 409.
Eulenberg, H. II, Bw. XXVIII. 402. 403.
Euler, L. II, 543. 544. 616.
Euripides I, 455. 514. 514.
St. Evremont, Chr. I, 556. 563. II, 261. 338.

F

Faber, J. Chr. II, 247.
Fabricius, J. A. I, 228. 229. 264.
Fauſt, Heinrich (der Leipziger Hochſchulrektor) II, 90. 90. 567. 586.
—, J. (ſ. auch Fuſt) II, 240.
—, (die Goethiſche Dichtung) II, 90.
Feder, J. G. H. II, 542.
Fehſe, Chr. A. II, 413.
Feiſt, S. II, 686. 709.
Felbiger, Abt II, 829.
Feldegg, F. v. II, 544. 549. 607.
Fénelon, François de I, 158. 345. II, 69. 669.
Feſch (Baumeiſter) II, 878.
Feuchtersleben, E. v. I, 691.
Feuerbach, Henriette II, 277. 338. 615. 619. 655. 808. 881. 890.

Feuerbach, Ludwig II, 539. 583. 607.
Fichte, J. G. I, 327. II, 523. 531. 532. 939.
Fielding, H. I, 464. II, 615.
Financi I, 555.
Fiſchart, J. I, 247.
Fiſcher, Chr. G. I, 68. 69. 70/71. 75. 77. 284. II, 526.
—, Hermann v. II, 121. 515.
Fléchier, E. I, 322. II, 638. 934.
Fleming, P. I, 10. 119. 127. 340. 378. 397. 398. 429. 645. 752. 753. II, 769.
Flemming, Graf I, 135.
Fleury, A. H. de II, 40.
Fließ, W. II, Vw. IV. XXI.
Flottwell, C. Chriſt. II, 33. 34. 205. 221 295. 296. 297. 298. 299. 306. 443. 615. 619. 626. 633. 634/35. 636. 637. 638. 638. 639. 640. 642. 642. 653. 822. 827. 847. 848. 857. 868. 937.
—, Konſiſtorialrat (Vater des Vorigen) II, 60.
Fontane, Theodor II, 921. 921.
Fontenelle I, 231. 345. 505. 568. II, 342. 468. 891.
Forkert, J. G. II, 842. 842.
Formey, Sam. II, 867.
Förſter, W. II, 17.
Fournier, A. II, 882.
Francisci, Erasmus II, 59.
Francke, A. H. I, 22. 29. 31. 32. 61. II, 46. 60. 304. 667.
Frangk, Fabian II, 677.
Franklin, B. II, 48/49. 886.
Franz I. (Franz Stephan) Kaiſer von Deutſchland II, 312. 721. 728.
Frauenlob II, 429.
Frauenſtädt, Julius II, 478.
Freiesleben, G. Chr. II, 29. 860.
Frey, A. II, 657. 771.
Freydank (Freidank) II, 929.
Freytag, F. G. II, 817.
Frick, J. F. I, 570.
Friederica Sophia Wilhelmina, Prinzeſſin von Preußen I, 195.
Friedlieb, Erich II, 484.
Friedrich V., König von Dänemark I, 708.
Friedrich I., Deutſcher Kaiſer II, 719. 836.
Friedrich I., König von Preußen I, 35. 56. 60. 78. 85. II, 103. 134. 642.
Friedrich II., König v. Preußen I, 177. 707. 709. 711. II, 41. 102. 104. 104. 105. 134. 236. 241. 243. 248. 249. 251. 264. 276. 296. 297. 298. 303/6. 305. 425. 461. 492. 592. 613. 614. 615. 625. 635. 636. 638. 664. 700. 707. 721. 727. 738. 821/22. 823 u. ff. 826 u. ff. 827 u. ff. 827/28. 830 u. ff. 830. 831. 832 u. ff. 833. 834/35. 838. 854. 863. 864. 897. 938. 939. 946.
—, Erbprinz von Heſſen-Caſſel (als Landgraf, Fr. II.) II, 856.
— Auguſt I., Kurfürſt v. Sachſen I, 109. 115. 335. 580. 588. 598. 696. 698. 702. 702. 705. 705. 707. 710. 714.
Friedrich Auguſt II., Kurf. v. S. I, 743. II, 42. 259. 262. 453. 615. 780.
Friedrich Chriſtian, Kurprinz v. S. I, 705. II, 152. 614. 815.
Friedrich Johann, Herzog v. Braunſchweig II, 818.
Friedrich Karl, Erbherzog v. Schwarzburg II, 818.
Friedrich Ludwig, Herzog v. Holſtein I, 92. 94. 95.
Friedrich Wilhelm I., der Große Kurfürſt I, 16. 33. 35. 57. 636. II, 41. 248. 903.
Friedrich Wilhelm I., König v.

Preußen I, 177. 703. 707. 719. II, 41. 236. 606. 690. 823.
Fries (ſächſ. Miniſter) I, 702.
Friſch, J. L. II, 658. 680. 689.
—, Leonhard II, 701.
Friſchlin, N. II, 458.
Fröhlich II, 726.
Frömmchen, K. H. II, Vw. VI, 473. 512. 567.
Fromme, S. E. II, 422.
Fuchs, G. II, 59.
Führer, Chriſtoph I, 523. 546. 622.
Funk, Johann I, 64.
Furetière, A. I, 345.
Fuſt, J. (ſ. auch Fauſt) II, 237.

G

Gaedertz, K. Th. I, 264.
Gainsborough, Thomas I, 465.
Galvani, L. II, 134.
Gamaliel II, 98.
Garrick, D. II, 615.
Gärtner, K. Chr. II, 269. 424. 424/25. 440. 441. 619. 648. 650. 651. 808.
Garve, Chriſtian II, 416.
Gaſſendi, P. I, 681. II, 500. 644.
Gebhardi, K. A. II, 424.
Gedete, der Pruzze I, 48. 49.
Geiger, L., II, 696.
Gellert, J. Chr. F. II, 10. 115. 207. 233. 269. 400. 422. 424. 440. 441. 568. 619. 650. 651. 736. 765. 791. 830. 831. 831. 834. 911. 917.
Gelzer, H. II, 32. 510. 514. 521.
Gemmingen, L. F. v. II, 120/21. 752.
Georg I., König von England II, 41.
Georg II., König von England II, 41. 147. 297.
Georg Wilhelm, Markgraf v. Brandenburg I, 59.
Georgi, H. I, 68.
Georgy, E. A. II, Vw. XXVI.
Gérard, A. I, 458.
Gerber, Curt II, Vw. XXIX.
—, G. II, 520.
Gerhardt, P. I, 10. 358. 660.
Gerlach (Danzig) I, 70.
— (Zittau) II, 653.
Gersdorf, Graf v. I, 605.
Gerſtenberg, H. W. von, II, 610.
Gervinus, G. G. I, 758. II, 763.
Gesner, J. M. I, 104. II, 39. 47. 110. 630. 630. 631. 632. 632. 653. 710. 781. 781. 809. 856. 868.
Geßner, S. II, 803.
Geulinx, A. I, 72.
Gibbon, E. II, 134.
Gieſebrecht, F. W. B. von I, 21.
Gildemeiſter, Otto II, 898.
Girard (der Abt) II, 839.
Gisbert, Bl. II, 69. 91.
Glaſſey, A. F. II, 681.
Gleditſch, J. F. I, 115.
Gleim, J. W. L. II, 269. 416. 619. 632. 646. 649. 651. 754. 792. 803. 834. 839.
Globig, H. G. von II, 308. 309. 326. 329.
Gluck, Ch. W. I, 423. II, 389. 390. 392. 392. 393. 616.
Godefroy, Herr u. Frau II, 871.
Goedeke, K. II, 223.
Goethe, J. W. I, 39. 263. 303. 306. 358. 385. 401. 429. 467 (als Dichter des ‚Götz'). 708. II, Vw. V. XVIII. 13. 15. 23. 31. 90. 150. 315. 317. 318. 340. 342. 342. 352. 353. 369. 398. 408. 416. 419. 464. 477. 522. 543. 549. 565. 565. 572. 596. 607. 608. 624. 627. 655. 680. 706. 712. 712. 715. 740. 741. 741. 745. 745. 753. 757. 758. 764. 766. 770. 812. 818. 838. 860. 861. 872. 876. 877. 878. 883. 890. 891. 893. 893. 894. 894. 895. 895. 900. 903. 915. 918. 922. 925. 927. 935. 939. 940. 941. 945. 946. 950.

Goldaſt, M. II, 837.
Goldoni, L. II, 369. 890.
Gomez, Frau v. I, 742. 872.
Gorgias, L. II, 57.
Goropius, Joh. II, 682.
Götten, G. W. I, 670. II, 268. 756.
Gotter, W. F. II, 633.
Gottfried v. Straßburg II, 785.

Gottſched

Aberglauben, Kampf gegen ihn, ſiehe: Aufklärungbeſtrebungen u. Bidermann.
Adel des Herzens ſteht ihm höher als Adel des Geiſtes II, 584.
Adelungs ‚Deutſches Wörterbuch‘ und ‚Geſchichte der deutſchen Sprache‘ rühren im Weſentlichen von G. her I, 650. II, 745/46.
Agis, König (das Trauerſpiel) I, 640. II, 339/40. — wird von Beſſenyei nachgeahmt II, 340.
Alten, die. — Er macht ſich ihre Lehren und Einſichten zu eigen I, 318/19 — rühmt ihre Freiheit I, 320 — bewundert die philoſophiſchen Ideen ihrer großen Redner I, 321. — Ihr Geiſt ſoll erneuert werden I, 417. — Ihr Anſehen kann Regeln und Kunſtgeſetzen keine Kraft geben II, 69. 934.
Anapäſt, der, wird für überflüſſig erklärt I, 409.
Ammenweſen, das, wird bekämpft I, 186/89.
Anmerkungen zu den Schriften Bayles verfolgen faſt ausſchließlich den Zweck, die Ausbreitung der gefährlichen „ſkeptiſchen Waare“ in Deutſchland möglich zu machen II, 601/3.
Anmut und anmutig, Lieblingsworte G.s I, 416.
Apollismus II, 594. 772. 893.
Apoſtel, ſeine I, 554. 642. II, 660. 660.
Armée contra Gottsched, die II, 273/4. 274.
Armut, die gelehrte II, 465.
Äſthetik, die ganze, in einer Nuſs. — Kundgebung G.'s gegen ſie II, 800/01.
Aſtronomiſche Beobachtungen II, 263. 263. 725.
Atalanta (das Schäferſpiel) II, 342/47. — Aufführung in Wien II, 734. — das Muſter für zahlloſe Nachahmungen II, 651.
Atheiſten ſollen geduldet werden II, 592/3.
Aufklärungbeſtrebungen
in den ‚Vern. Tadl.‘ I, 183 u. ff. 240/41.
im ‚Biedermann‘ I, 240 u. ff. II, 438.
moraliſche Aufklärung durch das Drama I, 523.
Gegen den Teufel II, 465. 552/3.
Ausbildung der Schüler zu Hilfsarbeitern, Schriftſtellern und Beherrſchern der Mutterſprache I, 568/9. 577 u. ff. II, 371/72.
Ausland, das nördliche und öſtliche, wird für G.'s großdeutſche Kulturpolitik ein wichtiges Ziel II, 637. 637. — Einfluſs auf d. A. II, 885/90.
Auslandsnarr iſt G. nie geweſen II, 370.
Autorrecht G.'s an der dramaturgiſchen Arbeit von Mylius II. 288. 290/91.

Bartenſtein, J. Chr. von — ſpielt im Leben G.'s keine Rolle II, 726/27.
Bayles Kometenbuch II, 448 u. ff.
Bayles Wörterbuch II, 436 u. ff.

Bayles Wörterbuch
Die angebl. Entſtehungsgeſchichte der Überſetzung II, 437.
Wirkung der Überſetzung II, 438. 438/39.
Urteil über die Verdeutſchung des Werkes II. 441/47.
Der eigentliche Wert ſteckt in den Anmerkungen und Vorreden II, 447 u. ff.

Bayreuth. — Beſuch der Stadt II, 725.

Beiwörter. — Gutgewählte, ſchmückende B. eine Zierde der Sprache I, 396 u. ff.

Beluſtigungen des Verſtandes und Witzes II, 420 u. ff.
Ihre Mitarbeiter zehren von dem Reichtum G.'s II, 424/26.
G. liefert nur 3 Vorreden und einige Kleinigkeiten für ſie II, 427/28.

Beredſamkeit iſt von der Wohlredenheit unterſchieden II, 61 u. ff. — die mächtige Göttin der Herzen II, 71/72. — höfiſche Rückſichten bewirken ihre Verderbnis I, 319. 320. II, 58. 58. — ſoll ſich nicht zur Ausbreitung der Unwahrheit misbrauchen laſſen II, 66/67.

Berichtigung des Irrtums, daſs die Entwickelung d. d. Litteratur mit dem Jahre 1745 über G. hinausgegangen ſey II, 647/56. — einer litteraturgeſchichtlichen Verleumdung II, 433. 800/02. — der Mythe, daſs G. vor Friedrich dem Gr. eine komiſche Figur geſpielt habe II, 828 u. ff. — der Fabel, daſs Friedrich ſein, dem „Cygne Saxon“ gewidmetes, Gedicht ſpäter Gellert gewidmet habe II, 831. — der Fabel, daſs Friedrich G. für eine Luſtſpielgeſtalt gehalten habe II, 832 u. ff. — der, an Frau Dr. Heck geknüpften „Vermutungen“ II, 872/74.

Berlin. — Prophezeihung auf die Zukunft der Stadt II, 103.

Beſcheidenheit, ſeine II, 781/82. 782. 920.

Beſeeltheit der Welt II, 576 — der Pflanzen II, 576.

Beyträge, critiſche. Das Wort ‚B.‘ iſt eine Neubildung G.'s I, 652. — Feſtſtellung des Urheberrechts G.'s I, 652/57. — Äußerungen G.'s über die, durch die ‚cr. B.‘ zu verfolgenden Abſichten und Zwecke I, 647/49. 657 u. ff. — Die geiſtloſe Buchmacherei wird durch ſie überwunden I, 662. — Die eigentliche klaſſiſche deutſche Litteratur beginnt mit ihnen I, 663. — Die angeblichen Schätze alter deutſcher Litteratur werden, vom äſthetiſchen Standpunkt aus, für nahezu wertlos erklärt I, 658. — Kampf G.'s um das Eigentumsrecht an ihnen II, 209 u. ff. — Warum ſie mit dem 8. Bande abſchloſſen II, 405/06. — Ihre Tendenz II, 407. — Sie ſind der erſte Sammelplatz für die neuen Schriftſtellertalente II, 420.

Bidermann, der I, 234 u. ff. — Kampf gegen Aberglauben u. dgl. I, 240. — Über das Weſen und die Bildung des Dichters I, 241/42. — Forderung einer unabhängigen Kritik I, 242. — Frauenhochſchule, Frauenſtudium I, 238/40. — Tritt für die Würde des Handels ein I, 245. — Tritt für den Wert und die Würde der Philoſophie

ein I, 239/40. — Naturgenuſs I, 246 u. ff. — Wirkung der Zeitſchrift I, 249/50. — Gegen das Gebet II, 568.

Bildnis aus den erſten Mannesjahren I, 90/91. — Er ſendet es an die Braut I, 723/24.

Bluthochzeit, die Pariſiſche (das Trauerſpiel) I, 640. II, 339. — Aufführung in Straßburg II, 314, in Madrid II, 315, in Berlin II, 653.

Bodmer u. Breitinger. Ihre ſpäteren vernünftigen Auslaſſungen ſind Echo aus G.'s Gedankenwelt I, 365. 379. — ſind mit ihrem äſthetiſchen Gerede niemals über G. hinausgekommen I, 448. — Die Wurzeln ihres Haſſes gegen G. II, 883.

Briefſtil, deutſcher. G.'s Einfluſs auf ihn II, 841. 841.

Briefwechſel mit Gelehrten aller Art geht ins Große II, 628/29. 628.

Brodgelehrte werden bekämpft I, 576. II, 565. 818.

Brühls Haſs gegen G. einer der vornehmſten Ruhmestitel G.'s II, 263. 276.

Buchdrucker — G.'s Beziehungen und Stellung zu ihnen II, 716 u. ff.

Buchhändlergeiz und Buchhändlerneid werden verurteilt II, 442.

Bürgerliches Trauer- und Luſtſpiel wird angebahnt I, 502/3.

Cato, der ſterbende (das Trauerſpiel) I, 552/53. — kein Kunſtwerk hohen Ranges, nur ein Schulbeiſpiel I, 626. — Erſte Aufführung und ihre Wirkung I, 630/45. — Wert des Stückes und Bedeutung ſeines Erfolges I, 631/33. 644/46. — Seine völkiſch-politiſche Bedeutung I, 634. 637/39. — Anhaltender Bühnen- und Büchererfolg I, 640. II, 287. 291. 294. 299. 300. 300. — Bricht überall in Deutſchland den Schauſpielertruppen die Bahn II, 314. — wird in London, Madrid, Paris und Petersburg geſpielt II, 315. 316. — wird in Straßburg (damals franzöſiſches Ausland) geſpielt I, 642. II, 314. — Aufführung in Wien II, 722. 722. — wird erſt im 19. Jahrhundert durch Schillers ‚Tell' mehr und mehr von der deutſchen Bühne verdrängt I, 640. — Mit ihm erwirbt ſich G. das unſterbliche Verdienſt: dem deutſchen Volke den Beweis geliefert zu haben, daſs mit einem künſtleriſch ernſten, allen ſchlechten Neigungen des Publikums Hohn ſprechenden deutſchen Stücke tiefe Wirkungen erzielt werden können I, 644. — Urteile über das Werk von Bodmer I, 631, von der Kulmus I, 636, von J. G. Meier I, 636, — von Julian Schmidt I, 636, von einem ungenannten Kritiker aus Jena I, 642. — G.'s Urteil über das Werk I, 642/44.

Cervantes. G. rühmt ihn I, 432.

Chriſt, J. F. G.'s Verhältnis zu ihm II, 112/15. — Sein lat. Schmähgedicht gegen G. II, 151/52.

chriſtliche Unwiſſenheit II, 464.

Chriſtus. Urteil über ihn in den ‚Vern. Tadl.' I, 182/83. — Seine Kreuzigung hat keinen Wert II, 558/59. 558/59. 567. — Seine Auferſtehung und Himmelfahrt bleiben unberückſichtigt I, 183. — Chriſtus gegen Sokrates II, 598.

Cicero. Was G. mit ihm gemein und nicht gemein hat II, 470/71. 471. 927/28.

Coppernicus. G. tritt für ihn ein I, 232. — Rede auf ihn II, 643/44. iſt vorbildlich für Lichtenbergs Eſſay über C. II, 644.

Daktylus, der, wird empfohlen I, 409. — Daktylen ſollen im Hexameter und Pentameter mit Spondäen gemiſcht werden I, 410.

Denken, das — durch die Mutterſprache bedingt II, 512.

Denker, der. — I, 72 u. ff. 135/36. 673/96. II, 465. — Erſte Bekanntſchaft mit Wolfs Philoſophie I, 74. 76. — Bringt die Wolfiſche Philoſophie in Leipzig zu Ehren I, 134 u. ff. — hat kein philoſophiſches Syſtem geliefert II, 465/66. — hat keine Neigung, den Märtyrer zu ſpielen II, 474. — kämpft gegen Vermiſchung der Vernunft mit der Offenbarung I, 675. — will den Menſchen erhabenere Gedanken von ſich ſelbſt beibringen I, 241. — iſt kein Leibnizianer II, 473/75. — kein Wolfianer I, 676. II, 469/70. — verglichen mit Cicero II, 470/71. — was ihn von Cicero unterſcheidet II, 471. — iſt kein Fanatiker des abſtrakten Gedankens II, 472. — naturwiſſenſchaftliche Grundlagen ſeines Denkens II, 473. 478. — ſcheidet als Erſter auf deutſchem Boden jede Beziehung zur Offenbarung aus II, 477. 478. — iſt nicht mehr Theolog II, 478. — iſt unreligiös II, 478. 534. — ſeine Stellung zu dem „unteilbaren Ich“ II, 539/42. 540/41. — weiſt nach, daſs im coppernicaniſchen Weltſyſtem kein Raum für Himmel und Hölle iſt II, 561. — Gedanken über das Leben der Seele nach dem Tode (Zuſtand der Seligen) II, 551/66. — Das Jenſeits hat für ihn keine Bedeutung mehr II, 567. 567. — Bereitet eine irreligiöſe Weltanſchauung vor, ohne dem Glauben feindlich entgegenzutreten II, 598. — Bekämpft die „weltbewegenden Intelligenzen“ II, 572. 572. — Kämpft gegen alles Übernatürliche II, 479. — ſein Mut zur Wahrheit II, 479. — warnt die Philoſophen, Theologie und Philoſophie zu verweben II, 479. — ſteht über den religiöſen Streitigkeiten ſeiner Zeit II, 490. 498. — hat kein Bedürfnis, eine Stütze des Chriſtentums zu werden II, 496/97. — die chriſtliche Religion ſteht ſeinem Lebens- und Gedankenkreiſe fern II, 500. — ſeine Vervollkommnungslehre II, 501 u. ff. — ſeine Sprachtheorie II, 502/523. — Der Influxus physicus II, 524 u. ff. — Kants irrtümliche Beurteilung des I. ph. II, 531. — Stellung zur Monadologie II, 530/31. — bezweifelt das Vorhandenſeyn der Monaden II, 530/31. — bezweifelt die vorſtellende Kraft der Elemente II, 537. — ſein Monismus II, 533. — Leib und Seele II, 535/44. — Die Seele iſt dem Leibe unterwürfig und ſeiner bedürftig II, 538/39. 539. — alle Seelentätigkeit iſt ſubjektiv II, 541. 541. — Die metaphyſiſche Kraft gehört der Natur an II, 536. — Erhaltung der Kraft ſetzt Auswechſelung der Bewegung voraus

II, 529/30. — Heraklits „Alles fließt“ anders ausgedrückt II, 479. — Ewigkeit der Welt II, 570. — Seine Weltanſchauung II, 576/77 iſt der Kantiſchen überlegen II, 578, iſt nicht materialiſtiſch II, 578, nicht pantheiſtiſch II, 579, nicht idealiſtiſch II, 580/81. — Kämpft gegen den Atomismus und Materialismus II, 578/79. — Kämpft gegen Huetius II, 581. — Geht aller ſupranaturaliſtiſchen Spekulation aus dem Wege II, 582. — iſt kein natural philosopher II, 544. — Macht die Glückſeligkeitlehre zur Grundlage ſeines Philoſophierens II, 582/83. — Glückſeligkeit erwächſt für ihn aus raſtlos und freudig betätigter Pflichterfüllung II, 583/84. 586/87. — Sein Optimismus II, 585/87 hat nichts gemein mit dem banalen Optimismus Leibnizens II, 587. — Naturbetrachtung iſt ihm „ein Vorſchmack der himmliſchen Luſt“ II, 584/85. — Seine Sittenlehre I, 524. 680 u. ff. 686/89. II, 587/88. 595/97 kennt weder „Sünde“ noch „Buße“ II, 587. 587/88. — Seine Staatsphiloſophie II, 589/92. — Kirchenpolitiſche Forderungen II, 592/93. — Iſt ſpezifiſcher Nichtmyſtiker II, 597. — Iſt bemüht „Sokrates“ gegen „Chriſtus“ zur Geltung zu bringen II, 598/99. — Ihm wird erſt die Nachwelt gerecht werden können II, 599 u. ff. — Der ſtoiſche Weiſe wird in ihm eine lebensvolle Geſtalt II, 600. — Sein freies Denken iſt nie von voltairiſcher Frechheit befleckt II, 611. — Wirkung und Einfluſs der Weltweisheit I, 693 u. ff. II, 607 u. ff. 611/12.

Deutſche Akademie. Beſtrebungen G.'s, ſie zu ſchaffen I, 580. 589. 590. II, 145 u. ff. 723. — werden endgiltig vereitelt II, 732. 732.

Deutſche Geſellſchaft zu Göttingen II, 139. 629/33.

— — zu Helmſtedt II, 640.

— — zu Königsberg II, 634/40.

— — zu Leipzig. G. tritt in die deutſchübende poetiſche Geſellſchaft ein I, 132 u. ff. — Umwandlung der ‚Deutſchübenden‘ in eine ‚Deutſche Geſellſchaft‘ I, 287 u. ff. II, 200/1. — Nachricht von der erneuten D. G. I. 289 u. ff. — Die D. G. ſoll ſich die Schaffnng eines deutſchen Wörterbuchs und einer deutſchen Grammatik zur Hauptaufgabe ſtellen I, 578/79. — Gottſcheds Genie gibt ihr das Gepräge und die wirkende Tiefe II, 109. — Wachstum der Mitgliederliſte II, 153/54. — Mosheim faſſt ihre Überſiedelung nach Göttingen ins Auge II, 111. 202. — Misſtimmung der örtlichen Mitglieder über G.'s Anſprüche in Beziehung auf ihre Mitarbeit II, 156. — Neid der Geſellſchafter II, 190/91. — Beabſichtigte Lahmlegung G.'s durch Maſſenaustritt der Geſellſchafter II, 193/94. — G.'s Losreißung von der Geſellſchaft II, 170 u. ff. 196 u. ff. — Der angebliche Wiedereintritt G.'s in die Geſellſchaft iſt durch nichts bekundet II, 202. — Spätere Geſchicke II, 205/6. — Urteil Erneſti's über ſie II, 108. — Urteil Gesners über ſie II, 39. — Urteil G.'s über ſie II, 633. — Tochter- und Schweſtergeſellſchaften II, 187. — Bedeutung der Deutſchen Geſellſchaften II, 640/41.

Deutſche Litteratur der alten Zeit. Ihre angeblichen Schätze werden vom äſthetiſchen Standpunkt aus für ziemlich wertlos erklärt I, 658. — G. ihr beſter Kenner II, 836. — Neuveröffentlichungen II, 836/37. — wie G.'s Liebe für ſie zu bewerten iſt II, 838/39.

Deutſche Sprachkunſt, die. Siehe: Sprachkunſt.

Deutſches Wörterbuch II, 835. 835/36.

Dichter, der. — Erſte Verſe I, 53. — Erſte Gedichte des reiferen Jünglings I, 80. — G. macht zum erſten Male in Königsberg als Dichter Aufſehen I, 81/83. — veröffentlicht die Satire ‚Die Reimſucht' I, 126/28. — Erſte Liebesgedichte I, 304 u. ff. — Abſage an die Satire I, 308 u. ff. — Urteil über ihn (Arnold) I, 139. — Gedichte auf Auguſt den Starken und ſeinen Sohn I, 699 u. ff. ſind nicht aus einer ſervilen Geſinnung hervorgegangen, ſondern unter dem Zwange der ganzen Lage des Hochſchullehrers entſtanden I, 707/8.

Dichterkrieg, der II, 428. 428/29.

Dichtkunſttheoretiker, der. ‚Verſuch e. crit. Dichtkunſt' I, 341/480. 2. Aufl. II, 135/37. Wirkung des Werkes I, 479/80. II, 135 u. ff. Vorrede zur 3. Aufl. (gegen Breitinger) II, 430 u. ff. — Berichtigung einer litteraturgeſchichtlichen Verleumdung II, 433. — Mit der ‚Crit. Dichtk.' beginnt die eigentliche klaſſiſche hochdeutſche Litteratur I, 663. — Kampf gegen Reimtrichter und Sammelbücher I, 397 u. ff. 404. — Nicht auf die Regeln kommt es ihm an, ſondern auf eine großzügige Veredlung und Vertiefung der deutſchen Dichtkunſt I, 417 u. ff. 437. — Er will die, vom ſtarren Regelkram eingeſchnürten deutſchen Geiſter freimachen I, 418, die zuchtloſen, ungebildeten Talente zur Harmonie des edlen Maaßes zurückführen I, 418 — iſt gegen Reimſpielereien I, 421. 427, gegen hochtrabende, allzu geſchmückte Schreibart I, 425. — Didaktiſche Gedichte ſind nicht Poeſie I, 430. — bricht der echten, anſpruchvollen Lyrik die Bahn I, 466/67. — Die ſeichten Reimer und Zotenreißer werden verworfen I, 448. — ſeine Kampfarbeit für die Pflegung und Ausgeſtaltung aller Dichtungarten hat vor allem auch einen völkiſch-politiſchen Karakterzug II, 771. — Seine Verslehre II, 703 u. ff.

Dichtung und Dichter. — Weſen und Bedeutung der Dichtung I, 241/42. — ſie hat ihren Grund im Menſchen und ſeinen Gemütsbewegungen I, 353. — Geſang die Vorſtufe der Dichtung I, 353/54. — Die Religion iſt nicht Hebamme der Dichtung geweſen I, 354/55. — Verſe und Reime machen das Weſen der Dichtung nicht aus I, 356. — Das Wunderbare und das Wahrſcheinliche in der Dichtung I, 388/92. — Die Verſsprache darf keine wäſſerige und magere Proſa ſeyn I, 398/99. — Die Dichtung ſoll einen bedeutenden, naturgetreu zum Ausdruck gebrachten Inhalt haben I, 360 u. ff. 415/16. — muſs auf das menſchliche Seelenleben

gegründet ſeyn I, 466. — ſoll nicht mit Religion vermiſcht werden II, 791. — iſt keine gebundene Beredſamkeit I, 469. — Die poetiſche Sprache und ihr Wohlklang I, 404 u. ff. — Der Dichter muſs ein großer Geiſt ſeyn I, 357. 417. 461. 528. — Idealbild des Dichters I, 356/78. — Der Dichter ſoll beſtrebt ſeyn, den ſchlechten Geſchmack ſeines Vaterlandes und den ſchlechten Hofgeſchmack zu läutern I, 375 — muſs nicht in ſondern über ſeiner Empfindung ſtehen I, 379. 466. — ſoll ein bewuſſt die Natur nachgeſtaltender Künſtler ſeyn I, 467. — ſoll ſein Herz ſprechen laſſen I, 437. 470. — ſoll als Dramatiker und Epiker ſeine Menſchen aus ihrem Herzen heraus ſprechen laſſen I, 470. — Unterſchied zwiſchen Dichter und Redner I, 469/71. — ſoll ſich in der Skanſion nach der gewöhnlichen Ausſprache richten I, 408 — ſoll die Muſiker zwingen, gehaltreicher und ſinnvoller zu komponieren I, 422/23 — muſs eine große, allgemeine Welt- und Menſchenkenntnis beſitzen I, 465.

Didaktiſche Gedichte ſind nicht Poeſie I, 430.

Diktator, der. — Beweis, daſs G. nie D. geweſen II, 13 u. ff. — ſeine angebliche Diktatur iſt eine auf geiſtige Überlegenheit und Tatkraft gegründete Vorzugsſtellung II, 16/17. 22. 136. — Achtung vor jeder anderen Meinung II, 38. 435. — Gesner beſtätigt das Fehlen jeder diktatoriſchen Neigung bei G. II, 39. — Käſtners Zeugnis für die, jede Unduldſamkeit und Rechthaberei haſſende Natur G.'s II, 84. — Der „ſchleſiſche Widerſtand" gegen G.'s „Diktatur" iſt Einbildung II, 163 u. ff. 166/67.

Dramatiker, der. — G. kein geborener Dramatiker I, 553. 625/26.

Dramaturg, der. — Erſte Kämpfe I, 220 u. ff. — Erſte Bekanntſchaft mit der Bühne I, 495 u. ff. — Erſte Reformverſuche I, 499 u. ff. 505 u. ff. 514 u. ff. 543/52. — Sein Glaubensbekenntnis I, 514 u. ff. 532 u. ff. — Das Drama ſoll möglichſt ohne Reime ſeyn I, 413/14. — Tragödie in Verſen edler als in Proſa II, 357. 357. — Weſen der Tragödie I, 612/13. 614/16. — ſie ſoll jede Leidenſchaft auf ihrer höchſten Staffel zeigen II, 355. — Bürgerliches Trauer- (Schau-) und Luſtſpiel I, 502/3. — ſie ſollen in reimloſen Verſen oder in Proſa (natürliche Sprache) abgefaſſt werden I, 506/11. 548/52. II, 322. 355/56. 356/57. — Proſaluſtſpiel II, 354. 356/57. — in ihm ſollen, zur Erreichung größerer Naturwahrheit, auch „niederträchtige und pöbelhafte Wörter" Verwendung finden I, 393. — Seine Stellung dem „weinerlichen Luſtſpiel" gegenüber II, 367. — Neuer Verſuch, mit dem Theater unmittelbar in Beziehung zu treten (Neuber) I, 511 u. ff. — Bemühungen, die Neuberſche Geſellſchaft zu einer unabhängigen Hoftheatergeſellſchaft unter geiſtiger Führung d. ‚D. Geſellſchaft' zu machen II, 144. — Tritt für

eine, dem ſchlechten Geſchmack des Publikums entrückte, ſtaatlich geſicherte Theaterwirtſchaft ein II, 289/90. — Bruch mit der Neuberin II, 274 u. ff. — Widerlegung des Glaubens, daſs G. der Neuberin gegenüber diktatoriſch aufgetreten ſey II, 278. 324. — Die ganze Arbeitlaſt liegt auf G.'s Schultern I, 624/25. — Bekämpft das franzöſiſche Weſen auf der Bühne I, 548 u. ff. — Das Hochzeitmachen auf der Bühne I, 630. — Die Bühnenſprache der Engländer natürlicher als die der Franzoſen I, 413. II, 356. — Die Menſchen im Drama ſollen natürlich reden und handeln I, 520. 522. 522 — Bekämpft den Sentenzenprunk I, 528. II, 359. 359/60. — Innere und äußere Wahrſcheinlichkeit des Bühnenſtücks wird gefordert II, 289. — Die theatraliſche Wahrſcheinlichkeit II, 353/54. 353. — Verlangt vom Dramatiker ſtrenge Beobachtung des wirklichen Weltlaufs II, 361. — Die 3 Einheiten I, 519/20. 528/32. II, 358. — Das Drama ſoll nicht nur der Unterhaltung dienen, ſondern auch ſittliche Wirkungen erſtreben I, 523. — ſoll der, auf Menſchenkenntnis und Weltklugheit ſich ſtützenden moraliſchen Aufklärung dienen I, 524/25. — Der „moraliſche Lehrſatz" I, 524/27. — Schiller und Leſſing verſtehen ihn falſch I, 527. — Hinweiſung des Dramendichters auf die Natur II, 350. — Das Drama ſoll ein Bild des wirklichen Weltlaufs bieten II, 361. — Das Drama braucht ſtarke Leidenſchaften I, 529. — Gegen Monolog und Beiſeiteſprechen I, 523 u. ff. II, 358. 358. — Gegen Haupt- und Staatsaktionen I, 613. — Die Komödie hat den Zweck, die Zuſchauer zu beluſtigen; verlangt „ein lautes Lachen" I, 535. II, 362 — ſoll aber kein Pasquill ſeyn II, 363 und ſoll erbauen II, 364. — Die künſtleriſche Erbauung durch das Drama überhaupt I, 612. 612/13. — Weiſt dem Luſtſpiel eine hohe ſozialſittliche Aufgabe zu II, 364/65. — es ſoll auch die Torheiten des Adels verſpotten II, 365. — Gegen den Hanswurſt I, 534/40. — Karaktere im Trauer- und Luſtſpiel I, 520 u. ff. 534 u. ff. II, 363. 364. — Die Schönheit wohl beobachteter Karaktere II, 356. — Will den Geſchmack, der in den griechiſchen Schauſpielen herrſcht, wieder herſtellen II, 333/34. — Hat nie daran gedacht, die deutſche Bühne zu franzöſieren II, 333/34. — Der Bühnendichter ſoll eine große, tiefernſte Perſönlichkeit ſeyn I, 528. II, 366/67. — die Natur jedes Affekts genau beobachten I, 521. — keine weitgeſuchten Gleichniſſe und Vergleichungen brauchen I, 521. — Tritt für das Recht des Bühnendichters auf Gewinnanteil ein II, 349/50. — Urteil über Bühne und Schauſpieler II, 332/33. — Betrachtungen über die Kunſt des Schauſpielers II, 351/52. — Reform der Schauſpielkunſt II, 318 u. ff. 351/52. — Die Schauſpielkunſt ein Werk des Verſtandes II, 334. — Vergleich der deutſchen Schauſpieler mit den franzöſiſchen II, 347. — Die ‚Deutſche Schau-

bühne' II, 337 u. ff. — Die Bühne ſoll ein Tempel der Thalia und Melpomene ſeyn II, 324 und eine Schule des Volkes II, 334. — Stellt die Forderung an ſeine „Apoſtel", daſs unter ihnen gute Zucht herrſche II, 285. — Kämpft für geſchichtlich treues Koſtüm I, 541/2. II, 274. 281. 289. 348. 348/49. — Der Vorſpielmeiſter I, 541. — Der Zenſor II, 350. — Regeln für Schauſpieler II, 303. — Theatermuſik I, 542/43. — Schaffung eines litterariſch anſpruchsvolleren Spielplans I, 547 u. ff. II, 337. 394. — Der Herzog von Braunſchweig weiht dem „Reformator der deutſchen Bühne" bei Gelegenheit einer Hoftafel in Lauchſtädt ſein Glas I, 716. — Kampf gegen die Oper I, 554/65. 591/2. II, 380 u. ff. — Schafft die theoretiſchen Grundlagen für ein muſikaliſches Drama II, 384 u. ff. — Vereinigung aller Künſte II, 386/88. — Vorausahnung des Dichterkomponiſten II, 387. — Schafft den Entwurf für ein neues Theater II, 308/9. — Zieht ſich vom Theater zurück II, 326 u. ff. — Arbeitet theoretiſch an der Hebung des redenden und ſingenden Dramas II, 330 u. ff. — Zurückweiſung der Unterſtellung Bernays' und Wanieks, daſs Gottſched nur aus perſönlichen Gründen, nicht aus Idealismus, die Bühnenreform durchgeführt habe I, 625. — Das Reformwerk G.'s der dauernde Wurzelſtock, aus dem die neue deutſche Dramenlitteratur hervorgewachſen iſt II, 317/18. — Zuſammenfaſſende Betrachtung II, 393/404.

Beziehungen zu Ekhof II, 296. 301. 307. 320.

— — Koch II, 307 u. ff.

— — J. J. Löwen II, 309.

— — Neubers I, 490 u. ff. 620 u. ff. — G. ihr allezeit hilfsbereiter Freund II, 258. 260. — verſchafft ihnen die Stellung in Petersburg II, 259. — rügt ihre Nachläſſigkeit und Unbelehrbarkeit in Beziehung auf Bühnenkleidung II, 264. — wird auf der Bühne von ihnen verhöhnt II, 273 u. ff. — bricht endgiltig mit dem Ehepaar II, 276 u. ff.

— — Schönemann II, 253/54. 260 u. ff. 283 u. ff. — löſen ſich auf II, 302 u. ff.

— — Schuch II, 312/16. — Abſicht Sch.'s, den ‚Cato' und die ‚Bluthochzeit' in Paris zu ſpielen II, 314.

Stellung zu Shakſper II, 369/79 (der Shakſper-Artikel von J. E. Schlegel geiſtiges Eigentum G.'s II, 372/373.).

Dresden, das Gottſched-feindliche II, 265. 265. 268/69. 272 u. ff. 627.

Dresdener Sokrates, der, nicht von Gottſched I, 602.

Dunſens Nachruhm wird bewitzelt II, 892.

Ehe, wie G. über ſie denkt

Ehe mit L. A. V. Kulmus II, 50. 106/7. 132. 132/33. 232/34. 849 u. ff. 852/67. — Widerlegung verſchiedener Verleumdungen II, 850/52. 851. 853 u. ff.

Ehe mit Erneſtine S. K. von Neunes II, 874/77.

Ehre, perſönliche, kann nur durch perſönliche Tüchtigkeit erworben werden I, 700.

Einfache Dinge, ſind von Ewigkeit her vorhanden; ihr Weſen iſt wirkende Kraft (Elektronen) II, 570.

Einfluſs G.'s auf Caſimir v. Creuz II, 565. — Feder II, 543. — Feuchtersleben I, 691. — Ludwig Feuerbach II, 583. 607. — Friedrich den Großen II, 829/30. — Goethe II, 160. 340. 342. 352/53. 565. 607. 680. — Hamann II, 506. 508. 510. 515. 607. — Herder II, 99/101. 393. 506. 510. 511/12. 565. 588. 607. — Hollmann II, 541. — Hufeland I, 691. — W. von Humboldt II, 506. 512. — Jean Paul II, 715. — Irving II, 541. — Kant I, 687. II, 568. 575. 607. — E. Chr. v. Kleiſt II, 764. — M. Knutzen II, 531. — Krüger II, 581. — Leſſing I, 181 (Toleranzrede). II, 75. — Liscow I, 661/62. — A. L. Mencke II, 592. — Möſer II, 522. — Peſtalozzi II, 670. — Platner II, 543. — Rüdiger II, 596. — Schiller I, 343. 358. 527. 616. II, 340. 607. 818. — Schopenhauer II, 607. — Stoſch II, 839. — Tetens II, 572. — Tiedemann II, 543. — Richard Wagner (mittelbar über Scheibe, Gluck u. ſ. w.) II, 380 u. ff. (über Feuerbach) II, 583. — Winckelmann II, 515. 607. — das geiſtige Leben Wiens II, 721/22. 722/23. — das geiſtige (litterariſche) Leben Deutſchlands bis ins 19. Jahrhundert hinein II, 650. — die Romantiker II, 937. — die Nachwelt II, 937 u. ff. — das Ausland II, 885/90.

Einheiten, die drei I, 519/20. 528/32.

Engländer, den Franzoſen in der Sprache des Dramas überlegen I, 413.

Engliſche Sprache (Urteil über ſie) II, 454/55.

Entwickelung des Menſchen aus tiefſter Tierheit II, 554/55.

Erbauung, die künſtleriſche I, 612. 612/13.

Erfolgjäger werden gegeißelt I, 259.

Erkenntnis — ringt unausgeſetzt und rückſichtlos um eine, ihn befriedigende E. I, 72 u. ff. 180. — will das Recht auf ein Ringen um ſie Jedermann geſichert wiſſen I, 180.

Erkenntnisfreudigkeit, ſeine II, 463. 463/64. 464.

Erlangen — Beſuch der Stadt II, 725.

Erlöſungdogma, das, wird bekämpft II, 555/59.

Erziehung der Kinder I, 185 u. ff. — insbeſondere der Mädchen I, 193 u. ff. — muſs auf Moralphiloſophie und Seelenkunde gegründet ſeyn II, 671. — für beide Geſchlechter gleich I, 186. II, 671.

Erziehungweſen ſoll demokratiſiert werden II, 670. — Maſſenausbildung II, 671.

Ewigkeit der Welt II, 570.

Fabel, die. Ihre Wichtigkeit für die Dichtung I, 380. — ihr Wert in den verſchiedenen Dichtungarten I, 385 u. ff. — Die epiſche F. I, 386.

Fataliſten werden bekämpft II, 465.

Feindſchaften gegen G. entſtehen aus kleinlichen Gründen II, 114 (Chriſt). 120/22. (Gemmingen). 128/29 (Haller). 130/32. 273/4 (Hagedorn). 620 (Pyra). — ihre Umwandlung in Freundſchaften II, 847/48.

Flucht aus Königsberg I, 92/108.
Foliantenſchreiber iſt G. nie geweſen II, 833/34.
Folkloriſtiſche Beſtrebungen II, 636. 713. 713. — ihre Wirkung auf das oſteuropäiſche Ausland II, 885/90.
Formale Lateinbildung wird bekämpft II, 671.
Frankreich. — G. in Fr. ein vielgeleſener Autor II, 606. 816.
Franzoſen, die. Urteil über ſie II, 246/47. 459. — ſteht den, von Friedrich nach Berlin gezogenen F. ablehnend gegenüber II, 796.
Franzöſiſche Sprache als Hofſprache, wird bekämpft II, 454. 454. — ihr Einfluſs in Deutſchland und im oſteuropäiſchen Auslande ſoll beſeitigt oder doch beſchränkt werden II, 636.
Französling iſt G. nie geweſen II, 397/98. 397/98. 455. — ſein Urteil über die deutſchen Französlinge II, 459/60. 460.
Frauenanwalt, der. — tritt für beſſere Erziehung und Betätigung der Frauen ein I, 193 u. ff. 211. 238 u. ff. II, 671. 674. — Das Idealweib I, 209. — Hoheit des Weibes I, 256.
Frauenarbeit, geiſtige und künſtleriſche, ſteht tiefer als Männerarbeit I, 213/14.
Frauenzimmerphiloſophie I, 693.
Freigeiſter, Urteil über ſie II, 450.
Freiheit der Wiſſenſchaft II, 593.
Fremdwörter, die — werden bekämpft I, 393. 665. II, 695. 697. — G.'s Stellung zu ihnen in jungen Jahren eine andere als in älteren Jahren II, 697/98. — Das „Exempel" wird feſtgehalten II, 700.
Friedrich der Große. — G. widmet ihm die 1. Auflage der ‚Ausführlichen Redekunſt' II, 101 u. ff. — G.'s Hoffnungen auf ihn II, 248/49. — Stellung zu ihm II, 306. 306. 821/32. — Die 3 Unterredungen II, 825/27. — das Gedicht Friedrichs an G. II, 826. — G.'s Antwortgedicht II, 826. — Der König folgt nach Beendigung des ſiebenjährigen Krieges den durch G. ihm gewordenen Anregungen II, 829. — zeigt ſich durch G. beeinflusſt II, 589. 829/30.
Fürſten. — ihre Herrſchſucht wird verurteilt I, 698. — ihre Lüderlichkeit und Verſchwendungſucht wird verurteilt I, 698. 706/7. II, 590. — geizige ſind unerträglich II, 590. — beleidigen die Majeſtät des Volkes, wenn ſie in ſeine Rechte eingreifen II, 590. — dürfen nicht unbeſchränkte Despoten ſeyn II, 591. — die Arme der Gewalt müſſen ihnen gebunden werden II, 592.

Gebet, das. — ſeine Wert- und Zweckloſigkeit wird nachgewieſen II, 569.
Gedichte. II, 751/66. — die völkiſche Bedeutung der 2. Auflage II, 767 u. ff.
Geduld, die kleine I, 197.
Gegner G.'s, die, verwenden in ihren Schriften mit Vorliebe den geiſtigen Beſitz des Meiſters I, 475. II, 270/72.
Gehilfen G.'s. II, 944. 944.
Gelegenheitredner, der. — ſeine Äußerungen müſſen von demſelben Geſichtspunkt aus beurteilt werden, wie die Friedrichs d. G. I, 711.

Gelehrſamkeit und Gelehrte. — Grundſätzliche Scheidung zwiſchen Bildung und Gelehrſamkeit I, 211. 211/12. — Gelehrte ſind vielfach „ſauertöpfiſche Grillenfänger“ I, 239. — ſchreiben ihre Bücher meiſtens aus anderen zuſammen I, 197. — Pedanten I, 173. — Gelehrte ſollen keine Not leiden II, 465. — fordert unbedingte Freiheit für ihre Wirkſamkeit II, 593. — kirchlich freidenkende Gelehrte ſollen nicht zu Gottesleugnern geſtämpelt werden II, 593.

Gelehrtenheim G.'s, das, der einzige Sammelpunkt der Kulturnachrichten aus ganz Deutſchland II, 863/64.

Gemütsharmonie, G.'s, hat eine religiöſe Wurzel II, 550/51.

Geſchenke Manteuffels (Rektormantel und Hermelinbarett) II, 627. — Maria Thereſias II, 728. — die für ſie von G. gezahlten Steuern werden erſtattet II, 728. — Dankgedicht G.'s II, 728. — der Neuberin und Schönemanns; wie ſie zu beurteilen ſind II, 256/57.

Geſchichte der Pariſer Akademie d. ſch. W. II, 732. 732/33.

Geſchmack, guter und ſchlechter I, 366/69. — der gute G. muſs ſchon bei der Jugend gebildet werden I, 370/71. 376.

Geſellſchaft der fr. Künſte, die, wird gegründet II, 814 u. ff. — ihre Bedeutung II, 817/18. — ihre Mitglieder II, 817/18. — ihre Gegner II, 817. 818/19. — der ſiebenjährige Krieg hemmt ihre Wirkſamkeit II, 820. — Zweiggeſellſchaften II, 819.

Geſellſchaftliches Treiben im Hauſe G.'s II, 854/56. 857.

Gewiſſensfreiheit für Jedermann, auch für die Heiden, wird von Karl VI. gefordert I, 178/79.

Ghaſelen — werden abgelehnt II, 707. 708 (arabiſche Spielereien).

Gichtelianer werden bekämpft II, 465.

Glaube, der tote II, 449.

Glaube und Vernunft II, 451. — glauben und leben ſoll Jeder nach ſeinem Erkenntniſſe II, 492.

Glück der Ehe II, 50. 132/33.

Glückſeligkeit, das Ziel aller Weisheit und Sittenlehre II, 582/83. — G. verſteht unter Gl. etwas anderes als Leibniz I, 670.

Glückſeligkeitlehre G.'s hat höchſtwahrſcheinlich die Feuerbachs beeinflusſt II, 583.

Goldenes Zeitalter der d. Poeſie — was G. darunter verſteht II, 645.

Gothik, die — Stellung zu ihr I, 373. 375.

Gott — nicht auf den Namen kommt es an, ſondern auf die Vorſtellungen, die man ſich von G. macht I, 248. — G.'s Sittenlehre nimmt auf ihn keine Rückſicht I, 684. — religiös bedingte Äußerungen über ihn II, 548/52. 569. — iſt wirkende Kraft II, 576.

Grabſchrift für den Bruder Johann Friedrich I. 257.

Großdeutſches Ideal G.'s — wird 1729 zuerſt öffentlich vertreten I, 649.

Grundriſs der Redekunſt I, 314 u. ff.

Handel, der, wird gerühmt I, 245.

Handlexikon, der ſchönen W. u. f. K. II, 840.

Hanswurſt, der. — Kampf gegen

ihn I, 534/40. — An seiner Verbrennung auf oder Vertreibung von der Bühne ist G. nicht beteiligt II, 141/42. 141. 142. 254/55.
Hass gegen G. wächst mit des Meisters zunehmendem Ruhme II, 130. — was ihn begreiflich scheinen lässt II, 893/94.
Haupt- und Staatsaktionen werden bekämpft I, 613.
Heck, Frau, G.'s Beziehungen zu ihr II, 871 u. ff.
Heldengedicht, das I, 432 u. ff.
Helvetius' ‚de l'esprit' wird herausgegeben II, 841. — G.'s Anteil an der Veröffentlichung II, 842. — seine Widerlegungen II, 843.
Herzensgüte G.'s II, 916/20.
Hexameter wird den Dichtern empfohlen I, 409/410. 409/10. II, 706. — Widerlegung der Behauptung, dass G. gegen ihn angekämpft habe, weil Klopstock ihn auf seine künstlerische Höhe gehoben hatte II, 783.
Hilfsbereitschaft, seine II, 642. 642.
Hochdeutsche Sprache, die. — G. tritt für sie ein I, 215 u. ff. 570 u. ff. — Erneuerung vergessener Wörter I, 393. II, 715. — altfränkische Wörter sollen nicht mehr verwertet werden I, 393. — neugebildete Wörter sollen mit Vorsicht gebraucht werden I, 394/95. — vorhandene gute Wörter sollen nicht aus Unwissenheit durch neugebildete verdrängt werden II, 715. — gegen Wortspielereien I, 398. — für eine natürliche Wortfügung I, 400/2. — gegen Flickwörter, ungehörige Wortkürzungen und veraltete Sprachformen I, 401/2. — die Wiedergeburt des deutschen Geistes, der deutschen Volkskraft nur möglich, wenn der hochdeutschen Sprache die Allein- oder doch Vorherrschaft in den Schulen, Hochschulen und im gesellschaftlichen Leben eingeräumt wird I, 572. 659. — sie soll im osteuropäischen Ausland die Rolle spielen, welche die französische Sprache in Deutschland spielte II, 637. — Akademiesekretär Jablonski wünscht von G. die endgiltige Festsetzung der Rechtschreibung II, 690. — G.'s Hochdeutsch ist nicht reines Meißnisch II, 692 u. ff. — ist in vielen Beziehungen grundverschieden von dem Deutsch Luthers II, 701. — abweisende Haltung gegenüber Luther und Opitz II, 702. — erobert sich Bayern, Österreich, die Pfalz, Schwaben u. s. w. II, 733/34. — erobert sich Paris II, 735/36. — Ganz Europa lernt Deutsch II, 735. — Herders Behauptung, dass G. die hd. Spr. entnervt habe, wird zurückgewiesen II, 711. — Mösers Behauptung, dass G. von den Provinzialdialekten nichts habe wissen wollen, wird zurückgewiesen II, 712. — G.'s Hochdeutsch ist die Sprache der Klassiker und das Deutsch, das wir heute noch reden und schreiben II, 741.
Hofpoeten werden verurteilt II, 465.
Homiletik. — Kampf gegen die alte H. II, 87 u. ff. — Kampf gegen das „methodische Joch" in der H. II, 98/99.

Hörſaal und Hörſtube, ſtatt Auditorium, von G. zuerſt gebraucht I, 603.

Jambus, der eigentliche deutſche Vers I, 408.

Ich, das unteilbare II, 539/42. 540/41.

Idioticon Prussicum — ſeine Schaffung wird von G. angeregt II, 638.

Jeder ſein eigener Richter II, 942/43.

Joſeph, Erzherzog. — G. ſoll ſein Erzieher werden; warum er es nicht wird II, 733.

Jubelfeſtrede zur Erinnerung an die Erfindung der Buchdruckerkunſt II, 237/43.

Jubelode, die I, 605 u. ff. — auf die Buchdruckerkunſt II, 237/38.

Juditten I, 48/53. — wird beſungen I, 50.

Jugendliebe I, 102.

Jugendſchilderung I, 66/67.

Karakterzüge I, 262/63. 597. 707. 731. II, 168. 180. 197. 297. 733. 733. 834. 909/11. 912/13. 914. 917. 918/19. 920. 923. 948.

Karlsbad. — Kuraufenthalt II, 724/25.

Kennzeichnung des Gelehrten II, 71.

Keuſchheit wird für Mann und Weib gefordert II, 462.

Kinderjahre I, 47/48. 51. — Einweihung in die erſten Gründe der Wiſſenſchaften. Deutſche, lateiniſche, griechiſche und hebräiſche Sprachübungen I, 51/53. — Erſte Verſe I, 52/53. — Überſiedelung nach Königsberg I, 65/67.

Klaglied, das, auf das rauhe Pfälzer-Land II, 729 u. ff.

Klarheit und Deutlichkeit der Sprache wird vom Denker und Schriftſteller gefordert II, 419.

Klaſſiker, die, ſind Fortführer der Reformarbeit G.'s. II, 941/43.

Klaſſiſche Zeitalter, das, hat G. erſt möglich gemacht II, 950/51.

Klopſtock wurde von G. nie gehaſſt oder auch nur unedel bekämpft II, 775. — K. kennzeichnet ſeine Stellung zu K. und deſſen Genoſſen II, 778. 780. — bekämpft die frömmelnd-überempfindſame Dichterei K.'s aus einer tiefwurzelnden Überzeugung II, 782. — K.'s Sprache iſt G.'s Sprache II, 813/14.

Klopſtocks Meſſias brauchte G. nicht zu fürchten II, 774. — G.'s Urteil über die erſten Geſänge II, 777. — ſchärfere Äußerungen II, 779. — der „Kampf um den Meſſias" ein beabſichtigter Vernichtungskrieg gegen Gottſched II, 790/91. — G.'s Urteil über den „M." von der Nachwelt beſtätigt II, 811 u. ff. 811/12.

Komödianten-Magnifizenz, die II, 399.

König, J. U. — Verhältnis zu ihm I, 293. 480 u. ff. 486. 496. — Bruch der Freundſchaft I, 585/99. — der angebliche Verſuch G.'s, mit K. wieder in gute Beziehung zu kommen, eine von Waniek verübte Fälſchung I, 597/98.

Königsberg. — Karakteriſierung der Stadt I, 53/56. — Die Univerſität und ihre Lehrkräfte I, 58/69. — G. macht der Stadt 1744 einen Beſuch II, 295 u. ff. — Flottwell der erſte Profeſſor der deutſchen Sprache und Dichtkunſt in K. II, 634. 639.

Kosmologie G.'s, entbehrt des

ſupranaturaliſtiſchen Karakters II, 571.

Kraft, die wirkende, iſt in der ganzen Welt ausgebreitet II, 570. — iſt in ihrer Geſammtheit die Natur aller Dinge II, 570.

Krankheiten G.'s II, 846. 877/78.

Kritik, unabhängige, gründliche, wird gefordert I, 242. 617. 661. — wird angebahnt I, 661/62.

Kritiker, der II, 412/19.

Kritiſche Geſchichte der Deutſchen Sprache und Poeſie I, 649. 650.

Krönung Schönaichs, die. Sch. tritt ihm nahe II, 784 u. ff. 792/94.

Kunſt — nichts iſt in ihr ſchön, was mit der Natur in uns und um uns in Widerſpruch ſteht I, 524.

Künſte und Wiſſenſchaften — ihre Geſtalt ändert ſich mit der Zeit I, 322.

Künſtler — ſeine Stellung zur Welt I, 375.

Künſtlerſchaft G.'s, die II, 925/26.

Kunſtregeln und Kunſtſchönheiten ſind nicht willkürlich, haben ihren Grund in der unveränderlichen Natur der Dinge I, 368/74.

Laſter, iſt Untüchtigkeit I, 524.

Latinismus und Latiniſten. — G. ſteht im ſchärfſten Gegenſatze zu ihnen I, 571/72. 575/76. 576.

Leben nach dem Tode, das II, 559 u. ff. 559/60.

Lebensarbeit, ſeine ganze, ruht auf einer philoſophiſchen Grundlage I, 135/36. 671/72. II, 465. — wie ſie auf den nachdenklichen Betrachter wirkt II, 927. — Zuſammenfaſſendes Urteil über ſie II, 930 u. ff. — ihre Nachwirkungen II, 937 u. ff. — iſt aus der Kulturgeſchichte unſeres Volkes nicht wegzudenken II, 949/50.

Lehrſatz, der moraliſche I, 518. 518. 522/28.

Leibesübungen werden dringend empfohlen II, 593/94.

Leidenſchaft. — Das Drama braucht ſtarke Leidenſchaften I, 529. — Die Tragödie ſoll ſie auf den ſtärkſten Ausdruck bringen II, 855.

Leipzig. — G. betritt den Boden der Stadt I, 107 u. ff. — Grund für die Wählung dieſer Stadt I, 120 u. ff. — L. und Königsberg I, 122/23. — G. kommt gut vorbereitet nach L., aber ohne die Abſicht, eine Diktatur zu erringen I, 125. — bringt die Wolfiſche Philoſophie zu Ehren I, 134 u. ff. — wird Mitglied der deutſchübenden Geſellſchaft I, 133 u. ff. und der vertrauten Rednergeſellſchaft I, 134. — erwirbt ſich das Magiſterium für L. I, 137 u. ff. — wird Mitarbeiter an den ‚Leipziger gelehrten Zeitungen' und den ‚Deutſchen A. E.' und öffnet ihnen die völkiſche Bahn I, 160. 651. — Dank ſeiner deutſchhumaniſtiſchen Beſtrebungen läuft L. als Kulturzentrum und Theaterſtadt Hamburg den Rang ab II, 208/9. — Dank ſeiner Tätigkeit als Hochſchullehrer wächſt die Univerſität über die Halliſche Hochſchule hinaus I, 704. — Urteil G.'s über die Stadt und Hochſchule I, 123. 703/4. — L., das Vaterland aller Künſte I, 704. — G. hat nie ernſtlich gewünſcht, L. zu verlaſſen I, 339. II, 235/36. 235.

Leipziger Sokrates, wird von Stolle G. zugeſchrieben I, 251/52. — iſt nicht von G. I, 600/2.

Liebesepiſoden I, 102. 266 u. ff. 272 u. ff. — Erſte Beziehungen zu L. A. V. Kulmus I, 283/85. — Kampf um die Braut I, 718 u. ff.

Loslöſung, innere, von den, ihre perſönlichen Zwecke verfolgenden Litteraten ſeiner Bekanntſchaft I, 295/96.

Luſtſpiel, das — ſoll vor niedrigen und pöbelhaften Worten und Redensarten nötigenfalls nicht zurückſchrecken I, 393. — hat nur den Zweck, die Zuſchauer zu beluſtigen, ſoll aber von Weltweiſen geſchaffen werden I, 528. — zum L. gehört ein lautes Lachen I, 535.

Luſtſpieldichter, der, ſoll kein ſeichter Geiſt und Zotenmacher ſeyn I, 527.

Lyriker, der — wird zuweilen ſo proſaiſch, wie Horaz oder Pindar I, 302. — Karakteriſtik II, 752 u. ff. — ſein Ruhm bei den gelehrten Zeitgenoſſen I, 752. 753. — bricht eine neue Bahn II, 755/56. — ſteht über allen Stubenpoeten der Vergangenheit und ſeiner Zeit II, 758. — ſeine Anſchaulichkeit (der ſehende Dichter) II, 758/61. — ſeine ſchmückenden Beiwörter II, 760/61. — die ‚Pſychologie des Auges und der Hand‘ wird von ihm lange vor Heine und Storm in die Poeſie eingeführt II, 762. — ſeine Kunſt in der Allitteration II, 763. — ſeine Plaſtik II, 763. — die Behauptung, daſs G. ſich für einen großen Lyriker gehalten habe wird widerlegt II, 768/70.

Magiſtereramen — in Königsberg I, 87. — in Leipzig I, 137 u. ff.

Marquis Poſa — G. ein wirklicher I, 179.

Melanchthonfeier II, 846.

Metaphyſik, die — was ſie für G. iſt II, 545/46. 546/47. — hat bei G. keinen ſupernaturaliſtiſchen Karakter II, 567, 571.

Milton. — gegenſätzliche Stellung zu ihm II, 465. — Die Überſetzung des Titels ‚Das verl. P.‘ rührt von G. her I, 664.

Mittelpunkt der Gelehrſamkeit II, 628/29. 643.

Möglichkeitgränzen aller zeitigen Kulturarbeit I, 237.

Moral — iſt auf Menſchen- und Seelenkenntnis gegründet I, 526/27. — geiſtliche M. zu ſchreiben überläſſt G. den Geiſtlichen I, 524.

moraliſche Lehrſatz, der I, 518. 518. 522/28. — moraliſche Wahrheit, die I, 381.

Muſchenbroeks Phyſik von G. überſetzt II, 447.

Mutter, die — für G. die wichtigſte erziehende Perſönlichkeit I, 186 u. ff. II, 674.

Nachahmungen der Vorarbeit G.'s I, 652. II, 337. 340.

Nachricht von der erneuten deutſchen Geſellſchaft I, 289 u. ff. — ihre Aufſehen erregende Wirkung I, 289.

Nachwelt. — Berufung auf ſie II, 435. — Hoffnung auf ſie II, 896. 896/97.

Nation, die deutſche — I, 290. 290. 247. 388. 702. 702/03.

nationale Beruf, der, Preußens wird erkannt I, 635. II, 248.
nationale Besonderheit der Kunst, des Geschmacks wird von G. nicht verworfen I, 375/76.
nationale Kundgebungen in Leipzig stets von G. geleitet II, 236.
nationalpolitische Diplomatie G.'s II, 735. 735.
Natur, muss in Kunst und Beredsamkeit herrschen II, 74. 76. — lehrt immer das Rechte, wenn man sie nur gewähren lässt II, 74.
Naturbetrachtung die edelste Beschäftigung II, 584/85.
Naturforscher, der II, 725.
Naturgenuss und -begeisterung I, 246/47. — bei G. nicht empfindsam I, 247.
Naturwissenschaft, eine erhabene Wissenschaft II, 545. — volkstümliche, wird für Deutschland von G. begründet I, 231.
Neuer Büchersaal II, 546/47.
neugebildete Wörter. — G. empfiehlt Vorsicht bei ihrer Verwendung I, 394/95.
Neukirchs Gedichte, gibt G. heraus II, 645.
Nichte Viktoria Eleonore. G.'s Liebe zu ihr II, 870 u. ff.
Nürnberg. — Besuch der Stadt II, 762.
Nützlichkeitstandpunkt in der gelehrten Welt wird bekämpft II, 671. 675.

Ohrfeige, die, welche G. seinem Diener in Gegenwart Goethes gegeben haben soll, ist ganz ersichtlich eine Erfindung Goethes II, 891.
Oper, die — Kampf gegen sie I, 554/65. 591/92. II, 380 u. ff.
Optimismus, G.'s — II, 585/87.
Orden und Titel hat er nie erstrebt II, 910.
Originalität — wie G.'s vorgeblicher Mangel a. O. zu verstehen ist I, 327/30. 347/53.

Pädagog, der — seine demokratische Tendenz II, 670. — sein neues Ideal II, 670/72. — stellt die Mädchenerziehung in den Vordergrund II, 674. — stämpelt die Vernachlässigung und Zurückdrängung der Muttersprache zum Verbrechen am ganzen Volke II, 675. — bekämpft den Nützlichkeitstandpunkt der Gelehrten I, 675.
Paris wird für die deutsche Sprache erobert II, 735/36.
Pasquille werden verurteilt I, 661/62. — G. ist an den, ihm zugeschriebenen, P. nicht beteiligt II, 618. 625/26. 799/800.
patriotische Mistträger, der — I, 376.
Pfaffen — Urteil über sie II, 449. — ist nicht beteiligt an den Schimpfereien über sie II, 491/93.
Pflanzendaseyn des Tieres und Menschen I, 186. II, 576.
Philander v. d. Linde (Mencke) wird besungen I, 117/18.
Philologen, kritiklos abschreibende, werden verurteilt I, 197. II, 465.
Philosophaster II, 476.
Pietisten werden als Feinde der Wissenschaft bekämpft I, 576.
Pietsch huldigt dem jungen Magister I, 87. — G. gibt seine Gedichte heraus I, 144 u. ff.
Plattdeutsch — G.'s Stellung zu ihm II, 410/12. 713. 713.
Pöbel — wenn G. dazu rechnet II, 231.

Politiker, der II, 248 u. ff. 297. 613/14. 615. 615. (Stellung zu Karl VII. 613/14).
Prediger, der — ſoll praktiſch reden II, 92. — ins Herz dringen II, 93. — nicht mit Beleſenheit prunken II, 95. — nicht künſteln II, 95. — ſoll ſich nach den Fähigkeiten ſeiner Zuhörer richten II, 97. — ſoll die Zuhörer nur erbauen II, 95. 96. (ſ. auch: Homiletik).
Preußen, bezw. ſeine Waffen, rühmende Äußerungen I, 635. II, 102. — ſein König die nationale Hoffnung G.'s II, 247/48.
Pritſchmeiſter und höfiſche Zotenreißer werden verurteilt II, 465.
Profeſſur, die außerordentliche, wird ihm verliehen I, 485/9. — Kampf um die ordentliche I, 696 u. ff.
Programme, ſeine, zu Gunſten Wolfs ſind keine Bekenntnisſchriften II, 601.
Proteſtant, der, II, 452. 452.
Proteſtantismus, der orthodoxe — ſein Urteil über ihn II, 451 u. ff.
Provinzialwörterbücher ſollen geſchaffen werden II, 713. (Vergl. auch: Idioticon Pr.)

Reden — gegen den Religionseifer I, 177 u. ff. — auf Opitz II, 229. — auf die Buchdruckerkunſt II, 237 u. ff. — auf Coppernicus II, 643/44. — Geſammelte Reden II, 747 u. ff.
Redner, der — erſte Erfolge als Disputator und Kanzelredner I, 86. — ein Schüler der Alten I, 318. — Karakteriſtik II, 749/51.
Rednergeſellſchaften — nachmittägige I, 332. II, 53/54. — vertraute I, 318/19. — vormittägige II, 53/54.
Reformator der Bühne, der, wird von Herzog Ludwig Rudolf in Lauchſtädt gefeiert I, 716.
Regeln, die — haben ihren Grund in der unveränderlichen Natur der Dinge I, 368. — Erfüllung der Regeln macht keinen Dichter I, 404. 404. — kämpft gegen allen Regelkram I, 418. — geht der Aufſtellung von toten Regeln gern aus dem Wege I, 432. — ſeine R. ſind meiſtens Sentenzen I, 440. — iſt gegen alle „ſchönen Regeln" II, 11.
Regelpedant iſt G. nie geweſen I, 370.
Regensburg — Beſuch der Stadt II, 726.
Reim, der — eine deutſche Erfindung I, 411. II, 707. — ſeine Alleinherrſchaft ſoll gebrochen werden I, 412/14. — Bekämpfung des R.'s im Drama I, 413/14. 551. — warum er ihn am Ende doch gelten läſſt I, 552. — Abwechſelung männlicher und weiblicher Reime I, 414.
Reimklänge — ihre Regelung II, 707/8.
Reimſpielereien werden bekämpft I, 421. 427. 429 (Sonett).
Reiſe nach Kurland (als Hofmeiſter) I, 67. — nach Danzig I, 333. 753. II, 298. 299. — nach Königsberg II, 295 u. ff. — Wien II, 725 u. ff.
Rektorate II, 206/7. 207/8. 627.
Religion der Gelehrten, die II, 479. 479/80.
Renaiſſanß, die welſche, iſt ihm nicht mehr Ideal II, 933.

Reue — wie er über ſie urteilt II, 587/88.

Rhetoriker, der — erſte Beſtrebungen (Grundriſs der Redekunſt) I, 314 u. ff. — Karakter eines echten Redners II, 70 u. ff. — geiſtige und körperliche Eigenſchaften eines guten Redners I, 323 u. ff. — der Redner ſoll vor allem auf das Herz wirken I, 324. — ſoll ein ehrlicher Mann ſeyn I, 321. — muſs Philoſoph und Pſycholog ſeyn II, 72. 72. — ſoll ſein eigenes Naturell walten laſſen II, 75. — darf kein „langſamer und ſchläfriger Menſch“ ſeyn II, 76. — die Natur ſoll ſein einziger Wegweiſer und Lehrmeiſter ſeyn II, 76. — Zweck aller Beredſamkeit iſt Überredung I, 318. 324/28. 359. 470/72. II, 63. 68 u. ff. 72. — was den Redner vom Dichter unterſcheidet I, 325. 469/71. — ein guter Stiliſt noch kein Redner I, 317. II, 63. 64. 70. — G. fordert ſtatt der üblichen äußerlichen Dreſſur eine wirklich innere Bildung des Redners I, 448. — iſt Ariſtoteles als Rhetoriker überlegen II, 64. 67. — iſt Kant als Rhetoriker überlegen I, 326. II, 65. — weiſt ſeine Schüler auf die Natur hin II, 74. — Redner ſollen weder zur Zucht- und Regelloſigkeit noch zu Regelſklaven erzogen werden II, 81/84. — Urteil über G.'s rhetoriſche Lehrarbeit II, 54/55. 55.

Richter und Verbrecher II, 453.

Rittergeſchichten werden abgelehnt I, 432.

Rouſſeau wird bekämpft II, 797. — G. ein Vorläufer R.'s II, 606. 816. 816. — G.'s Kulturarbeit bildet der unheilvollen Hochflut Rouſſeauiſcher Sophiſtik gegenüber einen feſten Damm II, 816.

Ruhm, der, G.'s auf den höchſten Gipfel II, 732. — iſt noch im 6. Jahrzehnt unerſchüttert II, 820.

Saamentierchenſeele II, 574.

Satire, die — ſoll vor niedrigen und pöbelhaften Wörtern nötigenfalls nicht zurückſchrecken I, 393. — Kennzeichnung der S. I, 427. — ſoll kein Pasquill ſeyn I, 661. — Satirendichter kein Pasquillant I, 428.

Satiriker, der I, 126/28.

Schaffen des Mannes dem der Frauen überlegen 213/14.

Schauſpieler, ſollen zu einer künſtleriſchen Behandlung des Dichterwortes und zur Naturtreue erzogen werden I, 540/41. — werden gegen das harte Urteil der Moraliſten verteidigt I, 618/19.

Schönaichs ‚Hermann‘ — G.'s Stellung zu ihm II, 784/85. 788 u. ff. 800.

Schöne Menſch, der, muſs den rechten ſittlichen Geſchmack haben II, 595.

Schöne Seele, die II, 597.

Schuldloſigkeit G.'s an den ihm vorgeworfenen litterariſchen Fälſchungen u. Rohheiten wird nachgewieſen II, 119/22. 161. 625/26.

Schweiz, die, wird dem hochd. Sprachreich erhalten II, 734.

Schweizer, die (Bodmer u. Breitinger), werden abgefertigt II, 428 u. ff. 433/35.

Selbſtbewuſſtſeyn, das II, 539/40. 575.

Selbſtbildnis II, 907/8.

Selbſtmord, wird verurteilt II, 458.

Sentenzenprunk wird bekämpft I, 528.

Silbenmeſſung der Griechen I, 407. — darf nicht für die deutſche Silbenmeſſung maßgebend ſeyn II, 705.

Silbenlehre G.'s eine philoſophiſch vertiefte Weltklugheit I, 524. II, 587. — iſt der Kantiſchen überlegen I, 680 u. ff. 687/89. — führt über den Einzelnen hinaus in die Geſellſchaft II, 672.

Sittlichkeit beherrſcht ſein Leben II, 921/24.

Sittlichkeit und Kunſt entſtammen einer Wurzel II, 594 u. ff. — haben mit „Gott“ und „Religion“ nichts zu tun II, 596/97.

Sonett, das — wird, als Reimſpielerei, verworfen I, 429.

Sprache, die — was ſie iſt II, 508/9. — iſt ein geſchichtlich Gewordenes II, 703. — iſt das eigentliche Volkskunſtwerk II, 713. — des Volkes ſoll ſtudiert werden II, 713.

Sprachkunſt, die deutſche. — II, 691/708. — Seltenheit der 1. Auflage II, 691. — erſcheint zu rechter Zeit II, 715. — Urteil über das Werk von Bouterwek II, 710. — von Flottwell II, 710. — Leſſing II, 708. 708/9. — von Nicolai II, 709. — Julian Schmidt II, 710. — in den ‚Weſtfäliſchen Bemühungen‘ II, 710. — wachſende Wirkung über ganz Deutſchland II, 734. 829. — wird in faſt alle europäiſchen Sprachen überſetzt II, 735/36. — größter Erfolg in Paris II, 736. — Gegenbeſtrebungen in Deutſchland II, 737/39. — die zwingende volksgeſchichtliche Notwendigkeit ihres Zutagetretens um 1750 wird kenntlich gemacht II, 745.

Sprachpolitiker, der — was ihm den Sieg ſeiner Arbeit ſichert II, 664. 688. — kämpft für die Ausbreitung der Macht Deutſchlands II, 676. — ſeine Stellung zum meißniſchen Hochdeutſch II, 685/86. — hat die hochdeutſche Sprache nicht geſchaffen II, 676/77. — aber neu gebildet II, 677. 686/87. — ſein Hochdeutſch II, 687/88. — bahnt ſeiner völkiſchen Arbeit frühzeitig den Weg II, 685. — tritt ſchon als kritiſcher Beobachter in den oberſächſiſchen Sprachkreis ein II, 689. — rechnet vorſichtig mit den beſtehenden Verhältniſſen II, 695. 695. — iſt Überwinder des mittelhochdeutſchen Geſammthochdeutſch II, 713/14. — ſeine Verbindung mit Breitkopf ein völkiſches Glück II, 717. — ein Schüler Richelieus II, 714. — Eroberung Wiens für die hochd. Sprache II, 719 u. ff. — die Schweiz wird dem hochd. Sprachreich erhalten II, 734. — ſtellt den weitreichenden Sieg ſeines Hochdeutſch feſt II, 695. — iſt die Erfüllung der Hoffnung Moſcheroſchs II, 701. — Er und nicht Luther ſtellt die ſprachliche und litterariſche Einheit in Deutſchland her II, 742 — ſetzt das deutſche Volk ſprachlich in den Sattel II, 742. — führt eine Verdeutſchung-

arbeit großen Stils durch II, 695/700. 701 u. ff. — tritt für die deutſche Frakturſchrift ein II, 691. — ſeine Haltung der Ausſprache des ſt, ſp und ſt gegenüber II, 692. — iſt gegen die „phonetiſche Rechtſchreibung“ II, 693. — tritt für die Schreibung Deutſch gegen Teutſch ein II, 694. — verurteilt die Formen: Jungens, Mädchens u. dgl. II, 696/97. — iſt gegen den Geheimrat II, 696/97. — tritt für die alten deutſchen Kernwörter ein II, 700. — bringt die alten deutſchen Wörter der Hanſa neu zu Ehren II, 700. — tritt für Wiedereinführung der alten deutſchen, durch das Chriſtentum verdrängten Vornamen ein II, 700. — fachwiſſenſchaftlicher Haſs hat ſeine große Arbeit totgeſchwiegen II, 689. II, 743/44. 743/44. — F. Kluges u. H. Rückerts Urteil über ihn II, 743. A. Richters Urteil über den, das deutſche Volk einigenden Sprachp. II, 896.

Sprachtheorie, ſeine II, 502/23. — Sprechen und Denken II. 811/13. — das ſoziale Moment bei Entſtehung und Entwickelung der Sprache II, 513/16. — Entſtehung der verſchiedenen Sprachen II, 516/20.

Franz Stephan von Lothringen — G. prophezeiht ihm die Kaiſerkrone II, 721.

Studenten — ihr Treiben wird gegeißelt I, 189 u. ff. — ſollen zu denkenden, ſelbſtändigen Männern erzogen werden I, 577. — ſollen nicht auf das Wort ihrer Lehrer ſchwören II, 21.

Studentenjahre, die. — G. bezieht die Albertina I, 60. — ſeine Lehrer I, 60/64. 83. — Trennung von den Ältern I, 65. — Leibesübungen I, 65. — Kampf zwiſchen Verlockungen zur Sünde und der Neigung zu den Studien I, 65/67. — arbeitet ſehr ernſt I, 67. — ringt nach einer, ihn befriedigenden Erkenntnis I, 67/68. — wendet ſich mehr und mehr von der Theologie ab und der Philoſophie, der Mathematik und den Naturwiſſenſchaften zu I, 68. — ringt als Dichter und Philoſoph nach Klarheit und Wahrheit I, 72/80. — wird im Denken und Studieren ſelbſtändig I, 76. — wendet ſich der Dichtkunſt entſchiedener zu I, 77 u. ff. — tritt Pietſch nahe und empfängt von ihm Unterweiſung in der Dichtkunſt I, 79. — der Vertrauensmann der Studenten I, 86.

Sünder, der — ein ſchlecht überlegender, kein eigentlich ſchlechter Menſch II, 493.

Syſtem, ein philoſophiſches, hat G. nicht geliefert II, 465. 466.

Teufel, der — Glaube an ihn wird bekämpft II, 465. 465. 552/53.

Thaleſtris. Die Überſetzung nicht von G. ſondern von Frau Grohmann II, 884 u. ff.

Theater, das — ſoll eine ſtärkere moraliſche Wirkung haben als die Kirche I, 526. 526.

Theatermuſik, die — Anfänge zu ihrer Reform I, 542/43.

Theolog, der — erklärt den Begriff der Allgegenwart Gottes I, 89. — bekämpft die Gnadenwahl I, 89/90.

Theologie, die – keine Wiſſenſchaft II, 566.
Thereſianum in Wien erhält den erſten deutſchen Profeſſor II, 733.
Tod G.'s II, 877.
Tragödie. die — Kennzeichnung ihres Weſens I, 611/13. 614/16. — die Ariſtoteliſche „Definition" wird vertieft I, 612. 612.
Trauerfeiern nach G.'s Tode II, 879 u. ff.
Trochäus, der — ein natürlicher deutſcher Vers I, 409.
Trojaburgen Carus Sterne's ſchon bei G. II, 733.
Tugend iſt Tüchtigkeit I, 237. 524.
Überlegenheit, die geiſtige G.'s den Schweizern gegenüber ſpottet jeder Vergleichung I, 364. 365. 379. 379. 449/50. 466.
Überſetzungen: Bayles Wörterbuch II, 436 u. ff. — Kometenbuch II, 448 u. ff. — Demoſthenes' 1. und 2. Philippiſche Rede I, 322. — Fontenelles ‚Endimion' I, 505. — ‚Geſpr. v. m. a. e. Welt' I, 131. — ‚Geſpr. d. Toten' I, 505. — ‚Hiſtorie der heidniſchen Orakel' I, 568. – Helvetius, ‚de l'esprit' II, 841 u. ff. — Muſchenbroeks Phyſik II, 447. 447.
unduldſam iſt G. in keiner Beziehung geweſen II, 914/15.
ungeheure hiſtoriſche Bedeutung G.'s, die (Burdach) II, 468.
Univerſalität, ſeine II, 926 u. ff.
Unſterblichkeit der Seele, die — ſie zu lehren iſt aus gewiſſen praktiſchen Gründen ratſam II, 573.
Unſtudierten, die — ſind die edelſten Teile eines Volkes I, 575.
Unterſchied zwiſchen der ‚Ilias' und den ‚Metamorphoſen' des Ovid I, 371.
Urſprache Griechenlands ſeine deutſche Mundart II, 733.
Urteile G.'s über: Bödiker II, 681. — Bodmer u. Breitinger II. 267/68. — Cato (Uticenſis) I, 627 u. ff. — Cervantes I, 432. — Choquet II, 456/57. — Chriſtus I, 182/83. — Coppernicus I, 233. — Corneille (Cid) II, 359. — Günther II, 158/60. — Homer I, 371. 391. II, 872. — Kepler II, 457. — Kohlhardt II, 307/8. — Kreuſchner I, 84, 84. — Lohenſtein I, 521. Ludwig XIV. II, 456. 456. — Luther II, 90. — Luthers Schriften II, 680. 682. — Friederike Neuber II, 280/81. — Ovids Metamorphoſen I, 371. — Pietſch I, 78/79. — Pufendorf I, 12. — Hans Sachs II, 456, 457. — Schönaich II, 788/89. — Schottel II, 681. — Taſſos ‚Befr. J.' I, 432. — Thomaſius I, 26. 28. — Voltaire II, 458. — Weiſe II, 59/60. — Chriſtian Wolf I, 15.
Urteile, bez. Äußerungen und Lobſprüche über G. von: Bächtold II, 776. — Bardenfleth II, 165. 220. — Bruno Bauer I. 711/12. — den ‚Beſtrebenden' in Thorn II, 220. — K. Biedermann I, 698. — Bodmer I, 650. II, 835. — Böhm II, 200. — Borinski I, 436. — Bouterwek I, 364. II, 748. – Braitmaier I, 347. 352. 366. 375. — Brämer I, 461/62. – Brucker II, 208. 746. 903. — Burdach II, 468. — Clodius II, 724. — Danzel I. 405. 445. 449. 675. 695. II, 4. — Ed. Devrient I, 535. II, 400. — Erdmannsdörffer II, 19. – Flottwell

II, 34.[221]. — Gleim II, 834, 839. — Goethe II, [812]. — Gottſchedin, II, 132 33. 854. 857. — Grimm II, [220]. — Gumpertz II, [220]. 643. Hampe II, [401]. — Herder II, 34. [711]. — Hettner I, [644/45]. 771. — Hillebrand I, 250. II, [397]. — Jeruſalem II, [221]. 751. — Kant II, [531]. — Kluge II, [743]. — Koch II, 755. — Krüger II, 300. — Lamprecht II, 755. — Lichtwer II, [220]. — Liscow II, 270/72. — Löſchenkohl II, [220]. — Ludovici II, 751. — May II, [199]. — Meier I, [399]. [472] u. ff. — Möſer II, 712. — Mosheim II, [752]. — Müller II, [220]. — Muncker I, [445]. II, 763. — Mylius II, 292. — Naſt II, [654]. — Nicolai, Chr. F. II, 794. — G. S. II, 709. — Öfer II, 401. Pantke II, 30. — Pölitz I, [326]. — Popowitſch II, 709. 743. — Prechtlein II, [661]. — Prütz II, [394]. — Pyra II, 52. — Quandt II, [221]. — Roſenberg II, [220]. — Roſt II, 30. — Rückert II, [743]. — Scheibe II, 385. — Scherer II, 763. — Scheyb II, [220]. — Carl Schiller II, [14]. 23. 906. — Schloſſer II, [748]. 769. — Julian Schmidt I, 435. [597]. II, 46. — Schmidt v. Lübeck I, [711]. — Schönaich II, 864. — Schuſter II, 717. — Schütze II, [220]. — Servaes I, [416]. — II, 4. 9. 83. 628. 629. 755. — Springsfeld II, [220]. [725]. — Steinauer I, [595]. II, 225/28. — Steinbach II, 161/62. — Steinbart II, [660]. — Steinhauſen II, 836, 893. — Stolle, J. A. I, [714/15]. — Sucke II, [220]. — Uz II, [803]. — Waniek I, 147, 664. II, 763. — Wedekind II, 631. — Eugen Wolff I, [72]. [467]. [571]. II, 19. 55. 411. 755.

Vaterland, das deutſche (Geſammtvaterland) I, 388.

Verachtung, die allgemeine, in welche der ältere G. gefallen ſeyn ſoll, eine Fabel II, 800 u. ff. 862/64. [862/63].

Verdeutſchung ausländiſcher Werke mit bewuſſter Anpaſſung der fremden Vorbilder an deutſche Sitten und Bedürfniſſe I, 578. — tiefeingewurzelter, entbehrlicher Fremdwörter II, 697/700.

Verfall der Beredſamkeit II, [85/86]. — des Theaters nach G.'s Tode II, [311].

Vergöttlichung des Menſchen durch Aufklärung und Erziehungarbeit II, 500/1.

Verhöhnung G.'s auf der Neuberſchen Bühne II, 274/75.

Verleumdungen, erſte, des jungen Schriftſtellers I, 228/30.

Verlobung (ſtille) I, 336.

Verlorene Paradies, das — die Titelüberſetzung rührt von G. her I, [664].

Vernünftigen Tadlerinnen, die. — der Plan rührt von G. her I, 157. — Aufklärungbeſtrebungen in ihnen I, 183 u. ff. [240/41]. — Kindererziehung I, 185 u. ff. — Geißelung des ſtudentiſchen Treibens I, 171/72. 189 u ff. — Eintreten für deutſche Sprache und Litteratur I, 215 u. ff. — für Frauenbildung I, 193 u. ff. — für litterariſche Betätigung der Frauen I, 205 u. ff. — Geſellſchaftſchilderungen I, 169 u. ff. — Leibesübungen für beide Geſchlechter werden empfohlen I,

202. — erſte dramaturgiſche Scharmützel I, 220 u. ff. — kämpft gegen die Untugenden des weibl. Geſchlechts I, 170, 173/74. — kämpft für Kräftigung des völkiſchen Selbſtbewuſſtſeyns I, 216 u. ff. — gegen die Nachäfferei franzöſiſchen Weſens I, 222 u. ff. — die 2. Auflage I, [223]. II, 222/23. — die 3. Auflage I, [223]. — Wirkung der Zeitſchrift I, 227 u. ff. — Nachdrucke II, [223]. — Nachahmungen I, [226/27].

Verslehre, die — II, 704 u. ff. — nur korrekte Verſe ſind ſchlecht I, [448].

Versmacher, nachläſſige, werden bekämpft I, [703].

Verſpottung der altphilologiſchen Silbenklauber I, [573/74].

Vervollkommnungslehre II, 501 u. ff.

Vierzigjährige, der — Feier ſeines Geburtstages II, 234.

Völkiſche Hoffnungen, Sorgen und Wünſche II, 453 u. ff.

Volksfreundlichkeit, ſeine II, 912/14.

Volksmann und Erzieher der Unſtudierten I, 575.

Volksſprache die, ſoll ſtudiert werden II, 713. — G. erblickt in ihr die wahre Stärke einer Sprache II, [713].

Voltaire beſucht G. II, 794/95. — Beziehungen zwiſchen V. u. G. [795/96].

Vornehme Geburt gibt keine Ehre I, [700].

Vorrat, der nötige u. ſ. w. II, 840.

Wahrheit, die — was ſie nach G.'s Meinung iſt I, [72/73]. — ihre ſiegreiche Kraft II, [435]. — ihre Würde II, 603/4.

Wahrhaftigkeit des Wollens II, 593. [593].

weibliche Regiment, das (Ode) II, 719/20.

Welt, die, iſt nicht geſchaffen, iſt ewig II, 570.

Weltanſchauung G.'s, die II, 576/77.

Weltbürger, der — I, 241.

weltfreudiger Geiſt, G.'s I, 91/92.

Weltruhm G.'s II, 265. [265].

Weltweisheit, die — I, 675 u. ff. — II, 533/97. — ihre Wirkung I, 693 u. ff. II, 604 u ff. 611/12. — wird in verſchiedene Sprachen überſetzt I, [693]. II, 606, [606]. — ihre Wirkung auf hervorragende Männer des 17. und 18. Jahrhunderts II, 607/8. [607/8].

Wien. — G.'s Einfluſs auf das geiſtige Leben der Stadt II, 721/22. [721/23]. — Beſuch der Stadt II, 726 u. ff. — Audienz bei Hof II, 727. — ihre Wirkung in Deutſchland II, 728. — wird in einer lat. Rede gefeiert II, 729.

Wiſſenſchaft, die, und ihre Vertreter müſſen unbedingte Freiheit genießen II, 593.

Wohlklang der poetiſchen Schreibart I, 404 u. ff.

Wortfügung, die natürliche I, 400/2.

Wortkürzungen, ungehörige, werden verurteilt I, 401.

Wortſpiele werden verurteilt I, 398.

Wortverdreher — Urteil über ſie II, [434].

Wunder ſind in und um uns unzählig I, [391]. — übernatürliche ſind unmöglich II, 571.

Ziegler, Frau von, Beziehungen zu ihr I, 581 u. ff.

Zweifler, der große II, 463.

Zwickau. — Beſuch der Stadt II, 724.

Gottſched, Barbara I, 43.
—, Chriſtoph (G.'s Vater) I, 42. 45. 46. 49. 52. 52. 53. 87. 330. 338.
—, Chriſtoph (G.'s Oheim) I, 43.
— Chriſtoph Bernhard (G.'s Vetter) I, 45. 93. 103. 121.
—, Dorothea Loyſa (G.'s Schweſter) I, 46.
, Eduard I, 42.
—, Friedrich (G.'s Oheim) I, 42.
—, Johann (G.'s Oheim) I, 43. 43. 44. 47. 48. 93. 121.
—, Johann (G.'s Vetter) I, 45.
—, Johann Friedrich (G.'s Bruder) I, 44. 48. 88. 91. 256. 256/7. (Grabſchrift, die ihm Gottſched widmete).
—, Johann Heinrich (G.'s Bruder) I, 87. 102. 104. 122. 138, II, 133. 825. 857.
—, Reinhold (G.'s Bruder) II, 845. 868.
—, Louiſe, Viktoria Adelgunde (ſ. auch: Kulmus, L. V. A.) I, 274. 281. 412. 552. II, 33. 106/7. 108. 155. 207. 338. 341. 420. 626. 731. 733. 795. 803/4. 827. 835. 842. 846. 847. 849/50. 849/51. 852/67. 856. 858. 859. 920.
—, Regina (G.'s Mutter) I, 46, II, 868.
—, Dorothea Wilhelmine (G.'s Nichte) II, 868. 870. 875.
—, Viktoria Eleonore (G.'s Nichte. Siehe auch: V. E. Grohmann) II, 868 u. ff.
Gottſched-Denkmal II, 823.
Gottſched-Geſellſchaft I, VI/VII.
Gottſched-Straßen I, VII.
Gottſched-Verlag I, 23.
Gottſched-Wörterbuch I, VII. IX.
Gottwald, Chriſtoph II, 164.
Götz, J. N. II, 707.
—, Walter II, 834.
Graſer, N. II, 722.
Graun, K. H. II, 390.
Greflinger, G. I, 496. II, 339. 408.
Gregorius v. Nazianz II, 58.
Gregorius (Lauban) II, 653.
Gregorovius, J. A. I, 68. 69. 72.
Greuze, J. B. I, 169, 464.
Gries, J. A. II, 651.
Grillparzer, F. II, Vw. XXII. 315. 379. 900.
Grimm, F. M. II, 220. 313. 314. 341. 393. 627. 643. 736. 781.
—, Hermann II, Vw. X. XXIV.
—, Jakob II, 508. 684. 699. 735. 744. 771. 835.
—, Wilhelm II, 520.
Grimmelshauſen, H. J. Chr. von I, 10.
Gröben, O. F. von der II, 41.
Grohmann, Chriſtian Friedrich II, 869.
—, V. E. (G.'s Nichte) II, 440. 499. 859. 867.870.
Groß, J. G. II, 609.
Groth, Klaus II, 687.
Grotius, H. I, 11. 19. 25. 72, II, 455. 458. 475.
Gryphius, A. I, 10, 370. 491. 551. II, 333. 342. 375.
—, Chr. I, 370. 398.
Gubitz, F. V. II, 871.
Gueintz, Chriſtian II, 134. 410. 677.
Guenther, Feldprediger II, 104. 105. 700.
Guerike, O. von I, 303.
Guhrauer, G. E. I, 350, II, 17.
Gumpertz, A. II, 220. 628. 641. 796.
Gundling, N. H. I, 315. II, 46. 60.
Günther, J. Chr. I, 11. 35. 119. 127. 219. 304. 308. 370. 397. 421. 426. 427. 428. 437. 439. 446. 660. 708. II, 122. 134. 135. 158/60. 161. 162. 165. 170. 224. 226. 227. 376.

407. 645. 752. 753. 757. 759. 759. 769. 941.
Guttenberg, J. II, 237, 240.
Gütter, Chr. H. II, 640. 642.
Gutzkow, Karl I, 527, 626. II, 497.

H

Haacke, J. C. I, 494. 495.
Haas, A. II, 748/49.
—, K. Fr. II, 817.
Hachenberg, P. II, 683.
Hagedorn, C. L. v I, 487. II, 269. 274.
—, Fr. v. I, 153. 378. 487/8. 572. 603. II, 27. 28. 124. 124. 273. 646. 650. 735. 763. 777. 807. 808. 814.
Hahn, J. B. I, 60. 64.
Haller, A. von I, 246. II, 27. 28. 29. 33. 33. 35. 47. 52. 111. 125. 126. 128. 129. 423. 619. 624. 630. 630. 631. 632. 650. 709. 709. 731. 735. 752. 753. 765. 769. 771. 808. 808. 814 815. 816. 819. 917.
Haller, M. II, 27
Hallmann, J. Chr. I, 492. II, 342.
Hallpach, Willy II, 468.
Hamann, J. G. I, 133. 157. 160. 286. 288 289. 294. 621. II, 8. 36. 419. 466. 471. 472. 479. 503. 504. 506. 507. 507. 508. 508. 509. 510. 512. 515. 517. 520. 521. 522. 596. 607. 609. 611. 741. 742. 756. 813. 816. 895. 901.
Hamburger Nachrichten II, 710. 718.
Hammer, J. II, 734.
Hammerau, A. II, 703. 742.
Hampe, Theodor II, 401.
Händel, G. F. I, 247. 303. II, 44. 390. 616.
Hanke, G. B. I, 296.
Hankel, Chr. A. II, 817.
Hannibal II, 349.
Happel, E. W. II, 946.
Hardeck, Graf von II, 734.
Harden, Maximilian II, 696.
Hardt, G. v. der II, 485.
Harnack, A. II, 214. 250.
—, O. II, Vw. IV.
Harsdörffer, G. Ph. I, 80. 341. 342. II, 755.
Hartknoch, Chr. (altpreuß. Geſchichte) I, 49.
Hartung (Buchdrucker) II, 717.
Haſſe, Fauſtina II, 47.
—, J. A. II, 47. 390.
Haßfurth, J. Chr. I, 130.
Haude, A. II, 288. 291.
Hauptmann, L. II, 422.
Haym, R. II, 99. 100. 415. 417. 496. 503. 565. 707. 741. 748. 783. 882.
Hebbel, F. II, 315.
Hebenſtreit, J. Chr. II, 134.
Heck, Frau Dr. II, 871 74. 873. 876.
Hedelin, Franz I, 53*.
Heeren, A. H. L. II, 630. 845.
Hegel, G. B. Fr. I, 453. II, 571. 583.
Heidenhayn (Küſtrin) II, 653.
Heine, H. II, 594. 677. 762 901.
Heinecke, K. G. II, 124. 265. 269. 269. 270/2. 735.
Heinitz, J. G. II, 653.
Heinrich III., König von Frankreich II, 456.
Heinrich Julius, Herzog v. Braunſchweig I, 491.
Heinrich von Effterdingen II, 429.
Heinrich von Veldecke II, 429. 832. 835.
Heinſius, W. I 344. 370. II, 458.
Heinze, J. M. II, 694. 708. 809. 844.
Helbig, K. G. I, 569. 573. 604. II, 110.
Helvetius, Cl. A. II, 524. 541. 841.
Helvig(icus), Chriſt. I, 6. II, 677.

Henneberger, C. (Altpreuß. Geſchichte) I, 49.
Henrici, Chr. Fr. (ſ. auch Picander) I, 126. 228. 294. 590. 590.
Henſel, Paul II, 487. 583. 890. 901. 923.
Heraklides I, 299.
Heraklit II, 470. 470/71. 600.
Heräus, K. G. I, 133.
Herbart, J. M. II, 493.
Herbert, der Quäker I, 61.
Herder, J. G. I, 353. 358. II, 8. 36. 99. 99. 100. 101. 110. 125. 249. 370. 378. 388/89. 393. 393. 408. 413. 415. 418. 419. 427. 458. 505. 506. 507. 508. 509. 510. 511. 512. 514. 519. 520. 520. 521/22. 541. 565. 572. 578. 584. 586. 588. 607. 609. 673. 707. 711. 715. 739. 740. 741. 748. 764. 791. 812. 813. 878. 881. 881. 882. 893. 894. 900. 916. 918. 940. 942. 945.
Hermann, J. D. II, 651.
Herodot II. 56.
Herſchel, F. W. II, 222.
Hertwig, O. II, 478.
Hertz, Marcus II, 878.
Heſiod I, 337. II, 562.
Heſs (Freund Bodmers) II, 799. 803. 860.
Hettner, H. I, 644. 705. II, 771.
Heumann, Chr. A. II, 408.
Heusler, A. II, 706.
Heußler, H. II, 535. 929. 929.
Hevel, Joh. I, 303.
Heyde, J. D. I, 756.
Heyne, Chr. G. II, 630. 633. 673. 844. 845.
Heynitz, J. F. von I, 516.
Hieronymus II, 58.
Hilferding (Schauſpieler) II, 295. 652.
Hillebrand, J. I, 250. II. 397. 929.
Hillgers, S. G. I, 254.
Hinneberg, P. II, 497.
Hippel, Th. G. von II, 639.
Hippias Eleus II, 57.
Hippomenes II, Vw. XI.
Hirſch, Franz II, 643. 759. 884. 854.
Hirzel, R. II, 604. 610.
Hiſsmann, Mich. II, 541. 542. 579.
Hobbes, Thom. I, 11. 19. 21. II, 475. 500. 540. 749.
Hoffmann, E. Th. A. I, 564.
—, J. A. I, 153.
—, J. F. II, 30.
Hofmann, K. L. I, 494. 505. II, 255.
—, R. II, 522.
Hofmanswaldau, Chr. Hofmann von I, 79. 119. 315. 365. 397. 398. 401. 425. 659. 664. II, 118. 122. 122. 165. 407. 757. 946.
Hogarth, W. I, 170. 464.
Hohenthal, Kriegsrat v. (Siehe: Homann) I, 253.
Holbein, H. I, 303.
Holberg, L. von II, 45. 361. 339. 367. 810.
Hölderlin, Friedrich II, 651.
Hollmann, der Bühnendichter I, 551.
—, der Pſycholog II, 541. 542.
Holm, Kurt II, Vw. XVII.
Hölty, L. H. Chriſtoph II, 633. 655. 745. 757. 900. 941.
Holzendorf, Graf v. II, 124. 145. 147. 151. 151. 207. 243. 308.
Homann (Schwiegerſohn J. B. Menckes) I, 253.
Homer I, 304. 337. 370. 371. 382. 389. 391. 391. 392. 415. 427. 431. 432. 451. 455. II, 56. 56. 415. 428. 562. 776. 789. 812. 872.
Hönigswald, R. II, 537. 540.
Horaz I, 80. 120. 302. 312. 337. 344. 345. 352. 366. 370. 402. 422. 427. 431. 436. 437. 462. 468. 627.

Horch, F. W. II, 257.
Hottenrott, A. II, 650.
Hoym, Komteſſe von I, 483.
Hübner, Joh. I, 674. II, 60.
Hudemann, L. Fr. II, 111. 116. 117. 650/51.
Huetius, P. D. II, 457. 581.
Hufeland, Chriſtoph W. I, 691.
Hugo von Trimberg II, 429.
Humboldt, W. von I, 660. II, 503. 506. 508. 512. 520.
Hume, D. II, 615. 890.
Hundshauſen, J. II, 927.
Hunold, Chr. F. (Menantes) I, 64. 78. 228. 341. 469. II, 60.
Huth, C. (K.) J. II, 29. 243. 654. 654.
Hutten, U. von I, 4. 6. II, 911. 947.
Huyghens, Chriſtian I, 232. 303.

J

Ibbeke, H. A. II, 440.
Ibſen, H. I, 527. 531.
Ickelſamer, V. II, 677.
Iffland, A. W. II, 275. 349.
Irving, K. F. (der Pſycholog) II, 541. 542.
Iſäus II, 57.
Iſelin, J. R. II, 810.
Iſokrates II, 55. 57. 57.
Ittig, J. K. I, 253. 254. 696. II, 230.
Jablonski, P. E. II, 410. 690.
Jacobi, F. H. II, 894.
Jarriges, Ph. J. II, 606.
Jasmund, Generalleutnant von II, 615.
Jean Paul II, 586. 715. 742. 873.
Jelpke, J. W. II, 651.
Jeremias II, 56.
Jeruſalem, J. F. W. II, 24. 28. 54. 101. 221. 499. 653. 751. 809. 833.
Jeruſalem, K. W. II, 523.
—, W. II, 575. 576.
Jeſaias II, 56.
Job, Kandidat I, 588.
Jöcher, Chr. G. I, 311. 340. II, 238. 834.
Jodl, Friedrich II, 480. 501. 502. 540. 555. 583. 600.
Jodutte I, 49.
Johann Adolf, Herzog zu Sachſen-Weißenfels II, 250.
Johann Friedrich, Herzog v. Hannover I, 464.
— —, Herzog von Schwarzburg II, 818.
Johann Georg, Herzog v. Sachſen I. 700.
Johnſen, E. II, 478.
Johnſon, S. II, 836.
Jonſon, Ben I, 362.
Joſeph, Erzherzog II, 728. 734.
Joſua II, 56.
Judith I, 49.
Judith (Schweſter Kaiſer Friedrichs I.) I, 49.
Juditten I, 48/51. 53.
Juncker, G. F. W. I, 296.
Junckherrott, J. J. II, 408.
Jung, Joachim I, 6. II, 208. 668. 677.
Jungmann, J. II, 91.
Juſti, K. II, Vw. XXIII. 269. 439. 470. 496. 608. 609. 627. 673. 773.
—, J. H. II, 733.
Jutta I, 49.
Juvenal I, 312. 427.

K

Kahle, L. M. II, 128.
Kalb, Charlotte von II, 873.
Kaluza, M. II, 706.
Kämmerer (Küßnacht) II, 883.
Kant I, 93. 220. 326. 453. 679. 680. 687. 688. 691. II, Vw. XI. 65.

465. 471. 476. 477. 492. 522. 531. 532. 545. 568. 575. 578. 582. 595. 596. 599. 607. 607. 610. 741. 878. 882. 923.

Kapp, J. E. II, 227.

Karl der Große II, 58. 719. 836. 928.

Karl V., Kaiſer von Deutſchland II, 453.

Karl VI., Kaiſer v. Deutſchland I, 178. II, 41. 60. 264. 719.

Karl VII. (Karl Albrecht von Bayern), Kaiſer von Deutſchland II, 297. 297. 613. 614. 720.

Karl XII., König von Schweden I, 454.

Karl Ludwig, Kurfürſt I, 178.

Karpinski, Fr. II, 888.

Käſtner, J. A. I, 695. II, 8. 23. 28. 48. 156. 161. 233. 264. 281. 422. 423. 424. 436. 626. 633. 654. 793. 810. 818. 880. 919. 920.

Katull I, 120.

Keiſer, R. I, 565.

Keller, G. II, 757.

—, Helen II, 587.

Kelz, R. I, 757. II, 645.

Kepler, Joh. I, 303. 659. II, 457. 475. 572. 667.

Kern, Otto II, 417. 952.

Kettner, G. II, 941/42.

Key, Ellen II, 763.

Keyſerling*), Caroline Amalie Gräfin II, 606.

Kielmannsegg, Frau von II, 50.

Kienzl, Wilhelm II, 892.

Kind, J. Chr. II, 818.

Kindermann, B. I, 80. 341.

Kirchbach, H. K. von I, 589.

Kirnberger, J. Ph. II, 236.

Klein, A. von II, 734.

Klein, Anton II, Bw. XXV.

—, K. E. II, 817.

Kleiſt, E. Chr. von II, 48. 269. 424. 619. 764. 779. 787. 826. 834. 839. 880.

Kleiſt, H. von I, 534. II, 315. 398. 741. 900.

Klemm, Profeſſor II, 170.

Klepperbein, B. I, 254.

Klinger, F. M. von II, 317. 341. 655.

Klifthenes II, 56.

Klopſtock, F. G. I, XII. 358. 358. 409. 415. 454. 455. 471. 603. 708. II, 8. 13. 362. 521. 558. 572. 608. 632. 633. 649. 655. 715. 740. 741. 741. 742. 745. 754. 755. 769. 773. 774. 774. 775. 775. 778. 786/87. 787. 789. 790. 792. 793. 809. 813 u. ff. 883. 889. 900. 918. 940. 941. 946.

Klopſtocks Vater II, 797.

Klotz, Chr. A. I, 104.

Kluge, Friedrich II, 677. 682. 683. 687. 689. 701. 711. 734. 743. 915.

Knebel, H. I, 326. II, 627. 893.

Knobelsdorf, G. W. von II, 104. 104. 309. 654. 700.

Knöcher, M., I, 757. II, 176.

Knutzen, Martin I, 75. II, 469. 531. 543. 639. 654.

—, Matthias II, 481. 495. 498.

Koch, H. G. I, 545. 622. 640. 645. II, 307. 308. 309. 311. 315. 324. 325. 325. 326. 327. 328. 329. 330. 396. 401. 433. 691. 878.

—, Frau II, 327. 329.

Koch, Max II, 3. 4. 100. 278. 349. 393. 398. 410. 470. 648. 755. 828.

Kohl, Horſt II, 627. 749.

Kohler, J. II, 883. 936. 940. 945. 950.

*) Gottſched ſchreibt den Namen: Kaiſerling (Widmung zur 6. Aufl. der ‚Weltw.').

Kohlhardt, F. I, 495–640. II, 279. 307/8.
Kolde, Th. II, 897.
Köllner, Chr. G. I, 640. II, 817. 818. 839. 868. 887.
Konarski, St. II, 888.
König, J. U. I, 221. 287. 293. 295. 297. 299. 300. 301. 311. 332. 340. 366. 366. 369. 375. 480. 481/82. 482. 486. 496. 497. 497. 498. 504. 505. 512. 513. 584 u. ff. 704. 712. II, 124. 144. 145. 151. 161. 224. 265. 268. 274. 277. 294. 396. 645. 646. 685. 844.
K, Bruder des Vorigen I, 592. 595.
K (Buchdrucker) II, 717.
K, Samuel II, 820. 820.
Königsdorf, S. von I, 314. II, 60.
Königslöw II, 437. 437. 440. 441. 444.
Konrad von Meißen, Markgraf I, 109.
Kopcyński, O. II, 888.
Kopp, J. F. II, 161. 223.
Körber (Philolog) II, 1·7.
Kormart, Chr. I, 493 498.
Korn, Verlagsbuchhändler II, 642.
—, Otto II, 934.
Körner (Profeſſor der Theologie in Leipzig) II, 239.
Kornrumpf, J. W. II, 91.
Köſeliz, A., II, 817. 818.
Köſter, A. II, 788. 792. 798. 799. 810. 813.
Kramer, Johann I, 50.
Krämer, W. II, 49.
Krasicki, Ignacy II, 888.
Kraſſus II, 56.
Kraus (Buchdrucker und Verleger) II, 717. 726.
Krauſe, Ernſt II, 507. 508.
K, Gottlieb II, 33. 296. 618. 619. 625. 626. 636. 637. 638. 639. 640. 641. 826. 829. 832. 833. 834. 862. 863. 868.
K, Johann Gottlieb I, 144. 146. 160. 297. 311. 485. 497. 586. 651. 669. 732. II, 164.
—, Johann Heinrich I, 130. 130.
Krebs (Schüler J. S. Bachs) I, 258. II, 236.
Kreuſchner, J. H. I, 70. 75. 77. 83. 84. 87. 101. 151. 317. 584. II, 60.
Kritias II, 56.
Kröhnert, O. II, 249.
Kroker, Ernſt I, 44. 125. 130. 144. 151. 287. 300. 569. 656. 754. II, 34. 35. 36. 111. 123. 163. 168. 168. 170. 171. 172. 175. 176. 177. 178. 180. 183. 187. 194. 195. 203. 204. 205. 206. 824. 907.
Kromayer, J. A. II, 677.
Krüger, B. E. II, 300. 651.
—, Joh. Chriſtian II, 288.
K, J. G. II, 581. 581.
Kügelchen, G. von II, 731. 891.
Kühnemann, Eugen II, 902. 906. 927. 931. 940.
Kulmus, J. E. I, 335. 717. 739
K, J. G. I, 283. 335. 737. II, 525.
K, L. B. A. I, 106 218. 280. 283. 335. 584. 631. 636. 713. 718. II, 535.
Kurz, Iſolde I, 235. 692. II, 594. 805. 908. 943.

L

Laas, E. II, 714. 940.
La Bruyere, J. de I, 563.
Lachmann, O. F. I, 624. 640.
Lacroze I, 104.
Lafontaine, J. de I, 488.
Laharpe, J. F. de II, 385.
Lahms II, 60.
Lambacher, P. J. II, 726.
Lambert, J. H. II, 579
Lambert, Frau von I, 742.
Lamettrie, J. O. de II, 876.
Lamprecht, J. Fr. I, 756. II, 47. 139. 268. 315.

Lamprecht, Karl II, Bw. VIII. 14. 266. 278. 282. 332. 357. 370. 379. 389. 390. 469. 480. 564. 565. 575. 587. 589. 606. 672. 680/81. 688. 702. 741. 755. 757. 773. 775. 807. 834. 866. 894. 911. 944. 945.

Lamy, Bernard I, 400. II, 61. 62. 69. 704.

Lange, C. (K.) H. I, 498. 512. 513. 570. 669. 693. II, 29. 29. 164. 269.

—, Friedrich II, 901.

—, Joh. II, 827.

—, S. G. II, 619. 649. 752. 777. 808. 853.

Langhans, Gottfried II, 653.

Langhansen, Chriſtoph I, 60. 62. 77.

Lanner, A. I, 25.

Lau, Th. L. II, 213.

Laube, Heinrich I, 541.

Lauder, W. II, 794.

Lautenbach, R. II, 587.

Lavater, J. K. II, 715.

Le Clerc, Jean I, 68. 146. 469.

Lecouvreur, Adrienne II, 45.

Le Fèvre, G. A. I, 693. II, 222.

Leibniz, G. W. von I, 6. 8. 9. 15/18. 20. 74. 75. 76. 110. 138. 303. 316. 350. 353. 361. 369. 370. 372. 424. 439. 464. 659. 674. 675. 676. 678. II, 10. 42. 126. 409. 410. 436. 471. 472. 473. 473. 474. 476. 479. 497. 503. 504. 519. 524. 525. 526. 527. 528. 529. 530. 530. 532. 534. 536. 537. 539. 540. 541. 541. 547. 550. 553. 561. 566. 569. 570. 571. 572. 573. 576. 582. 583. 585. 587. 600. 601. 608. 639. 645. 680. 691. 691. 721. 723. 820. 820. 879. 929.

Leiſewitz, J. A. II, 341.

Leipziger, Geheimrat von I, 482. 702.

Leland II, 505.

Lemcke, Karl II, 589.

Lemke, Jakob I, 50.

Lenz, R. II, Bw. V.

Leopold der Große I, 314.

Leopold I., Fürſt von A.-Deſſau (der alte Deſſauer) II, 614.

Leopold II., Fürſt von A.-Deſſau II, 247.

Leſſel, J. C. I, 679. II, 166.

Leſſing, G. E. I, XII. 41–358. 413. 437. 457. 458. 459. 471. 503. 527. 528. 531. 601. 626. 661. II, Bw. V. VII/VIII. XXIII. 8. 13. 36. 75. 110. 115. 141. 300. 307. 309. 310. 315. 316. 317. 320. 322. 325. 337. 341. 342. 350. 358. 359. 365 367. 369/70. 370. 373. 399. 401/2. 402/4. 416. 416/17. 418. 419. 427. 446. 447. 464. 487. 502. 514. 521. 522. 522. 553. 555. 572. 607. 618. 638. 651. 673. 708/9. 715. 740. 741. 741. 745. 751. 751. 753. 754. 765. 771. 791. 792. 793. 796. 802. 803. 808. 826. 828. 834. 837. 838. 840. 844. 865. 900. 918. 940. 941. 941 u. ff. 945.

—, K. G. II, 948.

Leſzcyński, St. I, 743. 743.

Lichtenberg, G. Chr. I, 18. 115. 435. II, Bw. XXII. 270. 419. 540. 644. 753. 764. 924.

Lichtwer, M. G. II, 220. 642. 796. 818. 917.

Liebeskind-Platzmann, Franz I, 754.

Liebig, J. von II, 495.

Liebmann, Otto II, 540.

Liebſtöckl, H. II, Bw. XV.

Liechtenſtein, Fürſt II, 727.

Liliencron, D. von II, 705.

Lilienthal, M. I, 62. 83.

Lillo, G. II, 44.

Liman, Paul II, 891.

Lindenbrogh, F. II, 208.

Lindner, C. II, 149.

—, J. G. II, 515.

—, K. G. II, 25. 111. 149. 164.

Linné, K. von II, 43. 951. 953.

Liscow, Chr. L. I, 262. 266. 267. 340. 569. 582. 603. 661. 662. 711. II, 27. 115. 125. 127. 268. 269/70. 270. 271. 273. 559. 617. 646.

—, J. Fr. I, 662.

Liſſauer II, 27.

Liſt, Friedrich II, 896.

Liſt u. Francke (Altbücherhandlung) II, 691.

Liſzt, Franz II, 855.

Litzmann, B. I, 584. 603. 661. 662. 732. II, 104. 105. 265. 269. 270. 270. 273. 398. 399. 560. 704. 712.

Livius II, 451.

Locatelli I, 555.

Locke, J. I, 69. 449. 675. II, 44, 501. 504. 542. 574/75. 589. 589. 669.

Logau, F. von I, 10.

Lohenſtein, D. K. von I, 27. 78. 79. 198. 219. 315. 365. 398. 401. 406. 470. 492. 495. 508. 521. 527. 551. 664. II, 59. 118. 119. 122. 122. 165. 333. 342. 407.

Lomonóſſow, A. W. II, 886/87.

Longinus, D. C. I, 344. II, 69. 271.

Loos, C. I, 25.

Looß, Chr. von I, 340. 480. 605.

—, J. A. von I, 340.

Lorenz, Ottokar II, 915.

Löſchenkohl, J. Chr. II, 220. 316. 653.

Löſcher, E. B. II, 486.

Loſſius, J. Chr. II, 477. 579.

Lotter, J. G. I, 579. 652. 653. 654. 654. 655. 655. 657. 674. II, 47. 200. 214. 214. 862. 887.

Louvois, Fr. Michel Le Tellier, Marquis de II, 456.

Löwen, J. F. II, 290. 309.

—, deſſen Frau II, 310.

Löwendahl, Freiherr von I, 702. II, 124.

Lübeck, Fräulein II, 634.

Lucanus I, 365. 432. 627.

Lucilius I, 427.

Lüdeke, J. Fr. II, 653.

Luden, Heinrich II, Bw. XVI. 656. 879. 879.

Ludwig (Ludovici), Chriſtian I, 253. 254. 696. 713. II, 230. 871.

— —, Chriſtiane I, 253.

— —, Chriſtian Gottlieb II, 86. 111. 134. 141. 164. 164. 176. 178. 206. 881. 751.

— —, Gottfried Thomas I, 254. 479.

— —, Jacob Friedrich II, 484.

— —, Karl Günther II, 470. 605. 606.

Ludwig II., König von Bayern II, 940.

Ludwig XIV., König von Frankreich I, 16. 17. II, 40. 45. 452. 454. 456. 456.

— XV. II, 40. 44. 45. 614. 715.

Ludwig von Anhalt (Köthen) I, 9. II, 619. 663.

Ludwig Rudolf, Herzog von Braunſchweig I, 340. 623. 716.

Luiſe Charlotte von Norwegen, Herzogin von Holſtein I, 92. 95.

Luiſe Dorothea, Herzogin von Sachſen-Gotha II, 606. 832. 832. 833.

Lukanus (ſ. Lucanus).

Lukian II, 78/79.

Lülly, G. B. I, 565.

Luther I, 3. 4. 6. 20. 393. II, Bw. XXI. 15. 59. 89. 91. 92. 172. 484. 498. 643. 658. 662. 666. 667. 669. 677. 677. 678/80. 682. 682. 683. 702. 742. 743. 879. 897. 915. 921. 930. 945/46.

Luzan II, 43. 135.

Lykurgus I, 691.

Lyſius, H. I, 60. 61/62.

M

Mach, Ernſt II, 540.
Maffei, A. II, 43.
Maichel, D. II, 111. 860.
Maiſtre, J. de II, 523.
Malebranche, N. II, 524. 525. 536.
Malherbe, F. de I, 370.
Männling II, 60.
Manteuffel, Ernſt Chr. Freiherr (Graf) von I, 134. 332. 335. 486. 551. 551. 590. 591. 594. 604. 713. II, Vw. IV. 32. 124. 142. 143. 144. 145. 147. 207. 207. 219. 229. 230. 231. 235. 235. 243. 244. 249. 308. 326. 564. 864.
Marci, Abbé II, 726.
Marcks, Erich II, Vw. XIX. 592. 730. 916. 939.
Marggraf, A. S. II, 616.
Maria Antonia, Prinzeſſin von Bayern II, 614.
Maria Chriſtine, Erzherzogin II, 734.
Maria Eliſabeth, Erzherzogin II, 734.
Maria Leſzcinska II, 44.
Maria Thereſia II, 134. 249. 294. 297. 613. 719/20. 727/28. 737.
Marianne, Erzherzogin II, 734.
Marino, G. I, 392.
Marivaux, P. C. de II, 45.
Markus Paulus Antonius I, 24.
Marmontel, J. F. I, 458.
Marperger, W. I, 482. II, 91. 151. 214. 231. 626.
Martello, P. J. II, 43.
Marterſteig, M. II, 932. 940.
St. Martin, L. Cl. Marquis de II, 523.
Marwitz, von der (Gouverneur von Breslau) II, 294.
Maſcou, J. J. I, 104. 113. 311. 346. 659. 694.
Maſekow, Chriſtian I, 60. 62/3. 86. 87.
Mattheſon, Friedrich I, 153. II, 911.
Maupertuis, P. L. M. de II, 521. 736. 796. 820. 830.
Maurer, J. II, 579.
Mauthner, Fritz II, 698.
Mauvillon, E. II, 245. 245. 246. 247. 336.
Maximilian I., Kaiſer II, 457. 719.
May, J. Fr. I, 157. 259. 287. 288. 295. 297. 567. 605. 619. 645. 670. 674. II, 47. 108. 176. 178. 186. 187. 194. 195. 198. 199. 199. 200. 201. 204. 204. 206. 209. 210. 217. 635. 846. 849. 867.
Mayer, F. J. II, 60.
—, Robert II, 578.
Mazarin, Jules II, 17.
Mehmel I, 230.
Mehne, J. II, 817.
Mehring, S. II, 764. 779. 787.
Meier, G. F. I, 335. 372. 374. 376. 377. 379. 381. 392. 399. 403. 408. 420. 436. 472. 473/77. 480. 532. 539. 559. 636. 683. II, 269. 272. 404. 473. 544. 558. 573. 630. 648. 773. 773/74. 810.
Meinhard von Querfurt I, 48.
Meißner, J. M. II, 165.
Melanchthon, Ph. I, 3. 58. II, 59. 61. 61. 469. 582. 643. 667. 846.
Melle, Paſtor I, 274. 282.
Ménage, Gilles II, 457. 458.
Menander II, 356.
Menantes (ſ. Hunold).
Mencke, A. L. (Sohn des jüngeren Otto M.) II, 592.
—, J. B. (ſ. auch: Philander v. d. Linde) I, 9. 35 36. 104. 113. 120. 122. 128. 130. 131. 132. 133. 137. 144. 229. 247. 253. 281. 289. 292. 297. 298. 300. 311. 344. 361. 377. 481. 483. 571. 650. 651. 663. 671. 697. II, Vw. IV. 46. 230. 235.
—, L. I, 254.

Mencke, Luiſe (Bismarcks Mutter) II, 592.
—, Otto (Vater des J. B.) I, 113.
—, Otto (Sohn des J. B.) I, 115. II, 195. 592.
Mendelsſohn, Moſes II, 502. 522. 572/3.
Mengs, R. II, 616.
Mentzel (Theatergeſchichte) I, 619.
Menz, F. I, 482. 609. II, 151.
Menzel, A. II, Bw. XVIII.
Mephiſtopheles II, 90. 90.
Merck, J. H. II, 926.
Merz, H. II, 854. 854.
Meuſel, J. G. II, 420. 834. 920.
Meyer, C. F. II, 757.
—, D. W. I, 631.
—, der Schauſpieler II, 113.
—, R. M. II, 762. 915.
Meyerbeer, G. II, 388.
Michaelis, A. B. II, 498.
—, J. B. II, 876. 917.
Michelis, W. H. II, 534.
Michels, B. II, 700. 735. 836. 839.
Milton, J. I, 370. 389. 392. 412. 432. 664. II, 84. 267. 465. 794.
Mingotti, A. I, 555. 556.
Minor, J. II, 326. 327. 328. 329. 391. 816.
—, M. G. (der Theolog u. Kanzelredner II, 24. 54. 101. 654.
Molière I, 370. 496. 552. II, 144. 307. 338. 348. 356. 370. 832.
Mollenhauer, K. II, 488. 522.
Moller, Gertrud I, 208.
Moltke, H. von II, 741. 916. 939. 946.
Mommſen, Th. II, 927.
Monboddo, J. B. II, 507. 507/8.
Montaigne, M. E. de II, 669.
Montesquieu, Charles de Secondat, Baron de II, 42. 589.
Morgenbeßer, Michael II, 164. 176.
Morhof, D. G. I, 342. 395. 397. 469. 469. 470. II, 482. 677.
Mörike, E. I, 411. II, 757. 758.
Moritz, Landgraf von Heſſen I, 491.
Moritz von Sachſen II, 614.
Moritz, K. Ph. II, 607. 706.
Moſcherosch, J. M. I, 170, II, 672. 672. 698. 701.
Möſer, J. I, 236. 250. 535. 538. 539. II, 488. 522. 651. 712.
Moſes I, 56. II, 86.
Mosheim, J. L. I, 9. 567. 569. 651. 661. 679. 715. 716. 756. II, 28. 36. 42. 60. 86. 91. 110. 110. 111. 127. 128. 130. 139. 139. 148. 148. 151. 154. 168. 168. 171. 181. 185. 186. 187. 188. 189. 190. 191. 191. 192. 195. 195. 196. 201. 201. 202. 204. 205. 205. 209. 210. 210. 211. 212. 221. 227. 498. 499. 605, 629. 630. 633. 640. 654. 752. 856. 868.
—, der Jüngere II, 654.
Mozart II, 323. 389.
Müller, C. G. II, 101. 220.
—, der Hanswurſt I, 553. 624. II, 141. 257. 258. 258. 259. 260. 312.
—, deſſen Frau I, 623.
—, Johannes von II, 27.
—, J. Chr. II, 440.
—, Willibald II, 895.
Müller-Guttenbrunn, A. II, 720. 723.
Multatuli II, Bw. XIV.
Münchhauſen, Graf von (der Miniſter) II, 190.
—, Baron von (Reichspoſtmeiſter) II, 856.
Muncker, Franz I, 409. 417. 445. 446. 447. II, 416. 458. 706. 763. 775. 777. 789. 805. 807. 808. 810. 811. 814.
Murko, M. II, 489.
Murray, J. Ph. II, 633.
Muscatblüt (der Meiſterſänger) II, 429.
Muſchenbroeck, Peter, II, 447.
Muther, R. II, Bw. II.

Mylius, Chriſtoph II, 233. 288. 290. 292. 372. 374. 424. 619. 651. 652.
Myller (Herausg. der Bruchſtücke des Nibelungenliedes) II, 838.

N

Napoleon I, II, 352. 403. 664. 861.
Naruſzewicz, Ad. St. II, 888.
Naſt, J. II, 654. 654.
Naumann, F. II, 31.
Neidhart, J. G. I, 79. 126.
Nenidon, der Ältere, II, 889.
Neuber, J. I, 332. 490. 495. 495. 511. 511. 512. 513. 514. 543. 544. 545. 546. 547. 548. 551. 553. 553. 610. 620. 621. 622. 623. 624. 625. 626. 640. 640. 712. II, 140. 140. 141. 142. 144. 145. 156. 156. 244. 252. 255. 256. 258. 258. 259. 262. 274. 277. 278. 280/1. 283. 286. 307. 308. 310. 313. 315. 324. 325. 326.
—, Friederike Karoline I, 332. 490. 495. 510. 512. 513. 535. 543. 544. 545. 546. 547. 551. 620. 621. 623. 624. 640. 641. 756. II, 140. 141. 142. 142. 143. 244. 253. 254. 256. 256/57. 258. 258. 259. 260. 262. 263. 264. 274. 276 u. ff. 278/82. 278/82. 283. 285. 310. 313. 315. 320. 320. 324. 327. 348. 400. 401. 847. 924.
Neubour, F. Chr. II, 126.
Neuhaus, W. II, 855.
Neukirch, B. I, 11. 81. 119. 127. 141. 314. 421. 426. 427. 469. 558. II, 60. 160. 161. 407. 645.
Neumann, Carl II, 34.
—, Kaspar II, 60.
—, M. Fr. II, 480.
Neumeiſter, E. I, 133.
Neunes, Oberſtleutnant, von II, 874.
—, Erneſtine Suſanna Katharina von II, 874/77.
Newton, J. II, 42. 42. 457. 612.
Nicetas, Choniatos (Akominatos) I, 299.
Nickel, M. II, 672.
Nicoladoni I, 19. 23. 29.
Nicolai, Chr. F. II, 31. 640. 641. 771. 794. 840. 881.
—, G. S. II, 383. 709. 804.
Nicolini (Schauſpieler) I, 555. II, 330.
Niebuhr, B. G. II, Bw. X. 19.
Niemcevicz, J. M. II, 888.
Nietzſche, F. I, 686. II, 578. 585. 596. 597. 598. 861.
Nordau, M. II, Bw. X. XVII. 897.
Nordhof, G. L. II, 626.
Notker, Labeo (der Deutſche) II, 457.
Novalis I, 454. II, 332.
Numa, Pompilius I, 691. II, 84.

O

Oberländer, Hans II, 318 u. ff. 323 u. ff.
Oetter, S. W. II, 653.
Olearius, J. P. I, 137, II, 230. 239. 662.
Omeis, D. I, 78. 341.
Opitz, M. I, 6. 8. 9. 10. 78. 80. 120. 125. 127. 218. 336. 337. 340. 341. 342. 355. 370. 377. 378. 397. 400. 401. 403. 403. 419. 421. 429. 436. 437. 438. 441. 446. 455. 495. 658. 708. II, 229. 230. 333. 342. 408. 418. 429. 645. 662. 677/80. 679/80. 692. 702. 702. 704. 706. 752. 753. 769. 782. 931.
Öſer, Chriſtian II, 401. 617. 878.
Oſſian II, 415.
Oſterna, P. von I, 54.
Oſtwald, W. II, Bw. XIII. XVI. 532. 535. 540. 570. 571. 574. 926. 933.
Otter, S. V. II, 818.
Ottfried II, 429. 457.
Otto, Paul II, 629. 630. 630. 633. 633.

Ottokar, König v. Böhmen I, 54. 54. 55.
Overbeck, J. D. II, 424. 653.
Ovid I, Bw. XI. 371.

P

Pachomius II, 495.
Palamedes II, 562.
Paliſſon (Gegner Leibnizens) II, 10.
Pamer, F. II, 655. 886.
Panigarola, Franziskaner II, 750.
Pantke, G. B. I, 548. 654. 656. 656. 756. II, 28. 30. 164. 817. 836.
Panzer, G. W. II, 677.
Pariſer, L. II, 655. 672. 917.
Pascal, P. de II, 554.
—, Hauptmann II, 736.
Paſtelli I, 555.
Patriot, d. Hamburgiſche I, 93.
Paul, H. II, 503.
Pauli, K. F. II, 810.
Paulſen, F. II, 747. 747. 754. 921. 946.
Paulus (Apoſtel) II, 86. 497.
Pawel, J. II, 723.
Pegnitzſchäfer, die I, 11.
Perikles II, 56.
Perrault, Charles I, 345
Perſius I, 427.
Peſtalozzi, J. H. I, 189. II, 670. 670.
Peter der Große I, 161. II, 105.
Petrarca, F. I, 337. 370.
Pfaff, Chr. M. II, 628.
Pfeil, G. B. II, 818. 834.
Pfiſter, J. C. von II, 935.
Philarareth I, 72.
Philander v. d. Linde (ſ. auch: Mencke, J. B) I, 35. 116. 117. 118. 127. 219. II, 645.
Philippi, J. E. I, 92. 262. 263. 581. 603. 669. 723. 732. II, 119.
Philolaus I, 299.
Philoponus II, 709/10.
Picander (Henrici) II, 851.
Pietſch, J. B. I, 61. 78. 80. 81. 82. 87. 122. 125. 126. 128. 143. 144 u. ff. 301. 346. 445. 446. 585. 589. 701. 739. II, 47. 105. 407. 645. 688. 702. 910.
Pindar I, 302 337. 421.
Piſanski, G. C. I, 43. 75. 75. 92.
Platen, A. von I, 410. 411. II, 417. 705. 741. 892. 893. 903. 942.
Platner, Ernſt II, 541. 543.
—, Friedrich II, 738.
Plato I, 407. 466. 628. II, 56. 451. 595.
Platz, Hofrat II, 618.
Plautus II, 355.
Plinius d. ä. II, 451.
— d. j. I, 352. 451.
Plotho, Frau von (geb. Gräfin Manteuffel) I, 604.
Plotin I, 678.
Plutarch II, 340.
Pohl, J. E. II, 855.
Polenz, G. von I, 104.
Poliander, J. I, 104.
Pölitz, K. Th. L. I, 326.
Pope, A. I, 363. II, 45. 126. 369. 585. 616.
Popowitſch, J. S. B. II, 709. 709. 712. 718. 782. 743.
Porthan, Gabriel II, 888.
Poschi I, 555.
Poſchinger, H. von II, 924.
Poſtel, Chr. H. I, 298. 432. II, 785.
Pott, D II, 559.
Pradon, J. R. I, 512.
Praſch J. J. II, 114.
Prechtlein, J. M. II, 661.
Presber, R. II, Bw. XXIII.
Pretaſch, Freiherr von II, 732.
Preuß, J. D. E. II, 706. 838. 839.
Prior, M. I, 305. 488.
Prodikus II, 57.

Protagoras II, 57.
Prutz, Hans II, 908.
—, R. II, 394. 414. 418.
Pufendorf, S. I, 11/14. 15. 16. 19. 22. 25. 72. 316. 659. II, 475. 475.
Pütter, Joh. St. II, 833.
Pyra, J. I, 473. II, 8. 52. 219. 223. 619. 619/625. 646. 648. 649. 650. 660. 735. 791. 791. 917.
Pythagoras I, 210. 299.

Q

Quand, J. G. II, 738.
Quandt, J. J. I, 60. 63/64. 83. 85. 90. 317. II, 60. 108. 221. 634. 638. 640. 654. 822.
Quintilian I, 321. 352. II, 61. 62. 62. 67. 69. 72. 79. 82. 530.
Quirini, Kardinal II, 890.
Quiſtorp, Th. J. II, 651. 777.

R

Rabe, P. I, 68.
Rabener, G. W. I, 311. II, 233. 269. 422. 424. 425. 619. 650. 808.
Racine, J. B. I, 345. 370. 530. 543. 552. 563. II, 252. 261. 333. 338. 370. 779.
Raimund, Ferd. II, 897.
Rackenitz, Freiherr von I, 588. 589.
Raden-Esbeck, Freiherr von I, 712.
Radtke (Ratke, Ratichius), W. II, 668. 683.
Ramazzini I, 74.
Raniſch, Salomon II, 724.
Ranke, L. von I, 702. 708. 711. 593. II, 690. 823.
Rapin, R. II, 69.
Rappolt, C. G. I, 344.
Raſt, G. H. I, 74. 74. 75. 77. 78. 103.
Raumer, F. von II, 7. 686. 744.
Rawley (der Helfershelfer F. Bacons) I, 362.
Rebhuhn (der Meiſterſinger) II, 429.
Rechenberg, C. O. I, 113. 254.
Redlich, A. II, 482.
Regenbogen (der Meiſterſinger) II, 429.
Regiomontanus (Johann Müller aus Königsberg i. F.) II, 458.
Regnier, M. I, 427.
Regulus II, 348.
Rehmke, J. II, 480. 480. 508. 578.
Reichel, Eugen I, 23.
—, Gertraud Sophie I, 255.
—, J. G. I, 253. 254. II, 28. 652. 797. 797. 803. 804. 810. 817. 835.
—, J. N. II, 817.
—, K. G. (Aſſeſſor in Halle) I, 254. 669.
Reicke, G. II, Vw. XXIX.
—, J. I, 81. 82. 87. 101. 105.
Reifſtein, J. F. II, 313. 314. 653. 736. 817. 823.
Reimarus, H. S. II, 485.
Rein, Wilhelm II, 665. 667.
Reinbeck, J. G. II, 207. 488. 498.
Reinhold, K. L. II, 892.
Reiske, J. J. II, 732. 818. 919. 919.
—, Frau Erneſtine Chriſtiane II, 919.
Reuter, Chriſtian I, 10.
Riccoboni, L. II, 315.
Richelieu, Kardinal II, 17. 456. 714. 922.
Richey, M. II, 647.
Richter, A. II, 829. 896.
—, A. D. II, 343. 363. 653.
—, Chr. G. II, 653.
—, G. F. II, 230.
—, G. G. II, 111.
—, Hofrat in Göttingen II, 632. 809. 856.
—, J. Sophie II, 230.
—, Raoul II, 597.
Riedel, F. J. II, 417.
Riedl, Fr. II, 886.
Rieger, Magdalena Sybille II, 781.

Riemer, J. S. Univerſitätpedell I, 556. II, 815.
Ringwald, Barthel II, 429.
Rippler, H. II, Vw. X.
Riſt, Joh. II, 698.
Rivinus, F. II, 231. 239.
Roberthin, R. I, 59.
Röder, Amtshauptmann, von I, 46. 46. 81.
Rohan-Chabot, Chevalier de II, 44.
Rohde, J. J. I, 64. 64. 78. 83. 85. 87. 318.
Rollin, Charles II, 61. 69. 704.
Römer, Alfred II, 665.
Ronſard, P. de I, 337. 378.
Rooſevelt, Th. II, Vw. XVIII.
Roſegger, P. II, Vw. XXVII.
Roſenberg, A. G. I, 568. II, 166. 220. 241. 728. 729. 732. 746. 809.
Roſenkranz, Karl II, 688. 881.
Roſenplanter, J. G. II, 888.
Roſner, K. Ludwig I, 746. II, 301. 639.
Roſſini, G. A. II, 385.
Roſſow, Herta II, 290.
Roſt, J. Chr. I, 30. II, 268. 277. 281. 327/28. 618. 851.
Rößler, C. II, 565.
Rota, J. von II, 839.
Rotermund, H. W. II, 654.
Roth, A. Chr. I, 78. 340.
Roethe, G. II, 21. 714. 881. 939.
Rouſſeau, J. B. II, 825.
—, J. J. I, 246. 424. II, 340. 385. 393. 466. 521. 522. 599. 623. 794. 815/16. 816. 889.
Rückert, Friedrich II, 659.
—, Heinrich I, 9. II, 468. 689. 743.
Rüdiger, A. II, 596.
Rühle, Friedrich II, 343 u. ff.
Runckel, Dorothea von I, 718. 742. II, 795. 795. 804. 842. 850. 853. 856. 859. 873.
Rusdorff, J. J. I, 33.

S

Sabinus, G. I, 57. 57.
Sachs, Hans I, 247. 298. 491. II, 389. 429. 456. 457.
Sack, Oberkonſiſtorialrat II, 791.
Salmaſius II, 434.
Salomon II, 409.
Saltgenius, Rektor in Königsberg II, 634.
Sambuca, A. II, 890.
Sanden, B. von I, 60.
—, H. von I, 60. 61. 87. 87.
Saphir, M. G. I, 536.
Sattler, J. R. I, 6.
Sauer, A. II, 362. 762. 841. 897. 899. 943.
Sayn = Wittgenſtein = Berleburg, Kaſimir Graf von II, 485.
Scaliger, J. J. I, 344. 437. II, 267. 434. 504.
Schaarſchmidt, C. II, 561.
Schäfer (Fauſts Schwiegerſohn) II, 240.
Scharf, G. B. II, 166.
Scheibe, J. A. I, 564. II, 47. 268. 283. 380. 385. 385. 386.
Schellhafer, H. G. II, 176.
Schelling, F. W. J. von II, 532. 537.
Schemann, L. II, Vw. XXIII. XXIV. 862.
Schenk, Baron von I, 61.
Scherer, W. II, 682. 763. 812. 813.
Scherr, J. II, 404. 857.
Scherz, J. G. II, 836. 837.
Scheuchzer, J. J. I, 69. II, 42.
Scheyb, F. von II, 220. 646. 651. 652. 723. 724. 735. 781. 809.
Schiemann, Th. II, 668. 688.
Schiller, Carl II, 14. 23. 278. 906. 931.
—, Friedrich I, 334. 358. 527. 531. 616. 680. II, Vw. XVIII. 13. 15. 160. 275. 311. 318. 340. 341. 398. 498. 596/97. 655. 699. 740. 741. 764. 799.

818. 838. 873. 900. 918. 931. 932. 934. 939. 940. 941. 942. 942.
Schilling, J. J. II, 423.
Schilter, G. I, 19.
Schimmelpfennig, Hannchen I, 266. 266.
Schindel, J. E. II, 166.
Schink, J. F. II, 908.
Schlegel, A. II, 233. 619.
—, Friedrich II, 523.
—, J. A. II, 269. 736.
—, J. E. I, 236. 375. II, 137. 233. 269. 322. 322. 336. 341. 370. 371. 372. 373. 400. 422. 440. 441. 619. 620. 651.
Schleiermacher, F. E. D. II, 550.
Schlenther, P. I, 273. 334. 335. 381. II, 853. 863.
Schloſſer, F. C. II, 533. 748. 769. 777. 811. 840/41.
Schlöſſer, Rudolf II, 381. 383.
Schlözer, A. L. II, 8. 633.
Schmidt, Erich II, Vw. V. XIV. 343. 448.
—, Julian I, 246. 435. 486. 597. 599. 636. II, Vw. XVIII. 24. 46. 710. 783.
—, J. L. II, 371. 499.
—, M. J. II, 542.
Schmidt von Lübeck I, 711. II, 14. 265. 269. 270. 328.
Schminke, Chr. II, 818.
Schneidewin, M. II, 927.
Schobinger, B. II, 837.
Schön, J. A. I, 130.
Schönaich, Chr. O. von II, 48. 651. 652. 783 u. ff. 787. 788 u. ff. 792. 793. 797. 798/99. 799. 802. 803. 803. 814. 817. 847. 848. 864. 919.
—, O. A. von II, 784.
Schönemann, O. (der Paſtor) I, 142. II, 154. 429.
—, J. F. (der Schauſpieler und Schauſpieldirektor) I, 545. II, 252. 257. 260. 261. 263. 264. 281. 283. 284. 285. 285. 286. 287. 288. 291. 292/94. 295. 299. 300. 301. 302. 306. 307. 309. 310. 313. 314. 315. 324. 325. 326. 330. 340. 343. 395. 401. 438. 652.
Schönemann, Frau II, 302.
Schopenhauer, A. II, Vw. XXII. 385. 419. 432. 477. 478. 520. 532. 535. 536. 545. 586. 587. 600. 607. 610. 741. 903.
Schöpflin, J. D. II, 654. 654.
Schottel, J. G. I, 6. 7. II, 410. 681. 694.
Schrader, W. II, 474.
Schreiber, J. F. II, 526.
Schröder, Eduard II, 926.
—, F. L. II, 324.
Schröder, Frau II, 284. 285. 285/86.
Schröter, Chr. II, 60.
Schubart, Chriſtian F. D. II, 894.
Schubert, Franz I, 423.
Schuch, F. II, 293. 293. 305. 312. 312. 313. 314. 314/15. 316. 330. 340. 343. 396. 401. 652.
—, Frau II, 313.
Schulenburg, von (Generalleutnant) I, 161.
—, J. M. Graf von I, 161.
Schultzen, F. A. II, 639.
Schulz, J. G. I, 110. II, 738.
—, J. Traugott II, 327.
Schumann, J. G. I, 487.
Schupp, J. B. I, 5. 5. 19. II, 209.
Schurmann, Frau I, 207.
Schuſter, J. (Verlagsbuchhändler) I, 103. 145. 146. 148. 233. II, 717.
Schütz, Chr. G. II, 19.
Schütz, Dorothea I, 254.
—, F. W. I, 253. 254.
Schütze, G., II, 220.
Schwabe, J. J. I, 105. 652. II, 28. 106. 123. 178. 195. 198. 199. 199. 205. 206. 224. 262. 263. 266. 336. 420.

420. 423. 423. 425. 426. 427. 427/28. 440. 441. 620. 746. 753. 756. 758. 847. 917.

Schwarz, J. Chr. II, 266. 620.

Schwenk, Katharina Dorothea I, 335.

Schwerin, Graf von I, 94.

Scudery, Madeleine de I, 207.

Seckendorf, Veit Ludwig von II, 669.

Seckendorff, Chr. L. Freiherr von I, 507.

—, H. F. Graf von II, 614. 724. 795.

Seebach, Graf von I, 135. 702.

Seelen, J. H. von I, 670. II, 654.

Seibt, K. H. II, 889.

Seidel, S. I, 258. 288. 297.

Sellier, J. von II, 722.

Semper, J. A. II, 781.

Seneca I, 362. 365. 521. 522. 627. II, 451. 556.

Servaes, Franz I, 357. 416. 424. 431. 435. 436. 453. II, 4. 9. 83. 470. 518. 628. 629. 755. 915. 917.

Setälä, Emil II, 888.

Severinus de Monzambano (Pufendorf) I, 12.

Shaftesbury, Anthony Aſhley Cooper, Graf von I, 345. 392. II, 595. 669.

Shakeſpeare, William I, 329. 361. 361. 362. 533. II, 374. 378. 415. 416. 495. 566. 579. 600. 893.

Shakſper (aus Stratford) I, 361. 530. 531. II, 342. 370. 370. 372. 377. 379. 379. 878.

Siebrand, C. E. (Steinbach) II, 149. 151. 152. 167. 169.

Siegert, D. II, 842.

Sigismund I., König von Polen I, 57.

Sittenberger, H. II, Vw. XV.

Sivers, H. J. I, 713.

Sokrates I, 378. 627. 677. 691. II, 56. 57. 418. 451. 477. 496. 496. 556. 562. 585. 596. 597. 600. 909.

Solger, Karl II, 332.

Solon I, 691.

Sonnenfels, J. II, 378. 398. 417.

Sophokles I, 382. 392. 455. 514. 514. 520. 521. II, 457.

Spalding, J. J. II, 423.

Spate (ſ. Stieler, K.).

Spee, Friedrich I, 25.

Speidel, L. II, 767. 934.

Spener, P. J. I, 29. II, 489.

Spiero, H. II, Vw. XX.

Spinoza, B. II, 469. 519. 601. 845. 929.

Spreng, Johann II, 429.

Springsfeld, C. II, 220. 725. 725.

St. Evremont, Charles I, 345.

Stähelin, Jak. I, 552.

Stahl, G. E. I, 335.

Stahr, A. I, 612. II, 945.

Statius I, 365. 432.

Stäudlin II, 799.

Steele, R. I, 345. 478.

Steffens, J. H. II, 651.

Steger, A. I, 162.

Stegmann, J. G. II, 818.

Stein, H. F. K. vom II, 896.

—, Charlotte v. II, 543. 549.

—, H. v. I, 443. 472.

Steinauer, J. W. I, 308. 594. II, 119. 123. 155. 223. 223. 224. 226. 229. 279. 918.

Steinbach, Chr. E. (ſ. auch: Siebrand) II, 117. 118 u. ff. 157 u. ff. 161. 161. 162. 164. 168. 170. 179. 181. 184. 187. 188. 192. 193. 194. 225. 226. 228. 293. 410. 626. 851.

Steinbart, J. Chr. II, 660.

Steinel, M. II, 329.

Steiner (Langſcheid) I, 458.

—, Rudolf II, 586. 594.

Steinhauſen, G. II, 662. 836. 881. 883. 901. 911.

Steinthal, Heymann II, 508. 520.
Steinwehr, W. B. von I, 645. 652. 674. II, 176. 178. 186. 187. 408. 630.
Stephan, H. von (Reichspoſtmeiſter) II, 17. 703.
Stern, A. II, 789. 800.
Sterne, Carus II, 733.
Sterzer, A. D. II, 330.
Stieler, Kaspar I, 6. 36. 492. II, 410.
Stirner, Max I, 686.
Stolle, G. II, 605. 690.
—, J. A. I, 76. 87. 94. 104. 251. 462. 600. 661. 714. II, 28. 499.
Storm, Th. II, 757. 762.
Stoppe, D. II, 131. 164. 164. 165. 166. 273. 274. 716.
Stoſch, F. II, 839.
Straube, G. B. II, 287. 294. 371. 424. 638.
Strauß, D. Fr. II, 901.
Stricker II, 647.
Strimaſius, J. S. I, 83.
Struv, C. G. Fr. II, 541.
Stübner, F. W. I, 259. 260.
Sturm, J. I, 69, 303. II, 7. 668.
Stuß, J. G. II, 773/74.
Suarez, F. I, 3. 15.
Suchier, W. II, 281. 654. 867. 875. 890.
Südenhorſt, H. J. von I, 34.
Sudermann, H. II, Vw. XIV. 229.
Suke, Chr. G. II, 220. 722.
Sulzer, J. G. I, 458. II, 417. 545. 807. 808. 883.
Süßmilch, J. P. I, 56. II, 521. 522.
Swedenborg, E. II, 465.
Swift, J. II, 44. 454.

T

Tacitus II, 451.
Taine, H. I, 434.
Talander, A. II, 60.
Talma, F. J. II, 359.
Taſſo, T. I, 370. 389. 392. 432.
Taxis, A Ferdinand Fürſt von II, 312. 313.
Teleman I, 303.
Teller, Romanus II, 87. 239.
Terentia, die Gattin Ciceros II, 496.
Terenz I, 370. 537. II, 356.
Terſteegen, G. II, 486.
Tetens, J. N. II, 536, 541. 542. 575. 575.
Teuber, Konſiſtorialrat I, 653.
That, Th. N. I, 70. 75.
Theano I, 210.
Themiſtokles II, 56.
Theokrit I, 425.
Theramenes II, 56.
Thieß, J. D. II, 619.
Thode, H. II, 594. 934. 944. 947.
Thomas von Acquino I, 3.
Thomas a Kempis I, XIII.
Thomaſius, Chr. I, 3. 7. 8. 9. 11. 12. 18/29. 30. 30. 32. 69. 72. 83. 89. 107. 152. 155. 156. 218. 232. 316. 439. 659. 669. 694. 704. II, 46. 59. 126. 410. 473. 476. 481. 483. 504. 589. 656. 662. 833. 879. 879.
—, F. A. II, 223. 224.
—, Fräulein II, 731. 859.
Thraſimachus II, 57.
Thukydides II, 56.
Thümmig, L. P. I, 692. 692. II, 470.
Tieck, L. II, 349. 838.
Tiedemann, D. II, 542. 543.
Tietz (Buchdrucker) I, 149.
Tileſius, B. H. I, 75.
Tilling, Dr. med. I, 94.
Titus I, 630.
Tolſtoy, L. N. Graf von I, 527.
Trautſon, Fürſt II, 727.
—, Fürſtin II, 727.
—, Leopold Graf II, 734.
Treitſchke, H. von I, 11. 14. 15. 16. 17. 18. 36. 116. II, Vw. XXIII. 934. 949.

Triller, D. W. I, 153. 487. II, 651. 658.
Troſchel, C. L. II, 653.
Tſcherning, A. I, 36. 127. 341. 370. II, 410. 662.
Tſchirnhauſen, E. W. Graf v. II, 475.
Tſchug (Schauſpieler) II, 652.
Türenne, Henry, Vicomte de I, 322.

U

Überweg, F. I, 437.
Uffenbach, J. F. von I, 117.
Uhlich, A. G. II, 284. 285. 301. 303. 312. 313. 651.
Uhſe, Erdmann (Rektor) II, 60.
Ulfilas II, 457.
Ulrich, Titus II, 599. 914.
Unger, R. II, 472. 479. 503. 504. 506. 509. 514. 521. 523. 611.
Urban, Joh. Chriſt. I, 130.
Uz, J. P. II, 416. 417. 424. 649. 651. 652. 792. 803/4. 805. 809.

V

Valerius Maximus I, 627.
Varrentrapp (Buchdrucker) II, 717.
Velthen, J. I, 493. 494.
Ventzky, G. I, 653. II, 127. 127. 128. 151. 406.
Vergil I, 304. 337. 370. 378. 382. 389. 392. 410. 431. 432. 627. II, 428.
Vermehren, J. I, 756.
Vierordt, H. II, 945.
Virchow, R. II, 744.
Viſcher, Fr. Th. II, 752.
Vlaſinsky, J. II, 762.
Volckmann, Anna Helene I, 280/2. 321. 756.
Volckmann, G. J. I, 272. 281.
Volger, Otto II, 703.
Volkelt, Sekretär II, 145. 151.
Voltaire I, 177. 370. 389. 552. 615. 675. 709. 710. 743. II, 44. 45. 144. 261. 304. 338. 349. 458. 466. 614. 616. 623. 715. 753. 789. 794/95. 795/96. 809. 828.
Vondel, J. v. d. I, 370. 492. 493. 931.
Vorſt, J. II, 410.
Voſs, Heinrich I, 444. 706.
Voſſius, G. J. I, 461. II, 104. 931.

W

Wachler, J. F. L. I, 5. II, 410. 582.
Wachter, J. G. II, 134. 268.
Wackerbarth, Graf I, 702. II, 145. 724.
Wackernagel, W. II, 687. 703. 714. 812.
Wagner, B. A. I, 27.
—, Richard I, 423. 555. 564. II, Vw. X. XVIII. 380. 382. 386. 386. 387. 387. 388. 389. 393. 399. 583. 598. 768. 852. 862.
—, der Kaffewirt I, 623.
—, Coſima II, 852.
Walch, J. G. II, 646.
Waldberg, M. von II. 760.
Waldeck, G. Fr. I, 34. 34.
Wallerotty (Schauſpieler) II, 652. 652.
Wallmoden, Baron von II, 856.
Walpole, R. II, 40.
Walther, Emil II, 940. 944.
Walther v. d. V. II, 429. 713/14. 752. 760. 763.
Waniek, G. I. IX. X/XI. XII. 40. 41. 72. 82. 87. 90. 103. 135. 147. 151. 163. 167. 177. 196. 200. 230. 292. 295. 296. 296. 297. 301. 304. 327. 328. 334. 344. 400. 405. 441. 447. 448. 477. 493. 497. 498. 523. 532. 550. 582. 596. 597/99. 607. 609. 61/99. 625. 650. 653. 656. 657. 664. 725. II, Vw. IV. XIII. 6. 6. 13. 14. 25. 27. 28. 29. 30. 31. 32. 106. 112. 113. 113. 115. 116. 116. 119. 120. 122. 123. 124. 126. 127. 128. 140. 142. 148. 151. 157. 158.

163. 169. 171. 172. 178. 190. 191. 210. 212. 215. 218. 225. 233. 236. 257. 266. 272. 275. 277. 289. 316. 326. 329. 336. 337. 340. 341. 342. 342. 343. 364. 371. 383. 391/92. 401. 406. 406. 420. 423. 424. 424/26. 426. 427. 436. 438. 439. 468. 617. 617. 618. 620. 621. 624. 625/26. 648. 649. 650. 651. 651. 653. 655. 660. 713. 718. 724. 763. 774. 777. 779. 788. 791. 800. 802. 802. 808. 809. 810. 810/11. 815. 815. 816. 818. 818. 820. 822. 828. 836. 837. 842. 842/43. 850. 850. 862. 863. 888.

Warburton, W. II, 369. 505.
Watzdorf, Graf von I, 702.
Wätzoldt, St. II, 678.
Weckherlin, G. R. I, 10.
Wedekind, E. F. II, 631.
—, R. II, 35. 631. 632. 632.
Wegner (Kaffeehauswirt in Braunschweig) I, 511.
Weichmann, Chr. F. I, 153. 294.
Weickard II, 542.
Weidling II, 60.
Weinberg, G. II, 345.
Weise, Chr. I, 11. 242. 398. 401. 427. 492. 551. II, 59. 59. 75. 342.
Weise (der Lauteniſt) II, 855.
Weiße, Chr. II, 206. 326. 326. 342. 416. 417. 633. 641. 651. 672. 672.
Weitenauer (Profeſſor in Mannheim) II, 734.
Wekherlin, W. L. II, 834.
Welti, H. II. 385.
Wendt, G. II, 678. 695. 741.
Werlhof (Hofrat) II, 856.
Werner, Anna Maria I, 213. 597/99.
Werner, Richard Maria II, Bw. III. III/IV. IV.
Wernicke, Chr. I, 11.
Wernsdorf, G. II, 653. 775.
Weſtfäliſche Bemühungen II, 710.
Whiſtler (Maler) II, 832.
Wicherley, W. II, 44/45.
Wiegand, W. II, 863.
Wieland, Chr. M. II, 8. 13. 370. 398. 417. 633. 640. 655. 741. 741. 780. 787. 789. 791. 803. 803. 804. 865. 883. 883. 900. 941. 946.
Wier, Johannes I, 25.
Wilbrandt, A. II, 946.
Wilhelm I., deutſcher Kaiſer II, 236. 939.
Wilhelm II., Deutſcher Kaiſer I, 327. II, 105. 236.
Wilhelm VIII., Landgraf von Heſſen-Caſſel II, 856.
Wilhelmine von Preußen (Markgräfin von Bayreuth) I, 635.
Wilkin II, 644.
Willemer, G. II, 631.
Williram II, 409. 457.
Winckelmann, J. J. II, 473. 503. 515. 607. 608. 609. 673. 733. 703. 934.
Windelband, W. II, 497. 534.
Winkler, H. I, 652. 674. II, 47. 108. 176. 214.
—, J. D. II, 917.
Wippel, J. J. II, 658. 680.
Witter, J. J. II, 252.
Witkowski, G. II, 778. 808. 853. 862. 908.
Wladiſlaw IV., König von Polen I, 337.
Wolf, Abraham I, 60.
—, Chriſtian I, 9. 15. 31. 35. 36. 68. 69. 70. 75/76. 87. 88. 89. 107. 121. 122. 134. 138. 152. 155. 156. 280. 303. 316. 345. 346. 357. 360. 360. 362. 368. 419. 515/17. 524. 570. 618. 659. 673. 676. 678. 680. 681. 682. 682. 685. 692. 694. 694. II, 52. 126. 208. 469 u. ff. 472. 472. 473. 473. 474. 475. 479. 483. 487 u. ff. 496. 504. 505. 517. 524. 525. 526. 529. 530. 530. 533. 534. 536. 541. 547. 550. 555. 566. 566. 570. 571.

573. 578. 582. 588. 592. 600. 601. 609. 639. 820.
Wolf, F. A. II, 19.
—, F. B. von II, 638.
Wolff, Eugen I, IX. X. 72. 77. 101. 103. 200. 211. 225. 230. 262. 264. 268. 278. 292. 297. 297. 348. 467. 497. 571. 585. 597. 680. 692. 693. 714. 725, 746. II, Vw. III. VI. 31. 32. 33. 229. 321. 371. 406. 411. 467. 468. 471. 494. 498. 499. 500. 501. 501. 524. 529. 533. 534. 534. 538. 542. 547. 588. 589. 593. 600. 601. 602. 605. 606. 607. 629. 658. 660. 682. 686. 689. 702. 709. 723. 746. 755. 814. 832. 850. 852. 852. 853. 855. 857. 859. 862. 862. 863. 871. 872. 872. 873. 874. 875. 876. 877.
Wolffermann, Anna Helene (ſ. auch: Volckmann) I, 272. 281. 282.
—, J. M. I, 272.
Wolfram von Eſchenbach II, 429. 785. 836.
Wolfshofer, F. B. I, 487.
Wolleb, J. II, 810.
Wolzogen, Hans von II, 950.
Woolſton, Thomas II, 485.
Wundt, W. II, 503.
Wuſtmann, G. I, 169. 175. 227. 228. 281. 282. 494. 555. 600. 644. II, 256/57. 691. 815. 824. 830.

X

Xaver Auguſt, Prinz von Sachſen II, 643.
Xenophanes I, 240.
Xenophon II, 56.

Y

Young, E. I, 465. II, 615.

Z

Zablocki (poln. Dramatiker) II, 888.
Zachariae, J. F. W. II, 233. 424. 425. 616. 619. 651. 652. 790. 804. 804.
Zahn, Ernſt II, 895.
Zaluski, J. A. II, 887.
Zange, Friedrich II, 587.
Zäunemann, Frau I, 756.
Zazikhofen, Ulrich von II, 836.
Zech, Graf von I, 482. 483. 591. 596. 782.
Zedler, J. H. II, 483. 683.
Zehnder, J. II, 810.
Zeidler, J. II, 488.
Zellweger, L. II, 617. 787. 806. 807. 888.
Zelter, K. F. II, 579.
Zenker (Paſtor in Lüneburg) II, 202.
Zeno I, 676. 677. II, 600.
Zeſen, Ph. I, 7. 80. 341. II, 407. 619. 662. 663. 694. 698. 701. 703. 758.
Zeuxis I, 303.
Ziegler, H. A. I, 199. II, 118. 119. 407.
—, Kaspar I, 7.
—, Marianne von I, 214. 225. 225. 258. 274. 281. 581. 582. 645. 728. 738. 751. II, 50. 108. 155. 155. 169. 176. 190. 194. 224. 226. 229. 924.
Ziel, E. II, 817.
Zielinski, Th. II, 470.
Zimmermann, J. G. von II, 938.
Zink, B. J. II, 802.
Zoilus I, 242. II, 910.
Zola, E. I, 527.
Zötſche, J. Fr. II, 429.

A. W. Hayn's Erben
(Curt Gerber)
:: Potsdam ::

Gottsched, Johann Christoph 125490
Author Reichel, Eugen
Title Gottsched. Vol. 2.
LC
G6874
.Yr

UNIVERSITY OF TORONTO
LIBRARY

Do not
remove
the card
from this
Pocket.

Acme Library Card Pocket
Under Pat. "Ref. Index File."
Made by LIBRARY BUREAU